



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 825

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 22 august 2022

#### SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 298 din 18 mai 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, ale art. 14 lit. l) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, ale art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 pentru modificarea și completarea Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, ale art. 12 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, ale art. 11 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016 privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, ale art. 12 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene și ale art. 40 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018			
		privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene .....	2–7
		Decizia nr. 340 din 26 mai 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, în ansamblu, și a dispozițiilor art. 3 alin. (2), ale art. 4 alin. (1), ale art. 5 alin. (2) lit. d), ale art. 13 lit. a) și ale art. 65 lit. h) din această lege, în special .....	7–13
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
	2.438.	— Ordin al ministrului sănătății privind modificarea și completarea anexelor nr. 1 și 2 la Ordinul ministrului sănătății nr. 443/2022 pentru aprobarea prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, valabile în România, care pot fi utilizate/comercializate de către deținătorii de autorizație de punere pe piață a medicamentelor sau reprezentanții acestora, distribuitorii angro și furnizorii de servicii medicale și medicamente pentru acele medicamente care fac obiectul unei relații contractuale cu Ministerul Sănătății, casele de asigurări de sănătate și/sau direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, cuprinse în Catalogul național al prețurilor medicamentelor autorizate de punere pe piață în România, a prețurilor de referință generice și a prețurilor de referință inovative .....	14–31

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 298**

din 18 mai 2022

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, ale art. 14 lit. I) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, ale art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 pentru modificarea și completarea Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, ale art. 12 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, ale art. 11 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016 privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, ale art. 12 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene și ale art. 40 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, ale art. 14 lit. I) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, ale art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 pentru modificarea și completarea Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, ale art. 12 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, ale art. 11 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016 privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, ale art. 12 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene și ale art. 40 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului

nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, excepție ridicată de Constantin Bălan, Mariana Bălan, Iulian Brabete, Teodor Feraru, Nicolae Matei, Aureliu Pană, Florin Briceag, Dan Smerrtcov, Dantis Minurland Amadoni, Vergil Vlădeanu și Carol Goghie în Dosarul nr. 1.547/93/2018 al Tribunalului Ilfov — Secția civilă, de Marin Cîrciumaru în Dosarul nr. 4.745/118/2018 al Tribunalului Constanța — Secția I civilă, de Gheorghe Androne în Dosarul nr. 3.407/3/2019 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, de Nelu-Iulian Ioviță și de Petre Iliev în dosarele nr. 4.744/118/2018 și nr. 5.073/118/2018 ale Curții de Apel Constanța — Secția I civilă și de Natalia Răducu și de Mihai Coandă în dosarele nr. 11.291/3/2018 și nr. 23.636/3/2018 ale Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. 750D/2019, nr. 913D/2019, nr. 1.236D/2019, nr. 1.265/2019, nr. 1.441D/2019, nr. 1.484D/2019 și nr. 1.715D/2019.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 5 mai 2022, în prezența autorilor excepției de neconstituționalitate Constantin Bălan, Dan Smerrtcov, Carol Goghie, Marin Cîrciumaru și Nelu Iulian Ioviță, precum și a avocatului Ilie Drăguliu, cu împuternicire avocațială depusă la dosar pentru autorii excepției de neconstituționalitate Constantin Bălan, Mariana Bălan, Iulian Brabete, Nicolae Matei, Aureliu Pană și Florin Briceag, precum și cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii și au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, când Curtea a dispus conexarea dosarelor nr. 913D/2019, nr. 1.236D/2019, nr. 1.265/2019, nr. 1.441D/2019, nr. 1.484D/2019 și nr. 1.715D/2019 la Dosarul nr. 750D/2019, care a fost primul înregistrat, și, în temeiul art. 57 și al art. 58 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 47/1992, a amânat pronunțarea pentru data de 18 mai 2022, când a pronunțat prezenta decizie.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 25 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.547/93/2018, **Tribunalul Ilfov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012, ale art. 14 alin. (1) lit. l) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013, ale cap. IV alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 și ale art. 12 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015.**

4. Prin Încheierea din 29 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 4.745/118/2018, **Tribunalul Constanța — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 12 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, ale art. 11 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016, ale art. 12 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 și ale art. 40 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018.**

5. Prin Încheierea din 16 aprilie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 3.407/3/2019, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 12 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, ale art. 11 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016, ale art. 12 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 și ale art. 40 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018.**

6. Prin Încheierea din 23 aprilie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 4.744/118/2018 și prin Încheierea din 7 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 5.073/118/2018, **Curtea de Apel Constanța — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 12 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, ale art. 11 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016, ale art. 12 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 și ale art. 40 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018.**

7. Prin Încheierea din 19 aprilie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 11.291/3/2018, și prin Încheierea din 28 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 23.636/3/2018, **Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 12 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, ale art. 11 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016, ale art. 12 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 și ale art. 40 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018.**

8. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Constantin Bălan, Mariana Bălan, Iulian Brabete, Teodor Feraru, Niculae Matei, Aureliu Pană, Florin Briceag, Dan Smerrtcov, Dantis Minurland Amadoni, Vergil Vlădeanu și Carol Goghie, de Marin Cîrciumaru, de Gheorghe Androne, de Nelu-Iulian Ioviță, de Petre Iliev, de Natalia Răducu și de Mihai Coandă în cauze având ca obiect soluționarea unor cereri întemeiate pe Legea nr. 341/2004.

9. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia susțin, în esență, că dispozițiile criticate sunt în totală contradicție cu normele instituite de art. 4 și 5 din Legea nr. 341/2004, în ceea ce privește algoritmul de calcul al indemnizației reparatorii instituite de art. 4 alin. (2) din aceeași lege, ceea ce contravine dispozițiilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

10. Astfel, se susține că, deși din conținutul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2014, se deduce că voința

legiuitorului este aceea de a utiliza în algoritmul de calcul al indemnizației reparatorii instituit ca normă de drept prevăzută de art. 4 alin. (2) din Legea nr. 341/2004 drept indicator câștigul salarial mediu brut, în mod abuziv și contradictoriu cu conținutul acestei norme de drept, se stipulează că, în anul 2015, indemnizațiile „se mențin în plată la nivelul acordat pentru luna decembrie 2015”. De asemenea, se susține că, în mod abuziv, neconstituțional și contradictoriu cu conținutul acestei norme de drept special, prin manopere dolosive și diversiune juridică, cu nerespectarea principiilor prevăzute de Legea nr. 24/2000, în timp ce absolut toate categoriile prevăzute de Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar au beneficiat în mod real de restabilirea drepturilor salariale și asigurări sociale față de nivelul lor avut anterior diminuării cu 25%, respectiv 15%, persoanele vizate de Legea nr. 341/2004 au beneficiat doar formal de reîntregirea venitului, deoarece, „prin neluarea în considerare a algoritmului de calcul, prevăzut la art. 4 și art. 5 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 341/2004, diminuarea cu 15% a drepturilor revoluționarilor la indemnizația reparatorie a persistat și persistă”.

11. Se mai susține că discriminarea există și sub aspectul normei de drept instituite de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2011 privind utilizarea indicatorului de referință câștigul salarial mediu brut în actele normative din domeniul muncii și protecției sociale, privind egalitatea sub aspectul efectului juridic al celor două sintagme, și anume „salaria mediu brut pe economie utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat” și „câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat”. Astfel, în timp ce pentru toate categoriile sociale, plătite din bugetul asigurărilor sociale de stat, la calculul drepturilor, inclusiv al pensiilor, este utilizat indicatorul „câștigul salarial mediu brut”, în cazul beneficiarilor Legii nr. 341/2004, pentru calculul indemnizației este menținut ultimul salariu mediu cunoscut, respectiv cel din luna octombrie 2010.

12. În susținerea criticilor privind existența unor discriminări se invocă jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la principiul nediscriminării. De asemenea, se invocă deciziile Curții Constituționale nr. 42 din 22 ianuarie 2014 și nr. 314 din 5 iunie 2014, prin care s-a reținut că măsura de suspendare repetată, *sine die*, a plății indemnizațiilor revoluționarilor poate afecta proporționalitatea măsurii și creează incertitudine cu privire la acordarea acestor indemnizații.

13. De asemenea, se susține, în esență, că prevederile criticate contravin dispozițiilor art. 22 alin. (1), ale art. 47 alin. (2) și ale art. 53 din Constituție, deoarece indemnizația prevăzută de art. 4 alin. (4) din Legea nr. 341/2004, indemnizație care nu se mai acordă potrivit dispozițiilor de lege criticate, a constituit singura sursă de venit și a folosit la garantarea împrumuturilor obținute de la bănci.

14. **Tribunalul Ilfov — Secția civilă, Tribunalul Constanța — Secția I civilă, Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, Curtea de Apel Constanța — Secția I civilă și Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În esență, se arată că indemnizațiile prevăzute de Legea nr. 341/2004 reprezintă drepturi bănești, acordate printr-o lege specială, cu caracter reparatoriu și compensatoriu, iar cuantumul acestor prestații sociale, care nu sunt prevăzute de textul constituțional al art. 47, poate fi dimensionat de către legiuitor în funcție de posibilitățile bugetare existente la un moment dat. În acest sens se invocă jurisprudența Curții Constituționale.

15. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele de vedere solicitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorilor excepției de neconstituționalitate și ale avocatului autorilor excepției prezentei la ședința publică, actele depuse la dosare, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 845 din 13 decembrie 2012, ale art. 14 lit. l) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 703 din 15 noiembrie 2013, ale art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 pentru modificarea și completarea Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 969 din 30 decembrie 2014, ale art. 12 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 923 din 11 decembrie 2015, ale art. 11 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016 privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1035 din 22 decembrie 2016, ale art. 12 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 973 din 7 decembrie 2017, și ale art. 40 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1116 din 29 decembrie 2018.

19. Curtea reține că, ulterior introducerii cererilor de chemare în judecată în cauzele în care au fost ridicate excepțiile și anterior sesizării Curții Constituționale, dispozițiile art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012, ale art. 14 lit. l) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 și ale art. 12 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015

au fost abrogate prin art. 44 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017. Însă, având în vedere că, potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, sunt supuse controlului de constituționalitate și dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare și ținând cont de obiectul litigiilor în care s-a invocat excepția de neconstituționalitate, Curtea urmează a se pronunța asupra prevederilor art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012, ale art. 14 lit. l) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013, ale art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014, ale art. 12 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, ale art. 11 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016, ale art. 12 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 și ale art. 40 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018, care au următorul conținut:

— Art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012: *„Prevederile art. 15, 18, 19 și 20 ale art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 283/2011, se aplică în mod corespunzător și în anul 2013.”;*

— Art. 14 lit. l) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013: *„În anul 2014 se mențin în plată la nivelul acordat pentru luna decembrie 2013 următoarele drepturi: [...] l) indemnizațiile prevăzute de Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare.”;*

— Art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014: *„În anul 2015 se mențin în plată la nivelul acordat pentru luna decembrie 2014 indemnizațiile prevăzute de Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare.”;*

— Art. 12 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015: *„În anul 2016, indemnizațiile stabilite în baza Legii recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989 și pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare, se acordă în cuantumul convenit sau aflat în plată în luna decembrie 2015.”;*

— Art. 11 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016: *„În perioada 1 ianuarie—28 februarie 2017, indemnizațiile stabilite în baza Legii recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 și pentru revolta muncitorească anticomunistă din Valea Jiului — Lupeni — august 1977 nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare, se acordă în cuantumul convenit sau aflat în plată în luna decembrie 2016.”;*

— Art. 12 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017: *„În anul 2018, indemnizațiile stabilite în baza Legii recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 și pentru revolta muncitorească anticomunistă din Valea Jiului — Lupeni — august 1977 nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare, se acordă în cuantumul convenit sau aflat în plată în luna decembrie 2017.”;*

— Art. 40 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018: „*În perioada 2019—2021, indemnizațiile stabilite în baza Legii recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 și pentru revolta muncitorească anticomunistă din Valea Jiului — Lupeni — august 1977 nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare, se acordă în cuantumul convenit sau aflat în plată în luna decembrie 2018.*”

20. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 22 alin. (1) privind dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, art. 47 alin. (2) privind dreptul la pensie, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și art. 124 alin. (3) privind independența judecătorilor. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 14 privind interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ale art. 1 referitor la protecția proprietății și ale art. 6 privind ratificarea din Primul Protocol adițional la Convenție, precum și ale art. 2 privind garantarea drepturilor tuturor indivizilor, fără nicio deosebire, din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autorii acesteia critică, pe de-o parte, dispozițiile de lege potrivit cărora plata indemnizațiilor reparatorii lunare prevăzute de art. 4 alin. (4) din Legea nr. 341/2004 nu s-a acordat în anul 2013, iar, pe de altă parte, dispozițiile de lege potrivit cărora celelalte indemnizații prevăzute de Legea nr. 341/2004 [cum este cea prevăzută la art. 5 alin. (1) lit. o) din Legea nr. 341/2004, și anume indemnizația lunară, adăugată la pensia pentru limită de vârstă, echivalentă cu un coeficient de 0,6, calculată pe baza coeficienților de multiplicare aplicați asupra câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și aprobat prin legea bugetului asigurărilor sociale de stat, aferent anului pentru care se face plata] se mențin în plată în anii 2014, 2015, 2016, 2017 (perioada 1 ianuarie—28 februarie 2017), 2018 și 2019—2021 la nivelul anilor anteriori, respectiv la nivelul acordat pentru luna decembrie 2013.

22. Referitor la dispozițiile de lege prin care — în anii 2012, 2013 și 2014 — nu s-a acordat plata indemnizațiilor prevăzute de art. 4 alin. (4) din Legea nr. 341/2004, Curtea reține că acestea au făcut obiect al controlului de constituționalitate, fiind analizate aceleași critici precum cele invocate în prezenta cauză, spre exemplu, prin Decizia nr. 88 din 28 februarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 167 din 28 martie 2013, prin Decizia nr. 373 din 24 septembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 723 din 25 noiembrie 2013, prin Decizia nr. 42 din 22 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 210 din 25 martie 2014, prin Decizia nr. 314 din 5 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 538 din 21 iulie 2014, prin Decizia nr. 482 din 23 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 848 din 20 noiembrie 2014. Cu acele prilejuri, Curtea a reținut că textul de lege criticat stabilește că, temporar, nu se mai acordă indemnizațiile prevăzute de art. 4 alin. (4) din Legea nr. 341/2004. De aceste indemnizații, calculate prin aplicarea coeficientului de 1,10 la salariul mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și aprobat prin legea asigurărilor sociale de stat, beneficiau persoanele care au obținut titlul de Luptător Remarcat prin Fapte Deosebite cu prilejul Revoluției Române din Decembrie 1989, numai dacă acestea aveau un venit mai mic decât salariul mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și aprobat prin legea

bugetului asigurărilor sociale de stat. Aceste indemnizații au un caracter reparatoriu, iar legiuitorul are deplina competență de a stabili condițiile și criteriile de acordare a acestora, în temeiul art. 61 alin. (1) din Legea fundamentală (a se vedea Decizia nr. 482 din 23 septembrie 2014, precitată, paragraful 26).

23. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la dispozițiile art. 47 din Constituție, prin Decizia nr. 1.576 din 7 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 32 din 16 ianuarie 2012, Curtea a constatat că prevederile legale criticate nu pot fi privite ca aducând atingere dreptului constituțional la un nivel de trai decent, ci mai degrabă ca instituind un set de măsuri de adaptare la condițiile economico-sociale existente. În acest context, Curtea a reținut că legiuitorul este chemat să instituie un ansamblu de măsuri prin care statul să asigure protejarea și îmbunătățirea calității vieții cetățenilor atât prin reglementarea unor drepturi fundamentale, precum dreptul la securitate socială, dreptul la muncă — condiție principală pentru un trai decent —, dreptul la o salarizare echitabilă, dreptul la protecția sănătății și altele asemenea, dar și a unor drepturi care nu au o consacrare constituțională și care tind către același obiectiv. În același spirit, Constituția consacră, în chiar art. 1 alin. (3), caracterul de stat social al României, obligă statul, prin dispozițiile art. 135 alin. (2) lit. f), să creeze condițiile necesare pentru creșterea calității vieții, iar prin art. 41 alin. (2) și art. 47 alin. (2) prevede dreptul salariaților, respectiv al cetățenilor și la alte măsuri de protecție socială și de asistență socială decât cele nominalizate expres în Legea fundamentală, măsuri stabilite prin lege. Caracteristic tuturor acestor drepturi ale cetățenilor și obligații corelative ale statului este faptul că, în măsura în care nu sunt nominalizate expres de Constituție, legiuitorul este liber să aleagă, în funcție de politica statului, de resursele financiare, de prioritatea obiectivelor urmărite și de necesitatea îndeplinirii și a altor obligații ale statului consacrate deopotrivă la nivel constituțional, care sunt măsurile prin care va asigura cetățenilor un nivel de trai decent și să stabilească condițiile și limitele acordării lor.

24. Referitor la invocarea art. 53 din Constituție, Curtea a reținut că drepturile a căror plată nu s-a acordat prin dispozițiile de lege criticate fac parte dintr-un ansamblu de măsuri pe care Legea nr. 341/2004 le-a instituit în semn de grațitudine față de cei care au luptat pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989. În ceea ce privește prevederile actului normativ criticat vizând limitarea ori chiar neacordarea în anul 2012 a unor drepturi ce nu sunt consacrate la nivel constituțional, neavând în consecință un caracter fundamental, Curtea a reținut că dispozițiile art. 53 din Constituție nu sunt incidente, acestea având în vedere doar restrângerea exercițiului unor drepturi fundamentale. Totodată, Curtea a constatat că, deși temeiul moral al acordării acestor beneficii, izvorât din sentimentul de recunoștință pentru cei care, prin jertfa și contribuția proprie, au condus la căderea regimului comunist și la instaurarea democrației, este incontestabil, acesta nu constituie totuși, potrivit Constituției, o obligație de reglementare a statului în acest sens, neputându-se vorbi astfel de existența unui drept fundamental la obținerea unor indemnizații în virtutea calității de Luptător Remarcat prin Fapte Deosebite în cadrul Revoluției Române din Decembrie 1989.

25. De asemenea, cu privire la invocarea art. 16 din Constituție, Curtea nu a reținut critica privind pretinsa discriminare între beneficiarii Legii nr. 341/2004 și „celelalte categorii sociale, plătite din bugetul asigurărilor sociale de stat”, întrucât aceștia nu se află în situații juridice similare (Decizia nr. 482 din 23 septembrie 2014, paragraful 27).

26. Referitor la dispozițiile de lege prin care s-au plafonat indemnizațiile prevăzute de Legea nr. 341/2004, Curtea s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 22 din 21 ianuarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 22 mai 2020,

sau prin Decizia nr. 536 din 15 iulie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 976 din 13 octombrie 2021, prin care a constatat constituționalitatea acestor dispoziții în raport cu critici similare cu cele invocate în prezenta cauză. Astfel, prin Decizia nr. 536 din 15 iulie 2021, paragraful 33, Curtea a reținut, cu privire la indemnizația prevăzută de art. 5 alin. (1) lit. o) din Legea nr. 341/2004, că aceasta se acordă pe lângă indemnizația reparatorie lunară prevăzută de art. 4 alin. (4) — a cărei plată nu se acordă. Art. II art. 8 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, introdus prin Legea nr. 283/2011, stabilea că, în anul 2012, aceste indemnizații se mențineau la același nivel cu cel din luna decembrie 2011, autorii excepției fiind nemulțumiți de modul de calcul al acestora, și anume de raportarea la indemnizația aflată în plată în luna decembrie 2011, iar nu la câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat, așa cum prevedea Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2011 privind utilizarea indicatorului de referință câștigul salarial mediu brut în actele normative din domeniul muncii și protecției sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 111 din 11 februarie 2011. Curtea a reținut că, în această materie, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii a pronunțat Decizia nr. 22 din 18 noiembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 790 din 16 decembrie 2013, prin care a stabilit — în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 4 alin. (4) și ale art. 5 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 341/2004, coroborate cu prevederile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 285/2010 — că indemnizațiile lunare reparatorii și indemnizațiile lunare prevăzute de Legea nr. 341/2004 se calculează, în anul 2011, prin aplicarea coeficientului de 15% asupra cuantumului indemnizației aflat în plată în luna octombrie 2010.

27. Prin Decizia nr. 536 din 15 iulie 2021, paragraful 38, referitor la criticile de neconstituționalitate raportate la dispozițiile art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție, Curtea a decis că dispozițiile de lege prin care se plafonează anumite indemnizații instituite de Legea nr. 341/2004 nu pot conduce la încălcarea principiilor statului de drept sau ale legalității și supremației Constituției, aceste indemnizații nefiind drepturi fundamentale.

28. Referitor la încălcarea dispozițiilor art. 44 din Constituție, prin Decizia nr. 228 din 16 aprilie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 660 din 8 august 2018, paragraful 33, Curtea a reținut că, așa cum a statuat în jurisprudența sa, indemnizațiile „restante” ce se achită beneficiarilor Legii nr. 341/2004 constituie într-adevăr un „*bun*” în sensul art. 1 din Protocolul adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Curtea

a mai reținut că aceste tipuri de indemnizații au caracter reparatoriu, fără consacrare constituțională, astfel încât legiuitorul le poate acorda sau nu, dar în momentul în care a decis acordarea unor astfel de indemnizații pe o anumită perioadă are, de asemenea, dreptul de a alege frecvența și modalitatea concretă de acordare a acestora. Nefiind drepturi constituționale, legiuitorul poate opta și pentru retragerea viitoare a lor (a se vedea în acest sens art. II art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 636 din 10 septembrie 2010, astfel cum a fost aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 283/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 14 decembrie 2011). Prin Decizia nr. 610 din 2 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 413 din 27 mai 2019, paragraful 48, Curtea a stabilit că despre protecția oferită de art. 1 din Protocolul adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale se poate vorbi numai atunci când sumele devin exigibile, până la acel moment indemnizațiile constituind o „speranță” a titularilor acestor drepturi, așa cum s-a reținut prin deciziile nr. 42 din 22 ianuarie 2014 și nr. 314 din 5 iunie 2014, precitate.

29. Cu referire la critica formulată din perspectiva art. 124 din Constituție, prin Decizia nr. 536 din 15 iulie 2021, paragraful 41, Curtea a constatat că pretinsa contrarietate între modul de aplicare a dispozițiilor legale de către autoritățile administrative, respectiv casele județene de pensii, pe de-o parte, și instanțele judecătorești, pe de altă parte, nu poate, în principiu, constitui obiectul contenciosului constituțional.

30. În final, cu privire la art. 22 alin. (1) privind dreptul la viață și la integritate fizică și psihică din Legea fundamentală, prin Decizia nr. 389 din 14 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 28 septembrie 2016, paragraful 59, Curtea a constatat că acesta nu are incidență în soluționarea excepției de neconstituționalitate.

31. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să schimbe jurisprudența Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

32. Referitor la celelalte dispoziții din actele internaționale invocate, Curtea constată că acestea nu au incidență în cauza de față.

33. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Constantin Bălan, Mariana Bălan, Iulian Brabete, Teodor Feraru, Niculae Matei, Aureliu Pană, Florin Briceag, Dan Smerrtcov, Dantis Minurland Amadoniu, Vergil Vlădeanu și Carol Goghie în Dosarul nr. 1.547/93/2018 al Tribunalului Ilfov — Secția civilă, de Marin Cîrciumaru în Dosarul nr. 4.745/118/2018 al Tribunalului Constanța — Secția I civilă, de Gheorghe Androne în Dosarul nr. 3.407/3/2019 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, de Nelu-Iulian Ioviță și de Petre Iliev în dosarele nr. 4.744/118/2018 și nr. 5.073/118/2018 ale Curții de Apel Constanța — Secția I civilă și de Natalia Răducu și de Mihai Coandă în dosarele nr. 11.291/3/2018 și nr. 23.636/3/2018 ale Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, ale art. 14 lit. l) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în

anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, ale art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 pentru modificarea și completarea Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, ale art. 12 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, ale art. 11 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016 privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, ale art. 12 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene și ale art. 40 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Ilfov — Secția civilă, Tribunalului Constanța — Secția I civilă, Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, Curții de Apel Constanța — Secția I civilă și Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 18 mai 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, semnează

**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 340

din 26 mai 2022

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, în ansamblu, și a dispozițiilor art. 3 alin. (2), ale art. 4 alin. (1), ale art. 5 alin. (2) lit. d), ale art. 13 lit. a) și ale art. 65 lit. h) din această lege, în special**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a Legii nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19. Excepția a fost ridicată de Francisc Adrian Surugiu în Dosarul nr. 24.607/301/2020 al Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.912D/2021.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca

neîntemeiată. În acest sens, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Sentința civilă nr. 4.604 din 22 aprilie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 24.607/301/2020, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19**. Excepția a fost ridicată de Francisc Adrian Surugiu într-o cauză având ca obiect soluționarea plângerii împotriva proceselor-verbale prin care a fost sancționat contravențional pentru că nu a purtat masca de protecție în spațiul deschis și a participat la o întrunire publică constituită în mod nelegal.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile Legii nr. 55/2020, așa cum au fost modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, precum și pentru modificarea lit. a) a art. 7 din Legea nr. 81/2018 privind reglementarea activității de telemuncă, sunt contrare principiului legalității consacrat de art. 1 alin. (5) din Constituție. În acest sens, arată că Legea

nr. 55/2020 este neconstituțională în ansamblul său, întrucât scopul său primar vizează restrângerea drepturilor fundamentale pe durata stării de alertă, prin încălcarea art. 53 din Constituție. Privitor la posibilitatea dispunerii de măsuri restrictive în privința unor drepturi fundamentale prin acte administrative, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 157 din 13 mai 2020, statuând că acțiunile și măsurile dispuse pe durata stării de alertă, în temeiul dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 21/2004, nu pot viza drepturi sau libertăți fundamentale (paragraful 89). Pentru identitate de situație, dacă sediul materiei, respectiv Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2004, nu permite măsuri restrictive, *a fortiori* nici legea care explicitează măsurile aplicate pe durata stării de alertă nu poate viza restrângerea drepturilor sau libertăților fundamentale.

6. De asemenea, autorul excepției arată că Legea nr. 55/2020 este neconstituțională în ansamblul său, întrucât la momentul adoptării sale era în vigoare un alt act normativ cu același obiect de reglementare, și anume Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu incidență în domeniul managementului situațiilor de urgență și al protecției civile. Practic, în prezent, există două acte normative care reglementează același lucru, și anume instituirea stării de alertă și măsurile ce pot fi dispuse pe perioada în care este instituită starea de alertă. Amintește că art. 72 alin. (2) din Legea nr. 55/2020 face trimitere la dispoziții din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2004 care au fost abrogate anterior prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2020.

7. Dubla reglementare încalcă în mod vădit mai multe prevederi din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, cum ar fi art. 13 (privind integrarea proiectului în ansamblul legislației), art. 14 (privind unicitatea reglementării în materie), art. 15 (reglementări speciale și derogatorii), art. 16 (privind evitarea paralelismelor) și art. 17 (asanarea legislației), fapt ce conduce la neconstituționalitatea legii în ansamblu, întrucât legea este lipsită de claritate și predictibilitate, iar destinatarii nu pot adopta o conduită pe baza ei.

8. Un alt aspect de neconstituționalitate invocat de autorul excepției are în vedere faptul că Legea nr. 55/2020, în ansamblul său, încalcă principiul proporționalității, întrucât măsurile adoptate în temeiul acesteia nu sunt necesare contextului actual, respectiv starea de alertă, ba mai mult, sunt chiar mai drastice decât cele implementate pe perioada stării de urgență.

9. În același timp, autorul excepției susține că Legea nr. 55/2020 este lipsită de precizie juridică în punctele sale fundamentale. În acest sens, arată că din conținutul art. 4 din Legea nr. 55/2020 nu reiese intenția legiuitorului ca starea de alertă să poată să fie prelungită succesiv câte 30 de zile, ci reiese cu titlu de evidență unicitatea prelungirii. În cazul în care Curtea nu va declara neconstituțional art. 4 alin. (1) din Legea nr. 55/2020, se impune o interpretare în sensul că art. 4 este constituțional doar în măsura în care prelungirea stării de alertă se poate dispune o singură dată. Este evident că dacă motivele care au justificat instituirea stării de alertă se prelungesc și măsurile de combatere sunt necesare în continuare, atunci avem de a face cu o situație excepțională, de intensitate deosebită, care impune instituirea stării de urgență, reglementată de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/1999.

10. În ceea ce privește critica adusă dispozițiilor Legii nr. 55/2020, autorul excepției arată și că art. 5 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 55/2020, la care face trimitere art. 65 lit. h) invocat de către organele de ordine în procesele-verbale de sancționare, este prea vag. Nerespectarea măsurilor arătate mai sus este

sancționată contravențional de art. 65, ceea ce arată că așa-zisele măsuri de protecție sunt, în realitate, măsuri coercitive și de restricție.

11. Totodată, arată că art. 13 din Legea nr. 55/2020, în componenta sa de instituire a obligativității purtării permanente a unei măști de protecție în spații publice, aduce atingere demnității umane și dreptului fundamental la viață, integritate fizică și psihică. Arată că până la modificarea art. 13 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 55/2020, organele de ordine nu au avut temei legal pentru a sancționa persoanele care nu purtau masca de protecție în spațiile publice exterioare. Nu a existat nici măcar temei infralegal, întrucât Ordinul ministrului sănătății și al ministrului afacerilor interne nr. 874/81/2020 privind instituirea obligativității purtării măștii de protecție, a triajului epidemiologic și dezinfectarea obligatorie a mâinilor pentru prevenirea contaminării cu virusul SARS-CoV-2 pe durata de alertă, inițial gândit pentru reglementarea portului măștii în spații închise, a fost modificat abia pe 22 ianuarie 2021 prin Ordinul ministrului sănătății și al ministrului afacerilor interne nr. 23/15/2021, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 73 din 22 ianuarie 2021, pentru a oferi un suport legal (precar) sancționării persoanelor care nu purtau masca în exterior.

12. Sesizând eroarea gravă în care s-au aflat guvernării cu privire la legalitatea sancțiunilor aplicate în timpul stării de alertă și la posibilitatea anulării sancțiunilor date pentru neportarea măștii în spații publice deschise, în virtutea lipsei de temei legal, Guvernul a emis Ordonanța de urgență nr. 192/2020 prin care la art. 1 pct. 1 a modificat art. 13 lit. a) din Legea nr. 55/2020, astfel încât să universalizeze situațiile în care masca trebuie purtată. Respectiva modificare a intrat în vigoare abia pe 6 noiembrie, deci posterior săvârșirii faptei de către autorul excepției. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2020 prezintă însă mai multe vicii de constituționalitate intrinseci și extrinseci. În acest sens, arată că, întrucât prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2020 se universalizează portul obligatoriu al măștii, obligație a cărei nerespectare este sancționată contravențional de către Legea nr. 55/2020, rezultă că pe calea unei ordonanțe de urgență se aduc limitări unor drepturi fundamentale (demnitatea umană, viața, integritatea fizică și psihică), limitări nepermise de art. 115 alin. (6) din Constituție. De asemenea, arată că ordonanța de urgență modifică o lege organică, fără ca legiuitorul să o fi aprobat-o cu majoritatea prevăzută de art. 76 alin. (1) din Constituție, deci cu încălcarea art. 115 alin. (5) din Constituție.

13. Revenind la criticile de neconstituționalitate ce vizează dispozițiile Legii nr. 55/2020, autorul excepției arată că acestea încalcă principiul separației puterilor în stat prevăzut de art. 1 alin. (4) din Constituție, întrucât permit ca printr-o hotărâre a Guvernului să se instituie restricții în ceea ce privește o serie de drepturi și libertăți garantate prin Constituție, cum ar fi dreptul la viață, precum și dreptul la integritate fizică și psihică, libertatea individuală, libera circulație, viața intimă, familială și privată, dreptul la învățătură, dreptul la ocrotirea sănătății și libertatea întrunirilor. De asemenea, amintește că drepturile și libertățile constituționale pot fi limitate în exercițiul lor numai pentru cazuri justificate de necesitatea înlăturării unei calamități naturale ori a consecințelor unui dezastru sau ale unui sinistru deosebit de grav. Or, nu există, în mod oficial, o stare de epidemie, deci nici calamitate naturală; de asemenea, nu există un dezastru ale cărui consecințe să fie înlăturate prin starea de alertă, întrucât pacienții testați pozitiv cu COVID-19 (inclusiv cei asimptomatici, adică cei sănătoși) pot fi cu ușurință tratați în sistemul național sanitar. Autorul excepției arată că restrângerea drepturilor operată prin dispozițiile art. 3 din Legea nr. 55/2020 nu are o durată determinată precis, ci doar vag, trimițând la o „analiză a factorilor de risc” care se face de către un organ administrativ



aflat în subordinea puterii executive, nu de către legiuitor. Practic, puterea executivă a dobândit posibilitatea de a restrânge pe o durată nedeterminată drepturile fundamentale ale cetățenilor. De asemenea, susține că măsurile sunt disproporționate în raport cu situația faptică pe care intenționează să o îndepărteze, lucru care reiese în mod evident din faptul că starea de urgență ar trebui să fie, în ordinea gravității, mai severă din punct de vedere legal decât starea de alertă.

14. În sfârșit, autorul excepției susține că obligația de a purta mască de protecție duce la încălcarea demnității umane, a dreptului la viață și la integritate fizică și psihică, a libertății de circulație și a libertății întrunirilor, drepturi consacrate de art. 1 alin. (3), art. 22, 25 și 39 din Constituție. În acest sens, arată că este afectată capacitatea unor persoane de a respira, precum și că multe persoane suferă de insuficiențe respiratorii, care pot deveni cardiorespiratorii. Consideră că, pentru a asigura protecția dreptului la integritatea fizică și psihică (și, ultimativ, a dreptului la viață), Legea nr. 55/2020 trebuia să prevadă excepții de la aplicarea universală a obligației instituite prin art. 13 lit. a) și modalități de a dovedi că starea medicală precară a unei persoane este incompatibilă cu purtarea măștii, fiindcă s-ar putea pune în pericol integritatea sau chiar viața acelei persoane. În condițiile în care o persoană ar putea dovedi cu un certificat medical că nu poate purta mască de protecție, legea criticată lasă loc unei grave încălcări a intimității persoanei. Persoana va fi nevoită să își divulge diagnosticul medical către terți fără consimțământul său, deși are dreptul la intimitate și la demnitate, unul dintre elementele demnității fiind și acela de a nu-i fi devoalate în public infirmitățile sau bolile unei persoane. De asemenea, arată că starea de disconfort și hipoxie poate afecta capacitatea persoanei de a-și exercita activitatea profesională, întrucât obturarea căilor nazale face imposibilă respirația normală. Măsura care obligă la purtarea măștii de protecție nu permite nicio derogare în favoarea acelor persoane care nu pot fizic să poarte această mască din cauza unor probleme de sănătate la nivelul căilor respiratorii sau al pielii, ceea ce înseamnă o gravă discriminare pe criterii de sănătate a celor în cauză. O altă problemă a art. 13 lit. a) din Legea nr. 55/2020 este cea privind instituirea obligativității folosirii unui dispozitiv medical (masca facială), în condițiile în care persoana umană ar trebui să fie singura care să decidă pentru sine dacă folosește sau nu un dispozitiv sau tratament medical. Consideră că se aduce atingere demnității umane în componenta sa de imagine în societate a fiecărui individ, cu impact major asupra relațiilor psihoafective.

15. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, întrucât stabilirea contravenției prin sistemul normei de trimitere constituie o tehnică legislativă frecventă și, în unele cazuri, necesară, care nu contravine principiilor constituționale. Referitor la drepturile și libertățile persoanei invocate de către petent ca fiind încălcate prin această lege, instanța are în vedere faptul că, deși sunt garantate prin Constituție, nu pot fi absolutizate, motiv pentru care se pot institui prin lege îngrădiri ale acestora cu condiția ca aceste îngrădiri să fie justificate de un scop legitim și să fie proporționale cu scopul urmărit. Or, măsura obligativității purtării măștii de protecție este o normă de sănătate publică, care a fost luată cu scopul prevenirii răspândirii virusului COVID-19, fiind, în aprecierea instanței, proporțională cu scopul urmărit. De altfel, pentru persoanele care suferă de anumite boli cronice s-a prevăzut faptul că nu au obligația de a purta masca de protecție, asigurându-se astfel un echilibru între măsurile generale de prevenire a răspândirii virusului COVID-19 și protecția vieții și sănătății persoanelor bolnave pentru care purtarea măștii ar potența simptomele bolilor de care suferă.

16. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

17. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

19. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit actului de sesizare, Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 396 din 15 mai 2020. Curtea constată că autorul excepției formulează atât critici de neconstituționalitate extrinsecă, ce vizează actul normativ, în ansamblul său, cât și critici de neconstituționalitate intrinsecă, ce au în vedere dispozițiile art. 3 alin. (2), ale art. 4 alin. (1), ale art. 5 alin. (2) lit. d), ale art. 13 lit. a) și ale art. 65 lit. h), în special.

20. Analizând motivarea excepției de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul acesteia critică și dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 192/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, precum și pentru modificarea lit. a) a art. 7 din Legea nr. 81/2018 privind reglementarea activității de telemuncă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1042 din 6 noiembrie 2020. Curtea observă însă că instanța de judecată nu a reținut dispozițiile acestui din urmă act normativ ca obiect al excepției de neconstituționalitate. De asemenea, autorul excepției a fost amendat pentru faptul că nu a purtat masca de protecție în spațiul deschis pe data de 13 octombrie 2020, o dată anterioară intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 192/2020, iar în considerentele Sentinței civile nr. 4.604 din 22 aprilie 2021, Judecătoria Sectorului 3 București nu s-a referit la incidența în cauză a dispozițiilor acestei ordonanțe de urgență. În consecință, Curtea apreciază că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 192/2020 nu pot constitui obiect al controlului de constituționalitate, întrucât acestea nu sunt incidente în cauză, neîndeplinind condiția prevăzută de art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, potrivit căreia „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei [...]*”.

21. Prin urmare, Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, în ansamblu, și dispozițiile art. 3 alin. (2), ale art. 4 alin. (1), ale art. 5 alin. (2) lit. d), ale art. 13 lit. a) și ale art. 65 lit. h) din această lege, în special, care au următorul conținut:

— Art. 3 alin. (2): „*Starea de alertă poate fi prelungită ori de câte ori analiza factorilor de risc indică necesitatea menținerii răspunsului amplificat pentru o perioadă de timp suplimentară, care nu poate fi mai mare de 30 de zile.*”;

— Art. 4 alin. (1): „*Starea de alertă se instituie de Guvern prin hotărâre, la propunerea ministrului afacerilor interne, și nu poate depăși 30 de zile. Starea de alertă poate fi prelungită, pentru motive temeinice, pentru cel mult 30 de zile, prin hotărâre a Guvernului, la propunerea ministrului afacerilor interne.*”;

— Art. 5 alin. (2) lit. d): „*Măsurile pentru asigurarea rezilienței comunităților sunt: [...] d) măsuri de protecție a vieții și pentru limitarea efectelor tipului de risc produs asupra sănătății persoanelor, inclusiv instituirea carantinei sau a izolării la domiciliu;*”;

— Art. 13 lit. a): „*Pe durata stării de alertă, prin ordin comun al ministrului sănătății și ministrului afacerilor interne se poate institui:*

a) *obligativitatea purtării măștii de protecție în spațiile publice, spațiile comerciale, mijloacele de transport în comun și la locul de muncă;*”;

— Art. 65 lit. h): „*Constituie contravenții, în măsura în care nu sunt săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate potrivit legii penale infracțiuni, următoarele fapte săvârșite pe durata stării de alertă: [...] h) nerespectarea de către persoanele fizice a măsurilor individuale de protecție a vieții și pentru limitarea efectelor tipului de risc produs asupra sănătății persoanelor, stabilite conform art. 5 alin. (2) lit. d).*”

22. Autorul excepției susține că dispozițiile Legii nr. 55/2020 sunt contrare următoarelor prevederi din Constituție: art. 1 alin. (3), (4) și (5) privind demnitatea umană ca o valoare supremă a statului român, separarea puterilor în stat și obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 22 privind dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, art. 25 referitor la libera circulație, art. 39 privind libertatea întrunirilor și art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. De asemenea, susține că dispozițiile de lege criticate sunt discriminatorii, contravenind dispozițiilor art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind interzicerea discriminării. În critica pe care o formulează în raport cu prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție, autorul excepției invocă și următoarele dispoziții din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010: art. 13 privind integrarea proiectului în ansamblul legislației, art. 14 referitor la unicitatea reglementării în materie, art. 15 privind reglementări speciale și derogatorii, art. 16 privind evitarea paralelismelor și art. 17 referitor la asanarea legislației.

23. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că o primă critică pe care autorul acestei excepții o aduce Legii nr. 55/2020 privește faptul că actul normativ reglementează restrângerea unor drepturi sau libertăți fundamentale. În motivarea acestei critici invocă faptul că, prin Decizia nr. 157 din 13 mai 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 397 din 15 mai 2020, s-a reținut că dispozițiile art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2004 privind Sistemul Național de Management al Situațiilor de Urgență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 361 din 26 aprilie 2004, sunt constituționale în măsura în care acțiunile și măsurile dispuse pe durata stării de alertă nu vizează restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale.

24. Față de această critică, Curtea reține că prin Decizia nr. 157 din 13 mai 2020, precitată, a constatat că dispozițiile art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2004 privind Sistemul Național de Management al Situațiilor de Urgență prevedeau o serie de măsuri care antrenau restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale, așa cum sunt libera circulație, viața intimă, familială și privată, inviolabilitatea domiciliului, dreptul la muncă, dreptul de

proprietate privată sau libertatea economică (paragrafele 70 și 71 din Decizia nr. 157 din 13 mai 2020). Având în vedere că actul normativ care prevedea aceste restrângeri îl constituia o ordonanță de urgență, iar potrivit dispozițiilor art. 115 alin. (6) din Constituție ordonanțele de urgență nu pot afecta drepturile și libertățile prevăzute de Constituție, Curtea pronunțat soluția mai sus arătată.

25. Autorul excepției, în prezenta cauză, pleacă de la premisa că dispozițiile Legii nr. 55/2020 „explicitiază” măsurile aplicate pe durata stării de alertă, așa cum această situație a fost reglementată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2004. Or, se observă că Legea nr. 55/2020 reprezintă un cadru de reglementare distinct, cu caracter special, ce vizează situația de criză generată de pandemia de COVID-19, iar stabilirea prin lege — ca act al Parlamentului, promulgat de Președintele României — a unor măsuri de natură să aducă restrângere exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți este permisă de art. 53 din Constituție atât timp cât sunt întrunite condițiile prevăzute de acest text constituțional.

26. În mod asemănător, în ceea ce privește susținerea autorului excepției vizând existența unui paralelism legislativ generat de coexistența Legii nr. 55/2020 și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 21/2004, așa cum a fost completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu incidență în domeniul managementului situațiilor de urgență și al protecției civile, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 391 din 14 mai 2020, Curtea reține că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2004 a reglementat posibilitatea instituirii stării de alertă pe durata situațiilor de urgență sau a stărilor potențial generatoare de situații de urgență. Dispozițiile art. 2 lit. a) din acest act normativ au definit „*situația de urgență*” ca reprezentând „*evenimente excepționale, cu caracter nonmilitar, care amenință viața sau sănătatea persoanei, mediul înconjurător, valorile materiale și culturale, iar pentru restabilirea stării de normalitate sunt necesare adoptarea de măsuri și acțiuni urgente, alocarea de resurse specializate și managementul unitar al forțelor și mijloacelor implicate*”.

27. Prin Decizia nr. 157 din 13 mai 2020, anterferită, s-a reținut că dispozițiile art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2004 sunt constituționale în măsura în care acțiunile și măsurile dispuse pe durata stării de alertă nu vizează restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale.

28. În intervalul dintre pronunțarea Deciziei nr. 157 din 13 mai 2020 și publicarea acesteia, Guvernul a emis Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2020, în Nota de fundamentare a actului normativ fiind menționată, între altele, și „*situația epidemiologică internațională determinată de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2 la nivel global*”. Actul normativ a prevăzut abrogarea dispozițiilor legale ale art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2004, dar a introdus și dispoziții noi, referitoare la instituirea stării de alertă prin art. 4<sup>1</sup>—4<sup>6</sup>.

29. La data de 15 mai 2020 a fost publicată Legea nr. 55/2020, care în art. 2, 3, 6 și 7 conține prevederi asemănătoare dispozițiilor art. 4<sup>1</sup>, 4<sup>2</sup>, 4<sup>5</sup> și 4<sup>6</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2004. Cu toate acestea, se observă că legiuitorul a conceput Legea nr. 55/2020 ca un cadru de reglementare distinct, special în raport cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 21/2004, dispozițiile art. 72 alin. (2) din Legea nr. 55/2020 stabilind că „*Pentru starea de alertă instituită pentru prevenirea și combaterea unei pandemii COVID-19, dispozițiile art. 2 lit. f) și m), art. 4 alin. (1) lit. b), alin. (2), (5) și (6), art. 20 lit. c) și d), art. 21 lit. c), art. 22 lit. c), art. 23 lit. c), art. 24 lit. c) și art. 42 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2004 privind Sistemul Național de Management al Situațiilor de Urgență, publicată în Monitorul*

Oficial al României, Partea I, nr. 361 din 26 aprilie 2004, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 15/2005, cu modificările și completările ulterioare, nu sunt aplicabile.” Prin urmare, Curtea apreciază că susținerile referitoare la existența unui paralelism legislativ nu pot fi reținute.

30. De altfel, obiectivul urmărit de legiuitor prin Legea nr. 55/2020, respectiv acela de „a institui, pe durata stării de alertă declarate în condițiile legii, în vederea prevenirii și combaterii efectelor pandemiei de COVID-19, a unor măsuri temporare și, după caz, graduale, în scopul protejării drepturilor la viață, la integritate fizică și la ocrotirea sănătății, inclusiv prin restrângerea exercițiului altor drepturi și libertăți fundamentale”, nu ar putea fi realizat prin aplicarea dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 21/2004, întrucât, așa cum s-a reținut prin Decizia nr. 157 din 13 mai 2020, restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale nu poate fi dispusă printr-o ordonanță de urgență.

31. În ceea ce privește susținerea autorului excepției potrivit căreia dispozițiile Legii nr. 55/2020 ar fi contrare art. 53 din Constituție, dar și art. 1 alin. (4) și (5) din același act normativ fundamental, întrucât reglementează măsuri care sunt disproporționate în raport cu scopul urmărit, Curtea reține că actul normativ analizat consacră un ansamblu de măsuri care, în contextul pandemiei de COVID-19, sunt considerate apte să contribuie la prevenirea și combaterea efectelor acesteia, măsuri al căror conținut este reglementat la nivelul legii, dar a căror aplicare concretă este stabilită prin hotărâri ale Guvernului, în funcție de existența și incidența anumitor factori de risc. În acest sens, dispozițiile art. 3 alin. (4) și ale art. 4 alin. (1) și (2) din Legea nr. 55/2020 dispun că starea de alertă se instituie și se prelungește, după caz, de Guvern prin hotărâre, la propunerea ministrului afacerilor interne, avându-se în vedere: amploarea situației de urgență, respectiv manifestarea generalizată a tipului de risc la nivel local, județean sau național, intensitatea situației de urgență, respectiv viteza de evoluție, înregistrată sau prognozată, a fenomenelor distructive și gradul de perturbare a stării de normalitate, insuficiența și/sau inadecvarea capacităților de răspuns, densitatea demografică în zona afectată de tipul de risc, existența și gradul de dezvoltare a infrastructurii adecvate gestionării tipului de risc. Dispozițiile art. 6 din același act normativ prevăd că „Hotărârile prin care se declară ori se prelungește starea de alertă, precum și cele prin care se stabilește aplicarea unor măsuri pe durata stării de alertă cuprind: a) baza legală; b) perioada stării de alertă; c) măsuri pentru creșterea capacității de răspuns, asigurarea rezilienței comunităților și diminuarea impactului tipului de risc necesar a fi aplicate, condițiile concrete de aplicare și destinarii acestor măsuri; d) instituțiile și autoritățile publice care pun în aplicare sau urmăresc respectarea aplicării măsurilor, după caz”.

32. Urmând capitolului I „Dispoziții generale” care conține prevederi referitoare la instituirea și prelungirea stării de alertă pe durata pandemiei de COVID-19, dispozițiile capitolului II „Măsuri sectoriale” din Legea nr. 55/2020 reglementează, în mod distinct, pe domenii, tipul de măsuri ce pot fi dispuse în vederea atingerii obiectivului propus de legiuitor. În art. 5 sunt prevăzute o serie de măsuri de creștere a capacității de răspuns, pentru asigurarea rezilienței comunităților și pentru diminuarea impactului tipului de risc.

33. Curtea observă că dispozițiile art. 65 din Legea nr. 55/2020, care stabilesc ce fapte prevăzute în acest act normativ constituie contravenții, trimit, în mod exclusiv, la prevederile art. 5, mai sus menționate. Prin urmare, dispozițiile art. 5 din Legea nr. 55/2020 constituie, în realitate, un tablou exhaustiv al tipurilor de măsuri ce pot fi dispuse în temeiul

acestui act normativ în vederea prevenirii și combaterii efectelor pandemiei de COVID-19, măsuri care atrag obligații a căror încălcare constituie contravenții.

34. Curtea amintește că, potrivit dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 55/2020, hotărârile Guvernului prin care se instituie sau se prelungește starea de alertă trebuie să precizeze, în mod clar, care sunt măsurile pentru diminuarea impactului tipului de risc, astfel că revine executivului sarcina să selecteze, în funcție de datele concrete ale evoluției pandemiei la un anumit moment, acele măsuri prevăzute la nivelul legii care sunt cele mai adecvate atingerii obiectivului stabilit de legiuitor, cu o restrângere proporțională a exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți ale persoanei.

35. În concluzie, Curtea reține că dispozițiile Legii nr. 55/2020 stabilesc posibilitatea autorităților ca, în contextul pandemiei de COVID-19, să impună, dacă este necesar și justificat în raport cu gravitatea situației, măsuri care restrâng exercițiul libertății întrunirilor. O astfel de reglementare nu aduce *per se* atingere prevederilor constituționale invocate de autorul excepției, întrucât evoluția pandemiei, gradul de răspândire a virusului SARS-CoV-2, severitatea manierei în care acesta afectează sănătatea sau provoacă decesul pacienților infectați pot justifica, în anumite perioade, instituirea unor măsuri de restrângere a drepturilor și libertăților fundamentale compatibile și proporționale cu obiectivul protejării sănătății publice și a dreptului la viață. Stabilirea în mod concret a aplicării acestor măsuri, precum și gradul în care este restrâns exercițiul unor drepturi și libertăți fundamentale proporțional cu datele curente ale evoluției pandemice se fac însă prin acte ale executivului, astfel că proporționalitatea măsurilor trebuie analizată, în mod individual, în funcție de hotărârea Guvernului care le stabilește.

36. De altfel, analizând evoluția reglementărilor în domeniu, începând cu Hotărârea Guvernului nr. 394/2020 privind declararea stării de alertă și măsurile care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 18 mai 2020, până la mai recenta Hotărâre a Guvernului nr. 171/2022 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 7 februarie 2022, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 114 din 4 februarie 2022, Curtea constată o amplă fluctuație a manierei în care Guvernul a înțeles să impună restrângerea exercițiului diverselor drepturi consacrate de Legea fundamentală, aceasta fiind justificată în mod evident de situația concretă căreia i s-a adresat fiecare dintre hotărârile emise de Guvern pe parcursul pandemiei de COVID-19.

37. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate adusă art. 4 alin. (1) din Legea nr. 55/2020, în sensul că textul de lege ar fi lipsit de precizie juridică, Curtea reține că din redactarea acestuia nu se poate deduce cu certitudine dacă prelungirea stării de alertă poate fi dispusă doar o singură dată sau, în mod succesiv, de mai multe ori. Astfel, articolul analizat prevede că „Starea de alertă poate fi prelungită, pentru motive temeinice, pentru cel mult 30 de zile, prin hotărâre a Guvernului, la propunerea ministrului afacerilor interne”.

38. Cu toate acestea, procedând la interpretarea sistematică a dispozițiilor Legii nr. 55/2020, respectiv obiectivul declarat al acestei legi, așa cum a fost enunțat în art. 1 alin. (1), și dispozițiile art. 3 alin. (2), potrivit cărora „starea de alertă poate fi prelungită ori de câte ori analiza factorilor de risc indică necesitatea menținerii răspunsului amplificat pentru o perioadă de timp suplimentară, care nu poate fi mai mare de 30 de zile”, Curtea apreciază că dispozițiile legii privind posibilitatea prelungirii stării de alertă nu pot fi interpretate altfel decât în

sensul că aceasta se poate realiza ori de câte ori situația impusă de existența pandemiei de COVID-19 implică factori de risc care cer un răspuns amplificat în scopul protejării drepturilor la viață, la integritate fizică și la ocrotirea sănătății. Prin urmare, susținerea autorului excepției potrivit căreia dispozițiile art. 4 alin. (1) din Legea nr. 55/2020 ar prevedea posibilitatea prelungirii stării de alertă doar o dată sunt neîntemeiate.

39. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate adusă dispozițiilor art. 5 alin. (2) lit. d) și ale art. 65 lit. h) din Legea nr. 55/2020, Curtea constată că, prin Decizia nr. 381 din 8 iunie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 836 din 1 septembrie 2021, paragrafele 47 și 48, a reținut, în esență, că persoanele fizice aveau posibilitatea de a cunoaște conținutul măsurilor la care se referă art. 5 alin. (2) lit. d) și art. 65 lit. h) din Legea nr. 55/2020, precum și obligațiile ce le revin, astfel încât să își poată conforma conduita potrivit dispozițiilor legale și să înțeleagă consecințele nerespectării acestor obligații. Curtea a apreciat că aceleași concluzii sunt valabile și în ceea ce privește posibilitatea agentului constatator, respectiv a instanței de judecată de a identifica fapta contravențională, de a evalua gravitatea faptei și de a stabili o sancțiune contravențională proporțională cu aceasta. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, soluția Deciziei nr. 381 din 8 iunie 2021 își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

40. Referitor la dispozițiile art. 13 lit. a) din Legea nr. 55/2020, care prevăd obligația de a purta masca de protecție, autorul excepției susține că se aduce atingere demnității umane, dreptului fundamental la viață, la integritate fizică și psihică, libertății de circulație și libertății întrunirilor. Față de aceste critici, Curtea reține că, prin Decizia nr. 381 din 8 iunie 2021, anterferită, paragrafele 60 și 61, a apreciat, în esență, că nu pot fi reținute criticile de neconstituționalitate referitoare la încălcarea dreptului la liberă circulație al persoanelor. În același context, Curtea a arătat că însoțită de alte măsuri de igienă și distanțare socială, purtarea măștii de protecție contribuie la realizarea obiectivului de prevenție a transmiterii intracomunitare a coronavirusului SARS-CoV-2. În condițiile în care amploarea, evoluția pandemiei, precum și insuficiența și/sau inadecvarea capacităților de răspuns față de acest fenomen impun concentrarea tuturor eforturilor și adoptarea tuturor măsurilor pentru a combate efectele pandemiei de COVID-19, instituirea obligativității purtării măștii de protecție constituie o măsură justificată și necesară pentru protejarea dreptului la viață și la sănătate al persoanelor.

41. Desigur, Curtea recunoaște faptul că, în situații justificate în mod obiectiv de starea sănătății anumitor persoane, dovedite prin acte medicale, legiuitorul poate și trebuie să prevadă modalitatea în care persoanele aflate în astfel de situații vor fi exceptate de la obligația de a purta masca de protecție. Dispozițiile art. 13 lit. a) din Legea nr. 55/2020 nu interzic însă astfel de exceptări, ci lasă în sarcina ministrului sănătății și a ministrului afacerilor interne reglementarea condițiilor concrete în care, în funcție de contextul concret avut în vedere, se va implementa măsura obligatorie a purtării măștii de protecție în perioada pandemiei de COVID-19. Spre exemplu, art. 2 din Ordinul ministrului sănătății și al ministrului afacerilor interne nr. 30/1/2022 privind instituirea obligativității purtării măștii de protecție, a triajului epidemiologic și dezinfectarea obligatorie a mâinilor pentru prevenirea contaminării cu virusul SARS-CoV-2 pe durata stării de alertă, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 25 din 7 ianuarie 2022, prevede următoarele excepții: a) copiii cu vârsta mai mică de 5 ani; b) persoanele care sunt singure în birou; c) prezentatorii TV și invitații acestora, cu condiția respectării distanței de 3 metri între

persoane; d) reprezentanții cultelor religioase, în timpul slujbelor, cu condiția respectării distanței de 3 metri între persoane; e) vorbitorii aflați în spații închise sau deschise, cu condiția respectării distanței de minimum 3 metri între aceștia și oricare din celelalte persoane din public; f) persoanele care desfășoară activități fizice intense și/sau în condiții de muncă solicitante (temperaturi ridicate, umiditate crescută etc.) sau activități sportive; g) persoanele cu dizabilități cognitive. De asemenea, se prevede că „(2) *Persoanele care suferă de boli care afectează capacitatea de oxigenare, după evaluarea riscului efectuată de medicul de medicina muncii al unității, pot fi exceptate de la măsura prevăzută la art. 1 la locul de muncă*”.

42. Curtea reține totodată că purtarea obligatorie a măștii de protecție nu poate fi echivalată cu o intervenție medicală asupra corpului persoanei în sensul art. 1 lit. d) din Legea drepturilor pacientului nr. 46/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 51 din 29 ianuarie 2003, care prevede că „*prin intervenție medicală se înțelege orice examinare, tratament sau alt act medical în scop de diagnostic preventiv, terapeutic ori de reabilitare*”. Așa cum s-a reținut și mai sus, purtarea măștii de protecție în contextul justificat de pandemia de COVID-19 este o măsură ce vizează prevenirea transmiterii virusului SARS-CoV-2 și urmărește, deopotrivă, atât protejarea persoanei care o poartă, cât și a celor cu care aceasta intră în contact. Chiar dacă, în anumite cazuri, măștile de protecție îndeplinesc condițiile pentru a fi calificate drept dispozitive medicale, purtarea lor nu este echivalentă unui act medical efectuat asupra persoanei.

43. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate referitoare la încălcarea art. 26 din Constituție, Curtea reține că acest drept constituțional consacră libertatea persoanei de a dispune de ea însăși, dacă nu încalcă ordinea sau bunele moravuri. Altfel spus, prevederile constituționale ale art. 26 vizează libertatea de care dispune omul de a se manifesta fizic și a lua decizii referitoare la corpul său atât timp cât nu încalcă drepturile și libertățile altora, ordinea publică sau bunele moravuri. Prin urmare, acest drept nu are un caracter absolut, limitele sale fiind modelate de criteriile de ordine publică și bune moravuri ale societății, de aria de extindere și gradul de protecție ale drepturilor și libertăților altora surprinse într-un anumit moment istoric. Or, Curtea observă că, în contextul pandemiei de COVID-19, imperativul protecției dreptului la sănătate și la viață a dobândit noi dimensiuni. În acest context istoric aparte, marcat de largă și rapidă răspândire a unui virus cu efecte grave asupra sănătății persoanelor, Curtea apreciază că obligația de a purta masca de protecție în vederea prevenirii transmiterii ori contractării virusului SARS-CoV-2 se circumscrie textului constituțional care consacră libertatea persoanei de a dispune de ea însăși în limitele impuse de imperativul respectării drepturilor celorlalți.

44. Aceleași concluzii se impun și în ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) privind demnitatea omului, purtarea măștii de protecție în scopul prevenirii infectării cu virusul SARS-CoV-2 reprezentând atât o măsură ce vizează protecția propriei persoane, cât și grija și responsabilitatea pentru sănătatea și viața celorlalte persoane, aspecte ce se circumscriu și relevă respectul de care fiecare persoană trebuie să se bucure și pe care trebuie să îl acorde celorlalți potrivit prevederilor constituționale mai sus menționate. În acest sens, Curtea amintește că prin Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2012, a reținut că demnitatea umană, sub aspect constituțional, privește relațiile dintre oameni, ceea ce vizează dreptul și obligația oamenilor de a le fi respectate și, în mod corelativ, de a respecta drepturile și libertățile fundamentale ale semenilor lor.

45. De asemenea, Curtea apreciază că nu sunt susținute nici criticile vizând încălcarea libertății întrunirilor, dispozițiile de lege analizate nefiind de natură să împiedice exercițiul acestui drept constituțional.

46. Cu privire la criticile de neconstituționalitate privind încălcarea principiului separației puterilor în stat, Curtea reține că, potrivit prevederilor art. 108 alin. (1) și (2) din Constituție, Guvernul adoptă hotărâri și ordonanțe, iar hotărârile se emit pentru organizarea executării legii. Prin urmare, Guvernul are competența constituțională de a emite hotărâri în executarea legilor. Prin Decizia nr. 391 din 8 iunie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 719 din 22 iulie 2021, paragraful 41, Curtea a reținut că Legea nr. 55/2020 constituie un act normativ-cadru care stabilește principiile de bază ale instituirii stării de alertă, prevăzând, cu titlu general, măsurile ce pot fi dispuse în cadrul acesteia, în vederea atingerii obiectivelor mai sus arătate. Aceste măsuri, astfel cum se arată în mod expres la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 55/2020, sunt adoptate în aplicarea legii analizate de către Guvern, prin hotărâre, la propunerea ministrului afacerilor interne, pentru o perioadă de cel mult 30 de zile, starea de alertă putând fi prelungită, pentru motive temeinice, pentru cel mult 30 de zile. Această manieră de reglementare denotă intenția legiuitorului de a crea un cadru legal pentru implementarea măsurilor cu caracter administrativ necesare și adecvate particularităților crizei epidemiologice existente și evoluției acesteia în fiecare perioadă de timp. Aceste necesități de reglementare nu puteau fi, în mod evident, anticipate la data elaborării Legii nr. 55/2020 și nici prevăzute, în mod expres, în cuprinsul acestei legi, având în vedere caracterul lor variabil, imprevizibil. Cu toate acestea, legea analizată prevede, în mod expres, procedura de instituire și de prelungire a stării de alertă, măsurile care pot fi dispuse pe parcursul acesteia, perioadele de timp pentru care pot fi luate și prelungite astfel de măsuri, condițiile implementării lor, precum și autoritățile și instituțiile statale implicate. Astfel, măsurile vizând

restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți pe care Guvernul le poate dispune în temeiul Legii nr. 55/2020 sunt consacrate, în primul rând, la nivelul legii, Guvernul neavând decât competența de a reglementa modul de implementare a acestor măsuri.

47. În sfârșit, în ceea ce privește critica potrivit căreia Guvernul ar avea posibilitatea de a prelungi pe o durată nedeterminată starea de alertă și, în consecință, aplicarea unor măsuri restrictive de drepturi și libertăți, Curtea constată că, prin Decizia nr. 392 din 8 iunie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 688 din 12 iulie 2021, paragraful 58, a apreciat ca fiind constituționale dispozițiile art. 3 alin. (2) și ale art. 4 alin. (1) din Legea nr. 55/2020 în raport cu aceste critici de neconstituționalitate. În schimb, Curtea a reținut că posibilitatea permanentizării stării de alertă, cu consecința afectării unor drepturi sau libertăți fundamentale, trebuie circumscrisă dispozițiilor art. 72 din Legea nr. 55/2020, în măsura în care acestea nu asigură un acces efectiv la justiție. Prin aceeași decizie, Curtea a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor art. 72 alin. (2) din Legea nr. 55/2020 cu referire la art. 42 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2004, precum și a soluției legislative din art. 72 alin. (1) din Legea nr. 55/2020, reținând că dispozițiile acestui act normativ nu asigură un acces efectiv la justiție, întrucât persoanele interesate să conteste în contencios administrativ o hotărâre a Guvernului de declarare sau prelungire a stării de alertă nu au posibilitatea de a obține o hotărâre judecătorească în termenul de aplicabilitate al acestei hotărâri, astfel încât efectele nelegale și consecințele acestora asupra drepturilor persoanei care s-a adresat justiției să poată fi înlăturate în mod eficient. Curtea a subliniat că aceste constatări nu fac decât să sublinieze efectele extinse, cu multiple implicații ale viciului de neconstituționalitate ce afectează dispozițiile art. 72 din Legea nr. 55/2020, și necesitatea unei intervenții legislative prompte care să asigure exercitarea în mod efectiv și eficace a dreptului de acces la justiție.

48. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Francisc Adrian Surugiu în Dosarul nr. 24.607/301/2020 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă și constată că Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, în ansamblu, și dispozițiile art. 3 alin. (2), ale art. 4 alin. (1), ale art. 5 alin. (2) lit. d), ale art. 13 lit. a) și ale art. 65 lit. h) din această lege, în special, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 26 mai 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
pentru prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, semnează

**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Patricia Marilena Ionea**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂȚĂII

## ORDIN

**privind modificarea și completarea anexelor nr. 1 și 2 la Ordinul ministrului sănătății nr. 443/2022 pentru aprobarea prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, valabile în România, care pot fi utilizate/comercializate de către deținătorii de autorizație de punere pe piață a medicamentelor sau reprezentanții acestora, distribuitorii angro și furnizorii de servicii medicale și medicamente pentru acele medicamente care fac obiectul unei relații contractuale cu Ministerul Sănătății, casele de asigurări de sănătate și/sau direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, cuprinse în Catalogul național al prețurilor medicamentelor autorizate de punere pe piață în România, a prețurilor de referință generice și a prețurilor de referință inovative**

Văzând Referatul de aprobare nr. AR 14.500 din 16.08.2022 al Direcției farmaceutică și dispozitive medicale din cadrul Ministerului Sănătății, având în vedere prevederile art. 890 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de prevederile Ordinului ministrului sănătății nr. 368/2017 pentru aprobarea Normelor privind modul de calcul și procedura de aprobare a prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Anexele nr. 1 și 2 la Ordinul ministrului sănătății nr. 443/2022 pentru aprobarea prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, valabile în România, care pot fi utilizate/comercializate de către deținătorii de autorizație de punere pe piață a medicamentelor sau reprezentanții acestora, distribuitorii angro și furnizorii de servicii medicale și medicamente pentru acele medicamente care fac obiectul unei relații contractuale cu Ministerul Sănătății, casele de asigurări de sănătate și/sau direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, cuprinse în Catalogul național al

prețurilor medicamentelor autorizate de punere pe piață în România, a prețurilor de referință generice și a prețurilor de referință inovative, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 194 și 194 bis din 28 februarie 2022, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. II.** — Prevederile prezentului ordin intră în vigoare începând cu luna septembrie 2022.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății  
**Alexandru Rafila**

## MODIFICĂRI ȘI COMPLETĂRI

ale anexelor nr. 1 și 2 la Ordinul ministrului sănătății nr. 443/2022 pentru aprobarea prețurilor maximale ale medicamentelor de uz uman, valabile în România, care pot fi utilizate/comercializate de către deținătorii de autorizații de punere pe piață a medicamentelor sau reprezentanții acestora, distribuitorii angro și furnizorii de servicii medicale și medicamente pentru acele medicamente care fac obiectul unei relații contractuale cu Ministerul Sănătății, casele de asigurări de sănătate și/sau direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, cuprinse în Catalogul național al prețurilor medicamentelor autorizate de punere pe piață în România, a prețurilor de referință generice și a prețurilor de referință inovative

1. În anexa nr. 1, după poziția nr. 6819 se introduc 45 noi poziții, pozițiile nr. 6820—6864, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Semn_obs	Stare	Cod CIM	Denumire produs	Forma	Concentrație	Firma/Țara	DCI	Ambalaj	Gr. alc.	Stat. firm.	Stat. amn.	Preț prod. (lei)	Preț ridicata maximală fără TVA (lei)	Preț amănuntul maximal cu TVA (lei)	Observații	Valabilitate preț
6820			W53133001	MIFEGYNE 200 mg	COMPR.	200 mg	EXELGYN — FRANȚA	MIFEPRISTONUM	Cutie cu blist. PVC/Al perforat pentru eliberarea unei unități x 1 compr. (4 ani)	G03XB01	MI	inovativ	96,50	108,08	131,94		Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2023.
6821			W68835003	JAMESI 50 mg/1.000 mg	COMPR. FILM.	50 mg/1.000 mg	ZENIVA, K.S. — REPUBLICA CEHĂ	COMBINAȚII (SITAGLIPTINUM + METFORMINUM)	Cutie cu blist. PVC-PVDC/Al x 56 compr. film. (2 ani)	A10BD07	MG	generic	65,69	73,58	93,03		Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2023.
6822			W68534001	OYX 100 mg	OVULE	100 mg	MAGNAPHARM MARKETING & SALES ROMANIA S.R.L. — ROMÂNIA	CLINDAMYCINUM	Cutie cu folii termosudate albe PVC-PE x 3 ovule (3 ani)	G01AA10	MG	generic	32,40	36,93	48,31		Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2023.
6823			W68899001	VOXZOGO 0,56 mg	PULB. + SOLV. PT. SOL. INJ.	0,56 mg	BIOMARIN INTERNATIONAL LIMITED — IRLANDA	VOSORITIDUM	Cutie cu 10 flacoane x 0,56 mg pulbere + 10 seringi preumplute cu solvent x 0,7 ml + 10 ace + 10 seringi de administrare (2 ani)		MO	orfan	34749,04	34778,99	37947,30		Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2023.
6824			W68900001	VOXZOGO 1,2 mg	PULB. + SOLV. PT. SOL. INJ.	1,2 mg	BIOMARIN INTERNATIONAL LIMITED — IRLANDA	VOSORITIDUM	Cutie cu 10 flacoane x 1,2 mg pulbere + 10 seringi preumplute cu solvent x 0,6 ml + 10 ace + 10 seringi de administrare (2 ani)		MO	orfan	34749,04	34778,99	37947,30		Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2023.
6825			W68898001	VOXZOGO 0,4 mg	PULB. + SOLV. PT. SOL. INJ.	0,4 mg	BIOMARIN INTERNATIONAL LIMITED — IRLANDA	VOSORITIDUM	Cutie cu 10 flacoane x 0,4 mg pulbere + 10 seringi preumplute cu solvent x 0,5 ml + 10 ace + 10 seringi de administrare (2 ani)		MO	orfan	34749,04	34778,99	37947,30		Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2023.
6826			W63265001	BINOSTO 70 mg	COMPR. EFF.	70 mg	GALENICA S.A. — GRECIA	ACIDUM ALENDRONICUM	Cutie cu 2 folii din hârtie/PE/Al/Zn-ionomer x 2 compr. eff. (4 ani)	M05BA04	MG	generic	46,05	52,50	66,38		Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2023.

Nr. crt.	Semn_obs	Stare	Cod CIM	Denumire produs	Forma	Concentrație	Firma/Tara	DCI	Ambalaj	Gratic	Stat_fm	Stat_amm	Preț prod. (lei)	Preț ridicarea maximală fără TVA (lei)	Preț amănuntul maximal cu TVA (lei)	Observații	Valabilitate preț
6827			W689902001	LUNSUMIO 1 mg	CONC. PT. SOL. PERF.	1 mg	ROCHE REGISTRATION GMBH — GERMANIA	MOSUNETUZUMABUM	Flacon din sticlă de tip I cu dop din cauciuc butilic și sigiliu din aluminiu cu un capac detașabil din plastic de culoare gri închis, care conține 1 mg de concentrat pentru soluție perfuzabilă (2 ani)	L01XC	MO	ortan	1220,00	1250,00	1400,65		Prețurile sunt variabile până la data de 28.02.2023.
6828			W689903001	LUNSUMIO 30 mg	CONC. PT. SOL. PERF.	30 mg	ROCHE REGISTRATION GMBH — GERMANIA	MOSUNETUZUMABUM	Flacon din sticlă de tip I cu dop din cauciuc butilic și sigiliu din aluminiu cu un capac detașabil din plastic de culoare albastru deschis, care conține 30 mg de concentrat pentru soluție perfuzabilă (2 ani)	L01XC	MO	ortan	36635,00	36664,95	40003,00		Prețurile sunt variabile până la data de 28.02.2023.
6829			W61561004	LINEZOLID KABI 2 mg/ml	SOL. PERF.	2 mg/ml	FRESENIUS KABI ROMANIA — S.R.L. — ROMÂNIA	LINEZOLIDUM	Cutie cu 10 flac. din PEJID a câte 300 ml sol. perf. (2 ani după ambalarea pt. comercializare; după prima deschidere se utilizează imediat)	J01XX08	MG	generic	1434,54	1464,54	1634,50		Prețurile sunt variabile până la data de 28.02.2023.
6830			W68030015	ABIRATERONA STADA 250 mg	COMPR. FILM.	250 mg	STADA M&D — S.R.L. — ROMÂNIA	ABIRATERONUM	Cutie cu blist. PVC/PE/PVDC-AI x 120 compr. film. (2 ani)	L02BX03	MG	generic	7821,86	7851,85	8596,68		Prețurile sunt variabile până la data de 28.02.2023.
6831			W68031017	ABIRATERONA STADA 500 mg	COMPR. FILM.	500 mg	STADA M&D — S.R.L. — ROMÂNIA	ABIRATERONUM	Cutie cu blist. PVC/PE/PVDC-AI x 60 compr. film. (2 ani)	L02BX03	MG	generic	8083,05	8113,04	8881,37		Prețurile sunt variabile până la data de 28.02.2023.
6832			W67982001	BIXODALAN 250 mg	COMPR. FILM.	250 mg	SANDOZ — S.R.L. — ROMÂNIA	ABIRATERONUM	Cutie cu blist. OPA-AI-PVC/AI x 120 compr. film. (2 ani)	L02BX03	MG	generic	9386,23	9416,22	10301,84		Prețurile sunt variabile până la data de 28.02.2023.
6833			W68040003	BIXODALAN 1.000 mg	COMPR. FILM.	1.000 mg	SANDOZ — S.R.L. — ROMÂNIA	ABIRATERONUM	Cutie cu blist. OPA-AI-PVC/AI x 30 compr. film. (2 ani)	L02BX03	MG	generic	14922,60	14952,58	16336,48		Prețurile sunt variabile până la data de 28.02.2023.
6834			W68483004	AMLODIPINA MEDREG 10 mg	COMPR.	10 mg	MEDREG S.R.O. — REPUBLICA CEHĂ	AMLODIPINUM	Cutie cu blist. PVC-PVDC/AI x 30 compr. (3 ani)	C08CA01	MG	generic	6,30	7,18	9,71		Prețurile sunt variabile până la data de 28.02.2023.
6835			W68482004	AMLODIPINA MEDREG 5 mg	COMPR.	5 mg	MEDREG S.R.O. — REPUBLICA CEHĂ	AMLODIPINUM	Cutie cu blist. PVC-PVDC/AI x 30 compr. (3 ani)	C08CA01	MG	generic	7,95	9,06	12,25		Prețurile sunt variabile până la data de 28.02.2023.



6836				ATORVASTATINA MEDREG 40 mg	COMPR. FILM.	40 mg	MEDREG S.R.O — REPUBLICA CEHĂ	ATORVASTATINUM	Cutie cu blister. OPA-PVC/Al x 30 compr. film. (2 ani)	C10AA05	MG	generic	13,21	15,06	20,35	Prețurile sunt variabile până la data de 28.02.2023.
6837				ATORVASTATINA MEDREG 20 mg	COMPR. FILM.	20 mg	MEDREG S.R.O — REPUBLICA CEHĂ	ATORVASTATINUM	Cutie cu blister. OPA-PVC/Al x 30 compr. film. (2 ani)	C10AA05	MG	generic	8,52	9,71	13,13	Prețurile sunt variabile până la data de 28.02.2023.
6838				ATORVASTATINA MEDREG 10 mg	COMPR. FILM.	10 mg	MEDREG S.R.O — REPUBLICA CEHĂ	ATORVASTATINUM	Cutie cu blister. OPA-PVC/Al x 30 compr. film. (2 ani)	C10AA05	MG	generic	5,78	6,59	8,91	Prețurile sunt variabile până la data de 28.02.2023.
6839				REVESTIVE	PULB. + SOLV. PT. SOL. INJ.	5 mg	TAKEDA PHARMACEUTICALS INTERNATIONAL AG IRELAND BRANCH — IRLANDA	TEDUGLUTIDUM	Ambalaj cu 1 flacon de pulbere și o seringă preumplută (4 ani)	A16AX08	MO	orfan	2982,04	3012,03	3321,27	Prețurile sunt variabile până la data de 28.02.2023.
6840				REVESTIVE	PULB. + SOLV. PT. SOL. INJ.	5 mg	TAKEDA PHARMACEUTICALS INTERNATIONAL AG IRELAND BRANCH — IRLANDA	TEDUGLUTIDUM	Ambalaj cu 28 flacoane de pulbere și 28 seringi preumplute (4 ani)	A16AX08	MO	orfan	74883,61	74913,51	81693,98	Prețurile sunt variabile până la data de 28.02.2023.
6841				REVESTIVE	PULB. + SOLV. PT. SOL. INJ.	1,25 mg	TAKEDA PHARMACEUTICALS INTERNATIONAL AG IRELAND BRANCH — IRLANDA	TEDUGLUTIDUM	Ambalaj cu 28 flacoane de pulbere și 28 seringi preumplute (4 ani)	A16AX08	MO	orfan	39381,02	39410,97	42996,16	Prețurile sunt variabile până la data de 28.02.2023.
6842				FEVARIN 50	COMPR. FILM.	50 mg	VIATRIS HEALTHCARE LIMITED — IRLANDA	FLUVOXAMINUM	Cutie cu 2 blister. PVC/PVDC x 15 compr. film. (3 ani)	N06AB08	MI	inovativ	12,00	13,68	18,49	Prețurile sunt variabile până la data de 28.02.2023.
6843				FEVARIN 100	COMPR. FILM.	100 mg	VIATRIS HEALTHCARE LIMITED — IRLANDA	FLUVOXAMINUM	Cutie cu 2 blister. PVC/PVDC x 15 compr. film. (3 ani)	N06AB08	MI	inovativ	23,62	26,93	35,22	Prețurile sunt variabile până la data de 28.02.2023.
6844				CINRYZE 500 UI	PULB. ȘI SOLV. PT. SOL. INJ.	500 UI	TAKEDA MANUFACTURING AUSTRIA AG — AUSTRIA	INHIBITOR DE ESTERAZĂ C1, UMANĂ	Cutie cu 2 flac. cu pulb. pt. sol. inj. + 2 flac. cu solvent + 2 dispozitive de transfer cu filtru + 2 seringi de unică folosință + 2 seturi pt. puncție venoasă + 2 materiale împelute cu rol protector (2 ani; după reconstituire, se utilizează imediat)	B06AC01	MDS	derivat din sânge	5610,37	5640,36	6186,15	Prețurile sunt variabile până la data de 28.02.2023.
6845				SUNITINIB VIATRIS 25 mg	CAPS.	25 mg	VIATRIS LIMITED — IRLANDA	SUNITINIBUM	Flac. din PEID, prevăzut cu sistem de închidere securizat din PP x 30 caps. (3 ani)	L01XE04	MG	generic	5226,08	5256,08	5767,28	Prețurile sunt variabile până la data de 28.02.2023.

Nr. crt.	Semn. obs	Stare	Cod CIM	Denumire produs	Forma	Concentrație	Firma/Tara	DCI	Ambalaj	Gr. alc	Stat. fm	Stat. am	Preț prod. (ei)	Preț ridicata maximal fără TVA (ei)	Preț amănuntul maximal cu TVA (ei)	Observații	Valabilitate preț
6846			W68833003	SUNITINIB VIATRIS 50 mg	CAPS.	50 mg	VIATRIS LIMITED — IRLANDA	SUNITINIBUM	Flac. din PEID, prevăzut cu sistem de închidere securizat din PP x 30 caps. (3 ani)	L01XE04	MG	generic	10440,40	10470,39	11450,89		Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2023.
6847			W68830003	SUNITINIB VIATRIS 12,5 mg	CAPS.	12,5 mg	VIATRIS LIMITED — IRLANDA	SUNITINIBUM	Flac. din PEID, prevăzut cu sistem de închidere securizat din PP x 30 caps. (3 ani)	L01XE04	MG	generic	2623,37	2653,36	2930,32		Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2023.
6848			W68163001	PRALUENT 300 mg	SOL. INJ. IN STILOU INJECTOR (PEN) PREUMPLUT	300 mg	SANOFI — AVENTIS GROUPE — FRANȚA	ALIROCUMABUM	Cutie cu 1 stilou injector (pen) preumplut (2 ani)	C10AX14	MI	inovativ	1750,15	1780,14	1978,51		Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2023.
6849			W66895001	ACID URSODEOXYCOLIC POLISANO 250 mg	CAPS.	250 mg	POLISANO PHARMACEUTICALS — S.A. — ROMÂNIA	ACIDUM URSODEOXYCHOLICUM	Cutie cu 5 blist. PVC-PVC/Al x 10 caps. (3 ani)	A05AA02	MG	generic	29,20	33,29	43,54		Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2023.
6850			W66895002	ACID URSODEOXYCOLIC POLISANO 250 mg	CAPS.	250 mg	POLISANO PHARMACEUTICALS — S.A. — ROMÂNIA	ACIDUM URSODEOXYCHOLICUM	Cutie cu 10 blist. PVC-PVDC/Al x 10 caps. (3 ani)	A05AA02	MG	generic	58,37	65,37	82,66		Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2023.
6851			W66895003	ACID URSODEOXYCOLIC POLISANO 250 mg	CAPS.	250 mg	POLISANO PHARMACEUTICALS — S.A. — ROMÂNIA	ACIDUM URSODEOXYCHOLICUM	Cutie cu 5 blist. PVC-PVDC/Al x 20 caps. (3 ani)	A05AA02	MG	generic	58,37	65,37	82,66		Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2023.
6852			W68870002	BENDAMUSTINA ACCORD 25 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	25 mg/ml	ACCORD HEALTHCARE POLSKA SP. Z. O.O. — POLONIA	BENDAMUSTINUM	Cutie cu 5 flac. din sticlă brună introduse într-un plic protector cu 4 ml conc. pt. sol. perf. (2 ani după ambalare pentru comercializare; după deschiderea flac. se utilizează imediat)	L01AA09	MG	generic	1980,90	2010,90	2230,03		Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2023.
6853			W68892001	CUPRIOR 150 mg	COMPR. FILM.	150 mg	ORPHALAN — FRANȚA	TRIENTINUM	Cutie cu blistere OPA-Al-PVC/Al x 72 comprimate filmate (30 luni)	A16AX12	MG	generic	11620,11	11650,09	12736,77		Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2023.
6854			W68532002	MEROPENEM ANTIBIOTICE 500 mg	PULB. PT. SOL. INJ./PERF.	500 mg	ANTIBIOTICE — S.A. — ROMÂNIA	MEROPENEMUM	Cutie cu 10 flac. sticlă incoloră, cu capacitatea de 10 ml cu dop cauciuc butilic, sigilat cu capsă din Al cu pub. pt. sol. inj./perf. (2 ani după ambalare pentru comercializare; după reconstituire se utilizează imediat)	J01DH02	MG	generic	379,30	409,30	484,29		Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2023.

6855			W68533002	MEROPENEM ANTIBIOTICE 1 g	PULB. PT. SOL. INJ./PERF.	1 g	ANTIBIOTICE — S.A. — ROMÂNIA	MEROPENEMUM	Cutie cu 10 flac. sticlă incoloră, cu capacitatea de 20 ml cu dop cauciuc butiic, sigilat cu capsă din Al cu pulb. pt. sol. inj/perf. (2 ani după ambalare pentru comercializare; după reconstituire se utilizează imediat)	J01DH02	MG	generic	744,81	774,81	882,69	Prețurile sunt variabile până la data de 28.02.2023.
6856			W52931003	BENZOAT DE BENZIL FITERMAN 250 mg/g	CREMĂ	250 mg/g	FITERMAN PHARMA — S.R.L. — ROMÂNIA	BENZYLUM BENZOICUM	Cutie cu 1 tub din Al x 100 g cremă (3 ani)	P03AX01	MG	generic	12,18	13,89	18,77	Prețurile sunt variabile până la data de 28.02.2023.
6857			W52931004	BENZOAT DE BENZIL FITERMAN 250 mg/g	CREMĂ	250 mg/g	FITERMAN PHARMA — S.R.L. — ROMÂNIA	BENZYLUM BENZOICUM	Cutie cu 1 tub din Al x 150 g cremă (3 ani)	P03AX01	MG	generic	18,27	20,83	28,15	Prețurile sunt variabile până la data de 28.02.2023.
6858			W68279001	WELDININ 200 mg	COMPR. FILM.	200 mg	EGIS PHARMACEUTICAL PLC. — UNGARIA	SORAFENIBUM	Cutie cu blistere tip calendar din PVC-PE-PVDC/Al x 112 comprimate filmate (2 ani)	L01EX02	MG	generic	7233,83	7263,82	7955,72	Prețurile sunt variabile până la data de 28.02.2023.
6859			W68882001	CAMCEVI 42 mg	SUSP. INJ. CU ELIB. PREL.	42 mg	ACCORD HEALTHCARE S.L.U. — SPANIA	LEUPRORELINUM	Ambalaj cu o seringă preumplută, un ac steril și un dispozitiv de protecție a acului (2 ani)	L02AE02	MG	generic	1277,99	1307,99	1463,86	Prețurile sunt variabile până la data de 28.02.2023.
6860			W66563002	AZACITIDINE ACCORD 25 mg/ml	PULB. PT. SUSP. INJ.	25 mg/ml	ACCORD HEALTHCARE S.L.U. — SPANIA	AZACITIDINUM	Cutie cu 1 flac. din sticlă incoloră conținând 150 mg azacitidină (3 ani flac. nedeschis)	L01BC07	MG	generic	623,15	653,15	750,08	Prețurile sunt variabile până la data de 28.02.2023.
6861			W68537002	BIXODALAN 500 mg	COMPR. FILM.	500 mg	SANDOZ — S.R.L. — ROMÂNIA	ABIRATERONUM	Cutie cu blist. OPA-Al-PVC/Al x 60 compr. film. (2 ani)	L02BX03	MG	generic	8404,36	8434,35	9231,60	Prețurile sunt variabile până la data de 28.02.2023.
6862		N	W67599001	DIBASE 300.000 UI/ml	SOL. INJ.	300.000 UI/ml	IMECO — S.A. — ROMÂNIA	COLECALCIFEROLUM	Cutie cu 2 fiole a câte 1 ml sol. inj. (3 ani)	A11CC05	MG		34,35	39,16	51,22	Prețurile sunt variabile până la data de 28.04.2023.
6863		N	W67598001	DIBASE 100.000 UI/ml	SOL. INJ.	100.000 UI/ml	IMECO — S.A. — ROMÂNIA	COLECALCIFEROLUM	Cutie cu 6 fiole a câte 1 ml sol. inj. (3 ani)	A11CC05	MG		39,35	44,86	58,68	Prețurile sunt variabile până la data de 28.04.2023.
6864		N	W68966001	CECENU 40 mg	CAPS.	40 mg	TRIDENT PHARMA — S.R.L. — ROMÂNIA	LOMUSTINUM	Cutie x 20 caps. (3 ani)	L01AD02	MI		2756,18	2786,18	3075,09	Prețurile sunt variabile până la data de 5.07.2023.”

2. În anexa nr. 1, pozițiile nr. 166, 167, 168, 169, 466, 1224, 2007, 2008, 2048, 2167, 2168, 2238, 2240, 2656, 2657, 2721, 2722, 2979, 2980, 2981, 2982, 3035, 3068, 3076, 3077, 3251, 3338, 3339, 3354, 3420, 3466, 3467, 3468, 3469, 4476, 4477, 4504, 4505, 4506, 4574, 4575, 4576, 4577, 4665, 4666, 4775, 4850, 4891, 4892, 4893, 5044, 5443, 5444, 5445, 5492, 5493, 5494, 5495, 5535, 5536, 5537, 5837, 5838, 6042, 6043, 6142, 6143, 6144, 6145 și 6203 se modifică și vor avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Semn_obs	Stare	Cod CIM	Denumire produs	Forma	Concentrație	Firma/Țara	DCI	Ambalaj	Gr_alc	Stat_fm	Stat_amm	Preț prod. (lei)	Preț ridicata maximal fara TVA (lei)	Preț amănuntului maximal cu TVA (lei)	Observații	Valabilitate preț
166			W66509001	ADYNOVI 1000 UI/2 ml	PULB. ȘI SOLV. PT. SOL. INJ.	500 UI/ml	BAXALTA INNOVATIONS GMBH — AUSTRIA	RURIOCTOCOGALFA PEGOL	Cutie cu 1 flacon cu pulbere și 1 flacon cu 2 ml solvent, preasamblate în sistem BAXJECT III (2 ani)	B02BD02	MI	inovativ	2715,77	2745,77	3031,04		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
167			W66276002	ADYNOVI 2000 UI/5 ml	PULB. ȘI SOLV. PT. SOL. INJ.	400 UI/ml	BAXALTA INNOVATIONS GMBH — AUSTRIA	RURIOCTOCOGALFA PEGOL	Cutie cu 1 sistem BAXJECT III într-un blist. sigilat cu 1 flac. cu pulb. pt. sol. inj. și 1 flac. cu solvent preasamblate pt. reconstituire (2 ani)	B02BD02	MI	inovativ	5431,54	5461,53	5991,23		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
168			W66507001	ADYNOVI 250 UI/2 ml	PULB. ȘI SOLV. PT. SOL. INJ.	125 UI/ml	BAXALTA INNOVATIONS GMBH — AUSTRIA	RURIOCTOCOGALFA PEGOL	Cutie cu 1 flacon cu pulbere și 1 flacon cu 2 ml solvent, preasamblate în sistem BAXJECT III (2 ani)	B02BD02	MI	inovativ	678,94	708,93	810,89		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
169			W66508001	ADYNOVI 500 UI/2 ml	PULB. ȘI SOLV. PT. SOL. INJ.	250 UI/ml	BAXALTA INNOVATIONS GMBH — AUSTRIA	RURIOCTOCOGALFA PEGOL	Cutie cu 1 flacon cu pulbere și 1 flacon cu 2 ml solvent, preasamblate în sistem BAXJECT III (2 ani)	B02BD02	MI	inovativ	1357,88	1387,88	1550,94		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
466			W66228002	APO-GO 10 mg/ml	SOL. INJ. ÎN PEN MULTIDOZĂ	10 mg/ml	STADA-ARZNEIMITTEL AG — GERMANIA	A POMORFINUM	Cutie cu 5 sticlouri injectoare tip pen „multidoză x 3 ml sol. inj.” (2 ani după ambalarea pt. comercializare; după prima deschidere — 48 h)	N04BC07	MI	inovativ	713,33	743,33	848,38		Prețurile sunt valabile până la data de 31.01.2023.

1224	—	DC	W66129001	CINRYZE 500 UI	PULB. ȘI SOLV. PT. SOL. INJ.	500 UI	SHIRE SERVICES BVBA	INHIBITOR DE ESTERAZĂ C1, UMANĂ	Cutie cu 2 flac. cu pulb. pt. sol. inj. + 2 flac. cu solvent + 2 dispozitive de transfer cu filtru + 2 seringi de unică folosință + 2 seturi pt. puncție venoasă + 2 materiale împletite cu rol protector (2 ani; după reconstituire se utilizează imediat).	B06AC01	MDS	derivat din sânge	5610,37	5640,36	6186,15	Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2023.
2007	—	DC	W64754001	EPCLUSA 400 mg/100 mg	COMPR. FILM.	400 mg/100 mg	GILEAD SCIENCES IRELAND UC — IRLANDA	COMBINAȚII (SOFOSBUVIRUM + VELPATASVIRUM)	Cutie cu 1 flac. PEID prevăzută cu sistem securizat pentru copii x 28 compr. film. (3 ani)	J05AP55	MI	inovativ	37880,51	37910,46	41360,61	Prețurile sunt valabile până la data de 31.01.2023.
2008	—	DC	W63255001	EPCLUSA 400 mg/100 mg	COMPR. FILM.	400 mg/100 mg	GILEAD SCIENCES INTERNATIONAL LIMITED — MAREA BRITANIE	COMBINAȚII (SOFOSBUVIR + VELPATASVIR)	Cutie x 1 flacon PEID prevăzută cu sistem securizat pentru copii x 28 comprimate filmate	J05AP55	MI	inovativ	37880,51	37910,46	41360,61	Prețurile sunt valabile până la data de 31.01.2023.
2048	—	DC	W65819001	ERLEADA 60 mg	COMPR. FILM.	60 mg	JANSSEN-CILAG INTERNATIONAL NV — BELGIA	APALUTAMIDUM	Cutie cu blist. PVC/PCTFE/Al în ambalaj tip portofel x 120 compr. film. (2 ani)	L02BB05	MI	inovativ	11992,82	12022,80	13143,02	Prețurile sunt valabile până la data de 31.08.2023.
2167	—	DC	W64676001	EXVIERA 250 mg	COMPR. FILM.	250 mg	ABBVIE DEUTSCHLAND GMBH & CO. KG — GERMANIA	DASABUVIRUM	Cutie cu blist. PVC-PE-PCTFE/foile din Al x 56 compr. film. (ambalaj multiplu care conține 4 cutii interioare x 14 comprimate filmate) (3 ani)	J05AP09	MI	inovativ	864,00	894,00	1012,61	Prețurile sunt valabile până la data de 31.01.2023.

Nr. crt.	Semn. obs	Stare	Cod CIM	Denumire produs	Forma	Concentrație	Firma/Tara	DCI	Ambalaj	Gr_ate	Stat_fm	Stat_amm	Preț prod. (ei)	Preț ridicata maximal fără TVA (ei)	Preț amănuntul maximal cu TVA (ei)	Observații	Valabilitate preț
2168	-	DC	W61485001	EXVIERA 250 mg	COMPR. FILM.	250 mg	ABBVIE LTD — MAREA BRITANIE	DASABUVIRUM	Cutie x blistere PVC-PE-PCTFE/ fole din aluminiu x 56 comprimate filmate (ambalaj multiplu care conține 4 cutii interioare x 14 comprimate filmate)	J05AP09	MI	inovativ	864,00	894,00	1012,61		Prețurile sunt valabile până la data de 31.01.2023.
2238	-	DC	W64560001	FEVARIN 100	COMPR. FILM.	100 mg	MYLAN HEALTHCARE B.V. — OLANDA	FLUVOXAMINUM	Cutie cu 2 blist. PVC/PVDC x 15 compr. film. (3 ani)	N06AB08	MI	inovativ	23,62	26,93	35,22		Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2023.
2240	-	DC	W64561001	FEVARIN 50	COMPR. FILM.	50 mg	MYLAN HEALTHCARE B.V. — OLANDA	FLUVOXAMINUM	Cutie cu 2 blistere PVC/PVDC x 15 comprimate filmate (3 ani)	N06AB08	MI	inovativ	12,00	13,68	18,49		Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2023.
2656	-	DC	W62156001	HARVONI 90 mg/400 mg	COMPR. FILM.	90 mg/400 mg	GILEAD SCIENCES INTERNATIONAL LIMITED — MAREA BRITANIE	COMBINAȚII (LEDIPASVIRUM + SOFOSBUVIRUM)	Cutie x 1 flacon din polietilenă de înaltă densitate (PEID) prevăzute cu un sistem de închidere securizat pentru copii x 28 comprimate filmate, gel desicant de siliciu și tampon de vată sintetică (pollester)	J05AP51	MI	inovativ	56230,50	56260,43	61362,10		Prețurile sunt valabile până la data de 31.01.2023.
2657			W64756001	HARVONI 90 mg/400 mg	COMPR. FILM.	90 mg/400 mg	GILEAD SCIENCES IRELAND UC — IRLANDA	COMBINAȚII (LEDIPASVIRUM + SOFOSBUVIRUM)	Cutie cu 1 flac. PEID prevăzută cu un sistem de închidere securizat pt. copii x 28 compr. film. (4 ani)	J05AP51	MI	inovativ	56230,50	56260,43	61362,10		Prețurile sunt valabile până la data de 31.01.2023.

2721					HYCAMTIN 1 mg	CAPS.	1 mg	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED	TOPOTECAMUM	Cutie cu blister. PVC/PCTFE/Al x 10 caps. (3 ani)	L01CE01	M	inovativ	1093,59	1123,59	1262,86	Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2023.
2722	DC	W61694001			HYCAMTIN 1 mg	CAPS.	1 mg	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED — MAREA BRITANIE	TOPOTECAMUM	Cutie x blister PVC/PCTFE/Al x 10 capsule (3 ani)	L01CE01	MI	inovativ	1093,59	1123,59	1262,86	Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2023.
2979					JAKAVI	COMPR.	10 mg	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED	RUXOLITINIBUM	Ambalaj cu blister. din PVC/PCTFE/Al x 56 compr. (3 ani)	L01EJ01	MI	inovativ	12062,37	12092,35	13218,83	Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2023.
2980					JAKAVI	COMPR.	20 mg	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED	RUXOLITINIBUM	Ambalaj cu blister. din PVC/PCTFE/Al x 56 compr. (3 ani)	L01EJ01	MI	inovativ	12062,37	12092,35	13218,83	Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2023.
2981					JAKAVI	COMPR.	15 mg	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED	RUXOLITINIBUM	Ambalaj cu blister. din PVC/PCTFE/Al x 56 compr. (3 ani)	L01EJ01	MI	inovativ	12062,37	12092,35	13218,83	Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2023.
2982					JAKAVI	COMPR.	5 mg	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED	RUXOLITINIBUM	Ambalaj cu blister. din PVC/PCTFE/Al x 56 compr. (3 ani)	L01EJ01	MI	inovativ	6112,78	6142,77	6733,78	Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2023.
3035					KESIMPTA 20 mg	SOL. INJ. ÎN STILOU INJECTOR PREUMPLUT	50 mg/ml	NOVARTIS IRELAND LIMITED — IRLANDA	OFATUMUMAB	Cutie cu 1 stilou injector preumplut (2 ani)	L04AA52	MI	inovativ	5878,24	5908,23	6478,13	Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2023.
3068					KEYTRUDA 25 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	25 mg/ml	MERCK SHARP & DOHME B.V. — OLANDA	PEMBROLIZUMABUM	Cutie cu 1 flac. din sticlă transparentă x 4 ml concentrat (100 mg pembrolizumab) (2 ani)	L01FF02	MI	inovativ	11486,09	11516,08	12590,69	Prețurile sunt valabile până la data de 31.07.2023.

Nr. crt.	Semn. obs	Stare	Cod CIM	Denumire produs	Forma	Concentrație	Firma/Tara	DCI	Ambalaj	Gr_etc	Stat_fm	Stat_amm	Preț prod. (ei)	Preț ridicata maximală fără TVA (ei)	Preț amănuntul maximal cu TVA (ei)	Observații	Valabilitate preț
3076			W64450003	KISQALI 200 mg	COMPR. FILM.	200 mg	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED	RIBOCICLIBUM	Cutie cu blist. PCTFE/PVC x 42 compr. film. (2 ani)	L01EF02	MI	inovativ	5928,89	5958,88	6533,34		Prețurile sunt valabile până la data de 31.01.2023.
3077			W64450001	KISQALI 200 mg	COMPR. FILM.	200 mg	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED — IRLANDA	RIBOCICLIBUM	Cutie cu blist. PCTFE/PVC x 63 compr. film. (2 ani)	L01EF02	MI	inovativ	8925,83	8955,81	9800,00		Prețurile sunt valabile până la data de 31.01.2023.
3251			W66237001	LIBTAYO 350 mg	CONC. PT. SOL. PERF.	50 mg/ml	REGENERON IRELAND DAC — IRLANDA	CEMPLIMABUM	Cutie cu 1 flac. din sticlă prevăzută cu dop din cauciuc cu strat FluroTec și un capac etanș cu capsă detașabilă x 7 ml conc. pt. sol. perf. (350 mg cemiplimab) (30 de luni; după prima deschidere a se utiliza imediat)	L01XC	MI	inovativ	21766,55	21796,52	23796,39		Prețurile sunt valabile până la data de 31.01.2023.
3338			W66360001	LORVIQUA 100 mg	COMPR. FILM.	100 mg	PFIZER EUROPE MA EEIG	LORLATINIBUM	Cutie cu 3 blist. OPA/Al/PVC-Al x 10 compr. film. (3 ani)	L01XE44	MI	inovativ	21089,05	21119,02	23057,91		Prețurile sunt valabile până la data de 30.04.2023.
3339			W66359002	LORVIQUA 25 mg	COMPR. FILM.	25 mg	PFIZER EUROPE MA EEIG	LORLATINIBUM	Cutie cu 9 blist. OPA/Al/PVC-Al x 10 compr. film. (3 ani)	L01XE44	MI	inovativ	15816,80	15846,78	17311,16		Prețurile sunt valabile până la data de 30.04.2023.
3353			W6460001	LYNPARZA 100 mg	COMPR. FILM.	100 mg	ASTRAZENECA AB — SUEEDIA	OLAPARIBUM	Cutie cu blist. Al/Al x 56 compr. film. (3 ani)	L01XX46	MI	inovativ	10499,90	10529,89	11515,74		Prețurile sunt valabile până la data de 31.08.2023.



3354			W64661001	LYNPARZA 150 mg	COMPR. FILM.	150 mg	ASTRAZENECA AB — SUEEDIA	OLAPARIBUM	Cutie cu blist. AI/AI x 56 compr. film. (3 ani)	L01XX46	MI	inovativ	10499,90	10529,89	11515,74	Prețurile sunt valabile până la data de 31.08.2023.
3420			W65905001	MAVIRET 100 mg/40 mg	COMPR. FILM.	100 mg/40 mg	ABBVIE DEUTSCHLAND GMBH & CO. KG — GERMANIA	COMBINAȚII (GLECAPREVIRUM + PIBRENTASVIRUM)	Cutie cu 4 blist. PVC/PE/PCTFE/ AI x 21 compr. film. (30 de luni)	J05AP57	MI	inovativ	57706,54	57736,47	62970,98	Prețurile sunt valabile până la data de 31.01.2023.
3466			W64448002	MEKINIST 0,5 mg	COMPR. FILM.	0,5 mg	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED	TRAMETINIBUM	Flac. din PEID cu 30 compr. film. (2 ani; după deschiderea flac. — 30 de zile)	L01EE01	MI	inovativ	4288,33	4318,32	4745,13	Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2023.
3467	—	DC	W62208002	MEKINIST 0,5 mg	COMPR. FILM.	0,5 mg	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED — MAREA BRITANIE	TRAMETINIBUM	Flacon din PEID x 30 comprimate filmate (18 luni)	L01EE01	MI	inovativ	4288,33	4318,32	4745,13	Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2023.
3468			W64449002	MEKINIST 2 mg	COMPR. FILM.	2 mg	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED	TRAMETINIBUM	Flac. din PEID cu 30 compr. film. (2 ani; după deschiderea flac. — 30 de zile)	L01EE01	MI	inovativ	17153,36	17183,34	18768,01	Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2023.
3469	—	DC	W62210002	MEKINIST 2 mg	COMPR. FILM.	2 mg	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED — MAREA BRITANIE	TRAMETINIBUM	Flacon din PEID x 30 comprimate filmate (18 luni)	L01EE01	MI	inovativ	17153,36	17183,34	18768,01	Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2023.
4476			W63240001	PETINIMID 250 mg	CAPS. MOI	250 mg	LANNACHER HEILMITTEL GES. M.B.H.	ETHOSUXIMIDUM	Cutie cu 10 blistere PVC-PVDC/AI x 10 capsule moi (5 ani)	N03AD01	MG	generic	31,54	35,96	47,03	Prețurile sunt valabile până la data de 3.04.2023.
									Medicamentul poate fi menținut în circuitul terapeutic până la epuizarea cant. distrib. în ret. farm., dar nu mai mult de 1 an de la Decizia de încetare APP nr. 448/4.04.2022.							

Nr. crt.	Semn_obs	Stare	Cod CIM	Denumire produs	Forma	Concentrație	Firma/Tara	DCI	Ambalaj	Gr_atc	Stat_fm	Stat_amm	Preț prod. (lei)	Preț ridicata maximală fără TVA (lei)	Preț amănuntul maximal cu TVA (lei)	Observații	Valabilitate preț
4477	-	DC	W03051001	PETINIMID CAPS. MOI	CAPS. MOI	250 mg	GEROT PHARMAZEUTIKA GMBH — AUSTRIA	ETHOSUXIMIDUM	Cutie x 10 blistere PVC-PVDC/Al x 10 capsule moi (5 ani)	N03AD01	MG	generic	31,54	35,96	47,03	Medicamentul poate fi menținut în circuitul terapeutic până la epuizarea cant. distrib. în ret. farm., dar nu mai mult de 1 an de la Decizia de încetare APP nr. 448/4.04.2022.	Prețurile sunt valabile până la data de 3.04.2023.
4504			W67221001	PIQRAY 150 mg	COMPR. FILM.	150 mg	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED	ALPELISIB	Cutie cu blist. PVC/PCTFE/Al x 56 comprimate (3 ani)	L01EM03	MI	inovativ	15610,24	15640,22	17086,01		Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2023.
4505			W67222001	PIQRAY 200 mg	COMPR. FILM.	200 mg	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED	ALPELISIB	Cutie cu blist. PVC/PCTFE/Al x 28 comprimate (3 ani)	L01EM03	MI	inovativ	15610,24	15640,22	17086,01		Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2023.
4506			W67223001	PIQRAY 50 mg + 200 mg	COMPR. FILM.	50 mg, 200 mg	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED	ALPELISIB	Cutie cu blist. PVC/PCTFE/Al x 56 comprimate filmate (28 a 50 mg și 28 a 200 mg) (3 ani)	L01EM03	MI	inovativ	15610,24	15640,22	17086,01		Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2023.
4574			W62404002	PRALUENT 150 mg	SOL. INJ. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ	150 mg	SANOFI - AVENTIS GROUPE — FRANȚA	ALIROCUMABUM	Cutie cu 2 seringi preumplute de unică folosință x 1 ml (2 ani)	C10AX14	MI	inovativ	1763,62	1793,62	1993,20		Prețurile sunt valabile până la data de 31.08.2023.
4575			W62403002	PRALUENT 150 mg	SOL. INJ. ÎN STILOU INJECTOR (PEN) PREUMPLUT	150 mg	SANOFI - AVENTIS GROUPE — FRANȚA	ALIROCUMABUM	Cutie x 2 stiloouri injectoare (pen) preumplut x 1 ml (2 ani)	C10AX14	MI	inovativ	1763,62	1793,62	1993,20		Prețurile sunt valabile până la data de 31.08.2023.
4576			W62402002	PRALUENT 75 mg	SOL. INJ. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ	75 mg	SANOFI - AVENTIS GROUPE — FRANȚA	ALIROCUMAB	Cutie x 2 seringi preumplute (2 ani)	C10AX14	MI	inovativ	1774,60	1804,49	2005,16		Prețurile sunt valabile până la data de 31.08.2023.

4577			W62401002	PRALUENT 75 mg	SOL. INJ. ÎN STILOU INJECTOR (PEN) PREUMPLUT	75 mg	SANOFI - AVENTIS GROUPE — FRANȚA	ALIROCUMAB	Cutie x 2 stilo-uri injecatoare (penuri) preumplute (2 ani)	C10AX14	MI	inovativ	1774,60	1804,59	2005,16	Prețurile sunt valabile până la data de 31.08.2023.
4665			W66425001	PROCYSB1 25 mg	CAPS. GASTROREZ.	25 mg	CHIESI FARMACEUTICI S.P.A. — ITALIA	MERCAPTAMINUM	Cutie cu 1 flac. din PEID x 60 caps. gastrorez. (24 de luni; după deschiderea flac. — 30 de zile)	A16AA04	MO	orfan	2216,12	2246,12	2486,42	Prețurile sunt valabile până la data de 30.04.2023.
4666			W66426001	PROCYSB1 75 mg	CAPS. GASTROREZ.	75 mg	CHIESI FARMACEUTICI S.P.A. — ITALIA	MERCAPTAMINUM	Cutie cu 1 flac. din PEID x 250 caps. gastrorez. (24 de luni; după deschiderea flac. — 30 de zile)	A16AA04	MO	orfan	27701,43	27731,40	30265,41	Prețurile sunt valabile până la data de 30.04.2023.
4775			W66621001	RAVICTI 1,1 g/ml	LICHID ORAL	1,1 g/l	IMMEDICA PHARMA AB	GLYCEROLI PHENYLBUTYRAS	1 flac. a 25 ml lichid oral și 1 adaptor pentru capacul fără filet al flaconului care poate fi reînchis, în fiecare cutie (2 ani)	A16AX09	MO	orfan	715,70	745,70	850,96	Prețurile sunt valabile până la data de 30.04.2023.
4850			W62419001	REPATHA 140 mg	SOL. INJ. ÎN PEN PREUMPLUT	140 mg	AMGEN EUROPE BV — OLANDA	EVOLOCUMABUM	Cutie x 2 penuri SureClick preumplute (2 ani)	C10AX13	MI	inovativ	1686,29	1716,29	1908,91	Prețurile sunt valabile până la data de 31.08.2023.
4891			W66586002	REVESTIVE	PULB. + SOLV. PT. SOL. INJ.	5 mg	SHIRE PHARMACEUTICALS IRELAND LIMITED	TEDUGLUTIDUM	Ambalaj cu 28 de flacoane de pulbere și 28 de seringi preumplute (4 ani)	A16AX08	MO	orfan	74883,61	74913,51	81693,98	Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2023.
4892			W66586001	REVESTIVE	PULB. + SOLV. PT. SOL. INJ.	5 mg	SHIRE PHARMACEUTICALS IRELAND LIMITED — IRLANDA	TEDUGLUTIDUM	Ambalaj cu 1 flacon de pulbere și o seringă preumplută (4 ani)	A16AX08	MO	orfan	2982,04	3012,03	3321,27	Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2023.

Nr. crt.	Semn. obs	Stare	Cod CIM	Denumire produs	Forma	Concentrație	Firma/Tara	DCI	Ambalaj	Gr_atic	Stat_fm	Stat_amm	Preț prod. (ei)	Preț ridicata maximal fără TVA (ei)	Preț amănuntul maximal cu TVA (ei)	Observații	Valabilitate preț
4893	-	DC	W66585001	REVESTIVE	PULB. + SOLV. PT. SOL. INJ.	1,25 mg	SHIRE PHARMACEUTICALS IRELAND LIMITED	TEDUGLUTIDUM	Ambalaj cu 28 de flacoane de pulbere și 28 de seringi preumplute (4 ani)	A16AX08	MO	ortan	39381,02	39410,97	42996,16		Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2023.
5044			W64447001	RYDAPT 25 mg	CAPS. MOI	25 mg	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED — IRLANDA	MIDOSTAURINUM	Cutie cu blistere PA-AI-PVC/AI x 112 (4 x 28) capsule moi (3 ani)	L01EX10	MO	ortan	55867,90	55897,83	60966,86		Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2023.
5443	-	DC	W65945003	SUNITINIB MYLAN 12,5 mg	CAPS.	12,5 mg	MYLAN IRELAND LIMITED — IRLANDA	SUNITINIBUM	Flac. din PEID, prevăzută cu sistem de închidere securizat din PP x 30 caps. (3 ani)	L01XE04	MG	generic	2623,37	2653,36	2930,32		Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2023.
5444	-	DC	W65946003	SUNITINIB MYLAN 25 mg	CAPS.	25 mg	MYLAN IRELAND LIMITED — IRLANDA	SUNITINIBUM	Flac. din PEID, prevăzută cu sistem de închidere securizat din PP x 30 caps. (3 ani)	L01XE04	MG	generic	5226,08	5256,08	5767,28		Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2023.
5445	-	DC	W65948003	SUNITINIB MYLAN 50 mg	CAPS.	50 mg	MYLAN IRELAND LIMITED — IRLANDA	SUNITINIBUM	Flac. din PEID, prevăzută cu sistem de închidere securizat din PP x 30 caps. (3 ani)	L01XE04	MG	generic	10440,40	10470,39	11450,89		Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2023.
5492			W64724002	TAFINLAR 50 mg	CAPS.	50 mg	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED — IRLANDA	DABRAFENIBUM	Flacon alb opac din polietilenă de înaltă densitate (HDPE) cu capac filetat din polipropilenă și agent deshidratant silicagel x 120 de capsule (2 ani)	L01EC02	MI	inovativ	15320,96	15350,94	16770,70		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.

5493	—	DC	W61700002	TAFINLAR 50 mg	CAPS.	50 mg	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED — MAREA BRITANIE	DABRAFENIBUM	Flacon alb opac din polietilenă de înaltă densitate (hdpe) cu capac fiețat din polipropilenă și agent deshidratant silicagel x 120 de capsule (2 ani)	L01EC02	MI	inovativ	15320,96	15350,94	16770,70	Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
5494	—	—	W64725002	TAFINLAR 75 mg	CAPS.	75 mg	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED — IRLANDA	DABRAFENIBUM	Flacon alb opac din polietilenă de înaltă densitate (HDPE) cu capac fiețat din polipropilenă și agent deshidratant silicagel x 120 de capsule (2 ani)	L01EC02	MI	inovativ	22981,44	23011,41	25120,62	Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
5495	—	DC	W61701002	TAFINLAR 75 mg	CAPS.	75 mg	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED — MAREA BRITANIE	DABRAFENIBUM	Flacon alb opac din polietilenă de înaltă densitate (hdpe) cu capac fiețat din polipropilenă și agent deshidratant silicagel x 120 de capsule (2 ani)	L01EC02	MI	inovativ	22981,44	23011,41	25120,62	Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
5535	—	—	W64608001	TASIGNA	CAPS.	50 mg	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED	NILOTINIBUM	Cutie cu 120 (3 x 40) caps. (blist. PVC/PVDC/Al) (3 ani)	L01EA03	MI	inovativ	4554,29	4584,29	5035,03	Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2023.
5536	—	—	W64607001	TASIGNA	CAPS.	150 mg	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED	NILOTINIBUM	Cutie x 28 caps. (blist. PVC/PVDC/Al) (cutie din carton) (3 ani)	L01EA03	MI	inovativ	2611,13	2641,12	2916,98	Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2023.
5537	—	—	W64606001	TASIGNA	CAPS.	200 mg	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED	NILOTINIBUM	Cutie x 28 caps. (blist. PVC/PVDC/Al) (3 ani)	L01EA03	MI	inovativ	3132,74	3162,74	3485,54	Prețurile sunt valabile până la data de 28.02.2023.

Nr. crt.	Semn_obs	Stare	Cod CIM	Denumire produs	Forma	Concentrație	Firma/Tara	DCI	Ambalaj	Gr_atc	Stat_fm	Stat_amm	Pret_prod. (lei)	Pret_ridicata maximal fara TVA (lei)	Pret_amănuntiu maximal cu TVA (lei)	Observații	Valabilitate pret
5837	-		W64592005	TYVERB	COMPR. FILM.	250 mg	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED — IRLANDA	LAPATINIBUM	Flacon din PEID cu sistem de închidere securizat x 140 compr. film. (2 ani)	L01EH01	MI	inovativ	6420,42	6450,41	7069,11		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
5838	-	DC	W61702006	TYVERB	COMPR. FILM.	250 mg	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED — MAREA BRITANIE	LAPATINIBUM	Flacon din PEID cu sistem de închidere securizat x 140 comprimate filmate (2 ani)	L01EH01	MI	inovativ	6420,42	6450,41	7069,11		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
6042	-		W64675001	VIEKIRAX	COMPR. FILM.	12,5 mg + 75 mg + 50 mg	ABBVIE DEUTSCHLAND GMBH & CO. KG — GERMANIA	OMBITASVIRUM + PARITAPREVIRUM + RITONAVIRUM	Cutie cu blistere PVC-PE-PCTFE/ fole din Al x 56 compr. film. (ambalaj multiplu care conține 4 cutii interioare x 14 compr. fiecare) (3 ani)	J05AP53	MI	inovativ	9936,00	9965,99	10901,09		Prețurile sunt valabile până la data de 31.01.2023.
6043	-	DC	W61486001	VIEKIRAX 12,5 mg/ 75 mg/ 50 mg	COMPR. FILM.	12,5 mg/ 75 mg/ 50 mg	ABBVIE LTD — MAREA BRITANIE	OMBITASVIRUM + PARITAPREVIRUM + RITONAVIRUM	Cutie x blistere PVC-PE-PCTFE/ fole din Al x 56 comprimate (ambalaj multiplu care conține 4 cutii interioare x 14 comprimate )	J05AP53	MI	inovativ	9936,00	9965,99	10901,09		Prețurile sunt valabile până la data de 31.01.2023.
6142	-		W64502002	VOTRIENT 200 mg	COMPR. FILM.	200 mg	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED — IRLANDA	PAZOPANIB	Cutie cu flacon din PEID x 90 compr. film. (2 ani)	L01EX03	MI	inovativ	6668,30	6698,29	7339,30		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
6143	-	DC	W61703002	VOTRIENT 200 mg	COMPR. FILM.	200 mg	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED — MAREA BRITANIE	PAZOPANIB	Cutie x 1 flacon PEID x 90 comprimate filmate (2 ani)	L01EX03	MI	inovativ	6668,30	6698,29	7339,30		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
6144	-		W64503002	VOTRIENT 400 mg	COMPR. FILM.	400 mg	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED — IRLANDA	PAZOPANIB	Cutie cu flacon din PEID x 60 compr. film. (2 ani)	L01EX03	MI	inovativ	8891,06	8921,05	9762,11		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.

6145	—	D	W61704002	VOTRIENT 400 mg	COMPR. FILM.	400 mg	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED — MAREA BRITANIE	PAZOPANIB	Cutie x 1 flacon PEID x 60 comprimate filmate (2 ani)	L01EX03	M	inovativ	8891,06	8921,05	9762,11	Preturile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
6203			W5734001	XGEVA 120 mg	SOL. INJ.	70 mg/ml	AMGEN EUROPE B.V.	DENOSUMAB	Cutie x 1 flacon din sticlă ce conține 120 mg denosumab în 1,7 ml soluție injectabilă (3 ani)	M05BX04	M	inovativ	1123,34	1153,34	1295,29	Preturile sunt valabile până la data de 31.03.2023.

3. În anexa nr. 1, pozițiile nr. 1882, 3271, 4353, 4394, 4395 și 4396 se abrogă.

4. În anexa nr. 2, lista B, după poziția nr. 1704 se introduc 5 noi poziții, pozițiile nr. 1705—1709, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Cod. clm	Obs	Denumire produs	Forma	Concentrație	Firma/Tara	DCI	Ambalaj	Grupa ATC	Statut_fm	Statut_amm	Stare	Pret referință generic (PRG) Actualizate T1 2021
1705	W63265001		BINOSTO 70 mg	COMPR. EFF.	70 mg	GALENICA — S.A. — GRECIA	ACIDUM ALENDRONICUM	Cutie cu 2 folii din hârtie/PE/Al/Zn-ionomer x 2 compr. eff. (4 ani)	M05BA04	MG	generic		46,05
1706	W68534001		OVYX 100 mg	OVULE	100 mg	MAGNAPHARM MARKETING & SALES ROMANIA — S.R.L. — ROMÂNIA	CLINDAMYCINUM	Cutie cu folii termosudate albe PVC-PE x 3 ovule (3 ani)	G01AA10	MG	generic		32,40
1707	W68870002		BENDAMUSTINA ACCORD 25 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	25 mg/ml	ACCORD HEALTHCARE POLSKA SP. Z. O.O. — POLONIA	BENDAMUSTINUM	Cutie cu 5 flac. din sticlă brună introduse într-un plic protector cu 4 ml conc. pt. sol. perf. (2 ani după ambalare pentru comercializare; după deschiderea flac. se utilizează imediat)	L01AA09	MG	generic		1980,90
1708	W68892001		CUPRIOR 150 mg	COMPR. FILM.	150 mg	ORPHALAN — FRANȚA	TRIENTINUM	Cutie cu blistere OPA-AL-PVC/Al x 72 comprimate filmate (30 de luni)	A16AX12	MG	generic		11620,11
1709	W68882001		CAMCEVI 42 mg	SUSP. INJ. CU ELIB. PREL.	42 mg	ACCORD HEALTHCARE S.L.U. — SPANIA	LEUPRORELINUM	Ambalaj cu o seringă preumplută, un ac steril și un dispozitiv de protecție a acului (2 ani)	L02AE02	MG	generic		1277,99

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2022 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.380	380	138
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2022 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
 Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: [concursurifp@ramo.ro](mailto:concursurifp@ramo.ro), [convocariaga@ramo.ro](mailto:convocariaga@ramo.ro)  
 Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

