



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 81

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 27 ianuarie 2022

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 694 din 28 octombrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 345 și ale art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală	2–5
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
156. — Ordin al ministrului sănătății pentru modificarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului sănătății nr. 434/2021 privind aprobarea Planului de măsuri pentru organizarea spitalelor și a unităților de dializă în contextul pandemiei de COVID-19 și a listei spitalelor și unităților de dializă care asigură asistența medicală pentru pacienți, cazuri confirmate și suspecte de COVID-19, conform clasificării spitalelor în 3 niveluri de competență, precum și pentru modificarea Ordinului ministrului sănătății nr. 1.513/2020 pentru aprobarea planurilor privind modalitatea de aplicare de către direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, de către Institutul Național de Sănătate Publică, de către unitățile sanitare, precum și de către serviciile de ambulanță județene și Serviciul de Ambulanță București—Ilfov și de medicii de familie a măsurilor în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic de infectare cu virusul SARS-CoV-2	6–24
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
Decizia nr. 65 din 29 septembrie 2021 (Complețul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală)	25–31

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 694**

din 28 octombrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 345 și ale art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Maria Eleonora Centea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 345 și ale art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Vasile Bogdan, de Societatea Ciscom — S.R.L. din Focșani, județul Vrancea, de Societatea Conrep — S.A. din București și de Societatea Milcovul — S.A. din Focșani, județul Vrancea, în Dosarul nr. 2.760/99/2018/a1 al Curții de Apel Iași — Secția penală și pentru cauze cu minori și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 165D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 2.856D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 347 alin. (1) coroborat cu art. 345 alin. (3) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Dorin Daniel Petcu în Dosarul nr. 21.512/215/2018/a1 al Tribunalului Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori.

4. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor, iar reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu conexarea. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 2.856D/2019 la Dosarul nr. 165D/2019, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, reține că încheierea intermediară, la care face trimitere autorul excepției și pe care judecătorul de cameră preliminară o pronunță în temeiul art. 345 din Codul de procedură penală, face corp comun cu încheierea prin care judecătorul de cameră preliminară finalizează această fază a procesului penal. Reține că dispozițiile art. 347 din Codul de procedură penală au fost modificate prin Legea nr. 75/2016, astfel că modul de soluționare a cererilor și a excepțiilor poate face obiectul contestației.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Încheierea penală nr. 1 din 11 ianuarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.760/99/2018/a1, **Curtea de Apel Iași — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 345 și ale art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală.**

8. În considerentele (pagina 95) și dispozitivul (pagina 97) încheierii de sesizare, Curtea de Apel Iași — Secția penală și pentru cauze cu minori a reținut că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 345 și ale art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală a fost ridicată de Vasile Bogdan, de Ionel Diniță, de Societatea Ciscom — S.R.L. din Focșani, județul Vrancea, de Societatea Conrep — S.A. din București, de Societatea Lido Pet — S.R.L. din Gugești, județul Vrancea, și de Societatea Milcovul — S.A. din Focșani, județul Vrancea. Potrivit notelor scrise redactate de apărătorul ales, aflate la dosar, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 345 și ale art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală a fost ridicată de Vasile Bogdan, de Societatea Ciscom — S.R.L. din Focșani, județul Vrancea, de Societatea Conrep — S.A. din București și de Societatea Milcovul — S.A. din Focșani, județul Vrancea. În notele scrise nu există nicio mențiune referitor la invocarea excepției de neconstituționalitate de către Ionel Diniță și Societatea Lido Pet — S.R.L. din Gugești, județul Vrancea.

9. Curtea Constituțională a solicitat instanței de judecată, prin Adresa înregistrată cu nr. 5.158 din 22 iunie 2021, în temeiul art. 47 alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, aprobat prin Hotărârea Plenului Curții Constituționale nr. 6 din 7 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 198 din 27 martie 2012, notele autorilor excepției Diniță Ionel și Societatea Lido Pet — S.R.L. din Gugești, județul Vrancea. Tribunalul Iași — Secția penală a comunicat, atașat la Adresa înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 5.833 din 7 iulie 2021, „motivele contestației depuse de Diniță Ionel și Lido Pet S.R.L. formulate împotriva încheierilor de cameră preliminară din 17.12.2018 și din 30.09.2019, în ceea ce privește dispozițiile de respingere a cererilor și excepțiilor invocate” și „concluziile scrise formulate pentru dl. Diniță Ionel și SC Lido Pet. S.R.L.” prin care se solicită admiterea cererilor și a excepțiilor invocate cu privire la obiectul procedurii camerei preliminare, constatarea nulității absolute a urmării penale și dispunerea restituirii dosarului la parchetul competent în vederea refacerii întregii urmăriri penale.

10. Întrucât din înscrisurile comunicate nu rezultă că aceste din urmă persoane au formulat critici de neconstituționalitate în cauză, se reține că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 345 și ale art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală a fost ridicată de Vasile Bogdan, de Societatea Ciscom — S.R.L. din Focșani, județul Vrancea, de Societatea Conrep — S.A. din București și de Societatea Milcovul — S.A. din Focșani, județul Vrancea, în procedura de soluționare a contestației formulate împotriva Încheierii din 17 decembrie 2018, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară de la Tribunalul Iași în Dosarul nr. 2.760/99/2018.

11. Prin Încheierea din 22 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 21.512/215/2018/a1, **Tribunalul Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 347 alin. (1) coroborat cu art. 345 alin. (3) din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Dorin Daniel Petcu odată cu soluționarea contestației formulate, printre alții, și de autor împotriva Încheierii de cameră preliminară din 17 iulie 2019, pronunțată de Judecătoria Craiova în Dosarul nr. 21.512/215/2018/a1.

12. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii din Dosarul Curții nr. 165D/2019, susțin, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale în măsura în care nu prevăd expres o cale de atac — separată sau concomitentă cu contestația formulată împotriva încheierii finale de cameră preliminară — pentru încheierea intermediară pe care judecătorul de cameră preliminară o pronunță în condițiile art. 345 din Codul de procedură penală, în etapa remediu a camerei preliminare.

13. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia din Dosarul Curții nr. 2.856D/2019, susține, în esență, că nereglementarea explicită a unei căi de atac împotriva încheierii pronunțate de judecătorul de cameră preliminară în condițiile art. 345 alin. (3) din Codul de procedură penală este susceptibilă a aduce atingere dreptului de acces la o instanță și, respectiv, dreptului la apărare și la un proces echitabil.

14. **Curtea de Apel Iași — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie**, exprimându-și opinia în Dosarul Curții nr. 165D/2019, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, reține că încheierea intermediară — pe care judecătorul de cameră preliminară o pronunță, în conformitate cu dispozițiile art. 345 din Codul de procedură penală, prin care acesta soluționează cererile și excepțiile formulate ori excepțiile ridicate din oficiu, constată neregularități ale actului de sesizare sau sancționează, potrivit art. 280—282 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii ori exclude una sau mai multe probe administrate — face corp comun cu încheierea prin care judecătorul de cameră preliminară finalizează faza de cameră preliminară a procesului penal, pronunțând în acest sens una dintre soluțiile prevăzute la art. 346 alin. (1)—(42) din Codul de procedură penală. Așadar, încheierea intermediară constituie, deopotrivă, obiectul contestației prevăzute la art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală, dispozițiile acestui articol, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 75/2016, arătând expres și exhaustiv care sunt soluțiile judecătorului de cameră preliminară care pot forma obiectul căii de atac, printre care se numără și modul de soluționare a cererilor și a excepțiilor formulate de părți, de persoana vătămată sau invocate din oficiu de către judecătorul de cameră preliminară în procedura prevăzută de art. 345 din Codul de procedură penală. Faptul că dispozițiile legale criticate nu prevăd o cale de atac distinctă, separată și anterioară finalizării fazei de cameră preliminară, nu constituie, în opinia instanței, o încălcare a prevederilor art. 20, art. 21 și art. 24 din Constituție, inculpații având acces la o cale de atac în cadrul căreia sunt analizate pe fond criticile formulate în limita obiectului fazei procesuale, așa cum este acesta stabilit prin dispozițiile art. 342 din Codul de procedură penală, însă în condițiile procedurale stabilite de legiuitor, prin aceasta înțelegându-se inclusiv momentul de la care poate fi formulată calea de atac.

15. **Tribunalul Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată în Dosarul Curții nr. 2.856D/2019 este neîntemeiată. În acest sens, reține că dispozițiile art. 345 alin. (3) din Codul de procedură penală coroborate cu cele ale art. 346 alin. (3) și (4) din același cod prevăd procedura de urmat în cazul în care, în îndeplinirea atribuției sale, judecătorul de cameră preliminară sancționează procedural actele îndeplinite în cursul urmăririi penale sau actul de sesizare a instanței. Cu excepția situației în care sunt înlăturate în integralitate probele administrate în cursul urmăririi penale, când devin incidente prevederile art. 346 alin. (3) lit. b) din Codul de procedură penală, procedura prevede cu claritate că judecătorul va dispune o soluție „în doi pași”. Prima încheiere, cea dată potrivit art. 345 alin. (3) din Codul de procedură penală, are în vedere aspectele de neregularitate sau nelegalitate constatate, încheiere care nu poate fi atacată separat în procedura prevăzută de art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală. Cea de-a doua încheiere, dată potrivit art. 346 alin. (3) și (4) din Codul de procedură penală, are în vedere considerentele și dispozitivul încheierii pronunțate conform art. 345 alin. (3) din Codul de procedură penală.

Această a doua încheiere, care face „corp comun” cu cea dată potrivit art. 345 alin. (3) din Codul de procedură penală, nu este definitivă și poate fi atacată cu contestație, potrivit art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală.

16. Reține, totodată, că încheierea finală, dată potrivit art. 346 alin. (3) și (4) din Codul de procedură penală, are în vedere întreaga procedură de cameră preliminară, toate aspectele dezbătute potrivit art. 345 din același act normativ, inclusiv încheierea prin care s-au admis cereri și excepții de cameră. În aceste condiții, arată că legea acordă dreptul procurorului, părților și persoanei vătămate să formuleze contestație împotriva încheierii date conform art. 346 alin. (1) și (42) din Codul de procedură penală, contestație care poate privi (nu este obligatoriu) și modul de soluționare a cererilor și a excepțiilor invocate de părți. Acest aspect rezultă cu claritate din cuprinsul art. 347 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură penală, conform căruia „contestația poate privi și modul de soluționare a cererilor și a excepțiilor”, cereri și excepții care sunt soluționate potrivit art. 345 alin. (3) sau art. 346 alin. (2) din Codul de procedură penală. Prin urmare, reține că încheierea care se dă potrivit art. 345 alin. (3) din Codul de procedură penală are cale de atac odată cu fondul încheierii de cameră (de care este legată), potrivit art. 347 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură penală, astfel că o contestație îndreptată împotriva dispoziției finale a judecătorului de cameră de la fond este considerată implicit făcută și împotriva încheierii prin care s-au rezolvat cererile și excepțiile, dacă acest din urmă aspect se contestă. În această modalitate, procurorul, părțile și persoana vătămată pot critica orice aspect dezbătut în fața judecătorului de cameră de la fond, contestația fiind un drept al acestora prevăzut expres de lege, și nu o obligație. Mai reține că modalitatea în care legiuitorul a prevăzut momentul la care poate fi contestată dispoziția dată potrivit art. 345 alin. (3) din Codul de procedură penală este o problemă de politică penală, care ține seama de economia procedurii. Așa încât, câtă vreme calea de atac împotriva încheierii date potrivit art. 345 alin. (3) din Codul de procedură penală este expres prevăzută de lege, apreciază că textele de lege criticate nu sunt contrare dispozițiilor constituționale sau internaționale invocate de autor.

17. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

18. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

19. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

20. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, în raport cu motivele de neconstituționalitate formulate, dispozițiile art. 345 și ale art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală, având următorul cuprins:

— Art. 345: „(1) La termenul stabilit conform art. 344 alin. (4), judecătorul de cameră preliminară soluționează cererile și excepțiile formulate ori excepțiile ridicate din oficiu, în camera de consiliu, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricărui înscrisuri noi prezentate, ascultând concluziile părților și ale persoanei vătămate, dacă sunt prezente, precum și ale procurorului.

(2) Judecătorul de cameră preliminară se pronunță în camera de consiliu, prin încheiere, care se comunică de îndată procurorului, părților și persoanei vătămate.

(3) În cazul în care judecătorul de cameră preliminară constată neregularități ale actului de sesizare sau în cazul în care sancționează potrivit art. 280—282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii ori dacă exclude una sau mai multe probe administrate, în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii, procurorul remediază neregularitățile actului de sesizare și comunică judecătorului de cameră preliminară dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei.”;

— Art. 347 alin. (1): „În termen de 3 zile de la comunicarea încheierilor prevăzute la art. 346 alin. (1)—(4²), procurorul, părțile și persoana vătămată pot face contestație. Contestația poate privi și modul de soluționare a cererilor și a excepțiilor.”

21. Autorii excepției de neconstituționalitate invocă atât dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (5), potrivit căruia în România respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie, ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 24 privind dreptul la apărare, cât și prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un proces echitabil, și ale art. 2 paragraful 1 din Protocolul nr. 7 la Convenție, privind dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală.

22. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că procedura în fond a camerei preliminare a fost reglementată, ca regulă, într-o structură tripartită, astfel: etapa măsurilor premergătoare — art. 344 din Codul de procedură penală, etapa soluționării cererilor și excepțiilor invocate — art. 345 din Codul de procedură penală („Procedura în camera preliminară”) și etapa soluționării obiectului procedurii în camera preliminară — art. 346 din Codul de procedură penală („Soluțiile”). În cadrul măsurilor premergătoare procedurii de judecată în camera preliminară au loc repartizarea aleatorie a dosarului, asigurarea asistenței juridice a inculpatului, a celorlalte părți și a persoanei vătămate, comunicarea cu toți acești participanți, comunicarea cu parchetul, stabilirea termenului în care părțile și persoana vătămată pot formula cereri și invoca excepții, efectuarea procedurii de citare, soluționarea altor incidente procedurale. În etapa a doua a fondului camerei preliminare, judecătorul de cameră preliminară soluționează cererile și excepțiile formulate ori excepțiile ridicate din oficiu, în ședință nepublică, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricărui înscrisuri noi prezentate, ascultând concluziile părților și ale persoanei vătămate, dacă sunt prezente, precum și ale procurorului. În acest sens, potrivit art. 345 alin. (2) din Codul de procedură penală, judecătorul de cameră preliminară pronunță o încheiere intermediară care se comunică de îndată procurorului, părților și persoanei vătămate. Constatările pe care le poate face judecătorul de cameră preliminară în această etapă privesc eventuale neregularități ale actului de sesizare, încălcarea legii în efectuarea urmăririi penale, administrarea unor probe prin încălcarea principiului loialității și a principiului legalității, ipoteză în care exclude una sau mai multe probe. Potrivit art. 345 alin. (3) din Codul de procedură penală, în cazul în care judecătorul de cameră preliminară constată neregularități ale actului de sesizare sau în cazul în care sancționează potrivit art. 280—282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii ori dacă exclude una sau mai multe probe administrate, în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii, procurorul remediază neregularitățile actului de sesizare și comunică judecătorului de cameră preliminară dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei (Decizia nr. 376 din 18 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 914 din 7 octombrie 2020).

23. Așadar, în ipoteza constatării unor neregularități ale actului de sesizare, ca și în ipoteza sancționării actelor de urmărire penală și a excluderii unor probe administrate, judecătorul de cameră preliminară pronunță o încheiere intermediară care se va comunica parchetului în vederea remedierii neregularităților actului de sesizare ori pentru a

decide asupra menținerii dispoziției de trimitere în judecată sau, după caz, asupra posibilității de a cere restituirea cauzei. Încheierea pronunțată în aceste condiții nu poate fi atacată separat cu contestație. În acest sens sunt Decizia nr. 18 din 17 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 312 din 2 mai 2017, paragraful 15, și Decizia nr. 817 din 7 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 208 din 7 martie 2018, paragraful 17, în care Curtea a reținut că „dispozițiile art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 75/2016, prevăd posibilitatea de a ataca pe calea contestației, separat sau cumulativ, două paliere distincte ale soluțiilor pronunțate în procedura de cameră preliminară. Un prim palier îl reprezintă modul de soluționare a cererilor și a excepțiilor, caz în care contestatorul critică maniera în care cererile și excepțiile au fost, după caz, admise sau respinse de către judecătorul de cameră preliminară prin încheierea intermediară pronunțată în temeiul art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală — în condițiile în care pentru această încheiere intermediară nu există o cale de atac separată, ea putând face obiectul analizei în contestație numai odată cu atacarea încheierii finale — ori prin încheierea finală prevăzută de art. 346 alin. (3) și (4) din Codul de procedură penală.”

24. După parcurgerea procedurii nepublice, contradictorii și orale prin care sunt soluționate cererile și excepțiile formulate de părți, de persoana vătămată sau invocate din oficiu, respectiv după epuizarea etapei eventuale a comunicării către parchet a încheierii interlocutorii menționate, judecătorul de cameră preliminară va proceda la soluționarea problemelor ce fac obiectul camerei preliminare — cea de-a treia etapă a fondului camerei preliminare — în care va pronunța o încheiere motivată, soluțiile ce pot fi pronunțate fiind, potrivit art. 346 din Codul de procedură penală, începerea judecății, restituirea cauzei la parchet sau declinarea competenței în acest din urmă caz, încheierea fiind definitivă, în acord cu dispozițiile art. 50 alin. (4) din Codul de procedură penală, în care se arată că hotărârea de declinare a competenței nu este supusă căilor de atac.

25. Prin excepție de la regula potrivit căreia procedura în fond a camerei preliminare are o structură tripartită, Curtea a observat că legiuitorul a stabilit, în vederea asigurării celerității procedurii în camera preliminară, ca — atunci când nu se invocă cereri sau excepții de către inculpat (personal sau prin apărător) sau nu se invocă excepții de către judecător, din oficiu, cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, la expirarea termenului stabilit conform art. 344 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală — judecătorul să treacă direct la etapa soluționării obiectului procedurii în camera preliminară și să dispună, prin încheiere dată fără citarea părților și a persoanei vătămate și fără participarea procurorului, începerea judecății. Aceasta, întrucât părțile și persoana vătămată nu au formulat nicio obiecție (cerere/excepție) cu privire la aspectele menționate ce ar rezulta din actul de sesizare și nici judecătorul nu a invocat, din oficiu, vreo excepție, astfel încât să fie necesar a se dezbate în fața judecătorului, în contradictoriu, pretenții, apărări, susțineri. Încheierea prin care se dispune începerea judecății va fi comunicată părților, persoanei vătămate și procurorului în vederea formulării contestației, în temeiul art. 347 din Codul de procedură penală, pentru asigurarea unui control de legalitate al acesteia.

26. Curtea a reținut însă că, indiferent dacă au fost sau nu formulate cereri sau excepții, în etapa soluționării obiectului procedurii în camera preliminară, judecătorul de cameră preliminară va pronunța o încheiere motivată prin care va decide fie soluția de începere a judecății [când nu s-au ridicat excepții cu privire la actul de sesizare sau la actele de urmărire penală; dacă au fost respinse toate excepțiile; dacă au fost excluse probe, însă procurorul și-a menținut dispoziția de trimitere în judecată — în această ipoteză, potrivit art. 346 alin. (5) din Codul de procedură penală, probele excluse nu vor fi avute în vedere la soluționarea cauzei; judecătorul de cameră preliminară

a constatat neregularități ale actului de sesizare, dar pot fi deduse obiectul și limitele judecății], fie restituirea cauzei la parchet [când rechizitoriul este neregularitar întocmit, iar neregularitatea nu a fost remediată de procuror în termenul prevăzut la art. 345 alin. (3) din Codul de procedură penală; dacă neregularitatea atrage imposibilitatea stabilirii obiectului sau limitelor judecății; dacă judecătorul de cameră preliminară a exclus toate probele administrate în cursul urmăririi penale; dacă procurorul solicită restituirea cauzei, în condițiile art. 345 alin. (3) din Codul de procedură penală, ori nu răspunde în termenul prevăzut de aceleași dispoziții].

27. Potrivit art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală, încheierea prin care judecătorul de cameră preliminară soluționează cauza, în sensul începerii judecății ori restituirii cauzei la parchet, va fi comunicată părților, persoanei vătămate și procurorului în vederea formulării contestației, în termen de 3 zile de la comunicare. Dispozițiile procesual penale precitate stabilesc că pot fi atacate cu contestație atât soluțiile propriuzise ale procedurii de cameră preliminară (începerea judecății ori restituirea cauzei la parchet), cât și modul de soluționare a cererilor și a excepțiilor (prin încheierea intermediară pronunțată în temeiul art. 345 din Codul de procedură penală). Or, Curtea a reținut, prin Decizia nr. 18 din 17 ianuarie 2017, precitată, paragraful 19, că „pe calea contestației prevăzute de art. 347 din Codul de procedură penală se asigură controlul de legalitate cu privire la o serie de încheieri finale pronunțate în procedura camerei preliminare, ca o garanție a respectării cerințelor principiului legalității procesului penal consacrat de art. 2 din Codul de procedură penală, care își are, la rândul său, temeiul în prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție referitor la principiul legalității. Scopul contestației în procedura de cameră preliminară este acela de a îndrepta erorile de drept comise de judecătorul de cameră preliminară la verificarea, după trimiterea în judecată, a legalității sesizării instanței, precum și a legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, erori care trebuie remediate în cadrul aceleiași faze procesuale, având în vedere rațiunile pentru care a fost instituită procedura camerei preliminare. Asemenea erori de drept pot interveni însă, în egală măsură, în acele situații în care în procedura de cameră preliminară nu s-au formulat cereri și excepții și nici nu s-au ridicat din oficiu excepții.”

28. Mai mult, Curtea a reținut că, în soluționarea contestației formulate, în temeiul art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală, analizând legalitatea și temeinicia soluțiilor dispuse în fondul camerei preliminare și – în măsura în care se contestă – modul de soluționare a cererilor și a excepțiilor invocate de părți și persoana vătămată, judecătorul de la instanța ierarhic superioară

va avea în vedere toate criticile invocate de contestatori cu privire la desfășurarea concretă a procedurii de cameră preliminară în primă instanță, inclusiv aspectele referitoare la măsurile administrative luate de judecătorul de cameră preliminară în cadrul acestei proceduri, modul în care judecătorul de cameră preliminară a rezolvat orice chestiune de ordin procedural, altele decât cele invocate pe calea cererilor sau excepțiilor formulate de părți și persoana vătămată, de vreme ce aceste aspecte stau la baza legalității soluțiilor dispuse prin încheierile prevăzute de art. 345 și art. 346 din Codul de procedură penală.

29. Întrucât nu au apărut elemente noi, care să impună reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele deciziei mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

30. De altfel, Curtea reține că, în jurisprudența sa, pronunțându-se asupra unor dispoziții referitoare la caracterul definitiv al unor hotărâri pronunțate de instanța penală în cursul procesului penal [de exemplu, art. 250 alin. (4) și art. 318 alin. (16) teza întâi din Codul de procedură penală], a constatat că Legea fundamentală nu cuprinde prevederi care să instituie căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești, stabilind în art. 129 că acestea se exercită „în condițiile legii”. Împrejurarea că împotriva unor încheieri ale instanței nu se poate promova nicio cale de atac nu este de natură să înfrângă dispozițiile constituționale referitoare la accesul liber la justiție, deoarece legiuitorul, în virtutea prerogativelor conferite de art. 126 alin. (2) din Constituție, poate stabili reguli de procedură diferite, adecvate fiecărei situații juridice, iar, pe de altă parte, prevederile constituționale nu garantează folosirea tuturor căilor de atac.

31. Stabilirea unor reguli speciale de procedură în anumite cazuri este realizată de legiuitor în exercitarea competenței sale constituționale, iar legiuitorul poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, precum și modalitățile de exercitare a drepturilor procedurale, principiul liberului acces la justiție presupunând posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a utiliza aceste proceduri, în formele și în modalitățile instituite de lege. Astfel, atât art. 129, cât și art. 126 alin. (2) din Constituție fac referire la „condițiile legii” atunci când reglementează exercitarea căilor de atac, competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată urmând a fi prevăzute „numai prin lege” (a se vedea Decizia nr. 48 din 22 ianuarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 321 din 24 aprilie 2019; Decizia nr. 448 din 28 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 635 din 18 august 2016; Decizia nr. 511 din 17 iulie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 936 din 6 noiembrie 2018).

32. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Vasile Bogdan, de Societatea Ciscom — S.R.L. din Focșani, județul Vrancea, de Societatea Conrep — S.A. din București și de Societatea Milcovul — S.A. din Focșani, județul Vrancea, în Dosarul nr. 2.760/99/2018/a1 al Curții de Apel Iași — Secția penală și pentru cauze cu minori, respectiv de Dorin Daniel Petcu în Dosarul nr. 21.512/215/2018/a1 al Tribunalului Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori și constată că dispozițiile art. 345 și ale art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Iași — Secția penală și pentru cauze cu minori, respectiv Tribunalului Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 octombrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN

pentru modificarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului sănătății nr. 434/2021 privind aprobarea Planului de măsuri pentru organizarea spitalelor și a unităților de dializă în contextul pandemiei de COVID-19 și a listei spitalelor și unităților de dializă care asigură asistența medicală pentru pacienți, cazuri confirmate și suspecte de COVID-19, conform clasificării spitalelor în 3 niveluri de competență, precum și pentru modificarea Ordinului ministrului sănătății nr. 1.513/2020 pentru aprobarea planurilor privind modalitatea de aplicare de către direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, de către Institutul Național de Sănătate Publică, de către unitățile sanitare, precum și de către serviciile de ambulanță județene și Serviciul de Ambulanță București—Ilfov și de medicii de familie a măsurilor în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic de infectare cu virusul SARS-CoV-2

Văzând Referatul de aprobare al Direcției generale asistență medicală, medicină de urgență și programe de sănătate publică din cadrul Ministerului Sănătății nr. AR 994 din 25.01.2022, având în vedere:

— prevederile art. 10 și 15 din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare;

— prevederile art. 16 alin. (1) lit. a) și b) și ale art. 25 alin. (2) teza I din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa nr. 2 la Ordinul ministrului sănătății nr. 434/2021 privind aprobarea Planului de măsuri pentru organizarea spitalelor și a unităților de dializă în contextul pandemiei de COVID-19 și a listei spitalelor și unităților de dializă care asigură asistența medicală pentru pacienți, cazuri confirmate și suspecte de COVID-19, conform clasificării spitalelor în 3 niveluri de competență, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 311 din 26 martie 2021, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Ordinul ministrului sănătății nr. 1.513/2020 pentru aprobarea planurilor privind modalitatea de aplicare de către direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, de către Institutul Național de Sănătate Publică, de către unitățile sanitare, precum și de către serviciile de ambulanță județene și Serviciul de Ambulanță București—Ilfov și de medicii de familie a măsurilor în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic de infectare cu virusul SARS-CoV-2, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 829 din 9 septembrie 2020, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. În anexa nr. 3, la punctul IV, litera c) primul paragraf se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) La centrul de evaluare se pot prezenta doar persoanele care au un rezultat pozitiv la testarea pentru detecția virusului SARS-CoV-2, în primele 7 zile de la obținerea rezultatului pozitiv.”

2. În anexa nr. 3, la punctul VI, litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:

„e) Medicul de familie va declara pacientul vindecat pe baza rezultatelor monitorizării zilnice, prin consultația medicală la distanță, la sfârșitul celor 10 zile de monitorizare pentru persoanele nevaccinate și 7 zile de monitorizare pentru persoanele vaccinate sau cele trecute prin boală în perioada ultimelor 180 de zile, cu excepția situațiilor în care starea de sănătate a pacienților s-a agravat și a necesitat internarea la nivelul spitalelor. Starea de vindecat va fi comunicată în scris prin scrisoare medicală transmisă prin utilizarea mijloacelor de comunicare electronică la distanță direcției de sănătate publică județene/a municipiului București, care are obligația introducerii statutului de vindecat în platforma Corona Forms în decurs de 24 de ore de la primirea scrisorii.”

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul sănătății,
Adriana Pistol
secretar de stat

LISTA
spitalelor și unităților de dializă care asigură asistența medicală
pentru pacienți, cazuri confirmate și suspecte de COVID-19

A. Listă unități sanitare de bază		
Județul	Unitatea sanitară de bază	Nivelul curent
ALBA	SPITALUL DE PNEUMFTIZIOLOGIE AIUD	III
ARGEȘ	SPITALUL DE PNEUMFTIZIOLOGIE CÂMPULUNG	III
	SPITALUL DE PNEUMFTIZIOLOGIE VALEA IAȘULUI	III
	SPITALUL DE PNEUMFTIZIOLOGIE LEORDENI	III
BOTOȘANI	SPITALUL DE PNEUMFTIZIOLOGIE BOTOȘANI	III
BRĂILA	SPITALUL DE PNEUMFTIZIOLOGIE BRĂILA	III
BRAȘOV	SPITALUL CLINIC DE BOLI INFECȚIOASE	II
	SPITALUL CLINIC DE PNEUMFTIZIOLOGIE	III
BUCUREȘTI	INSTITUTUL NAȚIONAL DE BOLI INFECȚIOASE „PROF. DR. MATEI BALȘ”	I
	SPITALUL CLINIC DE BOLI INFECȚIOASE „DR. VICTOR BABEȘ”	I
	INSTITUTUL DE PNEUMFTIZIOLOGIE „MARIUS NASTA”	II
CLUJ	SPITALUL CLINIC DE BOLI INFECȚIOASE CLUJ-NAPOCA	I
CONSTANȚA	SPITALUL CLINIC DE PNEUMFTIZIOLOGIE CONSTANȚA	III
DOLJ	SPITALUL CLINIC DE BOLI INFECȚIOASE ȘI PNEUMFTIZIOLOGIE „VICTOR BABEȘ” CRAIOVA	II
GALAȚI	SPITALUL CLINIC DE BOLI INFECȚIOASE GALAȚI	III
	SPITALUL DE PNEUMFTIZIOLOGIE GALAȚI	III
GORJ	SPITALUL DE PNEUMFTIZIOLOGIE „TUDOR VLADIMIRESCU” RUNCU-DOBRIȚA – SECȚIILE DE PNEUMOLOGIE (65 DE PATURI)	III
HUNEDOARA	SANATORIUL DE PNEUMFTIZIOLOGIE GEOAGIU	III
IAȘI	SPITALUL CLINIC DE PNEUMFTIZIOLOGIE IAȘI	I
	SPITALUL CLINIC DE BOLI INFECȚIOASE „SFÂNTA PARASCHEVA”	I
MARAMUREȘ	SPITALUL DE PNEUMFTIZIOLOGIE „DR. NICOLAE RUȘDEA” BAIA MARE	III
	SPITALUL DE BOLI INFECȚIOASE ȘI PSIHIATRIE	III
NEAMȚ	SPITALUL DE PNEUMFTIZIOLOGIE BISERICANI	III
PRAHOVA	SPITALUL DE BOLI PULMONARE BREAZA — SECȚIE PNEUMOLOGIE, COMPARTIMENT ADULȚI	III
SATU MARE	SPITALUL DE PNEUMFTIZIOLOGIE SATU MARE	III
SIBIU	SPITALUL DE PNEUMFTIZIOLOGIE SIBIU	III
TIMIȘ	SPITALUL CLINIC DE BOLI INFECȚIOASE ȘI PNEUMFTIZIOLOGIE „VICTOR BABEȘ” TIMIȘOARA	II
VÂLCEA	SPITALUL DE PNEUMFTIZIOLOGIE „CONSTANTIN ANASTASATU” MIHĂEȘTI	III

B. Listă spitale și unități de dializă							
Nr. crt.	Județul	Spitalul	Nivelul curent	Obstetrică-ginecologie	Pediatrie	Psichiatrie	Unitate dializă
1.	AB	SPITALUL MUNICIPAL AIUD	I	Spitalul Municipal Aiud	Spitalul Municipal Sebeș	Spitalul Municipal Aiud	Toate centrele — tură suplimentară
	AB	SPITALUL MUNICIPAL BLAJ	I				
	AB	SPITALUL MUNICIPAL SEBEȘ	III		Spitalul Municipal Aiud		
	AB	SPITALUL ORĂȘENESC CUGIR	III				
	AB	SPITALUL ORĂȘENESC ABRUD	III				
	AB	SPITALUL ORĂȘENESC CÂMPENI	III				
	AB	SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ALBA IULIA	I				
	AB	SPITALUL DE BOLI CRONICE CÂMPENI	III				
	AG	SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ PITEȘTI	I				Spitalul Municipal Câmpulung
AG	SPITALUL DE PEDIATRIE PITEȘTI	II					
AG	SPITALUL MUNICIPAL CÂMPULUNG	III	Spitalul de Pediatrie Pitești				
AG	SPITALUL ORĂȘENESC „Sf. SPIRIDON” MIOVENI — CORP VECHI + MATERNITATE CORP NOU	I					
AG	SPITALUL ORĂȘENESC COSTEȘTI	III					
AG	SPITALUL MILITAR DE URGENȚĂ „DR. ION JIANU” PITEȘTI	III					
AG	SPITALUL MUNICIPAL CURTEA DE ARGEȘ	III		Spitalul Municipal Câmpulung			
AG	SPITALUL DE PSIHIATRIE „Sf. MARIA” VEDEA	III					
3.	AR	SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ARAD — SECȚIA EXTERNĂ DE PNEUMOLOGIE + SECȚIA EXTERNĂ MATERNITATE		I	Spitalul Clinic Județean de Urgență Arad	Spitalul Clinic Județean de Urgență Arad	
	AR	SPITALUL ORĂȘENESC INEU	III				
	AR	SPITALUL DE BOLI CRONICE SEBIȘ	III				
	AR	SPITALUL ORĂȘENESC LIPOVA — CORPUL NOU DE CLĂDIRE	III				
							Spitalul Clinic Județean de Urgență Arad — cazuri grave și critice

4.	B	SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ BUCUREȘTI	I	Spitalul Clinic de Urgență „Sf. Ioan” — Maternitatea Bucur	Spitalul Clinic de Boli Infecțioase și Tropicale „Dr. Victor Babeș”	Spitalul Clinic de Psihiatrie „Prof. Dr. Alexandru Obregia”	Spitalul Clinic de Nefrologie „Dr. Carol Davila” — cazuri grave și critice
	B	INSTITUTUL NAȚIONAL DE NEUROLOGIE ȘI BOLI NEUROVASCULARE	III				
	B	SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ „SF. PANTELIMON”	I		Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Grigore Alexandrescu”		
	B	SPITALUL DE PNEUMOFIZIOLOGIE „SF. ȘTEFAN”	III				
	B	INSTITUTUL CLINIC FUNDENI	III		Spitalul Clinic de Copii „Dr. Victor Gomoiu”		Centrul de Dializă „Diaverum” — tură suplimentară
	B	SPITALUL CLINIC „DR. I. CANTACUZINO”	III		Institutul Național pentru Sănătatea Mamei și Copiului „Alessandrescu-Rusescu”		
	B	SPITALUL UNIVERSITAR DE URGENȚĂ BUCUREȘTI	I				
	B	SPITALUL CLINIC DE COPII „DR. VICTOR GOMOIU”	II				
	B	SPITALUL DE URGENȚĂ „PROF. DR. D. GEROTĂ”	II		Institutul Național de Boli Infecțioase „Prof. Dr. Matei Balș”		
	B	SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ PENTRU COPII „M. S. CURIE”	I		Institutul Clinic Fundeni		
	B	SPITALUL UNIVERSITAR DE URGENȚĂ ELIAS	I				
	B	INSTITUTUL DE URGENȚĂ PENTRU BOLI CARDIOVASCULARE „PROF. C.C. ILIESCU”	III				
	B	SPITALUL CLINIC NR. 1 CF WITTING	III	Institutul Național pentru Sănătatea Mamei și Copiului „Alessandrescu-Rusescu” — Spitalul Polizu — Unitatea de excelență materno-fetală	Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „M. S. Curie”	Spitalul de Psihiatrie Titan „Dr. Constantin Gorgos”	Toate centrele — tură suplimentară
	B	SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ „SF. IOAN”	I				
	B	SPITALUL CLINIC COLENTINA	I				

Nr. crt.	Județul	Spitalul	Nivelul curent	Obstetrică-ginecologie	Pediatrie	Psihiatrie	Unitate dializă
	B	SPITALUL CLINIC „NICOLAE MALAXA”	II				
	B	SPITALUL CLINIC COLȚEA	II				
	B	SPITALUL CLINIC DE NEFROLOGIE „DR. CAROL DAVILA”	III				
	B	INSTITUTUL NAȚIONAL PENTRU SĂNĂTATEA MAMEI ȘI COPILULUI ALESSANDRESCU-RUSESCU — UNITATEA DE EXCELENȚĂ MATERNO-FETALĂ	II				
	B	SPITALUL CLINIC DE COPII „GR. ALEXANDRESCU”	I				
	B	SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ „BAGDASAR-ARSENI”	I				
	B	SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ „PROF. DR. AGRIPPA IONESCU”	II				
	B	SPITALUL CLINIC „SFÂNȚA MARIA” BUCUREȘTI	III				
	B	SPITALUL MILITAR DE CAMPANIE DE NIVEL ROL 2 COVID-19	I				
	B	SPITALUL CLINIC DE ORTOPIEDIE, TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR „FOIȘOR”	I				
	B	INSTITUTUL ONCOLOGIC „PROF. DR. ALEXANDRU TRESTIOREANU” BUCUREȘTI	II				
	B	CENTRUL DE EVALUARE ȘI TRATAMENT AL TOXICODPENDENȚELOR PENTRU TINERI „SF. STELIAN”	III				
	B	SPITALUL CLINIC CF NR. 2	III				
	B	INSTITUTUL NAȚIONAL PENTRU SĂNĂTATEA MAMEI ȘI COPILULUI „ALESSANDRESCU-RUSESCU” — COMPONENTA PEDIATRIE	II				

B	INSTITUTUL NAȚIONAL DE FONOAUDIOLOGIE ȘI CHIRURGIE O.R.L. „PROF. DR. HOCIOȚĂ”	II				
B	SPITALUL CLINIC DE URGENȚE OFTALMOLOGICE	II				
B	SPITALUL DE BOLI CRONICE „SF. LUCA”	III				
B	INSTITUTUL NAȚIONAL DE GERONTOLOGIE ȘI GERIATRIE „ANA ASLAN”	III				
B	SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ CHIRURGIE PLASTICĂ, REPARATORIE ȘI ARSURI	II				
B	SPITALUL CLINIC DE PSIHIATRIE „PROF. AL. OBREGIA”	III				
B	SPITALUL CLINIC „PROF. BURGHELE”	II				
B	SPITALUL UNIVERSITAR DE URGENȚĂ MILITAR CENTRAL „DR. CAROL DAVILA”	I				
B	SPITALUL CLINIC FILANTROPIA	III				
B	SPITALUL MODULAR 1 ELIAS	III				
B	INSTITUTUL NAȚIONAL DE ENDOCRINOLOGIE „PARHON” BUCUREȘTI	III				
B	CENTRUL DE RECUPERARE PENTRU COPII „DR. NICOLAE ROBĂNESCU”	II				
B	SPITALUL DE PSIHIATRIE TITAN „DR. CONSTANTIN GORGOS”	III				
B	INSTITUTUL NAȚIONAL DE RECUPERARE, MEDICINĂ FIZICĂ ȘI BALNEOCLIMATOLOGIE	III				
B	CENTRUL CLINIC DE BOLI REUMATISMALE „DR. IOAN STOIA”	III				
B	INSTITUTUL NAȚIONAL DE DIABET, NUTRIȚIE ȘI BOLI METABOLICE „N. PAULESCU”	III				

Nr. crt.	Județul	Spitalul	Nivelul curent	Obstetrică-ginecologie	Pediatrie	Psihiatrie	Unitate dializă
	B	SPITALUL „PROF. DR. CONSTANTIN ANGELESCU”	II				
	B	SPITALUL CLINIC DE OBSTETRICĂ GINECOLOGIE „PANAIT SÎRBU”	III				
5.	BC	SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ BACĂU	I	Spitalul Municipal „Sf. Ierarh Dr. Luca” Onești	Spitalul Județean de Urgență Bacău	Spitalul Municipal „Sf. Ierarh Dr. Luca” Onești	Spitalul Județean de Urgență Bacău — cazuri grave și critice
	BC	SPITALUL MUNICIPAL DE URGENȚĂ MOINEȘTI	II				
	BC	SPITALUL MUNICIPAL „SF. IERARH DR. LUCA” ONEȘTI	I		Spitalul Municipal „Sf. Ierarh Dr. Luca” Onești		Toate centrele — tură suplimentară
	BC	SPITALUL „PROF. DR. EDUARD APETREI” BUHUȘI	I				
	BC	SPITALUL DE PNEUMOFIZIOLOGIE BACĂU — SECȚIA EXTERIOARĂ BAZA SPORTIVĂ LETEA	III				
	BC	SPITALUL „IOAN LASCĂR” COMĂNEȘTI	III				
	BC	S.C. ELITYS CARE — S.R.L.	III				
6.	BH	SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ORADEA	I	Spitalul Clinic Județean de Urgență Oradea	Spitalul Clinic Municipal „Dr. Gavril Curteanu” Oradea	Spitalul Clinic Municipal „Dr. Gavril Curteanu” Oradea	Spitalul Clinic Municipal „Dr. Gavril Curteanu” Oradea — cazuri grave și critice
	BH	SPITALUL CLINIC MUNICIPAL „DR. GAVRIL CURTEANU” ORADEA	I		Spitalul Municipal „Episcop Nicolae Popoviciu” Beiuș		
	BH	SPITALUL PELICAN ORADEA	I		Spitalul Municipal Salonta		
	BH	SPITALUL CLINIC DE RECUPERARE BĂILE FELIX	III				
	BH	SPITALUL MUNICIPAL „EPISCOP NICOLAE POPOVICIU” BEIUȘ	II				
	BH	SPITALUL MUNICIPAL „DR. POP MIRCEA” MARGHITA	III				
	BH	SPITALUL MUNICIPAL SALONTA	III		Spitalul Pelican Oradea		
	BH	SPITALUL ORĂȘENESC ȘTEI	III				
	BH	SPITALUL ORĂȘENESC ALEȘD	III				
	BH	SPITALUL CLINIC CĂI FERATE ORADEA	III				

Nr. crt.	Județul	Spitalul	Nivelul curent	Obstetrică-ginecologie	Pediatrie	Psihiatrie	Unitate dializă
11.	BV	SPITALUL MUNICIPAL CODLEA	III	Spitalul Municipal Râmnicu Sărat	Spitalul Județean de Urgență Buzău		Centrul de dializă Diaverum Buzău — tură suplimentară
	BV	ASOCIAȚIA CENTRUL REZIDENȚIAL PENTRU VÂRSTNICI „MARIA” — SÂNPETRU	III				
	BV	SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ PENTRU COPII BRAȘOV	II				
	BV	SPITALUL ORĂȘENESC RUPEA	III				
	BZ	SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ BUZĂU	I				
	BZ	SPITALUL MUNICIPAL RÂMNICU SĂRAT	III				
	BZ	SPITALUL ORĂȘENESC NEHOIU	III				
	BZ	SPITALUL DE BOLI CRONICE SMEENI	III				
12.	CL	SPITALUL MUNICIPAL OLTENIȚA	III	Spitalul Municipal Oltenița	Spitalul Municipal Oltenița	Spitalul de Psihiatrie Săpunari	Centrul de dializă Diaverum
	CL	SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „DR. POMPEI SAMARIAN” CĂLĂRAȘI	I				
	CL	SPITALUL ORĂȘENESC LEHLIU-GARĂ	III				
	CL	SPITALUL DE PNEUMOFIZIOLOGIE CĂLĂRAȘI	III				
	CL	SPITALUL DE PSIHIATRIE SĂPUNARI	III				
13.	CJ	SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ CLUJ-NAPOCA	I	Spitalul Clinic Județean de Urgență Cluj-Napoca	Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii Cluj-Napoca	Spitalul Clinic Județean de Urgență Cluj-Napoca	Toate centrele de dializă private
	CJ	SPITALUL CLINIC DE RECUPERARE CLUJ-NAPOCA	III				
	CJ	SPITALUL CLINIC DE PNEUMOFIZIOLOGIE „LEON DANIELLO” CLUJ-NAPOCA	II				

Secția de ATI/TI a Spitalului Clinic de Boli Infecțioase Cluj-Napoca — hemodiafiltrare

					Spitalul Clinic de Boli Infecțioase Cluj-Napoca	Spitalul de Boli Psihice Cronice Borșa	Spitalul Clinic Municipal Cluj-Napoca pentru pacienții suspecți de COVID-19 cu urgențe nefrologice și pacienții dializați cronic și acutizați
CJ	SPITALUL CLINIC MILITAR DE URGENȚĂ „DR. CONSTANTIN PAPILIAN” CLUJ-NAPOCA	I					
CJ	INSTITUTUL REGIONAL DE GASTROENTEROLOGIE ȘI HEPATOLOGIE „PROF. DR. O. FODOR” CLUJ-NAPOCA	II					
CJ	SPITALUL ORĂȘENESC HUEDIN	III					
CJ	SPITALUL MUNICIPAL CÂMPIA TURZII	III					
CJ	SPITALUL CLINIC MUNICIPAL CLUJ-NAPOCA	I					
CJ	SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ PENTRU COPII CLUJ-NAPOCA	I					
CJ	SPITALUL MUNICIPAL DEJ	II					
CJ	SPITALUL MUNICIPAL TURDA	II					
CJ	SPITALUL MUNICIPAL GHERLA	III					
14.	CS SPITALUL ORĂȘENESC ORAVIȚA	III		Spitalul Municipal de Urgență Caransebeș	Spitalul Județean de Urgență Reșița		Centrul de Dializă Avitum Reșița — tură suplimentară
CS	SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ REȘIȚA	I			Spitalul Orășenesc Oravița		Spitalul Județean Caraș-Severin — Reșița — pacienți gravi și critici
CS	SPITALUL MUNICIPAL DE URGENȚĂ CARANSEBEȘ	I			Spitalul Municipal de Urgență Caransebeș		
15.	CT SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „SF. ANDREI” CONSTANȚA	I		Spitalul Municipal Medgidia	Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Andrei” Constanța	Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Andrei” Constanța	Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța — Centrul de dializă pentru pacienții gravi și critici
CT	SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „SF. ANDREI” CONSTANȚA — SECȚIA EXTERIOARĂ AGIGEA	III			Spitalul Municipal Medgidia		Toate centrele de dializă din județ cu tură suplimentară
CT	SPITALUL MUNICIPAL MEDGIDIA	II			Spitalul Clinic de Boli Infecțioase Constanța		
CT	SPITALUL MUNICIPAL MANGALIA	III					
CT	SPITALUL ORĂȘENESC HARȘOVA	III					
CT	SPITALUL MILITAR DE URGENȚĂ „DR. ALEXANDRU GAFENCU” — SISTEM MEDICAL MODULAR DE IZOLARE ȘI TRATAMENT. TABĂRĂ DE IZOLARE ȘI CARANTINARE COVID	III					

Nr. crt.	Județul	Spitalul	Nivelul curent	Obstetrică-ginecologie	Pediatrie	Psihiatrie	Unitate dializă
16.	CT	SECȚIA EXTERIOARĂ A SPITALULUI JUDEȚEAN CONSTANȚA A GIGEA	III				
	CV	SPITALUL MUNICIPAL TÂRGU SECUIESC	III	Spitalul Județean de Urgență „Dr. Fogolyán Kristóf” Sfântu Gheorghe	Spitalul Județean de Urgență „Dr. Fogolyán Kristóf” Sfântu Gheorghe		Spitalul Județean de Urgență „Dr. Fogolyán Kristóf” Sfântu Gheorghe — pacienți gravi și critici
	CV	SPITALUL DE RECUPERARE CARDIOVASCULARĂ „DR. BENEDEK GÉZA” COVASNA	III		Spitalul de Recuperare Cardiovasculară „Dr. Benedek Géza” Covasna		Centrul de dializă Sfântu Gheorghe Avitum — tură suplimentară
	CV	SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „DR. FOGOLYÁN KRISTÓF” SFÂNTU GHEORGHE	I		Spitalul Municipal Târgu Secuiesc		
17.	CV	SPITALUL ORĂȘENESC BARAOLT — PAVILION PEDIATRIE	III		Spitalul Orășenesc Baraolt		
	DB	SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ TÂRGOVIȘTE	I	Spitalul Municipal Moreni — Maternitate suport	Spitalul Județean de Urgență Târgoviște	Spitalul Județean de Urgență Târgoviște — Secție exteroară psihiatrie cronici Gura Ocnitei — Ochiuri	S.C. Fresenius Nefrocare România punct de lucru Târgoviște — tură suplimentară
	DB	SPITALUL MUNICIPAL MORENI	III		Spitalul Municipal Moreni		Spitalul Județean de Urgență Târgoviște pentru cazuri severe și critice
	DB	SPITALUL ORĂȘENESC PUCIOASA — PAVILION CENTRAL	III				S.C. Diasys Medical — S.R.L. Târgoviște — tură suplimentară
18.	DB	SPITALUL ORĂȘENESC GĂEȘTI	III				
	DJ	SPITALUL ORĂȘENESC „ASEZĂMINTELE BRÂNCOVENEȘTI” DĂBULENI	III	Spitalul Clinic Municipal Filantropia Craiova	Spitalul Clinic Județean de Urgență Craiova	Spitalul Clinic de Neuropsihiatrie Craiova	Spitalul Clinic Județean de Urgență Craiova — pacienți gravi și critici
	DJ	SPITALUL MUNICIPAL „PROF. DR. IRINEL POPESCU” BĂILEȘTI	III				
	DJ	SPITALUL CLINIC CF CRAIOVA	III		Spitalul Clinic de Boli Infecțioase Craiova		Toate centrele — tură suplimentară
	DJ	SPITALUL CLINIC DE NEUROPSIHIIATRIE CRAIOVA	III				
	DJ	SPITALUL CLINIC MUNICIPAL FILANTROPIA CRAIOVA	III		Spitalul Clinic Municipal Filantropia Craiova		
DJ	SPITALUL DE PNEUMOFIZIOLOGIE LEAMNA	III					

Nr. crt.	Județul	Spitalul	Nivelul curent	Obstetrică-ginecologie	Pediatrie	Psihiatrie	Unitate dializă
22.	GJ	SPITALUL ORĂȘENESC NOVACI — 20 de paturi pentru izolarea cazurilor ușoare și medii	III	Spitalul Municipal Odorheiu Secuiesc	Spitalul Județean de Urgență Miercurea-Ciuc		Spitalul Municipal Odorheiu Secuiesc — centru dedicat
	GJ	SPITALUL ORĂȘENESC TURCENI — 10 paturi pentru izolarea cazurilor ușoare și medii	III				
	GJ	SPITALUL ORĂȘENESC BUMBEȘTI-JIU — 14 paturi pentru izolarea cazurilor ușoare și medii	III				
23.	HR	SPITALUL MUNICIPAL ODORHEIU SECUIESC	II	Spitalul Municipal Lupeni	Spitalul Județean de Urgență Miercurea-Ciuc	Spitalul de Psihiatrie Zam	Spitalul Municipal „Dr. Al. Simionescu” Hunedoara — cazuri grave și critice
	HR	SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ MIERCUREA-CIUC	II				
	HR	SPITALUL MUNICIPAL TOPLIȚA	III				
	HR	SPITALUL MUNICIPAL GHEORGHENI	III				
	HD	SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ DEVA	I				
	HD	SPITALUL MUNICIPAL „DR. ALEXANDRU SIMIONESCU” HUNEDOARA	I				
	HD	SPITALUL DE URGENȚĂ PETROȘANI	I				
	HD	SPITALUL MUNICIPAL ORĂȘTIE	II				
	HD	SPITALUL MUNICIPAL LUPENI	II				
	HD	SPITALUL ORĂȘENESC HAȚEG	II				
HD	SPITALUL MUNICIPAL VULCAN	III					
HD	SANATORIUL DE PNEUMOTIZIOLOGIE BRAD	III					
HD	SPITALUL GENERAL C.F. SIMERIA	III					
HD	SPITALUL MUNICIPAL BRAD	III					
HD	SPITALUL DE PSIHIATRIE ZAM	III					

24.	IL	SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ SLOBOZIA	II	Spitalul Județean de Urgență Slobozia	Spitalul Județean de Urgență Slobozia	Spitalul Județean de Urgență Slobozia — cazuri grave și critice
	IL	SPITALUL MUNICIPAL „ANGHEL SALIGNY” FETEȘTI	III	Spitalul Municipal „Anghel Saligny” Fetești	Spitalul Municipal „Anghel Saligny” Fetești	S.C. Fresenius Nephrocare România — S.R.L. — punct de lucru Slobozia — tură suplimentară
	IL	SPITALUL MUNICIPAL URZICENI	III	Spitalul Municipal „Anghel Saligny” Fetești	Spitalul Municipal „Anghel Saligny” Fetești	Spitalul Clinic „Dr. C. I. Parhon” — centru de dializă dedicat COVID-19
	IL	SPITALUL ORĂȘENESC ȚÂNDĂREI	III	Spitalul Municipal „Anghel Saligny” Fetești	Spitalul Municipal „Anghel Saligny” Fetești	S.C. Fresenius Nephrocare România — S.R.L. — punct de lucru Iași — tură suplimentară
25	IS	SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ „PROF. DR. N. OBLU” IAȘI	I	Spitalul Clinic de Obstetrică-Ginecologie „Elena Doamna” Iași	Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Sf. Maria” Iași	Institutul de Psihiatrie Socola
	IS	SPITALUL MUNICIPAL DE URGENȚĂ PAȘCANI	I	Spitalul Clinic de Obstetrică-Ginecologie „Elena Doamna” Iași	Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Sf. Maria” Iași	Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Sf. Maria” Iași — stația de hemodializă
	IS	SPITALUL CLINIC DE RECUPERARE IAȘI — 20 de paturi suport COVID	II	Spitalul Clinic de Obstetrică-Ginecologie „Elena Doamna” Iași	Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Sf. Maria” Iași	S.C. Fresenius Nephrocare România — S.R.L. — punct de lucru Iași — tură suplimentară
	IS	SPITALUL CLINIC C.F. IAȘI	II	Spitalul Clinic de Obstetrică-Ginecologie „Elena Doamna” Iași	Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Sf. Maria” Iași	S.C. Fresenius Nephrocare România — S.R.L. — punct de lucru Iași — tură suplimentară
	IS	SPITALUL GENERAL C.F. PAȘCANI	III	Spitalul Clinic de Obstetrică-Ginecologie „Elena Doamna” Iași	Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Sf. Maria” Iași	S.C. Fresenius Nephrocare România — S.R.L. — punct de lucru Iași — tură suplimentară
	IS	SPITALUL CLINIC DE OBSTETRICĂ-GINECOLOGIE „ELENA DOAMNA”	II	Spitalul Clinic de Obstetrică-Ginecologie „Elena Doamna” Iași	Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Sf. Maria” Iași	S.C. Fresenius Nephrocare România — S.R.L. — punct de lucru Iași — tură suplimentară
	IS	SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ PENTRU COPII „SF. MARIA” IAȘI	I	Spitalul Clinic de Obstetrică-Ginecologie „Elena Doamna” Iași	Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Sf. Maria” Iași	S.C. Fresenius Nephrocare România — S.R.L. — punct de lucru Iași — tură suplimentară
	IS	SPITALUL DE PSIHIATRIE ȘI PENTRU MĂSURI DE SIGURANȚĂ PĂDURENI GRAJDURI	III	Spitalul Clinic de Obstetrică-Ginecologie „Elena Doamna” Iași	Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Sf. Maria” Iași	S.C. Fresenius Nephrocare România — S.R.L. — punct de lucru Iași — tură suplimentară
	IS	SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚE „SF. SPIRIDON” IAȘI	II	Spitalul Clinic de Obstetrică-Ginecologie „Elena Doamna” Iași	Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Sf. Maria” Iași	S.C. Fresenius Nephrocare România — S.R.L. — punct de lucru Iași — tură suplimentară
	IS	SPITALUL ORĂȘENESC HÂRLĂU	III	Spitalul Clinic de Obstetrică-Ginecologie „Elena Doamna” Iași	Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Sf. Maria” Iași	S.C. Fresenius Nephrocare România — S.R.L. — punct de lucru Iași — tură suplimentară
	IS	SPITALUL MILITAR DE URGENȚĂ „DR. IACOB CZIHAC” IAȘI	III	Spitalul Clinic de Obstetrică-Ginecologie „Elena Doamna” Iași	Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Sf. Maria” Iași	S.C. Fresenius Nephrocare România — S.R.L. — punct de lucru Iași — tură suplimentară
	IS	SPITALUL CLINIC „DR. C. I. PARHON”	II	Spitalul Clinic de Obstetrică-Ginecologie „Elena Doamna” Iași	Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Sf. Maria” Iași	S.C. Fresenius Nephrocare România — S.R.L. — punct de lucru Iași — tură suplimentară
	IS	INSTITUTUL DE BOLI CARDIOVASCULARE	II	Spitalul Clinic de Obstetrică-Ginecologie „Elena Doamna” Iași	Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Sf. Maria” Iași	S.C. Fresenius Nephrocare România — S.R.L. — punct de lucru Iași — tură suplimentară

Nr. crt.	Județul	Spitalul	Nivelul curent	Obstetrică-ginecologie	Pediatrie	Psihiatrie	Unitate dializă
	IS	INSTITUTUL DE PSIHIATRIE „SOCOLA”	III				
	IS	MATERNITATEA CUZA VODĂ	II				
	IS	INSTITUTUL REGIONAL DE ONCOLOGIE	III				
26.	IF	SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ILFOV	II	Spitalul Clinic Județean de Urgență Ilfov			Vezi București
27.	MM	SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „DR. CONSTANTIN OPRIȘ” BAIA MARE	I	Spitalul Județean de Urgență „Dr. Constantin Opriș” Baia Mare	Spitalul Județean de Urgență „Dr. Constantin Opriș” Baia Mare	Spitalul de Boli Infecțioase și Psihiatrie Baia Mare	Spitalul Județean de Urgență Baia Mare — cazuri grave și critice
	MM	SPITALUL MUNICIPAL SIGHETU MARMAȚIEI	III		Spitalul de Boli Infecțioase și Psihiatrie Baia Mare		Toate centrele de dializă — tură suplimentară
28.	MH	SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ DROBETA-TURNU SEVERIN	I	Spitalul Municipal Orșova	Spitalul Municipal Orșova		Toate centrele de dializă — tură suplimentară
	MH	SPITALUL MUNICIPAL ORȘOVA	II				Spitalul Județean de Urgență Drobeta-Turnu Severin — cazuri grave și critice
29.	MH	SPITALUL ORĂȘENESC BAIA DE ARAMĂ	III	Spitalul Orășenesc Baia de Aramă	Spitalul Orășenesc Baia de Aramă		
	MS	SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ TÂRGU MUREȘ — CORP CLĂDIRE CHIRURGIÉ INFANTILĂ + MATERNITATE	I	Spitalul Clinic Județean de Urgență Târgu Mureș	Spitalul Clinic Județean de Urgență Târgu Mureș	Spitalul Clinic Județean Mureș	Spitalul Județean de Urgență Târgu Mureș — cazuri grave și critice
	MS	SPITALUL MUNICIPAL SIGHIȘOARA — COMPARTIMENT PNEUMOLOGIE	II				
	MS	SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN MUREȘ	I		Spitalul Clinic Județean Mureș		
30.	MS	SPITALUL MUNICIPAL „DR. GH. MARINESCU” TÂRNĂVENI	III	Spitalul Clinic Județean Mureș	Spitalul Municipal „Dr. Gh. Marinescu” Târnăveni		
	MS	INSTITUTUL DE BOLI CARDIOVASCULARE TÂRGU MUREȘ	II		Spitalul Municipal Reghin		
	MS	SPITALUL MUNICIPAL „DR. EUGEN NICOARĂ” REGHIN	II				Toate centrele de dializă — tură suplimentară
	MS	SPITALUL MUNICIPAL „DR. VALERIU RUSSU” LUDUȘ	III				
30.	NT	SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ PIATRA-NEAMȚ	I	Spitalul Județean de Urgență Piatra-Neamț	Spitalul Județean de Urgență Piatra-Neamț	Spitalul Județean de Urgență Piatra-Neamț	Spitalul Județean de Urgență Piatra-Neamț — pacienți gravi și critici
	NT	SPITALUL ORĂȘENESC „SF. DIMITRIE” TÂRGU-NEAMȚ	III		Spitalul Municipal de Urgență Roman		
	NT	SPITALUL MUNICIPAL DE URGENȚĂ ROMAN	I		Spitalul Orășenesc „Sf. Dimitrie” Târgu-Neamț		Toate centrele de dializă — tură suplimentară

31.	OT	SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ SLATINA	I	Spitalul Municipal Caracal	Spitalul Municipal Caracal	Spitalul Județean de Urgență Slatina — cazuri grave și critice
	OT	SPITALUL MUNICIPAL CARACAL	I			
	OT	SPITALUL ORĂȘENESC CORABIA	III	Spitalul Județean de Urgență Slatina		Toate centrele — tură suplimentară
	OT	SPITALUL ORĂȘENESC BALȘ	III			
32.	PH	SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ PLOIEȘTI	I	Spitalul de Obstetrică-Ginecologie Ploiești	Spitalul Județean de Urgență Ploiești	Spitalul Județean de Urgență Ploiești — cazuri grave și critice
	PH	SPITALUL DE PNEUMOTIZIOLOGIE DRAJNA	III			
	PH	DENTRAD HOSPITAL — S.R.L.	III			
	PH	S.C. PATRIK MEDICAL CENTER — S.R.L.	III			
	PH	SPITALUL GENERAL CF PLOIEȘTI	III			
	PH	SPITALUL MUNICIPAL CÂMPINA	III			
	PH	S.C. SFÂNȚA SOFIA HOSPITAL MED — S.R.L.	III			
	PH	SPITALUL DE PNEUMOTIZIOLOGIE FLOREȘTI — Secția de pneumologie II, Pneumologie cronici	III	Spitalul Municipal Cămpina	Spitalul Municipal Cămpina	Toate centrele de dializă — tură suplimentară distinctă
	PH	SPITALUL S.C. WIAKINETO DENT — S.R.L. SLĂNIC	III			
	PH	SPITALUL ORĂȘENESC BĂICOI — Secția Medicină internă	III			
33.	PH	SPITALUL ORĂȘENESC VĂLENII DE MUNTE	III			
	PH	S.C. DARIUS MEDICAL CENTER — S.R.L.	III			
	PH	SPITALUL MUNICIPAL PLOIEȘTI	III			
	PH	SPITALUL DE PSIHIATRIE VOILA — pavilion COVID	III			
	SM	SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ SATU MARE	I	Spitalul Municipal Carei	Spitalul Județean de Urgență Satu Mare	Spitalul Clinic Județean de Urgență Satu Mare — cazuri grave și critice
	SM	SPITALUL MUNICIPAL CAREI	II			

Nr. crt.	Județul	Spitalul	Nivelul curent	Obstetrică-ginecologie	Pediatrie	Psihiatrie	Unitate dializă
	SM	SPITALUL ORĂȘENESC NEGREȘTI-OAȘ	III				S.C. Fresenius Nefrocare România — S.R.L. — punct de lucru Satu Mare — tură suplimentară/ distinctă
34.	SJ	SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ZALĂU	I	Spitalul Clinic Județean de Urgență Zalău	Spitalul Clinic Județean de Urgență Zalău	Spitalul Clinic Județean de Urgență Zalău — cazuri critice și grave	
	SJ	SPITALUL ORĂȘENESC „PROF. DR. IOAN PUȘCAȘ” ȘIMLEU SILVANIEI — Secția exteroară Boli Infecțioase, Secția exteroară Pneumologie + Maternitate	III		Spitalul Orășenesc Jibou		
	SJ	SPITALUL ORĂȘENESC JIBOU „DR. TRAIAN HERTA”	III	Spitalul Orășenesc „Prof. Ioan Pușcaș” Șimleu Silvaniei	Spitalul Orășenesc „Prof. Ioan Pușcaș” Șimleu Silvaniei		Nefromed Sălaj — tură suplimentară
35.	SB	SPITALUL ORĂȘENESC CISNĂDIE — 10 paturi pentru izolarea cazurilor ușoare și medii	III	Spitalul Clinic Județean de Urgență Sibiu	Spitalul Clinic de Pediatrie Sibiu	Spitalul Clinic de Psihiatrie „Dr. Gheorghe Preda” Sibiu	Spitalul Clinic Județean de Urgență Sibiu
	SB	SPITALUL CLINIC DE PEDIATRIE SIBIU	I				
	SB	SPITALUL MILITAR DE URGENȚĂ „DR. ALEXANDRU AUGUSTIN”	III				
	SB	SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ SIBIU I					
	SB	SPITALUL MUNICIPAL MEDIAȘ	I				
	SB	SPITALUL GENERAL CF SIBIU	III				
	SB	SPITALUL CLINIC DE PSIHIATRIE „DR. GHEORGHE PREDA” SIBIU	III				
36.	SV	SPITALUL ORĂȘENESC GURA HUMORULUI	III	Spitalul Județean de Urgență „Sfântul Ioan cel Nou” Suceava	Spitalul Județean de Urgență „Sfântul Ioan cel Nou” Suceava		Spitalul Județean de Urgență „Sfântul Ioan cel Nou” Suceava Secția de dializă — centru dedicat — cazuri grave și critice
	SV	SPITALUL MUNICIPAL VATRA DORNEI	III				
	SV	SPITALUL MUNICIPAL CÂMPULUNG MOLDOVENESC	III				
	SV	SPITALUL MUNICIPAL „SF. DOCTORI COSMA ȘI DAMIAN” RĂDĂUȚI	III				
	SV	SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „SF. IOAN CEL NOU” SUCEAVA	I		Spitalul Municipal „Sf. Doctori Cosma și Damian” Rădăuți		

	SV	SPITALUL MUNICIPAL FĂLTICENI	III					Toate centrele — tură suplimentară
	SV	SPITALUL DE BOLI CRONICE SIRET	III					
37.	TL	SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ TULCEA	I	Spitalul Municipal Medgidia	Spitalul Județean de Urgență Tulcea	Spitalul Județean de Urgență Constanța — cazuri grave și critice S.C. Fresenius Nephrocare România — S.R.L. — punct de lucru Tulcea — tură suplimentară		
38.	TM	SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „PIUS BRÎNZEU” TIMIȘOARA	I	Spitalul Clinic Județean de Urgență „Pius Brînzeu” Timișoara: — Secția clinică obstetrică-ginecologie I — Secția clinică obstetrică-ginecologie II — Secția clinică neonatologie	Spitalul Clinic Județean de Urgență „Pius Brînzeu” Timișoara	Spitalul Județean de Urgență Timișoara — cazuri grave și critice		
	TM	SPITALUL CLINIC MUNICIPAL DE URGENȚĂ TIMIȘOARA	I		Spitalul Clinic de Boli Infecțioase „Victor Babeș”			
	TM	SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ PENTRU COPII „LOUIS ȚURCANU” TIMIȘOARA	I		Spitalul Clinic de Boli Infecțioase „Victor Babeș”			
	TM	SPITALUL CLINIC CF TIMIȘOARA	III					Toate centrele — tură suplimentară distinctă
	TM	INSTITUTUL DE BOLI CARDIOVASCULARE TIMIȘOARA	II					
	TM	SPITALUL MUNICIPAL „TEODOR ANDREI” LUGOJ	III					
	TM	SPITALUL „DR. KARL DIEL” JIMBOLIA	III					
	TM	SPITALUL ORĂȘENESC FĂGET	III					
	TM	SPITALUL CLINIC MILITAR DE URGENȚĂ „DR. VICTOR POPESCU”	I					
	TM	SPITALUL ORĂȘENESC SĂNNICOLAU MARE	III					
	TM	SPITALUL ORĂȘENESC DETA	III					
39.	TR	SPITALUL MUNICIPAL CARITAS ROȘIORI DE VEDE	II	Spitalul Municipal Caritas Roșiori de Vede	Spitalul Municipal Turnu Măgurele	Spitalul Județean de Urgență Alexandria — cazuri grave și critice		
	TR	SPITALUL MUNICIPAL TURNU MĂGURELE	III		Spitalul Municipal Caritas Roșiori de Vede	Toate centrele — tură suplimentară		
	TR	SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ALEXANDRIA	I					

Nr. crt.	Județul	Spitalul	Nivelul curent	Obstetrică-ginecologie	Pediatrie	Psihiatrie	Unitate dializă
40.	VL	SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ VÂLCEA	I	Spitalul Orășenesc Horezu — pentru ginecologie	Spitalul Județean de Urgență Vâlcea	Spitalul Județean de Urgență Vâlcea	Spitalul Județean de Urgență Vâlcea — cazuri grave și critice
	VL	SPITALUL MUNICIPAL DRĂGĂȘANI	III				
	VL	SPITALUL ORĂȘENESC HOREZU	III	Spitalul Județean de Urgență Vâlcea — pentru obstetrică	Spitalul Orășenesc Horezu		S.C. Fresenius Nefrocare România — S.R.L. — punct de lucru Râmnicu Vâlcea — tură suplimentară
	VL	SPITALUL ORĂȘENESC BREZOI	III				
41.	VN	SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „SF. PANTELIMON” FOCȘANI	I	Spitalul Municipal Adjud	Spitalul Județean de Urgență „Sf. Pantelimon” Focșani	Spitalul de Psihiatrie Dumbrăveni — sector cronici I	Spitalul Județean de Urgență Focșani — cazuri grave și critice
	VN	SPITALUL MUNICIPAL ADJUD	III				Centrul de dializă Diaverum Focșani — tură suplimentară
	VN	SPITALUL DE PSIHIATRIE CRONICI DUMBRĂVENI	III				
42.	VS	SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ VASLUI	I	Spitalul Municipal de Urgență „Elena Beldiman” Bârlad	Spitalul Municipal de Urgență „Elena Beldiman” Bârlad	Spitalul Municipal de Urgență „Elena Beldiman” Bârlad	Spitalul Municipal de Urgență „Elena Beldiman” Bârlad — Centrul de hemodializă
	VS	SPITALUL MUNICIPAL DE URGENȚĂ „ELENA BELDIMAN” BÂRLAD	I				Nefromed Dialysis Center Bârlad

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT ÎN MATERIE PENALĂ

DECIZIA Nr. 65**din 29 septembrie 2021**

Dosar nr. 1.607/1/2021

Daniel Grădinaru	— președintele Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
Săndel Lucian Macavei	— judecător la Secția penală
Simona Elena Cîrnaru	— judecător la Secția penală
Laura Mihaela Soane	— judecător la Secția penală
Ioana Alina Ilie	— judecător la Secția penală
Andrei Claudiu Rus	— judecător la Secția penală
Simona Daniela Encean	— judecător la Secția penală
Constantin Epure	— judecător la Secția penală
Dan Andrei Enescu	— judecător la Secția penală

Pe rol se află soluționarea sesizării formulate de către Curtea de Apel București, Secția I penală, în baza art. 476 alin. (1) din Codul de procedură penală, prin care se solicită Înaltei Curți de Casație și Justiție dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Art. 426 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură penală trebuie interpretat în sensul că instanța de apel nu a fost compusă potrivit legii, raportat la calea de atac cu care a fost sesizată sau/și raportat la soluția pronunțată prin decizia penală.

Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a fost constituit conform prevederilor art. 476 alin. (6) raportat la art. 473 alin. (8) din Codul de procedură penală și art. 36 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu completările ulterioare.

Sedința este prezidată de către președintele Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, domnul judecător Daniel Grădinaru.

La ședința de judecată participă doamna Adina Andreea Ciuhan Teodoru, magistrat-asistent în cadrul Secțiilor Unite, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 38 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu completările ulterioare.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este reprezentat de doamna procuror Nicoleta Ecaterina Eucarie, procuror în cadrul Secției judiciare a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că la dosar a fost depus raportul întocmit în cauză de către judecătorul-raportor, acesta fiind comunicat părților potrivit dispozițiilor art. 476 alin. (9) din Codul de procedură penală. La dosar a fost depus punctul de vedere formulat de inculpatul T. M., care susține, în esență, că este inadmisibilă sesizarea formulată de instanța de trimitere.

Totodată, s-a învederat că, drept urmare a solicitărilor formulate în temeiul art. 476 alin. (10) raportat la art. 473 alin. (5) din Codul de procedură penală, la dosarul cauzei au fost depuse puncte de vedere asupra problemei de drept deduse dezlegării.

Președintele Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, domnul judecător Daniel Grădinaru, constatând că nu sunt cereri sau excepții de formulat, a solicitat doamnei procuror să susțină punctul de vedere al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la problema supusă dezbaterii în Dosarul nr. 1.607/1/2021.

Reprezentantul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, doamna procuror Nicoleta Ecaterina Eucarie, având cuvântul referitor la chestiunea de drept supusă dezlegării, a susținut că în cauză nu este îndeplinită condiția de admisibilitate privind existența unei chestiuni de drept care ar necesita lămuriri sau interpretări.

Susținând inadmisibilitatea sesizării, doamna procuror a precizat că această condiție a fost consacrată jurisprudențial de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, stabilindu-se de principiu că o astfel de sesizare trebuie efectuată doar în situația în care, în cursul soluționării unei cauze penale, se pune problema interpretării și aplicării unor dispoziții legale neclare, echivoce și care ar putea da naștere mai multor soluții. *Per a contrario*, procedura nu poate fi folosită în cazul în care aplicarea normei se impune într-un mod atât de evident încât nu lasă loc de îndoială.

Totodată, doamna procuror a susținut că, în speță, chestiunea de drept a cărei dezlegare se solicită nu reprezintă o reală problemă generată de dificultăți de interpretare a unor dispoziții legale ori de opinii divergente exprimate și argumentate juridic.

Din analiza dispozițiilor art. 426 lit. d) teza I din Codul de procedură penală rezultă că acestea sunt clare și explicite, în sensul că privesc în mod strict situația în care o normă legală privind compunerea completului de apel a fost încălcată, nu și cazul în care completul a dispus o soluție dată în competența unei alte instanțe.

În consecință, în raport cu aspectele expuse, doamna procuror a solicitat respingerea ca inadmisibilă a sesizării formulate de Curtea de Apel București, Secția I penală.

Președintele Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, domnul judecător Daniel Grădinaru, constatând că nu sunt întrebări de formulat din partea membrilor completului, a declarat dezbaterile închise, iar Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a reținut dosarul în pronunțare.

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

Prin Încheierea din camera de consiliu din data de 26 mai 2021, Curtea de Apel București, Secția I penală, în baza art. 476 alin. (1) din Codul de procedură penală raportat la art. 475 din Codul de procedură penală, a sesizat Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Art. 426 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură penală trebuie interpretat în sensul că instanța de apel nu a fost compusă potrivit legii, raportat la calea de atac cu care a fost sesizată sau/și raportat la soluția pronunțată prin decizia penală.

II. Expunerea succintă a cauzei

Prin Sentința penală nr. 1.796 din data de 4 august 2020, pronunțată de Judecătoria G. în baza art. 5 alin. (1) din Codul penal, a recalificat fapta reținută în sarcina inculpatului T. M. din infracțiunea deucidere din culpă prevăzută și pedepsită de art. 192 alin. (1) și (2) din Codul penal în infracțiunea deucidere din culpă prevăzută și pedepsită de art. 178 alin. 1 și 2 din Codul penal din 1969.

În baza art. 178 alin. 1 și 2 din Codul penal din 1969, cu aplicarea art. 396 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, a condamnat pe inculpatul T. M. la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă (infracțiunea din data de 8.08.2013).

În baza art. 71 din Codul penal din 1969 raportat la art. 12 alin. (1) din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal a interzis inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, exercițiul drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a și lit. b) din Codul penal din 1969.

În baza art. 81 din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 5 alin. (1) din Codul penal a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei de 2 ani închisoare pe o durată de 4 ani, care constituie termen de încercare, stabilit în condițiile art. 82 din Codul penal din 1969.

În baza art. 71 alin. 5 din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 5 alin. (1) din Codul penal a suspendat executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei.

În baza art. 404 din Codul de procedură penală a pus în vedere inculpatului dispozițiile art. 83 din Codul penal din 1969 privind revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

În baza art. 397 alin. (1) din Codul de procedură penală, raportat la art. 19 din Codul de procedură penală, art. 25 din Codul de procedură penală și art. 1.371 alin. (1) din Codul civil cu referire la art. 49 și 50, ambele din Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România, și la Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 1 din 15 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 258 din 6 aprilie 2016, a admis în parte acțiunea civilă exercitată de partea civilă J. (fostă D.) F. și a obligat S.C. E. R. A. R. — S.A., în calitate de parte responsabilă civilmente, la plata către aceasta a sumei de 3.500 lei, cu titlu de daune materiale.

În baza art. 397 alin. (1) din Codul de procedură penală, raportat la art. 19 din Codul de procedură penală, art. 25 din Codul de procedură penală și art. 1.371 alin. (1) din Codul civil cu referire la art. 49 și 50, ambele din Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România, și la Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 1 din 15 februarie 2016 publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 258 din 6 aprilie 2016, a admis în parte acțiunea civilă exercitată de partea civilă J. (fostă D.) F. și a obligat S.C. E. R. A. R. — S.A., în calitate de parte responsabilă civilmente, la plata către aceasta a sumei de 25.000 euro, echivalentul în lei la cursul Băncii Naționale a României de la data efectuării plății, cu titlu de daune morale.

În baza art. 397 alin. (1) din Codul de procedură penală, raportat la art. 19 din Codul de procedură penală, art. 25 din Codul de procedură penală și art. 1.371 alin. (1) din Codul civil cu referire la art. 49 și 50, ambele din Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România, și la Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 1 din 15 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 258 din 6 aprilie 2016, a admis în parte acțiunea civilă exercitată de partea civilă D. N. și a obligat S.C. E. R. A. R. — S.A., în calitate de parte responsabilă civilmente, la plata către aceasta a sumei de 3.500 lei, cu titlu de daune materiale.

În baza art. 397 alin. (1) din Codul de procedură penală, raportat la art. 19 din Codul de procedură penală, art. 25 din Codul de procedură penală și art. 1.371 alin. (1) din Codul civil, cu referire la art. 49 și 50, ambele din Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România, și la Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 1 din 15 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 258 din 6 aprilie 2016, a admis în parte acțiunea civilă exercitată de partea civilă D. N. și a obligat S.C. E. R. A. R. — S.A., în calitate de parte responsabilă civilmente, la plata către aceasta a sumei de 25.000 euro, echivalentul în lei la cursul Băncii Naționale a României de la data efectuării plății, cu titlu de daune morale.

În baza art. 397 alin. (1) din Codul de procedură penală, raportat la art. 19 din Codul de procedură penală, art. 25 din Codul de procedură penală și art. 1.371 alin. (1) din Codul civil, cu referire la art. 49 și 50, ambele din Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România, la Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 1 din 15 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 258 din 6 aprilie 2016, și la art. 320 alin. (1) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății a admis în parte acțiunea civilă exercitată de partea civilă S. C. de U. București și a obligat S.C. E. R. A. R. — S.A., în calitate de parte responsabilă civilmente, la plata către aceasta a sumei de 2.715,325 lei, cu titlu de daune materiale.

În baza art. 404 alin. (4) lit. e) din Codul de procedură penală, raportat la art. 398 din Codul de procedură penală, cu referire la art. 274 alin. (1) din Codul de procedură penală, a obligat inculpatul la plata către stat a sumei de 3.000 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat, din care 100 lei cheltuieli judiciare din faza de urmărire penală și 2.900 lei cheltuieli judiciare din faza camerei preliminare și de judecată.

În baza art. 404 alin. (4) lit. e) din Codul de procedură penală, raportat la art. 398 din Codul de procedură penală, cu referire la art. 275 alin. (6) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare constând în onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpat au rămas în sarcina statului.

Astfel, raportat la probatoriul administrat în cauză, instanța a constatat, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta reținută în sarcina inculpatului T. M. există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de către acesta.

În drept, fapta inculpatului T. M., constând în aceea că la data de 8 august 2013, în jurul orei 8,30, a condus autoturismul marca Dacia 1310 cu viteza de circa 40 km/h pe DC 83, pe sensul de mers dinspre localitatea V. către localitatea B., și, în condițiile apariției unei stări de pericol potențial generate de deplasarea în același sens de mers a numitei D.I. în zona marginii părții carosabile a drumului, stare de pericol ce a devenit iminentă în momentul în care sus-numita s-a angajat intempestiv în traversarea părții carosabile, de la dreapta la stânga, fără o prealabilă asigurare corespunzătoare, a pătruns și a rulat pe contrasens, acționând cu întârziere sistemul de frânare al autoturismului, iar pe această cale a acroșat-o cu aripa din dreapta față a autoturismului pe numita D. I. care își continuase traversarea, proiectând-o pe partea carosabilă, în urma accidentului de circulație victima suferind leziuni traumatice și decedând, moartea acesteia fiind violentă, între leziunile traumatice și deces existând legătură directă de cauzalitate, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ucidere din culpă.

Sub aspectul laturii subiective s-a reținut că inculpatul a acționat din culpă simplă (neglijență) prevăzută de art. 16 alin. (4) lit. b) din Codul penal, întrucât acesta nu a prevăzut rezultatul faptei sale, deși trebuia și putea să îl prevadă, existând în cauză și o culpă a numitei D. I., instanța reținând faptul că decesul numitei D. I. este urmarea activității culpabile atât a acesteia, cât și a inculpatului T. M., în proporție de 50% fiecare.

Împotriva acestei sentințe penale au formulat apel inculpatul T. M., partea responsabilă civilmente S.C. E. R. A. R. — S.A. și partea civilă S. C. de U. București.

Prin Decizia penală nr. 10/A din data de 13 ianuarie 2021, Curtea de Apel București, Secția I penală, în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a) din Codul de procedură penală, a admis apelurile declarate de inculpat și partea responsabilă civilmente împotriva Sentinței penale nr. 1.796 din data de 4 august 2020, pronunțată de Judecătoria G.

A desființat sentința penală atacată și Încheierea de ședință din camera de consiliu din data de 28 octombrie 2016, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară de la Judecătoria G., și rejudecând:

A respins, ca nefondată, plângerea formulată de petenta J. F. împotriva ordonanței de clasare emise de Parchetul de pe lângă Judecătoria G.

În temeiul art. 421 pct. 1 lit. b) din Codul procedură penală a respins, ca nefondat, apelul declarat de partea civilă împotriva aceleiași sentințe.

În motivare, în esență, s-a reținut că soluția de condamnare a inculpatului T. M., adoptată de instanța de fond, este greșită, pe baza materialului probator existent la dosarul cauzei neputându-se reține în sarcina acestuia săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, prevăzută de art. 178 alin. 1 și 2 din Codul penal din anul 1969, respectiv de art. 192 alin. (1) și (2) din actualul Cod penal.

Curtea, procedând la propria evaluare a materialului probator administrat în faza de urmărire penală și cu ocazia cercetării judecătorești, a constatat că nu se poate reține în sarcina inculpatului T. M. săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, prevăzută de art. 178 alin. 1 și 2 din Codul penal din anul 1969, respectiv de art. 192 alin. (1) și (2) din actualul Cod penal, soluția inițială de clasare adoptată de procuror, prin ordonanța nr. 3.558/P/2013 din data de 26 februarie 2013 emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria G., fiind corectă.

Împotriva Deciziei penale nr. 10/A din data de 13 ianuarie 2021, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția I penală, *au declarat contestație în anulare* părțile civile J. (fostă D.) F. și D. N.

În motivarea contestației în anulare părțile civile au arătat că în calea ordinară de atac a apelului instanța nu putea să desființeze încheierea de ședință din data de 28.10.2016 pronunțată în procedura camerei preliminare, încheiere care a rămas definitivă prin necontestare.

Astfel, s-a apreciat că în cauză există două hotărâri definitive pronunțate de instanțe judecătorești diferite, cu soluții diametral opuse, respectiv o soluție de admitere a plângerii formulate și de desființare a ordonanței de clasare și o soluție de respingere, ca nefondată, a plângerii petentei.

III. **Punctul de vedere al completului care a dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție**

Rezumând problema de drept invocată, completul care a dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție a reținut că instanța de control judiciar investită cu soluționarea apelului a desființat o încheiere pronunțată în procedura de cameră preliminară, în condițiile în care, potrivit art. 341 alin. (10) din Codul de procedură penală, calea de atac împotriva acestei încheieri este contestația și se judecă de judecătorul de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară. Disponând această soluție, a fost menținută soluția inițială de clasare adoptată de procuror și a fost lăsată nesoluționată acțiunea penală pentru care se dispusese, în mod definitiv, începerea judecării de judecătorul de cameră preliminară de la Judecătoria G., dar și acțiunile civile alăturate acesteia.

În ceea ce privește noțiunea de compunere despre care se face vorbire la art. 426 lit. d) din Codul de procedură penală, Curtea a opinat că aceasta se referă nu numai la numărul de judecători, ci și la funcția judiciară.

Or, potrivit art. 3 din Codul de procedură penală, unul dintre principiile ce guvernează procesul penal este separarea funcțiilor judiciare, printre care și cea de judecată, de cea de verificare a legalității trimiterii ori netrimiterii în judecată.

Referitor la cea de-a doua funcție, aceasta a fost exercitată în mod definitiv de judecătorul de cameră preliminară de la Judecătoria G., printr-o încheiere ce nu a fost contestată.

Curtea de apel a concluzionat în sensul că revine Înaltei Curți de Casație și Justiție să lămurească dacă, pe calea contestației în anulare, se poate analiza o eventuală greșită aplicare a legii de către completul de apel care, deși legal constituit raportat la calea de atac cu care era sesizat, nu a fost legal constituit din punctul de vedere al soluției pronunțate.

În opinia completului de judecată, această situație nu ar trebui să poată fi analizată pe calea unei căi de atac de retractare, precum cea a contestației în anulare, ci pe calea unei căi de reformare, cu toate că nu există în procedura penală o cale de atac de reformare care să vizeze hotărârile definitive și să analizeze aplicarea greșită a legii.

IV. **Punctele de vedere exprimate de către curțile de apel și instanțele judecătorești arondate**

În conformitate cu dispozițiile art. 476 alin. (10) din Codul de procedură penală cu referire la art. 473 alin. (5) din Codul de procedură penală, s-a solicitat punctul de vedere al instanțelor judecătorești asupra chestiunii de drept supuse dezlegării.

În urma consultării instanțelor de judecată, s-au evidențiat două opinii:

Într-o primă opinie, susținută de judecătorii Secției penale din cadrul Judecătoriei Giurgiu, Judecătoriei Alexandria, Judecătoriei Iași, Secției penale și pentru cauze cu minori și familie a Curții de Apel Bacău, Secției penale și pentru cauze penale cu minori și familie a Curții de Apel Constanța, Secției penale a Curții de Apel Timișoara, a Tribunalului Timiș și a Secției penale din cadrul Tribunalului Bistrița-Năsăud, s-a apreciat că noțiunea de compunere a instanței la care face referire art. 426 lit. d) din Codul de procedură penală trebuie raportată la calea de atac cu care a fost sesizată.

În a doua opinie, susținută de judecătorii Secției penale din cadrul Curții de Apel București, în majoritate, Curții de Apel Galați, Curții de Apel Pitești, Curții de apel Craiova, în majoritate, Tribunalului Ilfov și instanțelor arondate acestuia și la nivelul Tribunalului Giurgiu, s-a apreciat că noțiunea de compunere a instanței de apel penală trebuie raportată la calea de atac cu care a fost sesizată, precum și la soluția pronunțată prin decizia penală.

V. **Opinia specialiștilor**

În conformitate cu dispozițiile art. 476 alin. (10) din Codul de procedură penală raportat la art. 473 alin. (5) din Codul de procedură penală, a fost solicitată opinia scrisă a specialiștilor din domeniul juridic cu privire la chestiunea de drept ce formează obiectul sesizării.

V.1. **Universitatea din Craiova, Facultatea de drept, Catedra de drept public și științe administrative**, în punctul de vedere formulat, a opinat în sensul că în calea extraordinară de atac a contestației în anulare se poate analiza o eventuală greșită aplicare a legii de către completul de apel care, deși legal constituit raportat la calea de atac cu care era sesizat, nu a fost legal constituit din punctul de vedere al soluției pronunțate.

În susținerea acestui punct de vedere s-a arătat că, din perspectiva art. 3 alin (3) din Codul de procedură penală, fiecare judecător de la o instanță poate exercita funcții diferite, dar nu în aceeași cauză, cu excepțiile expres stabilite prin lege.

În speță, completul în compunere de doi judecători, având funcția de judecată investit cu soluționarea unui apel, practic a exercitat (printr-o autosesizare implicită) concomitent și o altă funcție, respectiv de judecător de cameră preliminară.

Noțiunea de compunere este indisolubil legată de noțiunea de competență. O compunere legală a completului de judecată presupune nu numai alcătuirea completului din perspectiva numărului de judecători, ci trebuie ca alcătuirea completului să respecte normele care reglementează separarea funcțiilor judiciare.

În situația concretă însă poate fi aplicabil art. 426 lit. d) teza finală (a existat un caz de incompatibilitate) din Codul de procedură penală prin raportare la soluția dată deoarece completul investit cu soluționarea apelului, exercitând funcția de judecată, a admis apelul, a desființat sentința, însă a desființat și încheierea de ședință pronunțată de judecătorul de cameră preliminară, respingând plângerea formulată împotriva unei ordonanțe de clasare.

V.2. *Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași, Facultatea de Drept*

A. *Cu privire la admisibilitatea sesizării*

Cu privire la condiția existenței unei veritabile chestiuni de drept s-a opinat că prezenta sesizare este inadmisibilă întrucât dispozițiile legale a căror interpretare este solicitată sunt clare, neechivoce, iar aplicarea corectă a dreptului se impune într-un mod atât de evident încât nu lasă loc de îndoială cu privire la modul de soluționare a întrebării adresate (Decizia nr. 3 din 29 februarie 2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept).

Astfel, dispozițiile art. 426 lit. d) din Codul de procedură penală sunt suficiente de clare — cazul de contestație în anulare vizând compunerea instanței de apel.

Normele ce reglementează compunerea instanței de judecată se raportează la calea de atac cu care instanța este investită, raportat la hotărârea judecătorească ce este atacată. Compunerea și competența instanței se vor raporta la această cale de atac, indiferent de soluția pe care o pronunță instanța de apel.

Cu privire la condiția ca de lămurirea chestiunii de drept să depindă soluționarea pe fond a cauzei s-a susținut că sesizarea nu întrunește nici această condiție.

Astfel, deși se poate solicita clarificarea unor norme din procedura penală pe calea acestui instrument în vederea asigurării unei practici judiciare unitare, dispoziția legală invocată și interpretarea acesteia nu influențează soluționarea pe fond a cauzei în care a fost identificată pretinsa problemă de drept întrucât nu au fost analizate nici măcar condițiile de admisibilitate în principiu a acestei contestații în anulare.

Având în vedere aceste aspecte, sesizarea adresată completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a fost apreciată ca fiind inadmisibilă întrucât nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 475 din Codul de procedură penală.

B. *Analiza pe fond a chestiunii de drept în discuție*

Făcând aplicarea dispozițiilor Codului de procedură civilă în procesul penal — în limitele stabilite de art. 2 alin. (2) din Codul de procedură penală —, s-a susținut că, potrivit art. 152 raportat la art. 22 alin. (4) din Codul de procedură civilă și cu referire la art. 457 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanței de control judiciar îi revine sarcina de a califica juridic nu doar faptele, ci și actele (inclusiv actul procesual prin care se declară calea de atac).

Pe de o parte, calificarea căii de atac este dată în principal de analizarea manifestării de voință a participantului procesual cu referire la hotărârea judecătorească împotriva căreia a înțeles să exercite calea de atac.

Instanța de control judiciar trebuie să stabilească calificarea corectă a căii de atac întrucât de acest aspect depinde verificarea propriei competențe de a soluționa respectiva cale de atac, inclusiv verificarea — din oficiu sau la cerere — a corectei compuneri a completului de judecată.

Potrivit dispozițiilor art. 354 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța judecă în complet de judecată, a cărui compunere este cea prevăzută de lege, iar dispozițiile privitoare la compunerea completurilor de judecată le regăsim, în principal, în titlul II din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară.

Raportat la toate aceste considerații teoretice, având în vedere speța ce a generat sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, s-a apreciat că analiza legalității compunerii instanței nu se poate raporta la soluția pe care aceasta a pronunțat-o, ci la calificarea pe care instanța investită să judece a dat-o căii de atac exercitate (calificare care, la rândul ei, nu poate face abstracție de hotărârea judecătorească împotriva căreia a fost exercitată calea de atac).

V.3. *Universitatea de Vest din Timișoara, Facultatea de Drept — Centrul de cercetări în Științe penale*

Cu privire la admisibilitatea sesizării

Verificând sesizarea, în raport cu criteriile de admisibilitate stabilite de art. 475 din Codul de procedură penală, s-a opinat că nu sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitate.

Astfel, referitor la cerința referitoare la sesizarea instanței supreme de instanța investită cu soluționarea litigiului în ultimă instanță s-a arătat că, în speță, Curtea de Apel București a fost sesizată cu soluționarea căii extraordinare de atac a contestației în anulare formulate împotriva deciziei pronunțate în apel de aceeași instanță.

Contestația în anulare vizează verificarea conformității cu normele de procedură penală a hotărârilor penale cu caracter definitiv pronunțate de instanțele de apel (în speță, Curtea de Apel București).

Datorită obiectului căii de atac (hotărâre definitivă), ce imprimă caracter extraordinar demersului judiciar, legea de procedură penală a impus o procedură care să salvgardeze autoritatea de lucru judecat a hotărârii atacate.

Simpla cerere de contestație în anulare depusă la instanța care a pronunțat hotărârea a cărei anulare se cere nu are aptitudinea prin ea însăși să provoace o dezbatere judiciară. Este necesară investirea instanței competente cu judecarea contestației în anulare, moment procesual ce se produce doar după admiterea în principiu a contestației în anulare.

Prin urmare, raportat la prevederile art. 432 din Codul de procedură penală, doar după admiterea în principiu este întrunită condiția esențială prevăzută de art. 475 din Codul de procedură penală cu referire la posibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin mecanismul hotărârii prealabile.

Consecința acestui raționament este că înainte de admiterea în principiu a contestației în anulare nu este îndeplinită condiția expresă cerută de lege, ca pricina să se afle în curs de judecată.

Cerința ca chestiunea de drept pendinte să nu fi făcut obiectul unei alte sesizări pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile sau a unui recurs în interesul legii și nici să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare este îndeplinită.

A treia condiție: chestiunea de drept, obiect al sesizării, trebuie să fie aptă să influențeze soluționarea fondului cauzei — s-a apreciat de asemenea ca fiind îndeplinită.

Cu privire la a patra condiție — sesizarea trebuie să aibă ca obiect o chestiune de drept ce trebuie să fie o veritabilă problemă de drept — s-a arătat că sesizarea este admisibilă numai în cazul unei dificultăți reale de interpretare a textului de lege care să fie de natură a naște o îndoială rezonabilă asupra conținutului acestuia și care ar putea da naștere la mai multe soluții.

În speță, s-a susținut că întrebarea preliminară urmărește identificarea unei soluții în cadrul nelegalei compuneri cu privire la o chestiune ce se referă la o altă instituție procesuală (competența).

Miza chestiunii de drept este de fapt remediul împotriva deciziei din apel ce a desființat o încheiere definitivă de cameră preliminară.

Opțiunea invocării unei nelegale competențe a instanței de apel pe calea contestației în anulare este limitată de prevederile art. 438 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură penală, ce se referă la nerespectarea în cursul judecării a dispozițiilor privind competența după materie atunci când judecata a fost efectuată de o instanță inferioară celei competente. Or, în speță, Curtea de Apel și-a asumat prerogativa cenzurării unei încheieri de cameră preliminară în locul judecătorului de cameră preliminară de la tribunal.

Raportat la considerentele de mai sus s-a concluzionat în sensul că în speță se impune respingerea sesizării ca inadmisibilă, apreciindu-se că nu se mai impune o analiză a fondului chestiunii de drept în discuție.

VI. Punctul de vedere al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al părții asupra chestiunii de drept sesizate

Punctul de vedere exprimat de parchet a fost în sensul că, în speță, nu este îndeplinită condiția de admisibilitate privind existența unei chestiuni de drept care ar necesita lămuriri sau interpretări. Această condiție a fost consacrată jurisprudențial de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, stabilindu-se ca principiu că o astfel de sesizare trebuie efectuată doar în situația în care, în cursul soluționării unei cauze penale, se pune problema interpretării și aplicării unor dispoziții legale neclare, echivoce și care ar putea da naștere mai multor soluții. *Per a contrario*, procedura nu poate fi folosită în cazul în care aplicarea corectă a dreptului se impune într-un mod atât de evident încât nu lasă loc de îndoială.

Referitor la chestiunea de drept a cărei dezlegare se solicită s-a apreciat că aceasta nu reprezintă o reală problemă generată de dificultăți de interpretare a unor dispoziții legale ori de opinii divergente exprimate și argumentate juridic.

În prezenta cauză s-a constatat că întrebarea formulată de instanță are ca scop, în esență, să lămurească dacă dispozițiile art. 426 lit. d) teza I din Codul de procedură penală sunt aplicabile și în cazul în care o instanță de apel, compusă potrivit legii pentru acea cale de atac, a dispus o soluție care putea fi pronunțată doar de o altă instanță și pentru care legea prevedea o altă compunere a completului.

Din analiza dispozițiilor art. 426 lit. d) teza I din Codul de procedură penală rezultă că acestea sunt clare și explicite, în sensul că privesc în mod strict situația în care o normă legală privind compunerea completului de apel a fost încălcată, nu și cazul în care acesta a dispus o soluție dată în competența unei alte instanțe.

Astfel, o instanță nu este compusă potrivit legii în cazul în care sunt încălcate prevederile legale care stabilesc compunerea completului sub aspect constitutiv (alcătuirea completului cu numărul de judecători prevăzut de lege) și cu judecători care au îndreptățirea legală să ia parte la formarea lui (când dispozițiile legale stabilesc că anumite categorii de cauze, cum ar fi, de exemplu, cele cu inculpați minori, sunt judecate de judecători desemnați în condițiile prevăzute de lege).

În situația teoretică în care o instanță ar dispune o soluție dată în competența unei alte instanțe ar exista un caz de greșită aplicare a legii, încălcare pentru care însă în momentul de față nu mai este prevăzut un remediu procesual.

În punctul de vedere transmis, inculpatul T.M. a apreciat că problema a cărei dezlegare se solicită nu constituie o veritabilă și dificilă chestiune de drept, aplicarea corectă a dreptului impunându-se în mod clar și evident, practic nefiind îndeplinite condițiile de admisibilitate a sesizării prevăzute în mod imperativ și cumulativ de dispozițiile art. 475 din Codul de procedură penală.

VII. Dispoziții legale incidente

Art. 426 din Codul de procedură penală

„Împotriva hotărârilor penale definitive se poate face contestație în anulare în următoarele cazuri:

(...) d) când instanța de apel nu a fost compusă potrivit legii ori a existat un caz de incompatibilitate; (...)

Art. 340 din Codul de procedură penală

„(1) Persoana a cărei plângere împotriva soluției de clasare, dispusă prin ordonanță sau rechizitoriu, a fost respinsă conform art. 339 poate face plângere, în termen de 20 de zile de la comunicare, la judecătorul de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță.

(2) Dacă plângerea nu a fost rezolvată în termenul prevăzut la art. 338, dreptul de a face plângere poate fi exercitat oricând după împlinirea termenului de 20 de zile în care trebuia soluționată plângerea, dar nu mai târziu de 20 de zile de la data comunicării modului de rezolvare.

(3) Plângerea trebuie să cuprindă: numele, prenumele, codul numeric personal, calitatea și domiciliul petiționarului ori, pentru persoana juridică, denumirea, sediul, indicarea reprezentantului legal ori convențional, data ordonanței sau a rechizitoriului atacat, numărul de dosar și denumirea parchetului, indicarea motivelor plângerii.

(4) Dispozițiile art. 289 alin. (3)—(5) se aplică în mod corespunzător.

(5) În cazul în care nu cuprinde data ordonanței sau a rechizitoriului atacate, numărul de dosar și denumirea parchetului, plângerea se restituie pe cale administrativă, situație în care completarea plângerii poate fi efectuată nu mai târziu de 20 de zile de la data restituirii.”

Art. 341 alin. (1)—(9) din Codul de procedură penală

„(1) După înregistrarea plângerii la instanța competentă, aceasta se trimite în aceeași zi judecătorului de cameră preliminară. Plângerea greșit îndreptată se trimite pe cale administrativă organului judiciar competent.

(2) Judecătorul de cameră preliminară stabilește termenul de soluționare și dispune citarea petentului și a intimaților și încunoștințarea procurorului, cu mențiunea că pot depune note scrise cu privire la admisibilitatea ori temeinicia plângerii. Dacă în cauză a fost pusă în mișcare acțiunea penală, petentul și intimații pot formula cereri și ridica excepții și cu privire la legalitatea administrării probelor ori a efectuării urmăririi penale.

(3) Procurorul, în termen de cel mult 3 zile de la primirea comunicării prevăzute la alin. (2), transmite judecătorului de cameră preliminară dosarul cauzei.

(4) În situația în care plângerea a fost depusă la procuror, acesta o va înainta, împreună cu dosarul cauzei, instanței competente.

(5) Plângerea se soluționează în camera de consiliu, cu participarea procurorului, prin încheiere motivată, pronunțată în camera de consiliu. Neprezentarea persoanelor citate conform alin. (2) nu împiedică soluționarea plângerii.

(5¹) Judecătorul de cameră preliminară, soluționând plângerea, verifică soluția atacată pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror înscrisuri noi prezentate.

(6) În cauzele în care nu s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, judecătorul de cameră preliminară poate dispune una dintre următoarele soluții:

a) respinge plângerea, ca tardivă sau inadmisibilă ori, după caz, ca nefondată;

b) admite plângerea, desființează soluția atacată și trimite motivat cauza la procuror pentru a începe sau pentru a completa urmărirea penală ori, după caz, pentru a pune în mișcare acțiunea penală și a completa urmărirea penală;

c) admite plângerea și schimbă temeiul de drept al soluției de clasare atacate, dacă prin aceasta nu se creează o situație mai grea pentru persoana care a făcut plângerea.

(7) În cauzele în care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, judecătorul de cameră preliminară:

1. respinge plângerea ca tardivă sau inadmisibilă;

2. verifică legalitatea administrării probelor și a efectuării urmăririi penale, exclude probele nelegal administrate ori, după caz, sancționează potrivit art. 280—282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii și:

a) respinge plângerea ca nefondată;

b) admite plângerea, desființează soluția atacată și trimite motivat cauza la procuror pentru a completa urmărirea penală;

c) admite plângerea, desființează soluția atacată și dispune începerea judecării cu privire la faptele și persoanele pentru care, în cursul cercetării penale, a fost pusă în mișcare acțiunea penală, când probele legal administrate sunt suficiente, trimițând dosarul spre repartizare aleatorie;

d) admite plângerea și schimbă temeiul de drept al soluției de clasare atacate, dacă prin aceasta nu se creează o situație mai grea pentru persoana care a făcut plângerea.

(7¹) În cazul în care, ulterior sesizării judecătorului de cameră preliminară, procurorul ierarhic superior admite plângerea și dispune infirmarea soluției atacate, plângerea va fi respinsă ca rămasă fără obiect. Cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

(8) Încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (6), alin. (7) pct. 1, pct. 2 lit. a), b) și d) și alin. (7¹) este definitivă.

(9) În cazul prevăzut la alin. (7) pct. 2 lit. c), în termen de 3 zile de la comunicarea încheierii, procurorul, petentul și intimații pot face, motivat, contestație cu privire la modul de soluționare a excepțiilor privind legalitatea administrării probelor și a efectuării urmăririi penale. Contestația nemotivată este inadmisibilă.

VIII. Raportul asupra chestiunii de drept supuse dezlegării

Soluția propusă de judecătorul-raportor a fost aceea de respingere, ca inadmisibilă, a sesizării formulate de Curtea de Apel București, Secția I penală în Dosarul nr. 1.629/2/2021, prin care se solicită pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: *Art. 426 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură penală trebuie interpretat în sensul că instanța de apel nu a fost compusă potrivit legii, raportat la calea de atac cu care a fost sesizată sau/și raportat la soluția pronunțată prin decizia penală.*

În esență, s-a reținut că de lămurirea chestiunii de drept ce face obiectul sesizării nu depinde soluționarea pe fond a cauzei. Totodată, judecătorul-raportor a reținut că problema a cărei dezlegare se solicită nu constituie o veritabilă și dificilă chestiune de drept, aplicarea corectă a dreptului impunându-se în mod clar și evident, practic nefiind condițiile de admisibilitate a sesizării prevăzute în mod imperativ și cumulativ de dispozițiile art. 475 din Codul de procedură penală.

IX. **Înalta Curte de Casație și Justiție**, examinând sesizarea formulată de Curtea de Apel București, Secția I penală în Dosarul nr. 1.629/2/2021, raportul întocmit de judecătorul-raportor și chestiunea de drept ce se solicită a fi dezlegată, reține următoarele:

Analiza condițiilor de admisibilitate

În conformitate cu dispozițiile art. 475 din Codul de procedură penală, *„Dacă, în cursul judecății, un complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatănd că există o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective și asupra căreia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată”.*

Ca urmare, admisibilitatea sesizării formulate în procedura pronunțării unei hotărâri prealabile este condiționată de îndeplinirea cumulativă a următoarelor cerințe:

— existența unei cauze aflate în curs de judecată în ultimă instanță;

— existența unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată; din perspectiva acestei condiții, trebuie verificat dacă sunt întrunite premisele de analiză ale acesteia, și anume:

a) existența unei chestiuni de drept apte a primi o dezlegare de principiu;

b) problema pusă în discuție trebuie să fie una veritabilă, susceptibilă să dea naștere unor interpretări diferite și, prin urmare, să prezinte un anumit nivel de dificultate;

c) chestiunea de drept să fie esențială, în sensul că de lămurirea ei depinde soluționarea pe fond a cauzei, context în care noțiunea de „soluționare pe fond” trebuie înțeleasă în sens larg, incluzând nu numai problemele de drept material, ci și pe cele de drept procesual, cu condiția ca de rezolvarea acestora să depindă soluționarea pe fond a cauzei, astfel cum s-a conturat jurisprudența instanței supreme în cadrul acestui mecanism de unificare a practicii judiciare; și

— asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

În speță, este îndeplinită condiția referitoare la *existența unei cauze pendinte aflate în curs de judecată în ultimă instanță*, Curtea de Apel București, Secția penală fiind investită cu soluționarea contestației în anulare formulate împotriva Deciziei penale nr. 10/A din data de 13 ianuarie 2021, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția I penală în Dosarul nr. 1/236/2017.

De asemenea, este îndeplinită și condiția referitoare la *nestatuarea anterioară de către instanța supremă în cadrul unui mecanism de unificare a practicii judiciare asupra chestiunii de drept ce face obiectul sesizării*.

Potrivit jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, admisibilitatea sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile este condiționată de existența unei veritabile chestiuni de drept, de a cărei lămurire să depindă soluționarea pe fond a cauzei.

Referitor la sintagma „chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei”, în jurisprudența Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală s-a stabilit că sesizarea trebuie să ducă la interpretarea *in abstracto* a unor dispoziții legale determinate, iar nu la rezolvarea unor chestiuni ce țin de particularitățile cauzei (Decizia nr. 14 din 12 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 454 din 24 iunie 2015; Decizia nr. 14 din 18 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 460 din 21 iunie 2016; Decizia nr. 4 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 255 din 12 aprilie 2017; Decizia nr. 27 din 12 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 65 din 22 ianuarie 2018).

În egală măsură, sesizarea trebuie să vizeze exclusiv probleme de interpretare a legii, și nu elemente particulare ale cauzei deduse judecății (Decizia nr. 5 din 10 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 183 din 11 martie 2016), iar pentru a constitui o problemă de drept, premisa de la care se pornește în întrebarea ce formează obiectul sesizării trebuie să își găsească izvorul în dispozițiile legale, și nu într-o stare de fapt, aplicarea legii la situația de fapt, astfel cum aceasta a fost stabilită prin probatoriul administrat, fiind atributul exclusiv al instanței investite cu soluționarea cauzei (Decizia nr. 23 din 16 septembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 824 din 4 noiembrie 2015). Hotărârile prealabile trebuie pronunțate numai în interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale, constituind o dezlegare de principiu a unei probleme de drept.

Totodată, sesizarea în procedura întrebării prealabile trebuie efectuată doar în situația în care, în cursul soluționării unei cauze penale, se pune problema interpretării și aplicării unor dispoziții legale neclare, echivoce și care ar putea da naștere mai multor soluții. *Per a contrario*, procedura nu poate fi folosită în cazul în care aplicarea corectă a dreptului se impune într-un mod atât de evident încât nu lasă loc de îndoială (Decizia nr. 19 din 14 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 494 din 29 iunie 2017, Decizia nr. 5 din 10 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 183 din 11 martie 2016, Decizia nr. 6 din 2 martie 2016, publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 287 din 15 aprilie 2016, Decizia nr. 20 din 14 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 542 din 10 iulie 2017, și Decizia nr. 2 din 8 februarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 307 din 5 aprilie 2018).

Raportat la considerentele anterior expuse se constată că, în speță, de lămurirea chestiunii de drept ce face obiectul sesizării nu depinde soluționarea pe fond a cauzei. Într-adevăr, în cadrul acestui instrument de asigurare a unei practici unitare, se poate solicita clarificarea unor norme de procedură penală, însă dispoziția legală invocată și interpretarea acesteia nu influențează soluționarea pe fond a cauzei în cadrul căreia a fost identificată pretinsa problemă de drept deoarece nu au fost analizate nici măcar condițiile de admisibilitate în principiu a contestației în anulare formulate (aspect ce rezultă din fila 2 paragraful 2 din încheierea Curții de Apel București, Secția I penală, prin care a fost sesizat completul pentru soluționarea unor chestiuni de drept).

În cauza care a generat prezenta sesizare, instanța de trimitere a fost învestită cu soluționarea căii extraordinare de atac a contestației în anulare formulate împotriva deciziei pronunțate în apel de aceeași instanță.

Calea extraordinară de atac a contestației în anulare vizează verificarea conformității cu normele de procedură penală a hotărârilor penale cu caracter definitiv pronunțate de instanțele de apel. Datorită obiectului căii de atac — hotărâre definitivă — ce imprimă caracter extraordinar demersului judiciar, legea de procedură penală a impus o procedură care să salvgardeze autoritatea de lucru judecat a hotărârii atacate.

Simpla cerere de contestație în anulare depusă la instanța care a pronunțat hotărârea a cărei anulare se cere nu are aptitudinea, prin ea însăși, să provoace o dezbatere juridică, dezbatere care se produce doar după admiterea în principiu a contestației în anulare.

Etapa admisibilității în principiu nu vizează însăși soluționarea contestației în anulare, ci doar verificarea dacă sunt întrunite condițiile de exercitare a acesteia, ocazie cu care se analizează dacă sunt invocate motive de contestație în anulare dintre cele prevăzute de art. 426 din Codul de procedură penală, dacă sunt depuse probe pentru dovedirea cazului de contestație, dacă hotărârea atacată este o hotărâre definitivă, dacă cererea a fost introdusă în termenul prevăzut de art. 428 din Codul de procedură penală și de către o persoană prevăzută de art. 427 din Codul de procedură penală și dacă motivele și

probele în baza cărora este formulată cererea nu au mai făcut obiectul unei contestații în anulare anterioare.

Cu privire la condiția existenței unei veritabile chestiuni de drept se constată că sesizarea este inadmisibilă deoarece dispozițiile legale a căror interpretare este solicitată sunt clare, neechivoce, iar aplicarea corectă a dreptului se impune într-un mod atât de evident încât nu lasă loc de îndoială cu privire la modul de soluționare a întrebării adresate.

Sesizarea este admisibilă numai în cazul unei dificultăți reale de interpretare a textului de lege, care să fie de natură a naște o îndoială rezonabilă asupra conținutului acestuia și care ar putea da naștere la mai multe soluții.

În speță este cert că dispozițiile art. 426 lit. d) din Codul de procedură penală se referă strict la nelegala compunere a completului de judecată ce a judecat apelul, prezumându-se plenitudinea de competență a instanței de apel.

În acest context se constată că, de fapt, instanța de trimitere a urmărit de la Înalta Curte de Casație și Justiție obținerea unui remediu împotriva deciziei din apel ce a desființat o încheiere definitivă de cameră preliminară și nu o dezlegare a unei probleme de drept ce impune apelarea la mecanismul de asigurare a unei practici judiciare unitare, prin pronunțarea unei hotărâri prealabile obligatorii, de la momentul publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, pentru toate instanțele (Decizia nr. 26 din 23 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 328 din 13 aprilie 2018; Decizia nr. 5 din 13 februarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 258 din 30 martie 2020).

În concluzie, problema a cărei dezlegare se solicită nu constituie o veritabilă și dificilă chestiune de drept, aplicarea corectă a dreptului impunându-se în mod clar și evident, practic nefiind îndeplinite condițiile de admisibilitate (mai sus expuse) a sesizării.

Constatând neîndeplinite condițiile de admisibilitate menționate de art. 475 din Codul de procedură penală, Înalta Curte nu va proceda la analizarea pe fond a chestiunii de drept ce face obiectul prezentei cauze, urmând a respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel București, Secția I penală prin care se solicită pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: *art. 426 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură penală trebuie interpretat în sensul că instanța de apel nu a fost compusă potrivit legii, raportat la calea de atac cu care a fost sesizată sau/și raportat la soluția pronunțată prin decizia penală.*

Pentru motivele arătate, în temeiul art. 477 din Codul de procedură penală,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București, Secția I penală în Dosarul nr. 1.629/2/2021, prin care se solicită pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Art. 426 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură penală trebuie interpretat în sensul că instanța de apel nu a fost compusă potrivit legii, raportat la calea de atac cu care a fost sesizată sau/și raportat la soluția pronunțată prin decizia penală.

Obligatorie de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, potrivit art. 477 alin. (3) din Codul de procedură penală.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 29 septembrie 2021.

PREȘEDINTELE SECȚIEI PENALE A ÎNALTEI CURȚI
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
judecător **DANIEL GRĂDINARU**

Magistrat asistent,
Adina Andreea Ciuhan Teodoru

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.380	380	138
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
 Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
 Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

