



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 816

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 8 octombrie 2019

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
ACTE ALE SENATULUI			
47.		52.	
— Hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind situația actuală a politicii comune în domeniul pescuitului și consultarea referitoare la posibilitățile de pescuit pentru 2020 — COM (2019) 274 final	2	— Hotărâre privind Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor — Raport privind punerea în aplicare a Planului de acțiune împotriva dezinformării — JOIN (2019) 12 final	5
48.		DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
— Hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor — Comunicarea din 2019 privind politica de extindere a UE — COM (2019) 260 final	2–3	256.	
49.		— Decizie privind numirea domnului Raul-Cristian Petrescu în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Agenției Naționale de Administrare Fiscală	6
— Hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu — Avizul Comisiei privind cererea Bosniei și Herțegovinei de aderare la Uniunea Europeană — COM (2019) 261 final	3	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
50.		1.181/3.197/1.407. — Ordin al ministrului economiei, al ministrului finanțelor publice și al ministrului muncii și justiției sociale privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2019 pentru Societatea Fabrica de Arme Cugir — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A. București, aflată sub autoritatea Ministerului Economiei	6–8
— Hotărâre referitoare la propunerea de Decizie a Parlamentului European și a Consiliului privind Agenda strategică de inovare a Institutului European de Inovare și Tehnologie (EIT) 2021–2027: stimularea talentului și a capacității de inovare a Europei — COM (2019) 330 final	4	ACTE ALE CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI	
51.		Hotărârea din 26 februarie 2019 în Cauza Ana Ionescu și alții împotriva României	9–16
— Hotărâre referitoare la propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind Institutul European de Inovare și Tehnologie (reformare) — COM (2019) 331 final	4–5		

ACTE ALE SENATULUI**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****SENATUL****HOTĂRÂRE****referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu
privind situația actuală a politicii comune în domeniul pescuitului și consultarea
referitoare la posibilitățile de pescuit pentru 2020 — COM (2019) 274 final**

În temeiul dispozițiilor art. 67 și art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 1 privind rolul parlamentelor naționale în Uniunea Europeană, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/274 din 25.09.2019,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — **Senatul României:**

1. consideră că analiza Comisiei referitoare la pescuitul la Marea Neagră reflectă situația reală și că pentru îmbunătățirea nivelului stocurilor este necesară colaborarea tuturor statelor riverane Mării Negre, pentru asigurarea colectării datelor și eficientizării acțiunilor de inspecție și control, în vederea realizării unei exploatare sustenabile a resurselor acvatice vii din Marea Neagră;

2. având în vedere evoluțiile din ultimii ani în ceea ce privește managementul în regiunea Mării Negre, apreciază rolul deosebit de important al organismelor regionale pentru asigurarea unui management eficient al pescuitului în regiune și a unei mai bune guvernante, prin realizarea de evaluări periodice ale performanțelor, prevenirea și combaterea pescuitului ilegal, nedeclarat și nereglementat, consultanță științifică, promovarea

măsurilor adecvate pentru monitorizare, control și supraveghere maritimă;

3. solicită, pe baza principiilor proporționalității și a accesului egal la resurse, să se modifice Regulamentul (UE) nr. 1.380/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 decembrie 2013 privind politica comună în domeniul pescuitului, anexa 2, pentru a permite creșterea capacității flotei de pescuit a României (kw) proporțional cu cea a țărilor riverane Mării Negre, necesitate evidențiată prin imposibilitatea pescuirii integrale a cotei naționale din cauza imposibilității de înscriere a unor noi nave cu capacitate adecvată situației reale.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, iar opinia cuprinsă în această hotărâre se transmite instituțiilor europene.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 2 octombrie 2019, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI
TEODOR-VIOREL MELEȘCANU

București, 2 octombrie 2019.

Nr. 47.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI**SENATUL****HOTĂRÂRE****referitoare la Comunicarea Comisiei
către Parlamentul European, Consiliu,
Comitetul Economic și Social European
și Comitetul Regiunilor — Comunicarea din 2019
privind politica de extindere a UE — COM (2019) 260 final**

În temeiul dispozițiilor art. 67 și art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 1 privind rolul parlamentelor naționale în Uniunea Europeană, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/273 din 25.09.2019,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — **Senatul României:**

1. reține concluziile prezentate în comunicarea Comisiei Europene și ia act de evoluțiile din Balcanii de Vest și Turcia, prezentate în raport;

2. reiterează sprijinul ferm al României pentru întreg procesul de extindere a Uniunii Europene și încurajează elaborarea unor noi strategii pe termen mediu pentru politica de extindere, atât pentru Balcanii de Vest, cât și pentru Parteneriatul Estic.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 2 octombrie 2019, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI
TEODOR-VIOREL MELEȘCANU

București, 2 octombrie 2019.
Nr. 48.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRÂRE

referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu — Avizul Comisiei privind cererea Bosniei și Herțegovinei de aderare la Uniunea Europeană — COM (2019) 261 final

În temeiul dispozițiilor art. 67 și art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 1 privind rolul parlamentelor naționale în Uniunea Europeană, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/275 din 25.09.2019,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Senatul României:

1. apreciază că:

a) România este direct interesată și va depune eforturi ca în imediata ei vecinătate să existe o zonă de pace, stabilitate și dezvoltare economică;

b) Bosnia și Herțegovina este „de facto” în Uniunea Europeană, iar parcursul european al acesteia este ireversibil;

c) România încurajează eforturile de aderare ale Bosniei și Herțegovinei, subliniind în același timp că sunt necesare continuarea reformelor în sensul reducerii decalajelor și inechităților, precum și îndeplinirea criteriilor politice;

2. reamintește poziția Parlamentului României în privința politicii de extindere a Uniunii, menționată la punctul 11 al Declarației Conferinței interparlamentare privind viitorul Uniunii

Europene, organizată la București: „Politica de extindere este una dintre cele mai de succes politici europene. Credem că Uniunea Europeană trebuie să își mențină angajamentul de a susține țările care doresc să adere la Uniune, în ceea ce privește consolidarea instituțiilor și dezvoltarea economică și socială; o cooperare solidă cu țările din regiune în domeniul migrației și securității ar crea o societate mai sigură pentru noi toți. O perspectivă credibilă de aderare, fără a uita de criteriile aplicabile, rămâne un factor esențial în promovarea proceselor de reconciliere și stabilizare pe continent.”

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, iar opinia cuprinsă în această hotărâre se transmite instituțiilor europene.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 2 octombrie 2019, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI
TEODOR-VIOREL MELEȘCANU

București, 2 octombrie 2019.
Nr. 49.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRÂRE

referitoare la propunerea de Decizie a Parlamentului European și a Consiliului privind Agenda strategică de inovare a Institutului European de Inovare și Tehnologie (EIT) 2021—2027: stimularea talentului și a capacității de inovare a Europei — COM (2019) 330 final

În temeiul dispozițiilor art. 67 și art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 2 privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/278 din 26.09.2019,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Senatul României:

1. constată că:

a) propunerea respectă principiile subsidiarității și proporționalității;

b) pentru perioada 2021—2027, Orizont Europa va fi programul Uniunii Europene de finanțare a Institutului European de Inovare și Tehnologie pentru următorul CFM, precum și raționamentul de bază, valoarea adăugată, domeniile de intervenție și liniile sale generale de activitate;

c) noua Agendă strategică de inovare trebuie să fie în conformitate cu Programul-cadru pentru cercetare și inovare aplicabil perioadei de referință și trebuie să garanteze că este în linie cu obiectivele programului Orizont Europa, precum și cu planificarea strategică multianuală, monitorizarea și alte cerințe ale programului respectiv și să stimuleze sinergiile cu alte programe relevante;

d) temeiul juridic al prezentei propuneri este articolul 173 din TFUE;

2. apreciază:

a) faptul că Agenda strategică de inovare va sprijini dezvoltarea capacității antreprenoriale și de inovare a instituțiilor europene de învățământ superior din afara comunităților de cunoaștere și inovare, pentru a le permite să fie mai bine integrate în ecosistemele de inovare locale;

b) faptul că Agenda strategică de inovare identifică industriile culturale și creative ca fiind un domeniu prioritar pentru comunitățile de cunoaștere și inovare, urmând să fie lansată, în 2021, o cerere de propuneri în acest sens;

c) prin bugetul propus de 3 miliarde EUR, care a fost suplimentat cu 600 de milioane EUR față de actuala Agendă strategică de inovare (2014—2020), Institutul European de Inovare și Tehnologie va finanța activități ale comunităților de cunoaștere și inovare existente și noi și va sprijini capacitatea de inovare a 750 de instituții de învățământ superior;

d) că Institutul European de Inovare și Tehnologie va pune un accent puternic pe acțiunile transversale (cum ar fi comunicarea, identificarea, codificarea și diseminarea de bune practici, precum și cooperarea internațională);

e) extinderea și consolidarea dimensiunii regionale a Institutului European de Inovare și Tehnologie prin intermediul Mecanismului regional de inovare va oferi, în special, oportunități pentru statele membre cu performanțe scăzute în materie de inovare și va ameliora accesul acestora la comunitățile de cunoaștere și inovare;

f) posibilitatea statelor membre de a-și consolida legăturile pentru investirea în proiecte și concentrarea resurselor și competențelor financiare asupra cercetării și inovării de vârf;

g) faptul că România acordă o atenție deosebită consolidării unei abordări europene privind cercetarea și inovarea cu scopul de a face Europa mai competitivă și unul din liderii mondiali în acest domeniu;

h) necesitatea continuării eforturilor pentru stimularea educației, cercetării, cunoașterii și inovării, ca elemente fundamentale, atât pentru competitivitatea noastră viitoare, cât și pentru cea europeană.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 2 octombrie 2019, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI
TEODOR-VIOREL MELEȘCANU

București, 2 octombrie 2019.
Nr. 50.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRÂRE

referitoare la propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind Institutul European de Inovare și Tehnologie (reformare) — COM (2019) 331 final

În temeiul dispozițiilor art. 67 și art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 2 privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/277 din 26.09.2019,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — **Senatul României:**

1. constată că:

a) propunerea respectă principiile subsidiarității și proporționalității;

b) prezentul proiect de act legislativ asigură o mai mare claritate juridică și o aliniere la Programul-cadru al UE pentru cercetare și inovare;

c) prezentul proiect de act legislativ introduce, de asemenea, un model simplificat de finanțare pentru Institutul European de Inovare și Tehnologie, conceput pentru a încuraja mai eficient investițiile private și publice suplimentare;

d) temeiul juridic al prezentei propuneri este articolul 173 din TFUE;

2. apreciază:

a) rolul Institutului European de Inovare și Tehnologie de a promova integrarea celor trei dimensiuni ale triumphiului cunoașterii, respectiv educația, cercetarea și inovarea;

b) rolul acestuia de a încuraja dezvoltarea de competențe antreprenoriale și de inovare din perspectiva învățării pe tot parcursul vieții și de a sprijini transformarea antreprenorială a instituțiilor de învățământ superior din UE;

c) consolidarea sinergiilor și creșterea complementarității între activitățile Institutului European de Inovare și Tehnologie, Programul Erasmus+ și inițiativa privind universitățile europene, în vederea obținerii unui impact sistemic;

d) îmbunătățirile propuse pentru perioada 2021—2027, respectiv sprijinirea unei mai bune integrări a instituțiilor de învățământ superior în lanțurile valorice și în ecosistemele de inovare, creșterea impactului Institutului la nivel regional și local și în special în țările cu o performanță mai scăzută în materie de inovare și creșterea vizibilității acțiunii acestuia în statele membre și în afara lor.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 2 octombrie 2019, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI
TEODOR-VIOREL MELEȘCANU

București, 2 octombrie 2019.
Nr. 51.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRÂRE

privind Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor — Raport privind punerea în aplicare a Planului de acțiune împotriva dezinformării — JOIN (2019) 12 final

În temeiul dispozițiilor art. 67 și art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 1 privind rolul parlamentelor naționale în Uniunea Europeană, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/279 din 27.09.2019,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — **Senatul României** constată următoarele:

a) realizarea progreselor susținute, a căror importanță semnificativă este dezvoltarea instituțională la nivel european, în domeniul contracarării dezinformării, necesară pentru stabilirea unui cadru adecvat efortului comun;

b) măsurile luate în acest sens, și anume instituirea Sistemului european de alertă rapidă (RAS) în domeniul dezinformării, pentru care Ministerul Afacerilor Externe este punct național de contact;

c) sporirea resurselor financiare și umane ale grupurilor operative pentru comunicare strategică a Serviciului European de Acțiune Externă și reuniunile Rețelei europene de cooperare pentru alegeri au ajutat, de asemenea, acțiunea comună de contracarare a dezinformării, în contextul alegerilor europene;

d) abordarea generală la nivelul Uniunii Europene, ce vizează un model bazat pe cooperarea cu societatea, mass-media și mediul de afaceri, încurajarea transparenței, îmbunătățirea comunicării cu cetățenii, corelat cu informarea și

educarea acestora, un exemplu fiind Codul de bune practici privind dezinformarea;

e) efortul pentru creșterea rezilienței societății, prin promovarea educației mass-media și faptul că statele membre sunt încurajate să consolideze măsurile privind educația în domeniul mass-media, în strânsă cooperare cu autoritățile de reglementare și cu alte părți interesate;

f) abordarea la nivelul Uniunii Europene este una benefică și ar fi eficient ca măsurile naționale să se înscrie în liniile sale directoare;

g) adoptarea Planului de acțiune împotriva dezinformării — document fundamental ce a constituit o prioritate a Președinției române a Consiliului Uniunii Europene — la nivelul Uniunii Europene trebuie să fie dublată, cât mai rapid și complet, la nivel național, de către toate statele membre.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 2 octombrie 2019, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI
TEODOR-VIOREL MELEȘCANU

București, 2 octombrie 2019.
Nr. 52.

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Raul-Cristian Petrescu în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Agenției Naționale de Administrare Fiscală**

În temeiul art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare, și al art. 18 alin. (41) din Ordonanța Guvernului nr. 86/2003 privind unele reglementări în domeniul financiar, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 609/2003, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al prezentei decizii, domnul Raul-Cristian Petrescu se numește în Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

PRIM-MINISTRU

VASILICA-VIORICA DÂNCILĂContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Toni Greblă

București, 8 octombrie 2019.

Nr. 256.

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL ECONOMIEI Nr. 1.181 din 17 septembrie 2019	MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE Nr. 3.197 din 30 septembrie 2019	MINISTERUL MUNCII ȘI JUSTIȚIEI SOCIALE Nr. 1.407 din 20 septembrie 2019
--	---	--

ORDIN

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2019 pentru Societatea Fabrica de Arme Cugir — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A. București, aflată sub autoritatea Ministerului Economiei

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 27/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei cu modificările și completările ulterioare, ale art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 17 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 12/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Justiției Sociale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul economiei, ministrul finanțelor publice și ministrul muncii și justiției sociale emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2019 pentru Societatea Fabrica de Arme Cugir — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A. București, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul economiei,
Niculae Bădălău

Ministrul finanțelor
publice,
**Eugen Orlando
Teodorovici**

p. Ministrul muncii
și justiției sociale,
**Adrian Marius
Rîndunică,**
secretar de stat

MINISTERUL ECONOMIEI

Societatea Fabrica de Arme Cugir — S.A. — filiala Companiei Naționale ROMARM — S.A. București

Str. 1 Decembrie 1918 nr. 1A

Cod unic de înregistrare RO 16368506

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2019**

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2019 - mii lei -
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	84.200
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	81.850
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	2.350
	3	Venituri extraordinare	6	
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)	7	81.200
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	8	78.220
	A.	cheltuieli cu bunuri si servicii	9	33.810
	B.	cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	10	711
	C.	cheltuieli cu personalul, din care:	11	41.939
	C0	Cheltuieli de natură salarială(Rd.13+Rd.14)	12	39.843
	C1	ch. cu salariile	13	33.189
	C2	bonusuri	14	6.654
	C3	alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	179
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	16	0
	C4	Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	17	329
	C5	cheltuieli cu contributiile datorate de angajator	18	1.588
	D.	alte cheltuieli de exploatare	19	1.760
	2	Cheltuieli financiare	20	2.980
	3	Cheltuieli extraordinare	21	
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	22	3.000
IV		IMPOZIT PE PROFIT	23	480
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	24	2.520
	1	Rezerve legale	25	513
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	2.007
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	29	

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2019 - mii lei -
0	1	2	3	4
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	30	
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	0
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	33	
	b)	- dividende convenite bugetului local	33a	
	c)	- dividende convenite altor acționari	34	
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	0
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care:	37	
	a)	cheltuieli materiale	38	
	b)	cheltuieli cu salariile	39	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	41	
	e)	alte cheltuieli	42	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	37.395
	1	Alocații de la buget	44	0
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	4.425
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	952
	2	Nr.mediu de salariați total	49	941
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială	50	3.496
	4	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natura salariala, recalculat conform Legii anuale a bugetului de stat **)	51	3.413
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană)	52	90
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf.Legii anuale a bugetului de stat (mii lei/persoană)	53	90
	7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	54	
	8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	55	964
	9	Plăți restante	56	18.307
	10	Creanțe restante	57	1.500

ACTE ALE CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUICURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI
SECȚIA A PATRA**HOTĂRÂREA**

din 26 februarie 2019

În Cauza Ana Ionescu și alții împotriva României

(Cererea nr. 19.788/03 și alte 18 cereri)

Prezenta versiune a fost rectificată la 13 iunie 2019 în conformitate cu art. 81 din Regulamentul Curții

Strasbourg

Definitivă

9 septembrie 2019

Hotărârea a devenit definitivă în condițiile prevăzute la art. 44 § 2 din Convenție. Aceasta poate suferi modificări de formă.

În Cauza Ana Ionescu și alții împotriva României,

Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Secția a patra), reunită într-o cameră compusă din:

Ganna Yudkivska, președinte, Paulo Pinto de Albuquerque, Krzysztof Wojtyczek, Carlo Ranzoni, Georges Ravarani, Marko

Bošnjak, Péter Paczolay, judecători, și Marialena Tsirli, grefier de secție,

după ce a deliberat în camera de consiliu, la 22 ianuarie 2019,

pronunță prezenta hotărâre, adoptată la aceeași dată:

PROCEDURA

1. La originea cauzei se află cererile îndreptate împotriva României, introduse la Curte în temeiul art. 34 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale („Convenția”) de către resortisanți români, în marea lor majoritate, la diferite date indicate în tabelul anexat.

2. Guvernul român („Guvernul”) a fost reprezentat de agentul guvernamental, doamna C. Brumar, din cadrul Ministerului Afacerilor Externe.

3. Guvernul român a fost informat în privința tuturor cererilor în temeiul art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție; de asemenea, a fost informat în privința unor cereri (nr. 37.487/03, 21.121/04, 13.354/05 și 35.547/07) în care au fost formulate capete de cerere și în temeiul art. 6 din Convenție.

4. Informate în privința dreptului lor de a depune observații scrise în temeiul art. 36 § 1 din Convenție, guvernele francez (cererile nr. 37.487/03 și 7.174/04) și german (cererea nr. 12.838/07) nu și-au exprimat intenția de a interveni în cadrul procedurii.

5. Doamna Iulia Motoc, judecător ales să reprezinte România, s-a abținut de la judecarea cauzei (art. 28 din Regulamentul Curții). În consecință, președintele a decis să îl desemneze pe domnul Krzysztof Wojtyczek, judecătorul ales să reprezinte Polonia, drept judecător ad-hoc (art. 26 § 4 din Convenție și art. 29 § 1 din Regulament).

ÎN FAPT**I. Circumstanțele cauzei**

6. Lista reclamanților și detaliile relevante ale cererilor sunt prezentate în tabelul anexat.

7. Circumstanțele de fapt și de drept prezentate în cererile actuale sunt similare cu cele ale reclamanților din Cauza *Străin și alții împotriva României* (Cererea nr. 57.001/00, pct. 5—18,

CEDO 2005-VII), precum și ale reclamanților Rodan, soț și soție, din Cauza *Preda și alții împotriva României* (Cererea nr. 9.584/02 și alte 7 cereri, pct. 35—41, 29 aprilie 2014).

Pe scurt, reclamanții au obținut hotărâri judecătorești definitive care constatau că naționalizarea de către fostul regim comunist a proprietăților acestora fusese nelegală și că nu au încetat să fie titularii legitimi ai respectivelor proprietăți. În pofida faptului că titlurile de proprietate ale acestora nu au fost contestate, reclamanții nu au putut redobândi posesia asupra proprietăților, întrucât acestea din urmă fuseseră vândute de către stat unor terțe părți. Reclamanții nu au primit compensații pentru respectivele proprietăți.

II. Dreptul și practica interne relevante

8. Istoricul dreptului și practicii interne relevante în ceea ce privește recunoașterea proprietăților naționalizate în mod nelegal vândute de către stat către terțe părți a fost rezumat în hotărârile Curții în cauzele *Brumărescu împotriva României* (MC) (nr. 28.342/95, pct. 34—35, CEDO 1999-VII); *Străin și alții* (citată anterior, pct. 19—23); *Maria Atanasiu și alții împotriva României* (nr. 30.767/05 și 33.800/06, pct. 44 și urm., 12 octombrie 2010); *Preda și alții* (citată anterior, pct. 68—74); și *Dickmann și Gion împotriva României* (nr. 10.346/03 și 10.893/04, pct. 52—58, 24 octombrie 2017).

ÎN DREPT**I. Cu privire la conexarea cererilor**

9. Având în vedere obiectul similar al cererilor, Curtea consideră oportună examinarea acestora conexat, într-o singură hotărâre.

II. Locus standi

10. Moștenitorii onora dintre reclamanți au informat Curtea despre decesul respectivilor reclamanți și, în calitate de rude

apropiate, și-au exprimat intenția de a continua procedura în locul lor. Guvernul nu a prezentat obiecții în acest sens. Având în vedere legăturile strânse de rudenie și interesele legitime ale moștenitorilor de a continua procedura, Curtea admite că moștenitorii reclamantilor decedați pot continua procedura în locul lor. Prin urmare, va continua să examineze cererile respective, la solicitarea moștenitorilor (a se vedea tabelul anexat pentru detalii).

III. Cu privire la pretinsa încălcare a art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție

11. Reclamantii au susținut că imposibilitatea de a redobândi posesia proprietăților lor naționalizate în mod nelegal sau de a le fi asigurate compensații, în pofida hotărârilor care le-au recunoscut drepturile de proprietate, a constituit o încălcare a dreptului lor la respectarea bunurilor, în temeiul art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, care prevede:

„Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare pentru a reglementa folosința bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuții sau a amenzilor.”

A. Cu privire la admisibilitate

1. Cererile nr. 20.106/04 și 12.838/07

a) Cererea nr. 20.106/04 (Maria Magdalena Suru)

12. În 2015, părțile au transmis informații actualizate cu privire la capetele de cerere formulate de reclamantă în temeiul art. 1 din Protocolul nr. 1; aceste informații arătau că, la 5 martie 2014, reclamanta a primit despăgubiri din partea autorităților interne. În special, în temeiul unei hotărâri din 19 iunie 2012 pronunțate de instanțele interne, care i-au recunoscut încă o dată dreptul la despăgubiri, reclamanta fusese invitată să aleagă două proprietăți dintr-o listă pusă la dispoziție de autorități. Reclamanta a făcut o alegere la momentul respectiv. În acest sens, Guvernul a susținut că problema ridicată de prezenta cerere a fost soluționată.

13. În observațiile sale din 12 ianuarie 2015, reclamanta a arătat că nu a putut intra în posesia proprietăților primite ca despăgubire.

14. Curtea reamintește că, în temeiul art. 37 § 1 lit. b) din Convenție, poate „[...] în orice stadiu al procedurii, să hotărască scoaterea de pe rol a unei cereri atunci când circumstanțele permit să se tragă concluzia că [...] litigiul a fost rezolvat [...]”.

15. Curtea ia notă de susținerile părților și de faptul că reclamanta a acceptat despăgubirea care i-a fost acordată la 5 martie 2014. Din dosarul cauzei, inclusiv din observațiile Guvernului din octombrie 2015, reiese că, începând cu 16 octombrie 2015, beneficiază de deplina posesie asupra celor două proprietăți primite ca despăgubire.

16. Prin urmare, Curtea apreciază că aspectul care a dus la plângerea formulată de reclamantă în temeiul art. 1 din Protocolul nr. 1 a fost soluționat în sensul art. 37 § 1 lit. b) din Convenție și că respectarea drepturilor omului, astfel cum sunt definite în Convenție și în protocoalele la aceasta, nu îi impune să continue examinarea cererii în temeiul art. 37 § 1 *in fine*. În consecință, cauza trebuie să fie scoasă de pe rol, în măsura în care se referă la acest capăt de cerere.

b) Cererea nr. 12.838/07 (Michael și Iohann Ehrmann)

17. Guvernul a susținut, printre altele, că reclamantii au depus cererea de restituire în 2005 și că nu au introdus o cale de atac împotriva deciziei interne prin care li s-a respins acțiunea în despăgubiri. În consecință, Guvernul a invocat neepuizarea căilor de atac interne disponibile.

18. Reclamantii au susținut că autoritățile ar fi trebuit să soluționeze cererea lor de reparare integrală (*restitutio in integrum*) în temeiul dispozițiilor generale care reglementează proprietatea, astfel cum sunt prevăzute de Codul civil, iar nu în temeiul legilor speciale privind restituirea proprietăților naționalizate.

19. Curtea observă de la bun început că hotărârea judecătorească definitivă în cauza reclamantilor se limita la recunoașterea unui drept la despăgubire în conformitate cu legile speciale de restituire a proprietății și că, în anul 2005, reclamantii au ales să depună o cerere de restituire în conformitate cu Legea nr. 10/2001 privind restituirile. Cu toate acestea, nu au urmat cu diligență această cale de atac.

20. Având în vedere cele menționate anterior, Curtea consideră că obiecția Guvernului trebuie admisă și că acest capăt de cerere trebuie respins în temeiul art. 35 § 1 și § 4 din Convenție pentru neepuizarea căilor de atac interne.

2. Restul cererilor

21. Guvernul a susținut că reclamantii nu au epuizat căile de atac interne disponibile și/sau că aceștia nu puteau pretinde că dețin o proprietate în sensul art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, plângerile lor fiind, prin urmare, incompatibile *rationae materiae*.

22. Reclamantii au contestat aceste argumente și au susținut că mecanismul de compensare instituit prin legislația internă nu era eficient.

23. Curtea reamintește că a luat deja pe larg în considerare și a respins aceleași obiecții privind pretinsa inaplicabilitate a art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție în situații identice celor din prezenta cauză (a se vedea *Străin și alții*, citată anterior, pct. 30, 31 și 38).

De asemenea, a luat deja în considerare și a respins în repetate rânduri susținerile Guvernului în ceea ce privește pretinsa eficacitate a legilor de restituire a proprietății, inclusiv Legea nr. 10/2001 și Legea nr. 165/2013, în cauze în care existau titluri de proprietate valide concurente (a se vedea *Străin și alții*, citată anterior, pct. 54—56, *Preda și alții*, citată anterior, pct. 133 și 141, și *Dickmann și Gion*, citată anterior, pct. 72 și 78).

Constată că, în cauză de față, Guvernul nu a invocat niciun fapt nou sau argument în măsură să o convingă să ajungă la o concluzie diferită cu privire la admisibilitatea acestui capăt de cerere. Obiecția Guvernului în această privință trebuie așadar respinsă.

24. De asemenea, Curtea observă că aceste capete de cerere nu sunt în mod vădit nefondate în sensul art. 35 § 3 lit. a) din Convenție și că nu prezintă niciun alt motiv de inadmisibilitate. Prin urmare, trebuie să fie declarate admisibile.

B. Cu privire la fond

25. Reclamantii au susținut că faptul că până în prezent nu au redobândit posesia bunurilor lor sau nu le-a fost oferită o despăgubire în cazul în care redobândirea posesiei nu era posibilă le-a încălcat dreptul la respectarea bunurilor.

26. Guvernul și-a reiterat obiecția privind admisibilitatea și a susținut că reclamantii ar fi trebuit să urmeze procedurile prevăzute de legile de restituire a proprietății, inclusiv Legea nr. 165/2013.

27. Curtea observă că, la fel ca în cazul reclamanților din Cauza *Străin și alții*, citată anterior, și, totodată, ca în cazul doamnei și domnului Rodan din Cauza *Preda și alții*, citată anterior, reclamanții din prezenta cauză au obținut hotărâri definitive care recunoșteau nelegalitatea confiscării proprietăților lor de către stat și dreptul lor de proprietate legitim cu efect retroactiv asupra respectivelor proprietăți. Aceste hotărâri nu au fost contestate sau casate până în prezent. Reclamanții nu au fost în măsură, până în prezent, să redobândească posesia proprietăților menționate în tabelul anexat sau să obțină despăgubiri pentru această lipsire de proprietate.

28. Curtea reamintește că în Cauza *Preda și alții* a constatat că imposibilitatea reclamanților de a redobândi posesia proprietăților lor, în pofida hotărârilor definitive care le recunoșteau retroactiv drepturile de proprietate, a constituit o lipsire de proprietate în sensul celei de a doua teze a art. 1 primul paragraf din Protocolul nr. 1 și că o astfel de lipsire, coroborată cu lipsa totală a unei despăgubiri, le-a impus reclamanților o sarcină disproporționată și excesivă, cu încălcarea dreptului lor la respectarea bunurilor, astfel cum este garantat de art. 1 din Protocolul nr. 1 (a se vedea *Preda și alții*, citată anterior, pct. 146, 148 și 49).

A reiterat constatările din cauza cea mai recentă și similară, *Dickmann și Gion*, citată anterior (pct. 103—104).

29. De asemenea, Curtea constată că Guvernul nu a prezentat niciun fapt sau argument în măsură să o convingă să ajungă la o concluzie diferită în speță. În special, Legea nr. 165/2013, care, potrivit Curții, nu oferă o cale de atac efectivă pentru situații similare celor din prezenta cauză (a se vedea *Preda și alții*, citată anterior, pct. 149, *Dickman și Gion*, citată anterior, pct. 100—102, și supra, pct. 23), nu a fost modificată în urma hotărârilor Curții sus-menționate. Nici Guvernul nu a susținut că practica instanțelor interne s-a schimbat ulterior acestor hotărâri pentru a interpreta Legea nr. 165/2013 astfel încât să poată fi considerată ca oferind o cale de atac efectivă pentru reclamanții din speță.

30. Considerentele de mai sus îi sunt suficiente Curții pentru a-i permite să concluzioneze că a fost încălcat art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

IV. Cu privire la celelalte pretense încălcări ale Convenției

31. Toți reclamanții, cu excepția celor din cererile nr. 37.487/03, 1.195/04, 21.121/04 și 33.435/04, au formulat, de asemenea, diverse capete de cerere în temeiul art. 6 din Convenție pe care Curtea le-a examinat cu atenție. În lumina tuturor elementelor de care dispune și în măsura în care este competentă să se pronunțe cu privire la aspectele invocate, Curtea constată că acestea nu indică nicio aparentă încălcare a drepturilor și a libertăților stabilite în Convenție sau în protocoalele la aceasta.

32. Rezultă că aceste capete de cerere sunt în mod vădit nefondate și trebuie respinse în conformitate cu art. 35 § 3 lit. a) și art. 35 § 4 din Convenție.

V. Cu privire la aplicarea art. 41 din Convenție

33. Art. 41 din Convenție prevede:

„În cazul în care Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenției sau a protocoalelor sale și dacă dreptul intern al înaltei părți contractante nu permite decât o înlăturare incompletă a consecințelor acestei încălcări, Curtea acordă părții lezate, dacă este cazul, o reparație echitabilă.”

34. Reclamanții au depus cereri de acordare a unei reparații echitabile la diferite date, în perioada 2006—2010. În 2015 au actualizat aceste cereri la solicitarea Curții.

35. Guvernul a făcut comentarii în replică la cererile inițiale și actualizate ale reclamanților de acordare a unei reparații echitabile.

36. În sprijinul cererilor și susținerilor în ceea ce privește prejudiciul material, reclamanții și Guvernul au transmis unul sau mai multe dintre următoarele documente:

a) rapoarte de expertiză realizate de experți autorizați, fie ai Ministerului Justiției sau membri ai Asociației Naționale a Evaluatorilor (ANEVAR), care este o asociație recunoscută de guvernul român drept asociație de interes public. Rapoartele de expertiză au estimat valoarea de piață a proprietăților pretinse după vizitarea acestora (experții reclamanților), utilizând criteriile definite de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2008, care stabilește chiriile proprietăților de stat, standardele și recomandările stabilite de Asociația Națională a Evaluatorilor (ANEVAR) și Standardele internaționale de evaluare (IVS). Experții guvernamentali nu au vizitat proprietățile;

b) deciziile administrative în temeiul Legii nr. 165/2013 care acordă măsuri compensatorii calculate potrivit criteriilor stabilite de legea menționată sau valori estimative calculate de organele administrative competente (a se vedea art. 41 din Legea nr. 165/2013, *Preda și alții*, citată anterior, pct. 70);

c) copii ale contractelor de vânzare care indică prețul pe metru pătrat pentru proprietățile învecinate.

A. Prejudiciu material

37. Astfel cum Curtea s-a pronunțat în mai multe rânduri, o hotărâre prin care Curtea constată o încălcare impune statului pârât obligația legală de a pune capăt respectivei încălcări și de a-i repara consecințele astfel încât să restabilească pe cât posibil situația existentă înainte de încălcare [a se vedea *Iatridis împotriva Greciei* (reparație echitabilă) (MC), nr. 31.107/96, pct. 32, CEDO 2000-XI, și *Guiso-Gallsay împotriva Italiei* (reparație echitabilă) (MC), nr. 58.858/00, pct. 90, 22 decembrie 2009].

38. Curtea consideră că, în circumstanțele cauzei, restituirea proprietăților în discuție va pune reclamanții, pe cât posibil, într-o situație echivalentă cu cea în care s-ar fi aflat dacă nu ar fi fost încălcat art. 1 din Protocolul nr. 1.

39. În lipsa unei asemenea restituiri din partea statului pârât, Curtea reține că acesta trebuie să plătească reclamanților, cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul material, o sumă corespunzătoare cu valoarea actuală a proprietăților (a se vedea *Preda și alții*, citată anterior, pct. 163).

40. În ceea ce privește suma de bani pretinsă cu titlu de foloase sau beneficii nerealizate din bunurile reclamantelor, Curtea respinge acest capăt de cerere. A acorda o sumă de bani pe această bază ar reprezenta un proces speculativ, având în vedere că foloasele obținute din deținerea proprietății depind de diverși factori [a se vedea *Buzatu împotriva României* (reparație echitabilă), nr. 34.642/97, pct. 18, 27 ianuarie 2005, și *Preda și alții*, citată anterior, pct. 164)].

41. Curtea observă discrepanța dintre estimările reclamanților în privința valorii proprietăților lor și cele avansate de Guvern.

42. Având în vedere informațiile de care dispune referitoare la prețurile bunurilor imobile pe piața locală, inclusiv documentele transmise de părți, precum și jurisprudența sa consacrată privind cauze similare (a se vedea *Maria Atanasiu și*

alții, citată anterior, pct. 253; *Preda și alții*, citată anterior, pct. 164; și *Dickmann și Gion*, citată anterior, pct. 113—18), Curtea consideră rezonabil și echitabil, astfel cum prevede art. 41, să acorde reclamanților sumele indicate în tabelul anexat, pentru prejudiciul material.

B. Prejudiciu moral

43. Curtea consideră că ingerința gravă în exercitarea dreptului reclamanților la respectarea bunurilor lor nu poate fi compensată în mod adecvat prin simpla constatare a unei încălcări a art. 1 din Protocolul nr. 1. Pronunțându-se în echitate, în conformitate cu art. 41 din Convenție, Curtea acordă reclamanților sumele indicate în tabelul anexat, pentru prejudiciul moral.

C. Cheltuieli de judecată

44. Unii dintre reclamanți fie nu au formulat cereri pentru rambursarea cheltuielilor de judecată, fie nu au reușit să le

justifice. În consecință, Curtea nu consideră că există vreun motiv pentru a le acorda vreo sumă cu acest titlu (a se vedea tabelul anexat).

45. În ceea ce privește capetele de cerere formulate de restul reclamanților, ținând seama de documentele pe care le deține și de jurisprudența sa, Curtea consideră rezonabil să acorde sumele indicate în tabelul anexat pentru toate cheltuielile de judecată.

D. Dobânzi moratorii

46. Curtea consideră necesar ca rata dobânzilor moratorii să se întemeieze pe rata dobânzii facilității de împrumut marginal, practică de Banca Centrală Europeană, majorată cu trei puncte procentuale.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

în unanimitate,

CURTEA:

1. decide să conexeze cererile;
 2. decide scoaterea de pe rol a capătului de cerere formulat în temeiul art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție în Cererea nr. 20.106/04;
 3. declară capetele de cerere formulate în temeiul art. 1 din Protocolul nr. 1 admisibile, cu excepția capătului de cerere formulat în Cererea nr. 12.838/07, iar restul capetelor de cerere inadmisibile;
 4. hotărăște că a fost încălcat art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție;
 5. hotărăște:
 - a) că statul pârât trebuie să restituie reclamanților proprietățile lor, în termen de trei luni de la data rămânerii definitive a hotărârii, în conformitate cu art. 44 § 2 din Convenție;
 - b) că, în lipsa unei asemenea restituiri, statul pârât trebuie să plătească reclamanților, în același termen de trei luni, sumele indicate în tabelul anexat, plus orice sumă care poate fi datorată cu titlu de impozit, cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul material;
 - c) că, în orice caz, statul pârât trebuie să plătească reclamanților, în același termen de trei luni, sumele indicate în tabelul anexat, plus orice sumă care poate fi datorată de reclamanți cu titlu de impozit, cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral și pentru cheltuielile de judecată;
 - d) că sumele de mai sus trebuie convertite în moneda națională a statului pârât la rata de schimb aplicabilă la data plății;
 - e) că, de la expirarea termenului menționat și până la efectuarea plății, aceste sume trebuie majorate cu o dobândă simplă, la o rată egală cu rata dobânzii facilității de împrumut marginal practică de Banca Centrală Europeană, aplicabilă pe parcursul acestei perioade și majorată cu trei puncte procentuale;¹
 6. respinge cererile de acordare a unei reparații echitabile pentru celelalte capete de cerere formulate de reclamanți.
- Redactată în limba engleză, apoi comunicată în scris la 26 februarie 2019, în temeiul art. 77 § 2 și art. 77 § 3 din Regulamentul Curții.

PREȘEDINTE,
GANNA YUDKIVSKA

Grefier,
Marielena Tsirli

¹ Rectificată la 13 iunie 2019: textul a fost:

„5. hotărăște:

a) că statul pârât trebuie să plătească reclamanților, în termen de trei luni de la data rămânerii definitive a hotărârii, în conformitate cu art. 44 § 2 din Convenție, sumele indicate în tabelul din anexă, plus orice sumă ce poate fi datorată cu titlu de impozit, sume care trebuie convertite în moneda națională a statului pârât la rata de schimb aplicabilă la data plății;

b) că, de la expirarea termenului menționat și până la efectuarea plății, aceste sume trebuie majorate cu o dobândă simplă, la o rată egală cu rata dobânzii facilității de împrumut marginal practică de Banca Centrală Europeană, aplicabilă pe parcursul acestei perioade și majorată cu trei puncte procentuale;”.

Lista cauzelor

Nr.	Nr. cererii și data introducerii	Numele reclamantului, cetățenia, data nașterii, domiciliul	Reprezentat de	Identificarea proprietății	Decizia internă care a recunoscut titlul de proprietate al reclamantilor	Decizia internă care confirmă validitatea titlului de proprietate al terților	Sume propuse/cerere pentru acordarea de A) despăgubiri pentru prejudiciul material și moral B) cheltuieli de judecată în euro (EUR)
1.	19788/03 23.05.2003	Ana Ionescu română n.: 27.10.1917 d.: 28.11.2012 continuată de moștenitor Adrian Iancu germană și italiană 14.02.1954 Roma	Cesare Massimo Bianca	Apartamentul nr. 9 și cota de teren nerestituită de 1,183 mp, situate în Strada Unirii nr. 16, Arad	Hotărârea definitivă din 10 septembrie 2001 a Curții de Apel Timișoara	Hotărârea definitivă din 10 septembrie 2001 a Curții de Apel Timișoara Hotărârea definitivă din 21 noiembrie 2002 a Curții de Apel Timișoara (apartamentul nr. 9)	207.500 (202.500 + 5.000) 2.700
2.	29240/03 28.08.2003	Rodica Tănase română 20.03.1947 Deva		112.20 mp din parterul clădirii situate în strada Iuliu Maniu nr. 6 (Strada Libertății), Deva	Hotărârea definitivă din 18 martie 2003 a Curții de Apel Timișoara	Hotărârea definitivă din 18 martie 2003 a Curții de Apel Timișoara	61.900 (56.900 + 5.000) —
3.	29286/03 08.08.2003	Sandu Bart română 26.04.1930 lași acționând în nume propriu și în calitate sa de moștenitor al reclamantei Ana Bart Ana Bart română n.: 06.10.1906 d.: 18.10.2004		Casă și teren de 1.050 mp, situate în Calea Națională nr. 39, Ripiceni	Hotărârea definitivă din 9 iulie 2002 a Curții de Apel Suceava	Hotărârea definitivă din 9 iulie 2002 a Curții de Apel Suceava	13.570 (8.570 + 5.000) —
4.	36384/03 06.08.2003	Petru Nicolae Albu română 15.10.1939 Sibiu Mariana Silvia Albu română n.: 15.10.1939 d.: 03.02.2006 continuată de moștenitor Daniela Șandru cetățean al Statelor Unite ale Americii 19.07.1960 Miami Traian Petru Mihăilă română 02.10.1940 Deva acționând în nume propriu și în calitate de moștenitor al reclamantei Sanda Zoe Mihăilă Ileana Viorica Oancea română 20.03.1934 București acționând în nume propriu și în calitate de moștenitoare a reclamantei Sanda Zoe Mihăilă Sanda Zoe Mihăilă română n.: 12.04.1937 d.: 08.01.2004		Apartamentul nr. 3, situat în strada Oituz nr. 3, Sibiu	Hotărârea definitivă din 3 februarie 1999 a Curții de Apel Alba Iulia	Hotărârea definitivă din 11 octombrie 2002 a Curții de Apel Alba Iulia	48.200 (43.200 + 5.000) —

Nr.	Nr. cererii și data introducerii	Numele reclamantului, cetățenia, data nașterii, domiciliul	Reprezentat de	Identificarea proprietății	Decizia internă care a recunoscut titlul de proprietate al reclamantilor	Decizia internă care confirmă validitatea titlului de proprietate al terților	Sume propuse/cerere pentru acordarea de A) despăgubiri pentru prejudiciul material și moral B) cheltuieli de judecată în euro (EUR)
5.	37487/03 03.10.2003	Nicolae Veniamin franceză, română 08.04.1946 Boulogne Lascăr Veniamin franceză, română 08.04.1946 Paris	Adrian Vasiliu	Clădiri și un teren de 2.337,4 mp, situate în strada Oituz nr. 10 (fostă strada Oituz nr. 6), Bacău	Hotărârea definitivă din 10 aprilie 2003 a Curții Supreme de Justiție	Hotărârea definitivă din 10 aprilie 2003 a Curții Supreme de Justiție	574.521 (569.521 + 5.000) —
6.	1195/04 26.11.2003	Marta Berling română 19.07.1935 Cluj	Mikolt Krisztina Kapcza	Apartamentul nr. 12—13 (774/2/S/XII, 774/2/S/XIII), situat în Strada Republicii nr. 34, Turda	Hotărârea definitivă din 11 martie 1998 a Judecătorei Turda	Hotărârea definitivă din 3 iunie 2003 a Curții de Apel Brașov	77.000 (72.000 + 5.000) 3.300
7.	2676/04 24/11/2003	Ștefan Nuță română 28.05.1946 Palaja	Nicoleta Tatiana Popescu	Apartamentul nr. 37, 63 mp, bl. D/3, situat în strada Târgu Neamț nr. 18, București, sectorul 6	Hotărârea definitivă din 16 septembrie 1994 a Judecătorei Sectorului 6 București	Hotărârea definitivă din 2 iunie 2003 a Curții de Apel București	74.300 (69.300 + 5.000) 299,43
8.	7174/04 02/12/2003	Silvia Alevra franceză 18/09/1940 Paris Eugenia Alevra română 26/09/1959 București Ioana Alevra română 01/03/1982 București Constantin Alevra franceză n.: 18/01/1926 d.: 28/12/2004 continuată de moștenitor George Aurel Alevra română 25/01/1957 Torrance		Casă de 232 mp și un teren de 1.400 mp, situate în strada Nicolae Bălcescu nr. 208 (strada Nicolae Bălcescu nr. 202/Calea Domnească nr. 178), Târgoviște	Hotărârea definitivă din 14 noiembrie 2001 a Curții Supreme de Justiție	Hotărârea definitivă din 10 iunie 2003 a Curții de Apel Ploiești	257.000 (252.000 + 5.000) 1.800
9.	8647/04 13/01/2004	Irinel Maria Băjenaru română 04/03/1976 Oradea Gabriela Rusu română 14/11/1948 Oradea Ioana Poenaru română 04/03/1976 București	Gabriela Rusu	Clădire și teren de 1.726 mp, situate în strada Vânători nr. 10, Borsec 2 anexe la clădire și teren de 737 mp, situate în Calea Domnească nr. 210, Galați	Hotărârea definitivă din 15 octombrie 2003 a Curții de Apel Galați Decizia din 15 iulie 2005 a Primăriei Galați	Hotărârea definitivă din 15 octombrie 2003 a Curții de Apel Galați	111.970 (106.970 + 5.000) 2.275
10.	20106/04 29/03/2004	Maria-Magdalena Suru română 30/09/1931 București	Georgeta Andrei Tsakiri	Casă cu teren aferent situate în strada Iacob Negruzzi nr. 15, București, sectorul 1	Hotărârea definitivă din 1 octombrie 2003 a Curții de Apel București	Hotărârea definitivă din 1 octombrie 2003 a Curții de Apel București	— —

Nr.	Nr. cererii și data introducerii	Numele reclamantului, cetățenia, data nașterii, domiciliul	Reprezentat de	Identificarea proprietății	Decizia internă care a recunoscut titlul de proprietate al reclamantilor	Decizia internă care confirmă validitatea titlului de proprietate al terților	Sume propuse/cerere pentru acordarea de A) despăgubiri pentru prejudiciul material și moral B) cheltuieli de judecată în euro (EUR)
11.	21121/04 17/03/2004	Roxana Isabella Lya Ghiăț română 09/01/1936 Madrid	Mirela Chelaru	Apartament cu teren aferent, etajul 2, 141 mp, situate în strada Atena (fostă strada Alea Zoe), București, sectorul 1	Hotărârea definitivă din 6 mai 1999 a Tribunalului București	Hotărârea definitivă din 21 octombrie 2003 a Curții de Apel București	126.500 (121.500 + 5.000) —
12.	33435/04 13/12/2003	Mihai Sorin Rădulescu română 04/01/1946 București Radu Florin Rădulescu română 10/09/1947 București	Mihai Sorin Rădulescu	Bunuri imobile situate în strada Dr. Lister nr. 61, București (apartamentele nr. 1 și 3, cu garaj aferent și teren de 226,55 mp)	Hotărârea definitivă din 13 martie 2001 a Curții de Apel București	Hotărârea definitivă din 16 decembrie 2003 a Curții Supreme de Justiție	653.773 (648.773 + 5.000) —
13.	13354/05 23/03/2005	Eva Margareta Curticean română n.: 11/04/1936 d.: 30/11/2006 continuată de moștenitor Sonia Curticean română 27/03/1958 Arad		Apartamentul nr. 4 (134 mp) și apartamentul nr. 5 (84 mp), situate în strada Filimon Sârbu nr. 5A (Strada Catedralei nr. 6), Arad	Hotărârea definitivă din 8 octombrie 1998 a Judecătorei Arad	Hotărârea definitivă din 1 octombrie 2004 a Curții de Apel Timișoara (apartamentul nr. 5 — fostul nr. 6) Hotărârea definitivă din 25 ianuarie 2005 a Curții de Apel Timișoara (apartamentul nr. 4)	161.749 (156.749 + 5.000) —
14.	15652/05 21/04/2005	Doina Eugenia Varna română 22/06/1927 Cluj-Napoca	Diana Alexandra Andrașoni	Apartamentul nr. 13b, situat în strada Horea nr. 4, Cluj-Napoca	Hotărârea definitivă din 29 octombrie 2004 a Curții de Apel Cluj	Hotărârea definitivă din 29 octombrie 2004 a Curții de Apel Cluj	39.000 (34.000 + 5.000) 2.175
15.	6947/07 20/12/2006	Jenica Guran română n.: 01/02/1926 d.: 10/09/2010 continuată de moștenitori: 1) Dumitru Dan Guran română 04/10/1956 București 2) Cristian Mihail Guran română 08/11/1951 București Aurelia Ionescu română 23/07/1933 București	Dumitru Dan Guran	Apartamentele nr. 4 și 5, situate în strada Șerban Vodă nr. 224, București, sectorul 4	Hotărârea definitivă din 5 iulie 2006 a Curții de Apel București	Hotărârea definitivă din 5 iulie 2006 a Curții de Apel București	90.000 (85.000 + 5.000) —
16.	12838/07 21/02/2007	Michael Ehrmann germană 15/11/1963 Töging am Inn Iohann Erhmann germană 22/01/1962 Töging am Inn	Cezariana Ileana Bogos	Casă și teren de 824 mp, situate în Strada Victoriei nr. 126, Valea Lungă (CF 777/b Valea Lungă, nr. topo. 272, 273)	Hotărârea din 3 octombrie 2006 a Curții de Apel Alba Iulia, recunoscând dreptul la despăgubiri	Hotărârea definitivă din 3 octombrie 2006 a Curții de Apel Alba Iulia	— —

Nr.	Nr. cererii și data introducerii	Numele reclamantului, cetățenia, data nașterii, domiciliul	Reprezentat de	Identificarea proprietății	Decizia internă care a recunoscut titlul de proprietate al reclamantilor	Decizia internă care confirmă validitatea titlului de proprietate al terților	Sume propuse/cerere pentru acordarea de A) despăgubiri pentru prejudiciul material și moral B) cheltuieli de judecată în euro (EUR)
17.	35547/07 14.08.2007	Nicolae Simizeanu română n.: 11.07.1940 d.: 26.04.2008 continuată de moștenitori 1) Simona Maria Ciobanu română 25.04.1968 Techirghiol 2) Nina Vivance Gabriela Simizeanu română n.: 17.08.1946 d.: 02.06.2016 3) Radu Marius Simizeanu română 28.10.1969 Techirghiol		Apartament și anexă, situate în strada Ion Lahovari nr. 83, Constanța	Hotărârea definitivă din 26 februarie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție	Hotărârea definitivă din 26 februarie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție	83.000 (78.000 + 5.000) 2.150
18.	45689/07 17.07.2007	Șerban Vlad Bărcănescu română 06.07.1949 București		Apartamentul nr. 2, situat în strada Tunari nr. 83, București, sectorul 2	Hotărârea definitivă din 13 mai 1998 a Judecătorei Sectorului 2 București	Hotărârea definitivă din 5 martie 2007 a Curții de Apel București	50.000 (45.000 + 5.000) 1.950
19.	50994/08 20.10.2008	Marin Moise română 22.11.1951 București		Apartamentul nr. 15, situat în Strada Lutherană nr. 5, București, sectorul 1	Hotărârea definitivă din 26 mai 2008 a Curții de Apel București	Hotărârea definitivă din 26 mai 2008 a Curții de Apel București	85.000 (80.000 + 5.000) —

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

