



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 813

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 8 octombrie 2019

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 352 din 23 mai 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 alin. (1) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice	2-4	683. — Decizie a președintelui Autorității pentru Reformă Feroviară privind stabilirea valorilor unitare ale compensației pentru transportul feroviar public de călători și a volumului de transport feroviar public de călători pe care operatorii de transport feroviar de călători îl pot executa în cadrul obligației de serviciu public, pentru care aceștia primesc compensații de la bugetul de stat în anul 2019, ca urmare a Ordonanței Guvernului nr. 12/2019 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2019 și în conformitate cu bugetul Autorității pentru Reformă Feroviară pe anul 2019, aprobat de ordonatorul principal de credite conform anexei de la Adresa MT-DE nr. 3.998/34.044/03.09.2019	12
Decizia nr. 375 din 28 mai 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 ¹ din Codul de procedură penală	4-6	1.302. — Ordin al ministrului transporturilor privind mandatarea Societății Comerciale de Transport cu Metroul București „Metrorex” — S.A. pentru a modifica prețurile unitare ale Contractului de mentenanță de material rulant și feroviar pentru circulația în tunel nr. 91/2003, pentru anul XVI contractual și de a semna un act adițional în acest sens	13
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
722. — Hotărâre privind modificarea anexei nr. 10 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, pentru imobilul înscris la nr. MF 154589, aflat în administrarea Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Mehedinți.....	7-9	1.477. — Ordin al ministrului sănătății pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății nr. 1.202/2017 privind înființarea, organizarea și funcționarea comisiilor și subcomisiilor de specialitate ale Ministerului Sănătății	14-15
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
76. — Decizie a președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind încetarea concesiunii acordate prin Licența nr. 2.663/2001 pentru exploatarea loessului în perimetrul Urziceni—Manasia, județul Ialomița, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Societatea SOCERAM — S.A., aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1.122/2008	10	2.978. — Ordin al ministrului culturii și identității naționale pentru modificarea Normelor metodologice privind elaborarea și derularea Programului național de restaurare a monumentelor istorice, finanțat de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Culturii, și gestionat de Institutul Național al Patrimoniului, aprobate prin Ordinul ministrului culturii nr. 3.765/2016.....	15-16
501. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru aprobarea cantităților de motorină aferente perioadei 1 aprilie 2019—30 iunie 2019, determinate la plată de către Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, ce beneficiază de ajutor de stat acordat sub formă de rambursare	11		

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 352**

din 23 mai 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 alin. (1)**din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice**

Valer Dorneanu	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de comuna Luna, prin primar Laurențiu Tor, în Dosarul nr. 4.887/117/2016* al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.685D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens arată că diferența de tratament juridic criticată pe calea excepției de neconstituționalitate este justificată de situația diferită în care se găsesc categoriile de persoane comparate, nefiind, în consecință, contrară prevederilor constituționale referitoare la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 26 octombrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 4.887/117/2016*, **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.** Excepția a fost ridicată de comuna Luna, prin primar Laurențiu Tor, în cadrul unei acțiuni în contencios administrativ și fiscal.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 34 din Legea-cadru nr. 284/2010 sunt discriminatorii, întrucât creează o situație defavorabilă pentru funcționarii publici implicați în proiecte finanțate din fonduri comunitare nerambursabile postaderare, precum și din împrumuturi externe contractate sau garantate de stat rambursabile sau nerambursabile în raport cu personalul extern, care poate fi remunerat pe baza unui contract individual de muncă sau contract de prestări servicii și personalul intern cu contract individual de muncă, implicat în desfășurarea aceluiași proiecte. În acest sens arată că experții

externi sunt remunerați conform tarifelor orare prevăzute în cererile de finanțare, în bugetele aprobate ale proiectelor, precum și în ghidul solicitantului, în conformitate cu niște limite maximale impuse prin programul respectiv. De asemenea, pentru personalul intern cu contract individual de muncă, art. 34 alin. (12) din Legea-cadru nr. 284/2010 stabilește un mod de remunerare asemănător. În schimb, pentru funcționarii publici, alin. (1) al aceluiași articol de lege prevede că remunerarea se poate face numai în limitele stabilite de acest text de lege. Astfel, „apare discrepanța majoră între modul de remunerare al experților externi și al personalului contractual, pe de o parte, iar de cealaltă parte, al funcționarilor publici, deși aceștia din urmă prestează același tip de activități, respectiv alocă același timp efectiv de lucru (după programul de lucru de 8 ore/zi), ca și primele două categorii.” Prin urmare, consideră că se impune modificarea legislației, în sensul ca și funcționarilor publici să le fie aplicat același tip de remunerare cu al personalului contractual pentru activitatea desfășurată în cadrul proiectelor, în afara timpului de lucru, în vederea corectării, chiar și numai parțiale, a salarizării pentru această categorie socioprofesională care este supusă unor limitări și incompatibilități.

6. **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

7. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât nu rezultă sub ce aspect este formulată critica de neconstituționalitate, nefiind indicate prevederi constituționale pretins a fi încălcate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 34 din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 877 din 28 decembrie 2010. Examinând criticile de neconstituționalitate, Curtea constată că acestea vizează, în realitate, doar dispozițiile art. 34 alin. (1) din Legea-cadru nr. 284/2010, potrivit cărora: „*Personalul din*

autoritățile administrației publice centrale, din structurile din subordinea autorităților administrației publice centrale și din instituțiile publice locale, nominalizat în echipele de proiecte finanțate din fonduri comunitare nerambursabile postaderare, precum și din împrumuturi externe contractate sau garantate de stat rambursabile sau nerambursabile, beneficiază de la data intrării în vigoare a prezentei legi de o majorare a salariului de bază cu până la 75%, iar începând cu 1 ianuarie 2011, în locul majorării de până la 75%, de o majorare de până la 25 de clase de salarizare suplimentare aplicată la salariul de bază lunar, proporțional cu timpul efectiv alocat realizării activităților pentru fiecare proiect, indiferent de numărul de proiecte în care este implicat, fără a depăși durata maximă a timpului de lucru prevăzută de normele legale în vigoare și fără a depăși în total numărul maxim de clase de salarizare prevăzută la art. 10 alin. (2).” Curtea constată că Legea-cadru nr. 284/2010 a fost abrogată prin art. 44 alin. (1) pct. 9 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017, însă, având în vedere cele reținute prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, potrivit cărora „sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare”, precum și faptul că dispozițiile art. 34 alin. (1) din Legea-cadru nr. 284/2010 sunt incidente în cauza în care s-a invocat excepția de neconstituționalitate, Curtea urmează să examineze constituționalitatea acestui text de lege.

12. Autoarea excepției susține că dispozițiile de lege criticate sunt discriminatorii, contravenind prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție, referitoare la egalitatea în drepturi a cetățenilor, cât și dispozițiilor art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind interzicerea discriminării.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în esență, critica formulată de autoarea acesteia privește tratamentul juridic diferit din punctul de vedere al remunerării muncii la care sunt supuse persoanele încadrate în ipoteza art. 34 alin. (1) din Legea-cadru nr. 284/2010 în raport cu persoanele încadrate în ipoteza alin. (12) al aceluiași articol de lege. Astfel, acesta arată că, în timp ce pentru persoanele aflate în prima ipoteză legea prevede majorări salariale ce nu pot depăși o anumită limită, pentru a doua ipoteză se prevede că „se aplică tarifele orare prevăzute de cererile de finanțare și ghidul solicitantului — condiții generale și specifice aplicabile”. Prin urmare, se poate ajunge la situația în care persoane care au desfășurat aceeași muncă sunt remunerate diferit.

14. Față de aceste critici, Curtea reține că dispozițiile Legii-cadru nr. 284/2010 se referă la salarizarea personalului plătit din fonduri publice. Aceleași fonduri constituie și sursa plății drepturilor prevăzute de art. 34 alin. (1) din aceeași lege, astfel că stabilirea unor condiții și limite ale drepturilor bănești acordate în temeiul acestui text de lege este necesară pentru evaluarea, previzionarea și gestionarea corectă a modului în care sunt utilizate aceste fonduri. Legiuitorul, potrivit dispozițiilor art. 61 alin. (1) din Constituție, se bucură de atributul exclusiv de a stabili aceste limite și condiții, instanța de contencios constituțional neputând sancționa oportunitatea acestor opțiuni legislative fără a se transforma într-un legislator pozitiv.

15. Cu toate acestea, Curtea Constituțională este competentă să analizeze modul în care legiuitorul, în exercițiul competenței sale consacrate la nivel constituțional, a respectat prevederile și principiile ce derivă din Legea fundamentală, așa cum sunt și cele care consacră egalitatea în drepturi a cetățenilor, invocată de autorul excepției. Prin urmare, Curtea urmează să analizeze, în continuare, dacă ipotezele legale

diferite comparate de autoarea excepției creează un tratament discriminatoriu, contrar art. 16 alin. (1) din Constituție.

16. Astfel, Curtea arată că, potrivit celor reținute în jurisprudența sa, așa cum este Decizia Plenului nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, principiul egalității în drepturi presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De asemenea, potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, situațiile în care se află anumite categorii de persoane trebuie să difere în esență pentru a se justifica deosebirea de tratament juridic, iar această deosebire de tratament trebuie să se bazeze pe un criteriu obiectiv și rațional. În acest sens sunt, spre exemplu, Decizia nr. 86 din 27 februarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 207 din 31 martie 2003, Decizia nr. 476 din 8 iunie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 599 din 11 iulie 2006, Decizia nr. 573 din 3 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 363 din 25 mai 2011, Decizia nr. 366 din 25 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 644 din 2 septembrie 2014. Având în vedere aceste repere jurisprudențiale, Curtea, prin Decizia nr. 755 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 101 din 9 februarie 2015, a reținut că nesocotirea principiului egalității în drepturi are drept consecință neconstituționalitatea privilegiului sau a discriminării care a determinat, din punct de vedere normativ, încălcarea principiului. În acest sens, Curtea a constatat că, potrivit jurisprudenței sale, discriminarea se bazează pe noțiunea de excludere de la un drept, iar remediul constituțional specific, în cazul constatării neconstituționalității discriminării, îl reprezintă acordarea sau accesul la beneficiul dreptului. În schimb, privilegiul se definește ca un avantaj sau o favoare nejustificată acordată unei persoane/categorii de persoane; în acest caz, neconstituționalitatea privilegiului nu echivalează cu acordarea beneficiului acestuia tuturor persoanelor/categoriilor de persoane, ci cu eliminarea sa, respectiv cu eliminarea privilegiului nejustificat acordat. Așadar, Curtea reține că sintagma „fără privilegii și fără discriminări” din cuprinsul art. 16 alin. (1) din Constituție privește două ipoteze normative distincte, iar incidența uneia sau alteia dintre acestea implică, în mod necesar, sancțiuni de drept constituțional diferite, astfel cum s-a arătat mai sus.

17. Analizând critica de neconstituționalitate din prezenta cauză, Curtea observă că aceasta se referă la o pretinsă discriminare, autorul excepției invocând faptul că persoanele încadrate în ipoteza art. 34 alin. (1) din Legea-cadru nr. 284/2010 nu pot fi remunerate potrivit tarifelor orare prevăzute de cererile de finanțare și ghidul solicitantului, așa cum se procedează în cazul persoanelor încadrate în ipoteza alin. (12) al aceluiași articol de lege.

18. Or, Curtea observă că cele două categorii de personal se află în situații diferite. Astfel, personalul din autoritățile administrației publice centrale, din structurile din subordinea autorităților administrației publice centrale și din instituțiile publice locale, nominalizat în echipele de proiecte finanțate din fonduri comunitare nerambursabile postaderare, precum și din împrumuturi externe contractate sau garantate de stat rambursabile sau nerambursabile îndeplinesc sarcinile pe care realizarea acestor proiecte le presupune în cadrul raportului de serviciu, remunerarea suplimentară făcându-se printr-o majorare raportată la un element de referință concret, respectiv salariul de bază. Personalul încadrat în ipoteza art. 34 alin. (12) din Legea-cadru nr. 284/2010 însă, fiind angajat doar pe o perioadă determinată și doar în scopul derulării proiectului, nu se poate raporta la același element de referință, astfel că legiuitorul a optat pentru o reglementare diferită, adecvată ipotezei avute în vedere.

19. Chiar așa fiind, Curtea apreciază că cele două alineate ale art. 34 din Legea-cadru nr. 284/2010 nu conduc în mod necesar la concluzia unei remunerări diferite între categoriile de persoane comparate. În acest sens trebuie amintit că, așa cum prevăd dispozițiile alin. (12) ale articolului mai sus menționat, tarifele orare sunt stabilite potrivit cererilor de finanțare și

ghidului solicitantului. Prin urmare, un rol determinant în asigurarea unei remunerări egale pentru o muncă egală revine, în fapt, solicitantului, care va previziona necesarul de personal, activitățile necesare a fi desfășurate în vederea realizării proiectului și contribuția efectivă a fiecărei categorii de personal.

20. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de comuna Luna, prin primar Laurențiu Tor, în Dosarul nr. 4.887/117/2016* al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 34 alin. (1) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 23 mai 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 375

din 28 mai 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215¹ din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Răzvan Horațiu Radu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215¹ din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Nicolae Eugen Fonoage, Elena Fonoage, Marius Vasile Gaja și de Anca Eugenia Fonoage în Dosarul nr. 379/120/2017/a1 al Tribunalului Dâmbovița — Judecătorul de cameră preliminară. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.917D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra notelor scrise depuse la dosar de către Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin care aceasta solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate. Arată că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor criticate, dintr-o perspectivă identică, respingând excepția de neconstituționalitate ca neîntemeiată, prin Decizia nr. 79 din 22 februarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 399 din 9 mai 2018, și Decizia nr. 37 din 17 ianuarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 318 din 23 aprilie 2019.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 14 noiembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 379/120/2017/a1, **Tribunalul Dâmbovița — Judecătorul de cameră preliminară a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215¹ din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Nicolae Eugen Fonoage, Elena Fonoage, Marius Vasile Gaja și de Anca Eugenia Fonoage, cu ocazia verificării legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, în procedura de cameră preliminară, când, potrivit art. 248 alin. (2) din Codul de procedură penală raportat la art. 202 alin. (1), art. 207, art. 211

și art. 215 din același act normativ, a fost menținută măsura preventivă a controlului judiciar față de inculpați.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia apreciază că dispozițiile criticate sunt neconstituționale, deoarece legiuitorul a omis să stabilească o durată maximă a măsurii preventive restrictive de libertate a controlului judiciar pentru faza procesuală a camerei preliminare. Interpretând dispozițiile art. 215¹ alin. (6) și (8) din Codul de procedură penală, rezultă că durata maximă pentru care poate fi dispusă măsura controlului judiciar în faza procesuală a camerei preliminare rămâne nereglementată. Apreciază că dispozițiile criticate contravin prevederilor art. 23, 25, 26 și 53 din Legea fundamentală. Caracterul excepțional al restrângerii drepturilor și libertăților fundamentale implică în mod necesar un caracter temporar al restrângerii exercițiului unor drepturi, așadar posibilitatea de menținere a controlului judiciar în procedura camerei preliminare pentru perioade nelimitate de timp echivalează cu suprimarea acestor drepturi.

6. Ingerința generată de instituția controlului judiciar vizează drepturi fundamentale, iar lipsa reglementării unei durate maxime pentru care măsura controlului judiciar poate fi dispusă în procedura camerei preliminare excedează noțiunii de echilibru care trebuie să existe între interesul public și cel individual.

7. **Tribunalul Dâmbovița — Judecătorul de cameră preliminară** apreciază că, din dispozițiile art. 215¹ alin. (6) și (8) din Codul de procedură penală, rezultă că legiuitorul a avut în vedere, în mod expres, numai durata măsurii în cursul urmăririi penale și al judecării, dar nu și în procedura camerei preliminare. Apreciază că este necesară o reglementare riguroasă a duratei măsurii preventive a controlului judiciar și în această etapă a procesului, ingerința în dreptul fundamental al libertății individuale, prevăzut de art. 23 din Constituție, reținută de Curte și în Decizia nr. 712 din 4 decembrie 2014, regăsindu-se inclusiv în procedura camerei preliminare, cu atât mai mult cu cât această fază a procesului, raportat la obiectul stabilit în art. 342 din Codul de procedură penală, nu aduce modificări semnificative în îndeplinirea cerințelor avute în vedere la dispunerea măsurii preventive. În cursul procedurii de cameră preliminară, în raport cu prevederile art. 348 alin. (2) din Codul de procedură penală, în cauzele în care față de inculpat s-a dispus o măsură preventivă, judecătorul de cameră preliminară verifică legalitatea și temeinicia măsurii preventive, procedând potrivit dispozițiilor art. 207 din Codul de procedură penală, respectiv verifică în raport cu prevederile alin. (7) al acestui articol, din oficiu, periodic, dar nu mai târziu de 60 de zile, dacă subzistă temeiurile care au determinat luarea măsurii controlului judiciar ori a controlului judiciar pe cauțiune sau dacă au apărut temeiuri noi care să justifice menținerea acestei măsuri. Susține că legiuitorul nu a pus de acord prevederile art. 207 alin. (7) din Codul de procedură penală cu dispozițiile Deciziei Curții Constituționale nr. 712 din 4 decembrie 2014, prin care s-a constatat că nu s-a stabilit de către legiuitor o durată pentru care poate fi dispusă măsura controlului judiciar, reglementând o astfel de durată numai pentru celelalte două faze ale procesului penal. Consideră că este necesară reglementarea duratei măsurii preventive a controlului judiciar și în cazul procedurii de cameră preliminară, în condițiile în care aceasta depășește durata de 60 de zile la care face referire art. 343 din Codul de procedură penală, inclusiv legiuitorul constatând că există posibilitatea ca această durată să fie depășită, de vreme ce a reglementat în art. 207 alin. (7) din Codul de procedură penală necesitatea verificării periodice a măsurii preventive, și în această fază a procesului penal, în interiorul a 60 de zile. Prin

urmare, nereglementarea unei durate maxime a restrângerii drepturilor fundamentale ale unui inculpat în procedura camerei preliminare încalcă prevederile art. 53 din Constituție, care se referă la caracterul excepțional al restrângerilor exercițiului drepturilor sau libertăților fundamentale.

8. Dreptul judecătorului de a dispune cu privire la măsura controlului judiciar pentru o perioadă nelimitată de timp presupune „restrângerea nelimitată temporal a drepturilor și libertăților fundamentale vizate de conținutul acestei măsuri, restrângere neconstituțională potrivit standardelor de constituționalitate”. Lipsa unei reglementări în sensul anterior menționat este de natură a afecta drepturile constituționale ale unei persoane, fiind necesară deci stabilirea unei limite pentru subzistența unei măsuri preventive pentru toate fazele procesului penal, inclusiv pentru faza camerei preliminare.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Avocatul Poporului**, invocând jurisprudența Curții Constituționale, apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 215¹ din Codul de procedură penală, cu următorul conținut: „(1) În cursul urmăririi penale, măsura controlului judiciar se poate dispune de către procuror sau de către judecătorul de drepturi și libertăți pe o durată de cel mult 60 de zile.

(2) În cursul urmăririi penale, controlul judiciar poate fi prelungit de către procuror, prin ordonanță, dacă se mențin temeiurile care au determinat luarea măsurii sau au apărut temeiuri noi care să justifice prelungirea acestuia, fiecare prelungire neputând să depășească 60 de zile. Prevederile art. 212 alin. (1) și (3) se aplică în mod corespunzător.

(3) Dispozițiile alin. (2) sunt aplicabile și în cazul în care măsura a fost luată de către judecătorul de drepturi și libertăți.

(4) Ordonanța procurorului prin care, în condițiile alin. (2) sau (3), s-a prelungit măsura controlului judiciar se comunică în aceeași zi inculpatului.

(5) Împotriva ordonanței procurorului prin care, în condițiile prevăzute la alin. (2) și (3), s-a prelungit măsura controlului judiciar, inculpatul poate face plângere la judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în fond, dispozițiile art. 213 aplicându-se în mod corespunzător.

(6) În cursul urmăririi penale, durata măsurii controlului judiciar nu poate să depășească un an, dacă pedeapsa prevăzută de lege este amenda sau închisoarea de cel mult

5 ani, respectiv 2 ani, dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață sau închisoarea mai mare de 5 ani.

(7) Judecătorul de cameră preliminară, în procedura de cameră preliminară, sau instanța, în cursul judecării, poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat pe o durată ce nu poate depăși 60 de zile.

(8) În cursul judecării în primă instanță, durata totală a controlului judiciar nu poate depăși un termen rezonabil și, în toate cazurile, nu poate depăși 5 ani de la momentul trimiterii în judecată.

(9) La expirarea termenelor prevăzute la alin. (8), instanța de judecată poate dispune luarea unei alte măsuri preventive, în condițiile legii.”

14. Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că textul criticat contravine prevederilor constituționale cuprinse în art. 23 referitor la libertatea individuală, art. 25 referitor la libera circulație, art. 26 referitor la viața intimă, familială și privată și art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor criticate, dintr-o perspectivă identică, respingând excepția de neconstituționalitate ca neîntemeiată, prin Decizia nr. 257 din 5 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 543 din 19 iulie 2016, Decizia nr. 79 din 22 februarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 399 din 9 mai 2018, și Decizia nr. 37 din 17 ianuarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 318 din 23 aprilie 2019.

16. Cu acele prilejuri, Curtea a reținut că, potrivit art. 215¹ alin. (7) din Codul de procedură penală, în cadrul procedurii de cameră preliminară judecătorul poate dispune luarea măsurii controlului judiciar pe o durată ce nu poate depăși 60 de zile. Curtea a statuat că în reglementarea dispozițiilor procesuale penale legiuitorul a folosit două sintagme, și anume „durata” și „durata totală”. Astfel, prima dintre acestea, regăsită și în cuprinsul art. 215¹ alin. (7), se referă la durata măsurii controlului judiciar dispuse de judecător la un moment dat cu privire la un

inculpat. Sintagma „durata totală” se referă la durata maximă a măsurii controlului judiciar care poate fi dispusă și care este rezultatul însumării tuturor măsurilor pe care judecătorul le-a dispus la un moment dat față de același inculpat.

17. În ceea ce privește momentul trimiterii în judecată, Curtea a reținut că, potrivit art. 342 din Codul de procedură penală, acesta coincide cu cel al investirii judecătorului de cameră preliminară cu verificarea competenței, a legalității sesizării instanței, a legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, acesta fiind momentul de început în calcularea termenului total de 5 ani. Așa fiind, Curtea a constatat că dispozițiile art. 215¹ alin. (8) teza a doua din Codul de procedură penală se aplică inclusiv în procedura camerei preliminare, astfel că nu poate fi reținută critica autorilor excepției potrivit căreia în această fază nu este prevăzută durata maximă a măsurii controlului judiciar.

18. Totodată, Curtea a reținut că, deși nu este prevăzută expres o durată maximă a măsurii controlului judiciar în cursul procedurii de cameră preliminară, aceasta reiese din interpretarea coroborată a dispozițiilor anterior menționate. Astfel, prin Decizia nr. 79 din 22 februarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 399 din 9 mai 2018, paragraful 24, Curtea a constatat că, potrivit art. 215¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, „în cursul judecării în primă instanță, durata totală a controlului judiciar nu poate depăși un termen rezonabil și, în toate cazurile, nu poate depăși 5 ani de la momentul trimiterii în judecată”. În legătură cu dispozițiile art. 215¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, Curtea a constatat că, deși nu este prevăzută o durată maximă a măsurii în cursul procedurii de cameră preliminară, nu se impune o astfel de prevedere, întrucât durata maximă a controlului judiciar în cursul judecării se calculează nu de la debutul acestei faze procesuale, ci de la trimiterea în judecată, incluzând, așadar, durata în care cauza s-a aflat în camera preliminară.

19. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a schimba jurisprudența Curții Constituționale, soluția și considerentele deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Nicolae Eugen Fonoage, Elena Fonoage, Marius Vasile Gaja și de Anca Eugenia Fonoage în Dosarul nr. 379/120/2017/a1 al Tribunalului Dâmbovița — Judecătorul de cameră preliminară și constată că dispozițiile art. 215¹ din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Dâmbovița — Judecătorul de cameră preliminară și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 mai 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marișiu

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind modificarea anexei nr. 10
la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006
pentru aprobarea inventarului centralizat
al bunurilor din domeniul public al statului,
pentru imobilul înscris la nr. MF 154589,
aflat în administrarea Oficiului de Cadastru
și Publicitate Imobiliară Mehedinți**

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă divizarea bunului cu nr. MFP 154589 din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului în șase bunuri, având datele de identificare și valoarea de inventar a imobilelor actualizate, ca urmare a înscrierii în cartea funciară și a reevaluării acestora, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Mehedinți își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică, iar Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 10 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
p. Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale
și administrației publice,
Sirma Caraman,
secretar de stat

Directorul general al Agenției Naționale
de Cadastru și Publicitate Imobiliară,
Radu-Codruț Ștefănescu
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

DATELE DE IDENTIFICARE
ale imobilului cu nr. MF 154589 din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului,
afiat în administrarea Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Mehedinți, care se divizează în șase bunuri
a căror date de identificare și valoare de inventar se actualizează, ca urmare a înscrierii în cartea funciară și a reevaluării acestora

Nr. crt.	Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumirea	Datele de identificare			Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)	Situatia juridică		Situatia juridică actuală concesiune/închiriat/dat cu titlu gratuit	Tipul bunului
				Descrierea tehnică (pe scurt)	Vicinătăți (după caz, pe scurt)	Adresa			Baza legală	În administrare/concesiune		
1	154589	8.29.08	Imobil	Clădire C1, regim de înălțime D+P+1E Sc = 700 mp Sd = 1.405 mp Su total = 998 mp Nr. cad. 64244-C1 Teren intravilan S = 3.098 mp Nr. cad. 64244 Amenajări teren — platformă betonată S = 1.671 mp CF 64244 Drobeta-Turnu Severin	N, E — Primăria Drobeta-Turnu Severin S, V — OCPI Mehedinți lot 2	Țara: România; județul: Mehedinți; MRJ Drobeta-Turnu Severin; str. Serpentina Roșiori nr. 1A	2006	769.370 381.550 15.980 Valoare totală: 1.166.900	Hotărârea Guvernului nr. 75/2006 Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2014 Hotărârea Guvernului nr. 958/2016 Hotărârea Guvernului nr. 909/2017	În administrarea Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Mehedinți CUI 9792729	—	Imobil
2	MFP va atribui un număr nou.	8.29.08	Teren și amenajări teren	Teren intravilan S = 972 mp Nr. cad. 64245 Amenajări teren — platformă betonată S = 972 mp CF 64245 Drobeta-Turnu Severin	N — OCPI Mehedinți, Primăria Drobeta-Turnu Severin E — Primăria Drobeta-Turnu Severin S — OCPI Mehedinți, lot 4 V — OCPI Mehedinți, lot 3, OCPI Mehedinți lot 4	Țara: România; județul: Mehedinți; MRJ Drobeta-Turnu Severin; str. Serpentina Roșiori nr. 1A	2006	75.930 18.480 Valoare totală: 94.410	Hotărârea Guvernului nr. 75/2006 Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2014 Hotărârea Guvernului nr. 958/2016 Hotărârea Guvernului nr. 909/2017	În administrarea Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Mehedinți CUI 9792729	—	Imobil
3	MFP va atribui un număr nou.	8.29.08	Imobil	Clădire C1, regim de înălțime: P+2E Sc = 843 mp Sd = 2.529 mp Su total = 2.001 mp Nr. cad. 64246—C1 Clădire C2 — Magazie Regim de înălțime: P Sc = Sd = 71 mp Su = 52 mp Nr. cad. 64246—C2 Teren intravilan S = 6.323 mp CF 64246 Drobeta-Turnu Severin	N, V — Primăria Drobeta-Turnu Severin E — OCPI Mehedinți, lot 2 S — OCPI Mehedinți, lot 4, OCPI Mehedinți, lot 6	Țara: România; județul: Mehedinți; MRJ Drobeta-Turnu Severin; str. Serpentina Roșiori nr. 1A	2006	1.475.360 880 829.830 Valoare totală: 2.306.070	Hotărârea Guvernului nr. 75/2006 Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2014 Hotărârea Guvernului nr. 958/2016 Hotărârea Guvernului nr. 909/2017	În administrarea Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Mehedinți CUI 9792729	—	Imobil

Nr. crt.	Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumirea	Datele de identificare			Anul dobândirii/cării în folosință	Valoarea de inventar (lei)	Situția juridică		Situția juridică actuală concesiune/ închiriat/dat cu titlu gratuit	Tipul bunului
				Descrierea tehnică (pe scurt)	Vecinătăți (după caz, pe scurt)	Adresa			Baza legală	În administrare/ concesiune		
4	MFP va atribui un număr nou.	8.29.08	Imobil	Clădire C1, regim de înălțime: P Sc = Sd = 730 mp Su = 575 mp Nr. cad. 64247—C1 Teren intravilan S = 7.310 mp Amenajări teren — platformă betonată S = 293 mp Amenajări teren — platformă betonată S = 105 mp CF 64247 Drobeta-Turnu Severin	N — OCPI Mehedinți lot 2, OCPI Mehedinți lot 3 E — Primăria Drobeta-Turnu Severin V — OCPI Mehedinți lot 3, OCPI Mehedinți lot 6 S — OCPI Mehedinți lot 5	Tara: România; județul: Mehedinți; MRJ Drobeta-Turnu Severin; str. Serpentina Roșiori nr. 1A	2006	323.780 799.150 5.570 2.000 Valoare totală: 1.130.500	Hotărârea Guvernului nr. 75/2006 Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2014 Hotărârea Guvernului nr. 958/2016 Hotărârea Guvernului nr. 909/2017	În administrarea Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Mehedinți CUI 9792729	—	Imobil
5	MFP va atribui un număr nou.	8.29.08	Teren	Teren intravilan S = 4.290 mp CF 64248 Drobeta-Turnu Severin	N — OCPI Mehedinți lot 4 E — Primăria Drobeta-Turnu Severin V, S — OCPI Mehedinți lot 6	Tara: România; județul: Mehedinți; MRJ Drobeta-Turnu Severin; str. Serpentina Roșiori nr. 1A	2006	444.880	Hotărârea Guvernului nr. 75/2006 Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2014 Hotărârea Guvernului nr. 958/2016 Hotărârea Guvernului nr. 909/2017	În administrarea Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Mehedinți CUI 9792729	—	Imobil
6	MFP va atribui un număr nou.	8.29.08	Imobil	Clădire C1 — Foișor Sc = Sd = 9 mp Nr. cad. 64249—C1 Teren intravilan S = 3.496 mp Amenajări teren — gard prefabricate Sc sol = 254,5 ml CF 64249 Drobeta-Turnu Severin	N — OCPI Mehedinți lot 3, OCPI Mehedinți lot 4, OCPI Mehedinți lot 5 E — Primăria Drobeta-Turnu Severin S — Primăria Drobeta-Turnu Severin V — Primăria Drobeta-Turnu Severin	Tara: România; județul: Mehedinți; MRJ Drobeta-Turnu Severin; str. Serpentina Roșiori nr. 1A	2006	220 325.680 700 Valoare totală: 326.600	Hotărârea Guvernului nr. 75/2006 Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2014 Hotărârea Guvernului nr. 958/2016 Hotărârea Guvernului nr. 909/2017	În administrarea Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Mehedinți CUI 9792729	—	Imobil

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

DECIZIE

**privind încetarea concesiunii acordate prin Licența
nr. 2.663/2001 pentru exploatarea loessului în perimetrul
Urziceni—Manasia, județul Ialomița, încheiată între
Agenția Națională pentru Resurse Minerale și
Societatea SOCERAM — S.A.,
aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1.122/2008**

Având în vedere:

— art. 34 lit. b) și art. 37 alin. (1) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare;

— Referatul Direcției generale gestiune evaluare concesiune resurse/rezerve minerale. Integrare europeană nr. 300.827 din 5.09.2019,

în temeiul art. 4 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.419/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, cu modificările ulterioare,

președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale emite următoarea decizie:

Art. 1. — Concesiunea acordată prin Licența de concesiune nr. 2.663/2001 pentru exploatarea resurselor de loess în perimetrul Urziceni—Manasia, județul Ialomița, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Societatea SOCERAM — S.A., cu sediul în municipiul Câmpina, strada Drumul Taberei nr. 46, parter, camera P13, județul Prahova, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J29/1948/2013, cod de înregistrare fiscală 346757, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1.222/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 666 din 25 septembrie 2008, încetează la data publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al României.

Art. 2. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,
Gigi Dragomir

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN**pentru aprobarea cantităților de motorină aferente perioadei
1 aprilie 2019—30 iunie 2019, determinate la plată
de către Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură,
ce beneficiază de ajutor de stat acordat sub formă
de rambursare**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 264.570/2019 al Direcției generale politice agricole, precum și prevederile art. 9 alin. (3) și art. 10 din Hotărârea Guvernului nr. 1.174/2014 privind instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru reducerea accizei la motorina utilizată în agricultură, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă cantitățile de motorină aferente perioadei 1 aprilie 2019—30 iunie 2019, determinate la plată de către Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, ce beneficiază de ajutor de stat acordat sub formă de rambursare.

Art. 2. — Cantitățile totale de motorină prevăzute la art. 1 sunt de 54.116.690,999 litri, valoarea totală a ajutorului de stat aferent este de 102.599.740,00 lei și sunt cuprinse în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Petre Daea

București, 7 octombrie 2019.

Nr. 501.

ANEXĂ

**Cantitățile de motorină aferente perioadei 1 aprilie 2019—30 iunie 2019,
determinate la plată de către Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, ce beneficiază
de ajutor de stat acordat sub formă de rambursare**

Nr. crt.	Specificare	Cantități de motorină (litri)	Valoarea ajutorului de stat rotunjit, fără subdiviziuni*) (lei)
	Total, din care:	54.116.690,999	102.599.740,00
1.	Sectorul vegetal	48.549.035,187	92.044.065,00
2.	Sectorul zootehnic	5.257.546,158	9.967.734,00
3.	Sectorul îmbunătățiri funciare	310.109,654	587.941,00

*) Conform prevederilor art. 9 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.174/2014, cu modificările și completările ulterioare.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR
AUTORITATEA PENTRU REFORMĂ FERUVIARĂ

DECIZIE

privind stabilirea valorilor unitare ale compensației pentru transportul feroviar public de călători și a volumului de transport feroviar public de călători pe care operatorii de transport feroviar de călători îl pot executa în cadrul obligației de serviciu public, pentru care aceștia primesc compensații de la bugetul de stat în anul 2019, ca urmare a Ordonanței Guvernului nr. 12/2019 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2019 și în conformitate cu bugetul Autorității pentru Reformă Feroviară pe anul 2019, aprobat de ordonatorul principal de credite conform anexei de la Adresa MT-DE nr. 3.998/34.044/03.09.2019

Având în vedere:

- art. 2 alin. (1) lit. f), h) și i) și art. 5 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2016 privind înființarea Autorității pentru Reformă Feroviară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 53/2017;
- art. 38 și 39 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordonanța Guvernului nr. 12/2019 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2019;
- Ordinul ministrului transporturilor nr. 974/2018 pentru aprobarea Normelor metodologice de calcul, evidențiere și acordare de la bugetul de stat a compensației de serviciu public în transportul feroviar public de călători, cu modificările și completările ulterioare;
- Referatul nr. 32/368 din 25.09.2019 și Procesul-verbal nr. 21/1.026 din 19.09.2019, în temeiul prevederilor:
- art. 6 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2016 privind înființarea Autorității pentru Reformă Feroviară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 53/2017;
- art. 5 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 98/2017 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Reformă Feroviară și pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 21/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor;

președintele Autorității pentru Reformă Feroviară emite următoarea decizie:

Art. 1. — Valorile unitare ale compensației pentru transportul feroviar public de călători și a volumului de transport feroviar public de călători pe care operatorii de transport feroviar de călători îl pot executa în cadrul obligației de serviciu public, pentru care aceștia primesc compensații de la bugetul de stat în anul 2019, ca urmare a Ordonanței Guvernului nr. 12/2019 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2019 și în conformitate cu bugetul Autorității pentru Reformă Feroviară pe anul 2019, aprobat de ordonatorul principal de credite conform anexei de la Adresa MT-DE nr. 3.998/34.044/03.09.2019 pe baza celor menționate în Referatul nr. 32/368 din 23.09.2019 și

în anexa la Procesul-verbal nr. 21/1.026 din 19.09.2019, sunt următoarele:

- a) pentru trenurile Interregio, 28,7630 lei pe mia de călători-km și 14.824,0181 lei pe mia de tren-km;
- b) pentru trenurile Regio, 201,2404 lei pe mia de călători-km și 14.824,0181 lei pe mia de tren-km.

Art. 2. — Volumul de transport feroviar public de călători actualizat, pe care operatorii de transport feroviar de călători îl pot executa în cadrul obligației de serviciu public pentru care aceștia primesc compensații de la bugetul de stat în anul 2019, se stabilește după cum urmează:

- a) pentru trenurile Interregio — 26.201.983,70 tren-km și 3.494.766.591 călători-km;
- b) pentru trenurile Regio — 36.763.401 tren-km și 1.998.008.522 călători-km.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității pentru Reformă Feroviară,
Gigi Gavrilă

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

ORDIN**privind mandatarea Societății Comerciale de Transport cu Metroul București „Metrorex” — S.A. pentru a modifica prețurile unitare ale Contractului de mentenanță de material rulant și feroviar pentru circulația în tunel nr. 91/2003, pentru anul XVI contractual și de a semna un act adițional în acest sens**

În temeiul art. III din Hotărârea Guvernului nr. 1.501/2007 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 47/2004 privind aprobarea contractului de mentenanță de material rulant și feroviar pentru circulația în tunel, încheiat între Societatea Comercială de Transport cu Metroul București „Metrorex” — S.A. și Societatea Comercială „Alstom Transport” — S.A., și al art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 21/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se mandatează Societatea Comercială de Transport cu Metroul București „Metrorex” — S.A. să modifice prețurile unitare ce intră în compunerea anuală a prețului mentenanței pentru anul XVI contractual, respectiv anul 2019, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin, cu

încadrarea în limitele prevederilor bugetare, și să semneze actul adițional la Contractul de mentenanță de material rulant și feroviar pentru circulația în tunel nr. 91/2003.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul transporturilor,
Călin Cristian Forț,
secretar de stat

București, 20 septembrie 2019.
Nr. 1.302.

ANEXĂ**Compunerea prețului mentenanței pentru anul XVI contractual**

Potrivit art. 8.1.1 paragraful 4 din Contract și pct. B al anexei 1 la Actul adițional nr. 18, prețul mentenanței pentru anul XVI contractual (perioada 1.01.2019—31.12.2019) este calculat prin actualizarea cu indicele general de inflație pentru anul 2018, așa cum acesta a fost comunicat de către Institutul Național de Statistică, adică 103,27%.

Prețurile actualizate pentru anul XVI de contract (perioada 1.01.2019—31.12.2019) consemnate de către părți în cadrul Procesului-verbal nr. M.06.02.01/119/01.02.2019 sunt următoarele:

(i) preț parc vechi:

• 28,65 lei/km tren * 1,0327 = 29,59 lei/km tren parcurs de trenurile din parcul vechi compuse din 6 vagoane,

valori aplicabile pentru serviciile standard prestate pentru vagoanele incluse în parcul vechi;

(ii) preț parc nou:

• 17,00 lei/km tren * 1,0327 = 17,56 lei/km tren parcurs de trenurile din parcul nou, valoare aplicabilă pentru serviciile standard prestate pentru vagoanele incluse în parcul nou.

Prețul pentru o perioadă de facturare se calculează conform formulei:

$$P_i = P_{v6} * \text{Total } km_{v6i} + P_n * \text{Total } km_{ni},$$

unde:

P_{v6} reprezintă prețul pe km tren pentru trenurile din parcul vechi compuse din 6 vagoane;

$\text{Total } km_{v6i}$ reprezintă numărul total de km tren parcurși în perioada de facturare i de trenurile din parcul vechi compuse din 6 vagoane;

P_n reprezintă prețul pe km tren pentru trenurile din parcul nou; și

$\text{Total } km_{ni}$ reprezintă numărul total de km tren parcurși de parcul nou în perioada de facturare i.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN**pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății nr. 1.202/2017 privind înființarea, organizarea și funcționarea comisiilor și subcomisiilor de specialitate ale Ministerului Sănătății**

Văzând Referatul de aprobare nr. S.P. 12.406/30.09.2019 al Direcției generale de asistență medicală și sănătate publică din cadrul Ministerului Sănătății,

având în vedere prevederile art. 16 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) și art. 11 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului sănătății nr. 1.202/2017 privind înființarea, organizarea și funcționarea comisiilor și subcomisiilor de specialitate ale Ministerului Sănătății, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 841 din 24 octombrie 2017, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 13, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 13. — (1) Membrii comisiilor și subcomisiilor de specialitate ale Ministerului Sănătății se supun regimului conflictelor de interese și incompatibilităților prevăzute de lege.

(2) Membrii comisiilor și subcomisiilor de specialitate au obligația de a păstra confidențialitatea tuturor documentelor discutate în cadrul comisiei, cu excepția celor care devin publice prin publicare sau prin ordin al ministrului sănătății.”

2. La articolul 13, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (3¹), cu următorul cuprins:

„(3¹) Membrii subcomisiei menționate în anexa nr. 1 pct. 18 lit. a) sunt obligați, în termen de 30 de zile de la numire, să întocmească și să depună o declarație de interese, pe propria răspundere, cu privire la funcțiile și activitățile pe care le-au desfășurat în ultimul an calendaristic anterior momentului numirii, al cărei model este prevăzut în anexa nr. 9, precum și

angajamentul de confidențialitate, al cărui model este prevăzut în anexa nr. 10.”

3. Articolul 19 se modifică și va avea următorul cuprins:
„Anexele nr. 1—10 fac parte integrantă din prezentul ordin.”

4. Titlul anexei nr. 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„**Denumirea comisiilor și subcomisiilor de specialitate ale Ministerului Sănătății**”

5. În anexa nr. 1, punctul 18 se modifică și va avea următorul cuprins:

„18. Comisia de farmacologie clinică, toxicologie și toxicodependență

a) Subcomisia pentru produsele cărora li se aplică prevederile Legii nr. 201/2016 privind stabilirea condițiilor pentru fabricarea, prezentarea și vânzarea produselor din tutun și a produselor conexe și de modificare a Legii nr. 349/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun”

6. După anexa nr. 8 se introduc două noi anexe, anexele nr. 9 și 10, conform anexelor nr. 1 și 2 care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Sorina Pinte

București, 30 septembrie 2019.
Nr. 1.477.

*ANEXA Nr. 1
(Anexa nr. 9 la Ordinul nr. 1.202/2017)*

DECLARAȚIE DE INTERESE

a membrilor/invitaților subcomisiei pentru produsele cărora li se aplică prevederile Legii nr. 201/2016 privind stabilirea condițiilor pentru fabricarea, prezentarea și vânzarea produselor din tutun și a produselor conexe și de modificare a Legii nr. 349/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun

Subsemnatul/Subsemnata,, în calitate de membru/invitat al subcomisiei, cunoscând prevederile art. 326 din Codul penal privind falsul în declarații, declar pe propria răspundere¹⁾:

Partea I. Interese personale

Denumirea societății	Calitatea deținută ²⁾ în cadrul societății

Partea II. Interese ale soțului/soției

Denumirea societății	Calitatea deținută ²⁾ în cadrul societății

Partea III. Interese ale rudelor de gradul I³⁾

Denumirea societății	Calitatea deținută ²⁾ în cadrul societății

1) Se vor declara:

— funcții remunerate sau neremunerate în cadrul societăților comerciale producătoare, importatoare, distribuitoare sau cu activitate de vânzare cu amănuntul a produselor din tutun sau produselor conexe, precum și în cadrul organizațiilor neguvernamentale ce au primit finanțare de la astfel de societăți comerciale;

— părțile sociale sau acțiunile la care declarantul împreună cu soțul/soția și rudele de gradul I dețin mai mult de 5% din capitalul societății, indiferent de modul de dobândire a acțiunilor, în cadrul societăților comerciale producătoare, importatoare, distribuitoare sau cu activitate de vânzare cu amănuntul a produselor din tutun sau produselor conexe, precum și în cadrul organizațiilor neguvernamentale ce au primit finanțare de la astfel de societăți comerciale;

— societățile comerciale producătoare, importatoare, distribuitoare sau cu activitate de vânzare cu amănuntul a produselor din tutun sau produselor conexe și organizațiile neguvernamentale ce au primit finanțare la astfel de societăți comerciale, de la care declarantul a primit beneficii materiale sau avantaje oferite personal sau prin soț/soție și rude de gradul I.

2) Prin *calitate deținută* se înțelege calitatea de membru în organele de conducere, administrare și control, calitatea de asociat sau acționar, calitatea de beneficiar de contract sau expert în cadrul unei societăți comerciale producătoare, importatoare, distribuitoare sau cu activitate de vânzare cu amănuntul a produselor din tutun sau produselor conexe sau în cadrul unei organizații neguvernamentale ce a primit finanțare de la astfel de societăți comerciale.

3) Prin *rude de gradul I* se înțelege părinți pe linie ascendentă și copii pe linie descendentă.

ANEXA Nr. 2

(Anexa nr. 10 la Ordinul nr. 1.202/2017)

ANGAJAMENT DE CONFIDENȚIALITATE

al membrilor/invitaților Subcomisiei pentru produsele cărora li se aplică prevederile Legii nr. 201/2016 privind stabilirea condițiilor pentru fabricarea, prezentarea și vânzarea produselor din tutun și a produselor conexe și de modificare a Legii nr. 349/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun

Subsemnatul/Subsemnata,, în calitate de membru/invitat al subcomisiei, mă angajez prin prezenta să păstrez confidențialitatea tuturor documentelor discutate în cadrul subcomisiei, cu excepția celor care devin publice prin publicare sau prin ordin al ministrului sănătății.

Data:

Semnătura:

MINISTERUL CULTURII ȘI IDENTITĂȚII NAȚIONALE

ORDIN

pentru modificarea Normelor metodologice privind elaborarea și derularea Programului național de restaurare a monumentelor istorice, finanțat de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Culturii, și gestionat de Institutul Național al Patrimoniului, aprobate prin Ordinul ministrului culturii nr. 3.765/2016

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 2 lit. a) și f) și ale art. 22 din Hotărârea Guvernului nr. 593/2011 privind organizarea și funcționarea Institutului Național al Patrimoniului, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Identității Naționale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul culturii și identității naționale emite următorul ordin:

Art. I. — Normele metodologice privind elaborarea și derularea Programului național de restaurare a monumentelor istorice, finanțat de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Culturii, și gestionat de Institutul

Național al Patrimoniului, aprobate prin Ordinul ministrului culturii nr. 3.765/2016, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 743 din 23 septembrie 2016, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 1, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) Prin PNR se gestionează, în condițiile legii, fondurile destinate cercetării, consolidării, restaurării și punerii în valoare a monumentelor istorice, cu respectarea prevederilor Legii nr. 422/2001 privind protejerea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 14 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 76/2018 privind aprobarea Programului de investiții în domeniul culturii, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 86/2019, cu modificările ulterioare.”

2. La articolul 5, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) Pot fi incluse în PNR următoarele categorii de monumente istorice:

a) monumente istorice înscrise în Lista monumentelor istorice, actualizată, aflate în proprietatea publică sau privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale;

b) monumente istorice înscrise în Lista monumentelor istorice, actualizată, prevăzute la art. 14 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 76/2018 privind aprobarea Programului de investiții în domeniul culturii, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 86/2019, cu modificările ulterioare.”

3. La articolul 5, alineatul (3) va avea următorul cuprins:

„(3) Nu pot fi incluse în PNR următoarele categorii de monumente istorice:

a) monumentele istorice incluse spre finanțare/beneficiare ale finanțării prin programul de investiții în domeniul culturii, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 76/2018 privind aprobarea Programului de investiții în domeniul culturii, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 86/2019, cu modificările ulterioare;

b) imobilele monumente istorice care au beneficiat de alte finanțări rambursabile/nerambursabile, indiferent de sursa de finanțare, în vederea evitării dublei finanțări pentru același tip de intervenție;

c) monumente istorice care nu dispun de documentație cadastrală valabilă, neînscrise în cartea funciară sau pentru care solicitanții nu pot proba dreptul de proprietate sau de administrare;

d) monumente istorice aflate sub sechestru asigurator, ipotecate, fără proprietar cunoscut sau aflate în litigiu privitor la dreptul de proprietate.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul culturii și identității naționale,
Mihai Alexandru Gherghe,
secretar de stat

București, 25 septembrie 2019.
Nr. 2.978.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

