



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 811

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 24 august 2021

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECRETE			
940.	2	902.	12–13
— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător		— Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 339/2020 privind aprobarea Programului național apicol pentru perioada 2020—2022, a normelor de aplicare, precum și a valorii sprijinului financiar	
941.	2	DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător		411.	13
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 326 din 20 mai 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 172 alin. (7) din Codul de procedură penală	3–6	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Romi Mihăescu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Institutului Național de Statistică	
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
899.	7	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
— Hotărâre privind acordarea de stimulente financiare absolvenților care au obținut media 10 la evaluarea națională pentru absolvenții clasei a VIII-a și la examenul național de bacalaureat, sesiunea iunie—iulie 2021		792/1.000.	14
900.	7–11	— Ordin al ministrului investițiilor și proiectelor europene și al ministrului finanțelor pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 3.080/2008 privind constituirea Comitetului de investiții pentru Fondul de participare JEREMIE pentru operațiunile domeniului major de intervenție 1.2 „Accesul la finanțare al întreprinderilor mici și mijlocii” din cadrul axei prioritare 1 „Un sistem de producție inovativ și ecoeficient”, Programul operațional sectorial „Creșterea competitivității economice” 2007—2013	
— Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 72/2013 privind aprobarea normelor metodologice pentru determinarea costului standard per elev/preșcolar și stabilirea finanțării de bază a unităților de învățământ preuniversitar de stat, care se asigură din bugetul de stat, din sume defalcate din T.V.A. prin bugetele locale, pe baza costului standard per elev/preșcolar		ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE	
901.	11–12	7.	15–16
— Hotărâre privind completarea art. 25 din Normele financiare pentru activitatea sportivă, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.447/2007		— Hotărâre pentru aprobarea condițiilor de tipărire a buletinelor de vot care vor fi utilizate la referendumul local din data de 26 septembrie 2021 din comuna Țintești, județul Buzău	

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 972/2021,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 septembrie 2021, doamna Carmen Andra Mihăilescu, judecător la Tribunalul Prahova, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 24 august 2021.

Nr. 940.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 971/2021,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 septembrie 2021, doamna Aurelia Lenuța Stan, judecător la Curtea de Apel Oradea, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 24 august 2021.

Nr. 941.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 326

din 20 mai 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 172 alin. (7) din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Maria Eleonora Centea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 172 alin. (7) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Vasile-Petre Florea în Dosarul nr. 1.091/338/2017 al Judecătoriei Zărnești, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 815D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Se susține că textul criticat reprezintă o garanție, și nu o formă de încălcare a dreptului la apărare, câtă vreme reglementează aspecte referitoare la lămurirea unor termeni de specialitate sau pentru înțelegerea unor probe, în scopul prevăzut la art. 1 din Codul de procedură penală și al garantării drepturilor părților. Se susține că, prin trimiterea la procedura audierii martorilor, legiuitorul garantează dreptul la apărare, întrucât, prin aplicarea acestei proceduri, nu doar instanța sau organul judiciar poate adresa întrebări și poate solicita lămuriri specialistului cu privire la anumite aspecte ale cauzei, ci toți subiecții procesuali. Mai mult, se arată că în cauza în care a fost invocată prezenta excepție instanța a aplicat dispozițiile art. 172 alin. (7) din Codul de procedură penală tocmai pentru a garanta dreptul la apărare cu privire la raportul de constatare existent la dosar. Se face trimitere la Decizia Curții Constituționale nr. 787 din 15 decembrie 2016 și se solicită menținerea acestei jurisprudențe.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 22 mai 2018, pronunțată în Dosarul nr. 1.091/338/2017, **Judecătoria Zărnești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 172 alin. (7) din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Vasile-Petre Florea într-o cauză având ca obiect stabilirea vinovăției acestuia pentru săvârșirea infracțiunilor de viol și agresiune sexuală.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că textul criticat face referire la domeniile strict specializate în care inculpatul și celelalte părți nu pot contesta opinia specialistului. De asemenea, se arată că la procedura reglementată prin textul criticat nu poate participa un alt specialist ales de părți, nefiind reglementată procedura numirii acestuia și nici procedura de contestare a concluziilor specialistului prevăzut la art. 172 alin. (7) din Codul de procedură penală. Totodată, se susține că, dacă domeniul strict specializat

nu se regăsește în aria expertizelor, astfel cum acestea sunt reglementate prin Ordonanța Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară și prin legislația subsecventă, contestarea unui astfel de act devine imposibilă, în lipsa reglementării unei contestații sau a unor mijloace procedurale specifice. Se susține că, pentru aceste motive, textul criticat încalcă dreptul la apărare.

6. Se arată, de asemenea, că dispozițiile art. 172 alin. (7) din Codul de procedură penală sunt lipsite de claritate, precizie și previzibilitate, întrucât sintagma „pentru înțelegerea probelor” din cuprinsul acestora conferă normei criticate o sferă de aplicare mai extinsă față de cea a prevederilor art. 172 alin. (1) din Codul de procedură penală ce reglementează expertizele, care se referă la fapte și împrejurări. Pentru acest motiv, se susține că, în lipsa unei definiții a noțiunii de „înțelegere a probelor”, textul criticat este lipsit de claritate, precizie și previzibilitate, în condițiile în care o simplă constatare depășește limitele unei expertize, și, de asemenea, că aceasta face ca opinia specialistului să poată prevala față de cea a expertului, aspect care este de neacceptat, deoarece statul trebuie să asigure un nivel minim de verificare a competenței persoanelor care se pronunță asupra unor aspecte ale cauzei penale. Se arată că acest din urmă aspect implică o identitate de obiect între cele două mijloace de probă antereferate. Se mai susține că, deși constatarea implică existența unei lucrări scrise, textul criticat prevede că dispozițiile procesual penale relative la audierea martorului sunt aplicabile în mod corespunzător, mențiune din care se deduce faptul că opinia specialistului va lua forma unei mărturii. Or, aceasta sporește caracterul neclar al dispozițiilor legale criticate.

7. **Judecătoria Zărnești** apreciază că nu există niciun paralelism între efectuarea unei expertize și solicitarea opiniei unui specialist și că solicitarea opiniei unui specialist poate avea loc numai în domeniile strict specializate în care, pentru înțelegerea probelor, sunt necesare anumite cunoștințe specifice. Se susține că ipoteza textului presupune lipsa experților în domeniul vizat și că, în cauză, instanța a solicitat o asemenea opinie unui psiholog clinician pentru o mai bună înțelegere a declarației persoanei vătămate, întrucât psihologia este un domeniu strict specializat și nu există experți psihologi. Referitor la pretinsa încălcare a dreptului la apărare, instanța arată că nu există egalitate între o expertiză și opinia unui expert, cea dintâi fiind o lucrare întemeiată pe argumente științifice, în vreme ce opinia unui specialist, fie că este exprimată în scris, fie că este exprimată oral în fața instanței, are o complexitate mai redusă. Se susține că, prin argumentație științifică și obiectivism, expertiza depășește, în ceea ce privește forța probantă, opinia solicitată unui specialist. Pentru aceste motive, se apreciază că omisiunea legislativă constând în lipsa dreptului unei părți de a solicita un specialist-parte nu încalcă dreptul la apărare.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 172 alin. (7) din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins: „*În domeniile strict specializate, dacă pentru înțelegerea probelor sunt necesare anumite cunoștințe specifice sau alte asemenea cunoștințe, instanța ori organul de urmărire penală poate solicita opinia unor specialiști care funcționează în cadrul organelor judiciare sau în afara acestora. Dispozițiile relative la audierea martorului sunt aplicabile în mod corespunzător.*”

12. Se susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) referitoare la calitatea legii, ale art. 21 alin. (3) cu privire la dreptul la un proces echitabil, ale art. 24 alin. (1) referitoare la dreptul la apărare și ale art. 124 alin. (1) privind înfăptuirea justiției.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate fac parte din art. 172 din Codul de procedură penală, cu denumirea marginală „Disponerea efectuării expertizei sau a constatării”, ce reglementează, astfel cum aceasta arată, două mijloace de probă: expertiza și constatarea. În acest sens, dispozițiile art. 172 alin. (1)—(8) din Codul de procedură penală prevăd expertiza, iar alin. (9)—(12) ale aceluiași articol reglementează condițiile efectuării constatării.

14. În ceea ce privește expertizele, conform art. 172 alin. (1) din Codul de procedură penală, acestea sunt dispuse atunci când, pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea unor fapte ori împrejurări ce prezintă importanță pentru aflarea adevărului în cauză, este necesară și opinia unui expert. Conform alin. (2) al aceluiași art. 172, aceasta se dispune, în condițiile art. 100 din Codul de procedură penală referitor la administrarea probelor, la cerere sau din oficiu, de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată. Referitor la categoriile de expertize care pot fi dispuse, art. 184—191 din Codul de procedură penală reglementează expertiza medico-legală psihiatrică (art. 184), autopsia medico-legală (art. 185), exhumarea (art. 186), autopsia medico-legală a fătului sau a nou-născutului (art. 187), expertiza toxicologică (art. 188), examinarea medico-legală a persoanei (art. 189), examinarea fizică (art. 190) și expertiza genetică judiciară (art. 191). Cu toate că legiuitorul nu a definit toate categoriile anterior enumerate prin cuvântul „expertiză”, acestea sunt calificate în doctrină ca fiind tipuri de expertiză reglementate de Codul de procedură penală.

15. Cu privire la procedura dispunerii și a efectuării expertizei, astfel cum rezultă din prevederile art. 173—179 din Codul de procedură penală, aceasta constituie o procedură de o anumită complexitate, cu o anumită durată în timp. În privința acesteia, dispozițiile Codului de procedură penală prevăd reguli referitoare la numirea, la incompatibilitatea și la înlocuirea expertului (art. 173, 174 și 176), precum și drepturile și obligațiile expertului (art. 175). Procedura efectuării expertizei presupune, printre altele, conform art. 177 alin. (1) din Codul de procedură penală, stabilirea de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată a unui termen la care sunt chemate părțile, subiecții procesuali principali, precum și expertul, dacă acesta a fost desemnat. Conform alin. (2) al art. 177 anterior menționat, la termenul fixat se aduce la cunoștința procurorului, a părților, a subiecților procesuali principali și a expertului obiectul expertizei și întrebările la care expertul trebuie să răspundă și li se pune în vedere că au dreptul să facă observații cu privire la aceste întrebări și că pot cere modificarea sau completarea lor, fiind indicate, după caz, expertului obiectele pe care urmează să le analizeze. Potrivit alin. (3) al art. 177 din

Codul de procedură penală, expertul este înștiințat cu privire la faptul că are obligația de a analiza obiectul expertizei, de a indica cu exactitate orice observație sau constatare și de a expune o opinie imparțială cu privire la faptele sau împrejurările evaluate, în conformitate cu regulile științei și expertizei profesionale. În continuare, art. 177 alin. (4) arată că părțile și subiecții procesuali principali sunt încunoștințați că au dreptul să ceară numirea câte unui expert recomandat de fiecare dintre ele, care să participe la efectuarea expertizei, iar alin. (5) al aceluiași articol prevede că, după examinarea obiectelor și a cererilor făcute de părți, de subiecții procesuali principali și expert, organul de urmărire penală sau instanța de judecată pune în vedere expertului termenul în care urmează să fie efectuată expertiza, încunoștințându-l totodată dacă la efectuarea acesteia urmează să participe părțile sau subiecții procesuali principali. Potrivit art. 178 din Codul de procedură penală, după efectuarea expertizei, constatările, clarificările, evaluările și opinia expertului sunt consemnate într-un raport, expertiza putând fi suplimentată, conform art. 180 din Codul de procedură penală, sau putând fi dispusă de către organele judiciare efectuarea unei noi expertize, potrivit art. 181 din Codul de procedură penală.

16. Cu privire la constatare, aceasta, spre deosebire de expertiză, dar și de solicitarea opiniei unor specialiști, conform art. 172 alin. (7) din Codul de procedură penală, poate fi dispusă, potrivit art. 172 alin. (9) din Codul de procedură penală, doar de către organele de urmărire penală, prin ordonanță, atunci când există pericol de dispariție a unor mijloace de probă sau de schimbare a unor situații de fapt ori este necesară lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei, constatarea fiind efectuată de un specialist care funcționează în cadrul organelor judiciare sau în afara acestora, potrivit art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală. De asemenea, conform alin. (12) al art. 172 din Codul de procedură penală, după finalizarea raportului de constatare, când organul judiciar apreciază că este necesară opinia unui expert sau când concluziile raportului de constatare sunt contestate, se poate dispune efectuarea unei expertize.

17. Referitor la raportul dintre cele două procedee probatorii, prin Decizia nr. 851 din 26 noiembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 192 din 25 februarie 2021, paragrafele 31 și 32, Curtea a reținut că ceea ce este specific în cazul constatării, ca mijloc de probă, este urgența, consemnarea anumitor elemente — care constituie probe în procesul penal — înainte ca acestea să dispară sau să fie distruse sub acțiunea timpului sau prin acțiunea persoanelor implicate. Prin constatare se stabilește dacă elementele de la locul faptei constituie indicii sau pot conduce la suspiciunea rezonabilă că a fost săvârșită o faptă penală (a se vedea, în același sens, și Decizia nr. 791 din 15 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 23 februarie 2017, paragraful 14). Astfel, din interpretarea teleologică a reglementărilor procesual penale, Curtea a constatat că regula este aceea că, atunci când organele judiciare, în cursul urmăririi penale, au nevoie de opinia unui expert pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea unor fapte ori împrejurări ce prezintă importanță pentru aflarea adevărului în cauză, se dispune efectuarea unei expertize, iar nu a unei constatări. Astfel, dispunerea efectuării constatării va fi întotdeauna excepția, aceasta putând fi realizată doar dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 172 alin. (9) din Codul de procedură penală.

18. În ceea ce privește textul criticat, acesta a fost plasat de legiuitor în rândul alineatelor art. 172 din Codul de procedură penală referitoare la expertiză. Acesta prevede, la teza întâi, posibilitatea instanței ori a organului de urmărire penală de a solicita opinia unor specialiști care funcționează în cadrul organelor judiciare sau în afara acestora, în domeniile strict specializate, dacă pentru înțelegerea probelor sunt necesare anumite cunoștințe specifice sau alte asemenea cunoștințe.

19. Interpretând sistematic dispozițiile art. 172 alin. (7) din Codul de procedură penală, prin raportare la ansamblul prevederilor art. 172 anterior menționat, Curtea constată că

acestea nu prevăd un mijloc de probă distinct de expertiză și de constatare, ci completează reglementarea referitoare la expertiză cu posibilitatea dată organelor de urmărire penală sau instanței de judecată de a corobora informațiile din cuprinsul raportului de expertiză, efectuat ca urmare a dispunerii expertizei conform art. 172 alin. (1)—(6) și (8) din Codul de procedură penală, cu anumite cunoștințe, din domenii strict specializate, pe care experții nu le dețin și care pot fi furnizate doar de către persoane care dispun de o cunoaștere detaliată a domeniilor în cauză.

20. Având în vedere aceste considerente, Curtea reține că reglementarea soluției juridice analizate a fost determinată de diversitatea relațiilor sociale, a condițiilor și a împrejurărilor în care pot fi comise infracțiunile, precum și de diversitatea calităților și a particularităților pe care le pot avea participanții la săvârșirea lor, care fac ca o parte dintre aspectele necesar a fi cunoscute în vederea aflării adevărului în cauzele penale să nu poată fi încadrate în obiectul niciuneia dintre categoriile de expertize prevăzute de dispozițiile Codului de procedură penală. Pentru aceste ipoteze, legiuitorul a prevăzut dreptul organelor de urmărire penală și al instanțelor de judecată de a face apel la cunoștințele unor specialiști care funcționează în cadrul organelor judiciare sau în afara lor, persoane despre care se știe că sunt cunoscătoare ale domeniilor strict specializate, vizate de activitatea de urmărire penală sau de cea de cercetare judecătorească. Spre exemplu, art. 184 din Codul de procedură penală prevede expertiza medico-legală psihiatrică, dar nu reglementează expertiza psihologică; or, particularitățile psihologice ale participanților la săvârșirea unei infracțiuni, care nu sunt subsumate domeniului psihiatric și care prezintă importanță pentru soluționarea cauzei penale, pot determina organele de urmărire penală sau instanța de judecată să coroboreze concluziile raportului de expertiză medico-legală psihiatrică cu informațiile furnizate de unul sau mai mulți specialiști în psihologie, conform art. 172 alin. (7) din Codul de procedură penală. Întrucât opinia specialistului dintr-un domeniu strict specializat excedează domeniului expertizelor, este firesc ca aceasta să nu fie prevăzută în Ordonanța Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, astfel cum menționează și autorul excepției de neconstituționalitate.

21. Procedura prin care organele judiciare fac apel la cunoștințele unor astfel de specialiști nu este una similară elaborării expertizei sau constatării. Acest aspect rezultă din dispozițiile art. 172 alin. (7) din Codul de procedură penală, care prevăd că dispozițiile *relative la audierea martorului sunt aplicabile în mod corespunzător*. Prin urmare, opinia specialiștilor în domeniile strict specializate vizate de organele de urmărire penală sau de instanțele de judecată este administrată prin procedeu probator al audierii, care este similar celui de audiere a martorilor. Așa fiind, opiniile la care face referire textul criticat, indiferent dacă sunt furnizate instanței oral sau în scris, nu reprezintă lucrări complexe, elaborate pe parcursul unui interval de timp stabilit de organele judiciare, ale căror concluzii să fie cuprinse într-un raport, potrivit unei proceduri similare sau asemănătoare cu cea a elaborării rapoartelor de expertiză, ci informații strict specializate care însă sunt deținute de specialiștii audiați în virtutea unei bune cunoașteri a respectivelor domenii, și nu ca urmare a unei activități de cercetare complexe, efectuate pe parcursul unei perioade de timp determinate. De altfel, caracterul strict specializat al opiniilor solicitate de organul de urmărire penală este exprimat prin sintagma „în domenii strict specializate” din debutul dispozițiilor art. 172 alin. (7) din Codul de procedură penală.

22. În aceste condiții, nu poate fi vorba de dreptul părților de a numi specialiști agreați de ele, care să participe împreună cu specialistul desemnat de organul de urmărire penală sau de instanța de judecată la redactarea unor concluzii scrise de un anumit grad apreciabil de complexitate, care să fie prezentate instanței. Dimpotrivă, concluziile specialiștilor prevăzuți la art. 172 alin. (7) din Codul de procedură penală sunt administrate, similar audierii martorilor, conform normelor

procesuale prevăzute la art. 114—124 din Codul de procedură penală ce reglementează acest din urmă mijloc de probă.

23. Așadar, concluziile specialistului prevăzut la art. 172 alin. (7) din Codul de procedură penală pot fi combătute, similar declarațiilor martorilor, prin apărările pe care părțile, personal sau prin intermediul unui reprezentant legal, le formulează în susținerea propriilor drepturi și interese procesuale.

24. În ceea ce privește dispozițiile procesual penale referitoare la audierea martorilor din cuprinsul Codului de procedură penală, acestea prevăd garanții specifice acestui mijloc de probă. În acest sens, dispozițiile art. 114 alin. (2) din Codul de procedură penală reglementează obligațiile martorului, art. 115 din același cod reglementează cu privire la capacitatea de a fi martor, art. 116 din Codul de procedură penală prevede obiectul și limitele declarației martorului, art. 117 din Codul de procedură penală prevede persoanele care au dreptul de a refuza să dea declarații în calitate de martor, art. 121 din Codul de procedură penală reglementează jurământul și declarația solemnă a martorului, iar art. 122—124 din Codul de procedură penală prevăd modul de audiere a martorului, consemnarea declarațiilor și cazurile speciale de audiere a martorului. Toate aceste dispoziții procesual penale oferă părților procesului penal garanții ale drepturilor și intereselor procesuale ale acestora, care, potrivit art. 172 alin. (7) teza a doua din Codul de procedură penală, sunt aplicabile și în cazul audierii specialistului.

25. Mai mult, dispozițiile Codului de procedură penală asigură părților procesului penal, atât în etapa urmăririi penale, cât și în etapa judecătii, toate garanțiile procesuale necesare apărării intereselor lor legitime, conform calităților procesuale deținute, conferindu-le acestora dreptul de a cunoaște conținutul dosarului în fiecare etapă a procesului penal, de a formula cereri, de a invoca excepții și de a propune administrarea unor noi probe etc. În acest sens, prin Decizia nr. 461 din 25 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 900 din 5 octombrie 2020, paragraful 25, Curtea a reținut că în faza de urmărire penală suspectul/înculpatul are, între altele, dreptul de a consulta dosarul, dreptul de a propune administrarea de probe în condițiile prevăzute de lege, de a ridica excepții și de a pune concluzii, dreptul de a formula orice alte cereri ce țin de soluționarea laturii penale și civile a cauzei; persoana vătămată și partea civilă au dreptul de a propune administrarea de probe de către organele judiciare, de a ridica excepții și de a pune concluzii, precum și dreptul de a adresa întrebări experților, iar partea responsabilă civilmente își exercită drepturile în limitele și în scopul soluționării acțiunii civile (art. 81 și următoarele din Codul de procedură penală). Curtea a reținut că, tot astfel, în cursul procedurii de cameră preliminară, părțile interesate pot formula cereri și excepții privitoare la verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Mai mult, Curtea a constatat că, în acord cu prevederile art. 374 alin. (5), (6) și (9) din Codul de procedură penală, în faza de judecată, președintele întreabă procurorul, părțile și persoana vătămată dacă propun administrarea de probe, iar în cazul în care se propun probe, trebuie să se arate faptele și împrejurările ce urmează a fi dovedite, mijloacele prin care pot fi administrate aceste probe, locul unde se află aceste mijloace, respectiv, în ceea ce privește martorii și experții, identitatea și adresa acestora. Aceasta întrucât, potrivit art. 100 alin. (2) din același cod, „*în cursul judecătii, instanța administrează probe la cererea procurorului, a persoanei vătămate sau a părților și, în mod subsidiar, din oficiu, atunci când consideră necesar pentru formarea convingerii sale*”, sens în care, în procesul de evaluare a probelor, condamnarea se poate dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă [art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală]. Totodată, procurorul, persoana vătămată și părțile pot cere administrarea de probe noi și în cursul cercetării judecătorești, iar după audierea înculpatului, a persoanei vătămate, a părții civile și a părții responsabile civilmente, se procedează la administrarea

probelor încuviințate [art. 374 alin. (9) și art. 376 alin. (3) din Codul de procedură penală].

26. De asemenea, garanții procesuale ale părților procesului penal în cazul audierii martorului în cursul judecării în primă instanță sunt reglementate și la art. 381 alin. (2) din Codul de procedură penală, ce reglementează dreptul părților de a pune întrebări martorului, mijloc procedural pe care acestea îl pot utiliza în scopul apărării intereselor lor procesuale. Conform normei procesual penale anterior menționate, dacă martorul a fost propus de către procuror, acestuia i se pot pune în mod nemijlocit întrebări de către procuror, inculpat, persoana vătămată, partea civilă, partea responsabilă civilmente, iar în ipoteza în care martorul sau expertul a fost propus de către una dintre părți, i se pot pune întrebări de către aceasta, de către procuror, persoana vătămată și de către celelalte părți.

27. Așa fiind, maniera de reglementare a soluției legislative criticate asigură garanțiile procesuale specifice dreptului la apărare și dreptului la un proces echitabil al părților procesului penal, acestea beneficiind de mijloacele procesuale necesare pentru a formula argumente pentru a susține sau pentru a contrazice informațiile furnizate conform art. 172 alin. (7) din Codul de procedură penală, potrivit intereselor lor procesuale. Prin urmare, dispozițiile legale criticate sunt în acord cu prevederile art. 21 alin. (3) și ale art. 24 alin. (1) din Constituție.

28. Având în vedere toate aceste considerente, Curtea reține că reglementarea dreptului organelor de urmărire penală sau al instanței de judecată de a solicita opiniile unor specialiști, în domenii strict specializate, în scopul înțelegerii probelor este clară, precisă și previzibilă, aceasta neputând fi confundată cu expertiza sau cu constatarea, care constituie procedee probatorii distincte.

29. În ceea ce privește sintagma „pentru înțelegerea probelor” din cuprinsul art. 172 alin. (7) din Codul de procedură penală, aceasta corespunde scopului reglementării normei procesual penale analizate, fiind introdusă de către legiuitor în cuprinsul art. 172 anterior menționat pentru a fi aplicată în ipotezele în care particularitățile cauzelor și, prin urmare, ale probelor administrate vizează domenii strict specializate, iar înțelegerea unor astfel de probe necesită, distinct de concluziile din rapoartele de expertiză sau de constatare, informații specifice care pot fi furnizate doar de către cunoscători ai respectivelor domenii. Așadar, expresia analizată îndeplinește criteriile de claritate, precizie și previzibilitate ce rezultă din dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție, destinatarii legii

procesual penale putând să determine, individual sau apelând la consultantă juridică de specialitate, sensul sintagmei criticate. Cu privire la aceste aspecte, Curtea Constituțională a statuat, în jurisprudența sa — spre exemplu, prin Decizia nr. 717 din 29 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 216 din 23 martie 2016, paragrafele 30 și 31, invocând jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv Hotărârea din 22 noiembrie 1995, pronunțată în Cauza *S. W. împotriva Regatului Unit*, paragraful 36, Hotărârea din 24 mai 2007, pronunțată în Cauza *Dragotoniou și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragrafele 36 și 37, Hotărârea din 12 februarie 2008, pronunțată în Cauza *Kafkaris împotriva Ciprului*, paragraful 141, Hotărârea din 21 octombrie 2013, pronunțată în Cauza *Del Rio Prada împotriva Spaniei*, paragrafele 92 și 93 — că formularea normelor juridice nu poate prezenta o precizie absolută și că una dintre tehnicile standard de reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive. Astfel, numeroase legi folosesc, prin forța lucrurilor, formule mai mult sau mai puțin vagi, a căror interpretare și aplicare depind de practică. S-a arătat, astfel, că oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de drept, există un element inevitabil de interpretare judiciară, inclusiv într-o normă de drept penal. S-a reținut, totodată, că nevoia de elucidare a punctelor neclare și de adaptare la circumstanțele schimbătoare va exista întotdeauna și că, deși certitudinea este extrem de dezirabilă, aceasta ar putea antrena o rigiditate excesivă, or, legea trebuie să fie capabilă să se adapteze schimbărilor de situație. S-a constatat, prin urmare, că rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor, dezvoltarea progresivă a dreptului penal prin intermediul jurisprudenței ca izvor de drept fiind o componentă necesară și bine înrădăcinată în tradiția legală a statelor membre.

30. Nu în ultimul rând, sintagma „pentru înțelegerea probelor” din cuprinsul art. 172 alin. (7) din Codul de procedură penală este în acord cu sensul teleologic al soluției juridice prevăzute prin textul criticat, mai sus analizată.

31. Referitor la invocarea prevederilor art. 124 alin. (1) din Constituție, Curtea reține că acestea nu sunt aplicabile în prezenta cauză, întrucât reglementează îndeplinirea justiției în numele legii.

32. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Vasile-Petre Florea în Dosarul nr. 1.091/338/2017 al Judecătorei Zărnești și constată că dispozițiile art. 172 alin. (7) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Zărnești și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 20 mai 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind acordarea de stimulente financiare absolvenților care au obținut media 10 la evaluarea națională pentru absolvenții clasei a VIII-a și la examenul național de bacalaureat, sesiunea iunie—iulie 2021

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 57 alin. (4) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă acordarea de stimulente financiare în valoare de 1.000 de lei fiecărui absolvent al clasei a VIII-a care a obținut media 10 la evaluarea națională, sesiunea 2021.

Art. 2. — Se aprobă acordarea de stimulente financiare în valoare de 3.000 de lei fiecărui absolvent de liceu care a obținut media 10 la examenul național de bacalaureat, sesiunea iunie—iulie 2021.

Art. 3. — Sumele necesare acordării stimulentei financiare prevăzute la art. 1 și 2 se alocă din bugetul aprobat pe anul 2021 Ministerului Educației, titlul 57 „Asistență socială”, cap. 65.01 „Învățământ”.

Art. 4. — Lista beneficiarilor stimulentei financiare prevăzute la art. 1 și 2 și modalitatea de acordare a acestora se aprobă prin ordin al ministrului educației.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:
Ministrul educației,
Sorin-Mihai Cîmpeanu
p. Ministrul muncii și protecției sociale,
Mihnea-Claudiu Drumea,
secretar de stat

București, 19 august 2021.
Nr. 899.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 72/2013 privind aprobarea normelor metodologice pentru determinarea costului standard per elev/preșcolar și stabilirea finanțării de bază a unităților de învățământ preuniversitar de stat, care se asigură din bugetul de stat, din sume defalcate din T.V.A. prin bugetele locale, pe baza costului standard per elev/preșcolar

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 72/2013 privind aprobarea normelor metodologice pentru determinarea costului standard per elev/preșcolar și stabilirea finanțării de bază a unităților de învățământ preuniversitar de stat, care se asigură din bugetul de stat, din sume defalcate din T.V.A. prin bugetele locale, pe baza costului standard per elev/preșcolar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 133 din 13 martie 2013, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La titlu și în cuprinsul hotărârii, sintagma „elev/preșcolar” se înlocuiește cu sintagma „antepreșcolar/preșcolar/elev”.

2. La anexa nr. 4, la articolul 4, alineatele (1) și (2) vor avea următorul cuprins:

„(1) Criteriul de calcul 1 stabilește intervalul în care se încadrează unitatea de învățământ preuniversitar de stat în funcție de numărul de antepreșcolari/preșcolari/elevi.

Criteriul de calcul 1
1—300 antepreșcolari/preșcolari/elevi
301—800 antepreșcolari/preșcolari/elevi
peste 800 antepreșcolari/preșcolari/elevi

(2) Criteriul de calcul 2 stabilește tipurile de unități de învățământ preuniversitar de stat.

Criteriul de calcul 2*)
Creșă
Grădiniță
Școală gimnazială/primară
Liceu/Colegiu/Școală profesională/Învățământ dual
Școală postliceală

*) Pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat care au în componența lor mai multe tipuri de învățământ, conform clasificății de la criteriul de calcul 2, se va lua în calcul nivelul cel mai înalt de învățământ. Unitățile de învățământ care școlarizează elevi în învățământul primar sunt incluse la categoria școli gimnaziale.”

3. Anexele nr. 2, 3, 5 și 6 se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1—4 la prezenta hotărâre.

Art. II. — Hotărârea Guvernului nr. 72/2013 privind aprobarea normelor metodologice pentru determinarea costului standard per elev/preșcolar și stabilirea finanțării de bază a unităților de învățământ preuniversitar de stat, care se asigură din bugetul de stat, din sume defalcate din T.V.A. prin bugetele locale, pe baza costului standard per elev/preșcolar, publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 133 din 13 martie modificările aduse prin prezenta hotărâre, va fi republicată, 2013, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu dându-se textelor o nouă numerotare.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:
Ministrul educației,
Sorin-Mihai Cîmpeanu
Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,
Cseke Attila Zoltán
Ministrul finanțelor,
Dan Vilceanu

București, 19 august 2021.
Nr. 900.

ANEXA Nr. 1
(Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 72/2013)

Costurile standard per antepreșcolar/preșcolar/elev pentru cheltuielile cu salariile, sporurile, indemnizațiile și alte drepturi salariale în bani, stabilite prin lege, precum și contribuțiile aferente acestora, pentru anul 2021

Nr. crt.	Nivel/Filieră/Profil	Forma de învățământ	Număr mediu de elevi pe clasă		Standarde de cost pe elev, pe medii și pe niveluri — lei —		Standarde de cost pe elev, pe medii și pe niveluri (pentru învățământul în limbile minorităților) — lei —	
			Urban	Rural	Urban	Rural	Urban	Rural
0	1	2	3	4	5	6	7	8
1	Învățământ antepreșcolar	zi	7	7	15000	15000	15000	15000
2	Învățământ preșcolar cu program normal (inclusiv copiii cu vârsta de minimum 2 ani înscriși în învățământul preșcolar)	zi	20	18	4052	4431	4052	4431
3	Învățământ preșcolar cu program prelungit/săptămânal (inclusiv copiii cu vârsta de minimum 2 ani înscriși în învățământul preșcolar)	zi	20	20	7431	7431	7431	7431
4	Învățământ primar	zi	24	18	4663	5555	5456	6500
4.1	Învățământ primar integrat*	zi			7926	7926	9274	9274
5	Învățământ primar „step-by-step”	zi	24	24	7431	7431	8695	8695
6	Învățământ primar „A doua șansă”	—	15	12	3594	4327	4205	5063
7	Învățământ primar vocațional (altul decât specializarea muzică)	zi	24	20	5867	7016	6736	8055
8	Învățământ primar cu specializarea muzică	zi	24	24	10389	10389	11428	11428
8.1	Învățământ primar cu specializarea muzică în regim suplimentar	zi			5115	5115	5115	5115
9	Învățământ gimnazial	zi	25	20	6111	7028	6985	8034
9.1	Învățământ gimnazial integrat*	zi			10389	10389	11875	11875
10	Învățământ secundar inferior „A doua șansă”	—	15	12	4070	4889	4653	5589
11	Învățământ gimnazial vocațional (altul decât specializarea muzică)	zi	25	20	7334	8373	8288	9462
11.1	Învățământ gimnazial vocațional (altul decât specializarea muzică) în regim suplimentar	zi			1223	1223	1223	1223
12	Învățământ gimnazial cu specializarea muzică	zi	25	25	12834	12834	14118	14118
12.1	Învățământ gimnazial cu specializarea muzică în regim suplimentar	zi			6111	6111	6111	6111
13	Învățământ gimnazial	FR	22	22	2475	2934	2829	3354
14	Învățământ liceal teoretic	zi	28	28	6111	6111	6845	6845
15	Învățământ liceal teoretic	seral	28	28	4529	4529	5073	5073
16	Învățământ liceal tehnologic, militar, pedagogic și teologic	zi	28	28	6319	6319	7078	7078
17	Învățământ liceal tehnologic	seral	28	28	4926	4926	5518	5518
18	Învățământ liceal artistic (toate specializările, excepție specializarea muzică) și sportiv	zi	28	28	8067	8067	9036	9036

0	1	2	3	4	5	6	7	8
19	Învățământ liceal specializarea muzică	zi	28	28	17111	17111	19165	19165
20	Învățământ liceal	FR	28	28	2384	2384	2671	2671
20.1	Învățământ liceal integrat*	zi			10389	10389	11875	11875
21	Învățământ profesional (inclusiv stagiile de pregătire practică)/ învățământ dual	zi	28	28	6692	6692	7362	7362
22	Învățământ postliceal/maiștri	zi	28	28	6692	6692	6692	6692
22.1	Învățământ postliceal/maiștri	seral	28	28	4926	4926	5518	5518
23	Cantine-cămine (elevi cazați)	—			2420	2420	2420	2420

* Standardele de cost se aplică numai elevilor cu cerințe educative speciale integrați individual în clasele/grupele unităților de învățământ de masă, care urmează curriculumul acestora.

ANEXA Nr. 2
(Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 72/2013)

Coeficienții de diferențiere pentru costurile standard per antepreșcolar/preșcolar/elev și coeficienții de corecție pentru învățământul în limbile minorităților naționale, pentru cheltuielile cu salariile, sporurile, indemnizațiile și alte drepturi salariale în bani, stabilite prin lege, precum și contribuțiile aferente acestora

Nr. crt.	Nivel/Filieră/Profil	Forma de învățământ	Standarde de cost pe elev, pe medii și pe niveluri		Standarde de cost pe elev, pe medii și pe niveluri (pentru învățământul în limbile minorităților)	
			Urban	Rural	Urban	Rural
1	Învățământ antepreșcolar	zi	2,4546	2,4546	2,4546	2,4546
2	Învățământ preșcolar cu program normal (inclusiv copiii cu vârsta de minimum 2 ani înscriși în învățământul preșcolar)	zi	0,663	0,725	0,000	0,000
3	Învățământ preșcolar cu program prelungit/săptămânal (inclusiv copiii cu vârsta de minimum 2 ani înscriși în învățământul preșcolar)	zi	1,216	1,216	0,000	0,000
4	Învățământ primar	zi	0,763	0,909	0,170	0,170
4.1	Învățământ primar integrat*	zi	1,297	1,297	0,170	0,170
5	Învățământ primar „step-by-step”	zi	1,216	1,216	0,170	0,170
6	Învățământ primar „A doua șansă”	—	0,588	0,708	0,170	0,170
7	Învățământ primar vocațional (altul decât specializarea muzică)	zi	0,960	1,148	0,148	0,148
8	Învățământ primar cu specializarea muzică	zi	1,700	1,700	0,100	0,100
8.1	Învățământ primar cu specializarea muzică în regim suplimentar	zi	0,837	0,837	0,000	0,000
9	Învățământ gimnazial	zi	1,000	1,150	0,143	0,143
9.1	Învățământ gimnazial integrat*	zi	1,700	1,700	0,143	0,143
10	Învățământ secundar inferior „A doua șansă”	—	0,666	0,800	0,143	0,143
11	Învățământ gimnazial vocațional (altul decât specializarea muzică)	zi	1,200	1,370	0,130	0,130
11.1	Învățământ gimnazial vocațional (altul decât specializarea muzică) în regim suplimentar	zi	0,200	0,200	0,000	0,000
12	Învățământ gimnazial cu specializarea muzică	zi	2,100	2,100	0,100	0,100
12.1	Învățământ gimnazial cu specializarea muzică în regim suplimentar	zi	1,000	1,000	0,000	0,000
13	Învățământ gimnazial	FR	0,405	0,480	0,143	0,143
14	Învățământ liceal teoretic	zi	1,000	1,000	0,120	0,120
15	Învățământ liceal teoretic	seral	0,741	0,741	0,120	0,120
16	Învățământ liceal tehnologic, militar, pedagogic și teologic	zi	1,034	1,034	0,120	0,120
17	Învățământ liceal tehnologic	seral	0,806	0,806	0,120	0,120
18	Învățământ liceal artistic (toate specializările, excepție specializarea muzică) și sportiv	zi	1,320	1,320	0,120	0,120
19	Învățământ liceal specializarea muzică	zi	2,800	2,800	0,120	0,120
20	Învățământ liceal	FR	0,390	0,390	0,120	0,120
20.1	Învățământ liceal integrat*	zi	1,700	1,700	0,143	0,143
21	Învățământ profesional (inclusiv stagiile de pregătire practică)/învățământ dual	zi	1,095	1,095	0,100	0,100
22	Învățământ postliceal/maiștri	zi	1,095	1,095	0,000	0,000
22.1	Învățământ postliceal/maiștri	seral	0,806	0,806	0,120	0,120
23	Cantine-cămine (elevi cazați)	—	0,396	0,396	0,000	0,000

* Coeficienții de diferențiere se aplică numai elevilor cu cerințe educative speciale integrați în unități de învățământ de masă, care urmează curriculumul acestora.

Costurile standard per antepreșcolar/preșcolar/elev privind cheltuielile cu pregătirea profesională, cheltuielile cu evaluarea periodică a elevilor, precum și cheltuielile prevăzute la articolul bugetar „Bunuri și servicii”, pentru anul 2021

Praguri numerice	Tipuri de unități	Cost standard per antepreșcolar/preșcolar/elev/an, conform zonei de temperatură, pentru mediul urban — lei —					
		ZONA 1	ZONA 2	ZONA 3	ZONA 4	ZONA 5	ZONA 6
1—300	Creșă	579	585	597	615	633	652
	Grădiniță	482	487	497	511	526	540
	Școală gimnazială/primară	463	467	477	490	504	518
	Liceu/Colegiu/Școală profesională/Învățământ dual	525	531	541	557	572	588
	Școală postliceală	360	364	371	382	393	403
301—800	Creșă	620	626	639	658	678	698
	Grădiniță	485	490	499	514	528	543
	Școală gimnazială/primară	465	470	479	493	507	521
	Liceu/Colegiu/Școală profesională/Învățământ dual	527	533	543	559	575	591
	Școală postliceală	363	366	373	384	395	406
peste 800	Grădiniță	490	495	504	519	534	548
	Școală gimnazială/primară	470	475	484	498	512	526
	Liceu/Colegiu/Școală profesională/Învățământ dual	532	538	548	564	580	596
	Școală postliceală	367	371	378	390	401	412

Praguri numerice	Tipuri de unități	Cost standard per antepreșcolar/preșcolar/elev/an, conform zonei de temperatură, pentru mediul rural — lei —					
		ZONA 1	ZONA 2	ZONA 3	ZONA 4	ZONA 5	ZONA 6
1—300	Creșă	579	585	597	615	633	652
	Grădiniță	564	570	581	598	615	632
	Școală gimnazială/primară	541	547	557	574	590	606
	Liceu/Colegiu/Școală profesională/Învățământ dual	614	621	633	651	670	688
	Școală postliceală	421	426	434	447	459	472
301—800	Creșă	620	626	639	658	678	698
	Grădiniță	567	573	584	601	618	635
	Școală gimnazială/primară	544	549	560	576	593	609
	Liceu/Colegiu/Școală profesională/Învățământ dual	617	623	636	654	673	691
	Școală postliceală	424	428	437	450	462	475
peste 800	Grădiniță	573	579	590	607	624	642
	Școală gimnazială/primară	550	555	566	583	599	616
	Liceu/Colegiu/Școală profesională/Învățământ dual	623	629	642	660	679	698
	Școală postliceală	430	434	443	456	468	481

Zone de temperatură:

Zona 1 — Călărași, Constanța, Dolj, Giurgiu, Olt, Tulcea, Teleorman

Zona 2 — Arad, București, Brăila, Dâmbovița, Gorj, Galați, Ilfov, Ialomița, Mehedinți, Timiș

Zona 3 — Argeș, Bihor, Buzău, Iași, Prahova, Satu Mare, Vaslui

Zona 4 — Botoșani, Cluj, Mureș, Sălaj, Vrancea

Zona 5 — Alba, Bacău, Brașov, Caraș-Severin, Neamț, Sibiu, Vâlcea

Zona 6 — Bistrița-Năsăud, Covasna, Hunedoara, Harghita, Maramureș, Suceava

**Coefficienții de diferențiere pentru costurile standard per antepreșcolar/preșcolar/lev
pentru cheltuielile cu pregătirea profesională, cheltuielile cu evaluarea periodică a elevilor și cheltuielile
prevăzute la articolul bugetar „Bunuri și servicii”**

Praguri numerice	Tipuri de unități	Coeficient final, conform zonei de temperatură, pentru mediul urban					
		ZONA 1	ZONA 2	ZONA 3	ZONA 4	ZONA 5	ZONA 6
1—300	Creșă	1,2867	1,3000	1,3267	1,3667	1,4067	1,4489
	Grădiniță	1,0710	1,0817	1,1031	1,1352	1,1674	1,1995
	Școală gimnazială/primară	1,0270	1,0373	1,0578	1,0886	1,1194	1,1502
	Liceu/Colegiu/Școală profesională/Învățământ dual	1,1661	1,1778	1,2011	1,2361	1,2711	1,3061
	Școală postliceală	0,7995	0,8075	0,8235	0,8474	0,8714	0,8954
301—800	Creșă	1,3778	1,3911	1,4200	1,4622	1,5067	1,5511
	Grădiniță	1,0760	1,0868	1,1083	1,1406	1,1728	1,2051
	Școală gimnazială/primară	1,0320	1,0423	1,0630	1,0939	1,1249	1,1559
	Liceu/Colegiu/Școală profesională/Învățământ dual	1,1711	1,1829	1,2063	1,2414	1,2765	1,3117
	Școală postliceală	0,8045	0,8125	0,8286	0,8528	0,8769	0,9010
peste 800	Grădiniță	1,0870	1,0979	1,1197	1,1523	1,1849	1,2175
	Școală gimnazială/primară	1,0431	1,0535	1,0744	1,1057	1,1370	1,1682
	Liceu/Colegiu/Școală profesională/Învățământ dual	1,1822	1,1940	1,2177	1,2531	1,2886	1,3241
	Școală postliceală	0,8155	0,8237	0,8400	0,8645	0,8889	0,9134

Praguri numerice	Tipuri de unități	Coeficient final, conform zonei de temperatură, pentru mediul rural					
		ZONA 1	ZONA 2	ZONA 3	ZONA 4	ZONA 5	ZONA 6
1—300	Creșă	1,2867	1,3000	1,3267	1,3667	1,4067	1,4489
	Grădiniță	1,2531	1,2656	1,2906	1,3282	1,3659	1,4034
	Școală gimnazială/primară	1,2016	1,2136	1,2376	1,2737	1,3097	1,3457
	Liceu/Colegiu/Școală profesională/Învățământ dual	1,3643	1,3780	1,4053	1,4462	1,4872	1,5281
	Școală postliceală	0,9354	0,9448	0,9635	0,9915	1,0195	1,0476
301—800	Creșă	1,3778	1,3911	1,4200	1,4622	1,5067	1,5511
	Grădiniță	1,2589	1,2716	1,2967	1,3345	1,3722	1,4100
	Școală gimnazială/primară	1,2074	1,2195	1,2437	1,2799	1,3161	1,3524
	Liceu/Colegiu/Școală profesională/Învățământ dual	1,3702	1,3840	1,4114	1,4524	1,4935	1,5347
	Școală postliceală	0,9413	0,9506	0,9695	0,9978	1,0260	1,0542
peste 800	Grădiniță	1,2718	1,2845	1,3100	1,3482	1,3863	1,4245
	Școală gimnazială/primară	1,2204	1,2326	1,2570	1,2937	1,3303	1,3668
	Liceu/Colegiu/Școală profesională/Învățământ dual	1,3832	1,3970	1,4247	1,4661	1,5077	1,5492
	Școală postliceală	0,9541	0,9637	0,9828	1,0115	1,0400	1,0687

Zone de temperatură:

Zona 1 — Călărași, Constanța, Dolj, Giurgiu, Olt, Tulcea, Teleorman

Zona 2 — Arad, București, Brăila, Dâmbovița, Gorj, Galați, Ilfov, Ialomița, Mehedinți, Timiș

Zona 3 — Argeș, Bihor, Buzău, Iași, Prahova, Satu Mare, Vaslui

Zona 4 — Botoșani, Cluj, Mureș, Sălaj, Vrancea

Zona 5 — Alba, Bacău, Brașov, Caraș-Severin, Neamț, Sibiu, Vâlcea

Zona 6 — Bistrița-Năsăud, Covasna, Hunedoara, Harghita, Maramureș, Suceava

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind completarea art. 25 din Normele financiare pentru activitatea sportivă, aprobate prin
Hotărârea Guvernului nr. 1.447/2007**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — La articolul 25 din Normele financiare pentru activitatea sportivă, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.447/2007, publicată în Monitorul Oficial al României,

Partea I, nr. 823 din 3 decembrie 2007, cu modificările și completările ulterioare, după alineatul (11) se introduce un nou alineat, alineatul (12), cu următorul cuprins:

„(12) Prin excepție de la alin. (1) lit. a) și c), pentru rezultatele deosebite obținute de către sportivii participanți la Jocurile Olimpice/Paralimpice de la Tokyo 2020, care s-au clasat pe locurile I—VI, se acordă premii de către Comitetul Olimpic și Sportiv Român/Ministerul Tineretului și Sportului, prin suplimentarea cu 100% a cuantumurilor prevăzute la alin. (1) lit. a) și c), în limita bugetului aprobat pe anul 2021.”

Art. II. — Hotărârea Guvernului nr. 1.447/2007 privind aprobarea Normelor financiare pentru activitatea sportivă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 823 din 3 decembrie 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu completările aduse prin prezenta hotărâre, va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
Kelemen Hunor

p. Ministrul tineretului și sportului,
Kacsó-Doboly Izabella-Mária,
secretar de stat
Ministrul finanțelor,
Dan Vilceanu

București, 19 august 2021.
Nr. 901.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 339/2020 privind aprobarea Programului național apicol pentru perioada 2020—2022, a normelor de aplicare, precum și a valorii sprijinului financiar

Având în vedere prevederile Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2021/166 al Comisiei din 10 februarie 2021 de modificare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2015/1.368 în ceea ce privește prelungirea programelor naționale în sectorul apicol,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Guvernului nr. 339/2020 privind aprobarea Programului național apicol pentru perioada 2020—2022, a normelor de aplicare, precum și a valorii sprijinului financiar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 362 din 6 mai 2020, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. **Articolul 3 va avea următorul cuprins:**

„Art. 3. — Valoarea sprijinului financiar alocat din bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale pentru Programul național apicol pentru perioada 2020—2022 este de 168.639 mii lei, din care suma de 84.319,5 mii lei reprezintă contribuția Uniunii Europene la programele apicole naționale, potrivit prevederilor Deciziei de punere în aplicare (UE) 2021/974 a Comisiei din 9 iunie 2021 de aprobare a programelor naționale modificate de îmbunătățire a producției și comercializării produselor apicole prezentate de statele membre în temeiul Regulamentului (UE) nr. 1.308/2013 al Parlamentului European și al Consiliului, și distribuită astfel:

- a) pentru anul 2020: 50.210 mii lei;
- b) pentru anul 2021: 59.215 mii lei;
- c) pentru anul 2022: 59.214 mii lei.”

2. **La anexa nr. 2, la articolul 8, alineatele (1)—(3) vor avea următorul cuprins:**

„Art. 8. — (1) Pentru măsurile menționate la cap. IX subcap. I.A, III.C pct. C4 și IV.D pct. D3 din anexa nr. 1, în cazul

în care suma solicitată și aprobată de APIA se încadrează în limita plafonului alocat conform anexei la prezentele norme de aplicare, nivelul sprijinului financiar se plătește integral, iar în cazul în care suma solicitată și aprobată de APIA depășește plafonul alocat conform anexei la prezentele norme de aplicare, nivelul sprijinului financiar se stabilește procentual cu încadrarea în plafonul alocat pentru fiecare măsură.

(2) Pentru măsurile menționate la cap. IX subcap. II.B, subcap. III.C pct. C.1—C.3, subcap. IV.D pct. D1 și D2 și subcap. V.E din anexa nr. 1, în cazul în care suma solicitată și aprobată de APIA se încadrează în limita plafonului alocat conform anexei la prezentele norme de aplicare, nivelul sprijinului financiar se stabilește la valoarea de achiziție, fără TVA.

(3) Pentru măsurile menționate la cap. IX subcap. II.B, subcap. III.C pct. C.1—C.3, subcap. IV.D pct. D1 și D2 și subcap. V.E din anexa nr. 1, în cazul în care suma solicitată de beneficiari și aprobată de APIA depășește plafonul alocat conform anexei la prezentele norme de aplicare, APIA stabilește nivelul sprijinului financiar la valoarea cea mai mică de achiziție, fără TVA.”

3. La anexa nr. 2, anexa „Plafioane alocate pentru fiecare măsură din Program” se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:
Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Nechita-Adrian Oros
Ministrul finanțelor,
Dan Vilceanu
Ministrul afacerilor externe,
Bogdan Lucian Aurescu

București, 19 august 2021.
Nr. 902.

PLAFOANE
alocate pentru fiecare măsură din Program

PNA 202—2022	Buget euro (50% FEAGA + 50% buget național) alocat conform Deciziei de punere în aplicare (UE) 2021/974			
	Măsura	2020	2021	2022
A. Asistență tehnică pentru apicultori și organizațiile de apicultori, din care:		1.791.375,77	1.774.901,65	1.763.685,69
A.1. Consultanță în apicultură		501.585,21	498.094,93	496.036,60
A.2. Promovarea apiculturii și a produselor apicole		179.137,58	182.400,96	186.013,73
A.3. Organizarea de cursuri de perfecționare în apicultură		107.482,55	112.246,74	117.119,75
A.4. Achiziția de către formele asociative de echipament pentru procesarea cerii		501.585,21	491.079,51	482.257,81
A.5. Achiziția de către formele asociative de echipament pentru ambalarea mierii		501.585,21	491.079,51	482.257,81
B. Combaterea agresorilor și a bolilor specifice stupilor, în special a varoozei		2.436.271,04	2.455.397,53	2.445.736,02
C. Raționalizarea transhumanței, din care:		2.543.753,59	3.324.787,42	3.343.563,78
C.1. Achiziționarea de cutii noi în vederea înlocuirii cutiilor uzate în urma deplasării în pastoral		788.205,34	785.727,21	792.280,68
C.2. Achiziționarea de accesorii apicole		644.895,28	631.387,94	620.045,75
C.3. Achiziționarea de unelte apicole și echipamente de protecție		394.102,67	406.894,45	406.474,44
C.4. Achiziționarea de mijloace de transport apicol fără autopropulsie — remorci/pavilioane apicole și mijloace de încărcare — descărcare a stupilor în pastoral		716.550,31	1.500.777,82	1.524.762,91
D. Măsuri pentru repopulare: achiziționarea de măști (regine) și/sau familii de albine pentru apicultură		3.081.166,32	3.941.708,36	3.921.334,79
D.1. Măsuri pentru repopulare: achiziționarea de măști (regine) și/sau familii de albine pentru apicultură			3.051.708,36	3.031.334,79
D.2. Achiziționarea de suplimente nutritive energoproteice solide de către stupinele de elită și multiplicare			300.000	300.000
D.3. Achiziționarea de accesorii apicole de către stupinele de elită/multiplicare			590.000	590.000
E. Îmbunătățirea calității produselor în vederea unei mai bune valorificări a produselor pe piață: decontarea analizelor fizico-chimice care să ateste calitatea mierii		644.895,28	666.465,04	688.939,72
TOTAL EURO		10.497.462,00	12.163.260,00	12.163.260,00
TOTAL LEI		50.209.360,75	59.214.398,66	59.214.398,66

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Romi Mihăescu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Institutului Național de Statistică

Având în vedere propunerea Institutului Național de Statistică formulată prin Adresa nr. 4.481/TA din 4 august 2021, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/19.552/THG din 16 august 2021, precum și Adresa nr. 35.505/2021 a Agenției Naționale a Funcționarilor Publici,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Romi Mihăescu, director al Direcției registrul statistic al întreprinderilor, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Institutului Național de Statistică pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Tiberiu Horațiu Gorun

București, 24 august 2021.
Nr. 411.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL INVESTIȚIILOR
ȘI PROIECTELOR EUROPENE
Nr. 792 din 28 iulie 2021

MINISTERUL FINANȚELOR
Nr. 1.000 din 11 august 2021

ORDIN

pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 3.080/2008 privind constituirea Comitetului de investiții pentru Fondul de participare JEREMIE pentru operațiunile domeniului major de intervenție 1.2 „Accesul la finanțare al întreprinderilor mici și mijlocii” din cadrul axei prioritare 1 „Un sistem de producție inovativ și ecoeficient”, Programul operațional sectorial „Creșterea competitivității economice” 2007—2013

Având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 514/2008 pentru aprobarea Acordului de finanțare dintre Guvernul României și Fondul European de Investiții privind programul JEREMIE în România, semnat la București la 18 februarie 2008, cu modificările ulterioare,

în baza prevederilor art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 607/2015 pentru aprobarea Actului adițional nr. 1 la Acordul de finanțare dintre Guvernul României și Fondul European de Investiții privind programul JEREMIE în România, semnat la București la 19 noiembrie 2013 și la Luxemburg la 15 noiembrie 2013, și pentru modificarea art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 514/2008 pentru aprobarea Acordului de finanțare dintre Guvernul României și Fondul European de Investiții privind programul JEREMIE în România, semnat la București la 18 februarie 2008,

în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 519/2021 pentru aprobarea Acordului de modificare și reconfirmare a Acordului de finanțare din data de 19 noiembrie 2013 dintre Guvernul României și Fondul European de Investiții, semnat la Luxemburg la 18 iunie 2020 și la București la 24 septembrie 2020,

luând în considerare Referatul de aprobare al DGPEC nr. 67.143 din 8.07.2021,

în temeiul prevederilor art. 14 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 52/2018 privind organizarea și funcționarea Ministerului Fondurilor Europene, cu modificările și completările ulterioare, și al prevederilor art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul investițiilor și proiectelor europene și ministrul finanțelor emit prezentul ordin.

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 3.080/2008 privind constituirea Comitetului de investiții pentru Fondul de participare JEREMIE pentru operațiunile domeniului major de intervenție 1.2 „Accesul la finanțare al întreprinderilor mici și mijlocii” din cadrul axei prioritare 1 „Un sistem de producție inovativ și ecoeficient”, Programul operațional sectorial „Creșterea

competitivității economice” 2007—2013, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 722 din 24 octombrie 2008, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul investițiilor și proiectelor europene,
Mihaela-Cătălina Bădoiu,
secretar de stat

p. Ministrul finanțelor, interimar,
Lucian Ovidiu Heiuș,
secretar de stat

ANEXĂ
(Anexa la Ordinul nr. 3.080/2008)

Componența Comitetului de investiții pentru Fondul de participare JEREMIE

1. Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene — Corina Atanasiu, secretar de stat — președinte;
2. Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene — Svetlana Gomboș, Direcția generală programe europene Competitivitate, director general — membru;
3. Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene — George Cărbușor, Direcția generală programe europene Competitivitate, șef serviciu — membru;
4. Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene — Teodora Preoteasa, Direcția generală programare și coordonare sistem, director general — membru;
5. Ministerul Finanțelor — Attila György, secretar de stat — membru.

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

HOTĂRÂRE pentru aprobarea condițiilor de tipărire a buletinelor de vot care vor fi utilizate la referendumul local din data de 26 septembrie 2021 din comuna Țintești, județul Buzău

Având în vedere Hotărârea Consiliului Local al Comunei Țintești nr. 25 din 14.07.2021 privind aprobarea Referendumului având ca obiect modificarea hotarelor unității administrativ-teritoriale comuna Țintești și unității administrativ-teritoriale municipiul Buzău, în sensul unirii celor două entități administrative, observând prevederile art. 35 din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, cu modificările și completările ulterioare, precum și modelul buletinului de vot pentru referendumul local prevăzut în anexa nr. 1B la aceeași lege,

văzând Hotărârea Biroului Electoral de Circumscripție Țintești nr. 2 din 6.08.2021 privind stabilirea dimensiunilor buletinului de vot pentru referendumul local din 26.09.2021,

ținând cont de necesitatea asigurării secretului votului alegătorilor care își vor exprima dreptul de vot la referendumul local din data de 26 septembrie 2021 din comuna Țintești, județul Buzău,

luând în considerare prevederile art. 103 alin. (1) lit. i) și w) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Autoritatea Electorală Permanentă asigură aplicarea unitară a dispozițiilor legale referitoare la organizarea referendumurilor și veghează la respectarea legii privind organizarea și desfășurarea referendumurilor locale,

având în vedere prevederile art. 62 prima teză din Legea nr. 3/2000, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora această lege se completează în mod corespunzător cu prevederile Legii nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de prevederile art. 61 alin. (1) din Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora condițiile de tipărire a buletinelor de vot se stabilesc prin hotărâre a Autorității Electorale Permanente,

în temeiul art. 104 alin. (1) și (2) din Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare,

Autoritatea Electorală Permanentă adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă condițiile de tipărire a buletinelor de vot care vor fi utilizate la referendumul local din data de 26 septembrie 2021 din comuna Țintești, județul Buzău, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Electorale Permanente,
Constantin-Florin Mitulețu-Buică

Contrasemnează:
Vicepreședinte,
Marian Muhuleț

**Condițiile de tipărire a buletinelor de vot care vor fi utilizate la referendumul local
din data de 26 septembrie 2021 din comuna Țintești, județul Buzău**

1. Buletinul de vot are 4 pagini, în format A5 (o foaie A4 pliată).
2. Pe prima pagină a buletinului de vot (prima copertă) se imprimă stema României într-un spațiu grafic de 1,8 x 2,5 cm, sub care se înscriu următoarele mențiuni:
 - 2.1. „ROMÂNIA”;
 - 2.2. „BULETIN DE VOT pentru Referendumul local din data de 26 septembrie 2021 asupra modificării hotarelor unității administrativ-teritoriale comuna Țintești și unității administrativ-teritoriale municipiul Buzău, în sensul unirii celor două entități administrative”.
3. Mențiunile prevăzute pe prima pagină a buletinului de vot (prima copertă) se tipăresc cu litere corp 24, Times New Roman.
4. A doua pagină a buletinului de vot (prima pagină interioară) va rămâne goală.
5. Pe pagina a treia a buletinului de vot (a doua pagină interioară) se imprimă întrebarea „Sunteți de acord cu unirea comunei Țintești cu municipiul Buzău?”, precum și pătratele, cu latura de 4 cm, cuprinzând afirmația, respectiv negația.
6. Literele care compun întrebarea înscrisă pe pagina a treia a buletinului de vot (a doua pagină interioară) se tipăresc cu litere corp 24, Times New Roman.
7. Literele care cuprind afirmația și negația din pătratele înscrise pe pagina a treia a buletinului de vot (a doua pagină interioară) se tipăresc cu litere corp 48, Times New Roman, cu majuscule.
8. Ultima pagină a buletinului de vot (coperta finală) va rămâne goală, pentru aplicarea ștampilei de control a secției de votare.
9. La imprimarea buletinelor de vot se utilizează cerneală neagră.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:
Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
Tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72,
e-mail: pierderiacte@ramo.ro, concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

