



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 809

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 17 august 2022

#### SUMAR

Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 199 din 7 aprilie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor .....	2-4
Decizia nr. 240 din 3 mai 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6, ale art. 36 și ale art. 77 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, precum și ale art. 209, ale art. 776 și ale art. 858 din Codul de procedură civilă.....	5-7
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
1.011. — Hotărâre privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată, care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național, precum și aprobarea listei imobilelor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Realizare pasaj rutier la intersecția DN 1 cu Strada Prahovei (Azuga)” .....	8
1.025. — Hotărâre pentru stabilirea aspectelor tehnice și organizatorice privind funcționarea în sistem-pilot, precum și a celor privind operaționalizarea Sistemului informatic de monitorizare electronică.....	9-12
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
108. — Ordin al ministrului afacerilor interne privind completarea anexei nr. 1 la Normele de aplicare în Ministerul Afacerilor Interne a Legii nr. 168/2020 pentru recunoașterea meritelor personalului participant la acțiuni militare, misiuni și operații pe teritoriul sau în afara teritoriului statului român și acordarea unor drepturi acestuia, familiei acestuia și urmașilor celui decedat, aprobate prin Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 48/2021 .....	12
220. — Ordin al președintelui Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate pentru modificarea Instrucțiunilor privind desfășurarea etapei de acreditare a unităților sanitare cu pături, aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate nr. 148/2020 ....	13
4.403. — Ordin al ministrului educației pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului național al calificărilor.....	14-15

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 199**

din 7 aprilie 2022

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (5)  
din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, excepție ridicată de George Stoica în Dosarul nr. 3.681/2/2019 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 849D/2020.

2. La apelul nominal răspunde personal autorul excepției. Lipsește partea Ministerului Justiției. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autorului excepției care susține, în esență, admiterea criticilor de neconstituționalitate, deoarece prevederile de lege criticate nesocotesc vechimea neîntreruptă în specialitatea juridică și creează o situație nefirească, constând într-un tratament juridic inegal. Astfel, o persoană care lucrează 25 de ani în magistratură beneficiază de pensie de serviciu, în timp ce autorul excepției, după 42 de ani de vechime în specialitatea juridică (în funcții sau profesii precum: jurist, consilier juridic, consilier la Ministerul Justiției, inspector general notarial, notar public), nu se bucură de acest beneficiu.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 253 din 4 iunie 2020.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Sentința civilă nr. 1.885 din 16 iunie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 3.681/2/2019, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.** Excepția a fost ridicată de George Stoica într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de anulare a unei adrese emise de Ministerul Justiției — Direcția resurse umane cu privire la cererea sa de eliberare a unei adeverințe pentru stabilirea pensiei de serviciu, în temeiul art. 82 alin. (5) din Legea nr. 303/2004.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține, în esență, că prevederile de lege criticate încalcă dispozițiile art. 16 din Constituție, deoarece creează un tratament inegal în situații comparabile. Se arată că dispozițiile art. 82 alin. (5) din Legea nr. 303/2004 reglementează ipoteza persoanelor care se pensionează la împlinirea vârstei legale, însă care, la momentul pensionării, ocupă o altă funcție decât cea care le conferă dreptul la pensia de serviciu. Potrivit aceluiași text de lege, acest drept ar fi conferit de ocuparea, anterior pensionării, a funcțiilor de judecător, procuror, magistrat-asistent sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor, precum și în funcția de judecător ori procuror financiar consilier de conturi de la secția juridică a Curții de Conturi. Este exclusă din această enumerare categoria consilierilor juridici sau a juristilor, care nu se ia în considerare la acordarea pensiei de serviciu pentru persoanele care la momentul pensionării au o altă ocupație decât cele enumerate mai sus.

7. Autorul consideră că persoane care au ocupat funcții cu relevanță echivalentă din perspectiva calității ce conferă dreptul la pensie de serviciu, echivalentă reflectată în înalta calificare și prestigiul adus prin ocuparea unei astfel de funcții, indiferent de momentul la care ea a fost exercitată, sunt supuse unui tratament diferențiat, în sensul de a beneficia sau nu de dreptul la pensie de serviciu, după cum la momentul pensionării ocupă sau nu funcția a cărei exercitare conferă acest drept. Împrejurarea că doar în cazul celor care ies la pensie din funcția de magistrat sau din funcțiile asimilate acestora se ia în calcul la stabilirea vechimii în muncă și perioada în care aceștia au ocupat funcția de consilier juridic sau jurist, spre deosebire de cei care, deși au ocupat astfel de funcții, au o altă ocupație la momentul ieșirii la pensie, nu este justificată și creează un tratament diferențiat, discriminatoriu, între persoane care au exercitat același tip de funcție și deci trebuie să se bucure de același tratament juridic.

8. În susținerea criticii, autorul arată că în măsura în care art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 reglementează posibilitatea de pensionare din funcție la vârsta de 60 de ani și acordă drepturile specifice inclusiv consilierilor juridici și juristilor, într-o situație similară, reglementată de art. 82 alin. (5) din aceeași lege, care diferă prin faptul că la momentul pensionării persoana nu se mai află în funcția care permite drepturile respective, nu se mai au în vedere funcțiile de consilier juridic și jurist. Astfel, sunt încălcate prevederile art. 16 din Constituție, nefiind permis un tratament egal pentru persoane care se află în situații similare care ar permite acordarea acelorași drepturi.

9. Așa fiind, cele două alineate ale aceluiași articol instituie un tratament diferențiat pentru persoane aflate în situații comparabile. Persoanele aflate în situații comparabile sunt cele care au ocupat funcția de magistrat sau funcții de specialitate juridică asimilate magistraților (cum este cazul funcției de

inspector ocupată de autorul excepției în Ministerul Justiției), elementul de diferențiere fiind data la care se iese la pensie, respectiv dacă se iese la pensie chiar din funcția care conferă dreptul la pensia de serviciu sau din altă funcție (ocupație). Este nerelevant din acest punct de vedere faptul că la alin. (2) se reglementează pensionarea înainte de împlinirea vârstei de 60 de ani, iar la alin. (5), pensionarea pentru limită de vârstă. În concluzie, autorul susține neconstituționalitatea prevederilor art. 82 alin. (5) din Legea nr. 303/2004, care, prin omisiunea de a enumera printre categoriile de funcții ce dau dreptul la pensia specială și pe cele de consilier juridic sau jurisconsult, creează un tratament discriminatoriu pentru persoanele vizate de acest text legal.

**10. Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția este neîntemeiată. Invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale (Decizia nr. 684 din 15 decembrie 2005, Decizia nr. 119 din 15 februarie 2007 și Decizia nr. 501 din 30 iunie 2015) și arată că nu se reține intervenirea unor situații noi care să justifice reconsiderarea practicii Curții Constituționale, care a apreciat deja în sensul inexistenței unei discriminări între persoanele din categoriile menționate, de vreme ce se află în situații diferite, care necesită aplicarea unui regim juridic diferit.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**12. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

**14. Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din actul de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 82 alin. (5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2005, astfel cum au fost modificate prin art. 13 pct. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2019 privind unele măsuri temporare referitoare la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, formarea profesională inițială a judecătorilor și procurorilor, examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, stagiul și examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 137 din 20 februarie 2019, având următorul cuprins: „*Personalele care îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute la alin. (1) și (3) în funcția de judecător, procuror, magistrat-asistent sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor, precum și în funcția de judecător ori procuror financiar sau consilier de conturi de la secția jurisdicțională a Curții de Conturi se pot pensiona și pot beneficia, la împlinirea vârstei de 60 de ani, de pensie de*

*serviciu, chiar dacă la data pensionării au o altă ocupație. În acest caz, pensia se stabilește dintr-o bază de calcul egală cu indemnizația de încadrare brută lunară pe care o are un judecător sau procuror în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad al instanței sau parchetului, și sporurile, în procent, avute la data eliberării din funcție ori, după caz, cu salariul de bază brut lunar și sporurile avute în ultima lună de activitate înainte de data pensionării. De această pensie de serviciu pot beneficia numai persoanele care au fost eliberate din funcție din motive neimputabile.”*

15. În opinia autorului excepției, prevederile de lege ce formează obiectul excepției contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 16 privind egalitatea în drepturi.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în jurisprudența sa, a mai analizat critici similare celor formulate în prezenta cauză. Astfel, de exemplu, prin Decizia nr. 501 din 30 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 618 din 14 august 2015, paragraful 16, Curtea a statuat, cu privire la pensia de serviciu a magistraților, că aceasta a fost instituită în vederea stimulării stabilității în serviciu și a formării unei cariere în magistratură. Curtea a mai reținut că legiuitorul a reglementat la art. 82 din Legea nr. 303/2004 condițiile în care judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, magistrații-asistenți de la Curtea Constituțională și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și foștii judecători și procurori financiari și consilierii de conturi de la secția jurisdicțională care au exercitat aceste funcții la Curtea de Conturi pot beneficia de pensia de serviciu. La acordarea acestui beneficiu, legiuitorul a avut în vedere importanța pentru societate a activității desfășurate de această categorie socioprofesională, activitate caracterizată printr-un înalt grad de complexitate și răspundere, precum și de incompatibilități și interdicții specifice. Condiția de a exercita profesia de magistrat o perioadă determinată este legitimată de necesitatea reglementării unei perioade de timp relevante și suficiente în vederea atingerii scopului legitim urmărit de legiuitor. Prin determinarea acestei perioade, legiuitorul a intenționat, pe de o parte, să recompenseze stabilitatea persoanelor în munca desfășurată în acest domeniu, dar și, pe de altă parte, să încurajeze și să obțină, în cadrul sistemului judiciar, stabilitatea personalului angajat, pentru ca, în final, actul de justiție să se realizeze în condiții cât mai bune. Sub acest aspect, pensia de serviciu reprezintă un beneficiu, o recompensă acordată persoanelor care și-au dedicat integral sau cea mai mare parte din viața lor profesională justiției (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 253 din 4 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 664 din 27 iulie 2020).

17. Prevederile art. 82 alin. (5) din Legea nr. 303/2004 menționează condiția de vârstă (la împlinirea vârstei de 60 de ani) și funcțiile considerate utile pentru calculul pensiei de serviciu, respectiv: judecător, procuror, magistrat-asistent, personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor, judecător ori procuror financiar, consilier de conturi la secția jurisdicțională a Curții de Conturi. În contextul normativ al art. 82 din Legea nr. 303/2004, alin. (5) al art. 82 din lege are o individualitate proprie, constituind sediul materiei pentru acordarea pensiei de serviciu persoanelor care la momentul solicitării acestui drept nu mai sunt în funcție (a se vedea paragraful nr. 133 din Decizia nr. 10 din 11 martie 2019 în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la acordarea pensiei de serviciu în baza dispozițiilor art. 82 alin. (5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor

chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 470 din 10 iunie 2019).

18. De asemenea, Curtea a analizat critica raportată la dispozițiile art. 16 din Constituție potrivit căreia stabilirea unui tratament juridic privilegiat pentru persoanele care se pensionează din funcția de judecător sau procuror, în timp ce pentru persoanele care au deținut o asemenea funcție, dar la data pensionării au o altă ocupație, se prevede un tratament discriminatoriu (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 684 din 15 decembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 177 din 23 februarie 2006). Curtea a reținut că persoanele care se pensionează din funcția de judecător sau de procuror, rămânând în această funcție până la îndeplinirea tuturor condițiilor de pensionare, și cele care, deși au trecut într-o altă activitate, au în funcția de judecător sau de procuror o vechime de 20 de ani sau chiar de 25 de ani se află, în mod evident, într-o situație diferită față de persoanele care la data îndeplinirii condițiilor de pensionare sunt încadrate în alte funcții, iar în funcția de judecător sau de procuror nu au realizat o vechime de cel puțin 25 sau 20 de ani. Conform jurisprudenței Curții Constituționale, concordantă cu cea a Curții Europene a Drepturilor Omului, situația obiectiv diferită în care se află anumite categorii de persoane justifică sau chiar impune instituirea prin lege a unui tratament juridic rezonabil diferențiat, fără ca aceasta să reprezinte privilegii ori discriminări.

19. Curtea a mai reținut, în esență, că reglementarea condițiilor pe care trebuie să le îndeplinească persoanele beneficiare ale dreptului la pensie de serviciu constituie o opțiune a legiuitorului, încadrată în marja proprie de apreciere.

20. Astfel, Curtea a precizat că, în considerarea situației specifice deosebite a unor categorii socioprofesionale, legiuitorul poate institui tratamente juridice diferențiate, atât prin condiții și criterii de acordare derogatorii, cât și printr-un mod de calcul și quantum diferite ale pensiilor (a se vedea Decizia nr. 253 din 4 iunie 2020, precitată, paragraful 16).

21. Curtea a mai subliniat că, pentru a nu lăsa loc arbitrarului, calificarea unei situații ca fiind diferită de o alta aparent identică trebuie să respecte criteriul obiectivității, iar tratamentul juridic diferit trebuie, la rândul său, să îndeplinească criteriul

rezonabilității. Caracterul rezonabil al diferenței de tratament juridic, impus de art. 16 alin. (1) din Constituție, constă în respectarea principiului proporționalității. Acest principiu presupune, din partea legiuitorului, menținerea în cadrul marjei sale de apreciere a justului echilibru între mijloacele folosite și scopul vizat, respectiv asigurarea stabilității, specializării și profesionalismului celor încadrați în sistemul judiciar. Or, de vreme ce legiuitorul a stabilit, uzând de marja sa de apreciere, o perioadă minimă necesară pentru obținerea beneficiului constând în pensia de serviciu și anumite profesii expres determinate pe care persoana să le fi exercitat, rezultă că este rezonabil ca situațiile care nu corespund acestui standard să nu beneficieze de același regim juridic, deoarece nu se pot încadra în norma juridică de referință (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 480 din 17 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 949 din 27 noiembrie 2019, paragraful 24).

22. Faptul că profesiile de consilier juridic sau jurisconsult, la care autorul excepției face referire, nu sunt incluse în enumerarea cuprinsă în art. 82 alin. (5) din Legea nr. 303/2004, care stabilește sfera profesiilor exercitate anterior de persoanele care pot beneficia de pensie de serviciu, în condițiile acestei dispoziții legale, reprezintă o opțiune a legiuitorului, care se încadrează în marja sa de apreciere (a se vedea, în sens similar, Decizia nr. 253 din 4 iunie 2020, precitată, paragraful 18).

23. În consecință, având în vedere considerentele reținute în jurisprudența sa în materie, Curtea constată că, în raport cu criticile formulate, dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituție nu sunt încălcate.

24. În plus, referitor la critica rezultată din compararea soluțiilor legislative consacrate prin art. 82 alin. (5) din Legea nr. 303/2004, pe de o parte, și art. 82 alin. (2) din același act normativ, pe de altă parte, în privința categoriilor de profesii reglementate, Curtea precizează că aceasta nu poate fi reținută, deoarece examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestuia cu dispozițiile constituționale pretins a fi încălcate, iar nu compararea mai multor prevederi legale între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de George Stoica în Dosarul nr. 3.681/2/2019 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 82 alin. (5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 aprilie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, semnează

**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Simina Popescu-Marin**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 240

din 3 mai 2022

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6, ale art. 36 și ale art. 77  
din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, precum și ale art. 209, ale art. 776  
și ale art. 858 din Codul de procedură civilă**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionita Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6, ale art. 36 și ale art. 77 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, precum și ale art. 776 și ale art. 858 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Play Promotion Grup — S.R.L. din Călugăreni, județul Dâmbovița, în Dosarul nr. 4.292/284/2017 al Judecătoriei Răcari și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.163D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care arată că dispozițiile art. 6 din Legea nr. 85/2006 sunt norme clare ce stabilesc instanța competentă material și teritorial în materia insolvenței care soluționează cauza în primă instanță, iar critica adusă celorlalte dispoziții vizează chestiuni ce țin de interpretarea și aplicarea legii. Cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 44 din Constituție, prin raportare la art. 776 și art. 858 din Codul de procedură civilă, precizează că aceasta este neîntemeiată, întrucât exceptarea de la garanția viciilor ascunse la care se referă aceste texte decurge din faptul că nu proprietarul bunului este cel care inițiază vânzarea, ci creditorul acestuia, în condițiile unei proceduri speciale.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 29 iunie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 4.292/284/2017, **Judecătoria Răcari a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6, ale art. 36 și ale art. 77 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, precum și ale art. 776 și ale art. 858 din Codul de procedură civilă.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea Play Promotion Grup — S.R.L. din Călugăreni, județul Dâmbovița, cu ocazia soluționării unei cauze având ca obiect pretenții ce decurg din neexecutarea obligațiilor aferente unor contracte de vânzare-cumpărare încheiate în urma unor proceduri de licitație publică și de adjudecare de bunuri provenite din falimentul/lichidarea unei societăți, precum și a unor cereri reconvenționale și a unor excepții privind necompetența materială și insuficiența taxei judiciare de timbru în contextul dat.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că Legea nr. 85/2006 reglementează în mod expres faptul că orice acțiuni cu privire la averea debitoare vor fi judecate de către judecătorul-sindic care are atribuții speciale în acest sens, iar unul dintre principiile care guvernează procedura de insolvență îl reprezintă maximizarea gradului de valorificare a activelor și de recuperare a creanțelor. Astfel, se instituie de către legiuitor un principiu conform căruia din momentul în care un profesionist intră sub incidența legii insolvenței orice debite și creanțe ale acestuia sunt supuse judecării în cadrul procedurii prin acțiuni specifice, generate de această procedură. Totodată, în cadrul acestei legi se prevede că lichidatorul are posibilitatea de a introduce acțiuni în vederea recuperării de creanțe, fără a se face referire la ipoteza restricționării acestor tipuri de acțiuni doar la cele care se judecă în cadrul procedurii sau și la alte acțiuni. De asemenea, potrivit dispozițiilor Legii nr. 85/2006: administratorul judiciar, respectiv lichidatorul judiciar pot introduce doar acele acțiuni care sunt de competența judecătorului-sindic, precum cea din speța aflată pe rolul instanței, astfel încât doar judecătorul-sindic să poată aprecia asupra modalității de soluționare a unei cereri de recuperare a unei creanțe; lichidatorul judiciar are printre atribuții urmărirea încasării creanțelor din averea debitorului, rezultate din transferul de bunuri sau de sume de bani efectuat de acesta înaintea deschiderii procedurii etc.; lichidatorul judiciar îndeplinește orice alte atribuții impuse de către judecătorul-sindic și poate acționa doar în cadrul procedurii reglementate de legea insolvenței.

6. Față de cele prezentate, se învederează că, în contextul procesual în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate, cadrul legislativ este neclar și creează posibilitatea ipotezei, contrare legii insolvenței, conform căreia o societate aflată în procedura insolvenței ar putea introduce orice fel de acțiuni de drept comun în afara procedurii, iar un judecător de drept comun ar putea să se pronunțe asupra unor creanțe provenite din insolvență sau chiar anterior acesteia. Față de această împrejurare, prevederile criticate sunt contrare art. 1 alin. (5), art. 16, art. 21 alin. (3), art. 44 și art. 129 din Constituție, întrucât nu este stabilită și delimitată în concret competența instanțelor judecătorești și, prin urmare, se impune ca instanța de contencios constituțional să analizeze modalitatea de reglementare a normelor criticate și să stabilească dacă textul de lege invocat de către reclamanta în cauză în susținerea scutirii de la plata taxei judiciare de timbru permite accesul la alte tipuri de acțiuni din sfera dreptului comun, având în vedere că tot Legea nr. 85/2006 prevede că sunt scutite de taxă judiciară de timbru doar acțiunile introduse de administratorul judiciar sau de lichidatorul judiciar în aplicarea dispozițiilor capitolului referitor la recuperarea creanțelor, precum și cu privire la posibilitatea sau imposibilitatea formulării unor cereri reconvenționale împotriva debitorului aflat în insolvență în contextul dat.

7. Cu privire la dispozițiile criticate din Codul de procedură civilă se apreciază că prin acestea sunt create tratamente diferențiate față de titularii drepturilor de proprietate, în funcție de

modalitatea în care au achiziționat bunul, legiuitorul neoferind aceleași garanții tuturor dobânditorilor dreptului de proprietate, indiferent de procedură, ceea ce este contrar art. 44 alin. (1) din Constituție.

8. **Judecătoria Răcari** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

9. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum reiese din încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 6, ale art. 36 și ale art. 77 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, precum și ale art. 776 și ale art. 858 din Codul de procedură civilă, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015. Însă, având în vedere critica de neconstituționalitate și jurisprudența Curții Constituționale prin care se statuează că trebuie să se țină cont de voința reală a părții care a ridicat excepția de neconstituționalitate (Decizia nr. 775 din 7 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.006 din 18 decembrie 2006), Curtea reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate dispozițiile art. 6, ale art. 36 și ale art. 77 din Legea nr. 85/2006, precum și ale art. 209, ale art. 776 și ale art. 858 din Codul de procedură civilă.

13. Legea nr. 85/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost abrogată prin art. 344 lit. a) din titlul V — *Dispoziții tranzitorii și finale* din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 25 iunie 2014. Având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, precum și motivele acțiunii principale, Curtea urmează să exercite controlul de constituționalitate asupra prevederilor criticate din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței astfel cum au fost în vigoare înainte de abrogarea legii în ansamblu.

14. Dispozițiile criticate au următorul cuprins:

— Art. 6 din Legea nr. 85/2006: „(1) Toate procedurile prevăzute de prezenta lege, cu excepția apelului prevăzut la art. 8, sunt de competența tribunalului în a cărui circumscripție își are sediul debitorul. Dacă în cadrul tribunalului a fost creată o secție specială de insolvență sau un complet specializat de insolvență, acesteia/acestui îi aparține competența pentru derularea procedurilor prevăzute de prezenta lege.

(1<sup>1</sup>) Sediul debitorului este cel cu care figurează acesta în registrul comerțului, respectiv în registrul societăților agricole sau în registrul asociațiilor și fundațiilor.

[...]

(3) Tribunalul sau, după caz, tribunalul comercial, în a cărui circumscripție teritorială își are sediul debitorul la data sesizării instanței cu o cerere de deschidere a procedurii insolvenței, rămâne competent să soluționeze cauza indiferent de schimbările ulterioare de sediu ale debitorului.”

— Art. 36 din Legea nr. 85/2006: „De la data deschiderii procedurii se suspendă de drept toate acțiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra debitorului sau bunurilor sale, cu excepția acțiunilor exercitate în cadrul unui proces penal.”;

— Art. 77 din Legea nr. 85/2006: „(1) Toate acțiunile introduse de administratorul judiciar sau de lichidator în aplicarea dispozițiilor prezentei legi, inclusiv pentru recuperarea creanțelor, sunt scutite de taxe de timbru.

(2) Operațiunile de publicare în Buletinul procedurilor de insolvență a actelor de procedură emise de instanțele judecătorești și de administratorul judiciar/lichidator în cadrul derulării procedurii de insolvență se efectuează cu titlu gratuit.

(3) Actele de procedură emise de administratorul judiciar și de lichidator care, potrivit prezentei legi, sunt supuse și formalității de publicitate prin registrul comerțului, alături de publicitatea prin Buletinul procedurilor de insolvență, se depun la Buletinul procedurilor de insolvență, iar înregistrarea în registrul comerțului se va opera din oficiu, cu titlu gratuit.”;

— Art. 209 din Codul de procedură civilă: „(1) Dacă pârâțul are, în legătură cu cererea reclamantului, pretenții derivând din același raport juridic sau strâns legate de aceasta, poate să formuleze cerere reconvențională.

(2) În cazul în care pretențiile formulate prin cerere reconvențională privesc și alte persoane decât reclamantul, acestea vor putea fi chemate în judecată ca pârâți.

(3) Cererea trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute pentru cererea de chemare în judecată.

(4) Cererea reconvențională se depune, sub sancțiunea decăderii, odată cu întâmpinarea sau, dacă pârâțul nu este obligat la întâmpinare, cel mai târziu la primul termen de judecată.

(5) Cererea reconvențională se comunică reclamantului și, după caz, persoanelor prevăzute la alin. (2) pentru a formula întâmpinare. Dispozițiile art. 201 se aplică în mod corespunzător.

(6) Când reclamantul și-a modificat cererea de chemare în judecată, cererea reconvențională se va depune cel mai târziu până la termenul ce se va încuviința pârâțului în acest scop, dispozițiile alin. (5) fiind aplicabile.

(7) Reclamantul nu poate formula cerere reconvențională la cererea reconvențională a pârâțului inițial.”;

— Art. 776 din Codul de procedură civilă: „În cazul vânzării silite la licitație publică nu există garanție contra viciilor ascunse ale bunului vândut.”;

— Art. 858 din Codul de procedură civilă: „(1) În cazul vânzării silite la licitație publică nu există garanție contra viciilor ascunse.

(2) Această vânzare nu poate fi atacată nici pentru leziune.”

15. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) — *Principiul legalității* (în componenta privind calitatea legii), art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 21 alin. (3) — *Accesul liber la justiție* (în componenta privind dreptul la un proces echitabil), art. 44 alin. (1) — *Dreptul de proprietate* și art. 129 — *Folosirea căilor de atac*.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că în ceea ce privește critica adusă prevederilor art. 6, art. 36 și ale art. 77 din Legea nr. 85/2006 și ale art. 209 din Codul de procedură civilă, aceasta este formulată din perspectiva modului de interpretare și aplicare a prevederilor legale de către instanțele judecătorești pe rolul cărora se află cauza în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate, respectiv dacă litigiul dedus judecătii ar trebui soluționat de către judecătorul-sindic sau de către instanțele de drept comun și, în funcție de calificarea acestuia, dacă sunt aplicabile sau nu taxele judiciare de timbru, context în care se solicită instanței de contencios constituțional să stabilească dacă pot fi formulate

cereri reconvenționale și dacă acțiunile sunt sau nu sunt scutite de taxa judiciară de timbru.

17. În ceea ce privește interpretarea, respectiv aplicarea legii, Curtea Constituțională, în jurisprudența sa, a reținut că acestea acoperă identificarea normei aplicabile, analiza conținutului său și o necesară adaptare a acesteia la faptele juridice pe care le-a stabilit, iar instanța de judecată este cea care poate dispune de instrumentele necesare pentru a decide cu privire la aceste aspecte (a se vedea Decizia nr. 838 din 27 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 461 din 3 iulie 2009). Or, în speța de față este vorba de aplicarea prevederilor legii privind procedura insolvenței și/sau ale Codului de procedură civilă, iar, în virtutea rolului constituțional al instanțelor de judecată, revine acestora competența de a stabili anumite chestiuni de fapt aplicabile speței în funcție de contextul legislativ și de probatoriul administrat.

18. Prin urmare, nu intră sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curte aplicarea și interpretarea legii, acestea fiind de resortul exclusiv al instanței de judecată care judecă fondul cauzei, precum și, eventual, al instanțelor de control judiciar, astfel cum rezultă din prevederile coroborate ale art. 126 alin. (1) și (3) din Constituție, context în care Înalta Curte de Casație și Justiție poate da o interpretare legii pentru a fi aplicată unitar de către celelalte instanțe judecătorești, potrivit competenței sale, astfel că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6, ale art. 36 și ale art. 77 din Legea nr. 85/2006, precum și ale art. 209 din Codul de procedură civilă urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

19. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 776 și ale art. 858 din Codul de procedură civilă, Curtea constată că acestea fac parte din titlul II cu privire la urmărirea silită asupra bunurilor debitorului, respectiv se referă la o procedură specială de recuperare a unor creanțe prin înstrăinarea/adjudecarea unor bunuri și de dobândire a dreptului de proprietate asupra acestora prin acest mod, în urma căreia cumpărătorul devine, de la data predării, proprietarul bunului adjudecat, liber de orice sarcini, care se strămută de drept

asupra prețului plătit, însă în acest context nu beneficiază și nu are garanție contra viciilor ascunse ale bunului vândut, vânzare ce nu poate fi atacată nici pentru leziune.

20. În ceea ce privește pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 16, coroborate cu cele ale art. 44 din Constituție, Curtea reține că principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite și, prin urmare, acesta nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite. De asemenea, art. 44 alin. (1) din Constituție dispune că dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului sunt garantate, iar conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.

21. Față de această împrejurare, Curtea reține că, pe de o parte, încă de la începutul participării la un astfel de demers de cumpărare a unui bun la licitație publică, dobânditorul cunoaște limitele în care se exercită dreptul de proprietate al bunului dobândit în astfel de condiții și cunoaște și aspectele cu privire la faptul că nu are garanție împotriva unor vicii ascunse.

22. Pe de altă parte, având în vedere contextul în care au incidență prevederile criticate, Curtea observă că diferența de tratament cu privire la dreptul de proprietate al dobânditorului unui bun adjudecat la licitație publică și al dobânditorului unui bun în alt mod prevăzut de lege este determinată de împrejurarea că vânzarea la licitație publică nu este inițiată de către proprietarul bunului, ci de către creditorii acestuia. Astfel, vânzătorul nu datorează garanție, întrucât nu el este cel care a avut inițiativa vânzării bunului, iar creditorii acestuia, de asemenea, nu pot asigura garanție, întrucât acțiunea acestora este desfășurată în cadrul unei proceduri speciale care este justificată de necesitatea acoperirii creanțelor pe care le au împotriva debitorului și care trebuie să aibă o finalitate.

23. Având în vedere considerentele mai sus prezentate, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 776 și ale art. 858 din Codul de procedură civilă, în raport cu prevederile constituționale invocate în susținerea acesteia, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

24. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6, ale art. 36 și ale art. 77 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, precum și ale art. 209 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Play Promotion Grup — S.R.L. din Călugăreni, județul Dâmbovița, în Dosarul nr. 4.292/284/2017 al Judecătorei Răcari.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceeași autoare în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 776 și ale art. 858 din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Răcari și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 3 mai 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, semnează

**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Ionița Cochințu**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată, care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național, precum și aprobarea listei imobilelor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Realizare pasaj rutier la intersecția DN 1 cu Strada Prahovei (Azuga)”**

Având în vedere dispozițiile Ordinului ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 1.368/2021\*) privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Realizare pasaj rutier la intersecția DN 1 cu Strada Prahovei (Azuga)”, județul Prahova,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 alin. (1) și alin. (1) lit. b) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național „Realizare pasaj rutier la intersecția DN 1 cu Strada Prahovei (Azuga)”, prevăzut în anexa nr. 1 la prezenta hotărâre, conform variantei finale a studiului de fezabilitate.

Art. 2. — (1) Se aprobă declanșarea procedurii de expropriere a imobilelor proprietate privată, care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Realizare pasaj rutier la intersecția DN 1 cu Strada Prahovei (Azuga)”, situat pe amplasamentul prevăzut la art. 1, aflate pe raza localității Azuga, județul Prahova, expropriator fiind statul român, reprezentat de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A.

(2) Se aprobă lista cuprinzând imobilele proprietate privată supuse exproprierii potrivit alin. (1), situate pe raza localității Azuga, județul Prahova, proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor, prevăzută în anexa nr. 2 la prezenta hotărâre.

(3) Se aprobă lista imobilelor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale, care fac parte din coridorul de expropriere, situate pe amplasamentul aprobat conform art. 1, prevăzută în anexa nr. 3 la prezenta hotărâre.

Art. 3. — (1) Suma individuală estimată de expropriator aferentă justei despăgubiri pentru imobilele proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Realizare pasaj rutier la intersecția DN 1 cu Strada Prahovei (Azuga)”, situat pe amplasamentul prevăzut la art. 1, aflate pe raza localității Azuga, județul Prahova, este în cuantum de 115,50 mii lei și se alocă de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în conformitate cu Legea bugetului de stat pe anul 2022 nr. 317/2021, la capitolul 84.01 „Transporturi”, subcapitolul 03 „Transport rutier”, titlul 58 „Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar 2014—2020”,

articolul 58.01 „Programe din Fondul European de Dezvoltare Regională — FEDR”.

(2) Suma individuală prevăzută la alin. (1) se virează de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii într-un cont de trezorerie deschis pe numele Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., în termen de cel mult 30 de zile de la data aprobării cererii de deschidere de credite, conform prevederilor art. 4 alin. (8) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 53/2011, cu completările ulterioare, la dispoziția proprietarului/deținătorului imobilului proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național, situat pe amplasamentul prevăzut la art. 1, în vederea efectuării plății despăgubirii în cadrul procedurilor de expropriere, în condițiile legii.

Art. 4. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., răspunde de realitatea datelor înscrise în lista cuprinzând imobilele proprietate privată și proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale, care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național, situat pe amplasamentul prevăzut la art. 1, de corectitudinea datelor înscrise în documentele care au stat la baza stabilirii acestora, precum și de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

Art. 5. — Planul de amplasament al lucrării de utilitate publică de interes național, prevăzut la art. 1, se aduce la cunoștință publică și prin afișarea la sediul consiliului local implicat și, respectiv, prin afișare pe pagina proprie de internet a expropriatorului, în condițiile legii.

Art. 6. — Anexele nr. 1—3\*\*) fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:  
p. Viceprim-ministru,  
ministrul transporturilor și infrastructurii  
**Constantin-Gabriel Bunduc**,  
secretar de stat  
Ministrul finanțelor,  
**Adrian Căciu**

București, 10 august 2022.  
Nr. 1.011.

\*) Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 1.368/2021 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

\*\*) Anexele nr. 1—3 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 809 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bl. P33, parter, sectorul 5, București.



## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru stabilirea aspectelor tehnice și organizatorice privind funcționarea în sistem-pilot, precum și a celor privind operaționalizarea Sistemului informatic de monitorizare electronică**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 40 alin. (2) și (3) din Legea nr. 146/2021 privind monitorizarea electronică în cadrul unor proceduri judiciare și execuțional penale, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

## CAPITOLUL I

**Dispoziții generale**

Art. 1. — Prezenta hotărâre reglementează:

a) aspectele tehnice și organizatorice privind funcționarea în sistem-pilot a Sistemului informatic de monitorizare electronică, denumit în continuare *SIME*;

b) aspectele privind operaționalizarea *SIME*;

c) aspecte privind dispunerea obligației persoanei de a purta un dispozitiv electronic de supraveghere, în condițiile legii, pe perioada funcționării în sistem-pilot a *SIME*, în cazurile prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. c) și d) din Legea nr. 146/2021 privind monitorizarea electronică în cadrul unor proceduri judiciare și execuțional penale, cu modificările ulterioare.

Art. 2. — (1) Termenii și expresiile utilizate în prezenta hotărâre au semnificațiile prevăzute în Legea nr. 146/2021, cu modificările ulterioare, și în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului național unic pentru apeluri de urgență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2008, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Pe perioada monitorizării electronice în sistem-pilot, personalul din cadrul Poliției Române care îndeplinește atribuțiile prevăzute de Legea nr. 146/2021, cu modificările ulterioare, pentru organul de supraveghere și operatorul tehnic se desemnează prin dispoziție a inspectorului general al Inspectoratului General al Poliției Române.

## CAPITOLUL II

**Aspecte tehnice privind funcționarea în sistem-pilot a SIME**

Art. 3. — (1) *SIME* este dezvoltat astfel încât să permită afișarea în sistemul informatic geografic din cadrul Sistemului național unic pentru apeluri de urgență, denumit în continuare *SNUAU*, a datelor de localizare aferente dispozitivului electronic de supraveghere purtat de persoana supravegheată, respectiv ale celui purtat de persoana protejată, în momentul declanșării alertei.

(2) Datele de localizare din cadrul *SIME* conțin atât poziția geografică și precizia localizării asociate dispozitivului electronic de supraveghere, cât și coordonatele temporale aferente determinării și transmiterii fiecărei poziții geografice.

(3) Aplicația aferentă Sistemului informatic de creare a semnalărilor, denumit în continuare *SICS*, asigură comunicarea cu Sistemul informatic de generare a alertelor, denumit în continuare *SIGA*, dezvoltat la nivelul Serviciului de Telecomunicații Speciale, prin interfețe standardizate de comunicații.

(4) *SIME*, prin interfețe standardizate de comunicații, are capacitatea de a permite încărcarea și utilizarea hărții sistemului informatic geografic din cadrul *SNUAU* 112, gestionat de Serviciul de Telecomunicații Speciale.

Art. 4. — (1) Aplicația aferentă *SICS* are încorporate caracteristici de securitate și funcții care să păstreze și să protejeze securitatea și confidențialitatea datelor și a proceselor aplicației, incluzând funcții de restricționare a accesului utilizatorilor pe bază de roluri.

(2) Aplicația aferentă *SICS* permite accesul utilizatorilor și administratorilor la funcționalitățile oferite, precum și protejarea autentificării utilizatorilor.

(3) Toate acțiunile referitoare la conturi, cum ar fi cele privind crearea, ștergerea și actualizarea acestora, sunt înregistrate în jurnalul de audit al sistemului și sunt realizate astfel încât să poată fi exportate într-un format recunoscut.

(4) Aplicația aferentă *SICS* este realizată astfel încât să dispună de un jurnal de audit pentru acțiunile efectuate în sistem, ale cărui înregistrări sunt însoțite de dată și timp și includ o descriere a evenimentului.

## CAPITOLUL III

**Aspecte organizatorice privind funcționarea în sistem-pilot și operaționalizarea SIME**

Art. 5. — (1) Monitorizarea electronică se aplică în sistem-pilot cazurilor prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. c) și d) din Legea nr. 146/2021, cu modificările ulterioare, în perioada stabilită la art. 40 alin. (1) din aceeași lege.

(2) Monitorizarea electronică în sistem-pilot se aplică etapizat, după cum urmează:

a) prima etapă — în perioada 2022—2023 — la nivelul municipiului București și a județelor Iași, Mureș și Vrancea;

b) a doua etapă — în anul 2024 — la nivelul unităților administrativ-teritoriale prevăzute la lit. a) și la nivelul județelor Bacău, Brașov, Caraș-Severin, Călărași, Cluj, Covasna, Galați, Giurgiu, Harghita, Ilfov, Mehedinți, Neamț, Prahova, Sibiu, Satu Mare, Sălaj, Teleorman, Vaslui și Vâlcea;

c) a treia etapă — în anul 2025 — la nivelul unităților administrativ-teritoriale prevăzute la lit. a) și b) și la nivelul județelor Alba, Arad, Argeș, Bihor, Bistrița-Năsăud, Botoșani, Brăila, Buzău, Constanța, Dâmbovița, Dolj, Gorj, Hunedoara, Ialomița, Maramureș, Olt, Suceava, Timiș și Tulcea.

Art. 6. — (1) Poliția Română achiziționează etapizat, conform art. 5, dispozitive electronice de supraveghere necesare asigurării monitorizării electronice.

(2) Necesarul de dispozitive electronice de supraveghere prevăzute la alin. (1) se distribuie unităților teritoriale de poliție existente la nivelul unităților administrativ-teritoriale prevăzute la art. 5 în funcție de evoluția situației operative.

(3) Dispozitivele electronice de supraveghere prevăzute la alin. (1) se montează persoanei supravegheate, respectiv se predau persoanei protejate în cazul ordinelor de protecție, ordinelor de protecție provizorii și ordinelor europene de protecție emise începând cu data operaționalizării *SIME*, corespunzător etapelor prevăzute la art. 5 alin. (2).

(4) La achiziționarea dispozitivelor electronice de supraveghere potrivit alin. (1) se va avea în vedere asigurarea

unui procent de 20% de dispozitive electronice de supraveghere suplimentare necesare înlocuirii celor care se defectează sau sunt distruse pe parcursul monitorizării electronice, astfel încât să nu fie afectată capacitatea de monitorizare electronică a unităților teritoriale de poliție existente la nivelul unităților administrativ-teritoriale prevăzute la art. 5.

(5) Serviciul de Telecomunicații Speciale achiziționează de pe piața publică, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, servicii de comunicații necesare funcționării dispozitivelor electronice de supraveghere prevăzute la alin. (1).

(6) Modalitatea de decontare a sumelor reprezentând costul serviciilor prevăzute la alin. (5), precum și orice alte detalii se stabilesc prin protocol de colaborare, încheiat între Poliția Română și Serviciul de Telecomunicații Speciale.

(7) Sumele încasate de către Serviciul de Telecomunicații Speciale de la Poliția Română, în baza protocolului prevăzut la alin. (6), reprezentând contravaloarea serviciilor achiziționate potrivit alin. (5), se utilizează pentru plata acestora.

Art. 7. — (1) Pentru realizarea activităților necesare de monitorizare electronică, Inspectoratul General al Poliției Române și unitățile teritoriale de poliție trebuie să dispună de personal propriu specializat, selecționat, pregătit și instruit pentru executarea atribuțiilor de supraveghere, tehnice, respectiv de intervenție în situația generării unei alerte în cadrul SIME, context în care numărul maxim de posturi se suplimentează cu 497 de posturi de ofițeri de poliție și 5.637 de posturi de agenți de poliție.

(2) Suplimentarea numărului maxim de posturi pentru Poliția Română prevăzută la alin. (1) se realizează etapizat, în funcție de evoluția activităților de monitorizare electronică în sistem-pilot potrivit art. 5 alin. (2), după cum urmează:

a) în cazul prevăzut la art. 5 alin. (2) lit. a), cu un număr de 651 de funcții, din care 47 de ofițeri de poliție și 604 agenți de poliție;

b) în cazul prevăzut la art. 5 alin. (2) lit. b), cu un număr de 2.534 de funcții, din care 191 de ofițeri de poliție și 2.343 de agenți de poliție;

c) în cazul prevăzut la art. 5 alin. (2) lit. c), cu un număr de 2.949 de funcții, din care 259 de ofițeri de poliție și 2.690 de agenți de poliție.

(3) Implementarea etapelor prevăzute la art. 5 alin. (2) se realizează succesiv numai în condițiile suplimentării numărului maxim de posturi conform alin. (2).

(4) Pentru realizarea activităților necesare de monitorizare electronică în sistem-pilot, Inspectoratul General al Poliției Române și unitățile teritoriale de poliție existente la nivelul unităților administrativ-teritoriale prevăzute la art. 5 organizează ședințe de pregătire cu personalul implicat în gestionarea acestor activități.

(5) Numărul total de posturi repartizat Ministerului Afacerilor Interne se suplimentează cu numărul de posturi necesar Poliției Române pentru operaționalizarea SIME prevăzute la alin. (1), în condițiile legii, urmând ca prevederea acestora în statele de organizare să se realizeze etapizat, la propunerea Inspectoratului General al Poliției Române.

Art. 8. — (1) Pentru punerea în aplicare a art. 26 din Legea nr. 146/2021, cu modificările ulterioare, informațiile referitoare la poziționarea organelor de ordine publică aflate în serviciu sunt disponibile în sistemul informatic geografic din cadrul SNUAU. Aspecte tehnice privind transmiterea informațiilor referitoare la poziționare se stabilesc prin ordinul prevăzut la art. 6 alin. (5) din Legea nr. 146/2021, cu modificările ulterioare.

(2) Procesul-verbal întocmit de către organele de ordine publică conform art. 26 alin. (4) din Legea nr. 146/2021, cu modificările ulterioare, altele decât cele din cadrul Poliției Române, se înaintează de îndată organului de supraveghere.

(3) În situația în care, cu ocazia verificării respectării măsurii de supraveghere, organele de ordine publică constată încălcarea acesteia, procedează la conducerea persoanei supravegheate la cea mai apropiată unitate de poliție în vederea dispunerii măsurilor legale.

(4) Actele întocmite de organele de ordine publică se înaintează organului de supraveghere împreună cu o informare asupra măsurilor dispuse.

Art. 9. — (1) Monitorizarea electronică realizată în condițiile prezentei hotărâri nu se desfășoară în perioada în care persoana supravegheată se află în afara teritoriului României.

(2) Persoana supravegheată ori persoana protejată care urmează să părăsească teritoriul României are obligația de a informa, în prealabil, organul de supraveghere cu privire la intenția de părăsire a țării, precum și cu privire la întoarcerea pe teritoriul național.

(3) Organul de supraveghere care a fost informat potrivit alin. (2) informează, de îndată, organul judiciar competent pentru a dispune potrivit art. 8 alin. (3) din Legea nr. 146/2021, cu modificările ulterioare.

(4) Cu excepția situației în care organul judiciar competent a dispus menținerea obligației de a purta permanent un dispozitiv electronic de supraveghere, ca urmare a informării potrivit alin. (3), persoana supravegheată are obligația de a preda dispozitivul electronic de supraveghere în punctul de trecere a frontierei aflat la ieșirea de pe teritoriul României, demontarea fiind realizată de personalul Poliției Române desemnat în condițiile art. 2 alin. (2).

(5) La intrarea în țară, persoana supravegheată este obligată să contacteze și să informeze, de îndată, organul de supraveghere, care stabilește locul sau unitatea de poliție la care aceasta este obligată să se prezinte în cel mai scurt timp în vederea montării dispozitivului electronic de supraveghere, după caz.

Art. 10. — (1) La primirea ordinului de protecție, organul de supraveghere invită persoana protejată la sediul unității de poliție și îi predă dispozitivul de supraveghere electronică prevăzut la art. 12 din Legea nr. 146/2021, cu modificările ulterioare, și stabilește, sub semnătură, consimțământul utilizării dispozitivului, respectiv o informează cu privire la modul de utilizare, limitările acestuia, precum și cu privire la modul de acțiune în cazul primirii unei alerte. Cu această ocazie se vor stabili și modalitatea de verificare a dispozitivelor electronice de supraveghere puse la dispoziția persoanei protejate, precum și modalitatea de contactare și datele de contact ale organului de supraveghere.

(2) În situația emiterii unui ordin de protecție provizoriu, polițistul predă persoanei protejate dispozitivul de supraveghere electronică prevăzut la art. 12 din Legea nr. 146/2021, cu modificările ulterioare, și stabilește, sub semnătură, consimțământul utilizării dispozitivului, respectiv o informează cu privire la modul de utilizare, limitările acestuia, precum și cu privire la modul de acțiune în cazul primirii unei alerte. Cu această ocazie se vor stabili și modalitatea de verificare a dispozitivelor electronice de supraveghere puse la dispoziția persoanei protejate, precum și modalitatea de contactare și datele de contact ale organului de supraveghere.

(3) În situația în care persoana protejată se află în imposibilitatea de a se prezenta la sediul unității de poliție ori în situația în care pentru realizarea supravegheții electronice este necesară utilizarea unor dispozitive electronice de supraveghere fixe, organul de supraveghere/operatorul tehnic se deplasează la domiciliul persoanei/persoanelor protejate pentru montarea și configurarea acestora, cu consimțământul persoanei protejate, al reprezentantului legal al persoanei protejate sau al reprezentantului direcției de asistență socială, după caz.

(4) Refuzul persoanei protejate de primire și utilizare a dispozitivelor de supraveghere electronică necesare punerii în

executare a ordinului de protecție ori a ordinului de protecție provizoriu conduce la imposibilitatea punerii în aplicare a măsurilor de supraveghere electronică din conținutul acestora.

(5) În situația prevăzută la alin. (4), în cazul ordinelor de protecție, organul de supraveghere întocmește un proces-verbal, care se înaintează organului judiciar competent pentru a dispune potrivit art. 8 alin. (3) din Legea nr. 146/2021, cu modificările ulterioare.

(6) Aspectele referitoare la montarea, predarea și verificarea dispozitivelor electronice de supraveghere, instruirea realizată potrivit art. 12 alin. (2) din Legea nr. 146/2021, cu modificările ulterioare, și consecințele nerespectării acesteia, precum și la eventualele obiecții sau explicații ale persoanei protejate sau ale persoanelor care locuiesc cu aceasta se consemnează de către organul de supraveghere, operatorul tehnic sau polițiștii aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, după caz, într-un proces-verbal. O copie a procesului-verbal se înmânează, după caz, persoanei protejate ori reprezentantului legal al acesteia.

(7) În situația prevăzută de art. 12 alin. (3) din Legea nr. 146/2021, cu modificările ulterioare, organul de supraveghere invită la sediul unității de poliție reprezentantul legal al persoanei protejate sau reprezentantul direcției de asistență socială, după caz. Prevederile alin. (1)—(6) se aplică în mod corespunzător.

(8) Prevederile alin. (4) și (5) se aplică în mod corespunzător și în situația în care, pe timpul aplicării ordinului de protecție, persoana protejată, reprezentantul legal al persoanei protejate sau reprezentantul direcției de asistență socială, după caz, revine asupra consimțământului utilizării dispozitivului/dispozitivelor electronic(e) de supraveghere.

Art. 11. — (1) Dispozitivele electronice de supraveghere se montează persoanei supravegheate în condițiile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 146/2021, cu modificările ulterioare, de regulă, la sediul unității de poliție din care face parte organul de supraveghere. Cu această ocazie, organul de supraveghere, operatorul tehnic sau polițiștii aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, după caz, fotografiază persoana supravegheată și o instruește/instruiesc cu privire la modul de utilizare a dispozitivelor electronice de supraveghere, modalitatea de verificare a dispozitivelor electronice de supraveghere folosite, modalitatea de contactare și datele de contact ale organului de supraveghere, precum și cu privire la obligațiile pe care le are în cazul primirii unei alerte.

(2) Din rațiuni ce țin de eficiența măsurii dispuse sau de imposibilitatea obiectivă a montării dispozitivului electronic de supraveghere la sediul unității de poliție, activitățile prevăzute la alin. (1) se realizează de organul de supraveghere, operatorul tehnic sau polițiștii aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, după caz, în alt loc decis de către acesta/aceștia.

(3) Aspectele referitoare la montarea, predarea și verificarea dispozitivelor electronice de supraveghere, instruirea realizată potrivit art. 11 alin. (4) din Legea nr. 146/2021, cu modificările ulterioare, și consecințele nerespectării acesteia, la modalitatea de contactare și datele de contact ale organului de supraveghere, precum și la eventualele obiecții sau explicații ale persoanei supravegheate se consemnează de către organul de supraveghere, operatorul tehnic sau polițiștii aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, după caz, într-un proces-verbal. O copie a procesului-verbal se înmânează persoanei supravegheate.

(4) Pentru verificarea dispozitivelor electronice de supraveghere, persoana supravegheată este obligată să se prezinte la sediul unității de poliție sau în alt loc decis de organul de supraveghere, în condițiile stabilite de acesta.

Art. 12. — (1) În situația prevăzută la art. 15 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 146/2021, cu modificările ulterioare, comunicarea organului de supraveghere și/sau a polițiștilor aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, după caz, cu persoana

supravegheată sau cu cea protejată se consemnează în procesul-verbal referitor la montarea, predarea și verificarea dispozitivelor electronice de supraveghere.

(2) În situația prevăzută la art. 15 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 146/2021, cu modificările ulterioare, pentru realizarea activităților prevăzute la art. 11 și 12, organul de supraveghere și/sau polițiștii aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, după caz, invită la sediul unității de poliție un traducător autorizat sau un interpret de limbaj mimico-gestual, după caz. Comunicarea organului de supraveghere și/sau a polițiștilor aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, după caz, cu traducătorul autorizat sau interpretul de limbaj mimico-gestual se poate realiza și prin mijloace de comunicare la distanță.

(3) Comunicarea organului de supraveghere, a operatorului tehnic sau a polițiștilor aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, după caz, cu persoana supravegheată sau cu cea protejată prin intermediul traducătorului autorizat sau al interpretului de limbaj mimico-gestual, după caz, se consemnează în procesul-verbal referitor la montarea, predarea și verificarea dispozitivelor electronice de supraveghere.

Art. 13. — (1) Verificarea dispozitivelor electronice de supraveghere se realizează la sediul organului de supraveghere sau în alt loc decis de acesta, stabilit în condițiile art. 10 și 11.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), verificarea se poate realiza și prin intermediul funcționalităților aplicației SIME, în situația în care persoana protejată sau persoana supravegheată folosește dispozitiv/dispozitive de supraveghere care permite/permit semnalizarea parametrilor de funcționare și de securitate fizică de la distanță.

(3) Organul de supraveghere consemnează într-un proces-verbal aspectele constatate cu ocazia desfășurării activităților prevăzute la alin. (1) și (2).

Art. 14. — Persoana protejată și persoana supravegheată au obligația de a preda dispozitivul electronic de supraveghere în ziua următoare celei în care s-a împlinit termenul pentru care a fost dispusă măsura monitorizării electronice prin ordinul de protecție ori la solicitarea organului de supraveghere, atunci când prin hotărârea instanței de judecată sau prin ordonanța procurorului s-a dispus, după caz, revocarea/modificarea ordinului de protecție sau încetarea măsurilor dispuse prin ordinul de protecție provizoriu.

#### CAPITOLUL IV

##### **Aspecte privind dispunerea obligației persoanei de a purta un dispozitiv electronic de supraveghere, în condițiile legii, pe perioada funcționării în sistem-pilot a SIME**

Art. 15. — (1) În perioada monitorizării electronice în sistem-pilot, Comitetul tehnic emite informații potrivit art. 8 alin. (2) din Legea nr. 146/2021, cu modificările ulterioare, periodic, în funcție de dinamica utilizării dispozitivelor electronice de supraveghere la nivel național, dar nu mai puțin de o dată la două luni.

(2) La primirea ordinului de protecție sau la emiterea ordinului de protecție provizoriu, organul de supraveghere, respectiv polițiștii aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, după caz, verifică posibilitatea realizării monitorizării electronice prin raportare la capacitățile de monitorizare electronică și limitările tehnologice ale utilizării SIME, comunicate prin informațiile Comitetului tehnic, precum și la încadrarea în lista unităților administrativ-teritoriale în care este operaționalizată monitorizarea în sistemul-pilot potrivit art. 5 alin. (2). În cazul în care monitorizarea electronică nu poate fi realizată, organul de supraveghere și/sau polițiștii aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, după caz, are/au obligația de a întocmi un proces-verbal și de a informa despre aceasta organul judiciar competent, pentru a dispune cu privire la modificarea conținutului sau înlăturarea acestei măsuri.

## CAPITOLUL V

## Sanctiuni

Art. 16. — (1) Constituie contravenții, dacă potrivit legii penale nu constituie infracțiuni, și se sancționează cu amendă de la 500 lei la 1.000 lei următoarele fapte:

a) nerespectarea de către persoana supravegheată a obligației de a informa în prealabil organul de supraveghere cu privire la data/momentul de părăsire a țării, potrivit art. 9 alin. (2);

b) nerespectarea de către persoana supravegheată a obligației de a contacta și informa, de îndată, la intrarea în țară, organul de supraveghere potrivit art. 9 alin. (5).

(2) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute la alin. (1) se realizează de către ofițerii și agenții de poliție din cadrul Poliției Române.

(3) Contravențiilor prevăzute la alin. (1) le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

(4) Locul săvârșirii contravențiilor prevăzute la alin. (1) este sediul organului de supraveghere.

Art. 17. — Prevederile art. 16 intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Ministrul afacerilor interne,  
**Lucian Nicolae Bode**

p. Directorul Serviciului de Telecomunicații Speciale,  
**Ionel-Sorinel Vasilca**

p. Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice  
și administrației,  
**Marin Țole,**

secretar de stat  
Ministrul finanțelor,  
**Adrian Căciu**

București, 10 august 2022.  
Nr. 1.025.

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

## ORDIN

**privind completarea anexei nr. 1 la Normele de aplicare în Ministerul Afacerilor Interne a Legii nr. 168/2020 pentru recunoașterea meritelor personalului participant la acțiuni militare, misiuni și operații pe teritoriul sau în afara teritoriului statului român și acordarea unor drepturi acestuia, familiei acestuia și urmașilor celui decedat, aprobate prin Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 48/2021**

Având în vedere prevederile art. 3 alin. (3) din Normele de aplicare în Ministerul Afacerilor Interne a Legii nr. 168/2020 pentru recunoașterea meritelor personalului participant la acțiuni militare, misiuni și operații pe teritoriul sau în afara teritoriului statului român și acordarea unor drepturi acestuia, familiei acestuia și urmașilor celui decedat, aprobate prin Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 48/2021, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul afacerilor interne** emite următorul ordin:

**Art. I.** — În anexa nr. 1 la Normele de aplicare în Ministerul Afacerilor Interne a Legii nr. 168/2020 pentru recunoașterea meritelor personalului participant la acțiuni militare, misiuni și operații pe teritoriul sau în afara teritoriului statului român și acordarea unor drepturi acestuia, familiei acestuia și urmașilor celui decedat, aprobate prin Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 48/2021, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 331 din 1 aprilie 2021, cu modificările și completările

ulterioare, după punctul 16 se introduc două noi puncte, punctele 17 și 18, cu următorul cuprins:

„17. EUBAM Moldova Ucraina — misiune UE de asistență la frontieră, 2008—2009\*);

18. EUPM Bosnia și Herțegovina — misiune de poliție a Uniunii Europene în Bosnia și Herțegovina, 2003—2005, 2010—2011\*);”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul afacerilor interne,  
**Lucian Nicolae Bode**

București, 12 august 2022.  
Nr. 108.

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII ÎN SĂNĂTATE

**ORDIN****pentru modificarea Instrucțiunilor privind desfășurarea etapei de acreditare a unităților sanitare cu paturi, aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate nr. 148/2020**

Având în vedere:

- Referatul Unității de Evaluare și Acreditare a Spitalelor aprobat cu nr. 2.901 din 11 august 2022;
- prevederile art. 173 alin. (1) și ale art. 249 alin. (1) și (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- dispozițiile art. 1 alin. (4), art. 2 lit. d<sup>1)</sup>—d<sup>3)</sup>, e) și f), art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1), art. 6 lit. e), art. 13 alin. (5) lit. a) și ale art. 15 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 185/2017 privind asigurarea calității în sistemul de sănătate, cu modificările și completările ulterioare;
- Procedura și metodologia de evaluare și acreditare a spitalelor, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 446/2017 privind aprobarea Standardelor, Procedurii și metodologiei de evaluare și acreditare a spitalelor;
- Hotărârea Colegiului director al Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate nr. 19/2022\*) pentru modificarea Instrucțiunilor privind desfășurarea etapei de acreditare a unităților sanitare cu paturi, aprobate prin Hotărârea Colegiului director al Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate nr. 14/2020, în temeiul art. 13 alin. (6) din Legea nr. 185/2017, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate** emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Instrucțiunile privind desfășurarea etapei de acreditare a unităților sanitare cu paturi, aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate nr. 148/2020, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 407 din 18 mai 2020, se modifică după cum urmează:

**1.** La articolul 1 alineatul (2), litera j) se modifică și va avea următorul cuprins:

„j) *extras* reprezintă secțiunea aplicației CaPeSaRo utilizată pentru analiza datelor și a informațiilor cuprinse în listele de verificare electronice. Extrasul este utilizat la întocmirea raportului de acreditare pentru a ordona standardele, criteriile, cerințele și indicatorii și pentru a efectua modificările de valență ale indicatorilor, după caz;”.

**2.** La articolul 1 alineatul (3), litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:

„f) *BAS* — Birou acreditare spitale;”.

**3.** La articolul 3 litera c), punctul (i) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(i) coordonatorul CE, în vederea acordării eventualelor clarificări referitoare la modul de desfășurare a etapei de evaluare;”.

**4.** Articolul 5 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 5. — (1) Dosarul de evaluare este predat de secretarul CR șefului BAS.

(2) Șeful BAS verifică dacă numărul și data RE sunt introduse în secțiunea «Raport de evaluare» din CaPeSaRo, iar în situația în care constată că datele lipsesc, solicită coordonatorului CE completarea acestor informații.

(3) Desemnarea responsabilului RA și stabilirea datei de finalizare a acestuia se realizează de către șeful BAS prin intermediul CaPeSaRo, pe baza următoarelor reguli:

- a) nu poate fi desemnat responsabil RA coordonatorul CE;
- b) mărimea și complexitatea US determină data de finalizare a RA, fără depășirea termenului prevăzut la art. 3 lit. b).”

**5.** La articolul 6 alineatul (2), literele b) și d) se abrogă.

**6.** La articolul 6 alineatul (2), litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:

„e) poate modifica, dacă este cazul, valența indicatorilor atribuită de evaluatori, conform prevederilor art. 7;”.

**7.** La articolul 6 alineatul (3), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) solicită motivat, prin e-mail, șefului BAS prelungirea termenului de finalizare a RA.”

**8.** La articolul 7, preambulul alineatului (1) și alineatul (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 7. — (1) În situația în care responsabilul RA, șeful BAS și/sau directorul UEAS constată că valențele atribuite sau explicațiile US consemnate în LV încalcă prevederile actelor normative referitoare la organizarea și funcționarea structurilor din cadrul US consemnate în LV, pot modifica valența indicatorilor, ținând cont de:

.....  
(3) Modificările sunt avizate de către șeful BAS și directorul UEAS.”

**9.** La articolul 10, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) RA se generează în format electronic și se semnează de către președintele CD cu semnătură electronică calificată.”

**10.** La articolul 11, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) În situația încadrării în categoria a VI-a de acreditare «Neacreditat», ANMCS informează și casa de asigurări cu care US se află în contract, precum și Ministerul Sănătății.”

**11.** La articolul 12, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) US încadrate în categoria a VI-a de acreditare «Neacreditat» nu li se eliberează certificat de acreditare.”

**12.** La articolul 13, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) În termen de 10 zile de la primirea RA, US completează prin CaPeSaRo graficul de remediere a neconformităților prevăzute la alin. (1). Graficul de remediere a neconformităților trebuie să conțină, pentru fiecare măsură asumată, responsabilul desemnat de US și termenele de îndeplinire a măsurii.”

**Art. II.** — Pentru unitățile sanitare cu paturi aflate în etapa de acreditare la data intrării în vigoare a prezentului ordin, desfășurarea acesteia continuă în baza legislației în vigoare la data inițierii sale.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate,

**Valentin-Florin Ciocan**

București, 11 august 2022.

Nr. 220.

\*) Hotărârea Colegiului director al Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate nr. 19/2022 nu a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I.

## MINISTERUL EDUCAȚIEI

**ORDIN****pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului național al calificărilor**

Având în vedere prevederile:

— art. 340 alin. (4) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 6—10 din Hotărârea Guvernului nr. 556/2011 privind organizarea, structura și funcționarea Autorității Naționale pentru Calificări, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului național al calificărilor, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Autoritatea Națională pentru Calificări și Consiliul național al calificărilor duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,

**Gigel Paraschiv,**  
secretar de stat

București, 4 august 2022.

Nr. 4.403.

ANEXĂ

**REGULAMENT****de organizare și funcționare a Consiliului național al calificărilor****CAPITOLUL I****Dispoziții generale**

Art. 1. — (1) La nivelul Autorității Naționale pentru Calificări, denumită în continuare A.N.C., se constituie un consiliu cu rol consultativ, fără personalitate juridică, format din reprezentanți ai instituțiilor de învățământ preuniversitar și universitar, ai studenților, ai asociațiilor profesionale, ai administrației publice centrale, ai patronatelor, ai sindicatelor și ai comitetelor sectoriale.

(2) Consiliul național al calificărilor, denumit în continuare *Consiliu*, asistă A.N.C. în stabilirea strategiilor naționale și a planurilor de acțiune pentru dezvoltarea Cadrului național al calificărilor și a formării profesionale a adulților.

**CAPITOLUL II****Finanțarea Consiliului**

Art. 2. — (1) Finanțarea cheltuielilor curente ale Consiliului se asigură din venituri proprii și subvenții de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Educației.

(2) Pentru participarea la ședințele Consiliului, membrii acestuia nu beneficiază de indemnizație.

(3) Finanțarea activităților de protocol aferente organizării ședințelor Consiliului se face din bugetul A.N.C., în condițiile legii.

**CAPITOLUL III****Componența Consiliului**

Art. 3. — (1) Consiliul este condus de președintele A.N.C.

(2) Președintele și vicepreședintele A.N.C. sunt membri de drept în Consiliu.

(3) Membrii Consiliului sunt numiți prin decizie a președintelui A.N.C., la propunerea instituțiilor de învățământ preuniversitar și

universitar, a studenților, a asociațiilor profesionale, a administrației publice centrale, a patronatelor, a sindicatelor și a comitetelor sectoriale.

(4) Consiliul este constituit din 15 persoane, astfel:

a) doi reprezentanți ai A.N.C., respectiv președintele și vicepreședintele;

b) un reprezentant al învățământului preuniversitar, din partea Centrului Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic (CNDIPT);

c) un reprezentant al instituțiilor de învățământ universitar, din partea Ministerului Educației — Direcția generală învățământ universitar;

d) un reprezentant al studenților;

e) un reprezentant al asociațiilor profesionale;

f) doi reprezentanți ai administrației publice centrale, unul din partea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale — Direcția politici de ocupare, competențe și mobilitate profesională și unul din partea Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării;

g) un reprezentant al sindicatelor din domeniul educației;

h) trei reprezentanți ai patronatelor din domeniile de interes național/european: IT/digitalizare, energie și agricultură;

i) trei reprezentanți din partea Asociației Naționale a Comitetelor Sectoriale din România (ANCSR), din alte domenii CAEN decât cele menționate la lit. h).

(5) Pentru fiecare membru titular al Consiliului se desemnează un membru supleant care își desfășoară activitatea:

a) în situația absenței motivate a membrului titular;

b) în cazul suspendării mandatului membrului titular;

c) în cazul în care mandatul membrului titular a expirat înainte de termen, în condițiile prezentului regulament.

(6) Nominalizarea membrilor titulari și a supleanților acestora în Consiliu se realizează cu respectarea următoarelor criterii:

a) dovedirea absolvirii cel puțin a studiilor universitare de nivel 7 conform Cadrelui național al calificărilor (CNC), cu excepția reprezentantului studenților;

b) dovedirea experienței în domeniul educației și/sau al formării profesionale a adulților de minimum 10 ani, cu excepția reprezentantului studenților;

c) dovedirea de preocupări în domeniul calificărilor, evidențiate prin cel puțin 3 lucrări: cărți, articole, prelegeri în domeniu, cu excepția reprezentantului studenților;

d) experiență în activități de administrare sau conducere dobândite în domeniul educației și formării profesionale, cu excepția reprezentantului studenților;

e) experiență în activități la nivelul grupurilor de lucru/comisiilor/oficiilor Uniunii Europene, cu excepția reprezentantului studenților;

f) experiență în minimum două proiecte în domeniul educației și formării profesionale/calificărilor finanțate prin fonduri europene, cu excepția reprezentantului studenților;

g) reprezentantul studenților trebuie să dovedească interes pentru educație și formare profesională/domeniul calificărilor, să aparțină unei asociații reprezentative la nivel național, afiliată la o organizație a studenților de la nivel internațional, și să aibă media anuală de studii de minimum 8;

h) participarea la realizarea de strategii/reglementări/metodologii/acte juridice/documente europene în domeniul educației și formării profesionale, cu excepția reprezentantului studenților.

Art. 4. — (1) Mandatul membrilor Consiliului este de 3 ani, cu excepția mandatului președintelui și al vicepreședintelui A.N.C., care își produce efectele pe perioada numirii în funcție.

(2) Membrii Consiliului își exercită mandatul de la data numirii prin decizie a președintelui A.N.C.

(3) Cu 60 de zile înainte de încheierea mandatului membrilor Consiliului se reia procedura de numire.

#### CAPITOLUL IV Atribuțiile Consiliului

Art. 5. — Consiliul îndeplinește, în principal, următoarele atribuții:

a) sprijină A.N.C. în elaborarea strategiilor naționale și a planurilor de acțiune în domeniul calificărilor și al formării profesionale continue;

b) exercită rol consultativ în avizarea proiectelor de acte normative și a metodologiilor referitoare la implementarea Cadrelui național al calificărilor și la formarea profesională continuă;

c) sprijină A.N.C. în realizarea și extinderea relațiilor cu mediul economico-social, cu toate structurile implicate în sistemul național al calificărilor;

d) sprijină A.N.C. în aprobarea standardelor ocupaționale;

e) sprijină A.N.C. în realizarea de studii/cercetări/documente privind competențele și calificările europene pentru perioada 2030—2040;

f) sprijină A.N.C. în realizarea de studii/cercetări privind cererea pieței muncii în domeniul calificărilor;

g) sprijină A.N.C. în realizarea documentelor strategice înaintate către Ministerul Educației sau Guvernul României privind prognozele pentru noi ocupații/calificări/competențe;

h) sprijină A.N.C. în realizarea de studii/cercetări solicitate de Comisia Europeană, inclusiv raportări privind piața muncii și cererea acesteia în domeniul calificărilor;

i) sprijină A.N.C. în realizarea de studii/cercetări privind rezultatele învățării în învățământul preuniversitar și universitar;

j) sprijină A.N.C. în realizarea de studii/cercetări în alte domenii de interes, la solicitarea conducerii A.N.C.

#### CAPITOLUL V Funcționarea Consiliului

Art. 6. — (1) Consiliul este convocat de președinte sau la cererea a cel puțin 1/3 din numărul membrilor acestuia.

(2) Consiliul este convocat de președinte, de regulă, lunar sau ori de câte ori este necesară consultarea membrilor săi.

(3) Cvorumul necesar desfășurării ședințelor este de jumătate plus unu din numărul total al membrilor Consiliului.

(4) La ședințele Consiliului pot participa și membri invitați de către președintele A.N.C., aceștia neavând drept de vot.

(5) Membrii Consiliului sunt convocați cu cel puțin 72 de ore înainte de începerea ședinței ordinare, comunicându-li-se ordinea de zi și documentele ce urmează a fi discutate/aprobate.

(6) Avizul consultativ favorabil/nefavorabil în privința aprobării proiectelor propuse pe ordinea de zi se acordă cu votul a jumătate plus unu din numărul membrilor prezenți la ședința Consiliului.

(7) Activitatea Consiliului se poate desfășura fizic, online și hibrid (o parte a membrilor participând fizic și o parte utilizând mijloace electronice).

(8) Secretariatul Consiliului este asigurat de către secretariatul tehnic al A.N.C. format din două persoane. Membrii secretariatului tehnic care participă la ședința consemnează în procesul-verbal punctele de vedere referitoare la subiectele de pe ordinea de zi, procesul-verbal semnându-se de toți participanții.

#### CAPITOLUL VI Membrii Consiliului

Art. 7. — Membrii Consiliului au următoarele obligații:

a) să participe la ședințele de lucru la care sunt convocați;

b) să asigure, prin activitatea desfășurată, îndeplinirea atribuțiilor Consiliului, cu respectarea legislației în vigoare;

c) să își asume conținutul proceselor-verbale de ședință prin verificarea aspectelor consemnate și semnarea acestuia;

d) să respecte confidențialitatea deliberărilor și a datelor cu caracter personal la care au acces, în condițiile legii;

e) să respecte reglementările privind regimul incompatibilităților și al conflictului de interese și să aplice prevederile legale privind modalitățile de evitare a conflictului de interese.

Art. 8. — (1) Membrii Consiliului pot absenta de la ședințele de lucru la care sunt convocați din motive obiective, aduse la cunoștința președintelui Consiliului.

(2) Membrii Consiliului aflați în situația de la alin. (1) comunică în scris președintelui Consiliului, cu cel puțin două zile înainte de data ședinței, faptul că nu pot participa la ședință, urmând a fi convocat membrul supleant corespunzător.

Art. 9. — (1) Un membru titular/supleant al Consiliului își pierde această calitate în următoarele situații:

a) nu mai este angajat al instituției/organizației care l-a desemnat sau este revocat din funcție de aceasta, în conformitate cu cadrul legal în vigoare;

b) nu mai are calitatea de student/masterand, urmând să fie înlocuit de o persoană ce are această calitate, aceasta fiind nominalizată conform prevederilor prezentului regulament;

c) a săvârșit fapte penale pentru care a suferit condamnări definitive sau orice alte fapte de natură să afecteze autoritatea Consiliului;

d) absentează nemotivat la mai mult de trei întruniri ale Consiliului într-un an;

e) nu a declarat o situație de conflict de interese;

f) nu a păstrat confidențialitatea privind documentele, dezbaterile, avizele, în conformitate cu legislația în vigoare;

g) demisionează;

h) în caz de deces.

(2) Pentru situațiile prevăzute la alin. (1) președintele A.N.C. emite decizia de revocare din calitatea de membru al Consiliului.

(3) A.N.C. informează instituția/organizația al cărei reprezentant și-a pierdut calitatea de membru/supleant și solicită acesteia nominalizarea unei alte persoane.

(4) Decizia de numire a noului membru se emite pentru perioada rămasă până la terminarea mandatului membrului revocat.

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.380	380	138
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: [concursurifp@ramo.ro](mailto:concursurifp@ramo.ro), [convocariaga@ramo.ro](mailto:convocariaga@ramo.ro)  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>



5 948493 458180