



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 806

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 2 septembrie 2020

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 182 din 26 mai 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 34 alin. (2) lit. a) coroborate cu cele ale art. 195 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2012 privind organismele de plasament colectiv în valori mobiliare și societățile de administrare a investițiilor, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 297/2004 privind piața de capital	2–6
ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
148. — Ordonanță de urgență pentru instituirea unei scheme de ajutor de stat acordat producătorilor agricoli care au înființat culturi în toamna anului 2019, afectate de seceta pedologică.....	7–15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 182

din 26 mai 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 34 alin. (2) lit. a) coroborate cu cele ale art. 195 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2012 privind organismele de plasament colectiv în valori mobiliare și societățile de administrare a investițiilor, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 297/2004 privind piața de capital

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 34 alin. (2) lit. a) coroborate cu cele ale art. 195 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2012 privind organismele de plasament colectiv în valori mobiliare și societățile de administrare a investițiilor, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 297/2004 privind piața de capital, excepție ridicată de reclamantii Radu Viorel Buzea, Horia Ion Gustă, Florentina Lavi și Daniela Maria Vasile în Dosarul nr. 1.721/2/2017 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 393D/2018.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autorii excepției de neconstituționalitate, doamna avocat Bianca Chiurtu, cu împuternicire avocațială depusă la dosar, precum și, personal, domnul Horia Ion Gustă. Lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că la dosar au fost depuse note de ședință din partea Societății Civile de Avocatură Popovici Nițu Stoica&Asociații, în calitate de reprezentantă convențională a autorilor excepției de neconstituționalitate, prin care se solicită constatarea neconstituționalității reglementării criticate.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul avocatului prezent, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulată, și susține că prevederile criticate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2012 contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5), art. 21 alin. (3) și art. 45.

5. În esență, arată că, în fapt, reclamantii au fost sancționați contravențional pentru mai multe fapte în baza prevederilor art. 34 din actul normativ precitat, care prevăd că societățile de administrare a investițiilor au, cel puțin, obligația să acționeze cu corectitudine și cu diligență profesională în scopul protejării interesului investitorilor și a integrității pieței. Apreciază că această formulare, *corectitudine și diligență profesională*, este foarte vagă, iar din această perspectivă se încalcă principiul securității juridice și al încrederii legitime, întrucât, în materie contravențională, normele trebuie să fie suficient de clare, precise și previzibile pentru ca destinatarul acestora să își poată

adapta conduita în mod corespunzător, context în care face trimitere la Decizia Curții Constituționale nr. 152 din 6 mai 2020.

6. Susține, de asemenea, că art. 34 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2012 reprezintă o transpunere „nefericită” a Directivei 2009/65/CE, fără ca legiuitorul să precizeze în concret, prin lege sau regulament al Autorității de Supraveghere Financiară, cum ar trebui să acționeze societatea de administrare a investițiilor astfel încât să se conformeze dispozițiilor legii. Arată că, în speță, au fost întreprinse diferite operațiuni, și anume, investirea în obligațiuni, încheierea unor contracte de vânzare-cumpărare a unor bilete la ordin, și alte asemenea fapte, pe care Autoritatea de Supraveghere Financiară le-a considerat că se subsumează acestei prevederi generale cuprinse în art. 34, de a nu fi acționat cu corectitudine și diligență profesională. Or, în opinia sa, această împrejurare este de natură a produce un efect inhibitor asupra societății de administrare a investițiilor care, astfel, nu își mai poate desfășura activitatea potrivit principiului liberei inițiative, în contextul în care, în speță, autoritatea s-a purtat discreționar și a sancționat contravențional cinci fapte diferite printr-o singură normă generală, în condițiile în care nu au fost oferite explicații sau indicațiile necesare despre cum trebuie să acționeze pe piață o societate de administrare a investițiilor.

7. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, apreciind că în speță se critică modul de interpretare și aplicare a unor dispoziții legale, context în care face referire la înseși susținerile din pledoaria avocatului prezent cu privire la faptul că Autoritatea de Supraveghere Financiară a acționat în mod discreționar aplicând reglementarea criticată.

8. În subsidiar, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate și arată că cerința legală de a acționa cu corectitudine și diligență profesională există, ca și obligație, și la alți subiecți de drept, și anume, în legislația rutieră sau în ceea ce privește activitatea magistraților, raportat la conduita/obligația acestora de a se abține de la manifestări care ar aduce atingere prestigiului justiției.

9. În drept la replică, avocatul prezent apreciază ca fiind nefondată solicitarea reprezentantului Ministerului Public de respingere ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate, iar referitor la comparația cu categoria magistraților învederează faptul că în cazul acestora există legislație secundară de punere în aplicare a dispozițiilor cu caracter general, spre deosebire de cazul societăților de administrare a investițiilor, unde nu există decât dispoziții strict generale, fără ca acestea să fie dezvoltate prin norme subsecvente.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

10. Prin Încheierea din 12 decembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 1.721/2/2017, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea**

Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 34 alin. (2) lit. a) coroborate cu cele ale art. 195 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2012 privind organismele de plasament colectiv în valori mobiliare și societățile de administrare a investițiilor, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 297/2004 privind piața de capital. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de reclamantul Radu Viorel Buzea, Horia Ion Gustă, Florentina Lavi și Daniela Maria Vasile în contradictoriu cu pârâta Autoritatea de Supraveghere Financiară într-o cauză având ca obiect anularea unui act administrativ.

11. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia susțin că prevederile art. 34 alin. (2) lit. a) coroborate cu cele ale art. 195 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2012 sunt neconstituționale, întrucât aduc atingere principiului securității juridice, neîndeplinind cerințele de claritate, accesibilitate și previzibilitate statuate atât în jurisprudența constituțională, cât și în cea europeană. Arată că art. 34 alin. (2) lit. a) din actul normativ mai sus menționat implementează în legislația națională art. 14 alin. (1) lit. b) din Directiva 2009/65/CE a Parlamentului european și a Consiliului din 13 iulie 2009, care a prevăzut doar niște principii generale, care ulterior, trebuiau să fie detaliate prin norme de conduită elaborate de fiecare stat membru. Aceștia consideră, însă, că legiuitorul român nu a implementat directiva precitată în mod corespunzător, omițând că art. 14 alin. (1) din Directiva 2009/65/CE este un text care consacră principii, iar nu reguli clare, precise, a căror încălcare ar putea atrage sancțiuni contravenționale, precum și faptul că obligativitatea care revine statului membru de a elabora norme de conduită care să reflecte cel puțin principiile enunțate de art. 14 alin. (1) din Directiva 2009/65/CE. În opinia autorilor excepției, aceste omisiuni ale legiuitorului au determinat ca prevederi generale, de principiu, din cuprinsul Directivei 2009/65/CE să poată atrage în România sancțiuni semnificative.

12. Autorii excepției invocă neconstituționalitatea reglementării legale criticate din cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 32/2012, având în vedere faptul că nu se specifică înțelesul noțiunilor de „corectitudine” și „diligentă” în funcție de care subiecții menționați la art. 195 din actul normativ precitat trebuie să acționeze, nu sunt precizate criteriile în raport cu care se apreciază „corectitudinea” și „diligenta” subiecților activi, respectiv care este standardul minim de la care este sancționată contravențional acțiunea subiecților activi și, de asemenea, nu se specifică ce se înțelege prin „interesul investitorilor” și „integritatea pieței” care poate fi prejudiciată prin acțiunea subiecților activi.

13. Aceștia susțin, astfel, că norma contravențională criticată instituie o obligație cu caracter general, abstractă, lipsită de previzibilitate și claritate, susceptibilă a genera imposibilitatea destinatarilor de a înțelege și de a anticipa obligația impusă de lege, astfel încât să își poată adapta conduita în raport cu aceasta, precum și abuzuri din partea autorității competente cu aplicarea legii, care poate aplica norma legală în mod arbitrar, ducând astfel în derizoriu principiul legalității stabilirii și sancționării contravențiilor.

14. Reglementarea criticată aduce atingere, în opinia autorilor excepției, și principiului constituțional al libertății economice, întrucât restricționează în mod disproportionat dreptul S.A.I. Certinvest — S.A. de a-și desfășura activitatea conform liberei inițiative, în acord cu scopul economic propus, cu viziunea proprie de organizare a activității și protejare a intereselor investitorilor, constituind, totodată, premisele unui abuz al autorității administrative, iar persoanele protejate de

textul constituțional al art. 45 aflându-se astfel sub un efect inhibitor permanent generat de eventualele interpretări abuzive ale normei legale de către Autoritatea de Supraveghere Financiară. Cu alte cuvinte, consideră că sancționarea S.A.I. Certinvest — S.A. și a reprezentanților săi pentru săvârșirea unor presupuse fapte, nereglementate/reglementate cu titlu general, distruge pe viitor libera inițiativă a acesteia de a desfășura activitate investițională.

15. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** apreciază ca fiind neîntemeiate criticile formulate de autorii excepției de neconstituționalitate. Punctual, arată că art. 34 alin. (2) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2012 constituie o reglementare cu caracter de principiu, care cuprinde o obligație minimală pentru întreaga activitate a societăților de administrare a investițiilor și are scopul de a oferi repere cu caracter general pentru interpretarea și aplicarea dispozițiilor ce reglementează activitatea acestor societăți, în concordanță cu specificul acestora, iar din această perspectivă prevederea de principiu a obligației minimale de acțiune cu corectitudine și cu diligență profesională în scopul protejării interesului investitorilor organismelor de plasament colectiv în valori mobiliare pe care le administrează și a integrității pieței nu poate aduce atingere principiului securității juridice, textul de lege fiind clar, accesibil și previzibil. Referitor la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Constituție, instanța de judecată învederează faptul că autorii excepției nu au dezvoltat acest motiv de neconstituționalitate, însă instituirea unor obligații minimale de corectitudine și diligență profesională nu aduce atingere acestui drept constituțional. În ceea ce privește încălcarea principiului libertății economice consideră că acestea privesc aplicarea art. 34 alin. (2) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2012, respectiv modul de exercitare a dreptului de apreciere de către autoritatea pârâtă și nu constituționalitatea textului de lege criticat.

16. În ceea ce privește art. 195 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2012, instanța de judecată apreciază că nici acest text legal nu contravine art. 1 alin. (5) din Constituție și nu aduce atingere principiului securității juridice, îndeplinind cerințele de claritate, accesibilitate și previzibilitate, iar referitor la susținerile autorilor excepției privind încălcarea art. 21 alin. (3) și art. 45 din Constituție arată că aprecierile instanței referitoare la art. 34 alin. (2) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2012 sunt valabile și în cazul art. 195 lit. e) din același act normativ.

17. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

18. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, înscrisurile depuse la dosar, susținerile avocatului prezent, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

19. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

20. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 34 alin. (2) lit. a) coroborate cu cele ale art. 195 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2012 privind organismele de plasament colectiv în valori mobiliare și societățile de administrare a investițiilor, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 297/2004 privind piața de capital, ordonanță de urgență publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 435 din 30 iunie 2012, și aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 10/2015. Prevederile criticate au următorul conținut normativ:

— Art. 34 alin. (2): „S.A.I. are, cel puțin, obligația:

a) să acționeze cu corectitudine și cu diligență profesională în scopul protejării interesului investitorilor O.P.C.V.M.-urilor pe care le administrează și a integrității pieței;

— Art. 195: „Constituie contravenții următoarele fapte săvârșite de către S.A.I., societatea de investiții autoadministrată sau depozitar și/sau de către membrii consiliului de administrație ori ai consiliului de supraveghere, directorii sau membrii directoratului și reprezentanții compartimentului de control intern ai unei S.A.I. ori societăți de investiții autoadministrate, precum și de către persoanele fizice care exercită de jure sau de facto funcții de conducere ori exercită cu titlu profesional activități reglementate de prezenta ordonanță de urgență, după caz:[...] e) nerespectarea regulilor de conduită prevăzute la art. 34—43;”

21. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, aceste prevederi contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5) în componenta referitoare la previzibilitatea, claritatea și accesibilitatea legii, ale art. 21 alin. (3) care consacră dreptul la un proces echitabil, precum și celor ale art. 45 care consacră accesul liber al persoanei la o activitate economică și libera inițiativă.

22. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că piața valorilor mobiliare reprezintă o piață organizată în cadrul căreia se emit și se tranzacționează produse cu specific deosebit, respectiv valorile mobiliare, care sunt instrumente financiare negociabile ce se adresează publicului investitor, destinate mobilizării economiilor bănești și disponibilităților financiare prin intermediul investițiilor în instrumente financiare, în condiții de protecție a investitorilor. Pentru a se oferi fiecărui investitor posibilitatea evaluării riscului investițional, emisiunile și tranzacțiile de valori mobiliare se desfășoară pe o piață organizată (reglementată), sub o strictă supraveghere exercitată de autoritatea de reglementare și control, și anume Comisia Națională a Valorilor Mobiliare/Autoritatea de Supraveghere Financiară, în condiții de protecție a investitorilor.

23. Raportat la prezenta cauză, Curtea observă că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2012 reglementează înființarea și funcționarea organismelor de plasament colectiv în valori mobiliare și a societăților de administrare a investițiilor, iar Autoritatea de Supraveghere Financiară este autoritatea competentă care aplică prevederile acestei ordonanțe de urgență, prin exercitarea competențelor și prerogativelor stabilite prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare. Potrivit art. 1 alin. (2) din ordonanța de urgență precitată, Autoritatea de Supraveghere Financiară s-a înființat ca autoritate administrativă autonomă, de specialitate, cu personalitate juridică, independentă, autofinanțată, și își exercită atribuțiile potrivit prevederilor acestui act normativ, prin preluarea și reorganizarea tuturor atribuțiilor și prerogativelor Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare (C.N.V.M.), Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor (C.S.A.) și Comisiei de

Supraveghere a Sistemului de Pensii Private (C.S.S.P.P.). De asemenea, potrivit art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012, Autoritatea de Supraveghere Financiară exercită atribuții de autorizare, reglementare, supraveghere și control, fiind autoritatea competentă la nivel național pentru aplicarea și urmărirea respectării actelor normative de directă aplicabilitate emise la nivelul Uniunii Europene, în domeniile prevăzute de prezentul act normativ, precum și pentru transpunerea și implementarea în legislația națională a acelor prevederi emise la nivelul Consiliului UE, Parlamentului UE, Comisiei Europene, precum și al altor autorități europene.

24. În acest context, Curtea reține că așa cum reiese din preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 32/2012, adoptarea acestui act normativ a fost impusă de transpunerea în legislația națională (1 iulie 2011) a prevederilor Directivei 2009/65/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 iulie 2009 de coordonare a actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind organismele de plasament colectiv în valori mobiliare, ale Directivei 2010/43/UE a Comisiei din 1 iulie 2010 de punere în aplicare a Directivei 2009/65/CE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește cerințele organizatorice, conflictele de interese, regulile de conduită, administrarea riscului și conținutul acordului dintre depozitar și societatea de administrare și ale Directivei 2010/44/UE a Comisiei din 1 iulie 2010 de punere în aplicare a directivei 2009/65/CE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește anumite dispoziții referitoare la fuziunea fondurilor, structurile de tip „master/feeder” și procedura de notificare.

25. Curtea observă că art. 34 alin. (2) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2012, criticat de autorii excepției, care prevede că societatea de administrare a investițiilor are, cel puțin, obligația să acționeze cu corectitudine și cu diligență profesională în scopul protejării interesului investitorilor organismelor de plasament colectiv în valori mobiliare pe care le administrează și a integrității pieței, constituie transpunerea în legislația națională a dispozițiilor art. 14 alin. (1) din cadrul directivei 2009/65/CE din 13 iulie 2009 de coordonare a actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind organismele de plasament colectiv în valori mobiliare (OPCVM), dispoziții din directivă potrivit cărora: „Fiecare stat membru elaborează norme de conduită pe care societățile de administrare autorizate în respectivul stat membru le respectă în permanență. Aceste norme trebuie să reflecte cel puțin principiile enunțate în prezentul alineat. Principiile respective obligă societatea de administrare:

a) să acționeze, în desfășurarea activităților sale, în mod loial și echitabil, în interesul OPCVM-urilor pe care le administrează și al integrității pieței;

b) să acționeze cu competența, grija și diligența care se impun, în interesul OPCVM-urilor pe care le administrează și al integrității pieței;

c) să aibă și să utilizeze eficient resursele și procedurile necesare pentru buna desfășurare a activităților sale;

d) să depună eforturi pentru a evita conflictele de interese și, în cazul în care acestea nu pot fi evitate, să se asigure că OPCVM-urile pe care le administrează sunt tratate în mod echitabil; și

e) să se conformeze tuturor reglementărilor aplicabile în desfășurarea activităților, astfel încât să promoveze cele mai bune interese ale investitorilor săi și integritatea pieței.”

26. De asemenea, Curtea reține că potrivit prevederilor art. 195 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2012, nerespectarea regulilor de conduită prevăzute la

art. 34—43 de către societățile de administrare a investițiilor constituie contravenții și se sancționează de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, în calitate de autoritate competentă, în conformitate cu art. 196 din aceeași ordonanță de urgență. Și aceste prevederi legale constituie, de asemenea, transpunerea în legislația națională a dispozițiilor art. 99 din cadrul Directivei 2009/65/CE din 13 iulie 2009, astfel cum au fost modificate prin Directiva 2014/91/UE din 23 iulie 2014.

27. Așa fiind, referitor la susținerile potrivit cărora prevederile art. 34 alin. (2) lit. a) coroborate cu cele ale art. 195 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2012 aduc atingere principiului securității juridice, întrucât sunt lipsite de previzibilitate, accesibilitate și claritate, Curtea apreciază că acestea nu pot fi reținute. Astfel, normele cuprinse în art. 34 alin. (2) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2012 reprezintă o reglementare cu caracter de principiu ce cuprinde o obligație minimală [„*cel puțin*”] pentru întreaga activitate a societăților de investiții, cu scopul de a oferi repere cu caracter general (și nu punctual) de natură să ajute destinatarul normei în operațiunea de interpretare și aplicare a dispozițiilor ce reglementează activitatea acestor societăți, în concordanță cu specificul acestora. În ceea ce privește art. 195 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2012, Curtea apreciază că și această normă legală este clară, întrucât stabilește subiecții activi ai răspunderii contravenționale, iar în ceea ce privește fapta cu caracter contravențional, textul reprezintă o normă de trimitere, cu privire la nerespectarea regulilor de conduită prevăzute la art. 34—43 din același act normativ.

28. Curtea reține, de altfel, că referitor la criteriile în raport cu care se apreciază conduita subiecților activi, Comisia Europeană a adoptat Directiva 2010/43/UE din 1 iulie 2010 care prevede norme de aplicare a Directivei 2009/65/CE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește cerințele organizatorice, conflictele de interese, regulile de conduită, administrarea riscului și conținutul acordului dintre depozitar și societatea de administrare, care își găsește transpunerea în legislația națională tot prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2012 (în acest sens fiind prevederile art. 36—45 coroborate cu cele ale pct. 2 din mențiunea privind transpunerea actelor Uniunii Europene).

29. În acest context, cu privire la exigențele de calitate a legii, Curtea, prin Decizia nr. 213 din 9 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 496 din 7 august 2013, spre exemplu, a reținut, în acord și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, că o normă este previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane — care, la nevoie, poate apela la consultanță de specialitate — să își corecteze conduita (Hotărârea din 29 martie 2000, pronunțată în Cauza Rotaru împotriva României, paragraful 55). Prin Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 24 mai 2007, pronunțată în Cauza Dragotoniu și Militaru-Pidhorni împotriva României, paragraful 35, s-a statuat că semnificația noțiunii de previzibilitate depinde într-o mare măsură de conținutul textului despre care este vorba, de domeniul pe care îl acoperă, precum și de numărul și calitatea destinatarilor săi. Previzibilitatea legii nu se opune ideii ca persoana în cauză să fie determinată să recurgă la îndrumări clare pentru a putea evalua, într-o măsură rezonabilă în circumstanțele cauzei, consecințele ce ar putea rezulta dintr-o anumită faptă. La fel se întâmplă și cu profesioniștii, obișnuiți să dea dovadă de o mare prudență în exercitarea activității lor. Astfel, se poate aștepta ca aceștia să acorde o atenție specială evaluării riscurilor pe care aceasta le

prezintă. În lumina acestor precizări, Curtea apreciază că textele criticate îndeplinesc cerințele de claritate, precizie și predictibilitate și nu contravin dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție, întrucât acestea nu trebuie interpretate în mod singular, ci prin raportare la întregul cadru legislativ relevant cu privire la piața de capital.

30. Referitor la susținerile autorilor excepției potrivit cărora prevederile art. 34 alin. (2) lit. a) coroborate cu cele ale art. 195 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2012 contravin art. 21 alin. (3) din Constituție, Curtea constată că această critică nu a fost motivată, fiind invocată doar generic încălcarea normei constituționale. Curtea apreciază că nu constituie o veritabilă critică de neconstituționalitate, împrejurarea că, astfel cum susțin autorii excepției, legiuitorul român nu a implementat în mod corespunzător Directiva 2009/65/CE, în sensul că nu au fost emise criteriile corespunzătoare, în sensul de a fi stabilite norme de conduită capabile a direcționa comportamentul societăților de administrare a investițiilor, ceea ce este de natură să atragă sancțiuni contravenționale semnificative în sarcina acestora.

31. De altfel, în contextul criticilor formulate cu privire la încălcarea dreptului la un proces echitabil și, implicit, a dreptului la apărare, Curtea reține că potrivit art. 198 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2012, săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 195 din ordonanța de urgență precitată se constată de către Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, care poate delega constatarea săvârșirii contravențiilor către agenții împuterniciți să exercite atribuții privind supravegherea, investigarea și controlul respectării dispozițiilor legale și ale reglementărilor aplicabile pieței de capital. La primirea actelor de verificare rezultate în urma activității de autorizare, supraveghere sau control, în baza cărora se constată săvârșirea uneia dintre contravențiile prevăzute de art. 195, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare dispune aplicarea sancțiunilor prevăzute de art. 196. De asemenea, prin acte individuale, aceasta poate dispune extinderea investigațiilor, luarea de măsuri conservatorii și/sau audierea persoanelor vizate de actele de verificare.

32. Totodată, Curtea observă că potrivit art. 199 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2012, la individualizarea sancțiunii se ține seama de mai multe aspecte, precum: circumstanțele personale și reale ale săvârșirii faptei și de conduita făptuitorului, în funcție de gravitatea și durata încălcării; gradul de vinovăție a contravenientului; capacitatea financiară a contravenientului, indicată, de exemplu, de cifra de afaceri totală a persoanei juridice sau de venitul anual al persoanei fizice; valoarea profiturilor obținute sau a pierderilor evitate de către contravenient, pagubele suferite de alte persoane și, după caz, pagubele aduse funcționării pieței financiare sau economiei în ansamblu, în măsura în care acestea se pot determina; gradul de cooperare a contravenientului cu A.S.F.; încălcările anterioare comise de contravenient; precum și de eventualele măsuri luate de către contravenient, ulterior săvârșirii faptei, pentru a limita pagubele, pentru acoperirea prejudiciului sau pentru desistarea săvârșirii faptei.

33. În situația în care părțile se consideră vătămate în drepturile lor, potrivit art. 96 pct. 1 din Codul de procedură civilă, „*Curțile de apel judecă în primă instanță, cererile în materie de contencios administrativ și fiscal, potrivit legii speciale*”, iar coroborat cu art. 2 alin. (3) din Legea nr. 297/2004, „*Orice persoană fizică sau juridică, dacă se consideră vătămată în drepturile sale recunoscute de lege printr-un act administrativ sau prin refuzul nejustificat al C.N.V.M. de a-i rezolva cererea*

referitoare la un drept recunoscut de lege, se poate adresa în contencios administrativ la Curtea de Apel București”. Așa fiind, în măsura în care se consideră vătămăte în drepturile recunoscute de lege printr-un act administrativ sau prin refuzul nejustificat al Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare de a-i rezolva cererea referitoare la un drept recunoscut de lege, acestea se pot adresa în contencios administrativ la Curtea de Apel București.

34. Așa fiind, astfel cum a reținut și Curtea Constituțională prin Decizia nr. 213 din 9 mai 2013, „verificarea legalității actelor Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, care sunt acte administrative unilaterale, se face de către o instanță judecătorească, care se bucură de independență și se caracterizează prin imparțialitate, printr-o procedură care respectă exigențele unui proces echitabil, în condițiile asigurării dreptului la apărare al părților, acestea având posibilitatea de a beneficia de toate garanțiile procesuale pentru a-și valorifica în mod eficient drepturile procedurale”.

35. Referitor la susținerile autorilor excepției potrivit cărora prevederile art. 34 alin. (2) lit. a) coroborate cu cele ale art. 195 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2012 aduc atingere principiului libertății economice, consacrat de art. 45 din Constituție, întrucât aceste prevederi legale restricționează dreptul societății de administrare a investițiilor de a-și desfășura activitatea conform liberei inițiative, în acord cu scopul economic propus, cu viziunea proprie de organizare a activității și de protejare a intereselor investitorilor, Curtea apreciază că din perspectiva criticilor formulate, autorii excepției au în vedere, mai degrabă, modalitatea de aplicare a reglementării criticate de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, respectiv a modului de exercitare a dreptului de apreciere de către această autoritate.

36. În jurisprudența Curții Constituționale, spre exemplu fiind Decizia nr. 362 din 25 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 328 din 18 mai 2010, s-a reținut că „potrivit art. 45 din Legea fundamentală, este garantată exercitarea în condițiile legii a accesului liber al persoanelor la o activitate economică, iar textul de lege criticat nu face decât să sancționeze nerespectarea unor astfel de cerințe legale. Accesul

38. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de reclamantul Radu Viorel Buzea, Horia Ion Gustă, Florentina Lavi și Daniela Maria Vasile în Dosarul nr. 1.721/2/2017 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 34 alin. (2) lit. a) coroborate cu cele ale art. 195 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2012 privind organismele de plasament colectiv în valori mobiliare și societățile de administrare a investițiilor, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 297/2004 privind piața de capital sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 26 mai 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

liber la o activitate economică nu exclude, ci, dimpotrivă, implică stabilirea unor limite de exercitare a libertății economice, statul având obligația să impună reguli de disciplină economică, iar legiuitorul având competența să stabilească sancțiunile corespunzătoare pentru nerespectarea acestora”. Mai mult, Curtea a stabilit că „principiul libertății economice nu este un drept absolut al persoanei, ci este condiționat de respectarea limitelor stabilite de lege, limite ce urmăresc asigurarea unei anumite discipline economice ori protejarea unor interese generale, precum și asigurarea respectării drepturilor și intereselor legitime ale tuturor” (a se vedea în acest sens Decizia nr. 162 din 8 februarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 272 din 19 aprilie 2011).

37. Concluzionând, Curtea reține că potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 32/2012, societățile de administrare a investițiilor au ca obiect de activitate administrarea organismelor de plasament colectiv în valori mobiliare, stabilite în România sau în alt stat membru, și funcționează numai în baza autorizației Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare. Acestea vor respecta în orice moment, pe parcursul desfășurării activității lor, regulile prudențiale stabilite de Comisia Națională a Valorilor Mobiliare cu privire la administrarea organismelor de plasament colectiv în valori mobiliare și vor trebui să stabilească, să implementeze și să mențină politici și proceduri adecvate care să identifice orice risc de nerespectare a obligațiilor lor, precum și riscurile asociate și să adopte măsuri și proceduri adecvate pentru minimizarea riscurilor respective și pentru a permite Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare să își exercite efectiv prerogativele conferite prin ordonanța de urgență precitată. În exercitarea atribuțiilor sale, aceasta desfășoară o activitate menită să asigure protejarea investitorilor și a sistemului financiar în ansamblul său, ceea ce reprezintă o concretizare a prevederilor art. 135 alin. (2) lit. a) din Constituție, potrivit cărora statul trebuie să asigure libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție.

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

pentru instituirea unei scheme de ajutor de stat acordat producătorilor agricoli care au înființat culturi în toamna anului 2019, afectate de seceta pedologică

Având în vedere că anul agricol 2019—2020 a debutat cu o lipsă semnificativă de precipitații în raport cu media multianuală care a indus o secetă pedologică accentuată în aproape toate regiunile țării, ceea ce a provocat fie întârzieri ale semănatului culturilor de toamnă în unele zone, fie diminuarea răsării plantelor în alte zone,

analizând informațiile agrometeorologice privind manifestarea fenomenului de secetă în perioada septembrie 2019—aprilie 2020, furnizate de către Administrația Națională de Meteorologie, pentru regiunile agricole Banat, Crișana, Maramureș, Dobrogea, Moldova, Muntenia, Oltenia și Transilvania, din care au rezultat următoarele concluzii privind cantitățile lunare de precipitații:

— cantitățile de precipitații din luna septembrie 2019 au reprezentat 50% din cantitățile de precipitații ale lunii septembrie 2017 și au depășit precipitațiile lunii septembrie 2018;

— cantitățile de precipitații din luna octombrie 2019 au reprezentat 40% din cantitățile de precipitații ale lunii octombrie 2017 și au depășit precipitațiile lunii octombrie 2018;

— cantitățile de precipitații din luna noiembrie 2019 au reprezentat 80% din cantitățile de precipitații ale lunii noiembrie 2017 și 90% din cantitățile de precipitații ale lunii noiembrie 2018;

— cantitățile de precipitații din luna decembrie 2019 au reprezentat 50% din cantitățile de precipitații ale lunii decembrie 2017 și 50% din cantitățile de precipitații ale lunii decembrie 2018;

— cantitățile de precipitații din luna ianuarie 2020 au reprezentat 20% din cantitățile de precipitații ale lunii ianuarie 2018 și 20% din cantitățile de precipitații ale lunii ianuarie 2019;

— cantitățile de precipitații din luna februarie 2020 au reprezentat 70% din cantitățile de precipitații ale lunii februarie 2018 și au depășit cantitățile de precipitații ale lunii februarie 2019;

— cantitățile de precipitații din luna martie 2020 au reprezentat 20% din cantitățile de precipitații ale lunii martie 2018 și au fost în limita cantităților de precipitații ale lunii martie 2019;

— cantitățile de precipitații din luna aprilie 2020 au reprezentat 70% din cantitățile de precipitații ale lunii aprilie 2018 și 20% din cantitățile de precipitații ale lunii aprilie 2019,

având în vedere că, drept urmare a analizei cantităților de precipitații lunare prezentate și a rezervei de umiditate din sol, se constată manifestarea fenomenului de secetă pedologică extremă/puternică/moderată la nivelul tuturor regiunilor agricole analizate,

ținând cont de faptul că manifestarea fenomenelor meteorologice nefavorabile care pot fi asimilate unei calamități naturale afectează grav atât producția obținută, cât și veniturile producătorilor agricoli din sectorul vegetal, cu implicații în asigurarea securității alimentare a populației și în reluarea ciclului de producție de către producătorii agricoli,

raportat la prevederile Regulamentului privind gestionarea situațiilor de urgență generate de fenomene meteorologice periculoase având ca efect producerea secetei pedologice,

luând în considerare rezultatele centralizării la Centrul Operativ pentru Situații de Urgență din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale a informațiilor cuprinse în rapoartele-sinteză cu pagubele la culturile agricole, asociate fenomenului meteorologic de secetă pedologică, întocmite de către comitetele județene pentru situații de urgență pe baza proceselor-verbale de constatare și evaluare a pagubelor la culturi, prin care un număr de aproximativ 34.647 de fermieri au fost afectați de seceta pedologică și aproximativ 1.168.064,79 ha cu culturi înființate în toamna anului 2019 au fost calamitate în grade diferite de afectare pe areale agricole importante la nivel național, după cum urmează: grâu — 833.213,53 ha, seară — 314,5 ha, triticale — 5.112,51 ha, orz — 175.680,44 ha, orzoaică — 16.613,71 ha, ovăz — 628,69 ha și rapiță — 136.501,41 ha,

având în vedere prevederile din cadrul secțiunii 1.2.1.2 cap. 1 partea a II-a din Orientările Uniunii Europene privind ajutoarele de stat în sectoarele agricol și forestier și în zonele rurale pentru perioada 2014—2020, publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria C 204 din 1 iulie 2014,

înțelegând faptul că, pentru gestionarea consecințelor în plan economic și social a situației determinate de manifestarea fenomenului de secetă pedologică în perioada septembrie 2019—aprilie 2020, este necesară inclusiv adoptarea unui act normativ de reglementare în regim de maximă urgență în activitatea de producție agricolă primară în sectorul vegetal,

având în vedere pregătirea campaniei agricole de toamnă, cu încadrarea în perioada optimă de însămânțare și necesitatea achiziționării de inputuri pentru asigurarea respectării tehnologiilor de cultură și realizarea de producții agricole eficiente,

este necesar să se adopte măsuri urgente de reglementare prin instituirea unei scheme de ajutor de stat de despăgubire a pierderilor provocate fermierilor, respectiv prin acordarea unei plăți compensatorii forfetare din valoarea cheltuielilor efectuate în perioada de la înființarea culturilor în toamna anului 2019 până în luna aprilie 2020 inclusiv, rezultate din devizele de cheltuieli elaborate de către Institutul de Cercetare pentru Economia Agriculturii și Dezvoltare Rurală,

deoarece prezenta schemă de ajutor de stat produce efectele după primirea deciziei Comisiei Europene,

se impune adoptarea prezentului act normativ în regim de urgență, astfel încât ajutorul acordat de la bugetul de stat să acopere parțial, în timp util, pierderile suferite de fermieri, lichiditățile financiare fiind absolut necesare pentru continuarea ciclului de producție. În caz contrar și având în vedere amploarea fenomenului, siguranța alimentară a României poate fi grav periclitată.

Având în vedere necesitatea reglementării fără întârziere a acestor aspecte și ținând seama că nepromovarea în regim de urgență a prezentului act normativ va avea consecințe negative prin:

— imposibilitatea compensării producătorilor agricoli pentru pagubele provocate ca urmare a manifestării fenomenului meteorologic de secetă pedologică;

- distorsionarea piețelor agricole prin posibila declanșare a unor crize privind raportul cerere-ofertă și o evoluție necontrolată a prețurilor la produsele agricole primare din sectorul vegetal;
 - lipsa resurselor financiare necesare producătorilor agricoli pentru achiziția inputurilor și efectuarea lucrărilor din campania agricolă de toamnă, cu impact negativ asupra realizării suprafețelor programate;
 - riscul major ca o parte importantă a fermierilor să nu poată achita datoriile către furnizori, leasing-uri, salarii, credite, la termenele scadente, să se supraîndatoreze și să nu mai poată continua activitatea;
 - riscul cedării unei părți din terenurile lucrate, deținute în proprietate, creditorilor în contul datoriilor scadente și intensificarea amplitudinii fenomenului de acaparare a terenurilor agricole;
 - impact social negativ major asupra fermierilor și a membrilor familiilor acestora, atunci când sunt afectate veniturile din activități agricole, cu posibil impact în abandonarea cultivării terenurilor agricole sau chiar faliment,
- întrucât elementele prezentate definesc un context excepțional și vizează interesele economice ale României, în considerarea faptului că aceste elemente vizează interesul general public și constituie o situație de urgență, extraordinară, a cărei reglementare nu poate fi amânată,
- în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

CAPITOLUL I

Dispoziții generale și domeniul de aplicare

Art. 1. — (1) Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl reprezintă recunoașterea și declararea stării de calamitate din cauza manifestării secetei pedologice în agricultură, precum și instituirea unei scheme de ajutor de stat, denumită în continuare *schemă*, având ca obiectiv acordarea de compensații producătorilor agricoli care au înființat culturi în toamna anului 2019, afectate de seceta pedologică.

(2) Schema prevăzută la alin. (1) se notifică la Comisia Europeană în baza art. 108 alin. (3) din Tratatul de Funcționare al Uniunii Europene.

(3) Seceta pedologică este semnalată de Administrația Națională de Meteorologie, care a emis avertismente de temperaturi ridicate peste limita de confort și precipitații reduse.

(4) Schema prevăzută la alin. (1) are la bază datele referitoare la procentul de calamitate și suprafața calamitată, înscrise în procesul-verbal de constatare și evaluare a pagubelor, aprobat prin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale și al ministrului afacerilor interne nr. 97/63/2020 pentru aprobarea Regulamentului privind gestionarea situațiilor de urgență generate de fenomene meteorologice periculoase având ca efect producerea secetei pedologice, cu modificările și completările ulterioare.

(5) Schema nu se cumulează cu alte ajutoare de stat sau ajutoare *de minimis* cu aceleași costuri eligibile identificabile.

Art. 2. — (1) Prezenta schemă respectă prevederile din cadrul secțiunii 1.2.1.2 — Ajutoarele pentru compensarea pagubelor provocate de un fenomen meteorologic nefavorabil care poate fi asimilat unei calamități naturale capitolul 1 partea a II-a din Orientările Uniunii Europene privind ajutoarele de stat în sectoarele agricol și forestier și în zonele rurale pentru perioada 2014—2020, publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria C 204 din 1 iulie 2014, denumite în continuare *Orientările UE*.

(2) Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, denumită în continuare *APIA*, prin structurile sale teritoriale, respectiv centrele județene și locale/al municipiului București, reprezintă autoritatea competentă responsabilă cu implementarea schemei.

(3) Schema se aplică pe întreg teritoriul României.

(4) Schema se aplică până la data de 31 decembrie 2020.

Art. 3. — În sensul prezentei ordonanțe de urgență, expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) *cerere unică de plată 2020* — cererea unică de plată aferentă anului 2020, care îndeplinește condițiile de acordare a sprijinului financiar pentru suprafață, reglementat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2015 pentru aprobarea schemelor de plăți care se aplică în agricultură în perioada 2015—2020 și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind

societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 104/2015, cu modificările și completările ulterioare, și prin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 619/2015 pentru aprobarea criteriilor de eligibilitate, condițiilor specifice și a modului de implementare a schemelor de plăți prevăzute la art. 1 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2015 pentru aprobarea schemelor de plăți care se aplică în agricultură în perioada 2015—2020 și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, precum și a condițiilor specifice de implementare pentru măsurile compensatorii de dezvoltare rurală aplicabile pe terenurile agricole, prevăzute în Programul Național de Dezvoltare Rurală 2014—2020, cu modificările și completările ulterioare;

b) *producția primară de produse agricole* — producția de produse ale solului și ale creșterii animalelor, prevăzute în anexa nr. I la Tratatul pentru funcționarea Uniunii Europene, fără a se efectua nicio altă operațiune de modificare a naturii produselor respective;

c) *schemă de ajutoare* — orice act pe baza căruia, fără să fie nevoie de măsuri de punere în aplicare suplimentare, pot fi acordate ajutoare individuale întreprinderilor definite în cadrul actului într-un mod general și abstract, precum și orice act pe baza căruia pot fi acordate ajutoare care nu sunt legate de un proiect specific uneia sau mai multor întreprinderi, pentru o perioadă nedefinită de timp și/sau într-un quantum nedefinit;

d) *seceta pedologică* — fenomen meteorologic nefavorabil care poate fi asimilat unei calamități naturale sau cazului de forță majoră, manifestat prin temperaturi ridicate peste limita de confort și precipitații reduse, care provoacă scăderea conținutului de umiditate în sol, determinând compromiterea culturilor agricole, fenomen care afectează suprafața unei culturi agricole înființate în toamna anului 2019 în procent de peste 30% din suprafața culturii în cauză, declarată de către un producător agricol.

CAPITOLUL II

Beneficiarii, criteriile de eligibilitate, modalitatea de calcul al sumelor reprezentând ajutor de stat

Art. 4. — (1) Beneficiarii prezentei scheme sunt producătorii agricoli care au înființat culturi în toamna anului 2019, afectate de seceta pedologică și au depus cerere unică de plată 2020, respectiv:

a) producătorii agricoli persoane fizice, persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale și întreprinderi familiale, constituite potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile

individuale și întreprinderile familiale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 182/2016;

b) producătorii agricoli persoane juridice, cu excepția grupurilor de producători.

(2) Schema de ajutor nu se aplică beneficiarilor care au obținut un ajutor ilegal anterior declarat incompatibil cu piața internă printr-o decizie a Comisiei Europene, atât timp cât ajutorul ilegal nu este rambursat sau plătit într-un cont cu destinație specială, reprezentând valoarea totală și dobânzile aferente ajutorului ilegal și incompatibil cu piața internă.

Art. 5. — Prin prezenta schemă se acordă ajutor de stat beneficiarilor prevăzuți la art. 4 alin. (1) care au înființat în toamna anului 2019 următoarele culturi:

- a) grâu;
- b) secară;
- c) triticale;
- d) orz;
- e) orzoaică;
- f) ovăz;
- g) rapiță.

Art. 6. — (1) Beneficiarii prevăzuți la art. 4 alin. (1) sunt eligibili la solicitarea ajutorului de stat dacă îndeplinesc cumulativ următoarele criterii:

a) dețin proces-verbal de constatare și evaluare a pagubelor, încheiat până la data de 15 iunie 2020 inclusiv, în care procentul de calamitate prevăzut la art. 1 alin. (4) este de peste 30% aferent culturii calamitate;

b) suprafața calamitată reprezintă un procent de peste 30% din suprafața totală declarată în cererea unică de plată în anul 2020, aferentă culturii calamitate;

c) sunt înregistrați în evidențele APIA cu cerere unică de plată 2020;

d) nu sunt în dificultate, respectiv în reorganizare, în lichidare sau în faliment, la data depunerii cererii de solicitare a ajutorului de stat, în baza evidențelor Oficiului Național al Registrului Comerțului.

(2) Pentru culturile prevăzute la art. 5, suprafața pentru care se acordă ajutorul de stat nu poate depăși suprafața culturii declarate în cererea unică de plată 2020.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (1) lit. b) și alin. (2), pentru beneficiarii care au suprafețe calamitate cu culturi prevăzute la art. 5, confirmate prin procesul-verbal de constatare și evaluare a pagubelor, care au fost întoarse sau nu au mai fost însămânțate după calamitate și nu se regăsesc, în totalitate sau parțial, în cererea unică de plată 2020, suprafețele calamitate avute în vedere pentru ajutorul de stat sunt cele menționate în procesul-verbal de constatare și evaluare a pagubelor.

(4) Pentru beneficiarii ce se încadrează la alin. (3) se acordă ajutorul de stat pentru suprafețele confirmate prin procesul-verbal de constatare și evaluare a pagubelor, dar nu mai mult de suprafața declarată cu teren arabil în cererea unică de plată pe suprafață din campania 2020.

Art. 7. — (1) Compensațiile acordate ca ajutor de stat reprezintă maximum 40% din dezele de cheltuieli pentru fiecare cultură de toamnă calamitată, elaborate de către Institutul de Cercetare pentru Economia Agriculturii și Dezvoltare Rurală și corespund cerințelor punctelor 360 și 361 litera b) din cadrul secțiunii 1.2.1.2 din Orientările UE.

(2) Ajutorul de stat acordat conform alin. (1) se încadrează în prevederile punctului 363 secțiunea 1.2.1.2 din Orientările UE.

(3) Cuantumul maxim al ajutorului de stat pentru culturile prevăzute la art. 5 se exprimă în lei/ha și sunt prevăzute în anexa nr. 1.

(4) Valoarea ajutorului de stat se determină pentru fiecare cultură în funcție de suprafețele calamitate stabilite conform art. 6 înmulțite cu cuantumul maxim al ajutorului de stat aferent fiecărei culturi prevăzute în anexa nr. 1.

CAPITOLUL III

Procedura de acordare a ajutorului de stat

Art. 8. — (1) Beneficiarii prevăzuți la art. 4 alin. (1), care îndeplinesc condițiile de eligibilitate prevăzute la art. 6, depun la centrele locale/județene APIA, respectiv al municipiului București, unde au depus cererea unică de plată 2020, în termen de 10 zile lucrătoare de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, o cerere de solicitare a ajutorului de stat, conform modelului prevăzut în anexa nr. 2, însoțită de următoarele documente:

a) copie a procesului-verbal de constatare și evaluare a pagubelor;

b) coordonatele bancare existente în condițiile în care nu se mențin coordonatele bancare existente la cererea unică de plată 2020; copiile documentelor de identificare a coordonatelor bancare existente la dosarul cererii unice de plată depuse la APIA rămân valabile și pentru acordarea ajutorului de stat prevăzut de prezenta ordonanță de urgență.

(2) Cererea de solicitare a ajutorului de stat, însoțită de documentele prevăzute la alin. (1), poate fi transmisă la centrele locale/județene APIA, respectiv al municipiului București și prin fax sau poștă sau în format electronic prin e-mail.

(3) Documentele depuse în copie de către beneficiar vor purta sintagma „conform cu originalul”, vor fi datate și însoțite prin semnătură de către beneficiar.

Art. 9. — (1) Centrele județene ale APIA, respectiv al municipiului București verifică beneficiarii care au depus o cerere de solicitare a ajutorului de stat, cu privire la îndeplinirea condiției de eligibilitate prevăzute la art. 6 alin. (1) lit. d).

(2) Centrele județene ale APIA, respectiv al municipiului București verifică, stabilesc sumele și beneficiarii, întocmesc și transmit la APIA situația centralizatoare cu beneficiarii eligibili și sumele aferente ajutorului de stat acordat producătorilor agricoli care au înființat culturi în toamna anului 2019, afectate de seceta pedologică, conform modelului prevăzut în anexa nr. 3.

Art. 10. — (1) APIA întocmește și transmite la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale situația centralizatoare cu sumele aferente ajutorului de stat acordat producătorilor agricoli care au înființat culturi în toamna anului 2019, afectate de seceta pedologică, conform modelului prevăzut în anexa nr. 4.

(2) După primirea situației centralizatoare, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale transmite Ministerului Finanțelor Publice cererea de deschidere a creditelor bugetare, însoțită de situația centralizatoare cu sumele aferente ajutorului de stat acordat producătorilor agricoli care au înființat culturi în toamna anului 2019, afectate de seceta pedologică, conform modelului prevăzut în anexa nr. 5.

(3) După aprobarea de către Ministerul Finanțelor Publice a deschiderii creditelor bugetare, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale deschide și repartizează credite bugetare APIA, care la rândul său repartizează credite bugetare centrelor județene, respectiv al municipiului București, cu sumele convenite.

(4) Centrele județene APIA, respectiv al municipiului București virează sumele convenite în conturile beneficiarilor, conform legislației în vigoare.

(5) Centrele județene APIA, respectiv al municipiului București păstrează evidența beneficiarilor de ajutor pe o perioadă de 10 ani fiscali de la data la care a fost acordat ajutorul.

(6) APIA se asigură că sunt respectate principiile stabilite la pct. 128—131 din Orientările UE în ceea ce privește transparența schemei.

Art. 11. — (1) Resursele financiare necesare implementării schemei de ajutor de stat se asigură de la bugetul de stat, în limita prevederilor bugetare aprobate pe anul 2020 Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale cu această destinație, la

capitolul 83.01 „Agricultură, silvicultură, piscicultură și vânătoare”, titlul 59 „Alte cheltuieli”, articolul 59.09 „Despăgubiri acordate producătorilor agricoli în caz de calamități naturale în agricultură”.

(2) În situația în care sumele necesare depășesc plafoanele bugetare aprobate cu această destinație, valoarea ajutorului se reduce proporțional pentru toți beneficiarii schemei de ajutor de stat.

CAPITOLUL IV Dispoziții finale

Art. 12. — (1) În cazul nerespectării de către beneficiari a condițiilor prevăzute la art. 6, aceștia sunt obligați la restituirea contravalorii ajutorului de stat, la care se adaugă dobânzi și penalități de întârziere de la data încasării acestuia, conform prevederilor Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Sumele reprezentând ajutor de stat necuvenit, prevăzute la alin. (1), reprezintă creanțe bugetare, pentru recuperarea acestora aplicându-se în mod corespunzător dispozițiile Legii nr. 207/2015, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare întocmit de către centrele județene APIA, respectiv al municipiului București, prin care se individualizează sumele de recuperat exprimate în moneda națională, constituie titluri de creanță și cuprind elementele actului administrativ-fiscal prevăzut de Legea nr. 207/2015, cu modificările și completările ulterioare.

(4) Titlul de creanță constituie titlu executoriu la data împlinirii termenului de scadență prevăzut în acesta.

(5) Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, se poate adresa instanței de

contencios administrativ în condițiile și termenele prevăzute de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(6) Titlurile executorii împreună cu dovada comunicării acestora către debitor se transmit organelor fiscale competente subordonate Agenției Naționale de Administrare Fiscală, în vederea recuperării debitului, conform Legii nr. 207/2015, cu modificările și completările ulterioare.

(7) Quantumul obligațiilor fiscale accesorii se calculează de către APIA, de la data scadenței și până la data transmiterii către organele fiscale competente subordonate Agenției Naționale de Administrare Fiscală, potrivit alin. (6), iar organele fiscale competente subordonate Agenției Naționale de Administrare Fiscală vor calcula obligații fiscale accesorii de la data transmiterii titlurilor executorii și până la data stingerii sumelor prevăzute în acestea.

(8) Obligațiile fiscale accesorii calculate de către APIA vor fi individualizate într-un titlu de creanță, prevederile alin. (2)—(6) aplicându-se în mod corespunzător.

(9) În procedura insolvenței, înscrierea creanței bugetare la masa credală se face de către APIA.

(10) Sumele încasate potrivit prevederilor alin. (2) se fac venit integral la bugetul de stat și se virează într-un cont de venituri distinct.

Art. 13. — Începând cu data primirii deciziei Comisiei Europene privind aprobarea acordării ajutorului de stat, se stabilește eligibilitatea beneficiarului și se poate constitui obligația de plată a acestui ajutor.

Art. 14. — Textul prezentei scheme se publică integral pe site-ul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, pe adresa www.madr.ro și pe site-ul APIA, pe adresa www.apia.org.ro.

Art. 15. — Anexele nr. 1—5 fac parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
George Scarlat,
secretar de stat
Ministrul finanțelor publice,
Vasile-Florin Cițu
p. Ministrul afacerilor externe,
Iulia Raluca Matei,
secretar de stat

București, 27 august 2020.
Nr. 148.

ANEXA Nr. 1

Quantumurile maxime ale ajutorului de stat

Cultura	Quantum maxim ajutor de stat plăți compensatorii (lei/ha)
(1)	(2)
Grâu	925,0
Secară	925,0
Triticale	805,0
Orz	912,0
Orzoaică	951,0
Ovăz	772,0
Rapiță	1.002,0

C E R E R E
de solicitare a ajutorului de stat acordat producătorilor agricoli care au înființat culturi
în toamna anului 2019, afectate de seceta pedologică

(model)

Centrul județean/local al Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură	
Operator date cu caracter personal: 9596	
Nr. de înregistrare Data	
Nr. unic de identificare beneficiar din RUI (ID)	
Nr. cerere unică de plată C2020	

Solicitant

Denumirea PJ/PFA/Î/ÎF Nume prenume PF										
Cod unic de înregistrare (CUI)/ Cod de identificare fiscală (CIF)										
CNP pentru PF										
Numele titularului/administratorului/reprezentantului legal					Prenumele titularului/administratorului/reprezentantului legal					
CNP-ul titularului/administratorului/reprezentantului legal										
Codul țării și nr. actului de identitate (pentru altă cetățenie)										

Sediul social PJ/PFA/Î/ÎF
Domiciliul PF

Județul/Sectorul		Localitatea								
Satul/Strada	Nr.	Cod poștal			Bl.			Ap.		
Telefon		Fax			E-mail					

Împuternicit (pentru cazurile în care cererea este semnată prin împuternicit)

Numele					Prenumele					
CNP										
Nr. și data împuternicirii/procurii notariale										
Numărul contului										
Instituția										

În baza prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 148/2020 pentru instituirea unei scheme de ajutor de stat acordat producătorilor agricoli care au înființat culturi în toamna anului 2019, afectate de seceta pedologică, solicit ajutor de stat în valoare de lei, după cum urmează:

Cultura	Suprafața totală declarată în cererea APIA Campania 2020 (ha)	Procent de calamitare peste 30% (%)	Suprafața calamitată, din coloana 6 a procesului-verbal (ha)	Cuquantum maxim ajutor de stat (lei/ha)	Valoare maximă ajutor de stat (lei)
1	2	$3 = 4/2*100$	4	5	$6 = 4 \times 5$
Grâu				925	
Secară				925	
Triticale				805	
Orz				912	
Orzoaică				951	
Ovăz				772	
Rapiță				1002	
TOTAL	X	X	X	X	

NOTĂ:

Coloana 4 se completează conform Procesului-verbal de constatare și evaluare a pagubelor la culturile agricole (coloana 6 din procesul-verbal).

Suprafața din coloana 4 nu trebuie să fie mai mare decât suprafața din coloana 2.

Dacă suprafața din coloana 4 este mai mare decât suprafața din coloana 2 din cauza faptului că suprafețe calamitate au fost întoarse sau nu au mai fost însămânțate după calamitare și nu se mai regăsesc, în totalitate sau parțial, în cererea unică de plată în Campania 2020, suprafețele calamitate avute în vedere pentru calculul coloanei 6 sunt cele din coloana 4, iar procentul de calamitare de la coloana 3 este 100%.

Coloana 3 se calculează prin raportarea coloanei 4 la coloana 2, înmulțit cu 100.

Coloana 6 se calculează prin înmulțirea coloanei 4 cu coloana 5.

Nr. crt.	Documente atașate cererii	DA	NU	DA	NU	Nu este cazul
(0)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
1.	Copie a procesului-verbal de constatare și evaluare a pagubelor	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.	Coordonate bancare	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Semnătura solicitantului/administratorului/reprezentantului legal/împuternicitului		Ștampila (dacă este cazul)		Data		

NOTE:

— Se bifează DA/NU/Nu este cazul, pentru toate documentele depuse.

— Coloanele (2) și (3) se completează de către beneficiar.

— Coloanele (4), (5) și (6) se completează de către funcționarul APIA care a preluat cererea.

Semnătura funcționarului APIA care a preluat cererea

Declarații și angajamente

Subsemnatul,, CNP/CUI, administrator/reprezentant legal al (denumirea persoanei juridice sau persoanei fizice autorizate/întreprinderii individuale/întreprinderii familiale), cunoscând că falsul în declarații se pedepsește conform art. 326 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, declar următoarele:

Am luat cunoștință de:

— condițiile și modalitățile de acordare a ajutorului de stat conform reglementărilor naționale, pe care mă angajez să le respect;

— mă oblig să notific în scris centrului județean/local al Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, în termen de 10 zile lucrătoare, orice modificare privitoare la informațiile declarate în cererea de ajutor, anexând documentele justificative pentru aceste modificări;

— faptul că Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură poate solicita beneficiarului documente justificative suplimentare în orice moment.

Drept care declar și mă angajez la următoarele:

— declar că datele înscrise în formularul de cerere și în documentele anexate sunt reale, corecte, complete și perfect valabile;

— mă oblig să furnizez orice document justificativ care îmi va fi solicitat și să mă supun oricărui/oricărei control/verificări la fața locului;

— să restituiesc ajutorul de stat încasat, cu dobânzi și penalități calculate de la data încasării ajutorului;

— nu sunt în dificultate în sensul prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2020;
 — sunt de acord ca datele din cerere să fie introduse în baza de date, procesate și verificate în vederea calculării plății și transmise autorităților responsabile în vederea elaborării de studii statistice și de evaluări economice, precum și făcute publice cu respectarea prevederilor Legii nr. 129/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 102/2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, precum și pentru abrogarea Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date.

Semnătura	Ștampila (după caz)	Data
-----------	---------------------	------------

ANEXA Nr. 3

Agencia de Plăți și Intervenție pentru Agricultură
 Centrul județean

Operator de date cu caracter personal: 9596
 Nr. de înregistrare

Data

SITUAȚIE CENTRALIZATOARE
cu beneficiarii și sumele aferente ajutorului de stat acordat producătorilor agricoli care au înființat culturi
în toamna anului 2019, afectate de seceta pedologică

(model)

Bun de plată
 pentru suma de lei
 Director executiv,
 (semnătura)

Nr. crt.	Numele și prenumele/Denumirea	CNP/CUI/CIF	Cultura	Suprafața calamitată (ha)	Quantum maxim ajutor de stat (lei/ha)	Valoare maximă ajutor de stat convenit (lei)
1	2	3	4	5	6	7
1			Grâu		925	
			Secară		925	
			Triticale		805	
			Orz		912	
			Orzoaică		951	
			Ovăz		772	
			Rapiță		1.002	
2			Grâu		925	
			Secară		925	
			Triticale		805	
			Orz		912	
			Orzoaică		951	
			Ovăz		772	
			Rapiță		1.002	
...			
TOTAL			Grâu		925	
			Secară		925	
			Triticale		805	
			Orz		912	
			Orzoaică		951	
			Ovăz		772	
			Rapiță		1.002	

Certificat din punct de vedere al legalității, realității și regularității
 Director executiv adjunct,

.....
 (semnătura)

Șef serviciu,

.....
 (semnătura)

SITUAȚIE CENTRALIZATOARE
cu sumele aferente ajutorului de stat acordat producătorilor agricoli care au înființat culturi
în toamna anului 2019, afectate de seceta pedologică
 (model)

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

Agencia de Plăți și Intervenție pentru Agricultură

Operator de date cu caracter personal: 9596

Nr. de înregistrare

Data

Nr. crt.	Județul	Nr. de beneficiari	Valoarea ajutorului de stat cuvenit (lei)
1	Alba		
2	Arad		
3	Argeș		
4	Bacău		
5	Bihor		
6	Bistrița-Năsăud		
7	Botoșani		
8	Brașov		
9	Brăila		
10	Buzău		
11	Caraș-Severin		
12	Călărași		
13	Cluj		
14	Constanța		
15	Covasna		
16	Dâmbovița		
17	Dolj		
18	Galați		
19	Giurgiu		
20	Gorj		
21	Harghita		
22	Hunedoara		
23	Ialomița		
24	Iași		
25	Ilfov		
26	Maramureș		
27	Mehedinți		
28	Mureș		
29	Neamț		
30	Olt		
31	Prahova		
32	Satu Mare		
33	Sălaj		
34	Sibiu		
35	Suceava		
36	Teleorman		
37	Timiș		
38	Tulcea		
39	Vaslui		
40	Vâlcea		
41	Vrancea		
42	București		
Total general:			

Director general,

.....

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE
Direcția generală buget finanțe și fonduri europene

Se aprobă.
Ordonator principal de credite,
.....

SITUAȚIE CENTRALIZATOARE
cu sumele aferente ajutorului de stat acordat producătorilor agricoli care au înființat culturi
în toamna anului 2019, afectate de seceta pedologică
(model)

Nr. crt.	Județul	Nr. de beneficiari	Valoarea ajutorului de stat cuvenit (lei)
1	Alba		
2	Arad		
3	Argeș		
4	Bacău		
5	Bihor		
6	Bistrița-Năsăud		
7	Botoșani		
8	Brașov		
9	Brăila		
10	Buzău		
11	Caraș-Severin		
12	Călărași		
13	Cluj		
14	Constanța		
15	Covasna		
16	Dâmbovița		
17	Dolj		
18	Galați		
19	Giurgiu		
20	Gorj		
21	Harghita		
22	Hunedoara		
23	Ialomița		
24	Iași		
25	Ilfov		
26	Maramureș		
27	Mehedinți		
28	Mureș		
29	Neamț		
30	Olt		
31	Prahova		
32	Satu Mare		
33	Sălaj		
34	Sibiu		
35	Suceava		
36	Teleorman		
37	Timiș		
38	Tulcea		
39	Vaslui		
40	Vâlcea		
41	Vrancea		
42	București		
Total general:			

Director general,
.....

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2020 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2020 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

