



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 798

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 4 septembrie 2023

### SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR		
43.	— Hotărâre pentru alegerea vicepreședinților, secretarilor și chestorilor Camerei Deputaților .....	2
44.	— Hotărâre privind modificarea anexei la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 74/2020 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților .....	2–3
45.	— Hotărâre privind vacantarea unui loc de deputat ..	3
ACTE ALE SENATULUI		
71.	— Hotărâre pentru alegerea vicepreședinților, secretarilor și chestorilor Biroului permanent al Senatului .....	4
ACTE ALE BIROULUI PERMANENT AL CAMEREI DEPUTAȚILOR		
15.	— Decizie privind asigurarea interimatului funcției de președinte al Camerei Deputaților .....	4
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
Decizia nr. 307 din 25 mai 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 43 din Codul de procedură penală .....		5–7
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
2.195.	— Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind modificarea Schemei de ajutor de stat „Sprijin pentru investiții în noi suprafețe ocupate de păduri”, aprobată prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 2.121/2022 .....	8

# ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR

## HOTĂRÂRE pentru alegerea vicepreședinților, secretarilor și chestorilor Camerei Deputaților

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (2) din Constituția României, republicată, și ale art. 24 și 25 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat,

**Camera Deputaților** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aleg în funcția de vicepreședinte al Camerei Deputaților următorii deputați:

Suciu Vasile-Daniel	Grupul parlamentar al PSD
Simonis Alfred-Robert	Grupul parlamentar al PSD
Bode Lucian-Nicolae	Grupul parlamentar al PNL
Barna Ilie-Dan	Grupul parlamentar al USR

Art. 2. — Se aleg în funcția de secretar al Camerei Deputaților următorii deputați:

Presură Alexandra	Grupul parlamentar al PSD
Buican Cristian	Grupul parlamentar al PNL
Dămureanu Ringo	Grupul parlamentar al AUR
Ganț Ovidiu-Victor	Grupul parlamentar al minorităților naționale

Art. 3. — Se aleg în funcția de chestor al Camerei Deputaților următorii deputați:

Mărgărit Mitică-Marius	Grupul parlamentar al PSD
Zetea Gabriel-Valer	Grupul parlamentar al PSD
Tuță George-Cristian	Grupul parlamentar al PNL
Seres Dénes	Grupul parlamentar al UDMR

*Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 4 septembrie 2023, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**ALFRED-ROBERT SIMONIS**

București, 4 septembrie 2023.  
Nr. 43.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR

## HOTĂRÂRE privind modificarea anexei la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 74/2020 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților

În temeiul prevederilor art. 41 alin. (4) și ale art. 43, coroborate cu cele ale art. 46 alin. (6), (8) și (11) din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat,

**Camera Deputaților** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Anexa la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 74/2020 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1282 din 23 decembrie 2020, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— domnul deputat Budăi Marius-Constantin, aparținând Grupului parlamentar al PSD, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru administrație publică și amenajarea teritoriului în locul domnului deputat Ivan Bogdan-Gruia;

— doamna deputat Gliga Dumitrița, aparținând Grupului parlamentar al PSD, este desemnată în calitate de membru al Comisiei pentru învățământ;

— domnul deputat Manta Claudiu, aparținând Grupului parlamentar al PSD, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru tehnologia informației și comunicațiilor;

— domnul deputat Andrușceac Antonio, aparținând Grupului parlamentar AUR, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru constituționalitate în locul domnului deputat Dămureanu Ringo;

— domnul deputat Axinia Adrian-George, aparținând Grupului parlamentar AUR, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru mediu și echilibru ecologic în locul doamnei deputat Șerban Gianina;

— domnul deputat Dămureanu Ringo, aparținând Grupului parlamentar AUR, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale în locul domnului deputat Coleșa Ilie-Alin;

— domnul deputat Gheba Daniel-Sorin, aparținând Grupului parlamentar AUR, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru administrație publică și amenajarea teritoriului în locul domnului deputat Axinia Adrian-George.

*Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 4 septembrie 2023, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**ALFRED-ROBERT SIMONIS**

București, 4 septembrie 2023.

Nr. 44.

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**  
**CAMERA DEPUTAȚILOR**

**HOTĂRÂRE**  
**privind vacantarea unui loc de deputat**

Având în vedere decesul domnului deputat Francisc Tobă, deputat ales în Circumscripția electorală nr. 8 Brașov,

în temeiul dispozițiilor art. 70 alin. (2) din Constituția României, republicată, potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 239 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat,

**Camera Deputaților** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Camera Deputaților declară vacant locul de deputat deținut de domnul deputat Francisc Tobă, deputat ales în Circumscripția electorală nr. 8 Brașov, începând cu data de 15 august 2023.

*Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 4 septembrie 2023, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**ALFRED-ROBERT SIMONIS**

București, 4 septembrie 2023.

Nr. 45.

---

# ACTE ALE SENATULUI

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

### SENATUL

#### HOTĂRÂRE

#### pentru alegerea vicepreședinților, secretarilor și chestorilor Biroului permanent al Senatului

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (2) și (5) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 26 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aleg în funcția de vicepreședinte al Biroului permanent al Senatului următorii senatori:

- |                            |                             |
|----------------------------|-----------------------------|
| 1. Cazanciuc Robert-Marius | — Grupul parlamentar al PSD |
| 2. Stănescu Paul           | — Grupul parlamentar al PSD |
| 3. Guran Virgil            | — Grupul parlamentar al PNL |
| 4. Cîmpeanu Sorin Mihai    | — Grupul parlamentar al PNL |

Art. 2. — Se aleg în funcția de secretar al Biroului permanent al Senatului următorii senatori:

- |                          |                             |
|--------------------------|-----------------------------|
| 1. Mocioalcă Ion         | — Grupul parlamentar al PSD |
| 2. Anastase Roberta-Alma | — Grupul parlamentar al PNL |
| 3. Mircescu Ion-Narcis   | — Grupul parlamentar al USR |
| 4. Lavric Sorin          | — Grupul parlamentar al AUR |

Art. 3. — Se aleg în funcția de chestor al Biroului permanent al Senatului următorii senatori:

- |                           |                              |
|---------------------------|------------------------------|
| 1. Dunca Marius-Alexandru | — Grupul parlamentar al PSD  |
| 2. Pandeia Ciprian        | — Grupul parlamentar al PNL  |
| 3. Vlad Sergiu Cosmin     | — Grupul parlamentar al USR  |
| 4. Tánzos Barna           | — Grupul parlamentar al UDMR |

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 4 septembrie 2023, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

București, 4 septembrie 2023.  
Nr. 71.

# ACTE ALE BIROULUI PERMANENT AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

### CAMERA DEPUTAȚILOR

#### DECIZIE

#### privind asigurarea interimatului funcției de președinte al Camerei Deputaților

În temeiul dispozițiilor art. 35 alin. (1) din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat,

având în vedere Hotărârea Camerei Deputaților nr. 37 din 15 iunie 2023 privind vacantarea funcției de președinte al Camerei Deputaților și membru al Biroului permanent al Camerei Deputaților,

**Biroul permanent al Camerei Deputaților** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Până la alegerea președintelui Camerei Deputaților în conformitate cu prevederile art. 22 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, domnul deputat Alfred-Robert Simonis, vicepreședinte al Camerei Deputaților, asigură interimatul funcției de președinte al Camerei Deputaților, începând cu data prezentei decizii.

*Această decizie a fost adoptată de Biroul permanent al Camerei Deputaților în ședința din 4 septembrie 2023.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**VASILE-DANIEL SUCIU**

București, 4 septembrie 2023.  
Nr. 15.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 307**

din 25 mai 2023

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 43 din Codul de procedură penală**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 43 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Farkas Janos în Dosarul nr. 3.458/112/2011 al Curții de Apel Cluj — Secția penală și de minori și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.744 D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată. Se susține că autorul este nemulțumit de felul în care instanța de judecată a soluționat o cerere a sa referitoare la reunirea unor cauze, dar și că o parte dintre susținerile acestuia nu au legătură cu soluționarea cauzei în care a fost invocată prezenta excepție. Pe de altă parte, se arată că textul criticat reglementează într-o manieră clară și previzibilă cauzele care pot face obiectul unei astfel de reuniri și condițiile în care această operațiune juridică este obligatorie sau, dimpotrivă, este lăsată la latitudinea instanței de judecată.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 3 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 3.458/112/2011, **Curtea de Apel Cluj — Secția penală și de minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 43 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Farkas Janos într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului declarat de autorul excepției împotriva sentinței penale prin care a fost condamnat pentru comiterea a două infracțiuni de înșelăciune și a unei infracțiuni de constituire a unui grup infracțional organizat.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că dispozițiile art. 43 din Codul de procedură penală sunt lipsite de claritate, precizie și previzibilitate, întrucât folosesc o terminologie ambiguă, care nu permite nici justițiabilului, nici instanței să aprecieze care sunt cazurile în care se impune reunirea cauzelor penale. Se susține că, în aceste condiții, aprecierea instanțelor cu privire la reunirea cauzelor este una subiectivă, iar prin hotărârile pronunțate în

acest sens, aceste instanțe sunt abilitate să legifereze, atribuție ce aparține, în mod exclusiv Parlamentului, ca unică autoritate legiuitoare a țării. Se mai susține că prevederile art. 43 alin. (1) din Codul de procedură penală creează discriminare între inculpați aflați în aceeași situație juridică, prin faptul că permit acordarea de către instanțele de judecată a unui regim juridic privilegiat, prin reunirea cauzelor, potrivit unor criterii subiective, care țin de aprecierea judecătorului. Sunt invocate, totodată, jurisprudența Curții Constituționale și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la standardele de calitate a legii.

6. **Curtea de Apel Cluj — Secția penală și de minori** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se susține că dispozițiile legale criticate sunt clare, precise și previzibile și că acestea reglementează cu claritate ipotezele în care instanța de judecată este obligată să procedeze la reunirea cauzelor și care sunt situațiile în care operațiunea de reunire a cauzelor este lăsată la aprecierea acesteia. Se arată că, într-adevăr, actuala reglementare nu mai prevede posibilitatea reunirii cauzelor și a desființării hotărârii anterioare în cazul în care pentru anumite acte dintre cele care intră în conținutul infracțiunii s-a pronunțat deja o hotărâre judecătorească definitivă (soluție legislativă ce se regăsea la art. 335 alin. 2 din Codul de procedură penală din 1968), pentru această ipoteză prevăzându-se, la art. 585 din Codul de procedură penală, raportat la art. 37 din Codul penal, doar posibilitatea modificării pedepsei, dar că această soluție legislativă nu contravine dispozițiilor constituționale și convenționale invocate în prezenta cauză.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 43 din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins: „(1) *Instanța dispune reunirea cauzelor în*

cazul infracțiunii continuate, al concursului formal de infracțiuni sau în orice alte cazuri când două sau mai multe acte materiale alcătuiesc o singură infracțiune.

(2) Instanța poate dispune reunirea cauzelor, dacă prin aceasta nu se întârzie judecata, în următoarele situații:

a) când două sau mai multe infracțiuni au fost săvârșite de aceeași persoană;

b) când la săvârșirea unei infracțiuni au participat două sau mai multe persoane;

c) când între două sau mai multe infracțiuni există legătură și reunirea cauzelor se impune pentru buna înfăptuire a justiției.

(3) Dispozițiile alin. (1) și (2) sunt aplicabile și în cazurile în care în fața aceleiași instanțe sunt mai multe cauze cu același obiect.”

11. Se susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (4) și (5) referitoare la principiul separației puterilor în stat și la calitatea legii, ale art. 11 cu privire la dreptul internațional și dreptul intern, ale art. 20 alin. (1) referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 alin. (3) referitoare la dreptul la un proces echitabil, ale art. 61 alin. (1) cu privire la rolul și structura Parlamentului, ale art. 124 alin. (2) referitoare la unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției și ale art. 148 alin. (2) și (4) cu privire la integrarea în Uniunea Europeană, precum și dispozițiilor art. 6 paragrafele 1 și 3 și ale art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale cu privire la dreptul la un proces echitabil și la principiul legalității incriminării.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autorul acesteia a mai formulat criticile invocate în prezenta cauză cu privire la dispozițiile art. 43 alin. (1) din Codul de procedură penală, excepție de neconstituționalitate ce a format obiectul Dosarului nr. 186D/2016 al Curții Constituționale, și a fost respinsă, ca neîntemeiată, prin Decizia nr. 719 din 6 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 125 din 15 februarie 2017.

13. Prin Decizia nr. 719 din 6 decembrie 2016, precitată, paragrafele 15—25, Curtea a reținut că legiuitorul a prevăzut la art. 43 alin. (1) din Codul de procedură penală situațiile în care instanța de judecată este obligată să procedeze la reunirea cauzelor penale, respectiv în cazul infracțiunii continuate, al concursului formal de infracțiuni sau în orice alte cazuri când două sau mai multe acte materiale alcătuiesc o singură infracțiune, iar, la alin. (2) al aceluiași art. 43, situațiile în care se poate dispune reunirea cauzelor, dar această soluție este lăsată la aprecierea instanței, respectiv când două sau mai multe infracțiuni au fost săvârșite de aceeași persoană, când la săvârșirea unei infracțiuni au participat două sau mai multe persoane și când între două sau mai multe infracțiuni există legătură și reunirea cauzelor se impune pentru buna înfăptuire a justiției.

14. Curtea a reținut că scopul reunirii cauzelor este acela al asigurării aflării adevărului, prin realizarea tuturor cercetărilor de către aceleași organe de cercetare în același timp, pentru o corectă și coerentă administrare a probelor, în acest fel putând fi lămurite contradicțiile dintre declarațiile martorilor audiați, prin confruntări și prin administrarea altor probe necesare.

15. Analizând dispozițiile art. 43 din Codul de procedură penală, Curtea constată că, spre deosebire de norma juridică reglementată la alin. (2) al articolului anterior menționat, care nu oferă certitudinea conexării cauzelor în situațiile enumerate la

lit. a)—c) din cuprinsul său, prevăzând doar dreptul instanței de a dispune reunirea cauzelor atunci când apreciază că această soluție este oportună pentru buna înfăptuire a justiției, norma de la art. 43 alin. (1) din Codul de procedură penală, criticată de autorul excepției, obligând instanța de judecată să procedeze la reunirea cauzelor, creează pentru inculpatul care a săvârșit mai multe infracțiuni o stare de previzibilitate sub aspectul reunirii cauzelor în care este judecat. Astfel, în situația săvârșirii de către acesta a unei infracțiuni continuate, a unui concurs formal de infracțiuni sau a unor acte materiale care, împreună, alcătuiesc o singură infracțiune, acesta poate avea certitudinea reunirii cauzelor.

16. Primele două ipoteze prevăzute în cuprinsul dispozițiilor art. 43 alin. (1) din Codul de procedură penală beneficiază de definiții legale, prevăzute în partea generală a Codului penal. Astfel, infracțiunea continuată este reglementată la art. 35 alin. (1) din Codul penal și constă în săvârșirea de către o persoană, la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții și împotriva aceluiași subiect pasiv, a unor acțiuni sau inacțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni. De asemenea, concursul formal de infracțiuni este prevăzut la art. 38 alin. (2) din Codul penal, conform căruia acesta există atunci când o acțiune sau o inacțiune săvârșită de o persoană, din cauza împrejurărilor în care a avut loc sau a urmărilor pe care le-a produs, realizează conținutul mai multor infracțiuni.

17. Ce-a de-a treia ipoteză juridică enumerată în textul criticat este cea în care două sau mai multe acte materiale alcătuiesc o singură infracțiune. Aceasta presupune încadrarea de către instanța de judecată, în urma analizei realizate, a actelor materiale săvârșite de inculpat și care nu constituie o infracțiune continuată sau un concurs formal de infracțiuni în conținutul constitutiv al aceleiași infracțiuni. Prin urmare, în ipoteza analizată, instanța de judecată este chemată ca, pornind de la definiția infracțiunii, prevăzută la art. 15 din Codul penal, prin aplicarea celorlalte dispoziții legale din partea generală a aceluiași cod, coroborate cu cele din partea specială a Codului penal și din cuprinsul legilor speciale ce reglementează infracțiuni, să stabilească dacă faptele analizate constituie sau nu o singură infracțiune și să o determine.

18. Operațiunea de stabilire a încadrării juridice a faptelor săvârșite, conform dispozițiilor legale de drept penal substanțial, constituie o etapă a procesului de aplicare a legii penale de către instanțele judecătorești, realizată în scopul soluționării cauzelor penale ce au ca obiect stabilirea vinovăției sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni și aplicarea unei pedepse. Aceasta este prezentă, în mod obligatoriu, în toate cauzele penale anterior menționate, intervenind inclusiv în primele două situații prevăzute la art. 43 alin. (1) din Codul de procedură penală, în care instanța este chemată să stabilească dacă faptele reținute în sarcina inculpatului întrunesc condițiile legale, prevăzute la art. 35 alin. (1) și art. 38 alin. (2) din Codul penal, pentru a putea fi calificate drept infracțiune continuată sau concurs formal de infracțiuni.

19. Această activitate a organelor judiciare de stabilire a încadrării juridice a faptelor cercetate nu este, însă, de natură a lipsi de claritate, precizie și previzibilitate normele penale și procesual penale, ci reprezintă consecința directă a atribuției organelor judiciare de aplicare a legii, atribuție ce constituie o aplicare directă în legislația procesual penală a prevederilor constituționale ale art. 124 referitoare la înfăptuirea justiției,

coroborate cu cele ale art. 126 alin. (1) și (2) referitoare la instanțele judecătorești, conform cărora justiția se desfășoară în numele legii și se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, iar competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege.

20. Așa fiind, Curtea reține că nu poate fi susținută încălcarea, prin textul criticat, a dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5) cu privire la calitatea legii și nici a dispozițiilor art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale ce reglementează principiul legalității incriminării, întrucât necesitatea intervenției operațiunilor de încadrare juridică a faptelor săvârșite de către instanțele de judecată, în vederea stabilirii existenței uneia dintre ipotezele juridice prevăzute la art. 43 alin. (1) din Codul penal, nu lipsește destinatarii textului criticat de posibilitatea de a-și adapta conduita potrivit exigențelor acestuia.

21. În acest sens, Curtea Constituțională a stabilit, în jurisprudența sa, spre exemplu, prin Decizia nr. 717 din 29 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 216 din 23 martie 2016, paragrafele 31 și 32, că, oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de drept, există un element inevitabil de interpretare judiciară, inclusiv într-o normă de drept penal, că nevoia de elucidare a punctelor neclare și de adaptare la circumstanțele schimbătoare va exista întotdeauna și că, deși certitudinea este extrem de dezirabilă, aceasta ar putea antrena o rigiditate excesivă, or, legea trebuie să fie capabilă să se adapteze schimbărilor de situație. Prin aceeași decizie, Curtea a constatat că rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor, dezvoltarea progresivă a dreptului penal prin intermediul jurisprudenței ca izvor de drept fiind o componentă necesară și bine înrădăcinată în tradiția legală a statelor membre. Prin urmare, făcând trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța de contencios constituțional a conchis că art. 7 paragraful 1 din Convenție nu poate fi interpretat ca interzicând clarificarea graduală a regulilor răspunderii penale pe calea interpretării judiciare de la un caz la altul, cu condiția ca rezultatul să fie

coerent cu substanța infracțiunii și să fie în mod rezonabil previzibil (Hotărârea din 22 noiembrie 1995, pronunțată în Cauza *S.W. împotriva Regatului Unit*, paragraful 36, Hotărârea din 12 februarie 2008, pronunțată în Cauza *Kafkaris împotriva Ciprului*, paragraful 141, și Hotărârea din 21 octombrie 2013, pronunțată în Cauza *Del Rio Prada împotriva Spaniei*, paragrafele 92 și 93).

22. În ceea ce privește pretinsa încălcare, prin dispozițiile art. 43 alin. (1) din Codul de procedură penală, a prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea fundamentală referitoare la egalitatea în drepturi, Curtea constată că, prin aceeași jurisprudență, a statuat că norma constituțională anterior menționată vizează egalitatea în drepturi între cetățeni în ceea ce privește recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți fundamentale, nu și identitatea de tratament juridic asupra aplicării unor măsuri, indiferent de natura lor (Decizia nr. 53 din 19 februarie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 224 din 3 aprilie 2002, Decizia nr. 1.615 din 20 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 99 din 8 februarie 2012, și Decizia nr. 323 din 30 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 467 din 29 iunie 2015). Așa fiind, textul criticat, ce reglementează reunirea cauzelor în scopul soluționării împreună a acestora, conform dispozițiilor procesual penale, nu contravine prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție.

23. Pentru motivele mai sus invocate, Curtea a constatat că textul criticat constituie, de fapt, consecința aplicării de către legiuitor a dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (4) și art. 61 alin. (1), și nu o încălcare a lor, acestea fiind reglementate, în acord cu politica penală a statului, conform rolului Parlamentului prevăzut la art. 61 alin. (1) anterior menționat și în marja de apreciere reglementată de acesta.

24. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să modifice jurisprudența mai sus menționată, atât soluția, cât și considerentele deciziei mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză. Având în vedere argumentele de neconstituționalitate formulate în prezenta cauză, acestea sunt aplicabile *mutatis mutandis* și în privința prevederilor art. 43 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Farkas Janos în Dosarul nr. 3.458/112/2011 al Curții de Apel Cluj — Secția penală și de minori și constată că dispozițiile art. 43 din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Cluj — Secția penală și de minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 25 mai 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Teodora Pop**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

## ORDIN

**privind modificarea Schemei de ajutor de stat „Sprijin pentru investiții în noi suprafețe ocupate de păduri”, aprobată prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 2.121/2022**

Având în vedere:

— Referatul de aprobare nr. DGPSS/132.517 din 10.08.2023 al Direcției generale păduri și strategii în silvicultură;

— Avizul Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene nr. 126.516 din 10.08.2023,

ținând cont de Decizia de aprobare a Comisiei Europene nr. C (2023) 4.495 final din 4 iulie 2023,

luând în considerare Orientările Uniunii Europene privind ajutoarele de stat în sectoarele agricol și forestier și în zonele rurale (2022/C 485/01) și Regulamentul (UE) 2022/2.472 al Comisiei din 14 decembrie 2022 de declarare a anumitor categorii de ajutoare în sectoarele agricol și forestier și în zonele rurale ca fiind compatibile cu piața internă, în aplicarea articolelor 107 și 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene,

în baza prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 35/2022 pentru aprobarea măsurilor necesare realizării campaniei naționale de împădurire și reîmpădurire prevăzute în Planul național de redresare și reziliență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 236/2023,

în temeiul art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul mediului, apelor și pădurilor emite prezentul ordin.**

**Art. I.** — Schema de ajutor de stat „Sprijin pentru investiții în noi suprafețe ocupate de păduri”, aprobată prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 2.121/2022, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 810 din 17 august 2022, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. La articolul 5, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„a) *teren pretabil pentru împădurire* — o suprafață de teren agricol din categoriile de folosință teren arabil și culturi permanente

și care poate fi împădurită, conform prevederilor unui proiect tehnic întocmit special în acest scop;”.

**2. La articolul 14 alineatul (1), litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„f) costurile pentru refacerea plantației, în cazul apariției pe durata primului sezon de vegetație a unui eveniment produs de factori biotici sau abiotici, după caz.”

**3. La articolul 14, alineatul (2) se abrogă.**

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

**Mircea Fechet**

București, 24 august 2023.

Nr. 2.195.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro  
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.



5 948493 474913