



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 793

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 17 septembrie 2018

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 281 din 26 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 5 alin. (1) și (3), art. 6—8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său .....	2–9
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
126. — Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor pentru modificarea Ordinului președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 96/2014 privind aprobarea tarifelor aplicabile în domeniul sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, ca urmare a actualizării tarifelor în funcție de rata inflației din anul 2017 .....	10–26
<b>ACTE ALE COLEGIULUI FIZIOTERAPEUȚILOR DIN ROMÂNIA</b>	
6. — Hotărâre pentru adoptarea Codului deontologic al fizioterapeutului .....	27–32

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 281**

din 26 aprilie 2018

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 5 alin. (1) și (3), art. 6—8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 17.780/4/2016 al Judecătoriai Sectorului 4 București — Secția civilă, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.901 D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 2.920 D/2016, nr. 2.939 D/2016, nr. 2.942 D/2016, nr. 2.949 D/2016, nr. 2.965 D/2016, nr. 2.980 D/2016, nr. 3.005 D/2016, nr. 3.020 D/2016, nr. 3.027 D/2016, nr. 3.036 D/2016, nr. 3.118 D/2016, nr. 3.165 D/2016, nr. 3.184 D/2016, nr. 3.189 D/2016, nr. 3.201 D/2016, nr. 3.223 D/2016, nr. 3.230 D/2016, nr. 3.305 D/2016, nr. 3.488 D/2016 și nr. 3.489 D/2016, având ca obiect excepții de neconstituționalitate cu obiect similar, ridicate de Societatea ERB New Europe Funding II BV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 17.633/301/2016 al Judecătoriai Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 19.496/300/2016 al Judecătoriai Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 23.334/300/2016 al Judecătoriai Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 11.988/303/2016 al Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipoteclar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 6.119/320/2016/a1 al Judecătoriai Târgu Mureș — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 17.558/301/2016 al Judecătoriai Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 11.309/303/2016 al Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din

București în Dosarul nr. 2.122/235/2016 al Judecătoriai Gherla, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 22.957/212/2016/a1 al Judecătoriai Constanța — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipoteclar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 13.678/4/2016 al Judecătoriai Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipoteclar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 7.176/320/2016/a1 al Judecătoriai Târgu Mureș — Secția civilă, de societățile Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 22.331/4/2016 al Judecătoriai Sectorului 4 București, de Societatea Credit Europe Ipoteclar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 15.121/212/2016 al Judecătoriai Constanța — Secția civilă, de societățile Credit Europe Ipoteclar IFN — S.A. și Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 7.223/320/2016 al Judecătoriai Târgu Mureș — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 15.422/300/2016 al Judecătoriai Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipoteclar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 26.286/299/2016 al Judecătoriai Sectorului 1 București, de Societatea Credit Europe Ipoteclar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 9.001/271/2016 al Judecătoriai Oradea — Secția civilă, de Societatea Unicredit Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 6.689/288/2016 al Judecătoriai Râmnicu Vâlcea — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipoteclar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 3.984/176/2016 al Judecătoriai Alba Iulia și de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 11.255/233/2016 al Judecătoriai Galați — Secția civilă.

4. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 2.901D/2016, nr. 2.920 D/2016, nr. 2.939 D/2016, nr. 2.942 D/2016, nr. 2.949 D/2016, nr. 2.965 D/2016, nr. 2.980 D/2016, nr. 3.005 D/2016, nr. 3.020 D/2016, nr. 3.027 D/2016, nr. 3.036 D/2016, nr. 3.118 D/2016, nr. 3.165 D/2016, nr. 3.184 D/2016, nr. 3.189 D/2016, nr. 3.201 D/2016, nr. 3.223 D/2016, nr. 3.230 D/2016, nr. 3.305 D/2016, nr. 3.488 D/2016 și nr. 3.489 D/2016 au obiect parțial identic, pune în discuție, din oficiu, conexarea cauzelor.

6. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

7. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 2.920 D/2016, nr. 2.939 D/2016, nr. 2.942 D/2016, nr. 2.949 D/2016, nr. 2.965 D/2016, nr. 2.980 D/2016, nr. 3.005 D/2016, nr. 3.020 D/2016, nr. 3.027 D/2016, nr. 3.036 D/2016, nr. 3.118 D/2016,

nr. 3.165 D/2016, nr. 3.184 D/2016, nr. 3.189 D/2016, nr. 3.201 D/2016, nr. 3.223 D/2016, nr. 3.230 D/2016, nr. 3.305 D/2016, nr. 3.488 D/2016 și nr. 3.489 D/2016 la Dosarul nr. 2.901D/2016, care este primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, făcând referire la jurisprudența Curții Constituționale.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

9. Prin Încheierea din 28 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 17.780/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.901 D/2016.

10. Prin Încheierea din 28 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 17.633/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.920 D/2016.

11. Prin Încheierea din 8 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 19.496/300/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.939 D/2016.

12. Prin Încheierea din 8 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 23.334/300/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.942 D/2016.

13. Prin Încheierea din 10 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.988/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6—8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.949 D/2016.

14. Prin Încheierea din 17 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.119/320/2016/a1, **Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6—8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.965 D/2016.

15. Prin Încheierea din 12 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 17.558/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7 și art. 11 din Legea**

**nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.980 D/2016.

16. Prin Încheierea din 31 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.309/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.005 D/2016.

17. Prin Încheierea din 17 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.122/235/2016, **Judecătoria Gherla a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7 și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.020 D/2016.

18. Prin Încheierea nr. 17.819 din 17 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 22.957/212/2016/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.027D/2016.

19. Prin Încheierea din 20 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.678/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6—8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.036 D/2016.

20. Prin Încheierea din 25 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 7.176/320/2016/a1, **Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6—8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.118 D/2016.

21. Prin Încheierea din 21 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 22.331/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6—8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.165 D/2016.

22. Prin Încheierea nr. 16.652 din 2 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 15.121/212/2016, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6—8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.184 D/2016.

23. Prin Încheierea din 23 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 7.223/320/2016, **Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.189 D/2016.

24. Prin Încheierea din 14 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 15.422/300/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1**

**alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6—8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.201 D/2016.

25. Prin Încheierea din 29 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 26.286/299/2016, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6—8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și a legii în ansamblul său.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.223 D/2016.

26. Prin Încheierea din 25 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 9.001/271/2016, **Judecătoria Oradea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.230 D/2016.

27. Prin Încheierea din 23 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.689/288/2016, **Judecătoria Râmnicu Vâlcea a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 77/2016, precum și a legii în ansamblul său.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.305 D/2016.

28. Prin Încheierea din 21 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 3.984/176/2016, **Judecătoria Alba Iulia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6—8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și a legii în ansamblul său.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.488 D/2016.

29. Prin Încheierea din 17 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.255/233/2016, **Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.489 D/2016.

30. Excepțiile de neconstituționalitate au fost ridicate de Societatea ERB New Europe Funding II BV din Amsterdam, Olanda, de Societatea Bancpost — S.A. din București, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București și de Societatea Unicredit Bank — S.A. din București, în cauze având ca obiect acțiuni întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 77/2016.

31. **În motivarea excepției de neconstituționalitate,** autorii arată, în esență, că Legea nr. 77/2016 contravine dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Constituție, prin consacrarea dreptului „discreționar” al debitorilor de a da în plată imobilul ipotecat în favoarea creditorului, în acest mod fiind încurajată „intenția frauduloasă de a nu plăti o datorie angajată în condiții de libertate contractuală, pe o durată îndelungată de timp”.

32. Referitor la încălcarea art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală, se susține că prevederile art. 3, art. 4 și art. 6—8 din Legea nr. 77/2016 încalcă principiul constituțional al statului de drept, respectiv securitatea juridică, deoarece modificarea/reșezarea riscurilor asumate prin contract sau chiar modificarea prețului agreeat de părți nu poate avea loc printr-o ingerință a legiuitorului în contract. Art. 3 și art. 4 din Legea nr. 77/2016 nu corespund exigențelor constituționale de securitate juridică, prin aceea că stabilesc un domeniu de reglementare amplu și neclar al procedurii speciale privind darea

în plată. Totodată, art. 7 din Legea nr. 77/2016 încalcă exigențele privind siguranța circuitului civil, claritatea și previzibilitatea legii. Astfel, nu este definită noțiunea de „locuință”, nu este stabilit în sarcina cărei persoane vor fi puse cheltuielile de executare silită, și nu este stabilit domeniul de aplicare în ce privește utilizarea noțiunii „contract de credit”. Legea este imprezibilă deoarece instituie o derogare de la prevederile Codului civil, fără a preciza care sunt dispozițiile legale de la care se derogă. De asemenea, nu este precizat modul în care prevederile sale se vor corobora cu dispozițiile din alte acte normative și nu se face nicio precizare cu privire la regimul aplicabil contractelor încheiate sub imperiul Codului civil din 1864. Totodată, în expunerea de motive a legii se precizează că scopul acesteia este protejarea debitorilor aflați într-o stare de dificultate financiară, aspect ce nu se regăsește în dispozițiile cuprinse în lege.

33. Cu privire la critica de neconstituționalitate raportată la art. 11 și 20 din Constituție, se consideră că legea criticată nu respectă principiul securității juridice și cerințele de calitate a legii, astfel cum acestea au fost dezvoltate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

34. Referitor la critica privind încălcarea art. 15 alin. (2) din Constituție, se arată că prin dispozițiile art. 11 din Legea nr. 77/2016 se modifică raporturile juridice anterioare intrării în vigoare a legii. Astfel, legea criticată reglementează un mecanism de intervenție forțată, exterioară, care modifică raporturi contractuale preexistente, prin schimbarea obiectului obligației și a regimului juridic contractual, fiind aplicabilă contractelor de credit încheiate anterior intrării sale în vigoare, precum și executărilor silită demarate anterior acestui moment, indiferent de stadiul lor. Referitor la principiul neretroactivității, sunt invocate cele reținute prin deciziile Curții Constituționale nr. 26 din 18 ianuarie 2012, nr. 101 din 28 februarie 2013 și nr. 745 din 3 noiembrie 2015.

35. Se mai susține că prevederile art. 3, art. 6 și art. 8 din legea criticată contravin art. 16 alin. (1) din Constituție. În acest sens, se arată că în urma stingerii creanței prin darea în plată, creditorul ipotecar diligent, care și-a constituit o garanție, dobândește o situație juridică inferioară altor creditori (creditorii chirografari), care, deși nu au o garanție, pot urmări bunuri mobile și imobile prezente și viitoare ale debitorilor, până la satisfacerea întregii creanțe. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, pentru un tratament echitabil al creditorilor este necesar ca urmărirea bunurilor debitorilor să fie realizată în mod coordonat, în cadrul procedurii concursuale a insolvenței, în reglementarea Legii nr. 151/2015 privind procedura insolvenței persoanelor fizice. Totodată, creditorul este pus într-o „poziție de inferioritate”, câtă vreme transferul dreptului de proprietate nu este condiționat de acordul său.

36. Pe de altă parte, art. 4 și art. 7 din Legea nr. 77/2016 nu asigură garanțiile constituționale ale art. 21 alin. (1) și (3) și art. 24, deoarece stabilesc termene procedurale scurte și instituie o procedură de urgență în soluționarea contestațiilor, fără a fi asigurate și garanțiile procesuale necesare derulării unui proces echitabil, deși de la data notificării și pe tot parcursul procesului operează suspendarea plăților și a procedurilor judiciare și extrajudiciare.

37. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la art. 44 și art. 136 alin. (5) din Constituție, autorii arată că actul normativ criticat restrânge dreptul de proprietate și libertatea contractuală a creditorilor, fără să existe niciuna dintre justificările cuprinse în art. 53 din Constituție. Se arată, în

acest sens, că statul are rolul de a garanta că legea părților va avea aceleași efecte pentru viitor ca și actele emise de legiuitor, iar acesta nu poate transforma norme contractuale în norme legislative, nu poate schimba natura juridică a unor contracte aflate deja în executare și nu poate crea un conflict de drepturi, respectiv între dreptul de proprietate și libertatea economică a creditorilor, pe de o parte, și dreptul de protecție specială a consumatorilor, pe de altă parte.

38. Se apreciază că art. 8 din legea criticată și în special alin. (5) încalcă principiul securității raporturilor juridice, al legalității și al statului de drept, precum și dreptul de proprietate, deoarece consacră posibilitatea debitorilor de a obține concursul justiției, pentru refuzul de a-și executa obligațiile asumate contractual prin liber consimțământ și de a le fi iertată datoria, în detrimentul și prin prejudicierea creditorilor.

39. Referitor la dreptul de proprietate privată al creditorului, se mai arată că dispozițiile legale prin care se prevede recuperarea creanței numai în limita valorii imobilului adus în garanție și supus transferului forțat de proprietate echivalează cu o expropriere, fără a exista o cauză de utilitate publică, expropriere care nu este compensată de o dreaptă și prealabilă despăgubire. Creditorul este obligat prin lege să suporte plata creanței cu un bun de o valoare inferioară și să-și vadă creanța redusă la valoarea respectivului bun sau să suporte stingerea creanței în contul prețului obținut la adjudecarea bunului, în cadrul executării silite. Legea împiedică executarea integrală a creanței atunci când există alte bunuri în patrimoniul debitorului, ceea ce reprezintă o atingere adusă dreptului de proprietate. Când obiectul dreptului de creanță este înlocuit, altfel decât prin voința creditorului, are loc o ingerință în dreptul de proprietate, în sensul primei teze a paragrafului 1 din art. 1 al Primului Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Mai mult, atunci când dreptul de creanță poartă asupra unei valori inferioare celei inițiale, are loc o expropriere în sensul tezei a doua din paragraful 1 anterior evocat.

40. Referitor la critica privind încălcarea art. 45 din Constituție, se apreciază că Legea nr. 77/2016 încalcă libertatea economică a creditorilor, astfel cum aceasta este protejată prin dispozițiile care trebuie interpretate corelat cu cele ale art. 135 din Legea fundamentală. Prin instituirea unei obligații în sarcina creditorilor de a se conforma dreptului debitorilor, exercitat în baza legii, în mod unilateral, de a schimba prețul unui contract deja executat sau în curs de executare, statul aduce ingerințe nejustificate libertății creditorilor la activitate economică și liberă inițiativă. Libertatea contractuală a părților nu presupune doar libertatea de a-și asuma obligații și de a dobândi drepturi, într-un mecanism contractual agreeat de acestea, ci și libertatea de a-și asuma riscuri ale contractului, care pot fi deopotrivă juridice, precum și economice. Constrângerea creditorului de a accepta o dare în plată încalcă în mod vădit libertatea contractuală și libera inițiativă. Statul, în calitate sa de garant al contractului și de garant al ordinii publice, nu poate adopta măsuri distructive/de infirmare față de ceea ce a fost asumat și executat sau urmează să fie executat. De asemenea, Legea nr. 77/2016 schimbă natura juridică a activității instituțiilor de credit și instituțiilor financiar nebankare, din comerțul cu bani în comerțul cu imobile. Darea în plată a fost transformată dintr-o situație excepțională într-o regulă, prin instituirea unui drept unilateral, potestativ, al consumatorului și a unei obligații corelative a creditorului, sub sancțiunea pronunțării unei hotărâri de către instanța de judecată, ceea ce aduce atingere drepturilor constituționale anterior invocate. Se mai arată că actul normativ

criticat contravine dispozițiilor art. 135 din Constituție, prin consacarea dreptului discreționar al debitorului de a modifica întinderea obligațiilor asumate prin contracte deja executate, încălcând în acest mod „dreptul de proprietate, dreptul la profit și la menținerea *status quo-ului* contractual”, precum și „dreptul creditorilor garantați la diferență”, prin crearea unei situații juridice inferioare pentru creditorul ipotecar diligent, care și-a constituit o garanție, față de creditorii chirografari.

41. Se mai susține că art. 3 și art. 4 din legea criticată încalcă dispozițiile art. 53 alin. (2) din Constituție, întrucât Legea nr. 77/2016 nu are un scop legitim și nu păstrează un raport legitim de proporționalitate între realitatea socială și măsura propusă, care nu este nici rezonabilă, nici echitabilă, deoarece restrânge dreptul de proprietate al instituțiilor bancare și nebankare creditoare. Se mai arată că restrângerea nu este justificată de un scop legitim de salvagardare a intereselor publice și nu este conformă standardului de protecție oferit de rolul de garant al statului. De asemenea, măsura legislativă instituită prin art. 4 din lege nu este proporțională, deoarece nu este corelată cu prevederile Legii nr. 151/2015 și nu este limitată la cazurile sociale, care să justifice ingerința excepțională a legiuitorului în contract. Mai exact, în opinia autorilor excepției, prevederile art. 3 și ale art. 4 din legea criticată ar fi trebuit să limiteze exercitarea dreptului debitorului de a da în plată, la situații de dificultate financiară și de criză a contractului.

42. Se arată că Legea nr. 77/2016 încalcă dispozițiile art. 73 alin. (3) lit. m) din Constituție, deoarece a fost adoptată cu procedura aplicabilă legilor ordinare, dar Codul civil, de la care aceasta derogă, este lege organică. Sunt invocate, în acest sens, considerentele cuprinse în Decizia Curții Constituționale nr. 442 din 10 iunie 2015.

43. În final, referitor la critica de neconstituționalitate raportată la art. 148 din Constituție, este invocat caracterul contrar al dispozițiilor Legii nr. 77/2016 față de cele ale Directivei 2014/17/UE cu referire, în special, la art. 43 alin. (1) din aceasta.

**44. Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă,** în Dosarul nr. 2.901D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

**45. Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă,** în Dosarul nr. 2.920 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

**46. Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă,** în Dosarul nr. 2.939 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

**47. Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă,** în Dosarul nr. 2.942 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

**48. Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă,** în Dosarul nr. 2.949 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

**49. Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă,** în Dosarul nr. 2.965 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

**50. Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă,** în Dosarul nr. 2.980 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

**51. Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă,** în Dosarul nr. 3.005 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

**52. Judecătoria Gherla,** în Dosarul nr. 3.020 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

53. **Judecătoria Constanța — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.027D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

54. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.036 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

55. **Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.118 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

56. **Judecătoria Sectorului 4 București**, în Dosarul nr. 3.165 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

57. **Judecătoria Constanța — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.184 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

58. **Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.189 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

59. **Judecătoria Sectorului 2 București**, în Dosarul nr. 3.201 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

60. **Judecătoria Sectorului 1 București**, în Dosarul nr. 3.223 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

61. **Judecătoria Oradea — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.230 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

62. **Judecătoria Râmnicu Vâlcea — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.305 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

63. **Judecătoria Alba Iulia**, în Dosarul nr. 3.488 D/2016, nu și-a exprimat opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate.

64. **Judecătoria Galați — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.489 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

65. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

66. **Guvernul** a transmis punctul său de vedere în dosarele nr. 2.920 D/2016 și nr. 3.020 D/2016 în sensul respingerii criticilor de neconstituționalitate ca neîntemeiate sau inadmisibile, în acord cu jurisprudența instanței constituționale, și anume Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016.

67. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

68. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

69. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 1 alin. (1), art. 3, art. 4, art. 5 alin. (1) și (3), art. 6—8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii

obligățiilor asumate prin credite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 28 aprilie 2016, precum și legea în ansamblul său.

70. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul de drept și alin. (5) privind obligativitatea respectării Constituției și a legilor, art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 20 privind tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 45 privind libertatea economică, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 73 alin. (3) lit. m) privind reglementarea prin lege organică a regimului general al proprietății și al moștenirii, art. 135 privind economia, art. 136 alin. (5) referitor la caracterul inviolabil al proprietății private, art. 148 alin. (2) privind actele obligatorii ale Uniunii Europene, precum și prevederilor art. 1 — *Protecția proprietății* din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, și a celor ale art. 17, privind dreptul de proprietate, din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

71. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că toate contractele de credit au fost încheiate între bănci și consumatori înainte de intrarea în vigoare a noului Cod civil, respectiv 1 octombrie 2011 — dată anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 77/2016. Totodată, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992: „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor [...] privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei*”.

72. În consecință, întrucât autorii excepției au invocat neconstituționalitatea art. 3 din Legea nr. 77/2016 fără să se raporteze în mod distinct la cele două teze ale acestuia, respectiv teza care vizează aplicabilitatea noului Cod civil („*Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare*”) sau teza care vizează aplicabilitatea Codului civil din 1864, Curtea reține că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza întâi din Legea nr. 77/2016 urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, nefiind îndeplinită condiția legăturii cu soluționarea cauzei.

73. Curtea observă că toate contractele de credit ce fac obiectul cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești care au sesizat Curtea au fost încheiate înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 77/2016, ceea ce este relevant în examinarea admisibilității excepției de neconstituționalitate a tezei a doua a art. 11 din Legea nr. 77/2016, potrivit căreia Legea nr. 77/2016 se aplică acelor contracte de credit încheiate după data intrării sale în vigoare. În aceste condiții, Curtea va respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016, ca inadmisibilă, nefiind îndeplinită condiția legăturii cu soluționarea cauzei.

74. Curtea va respinge, ca inadmisibilă, și excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, deoarece, din datele transmise în dosarele Curții Constituționale, niciunul dintre consumatorii care sunt parte la contractele de credit nu a fost supus executării silite în privința imobilului ipotecat (a se vedea, *ad similibis*, Decizia nr. 92 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 651 din 8 august 2017, paragraful 40).

75. Curtea reține că, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017, ulterior sesizării Curții Constituționale în prezentele cauze, a constatat că sintagma „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*”, cuprinsă în art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016, este neconstituțională, și că prevederile din art. 11 teza întâi, raportate la art. 3 teza a doua, art. 4, 7 și 8 din Legea nr. 77/2016, sunt constituționale în măsura în care instanța judecătorească verifică condițiile referitoare la existența impreviziunii. Având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „*Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*”, Curtea va respinge, în primul rând, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate privind sintagma „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*”, din cuprinsul art. 11 teza întâi, din Legea nr. 77/2016.

76. Cât privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi raportate la art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 alin. (1)—(3) și (5)—(6) și art. 8 alin. (1)—(4) din Legea nr. 77/2016 prin raportare la prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3), art. 1 alin. (5), art. 21 alin. (3) și art. 24, și aceasta urmează să fie respinsă ca devenită inadmisibilă, având în vedere faptul că autorii excepției de neconstituționalitate critică exact înțelesul normelor legale, care a fost constatat neconstituțional prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016. În aceste condiții, potrivit jurisprudenței Curții, în temeiul Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, prezenta decizie poate constitui motiv de revizuire, conform art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 22 din 21 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 162 din 9 martie 2015, paragraful 18, Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 1 februarie 2016, paragrafele 19—23, sau Decizia nr. 365 din 2 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 643 din 22 august 2016, paragraful 40).

77. Prin Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 656 din 9 august 2017, paragraful 28, Curtea a statuat, făcând referire la jurisprudența sa, în esență, că Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016 este o decizie interpretativă. Or, în cazul deciziilor interpretative, în măsura în care aspectele de neconstituționalitate deduse din motivarea autoarelor excepției de neconstituționalitate nu vizează înțelesul normelor juridice, care a fost exclus din sfera cadrului constituțional, nu este incident art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, instanța de contencios constituțional urmând să analizeze fondul excepției de neconstituționalitate (a se vedea și Decizia nr. 92 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 651 din 8 august 2017, paragraful 48).

78. Pornind de la aceste considerente, Curtea va analiza excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la celelalte prevederi din Legea nr. 77/2016, precum și a legii în ansamblul său, din perspectiva jurisprudenței sale anterioare în materie. De asemenea, Curtea va analiza pretinsa contrariedade dintre principiile și dispozițiile constituționale invocate în susținerea prezentei excepții de neconstituționalitate, pe de o parte, și celelalte dispoziții ale Legii nr. 77/2016 criticate, pe de altă parte.

79. Astfel, în paragrafele 107—108 ale Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, referitor la critica de neconstituționalitate extrinsecă, Curtea a reținut că Legea nr. 77/2016 reglementează situații specifice, care nu se referă la regimul general al

proprietății, deoarece vizează doar o modalitate de executare a unor obligații derivate din contractul de credit, în ipoteza intervenirii impreviziunii. Chiar dacă aplicarea Legii nr. 77/2016 are drept efect un transfer de proprietate, acest lucru nu semnifică faptul că legea în sine reglementează regimul general al proprietății, sintagma ce vizează cadrul general al proprietății în România, și nu orice transfer al dreptului de proprietate ca urmare a aplicării unor instituții de drept civil. În concordanță cu jurisprudența sa (Decizia nr. 5 din 14 iulie 1992, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 22 iulie 1992), Curtea a constatat că regimul juridic general al proprietății, publice sau private, vizează, ca esență, cele trei elemente ale dreptului de proprietate: posesia, folosința și dispoziția, fiind preponderent un regim de drept privat. Regimul proprietății și al dreptului de proprietate reprezintă o realitate juridică care guvernează raporturile juridice de o valoare socială semnificativă, ce reclamă reglementarea printr-o lege organică, pe când regulile specifice pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate reprezintă o altă realitate juridică, de o importanță mai mică, putând fi stabilită prin legi ordinare sau, după caz, prin ordonanțe. De altfel, legiuitorul a mai adoptat reglementări care au un impact asupra dreptului de proprietate, prin intermediul unor legi ordinare, cum ar fi Codul de procedură fiscală (Legea nr. 207/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 547 din 23 iulie 2015) care, în art. 348, reglementează confiscările dispuse potrivit legii.

80. Curtea a reținut că anumite critici formulate în raport cu art. 1 alin. (5) din Constituție vizează chestiuni ce țin de interpretarea și aplicarea legii sau se referă la corelarea unor prevederi din acte normative diferite, analiza acestora excedând competenței sale.

81. De asemenea, cu privire la criticile potrivit cărora prevederile legale criticate nu sunt coroborate cu dispozițiile Legii nr. 151/2015 privind procedura insolvenței persoanelor fizice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 464 din 26 iunie 2015, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat, în mod constant, că nu se poate pronunța asupra neconcordanțelor dintre diferite norme juridice, ci numai asupra înțelesului dispozițiilor legale criticate, în raport cu prevederile și principiile constituționale. De exemplu, prin Decizia nr. 495 din 16 noiembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 63 din 19 ianuarie 2005 și Decizia nr. 463 din 12 aprilie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 21 iunie 2011, Curtea a reținut că examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea celui text cu dispozițiile constituționale pretins încălcate, iar nu compararea mai multor prevederi legale între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției. Prin urmare, o astfel de situație nu constituie un veritabil argument pe care să se întemeieze neconstituționalitatea prevederilor criticate, ci o eventuală contrariedade între norme legale din același domeniu sau din domenii pe care autorii excepției de neconstituționalitate le apreciază ca fiind similare. Or, corelarea legislației în vigoare, sub aspectele menționate, este de competența autorității legiuitoare.

82. În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea art. 15 alin. (2) din Constituție, Curtea a reținut, în Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragraful 115, că indiferent de textul legal specific în baza căruia au fost încheiate contractele până la data de 1 octombrie 2011, ele se supun reglementării de drept comun, Codul civil din 1864, care, în mod evident, permitea aplicarea teoriei impreviziunii, în temeiul art. 969 și art. 970.

Având în vedere că Legea nr. 77/2016 reprezintă o aplicare a teoriei impreviziunii la nivelul contractului de credit, prevederile acesteia nu retroactivează.

83. Cu privire la critica raportată la art. 16 din Constituție, referitor la principiul egalității, pe lângă cele reținute de Curte în paragraful 112 al Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, prin care a constatat conformitatea cu acest standard constituțional a prevederilor criticate, Curtea observă și Decizia nr. 35 din 19 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 342 din 10 mai 2017 (paragraful 64), în care a reiterat jurisprudența sa constantă potrivit căreia noțiunea fundamentală de egalitate în fața legii nu presupune că stabilirea unui tratament juridic diferențiat unor situații distincte este discriminatorie. Dimpotrivă, în acest fel se asigură deplina respectare a acestui principiu constituțional. Astfel, în Decizia nr. 192 din 31 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 527 din 21 iunie 2005, Curtea a precizat că egalitatea în fața legii și a autorităților publice, consacrată cu titlu de principiu de art. 16 alin. (1) din Constituție, își găsește aplicare doar atunci când părțile se găsesc în situații identice sau egale, care impun și justifică același tratament juridic și, deci, instituirea aceluiași regim juridic. *Per a contrario*, când acestea se află în situații diferite, regimul juridic aplicabil fiecăreia nu poate fi decât diferit — soluție legislativă care nu contravine, ci, dimpotrivă, decurge logic din chiar principiul enunțat. Curtea a mai reținut, în Decizia nr. 35 din 19 ianuarie 2017, că deosebirile obiective dintre categoria profesioniștilor și cea a consumatorilor sunt suficient de relevante și semnificative încât să justifice opțiunea legiuitorului de a le aplica un regim juridic distinct.

84. În ceea ce privește criticile formulate din perspectiva prevederilor art. 44 din Constituție și art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, se impune reiterarea celor reținute în paragraful 128 al Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016. Astfel, în jurisprudența sa (a se vedea Decizia nr. 270 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 28 iulie 2014, paragraful 19), Curtea a statuat că, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție, legiuitorul este în drept să stabilească conținutul și limitele dreptului de proprietate. De principiu, aceste limite au în vedere obiectul dreptului de proprietate și atribuțiile acestuia, și se instituie în vederea apărării intereselor sociale și economice generale sau pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale altor persoane, esențial fiind ca prin aceasta să nu fie anihilat complet dreptul de proprietate (în acest sens, a se vedea și Decizia nr. 19 din 8 aprilie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 105 din 24 mai 1993). De asemenea, Curtea a statuat, prin Decizia nr. 59 din 17 februarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 203 din 9 martie 2004, că, în temeiul art. 44 din Constituție, legiuitorul ordinar este competent să stabilească cadrul juridic pentru exercitarea atribuțiilor dreptului de proprietate, în accepțiunea principală conferită de Constituție, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau cu interesele particulare legitime, ale altor subiecte de drept, instituind astfel niște limitări rezonabile în valorificarea acestuia, ca drept subiectiv garantat. Așadar, textul art. 44 din Constituție cuprinde, expres, în cadrul alin. (1), o dispoziție specială în temeiul căreia legiuitorul are competența de a stabili conținutul și limitele dreptului de proprietate, inclusiv prin introducerea unor limite vizând atribuțiile dreptului de proprietate. În aceste condiții, Curtea a reținut că dreptul de proprietate nu este un drept absolut, ci poate fi supus anumitor limitări, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție; însă, limitele dreptului de proprietate, indiferent de natura lor, nu se confundă cu însăși suprimarea

dreptului de proprietate. Statul protejează dreptul de proprietate în condițiile exercitării sale cu bună-credință (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 245 din 19 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 546 din 20 iulie 2016, paragrafele 59—60). Dreptul de proprietate al instituțiilor de credit nu cunoaște nicio limitare în condițiile impreviziunii, adaptarea/încetarea contractelor neînsemnând nici măcar limitarea dreptului de proprietate.

85. De asemenea, prin Decizia nr. 93 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 382 din 22 mai 2017, paragrafele 39, 41 și 47, Curtea a constatat că, reglementând procedura dării în plată ca expresie a impreviziunii contractuale, legiuitorul, prin art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, a pus la îndemâna debitorului obligației un mecanism procedural specific, prin efectul căruia are loc o suspendare de drept a executării plăților pe care debitorul le-ar datora, în temeiul contractului de credit. Curtea a constatat că un asemenea mecanism procedural nu este de natură să afecteze sau să anuleze dreptul de proprietate privată al creditorului. Este o măsură provizorie prin natura sa, întrucât, în cazul în care este admisă contestația creditorului, debitorul obligației va trebui să execute în continuare contractul de credit, plata sumelor de bani aferente perioadei de suspendare urmând a fi reluată. Mai mult, Curtea a reținut că, în condițiile în care instanța judecătorească admite contestația formulată de profesionist, prestațiile bănești datorate în temeiul contractului de credit trebuie executate întocmai, creditorul obligației, în acest caz, având dreptul și la repararea prejudiciului, în măsura în care instanța judecătorească a constatat reaua-credință a debitorului, în exercitarea dreptului său la notificarea prevăzută de art. 5 din Legea nr. 77/2016.

86. Cu referire la criticile prevederilor Legii nr. 77/2016, formulate din perspectiva art. 45 și art. 135 alin. (2) lit. b) din Constituție, Curtea a reținut, în Decizia nr. 35 din 17 ianuarie 2017, paragraful 65, că prin art. 45 din Constituție se garantează accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora, în condițiile legii. Or, dispozițiile criticate din Legea nr. 77/2016 se pot încadra în această categorie — în condițiile legii — legiuitorul constituant însuși acordându-i legiuitorului ordinar prerogativa de a stabili condițiile exercitării accesului liber al persoanei la o activitate economică, precum și pe cel al liberei inițiative. De altfel, Curtea Constituțională a stabilit, în Decizia nr. 282 din 8 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 530 din 16 iulie 2014, paragraful 16, că principiul libertății economice nu este un drept absolut al persoanei, ci este condiționat de respectarea limitelor stabilite de lege, limite ce urmăresc asigurarea unei anumite discipline economice ori protejarea unor interese generale, precum și asigurarea respectării drepturilor și intereselor legitime ale tuturor.

87. Cu privire la criticile formulate din perspectiva prevederilor art. 53 din Constituție, Curtea observă că acestea nu au incidență în cauza de față.

88. Cu privire la invocarea art. 148 din Constituție, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragraful 129, Curtea a reținut că, în cauzele deduse judecătii, prevederile Directivei 2014/17/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 4 februarie 2014 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile rezidențiale și de modificare a Directivelor 2008/48/CE și 2013/36/UE și a Regulamentului (UE) nr. 1.093/2010, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 60 din 28 februarie 2014, nu au legătură cu ipoteza normativă a legii criticate, ele referindu-se la conversia creditelor în valută. Prin urmare, acestea nu au incidență în cauză.



89. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi, în ceea ce privește dispozițiile art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016 și cu unanimitate de voturi, cu privire la celelalte dispoziții legale,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza întâi a prevederilor art. 8 alin. (5), precum și a prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 17.780/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea ERB New Europe Funding II BV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 17.633/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 19.496/300/2016 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 23.334/300/2016 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 11.988/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 6.119/320/2016/a1 al Judecătorei Târgu Mureș — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 17.558/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 11.309/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 2.122/235/2016 al Judecătorei Gherla, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 22.957/212/2016/a1 al Judecătorei Constanța — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 13.678/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 7.176/320/2016/a1 al Judecătorei Târgu Mureș — Secția civilă, de societățile Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, și Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 22.331/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 15.121/212/2016 al Judecătorei Constanța — Secția civilă, de societățile Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. și Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 7.223/320/2016 al Judecătorei Târgu Mureș — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 15.422/300/2016 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 26.286/299/2016 al Judecătorei Sectorului 1 București, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 9.001/271/2016 al Judecătorei Oradea — Secția civilă, de Societatea Unicredit Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 6.689/288/2016 al Judecătorei Râmnicu Vâlcea, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 3.984/176/2016 al Judecătorei Alba Iulia și de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 11.255/233/2016 al Judecătorei Galați — Secția civilă.

2. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 alin. (1)—(3) și alin. (5)—(6) și ale art. 8 alin. (1)—(4) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a sintagmei „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*”, cuprinse în art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de aceleași părți, în aceleași dosare ale aceluiași instanțe.

3. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceleași părți, în aceleași dosare ale aceluiași instanțe, și constată că dispozițiile art. 11 teza întâi, raportate la celelalte dispoziții din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și legea în ansamblul său, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, Judecătorei Târgu Mureș — Secția civilă, Judecătorei Gherla, Judecătorei Constanța — Secția civilă, Judecătorei Sectorului 1 București, Judecătorei Oradea — Secția civilă, Judecătorei Râmnicu Vâlcea — Secția civilă, Judecătorei Alba Iulia și Judecătorei Galați — Secția civilă, și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 26 aprilie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**Magistrat-asistent,  
**Cristina Cătălina Turcu**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

## ORDIN

**pentru modificarea Ordinului președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 96/2014 privind aprobarea tarifelor aplicabile în domeniul sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, ca urmare a actualizării tarifelor în funcție de rata inflației din anul 2017**

Văzând Referatul de aprobare nr. 2.380 din 24 iulie 2018, întocmit de Direcția economică din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,

având în vedere prevederile art. 10 lit. b), art. 18 alin. (5), precum și ale art. 48 alin. (7) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (3) și art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1.415/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 96/2014 privind aprobarea tarifelor aplicabile în domeniul sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 611 și 611 bis din 18 august 2014, cu

modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează, în urma actualizării tarifelor în funcție de rata inflației din anul 2017\*):

**1. La anexa nr. 1, literele C și H vor avea următorul cuprins:**

### „C. TARIF

**pentru efectuarea analizelor și examenelor de laborator, precum și a autorizării pentru comercializarea produselor medicinale și a altor produse de uz veterinar, practicat de Institutul Veterinar pentru Controlul Produselor Biologice și Medicamentelor de Uz Veterinar**

Nr. crt.	Denumire analiză/examen/operațiune/produs	Tarif/lei
1	Solubilitate	208
2	Controlul organoleptic	54
3	Claritatea și gradul de opalescență ale lichidelor	93
4	Gradele de colorație ale lichidelor	1.071
5	Identificare prin reacții chimice	325
6	Identificarea și puritatea prin gazcromatografie	845
7	Identificarea și puritatea prin cromatografie în strat subțire	520
8	Identificare spectrofotometrică în IR	576
9	Identificare spectrofotometrică în UV și vizibil — în soluție alcoolică	509
10	Identificare spectrofotometrică în UV și vizibil — în soluție apoasă	390
11	Identificare spectrofotometrică în UV și vizibil — în solvenți organici	730
12	Determinări cantitative prin titrare potențiomtrică	228
13	Dozare gravimetrică	361
14	Dozare volumetrică	259
15	Determinarea densității cu picnometru	177
16	Determinarea densității cu densimetru electronic	123
17	Determinarea punctului de topire	224
18	Determinarea punctului de picurare, a punctului de solidificare, gelificare și a punctului de fierbere	219
19	Determinarea viscozității cu viscozimetrul cu capilar	241
20	Determinarea viscozității cu viscozimetrul rotațional	250
21	Determinarea dimensiunii bujiurilor, pesariilor și comprimatelor	63

\* ) Inflația a fost calculată pentru perioada ianuarie—decembrie 2017 sau data intrării în vigoare — decembrie 2017 pentru tarifele introduse pe parcursul anului 2017.

Nr. crt.	Denumire analiză/examen/operațiune/produs	Tarif/lei
22	Determinarea timpului de dezagregare a comprimatelor, drajeurilor, bujiurilor, pilulelor, capsulelor	111
23	Determinarea rezistenței comprimatelor, drajeurilor	161
24	Determinarea friabilității comprimatelor	171
25	Determinarea greutății medii și individuale a comprimatelor, drajeurilor, bujiurilor, pilulelor, capsulelor	159
26	Determinarea variației în greutate sau în volum pe ambalaj	221
27	Controlul microscopic al pulberilor vegetale	186
28	Determinarea indicelui de acetil	367
29	Determinarea indicelui de hidroxil	552
30	Determinarea indicelui de aciditate	240
31	Determinarea indicelui de peroxid	248
32	Determinarea indicelui de saponificare	253
33	Determinarea indicelui de ester	279
34	Determinarea indicelui de iod	224
35	Determinarea substanței nesaponificabile	387
36	Determinarea azotului din combinațiile organice	303
37	Determinarea tensiunii superficiale	264
38	Determinarea factorului de îmbibare al produselor vegetale	205
39	Determinarea puterii rotatorii specifice	257
40	Determinarea indicelui de refracție	203
41	Determinarea limitei de impurități: impurități și corpuri străine în produse vegetale, metale grele, amoniu, As, Ca, Zn, Fe, cloruri, sulfați, carbonați, fosfați, azotați, impurități organice și altele	224
42	Determinarea spectrofotometrică UV-VIS	455
43	Determinarea reziduuului prin calcinare sau evaporare	217
44	Determinare polarografică	440
45	Separări cromatografice pe coloană	669
46	Determinare cromatografică pe strat subțire	578
47	Determinarea concentrației în alcool a preparatelor farmaceutice	223
48	Determinarea taninurilor din produse vegetale și preparate farmaceutice	349
49	Determinarea uleiurilor volatile din produse vegetale și preparate farmaceutice	232
50	Distrugerea probei în vederea determinării limitelor de metale	269
51	Proba de sedimentare	155
52	Determinarea indicelui de amăreală	214
53	Controlul microchimic al produselor vegetale	212
54	Uscarea și pulverizarea produselor vegetale în vederea dozării	31
55	Degresarea produselor vegetale în vederea dozării	41
56	Extragerea principiilor active din produse vegetale și preparate farmaceutice în vederea identificării sau dozării	368
57	Purificarea soluțiilor extractive în vederea dozării	297
58	Determinarea pH-ului prin metoda potențiometrică	217
59	Determinarea umidității prin uscare	180
60	Controlul mărimii particulelor	192
61	Determinarea intervalului de distilare	289
62	Determinarea gradului de finețe al pulberilor	178
63	Determinarea stabilității suspensiilor	172
64	Determinarea probei de pasaj a suspensiei și emulsiei	184
65	Determinarea omogenității unguentelor și pulberilor	82
66	Determinarea timpului de cădere a spumei	50
67	Determinarea puterii de spumare	333
68	Determinarea densității aparente la pulberi	191
69	Determinarea masei moleculare medii a dextranului pulbere	272

Nr. crt.	Denumire analiză/examen/operațiune/produs	Tarif/lei
70	Determinarea substanțelor grase totale	109
71	Dozarea substanțelor solubile din produse vegetale	91
72	Reziduu insolubil în acid clorhidric	72
73	Comportamentul la topire sau dizolvare a supozitoarelor	63
74	Capacitatea de întindere la unguente	61
75	Dezagregarea produselor efervescente	147
76	Concentrarea soluțiilor extractive cu solvenți organici prin distilare la rotavapor	95
77	Concentrarea soluțiilor extractive apoase prin distilare la rotavapor	91
78	Filtrare prin filtre membrane cu porozitate 0,30—0,50 μm pentru determinări cu aparatură de înaltă performanță	55
79	Determinare spectrofotometrică în IR	588
80	Determinare prin spectroscopie de absorbție atomică	951
81	Determinare flamfotometrică	947
82	Analiza HPLC	1.092
83	Analiza GC	847
84	Analiza GC cuplată cu HEAD — SPEACE	952
85	Determinarea umidității reziduale prin metoda Karl Fischer	186
86	Dozarea azotului proteic din produse biologice prin metoda Kjeldahl	403
87	Determinarea tipului de emulsie	61
88	Determinarea azotului aminic din produse biologice	346
89	Determinarea conținutului în clorură de sodiu	164
90	Determinarea formaldehidei din produse biologice prin metoda iodimetrică	339
91	Determinarea conținutului în oxid de aluminiu	162
92	Determinarea viscozității emulsiei	17
93	Controlul stabilității emulsiei (vaccinuri)	23
94	Controlul de laborator pentru seturi de diagnostic prin tehnica ELISA/placă	374
95	Control de laborator prin test imunocromatografic	140
96	Stabilire titru anticorpi specifici prin tehnica ELISA	314
97	Controlul sensibilității produselor revelatoare pe 6 cobai	2.214
98	Controlul sensibilității produselor revelatoare pe 3 cobai	1.262
99	Controlul valorii revelatoare pe 9 cobai	2.289
100	Controlul valorii revelatoare pe 24 cobai	5.289
101	Control inocuitate pe cobai pentru produse revelatoare	504
102	Reacția de inhibare a hemaglutinării (IHA)	147
103	Reacția de hemaglutinare (HA)	112
104	Reacția de fixare complement RFC Wasserman	318
105	Reacția de imunodifuzie în gel de agar	163
106	Stabilire titru hemolitic ser antioaie	197
107	Stabilire titru complement alexină	223
108	Control puritate prin examen bacterioscopic	123
109	Control macroscopic — produse biologice	36
110	Control sterilitate bacteriană și fungică/flacon	47
111	Control puritate bacteriană — tehnica izolării de colonii	116
112	Control toxicitate reziduală vaccin/șoareci	244
113	Control biochimic tulpini bacteriene — fermentare medii hidrocarbonate/mediu	79
114	Control inactivare pe medii de cultură specifice	95
115	Control inactivare suspensie virală pe culturi celulare	668
116	Control inactivare suspensie virală/culturi celulare — absența hemadsorbției	670
117	Control inactivare suspensie virală pe șoareci/vaccin antirabic inactivat	448
118	Control inactivare suspensie virală pe ouă SPF	2.632
119	Control inactivare toxină tetanică	503
120	Control puritate — examen bacterioscopic — colorație GRAM	31

Nr. crt.	Denumire analiză/examen/operațiune/produs	Tarif/lei
121	Control puritate — examen bacterioscopic — colorație GIEMSA	31
122	Control puritate — examen bacterioscopic — colorație cu albastru de metilen	31
123	Control puritate — examen bacterioscopic — colorație Casares Gill	49
124	Control puritate — examen bacterioscopic — colorație cu verde de malachit	29
125	Control puritate virusologică/pui	1.430
126	Control puritate virusologică/ouă embrionate	1.128
127	Control puritate virusologică culturi celulare	736
128	IPIC tulpină — pseudopesta aviară	875
129	Control concentrație în germeni — vaccinuri bacteriene vii	553
130	Control concentrație în spori — vaccin anticărbunos	640
131	Control concentrație în spori vaccinuri antifungice	538
132	Control concentrație în virus pe linii celulare	639
133	Control concentrație în virus pe culturi celulare și IF (directă)	1.041
134	Control concentrație în virus/șoareci — vaccinuri antirabice vii	839
135	Control concentrație virus UFF/ml — boala Marek	677
136	Controlul concentrației de virus DIE 50/embrioni SPF	685
137	Control concentrație virus DIE 50/embrioni convenționali	226
138	Controlul concentrației de virus pe culturi celulare DICP 50	561
139	Determinare DL 50/pui	758
140	Determinare DL 50/ouă embrionate	336
141	Determinare DL 50 (Reed și Muench)/șoareci	1.061
142	Determinare DLM/cobai	2.382
143	Control viremie/pui — boala Marek	1.403
144	Determinare LT/10/șoareci — toxine clostridiene	769
145	Determinare DP 50/șoareci	1.755
146	Control valoare biologică — seroneutralizare/șoareci — antitoxina tetanică	676
147	Control caracter edematogen — tulpina <i>B. anthracis</i>	1.208
148	Control specificitate — <i>Salmonella</i>	69
149	Control specificitate — <i>Leptospira</i> spp	251
150	Control specificitate DI 50/pui — vaccin difterovariola aviară	647
151	Control specificitate antigenică pe culturi celulare	747
152	Control specificitate antigenică pe culturi celulare și hemadsorbție	1.008
153	Control specificitate antigenică — imunofluorescență directă amprență frotiu	495
154	Control specificitate antigenică — seroneutralizare pe culturi celulare	3.890
155	Control specificitate antigenică — seroneutralizare culturi celulare — FAVN	3.967
156	Control patogenitate tulpină vaccinală — <i>B. anthracis</i>	2.770
157	Control patogenitate/porc — tulpină vaccinală <i>E. rhusiopathiae</i>	408
158	Control patogenitate/iepure — tulpină vaccinală <i>E. rhusiopathiae</i>	1.272
159	Control patogenitate/porumbei — tulpină vaccinală <i>E. rhusiopathiae</i>	1.408
160	Control inocuitate specifică oi, capre, bovine, cabaline, suine	341
161	Control inocuitate specifică/boboc rață/boboc găscă	74
162	Control inocuitate specifică/tineret aviar	107
163	Control inocuitate pe pui SPF (1—30 zile)	1.638
164	Control inocuitate specifică/pui (1—30 zile)	83
165	Control inocuitate specifică/câine	173
166	Control inocuitate specifică/câine — rabie	272
167	Control inocuitate specifică/pisică	148
168	Control inocuitate nespecifică pe un iepure	334
169	Control inocuitate nespecifică pe un cobai	320
170	Control inocuitate nespecifică pe un șoarece	80
171	Titrare tulpină patogenă <i>B. anthracis</i> — infecție de control/iepure	6.483
172	Titrare tulpină patogenă <i>B. anthracis</i> — infecție de control/cobai	5.502

Nr. crt.	Denumire analiză/examen/operațiune/produs	Tarif/lei
173	Valoare imunizantă — infecție de control/ovine — vaccin anticărbunos	736
174	Control valoare imunizantă/iepuri (IHA) vaccin contra bolii hemoragice a iepurelui	1.749
175	Control valoare imunizantă/câini (IHA) — vaccin parvoviroză canină	1.063
176	Control valoare protectoare prin SN și IHA ser mixt antiviral și antipasteurelic bovin	1.252
177	Valoare imunizantă — infecție de control/porci — vaccinuri antibacteriene	963
178	Valoare imunizantă — infecție de control/palmipede vaccinuri antibacteriene	716
179	Valoare imunizantă — infecție de control/galinacee vaccinuri antibacteriene	2.689
180	Valoare imunizantă/seroneutralizare pe ouă embrionate	3.827
181	Valoare imunizantă/seroneutralizare pe culturi celulare (FEG)	2.193
182	Valoare imunizantă — infecție de control/cobai vaccinuri antibacteriene	6.342
183	Valoare imunizantă — infecție de control/șoareci vaccinuri antibacteriene	1.460
184	Valoare imunizantă — infecție de control/hamsteri vaccinuri antibacteriene	782
185	Control inocuitate specifică pe păsări (fără efectiv animale)	292
186	Control efect protector/păsări (fără efectiv animale)	532
187	Control concentrație virus DIE 50/ml fără embrioni	224
188	Controlul valorii imunizante — IHA/pui	2.043
189	Controlul valorii imunizante prin infecție de control și IHA/pui	3.012
190	Controlul valorii imunizante prin infecție de control pentru difterovariolă aviară	1.865
191	Control valoare imunizantă vaccinuri antitetanice prin seroneutralizare/șoareci	2.708
192	Control seroneutralizare/șoareci	986
193	Determinare titru antitoxine clostridiene/tip	3.086
194	Valoare imunizantă — RMAL — vaccin antileptospic	2.426
195	Reacția de seroaglutinare lentă — RSAL	239
196	Reacția de seroaglutinare rapidă — RSAR	30
197	Controlul inactivării fungice la vaccinuri antimicotice	473
198	Control specificitate fungică pentru vaccinuri antimicotice	538
199	Control valoare protectoare prin infecție de control pentru vaccinuri antifungice	275
200	Controlul virulenței reziduale la vaccinul antirabic sub forma de momeală	881
201	Control valoare imunizantă pe cobai — vaccinuri antivirale (vaccinare, recoltare sânge)	2.885
202	Control valoare biologică pe șoarece a vaccinurilor antirabice inactivate	7.810
203	Controlul concentrației în virus a vaccinurilor/suspensiilor virale pe culturi celulare prin testul de imunofluorescență indirectă	1.141
204	Reacția de inhibare a hemaglutinării pentru determinare valoare imunizantă vaccinuri antivirale	1.193
205	Reacția de seroneutralizare pe culturi celulare (valoare imunizantă vaccinuri virale)	1.652
206	Controlul concentrației în virus a vaccinurilor/suspensiilor virale pe culturi celulare prin reacția de hemadsorbție	1.071
207	Controlul impurității pirogene	730
208	Controlul impurităților toxice pe șoareci	234
209	Determinarea activității microbiologice antibiotice, chinolone, vitamine	541
210	Determinarea activității bactericide (faza 2, etapa 1) a produselor dezinfectante	1.042
211	Determinarea activității fungicide (faza 2, etapa 1) a produselor dezinfectante*)	804
211a	Determinarea activității sporicide a produselor dezinfectante	644
212	Extragerea principiilor active din produse farmaceutice, forme liposolubile pentru dozare	541
213	Determinări microbiologice cantitative tulpini bacteriene, fungice din probiotice	526
214	Determinări microbiologice calitative tulpini bacteriene, fungice din probiotice	675
215	Controlul eficacității conservanților antimicrobieni	1.941
216	Controlul conținutului în endotoxine (test L.A.L.)	1.737
217	Controlul sterilității produselor farmaceutice care nu au substanțe antimicrobiene/catgut, pansament, ață chirurgicală	551

Nr. crt.	Denumire analiză/examen/operațiune/produs	Tarif/lei
218	Controlul sterilității antibiotice, chinolone, antimicotice	949
219	Determinarea valorii nutritive, medii de cultură, folosite la controlul sterilității produselor	216
220	Autorizarea produselor medicinale de uz veterinar care conțin substanță activă nouă, propuse prin procedura de recunoaștere mutuală sau prin procedura descentralizată cu România stat de referință, la care se adăugă, după caz:	20.867
	a) pentru fiecare specie-țintă/cale de administrare în cazul speciilor de interes economic	970
	b) pentru fiecare specie-țintă/cale de administrare în cazul animalelor de companie	718
221	Autorizarea produselor medicinale rezultate în urma unei asocieri noi de substanțe cunoscute (combinație în doze fixe) propuse prin procedura de recunoaștere mutuală sau prin procedura descentralizată cu România stat membru de referință, la care se adăugă, după caz:	19.312
	a) pentru fiecare specie-țintă/cale de administrare în cazul speciilor de interes economic	970
	b) pentru fiecare specie-țintă/cale de administrare în cazul animalelor de companie	670
222	Autorizarea produselor medicinale cu utilizare medicală bine stabilită, propuse prin procedura de recunoaștere mutuală sau procedura descentralizată cu România stat membru de referință	17.639
223	Autorizarea produselor medicinale generice propuse prin procedura de recunoaștere mutuală sau procedura descentralizată cu România stat membru de referință	15.487
224	Autorizarea produselor medicinale care conțin substanță activă nouă, propuse prin procedura de recunoaștere mutuală sau prin procedura descentralizată cu România stat membru interesat în primul val	20.391
225	Autorizarea produselor medicinale rezultate în urma unei asocieri noi de substanțe cunoscute (combinație în doze fixe), propuse prin procedura de recunoaștere mutuală sau prin procedura descentralizată cu România stat membru interesat în primul val	20.030
226	Autorizarea produselor medicinale cu utilizare medicală bine stabilită, propuse prin procedura de recunoaștere mutuală sau prin procedura descentralizată cu România stat membru interesat în primul val	17.878
227	Autorizarea produselor medicinale generice propuse prin procedura de recunoaștere mutuală sau procedura descentralizată cu România stat membru interesat în primul val	17.100
228	Autorizarea produselor medicinale veterinare care conțin substanță activă nouă, autorizate în Uniunea Europeană prin procedura de recunoaștere mutuală și propuse prin procedura «repeat use» cu România stat membru	11.899
229	Autorizarea produselor medicinale veterinare rezultate în urma unei asocieri noi de substanțe cunoscute (combinație în doze fixe), autorizate în Uniunea Europeană prin procedura de recunoaștere mutuală și propuse prin procedura «repeat use» cu România stat membru interesat	10.882
230	Autorizarea produselor medicinale veterinare cu utilizare medicală bine stabilită, autorizate în Uniunea Europeană prin procedura de recunoaștere mutuală și propuse prin procedura «repeat use» cu România stat membru interesat	10.821
231	Autorizarea produselor medicinale veterinare generice autorizate în Uniunea Europeană prin procedura de recunoaștere mutuală și propuse prin procedura «repeat use» cu România stat membru interesat	9.987
232	Reînnoirea autorizației de comercializare a produselor medicinale veterinare prin procedura de recunoaștere mutuală sau procedura descentralizată cu România stat membru interesat	7.296
233	Reînnoirea autorizației de comercializare a produselor medicinale veterinare prin procedura de recunoaștere mutuală sau procedura descentralizată cu România stat membru de referință	8.190
234	Evaluarea variației de tip IA MRP/DCP	752
235	Evaluarea variației de tip IB MRP/DCP	1.166
236	Evaluarea variației de tip II MRP/DCP	2.780
237	Eliberarea autorizației de comercializare pentru import paralel	2.093
238	Autorizarea produselor medicinale veterinare care conțin o substanță activă nouă, prin procedura națională, la care se adaugă, după caz:	7.174
	a) pentru fiecare specie-țintă/cale de administrare în cazul speciilor de interes economic	598
	b) pentru fiecare specie-țintă/cale de administrare în cazul animalelor de companie	417

Nr. crt.	Denumire analiză/examen/operațiune/produs	Tarif/lei
239	Autorizarea produselor medicinale veterinare rezultate în urma unei asocieri noi de substanțe cunoscute (combinație în doze fixe), prin procedura națională, la care se adaugă, după caz:	6.996
	a) pentru fiecare specie-țintă/cale de administrare în cazul speciilor de interes economic	598
	b) pentru fiecare specie-țintă/cale de administrare în cazul animalelor de companie	417
240	Autorizarea produselor medicinale veterinare cu utilizare medicală bine stabilită, prin procedura națională	6.100
241	Autorizarea produselor medicinale veterinare generice, prin procedura națională	6.100
242	Autorizarea produselor homeopate cu indicații terapeutice, prin procedura națională	4.006
243	Notificarea produselor medicinale de uz veterinar fără indicații terapeutice, prin procedura națională	898
244	Evaluarea variației de tip IA, prin procedura națională	598
245	Evaluarea variației de tip IB, prin procedura națională	837
246	Evaluarea variației de tip II, prin procedura națională	1.972
247	Evaluarea cererilor privind modificarea designului și inscripționării ambalajului primar și secundar al produsului medicinal de uz veterinar, a prospectului și RCP-ului, altele decât cele datorate unor variații de tip IA, IB și II, prin procedura națională	837
248	Reînnoirea autorizației de comercializare a produselor medicinale veterinare, prin procedura națională	4.245
249	Avizare material publicitar pentru produse biologice/medicamente/aditivi furajeri/alte produse pe fiecare domeniu media	867
250	Emiterea duplicatului autorizației de comercializare, prin procedura națională	144
251	Consultanță de specialitate în domeniul produselor medicinale și al altor produse de uz veterinar/oră	59
252	Notificare referitoare la produse care nu necesită autorizare/produs	598
253	Autorizarea produselor medicinale veterinare care conțin o substanță activă cunoscută, autorizată prin procedura de recunoaștere mutuală sau descentralizată cu România stat membru interesat în primul val	16.084
254	Autorizarea produselor medicinale veterinare care conțin o substanță activă cunoscută autorizată prin procedura de recunoaștere mutuală și propuse prin procedura «repeat use» realizată cu România stat membru interesat	8.973
255	Autorizarea produselor medicinale veterinare care conțin o substanță activă cunoscută autorizată prin procedura de recunoaștere mutuală sau descentralizată cu România stat membru de referință, la care se adaugă, după caz:	20.330
	a) pentru fiecare specie-țintă/cale de administrare în cazul speciilor de interes economic	970
	b) pentru fiecare specie-țintă/cale de administrare în cazul animalelor de companie	718
256	Autorizarea produselor medicinale veterinare care conțin o substanță activă cunoscută autorizată prin procedura națională, la care se adaugă după caz:	5.890
	a) pentru fiecare specie-țintă/cale de administrare în cazul speciilor de interes economic	598
	b) pentru fiecare specie-țintă/cale de administrare în cazul animalelor de companie	417
257	Autorizarea națională a produselor medicinale veterinare prin consimțământ informat	4.844
257a	Autorizarea națională a produselor medicinale veterinare prin consimțământ informat prin procedura de recunoaștere mutuală sau procedura descentralizată cu România stat interesat în primul val	8.139
257b	Autorizarea națională a produselor medicinale veterinare prin consimțământ informat prin procedura de recunoaștere mutuală sau procedura descentralizată cu România stat de referință	11.502
258	Extinderea autorizației de comercializare a produselor medicinale veterinare prin procedura națională	6.816
259	Extinderea autorizației de comercializare a produselor medicinale veterinare prin procedura de recunoaștere mutuală sau procedura descentralizată cu România stat de referință	19.075
260	Extinderea autorizației de comercializare a produselor medicinale veterinare prin procedura de recunoaștere mutuală sau procedura descentralizată cu România stat membru interesat	17.341
261	Autorizarea produselor medicinale veterinare hibride prin procedura de recunoaștere mutuală sau procedura descentralizată cu România stat membru de referință	18.477



Nr. crt.	Denumire analiză/examen/operațiune/produs	Tarif/lei
262	Autorizarea produselor medicinale veterinare hibride prin procedura de recunoaștere mutuală sau procedura descentralizată cu România stat interesat în primul val	16.384
263	Autorizarea produselor medicinale veterinare hibride prin procedura de recunoaștere mutuală și propuse prin procedura «repeat use» cu România stat interesat	11.720
264	Reînnoirea autorizației de comercializare a produselor medicinale veterinare homeopate cu indicație terapeutică prin procedura națională	1.375
265	Autorizarea de comercializare limitată a produselor medicinale veterinare	2.691
266	Aviz de comercializare produse medicinale veterinare	1.375
267	Evaluare documentație tehnică pentru suplimente nutritive, cosmetice și alte produse de uz veterinar în vederea notificării	538
268	Notificarea consolidată**) în vederea completării documentațiilor tehnice pentru produsele aflate în procedura de autorizare sau de reautorizare prin procedura națională	598
269	Evaluare documentație tehnică produse biocide în scopul obținerii autorizației pentru experiment sau test	837
270	Evaluare documentație tehnică privind efectul biocid pentru utilizarea temporară a produsului biocid pentru fiecare funcție în vederea obținerii autorizației de urgență (120 de zile)	837
271	Evaluare documentație tehnică privind datele comune de bază ale produselor biocide în vederea plasării lor pe piață prin procedura națională	1.016
272	Evaluare documentație tehnică privind efectul biocid pentru produse biocide în vederea revizuirii sau modificării autorizației/avizului de plasare pe piață/comercializare	837
273	Notificare**) în vederea completării documentației tehnice a produsului biocid	414
274	Evaluare documentație tehnică privind efectul biocid pentru fiecare funcție a produselor biocide, în vederea plasării pe piață prin procedura națională	829
275	Evaluare documentație tehnică privind datele comune pentru produse biocide în vederea revizuirii sau modificării autorizației/avizului de plasare pe piață/comercializare	770
276	Verificarea efectului bactericid și fungicid pe test obiecte (faza 2, etapa 2) al produselor dezinfectante***)	3.013
277	Tarif anual de menținere pe piață a autorizației de comercializare pentru produse medicinale veterinare	328
278	Evaluarea protocoalelor de producție și control pentru produse medicinale veterinare imunologice în vederea eliberării oficiale a seriei	1.016
279	Variație la autorizația de comercializare pentru import paralel	598
280	Determinarea numărului de bacterii aerobe viabile din produsele farmaceutice nonsterile	577
281	Determinarea numărului de drojdii și mucegaiuri din produsele medicinale veterinare nonsterile	511
282	Deteție și determinare număr bacterii Gram negative bilă-tolerante din produsele farmaceutice nonsterile	699
283	Deteție <i>Escherichia coli</i> din produsele farmaceutice nonsterile	369
284	Deteție <i>Staphylococcus aureus</i> din produsele farmaceutice nonsterile	329
285	Deteție <i>Salmonella</i> spp. din produsele farmaceutice nonsterile	376
286	Deteție <i>Pseudomonas aeruginosa</i> din produsele farmaceutice nonsterile	324
287	Deteție <i>Clostridium sporogenes</i> din produsele farmaceutice nonsterile	328
288	Deteție <i>Candida albicans</i> din produsele farmaceutice nonsterile	364

\*) Eficacitatea levurică va fi tarifată cu 50% din valoare.

\*\*) Notificările ulterioare vor fi tarifate la 50% din valoarea celei inițiale.

\*\*\*) Valoarea este atribuită pentru un set complet de teste (efect bactericid pe suprafețe poroase și nonporoase și efect fungicid pe suprafețe nonporoase).

Eficacitatea bacterică pe suprafețe poroase și nonporoase va fi tarifată cu 80% din valoare. Eficacitatea bacterică pe suprafețe nonporoase va fi tarifată cu 40% din valoare. Eficacitatea fungică va fi tarifată cu 20% din valoare. Eficacitatea levurică va fi tarifată cu 10% din valoare.

#### NOTE:

a) Emiterea duplicatului autorizației de comercializare se face numai la cerere, în baza documentelor ce atestă pierderea actului, prin publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a.

b) În cazul variațiilor grupate, tariful se calculează pentru fiecare autorizare prin însumarea tarifului aferent variației care definește grupul și 75% din tariful pentru variația inclusă în grup, aplicat fiecărei variații din grup, alta decât variația care definește grupul.

c) Pentru variațiile tip I, II sau grup de variații, solicitate prin «Distribuirea echitabilă a sarcinilor» (worksharing) se aplică același tarif stabilit pentru variațiile de tip I, II sau grup de variație în funcție de tipul de procedură.

d) Cotizația anuală de menținere în vigoare a autorizației de comercializare se achită în primele 6 luni ale anului în curs pentru toate autorizațiile de comercializare valide la data de 31 decembrie a anului precedent.

**H. TARIF****pentru evaluarea în vederea autorizării laboratoarelor sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor**

Nr. crt.	Denumirea laboratorului conform legislației specifice	Tarif de evaluare — lei —
1	Laborator sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor	2.024"

**2. La anexa nr. 2, literele B și C vor avea următorul cuprins:****„B. TARIF****pentru controalele veterinare executate asupra operațiunilor de export la punctele de trecere a frontierei de stat, asupra mărfurilor supuse controlului veterinar**

Nr. crt.	Acțiunea efectuată	Tarif /mijloc de transport — lei —
1	Verificarea documentelor sanitar-veterinare însoțitoare și a îndeplinirii condițiilor sanitar-veterinare de export al mărfurilor supuse controalelor sanitar-veterinare de frontieră	44

**C. TARIF****pentru asistența sanitar-veterinară acordată în posturile de trecere a frontierei**

Nr. crt.	Acțiunea efectuată	Tarif/acțiune — lei —
1	Acordarea asistenței veterinare animalelor de companie, în timpul călătoriei, la solicitarea proprietarului	65"

**3. La anexa nr. 3, literele B, C și D vor avea următorul cuprins:****„B. TARIFUL****pentru cheltuielile de personal care desfășoară activitatea de control oficial în unitățile de prelucrare, procesare, depozitare, transport, valorificare și comercializare a produselor și subproduselor alimentare de origine nonanimală**

Nr. crt.	Etapele aferente realizării unui control oficial în domeniul alimentar	Cheltuieli pentru salariu/persoană/h (lei)	Cheltuieli necesare perfecționării/persoană/h (lei)	Total cheltuieli/h (lei)
1	Pregătirea controlului, studierea facilităților și documentației deținute de operatorii economici, astfel încât să fie capabili să își îndeplinească atribuțiile în mod adecvat	22	1	23
2	Realizarea controlului	22	1	23
3	Analiza activității de control și stabilirea concluziilor	22	1	23
	<b>TOTAL</b>	<b>66</b>	<b>3</b>	<b>69</b>

**C. TARIFUL****pentru acțiunile de prelevare de probe efectuate în vederea controlului oficial al alimentelor de origine nonanimală**

	Loturi ≤ 15 tone	Loturi >15 tone
Distanța până la locul de prelevare ≤ 80 km	69 lei	80 lei
Distanța până la locul de prelevare > 80 km	95 lei	101 lei

## D. TARIF

**pentru înregistrarea sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor a unităților de vânzare directă  
sau vânzare cu amănuntul**

Nr. crt.	Unitatea	Tariful de înregistrare — lei/unitate —
1	Carne, lapte și produse din lapte: carmangerie, măcelărie, centru de sacrificare a păsărilor și/sau a lagomorfelor la nivelul fermei sau al exploatației, centru de prelucrare a laptelui	368
	Centru de colectare a vânatului sălbatic	10
2	Pește și produse din pescuit, miere și alte produse din miere și ouă de consum: centru de colectare a peștelui, magazin de desfacere a peștelui, pescărie, centru de colectare a batracienilor, gasteropodelor, crustaceelor, punct de debarcare, centru de extracție, colectare a mierii și a altor produse apicole, centru de colectare a ouălor	245
	Ambarcațiuni de pescuit, stupină, magazin de desfacere a mierii de albine și a altor produse apicole	123
3	Unități de alimentație publică și unități de comercializare a alimentelor și unități care desfășoară alte activități în domeniu: restaurant, indiferent de specific, laborator de cofetărie și/sau patiserie, pensiuni turistice, unități de vânzare prin internet, stație de spălare și dezinfecție a mijloacelor de transport	368
	Pizzerie, cantină, cofetărie/patiserie, magazin alimentar, depozit alimentar, catering	245
	Hipermarket/Supermarket	616
4	Activități de prelucrare și conservare a fructelor și legumelor Unități de prelucrare a cartofilor și de producție a produselor din cartofi în scop alimentar	245
	Unități de conservare și fabricare a sucurilor/concentratelor de fructe și legume	245
	Unități de fabricare a produselor alimentare din fructe și legume (inclusiv gemuri, marmelade și jeleuri)	245
5	Activități de fabricare a uleiurilor și a grăsimilor vegetale și animale Unități pentru producția și prelucrarea uleiurilor vegetale brute și rafinate	368
	Unități pentru fabricarea margarinei, a amestecurilor pentru tartine și a grăsimilor de gătit combinate	368
	Unități pentru producția făinii oleaginoase nedegresate	245
6	Activități de fabricare a produselor de morărit, amidonului și produselor din amidon Unități de morărit și măcinat	245
	Unități pentru fabricarea cerealelor pentru micul dejun și a premixurilor	368
	Unități pentru fabricarea amidonului, glutenului, a glucozei, siropului de glucoză și a maltozei	245
	Unități pentru măcinarea legumelor	245
7	Activități de fabricare a altor produse alimentare Unități pentru fabricarea pâinii, produselor proaspete și conservate de patiserie, produselor proaspete și uscate de panificație, plăcintelor, checurilor, tartelor, biscuiților, pișcoturilor, prăjiturilor conservate, fabricarea produselor pentru gustări dulci sau sărate etc.	368
	Unități pentru fabricarea zahărului, a produselor zaharoase, gumei de mestecat, a ciocolatei și produselor din cacao etc.	368
	Unități pentru fabricarea macaroanelor, tăițelilor, cușcușului, pastelor făinoase și a altor produse făinoase similare	245
	Unități pentru prelucrarea cafelei, ceaiului și fabricarea condimentelor	368
	Unități pentru fabricarea preparatelor alimentare omogenizate și alimentelor dietetice	368
	Unități pentru fabricarea produselor alimentare congelate	245
	Unități pentru fabricarea altor produse alimentare de origine nonanimală neclasificate în altă parte	245
	Unități de fabricare a produselor alimentare confiate/deshidratate (legume, fructe, coji de fructe și alte părți de plante — confiate, deshidratate, uscate, glasate sau cristalizate)	245
	Unități pentru producția, procesarea și comercializarea ciupercilor	245
8	Activități de fabricare a băuturilor Unități pentru fabricarea alcoolului etilic de fermentație și a băuturilor alcoolice distilate	368
	Unități pentru fabricarea vinului, cidrului și a altor vinuri din fructe	368
	Unități pentru fabricarea berii, a malțului și a altor băuturi nedistilate obținute prin fermentație	368
	Unități pentru fabricarea de ape minerale și băuturi răcoritoare nealcoolice	368

Nr. crt.	Unitatea	Tariful de înregistrare — lei/unitate —
	Alte activități	
	Unități de ambalare și/sau îmbuteliere a produselor alimentare de origine nonanimală	245
	Unități de fabricare a înghețatei	245
	Depozit alimentar/frigorific pentru produse de origine nonanimală	368
	Depozit pentru semințe de consum	245
	Unități de comercializare a produselor alimentare de origine nonanimală congelate	368
	Unități de producere a ambalajelor pentru produsele alimentare ce vin în contact cu alimentele	123
9	Mijloc de transport al produselor de origine nonanimală	123”

**4. Anexele nr. 4—6 se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1—3.**

**Art. II.** — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,  
**Geronimo Răducu Brănescu**

București, 31 august 2018.

Nr. 126.

*ANEXA Nr. 1  
(Anexa nr. 4 la Ordinul nr. 96/2014)*

#### A. TARIF

**pentru autorizarea și reautorizarea comercializării reagenților și a seturilor de diagnostic de uz veterinar, precum și pentru modificarea condițiilor în care a fost emisă autorizația de comercializare**

Nr. crt.	Denumirea operațiunii	Tarif operațiune — lei —
1.	Emiterea autorizației de comercializare a reagenților și a seturilor de diagnostic de uz veterinar	2.586
2.	Reautorizarea comercializării reagenților și a seturilor de diagnostic de uz veterinar care au fost supuse controlului pentru fiecare serie/lot/șarjă	647
3.	Reautorizarea comercializării reagenților și a seturilor de diagnostic de uz veterinar care nu au fost supuse controlului pentru fiecare serie/lot/șarjă	1.294
4.	Evaluarea cererii pentru modificarea de tip I	389
5.	Evaluarea cererii pentru modificarea de tip II	647

#### B. TARIF

**pentru testarea reagenților și a seturilor de diagnostic de uz veterinar în vederea verificării valorii de diagnostic**

Nr. crt.	Denumirea operațiunii	Tarif operațiune — lei —
1.	Set de diagnostic RSAR	325
2.	Set de diagnostic SAT pentru testarea reagenților	772
3.	Set de diagnostic RFC	946
4.	Set de diagnostic conjugat IFD	1.044
5.	Set de diagnostic ID	904
6.	Set de diagnostic RIHA	1.772
7.	Set de diagnostic rapid	2.826
8.	Teste rapide biotoxine	5.975
9.	Set de diagnostic ELISA micotoxine	923
10.	Set de diagnostic ELISA	2.092
11.	Testarea produselor microbicide (dezinfecțanți)	4.143
12.	Set de diagnostic ELISA imunoenzimatic	9.207
13.	Set de diagnostic EST imunoblotare	10.784
14.	Set de diagnostic EST imunocromatografic	8.587
15.	Set de diagnostic EST imunohistochimic	5.331
16.	Test PCR clasic	9.176
17.	Set de diagnostic pentru teste Real Time PCR	9.408
18.	Set de diagnostic pentru extracția acizilor nucleici	9.061

Nr. crt.	Denumirea operațiunii	Tarif operațiune — lei —
19.	Set de diagnostic pentru genotipare	9.641
20.	Set de diagnostic pentru secvențiere	10.222
21.	Set de diagnostic ELISA pentru echinococcoză	1.780
22.	Set de diagnostic ELISA pentru fascioloză	1.585

**C. TARIF****pentru evaluarea documentației în vederea emiterii autorizației de fabricație a reagenților**

Tarif produs — 3.879 lei

*ANEXA Nr. 2*  
*(Anexa nr. 5 la Ordinul nr. 96/2014)*

**A. TARIF****pentru autorizarea sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală**

Partea	Unitatea	Tariful de autorizare — lei/unitate/obiectiv —
I	<i>Unități cu activități generale:</i>	
	Depozit frigorific	413
	Unitate de reambalare	689
	Piață agroalimentară, piața angro, hală pentru desfacerea produselor de origine animală	413
II	<i>Carne de ongulate domestice:</i>	
	Abator de capacitate mică, centru de sacrificare, punct de sacrificare la nivelul fermei	689
	Unitate de tranșare	551
III	<i>Carne de pasăre și lagomorfe:</i>	
	Abator de păsări	689
IV	Unitate de tranșare carne de pasăre	551
	<i>Carne de vânat de crescătorie:</i>	
	Abator	689
V	Unitate de tranșare carne de vânat	551
	<i>Carne de vânat sălbatic:</i>	
VI	Unitate de manipulare	551
	Unitate de tranșare	413
VII	<i>Carne tocată, preparată și carne separată mecanic:</i>	
	Unitate pentru producerea cârnii tocate	551
	Unitate carne preparată	551
VIII	Unitate carne separată mecanic	551
	<i>Produse din carne:</i>	
IX	Unitate de procesare	689
	<i>Moluște bivalve vii:</i>	
X	Centru de colectare moluște bivalve vii	413
	Centru de purificare moluște bivalve vii	413
XI	<i>Pește și produse din pescuit:</i>	
	Vas-fabrică	689
	Vas-congelator	689
	Unitate produse proaspete din pescuit	689
	Unitatea procesare produse din pescuit	689
	Piață de licitație pește și produse din pescuit	551
	Piață de desfacere	551
	Centru-colectare pește	227
	Fermă de acvacultură cu centru colectare pește integrat	114
	XII	<i>Lapte și produse din lapte</i>
Centru de colectare a laptelui		138
Unitate de procesare a laptelui materie primă		689
XIII	Unitate de procesare a produselor lactate	610

Partea	Unitatea	Tariful de autorizare — lei/unitate/obiectiv —
	<i>Ouă și produse din ouă</i>	
	Centru de ambalare a ouălor	413
	Unitate de producere ou lichid	689
XI	Unitate de procesare ouă	689
	<i>Pulpe de broască și melci</i>	
XII	Unitate de procesare pulpe de broască și melci	689
	<i>Grăsimi animale, untură și jumări:</i>	
	Centru de colectare grăsimi animale	413
XIII	Unitate de procesare grăsimi animale	689
	<i>Stomacuri prelucrate, vezici și intestine:</i>	
XIV	Unitate de procesare stomacuri, vezici și intestine	689
	<i>Gelatină:</i>	
	Centru de colectare materii prime pentru gelatină	413
XV	Unitate de producere a gelatinei	689
	<i>Colagen:</i>	
	Centru de colectare materii prime pentru colagen	413
XVI	Unitate de producere a colagenului	689
	<i>Alte activități:</i>	
	Unitate de prelucrare miere de albine și/sau produse apicole	610
	Șlep	413
	Vagon frigorific	413
	Navă pescador	413
	Aeronavă	413
XVII	Mijloace auto specializate	121

## B. TARIF

**pentru autorizarea sanitar-veterinară a unităților și a mijloacelor de transport  
supuse controlului sanitar-veterinar**

Nr. crt.	Denumirea unității conform legislației specifice	UM	Tarif autorizat — lei/UM —
1	Unități specializate care asigură servicii DDD	unitate	321
2	Exploatație comercială de bovine*)	unitate	275
3	Exploatație comercială de ovine*) Exploatație comercială de caprine*) Exploatație comercială de ecvidee*)	unitate	275
4	Exploatație comercială de porcine*)	unitate	275
5	Exploatație comercială de păsări*)	unitate	275
6	Stație de incubație de tip industrial	unitate	321
7	Exploatație apicolă comercială	unitate	275
8	Exploatație de iepuri și animale de blană*)	unitate	275
9	Exploatație pentru creșterea animalelor balai	unitate	275
10	Exploatație didactică și experimentală	unitate	275
11	Baze de achiziții pentru animale vii	unitate	275
12	Centre de colectare animale vii	unitate	275
13	Exploatație de carantină	unitate	275
14	Puncte de control	unitate	275
15	Târguri de animale vii	unitate	239
16	Exploatație de producție în domeniul acvaculturii	unitate	275
17	Biobază pentru animale de experiență	unitate	119

Nr. crt.	Denumirea unității conform legislației specifice	UM	Tarif autorizat — lei/UM —
18	Unități de prelucrare a subproduselor de origine animală ce nu sunt destinate consumului uman din categoria I, în scopul neutralizării prin procesare	unitate	822
19	Unități de prelucrare a subproduselor de origine animală ce nu sunt destinate consumului uman din categoria a II-a, în scopul neutralizării prin procesare	unitate	822
20	Unități de prelucrare a subproduselor de origine animală ce nu sunt destinate consumului uman din categoria a III-a, în scopul neutralizării prin procesare	unitate	822
21	Unități de prelucrare a subproduselor de origine animală care nu sunt destinate consumului uman sau a proteinelor animale procesate în scopul neutralizării prin incinerare — capacitate mare/mică	unitate	822
22	Unități de prelucrare a subproduselor animale ce nu sunt destinate consumului pentru utilizări tehnice	unitate	686
23	Unități de prelucrare a subproduselor de origine animală/produselor procesate prin compostare	unitate	822
24	Unități de prelucrare a subproduselor de origine animală prin producere de biogaz	unitate	822
25	Centru de colectare a subproduselor de origine animală ce nu sunt destinate consumului uman	unitate	549
26	Unitate oleochimică — categoria a II-a	unitate	686
27	Unitate oleochimică — categoria a III-a	unitate	686
28	Unitate intermediară de subproduse animale ce nu sunt destinate consumului uman, în vederea neutralizării — categoriile I și a II-a	unitate	549
29	Unitate intermediară de subproduse animale ce nu sunt destinate consumului uman, în vederea neutralizării — categoria a III-a	unitate	549
30	Depozit de subproduse animale ce nu sunt destinate consumului uman, pentru uz tehnic — categoriile I, a II-a și a III-a	unitate	686
31	Unitate de depozitare a produselor procesate — categoriile I, a II-a și a III-a	unitate	275
32	Unitate pentru producerea produselor din pește pentru hrana animalelor Fabrică de făină de pește — categoria a III-a	unitate	411
33	Genotecă de animale	unitate	11
34	Mijloace de transport cu dotări specifice	unitate	343
35	Transportator de animale vii	unitate	343
36	Mijloc de transport animale vii în călătorii rutiere de scurtă durată	unitate	343
37	Mijloc de transport animale vii în călătorii rutiere de lungă durată	unitate	560
38	Mijloc de transport naval pentru animale vii	unitate	1.088
39	Mijloc de transport subproduse animale care nu sunt destinate consumului uman	unitate	411
40	Unitate utilizatoare de subproduse de origine animală care nu sunt destinate consumului uman, conform art. 23 din Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului nr. 1.774/2002/CE de stabilire a normelor sanitare privind subprodusele de origine animală care nu sunt destinate consumului uman, cu amendamentele ulterioare	unitate	11
41	Unitate utilizatoare de produse pentru obținerea hranei nerumegătoarelor și rumegătoarelor, conform anexei IV la Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului nr. 999/2001/CE de stabilire a unor reglementări pentru prevenirea, controlul și eradicarea anumitor forme de encefalopatii spongiforme transmisibile ale animalelor, cu amendamentele ulterioare	unitate	11
42	Unitate producătoare pentru hrana animalelor de companie — hrană uscată, articole de masticăție, hrană crudă, hrană umedă	unitate	411
43	Instalație de combustie a grăsimilor animale ecarisate, conform Regulamentului Parlamentului European și al Consiliului nr. 1.774/2002/CE, cu amendamentele ulterioare	unitate	239

\*) În cererea formulată de către operatorul economic se menționează obligatoriu profilul activității: exploatație de vaci de lapte, îngrășătorie; exploatație comercială de porcine pentru reproducție, reproducție și selecție, îngrășătorie; exploatație de ovine pentru reproducție, reproducție și selecție, îngrășătorie; exploatație de păsări pentru reproducție, inclusiv stație de incubăție; broiler; pui ecluzionați, ouă pentru incubat; herghelie, depozit de armăsari; fermă de animale de blană; exploatațiile de origine care intenționează să realizeze comerț intracomunitar/export în țări terțe trebuie să fie autorizate sanitar-veterinar pentru comerț intracomunitar/export în țări terțe.

**C. Obligațiile deținătorilor de bovine referitor la tariful aplicabil pentru eliberarea pașaportului sau în cazul pierderii acestuia**

La ridicarea pașaportului de la direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București, deținătorul de animale din specia bovine achită suma de 5 lei/pașaport, reprezentând contravaloarea pașaportului, aceasta constituindu-se ca venituri proprii ale direcțiilor sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, potrivit legii.

În termen de 3 zile de la data înregistrării în Baza națională de date a pierderii pașaportului, deținătorul animalelor din specia bovine solicită direcției sanitar-veterinare și pentru siguranța

alimentelor județene, respectiv a municipiului București, prin cererea prevăzută în anexa nr. 15 la Norma sanitară veterinară pentru implementarea procesului de identificare și înregistrare a suinelor, ovinelor, caprinelor și bovinelor, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 40/2010, cu modificările și completările ulterioare, eliberarea pașaportului duplicat, achitând suma de 25 lei reprezentând contravaloarea acestuia, ce se constituie ca venituri proprii ale direcției sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București, potrivit legii.

**D. Tarif pentru autorizarea unităților producătoare de semințe germinate**

Nr. crt.	Tarif	Tarif lei/unitate
1	Unitate producătoare de semințe germinate*)	386

\*) În cazul unităților cu mai multe puncte de lucru, acestea vor trebui să achite tarif și să solicite autorizare pentru fiecare punct de lucru în parte.

ANEXA Nr. 3

(Anexa nr. 6 la Ordinul nr. 96/2014)

**A. TARIF**

**pentru autorizarea unităților ce desfășoară activități în domeniul hranei pentru animale**

	Activități desfășurate	Tipul unității	Tarif de autorizare sanitar-veterinară — lei/unitate —
a)	Fabricarea pentru introducerea pe piață a aditivilor furajeri și a produselor menționate în cap. 1 din anexa IV la Regulamentul (CE) nr. 183/2005 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 ianuarie 2005 de stabilire a cerințelor privind igiena furajelor, cu amendamentele ulterioare	Fabrici de aditivi furajeri	650
b)	Introducerea pe piață a aditivilor furajeri și a produselor menționate în cap. 1 din anexa IV la Regulamentul (CE) nr. 183/2005, cu amendamentele ulterioare, și/sau a furajelor medicamentate	1. Unități de ambalare	555
		2. Depozite/Distribuitori	555
		3. Magazine de hrană pentru animale	555
		4. Societăți ce desfășoară activități de intermediere fără deținerea de furaje în clădirile/incintele/installațiile proprii/mijloacele de transport proprii	336
c)	Fabricarea pentru introducerea pe piață a preamestecurilor preparate cu ajutorul unor aditivi furajeri, menționați în cap. 2 din anexa IV la Regulamentul (CE) nr. 183/2005, cu amendamentele ulterioare	Fabrici de preamestecuri de aditivi furajeri	650
d)	Introducerea pe piață a preamestecurilor preparate cu ajutorul unor aditivi furajeri, menționați în cap. 1 din anexa IV la Regulamentul (CE) nr. 183/2005, cu amendamentele ulterioare, și/sau a furajelor medicamentate	1. Unități de ambalare	555
		2. Depozite/Distribuitori	555
		3. Magazine de furaje	555
		4. Societăți ce desfășoară activități de intermediere fără deținerea de furaje în clădirile/incintele/installațiile proprii/mijloacele de transport proprii	336
e)	Fabricarea de furaje combinate pentru introducerea pe piață sau pentru nevoile exclusive ale exploatației proprii, cu utilizarea aditivilor furajeri sau preamestecurilor ce conțin aditivi furajeri și care sunt menționați în cap. 3 din anexa IV la Regulamentul (CE) nr. 183/2005, cu amendamentele ulterioare	1. Fabrici de furaje combinate	650
		2. Ferme cu malaxor propriu/malaxoare mobile pentru furaje	650



	Activități desfășurate	Tipul unității	Tarif de autorizare sanitar-veterinară — lei/unitate —
f)	Fabricarea de furaje medicamentate	1. Fabrici de furaje medicamentate	650
		2. Ferme cu malaxor propriu	650
g)	Prelucrarea uleiului vegetal brut, cu excepția celor ce se încadrează în domeniul de aplicare al Regulamentului (CE) nr. 852/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2004 privind igiena produselor alimentare, cu amendamentele ulterioare	Fabrici de ulei	650
h)	Fabricarea oleochimică de acizi grași destinați utilizării în hrana pentru animale	Unități producătoare de acizi grași	650
i)	Obținerea de subproduse destinate hranei pentru animale în procesul de fabricare a biomotorinei	Fabrici de biomotorină	650
j)	Amestecarea grăsimilor în vederea utilizării în hrana pentru animale	Unități ce prelucrează grăsimi prin amestecare	650
k)	Detoxifierea furajelor	Unități ce aplică un procedeu de detoxifiere prin care o substanță nedorită este îndepărtată, degradată, metabolizată, dezactivată sau fragmentată în compuși inofensivi	650

## B. TARIF

**pentru înregistrarea unităților ce desfășoară activități în domeniul hranei pentru animale și a mijloacelor de transport al hranei pentru animale**

	Activități desfășurate	Tipul unității	Tarif de înregistrare sanitar-veterinară — lei/unitate/ mijloc de transport —
a)	Fabricarea pentru introducerea pe piață a aditivilor furajeri, alții decât cei menționați în cap. 1 din anexa IV la Regulamentul (CE) nr. 183/2005, cu amendamentele ulterioare	Fabrici de aditivi furajeri	241
b)	Introducerea pe piață a aditivilor furajeri, alții decât cei menționați în cap. 1 din anexa IV la Regulamentul (CE) nr. 183/2005, cu amendamentele ulterioare	1. Unități de ambalare	241
		2. Depozite/Distribuitori	241
		3. Magazine de hrană pentru animale	241
		4. Societăți ce desfășoară activități de intermediere fără deținerea de furaje în clădirile/incintele/instalațiile proprii/mijloace de transport	241
c)	Fabricarea pentru introducerea pe piață a preamestecurilor de aditivi cu utilizarea altor aditivi decât cei menționați în cap. 2 din anexa IV la Regulamentul (CE) nr. 183/2005, cu amendamentele ulterioare	Fabrici de preamestecuri de aditivi furajeri	241
d)	Introducerea pe piață a preamestecurilor de aditivi cu utilizarea altor aditivi decât cei menționați în cap. 2 din anexa IV la Regulamentul (CE) nr. 183/2005, cu amendamentele ulterioare	1. Unități de ambalare	241
		2. Depozite/Distribuitori	241
		3. Magazine de hrană pentru animale	241
		4. Societăți ce desfășoară activități de intermediere fără deținerea de furaje în clădirile/incintele/instalațiile proprii/mijloace de transport	241
e)	Fabricarea pentru introducerea pe piață sau pentru nevoile exclusive ale exploatației proprii de furaje simple și/sau furaje combinate fără aditivi sau cu utilizarea altor aditivi decât cei menționați în cap. 3 din anexa IV la Regulamentul (CE) nr. 183/2005, cu amendamentele ulterioare	1. Fabrici de furaje combinate	241
		2. Prelucrarea materiilor prime vegetale agricole prin tratamente fizice sau chimice specifice sub formă de produse destinate hrănirii animalelor de fermă	241

	Activități desfășurate	Tipul unității	Tarif de înregistrare sanitar-veterinară — lei/unitate/ mijloc de transport —
f)	Introducerea pe piață de furaje combinate ce conțin sau nu aditivi furajeri autorizați în baza Regulamentului (CE) nr. 1.831/2003 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 septembrie 2003 privind aditivii din hrana animalelor, cu amendamentele ulterioare	1. Unități de ambalare	241
		2. Depozite/Distribuitori	241
		3. Magazine de furaje	241
		4. Societăți ce desfășoară activități de intermediere fără deținerea de furaje în clădirile/incintele/instalațiile/ mijloacele de transport proprii	241
g)	Introducerea pe piață de materii prime furajere, rezultate ca produs final sau ca subprodus	1. Unități de ambalare	241
		2. Depozite/Distribuitori	241
		3. Magazine de furaje	241
		4. Societăți ce desfășoară activități de intermediere fără deținerea defuraje în clădirile/incintele/instalațiile proprii/mijloace de transport	241
h)	Fabricarea și/sau introducerea pe piață a materiilor prime furajere, rezultate ca produs final sau ca subprodus	1. Producători primari de materii prime vegetale	241
		2. Operatori cu activități din alte domenii care furnizează produse/subproduse pentru utilizarea în hrana animalelor	241
i)	Transportul furajelor	Transportatori	241
		Mijloc de transport	146

## C. TARIF

## pentru înregistrarea/autorizarea/certificarea unităților și a activităților din domeniul farmaceutic veterinar

Unitate/Activitate	U.M.	Tip de autorizație	Tariful de evaluare în vederea autorizării/certificării — lei /U.M. —
Punct farmaceutic veterinar	Punct de lucru	Înregistrare sanitară veterinară	289
Farmacie veterinară	Punct de lucru	Autorizație sanitară veterinară de funcționare	431
Unitate de fabricație/import al produselor medicinale veterinare pentru: — fabricația totală/parțială sau import al produselor medicinale veterinare — fabricația totală/parțială sau importul materiilor prime utilizate în fabricația produselor medicinale veterinare	Punct de lucru	Certificat privind conformitatea cu buna practică de fabricație* și/sau Autorizație de fabricație a produselor medicinale veterinare	4,298**
Unitate de distribuție a produselor medicinale veterinare, reagenților și seturilor de diagnostic de uz veterinar	Punct de lucru	Autorizație de distribuție a produselor medicinale veterinare, reagenților și seturilor de diagnostic de uz veterinar	1,009***

\* Pentru unitățile de fabricație produse medicinale veterinare, din țări terțe, se emite doar certificatul privind conformitatea cu buna practică de fabricație. Pentru unitățile de import al produselor medicinale veterinare/materii prime utilizate la fabricația produselor medicinale veterinare se emite certificatul privind conformitatea cu buna practică de fabricație și autorizația de fabricație a produselor medicinale veterinare, pentru activitățile desfășurate în România (de exemplu, teste pentru controlul calității, certificarea seriei produselor medicinale veterinare importate).

\*\* Cheltuielile aferente cazării și transportului se suportă de către solicitant. Tariful se achită pentru evaluarea fiecărui punct de lucru.

\*\*\* Tariful se achită și se eliberează pentru fiecare punct de lucru.

**ACTE ALE COLEGIULUI FIZIOTERAPEUȚILOR DIN ROMÂNIA**

COLEGIUL FIZIOTERAPEUȚILOR DIN ROMÂNIA

**HOTĂRÂRE**  
**pentru adoptarea Codului deontologic al fizioterapeutului**

Având în vedere prevederile art. 32 lit. n) și art. 39 din Statutul Colegiului Fizioterapeuților din România, aprobat prin Ordinul ministrului sănătății nr. 679/2017,

**Aduarea generală națională a Colegiului Fizioterapeuților din România**, întrunită în ședința din data de 25 august 2018, emite următoarea hotărâre:

Art. 1. — Se adoptă Codul deontologic al fizioterapeutului, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Prezenta hotărâre intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Colegiului Fizioterapeuților din România,  
**Elena Căciulan**

București, 25 august 2018.

Nr. 6.

ANEXĂ

**CODUL DEONTOLOGIC AL FIZIOTERAPEUTULUI\*)****1. Îndatoririle generale ale fizioterapeutului**

a) În serviciul individului și al sănătății publice, fizioterapeutul își exercită misiunea în total acord cu respectul față de viața umană, față de persoană și demnitatea sa. Sănătatea și starea de bine a pacientului au cea mai înaltă însemnătate. Respectul cuvenit persoanei nu încetează nici după moartea acesteia.

b) Fizioterapeutul respectă principiile moralității, probității și responsabilității, indispensabile exercitării profesiei de fizioterapeut, în toate circumstanțele, folosind practici și metode bazate pe cele mai solide dovezi științifice disponibile.

c) Activitatea profesională a fizioterapeutului se desfășoară în limitele competențelor sale.

d) Fizioterapeutul nu poate să renunțe la independența sa profesională sub nicio formă.

e) Fizioterapeutul trebuie să acționeze în concordanță cu legislația în vigoare, pentru a asigura accesul echitabil la tratamente fizioterapeutice. Fizioterapeutul trebuie să asculte, să examineze, să consilieze și să trateze cu aceeași conștiințiozitate toate persoanele, indiferent de vârstă, gen, status marital, conduită socială, conduită sexuală, apartenența sau nonapartenența reală sau presupusă la o rasă, etnie, națiune sau o religie anume, handicap sau starea lor de sănătate, de statutul socioeconomic, alegerile lor privind stilul de viață, gradul de acoperire a asigurării de sănătate, reputația sau sentimentele pe care le are în ceea ce le privește.

f) Fizioterapeutul trebuie să cunoască și să respecte prezentul cod deontologic, precum și reglementările profesionale valabile în jurisdicția sa.

g) Secretul profesional se instituie în interesul pacienților și trebuie păstrat de către fizioterapeuți. Secretul se referă la tot ce este cunoscut de către practician în exercițiul său profesional, adică nu numai ceea ce îi este adus la cunoștință, dar și ceea ce acesta vede și aude.

h) Fizioterapeutul respectă dreptul fiecărei persoane de a-și alege liber fizioterapeutul. El îi facilitează acest drept.

**1.1. Pregătirea profesională continuă**

a) Fizioterapeutul trebuie să își actualizeze și să își perfecționeze permanent abilitățile și cunoștințele profesionale pe tot parcursul vieții profesionale.

b) Fizioterapeutul trebuie să cunoască ghidurile de practică profesională naționale și/sau internaționale cu impact asupra activității sale și să le aplice în practica sa profesională.

c) Tratamentele oferite de fizioterapeut ar trebui să fie conforme cu ceea ce se așteaptă din partea unui fizioterapeut inteligent și competent.

**1.2. Promovarea sănătății și a autoîngrijirii**

a) Fizioterapeutul sfătuiește și încurajează pacienții să își îngrijească sănătatea și le recomandă cele mai adecvate măsuri de autoîngrijire a sănătății.

b) Fizioterapeutul trebuie să sprijine inițiativele de promovare a sănătății care își propun să educe pacientul în spiritul profilaxiei primare, secundare și terțiară<sup>1</sup>. Această educație poate include consilierea pacienților cu privire la stilul de viață și la impactul acestuia asupra sănătății și a stării lor de bine.

c) Atunci când un fizioterapeut participă la o acțiune de informare cu caracter educativ pentru publicul larg, oricare ar fi mijlocul de difuzare, nu face apel decât la date suficient confirmate, dă dovadă de prudență și se preocupă de efectele negative pe care le-ar putea produce asupra publicului. Cu aceste ocazii, el va putea promova cauze de interes general și va face publicitate, conform reglementărilor în vigoare.

d) Fizioterapeutul va putea prezenta din punct de vedere teoretic și practic noi metode și practici profesionale, cu respectarea standardelor de calitate a serviciilor în domeniul fizioterapiei, cu condiția să comunice și rezervele care se impun.

\*) Acest cod este o reproducere a anexei B „Cod de etică și deontologie profesională a fizioterapeutului” din SR 13570:2014 „Îngrijire de sănătate furnizată de fizioterapeuți” care a fost făcută cu acordul Asociației de Standardizare din România — ASRO nr. LUI/18/602-1 din 29 ianuarie 2018. Orice încălcare a drepturilor de autor asupra standardului SR 13570:2014 „Îngrijire de sănătate furnizată de fizioterapeuți” constituie infracțiune și se pedepsește conform Legii nr. 8/1996 privind drepturile de autor și drepturile conexe, republicată.

<sup>1</sup> Profilaxia primară se adresează omului sănătos, pentru a-l feri de boli sau de apariția sindromului de decon condiționare fizică; profilaxia primară și secundară se adresează omului vârstnic, la care decon condiționarea a apărut, pentru a-l feri de agravarea și organicizarea ei; profilaxia terțiară se adresează bolnavului cronic, pentru a-l feri de apariția unor agravări sau complicații. (Sbenghe T., *Kinesiologie, știința mișcării*, Editura Medicală, 2002, București).

## 2. Îndatoririle către pacienți

### 2.1. Tratamentul fizioterapeutic

a) Un tratament fizioterapeutic trebuie să includă următoarele:

(i) elaborarea cu cea mai mare grijă a diagnosticului funcțional al pacientului, luând în considerare:

— evaluarea adecvată, detaliată și cât mai precisă (completă) a acestuia, bazându-se pe cât posibil pe metode științifice cât mai moderne și, dacă este cazul, folosind cele mai potrivite mijloace sau ajutoare;

— anamneza sau istoricul cazului;

— punctul de vedere al pacientului/clientului;

(ii) realizarea tratamentului și consilierea pacientului;

b) Fizioterapeutul trebuie să prezinte persoanei pe care o evaluează, tratează sau consiliază informații loiale și clare despre rezultatul evaluării și starea funcțională actuală, precum și despre planul de tratament propus.

c) Activitatea profesională a fizioterapeutului trebuie să se bazeze pe următoarele principii:

(i) se desfășoară în limitele competențelor sale;

(ii) are în vedere faptul că starea de sănătate a pacientului/clientului este de cea mai înaltă însemnătate;

(iii) asigură îngrijiri, folosind tehnici și metode a căror eficiență clinică a fost dovedită.

d) Fizioterapeutul trebuie să asigure întocmirea corectă și completă a fișei de evaluare și de tratament fizioterapeutic a pacientului/clientului. Aceasta trebuie să reflecte cu acuratețe toate datele legate de pacient/client: toate ședințele de tratament și conținutul acestora, factorii relevanți pentru tratamentul în curs, incluzând starea funcțională actuală. Toate înregistrările trebuie să fie comprehensibile pentru un alt fizioterapeut care ar putea prelua tratamentul pacientului. Înregistrările trebuie să fie păstrate în siguranță, potrivit legislației în vigoare. Sub rezerva dispozițiilor aplicabile în instituția în care se desfășoară activitatea, dosarul pacientului este păstrat sub responsabilitatea fizioterapeutului care l-a realizat.

e) Fizioterapeutul respectă dreptul pacientului/clientului de a solicita o a doua opinie unui alt fizioterapeut.

### 2.2. Creșterea preocupării pentru calitatea tratamentului și siguranța pacientului/clientului

a) În orice circumstanțe, fizioterapeutul se străduiește să aline suferințele pacientului/clientului prin mijloace adecvate stării sale, precum și să îl susțină moral.

b) Când se află în prezența unui pacient/client sau a unui accidentat care este în pericol, anunță acest lucru, îi acordă ajutorul sau se asigură că primește îngrijirile necesare.

c) Atunci când există situații care pun în pericol siguranța pacientului/clientului său, fizioterapeutul trebuie să semnaleze observațiile sale instituției competente.

d) În situația în care fizioterapeutul consideră că există riscuri cu privire la sănătatea/starea pacientului/clientului, acesta trebuie să documenteze aceste observații, indicând demersurile realizate cu scopul de a diminua riscurile.

e) În limitele competențelor sale, fizioterapeutul este liber să aleagă actele pe care le consideră a fi cele mai potrivite circumstanțelor date. El își va limita actele la ceea ce este necesar pentru calitatea, securitatea și eficacitatea îngrijirilor sale. De asemenea, va lua în considerare avantajele, inconvenientele și consecințele diferitelor opțiuni pe care le are în vedere.

f) Fizioterapeutul trebuie să asigure un tratament personalizat pentru fiecare pacient/client.

g) Pentru a spori calitatea îngrijirii pe care o asigură, fizioterapeutul trebuie să colaboreze cu colegii și pacienții/clientii, efectuând împreună audituri clinice și practice. Aceștia

trebuie să fie pregătiți să își schimbe strategia terapeutică, atunci când este evident că intervenția efectuată nu este eficientă.

h) Este interzis ca fizioterapeutul să supună pacientul unui risc nejustificat prin actele pe care le aplică sau dispozitivele medicale pe care le prescrie.

i) Fizioterapeutul contribuie prin îngrijiri și măsuri adecvate la asigurarea calității vieții persoanelor aflate în stadii terminale ale unor afecțiuni, respectând demnitatea pacientului și reconfortând anturajul.

j) Fizioterapeutul care acordă tratamente la domiciliu sau într-un colectiv trebuie să facă tot posibilul pentru respectarea regulilor de igienă și profilaxie.

k) Fizioterapeutul, fără să cedeze vreunei cereri abuzive, facilitează obținerea de către pacient a avantajelor sociale de care poate să beneficieze, conform stării lui de sănătate.

l) Fizioterapeutul nu poate propune pacientului/clientului sau anturajului său ca fiind salutar sau fără pericol un produs sau un procedeu iluzoriu sau insuficient dovedit. Orice practică de șarlatanism este interzisă.

m) Continuitatea îngrijirilor pacientului trebuie asigurată, cu excepția cazurilor de urgență sau în care și-ar încălca îndatoririle umanitare. Fizioterapeutul are dreptul de a refuza acordarea tratamentelor din rațiuni profesionale sau personale. Dacă fizioterapeutul întrerupe relația terapeutică cu pacientul/clientul, are obligația de a-l anunța pe acesta și de a transmite informațiile utile fizioterapeutului care îl va prelua. Fizioterapeutul nu își poate abandona pacientul/clientul în caz de pericol public.

### 2.3. Comunicarea cu pacienții/clientii

a) Comunicarea fiind esențială în relația fizioterapeut—pacient/client, trebuie avut în vedere ca pacientul să fie implicat activ în tratamentul său.

b) Fizioterapeutul trebuie să aibă în vedere orice nevoie specială a pacienților/clientilor săi: dizabilități fizice, senzoriale, de învățare etc.

c) Fizioterapeutul trebuie să dea explicații clare pacienților/clientilor cu privire la ce se va întâmpla cu ei pe parcursul evaluării și tratamentului și să se asigure că acestea au fost înțelese. De asemenea, trebuie să îi informeze asupra rezultatelor evaluării, a planului de tratament și a momentului reevaluării rezultatelor tratamentului lor.

d) Înaintea începerii tratamentului, fizioterapeutul trebuie să își informeze pacienții/clientii privitor la riscurile și beneficiile tratamentului pe care îl va aplica și despre oricare altă opțiune de tratament existentă.

e) Este îndatorirea fizioterapeutului să informeze pacientul/clientul despre orice informație eronată venită din partea oricărui alt profesionist din sistemul de sănătate public sau privat, inclusiv din partea altui fizioterapeut.

f) Fizioterapeutul trebuie să aibă întotdeauna consimțământul informat al persoanei examinate sau tratate. Atunci când un pacient/client apt să își exprime voința refuză tratamentul, fizioterapeutul respectă acest refuz, informându-l asupra consecințelor acestuia. Totodată, va informa și medicul specialist care a recomandat fizioterapia.

g) Fizioterapeutul trebuie să își informeze pacientul/clientul asupra modului în care informațiile referitoare la el vor fi înregistrate și stocate. Fizioterapeutul care lucrează în jurisdicții în care există legi cu privire la protecția datelor trebuie să se înregistreze la forul competent, iar activitatea sa să fie în acord cu prevederile respectivei legislații.

h) Fizioterapeutul trebuie să informeze pacientul/clientul cu privire la persoanele care au acces la dosarul său și cu privire la măsurile pentru asigurarea confidențialității acestuia.

i) Fizioterapeutul trebuie să aibă la îndemână o procedură clar documentată de reclamații. Pacientul/Clientul care dorește

să facă reclamații privind evaluarea sau tratamentul său trebuie să primească informații în acest sens, oferindu-i-se posibilitatea să o facă.

j) Pacientul/Clientul trebuie informat de către fizioterapeutul curant dacă există mijloace de evaluare și tratament utilizate de către alți fizioterapeuți pe care el nu le are la dispoziție.

k) Dacă fizioterapeutul lucrează în echipă cu alți profesioniști, pacientul/clientul trebuie să cunoască cine este responsabil de îngrijirea sa de zi cu zi și, dacă este o persoană diferită, cine este responsabil pentru tratamentul său în general.

l) Dacă fizioterapeutul delegă altor persoane să desfășoare activitatea sa, trebuie să se asigure că pacientul/clientul înțelege relația și responsabilitățile persoanei delegate.

m) În caz de delegare a responsabilității, fizioterapeutul va rămâne responsabil de gestionarea generală a serviciilor furnizate pacientului/clientului. Fizioterapeutul ar trebui să se asigure că persoana căreia i-au fost delegate îngrijirile pacientului/clientului posedă calificarea, experiența, cunoștințele și competențele necesare pentru aceasta. Pentru eficiența delegării, fizioterapeutul ar trebui să transmită totodată și informațiile despre pacient/client.

n) Orice persoană către care fizioterapeutul orientează pacientul/clientul ar trebui să răspundă în fața unui organism de reglementare.

o) Pacientul/Clientul trebuie informat despre necesitatea de a oferi terapeutilui orice informație care ar putea să sporească eficiența tratamentului. Dacă pacientul/clientul refuză să dea informații atunci când i se cer, el trebuie informat despre consecințele acestui fapt.

#### 2.4. Copiii și adolescenții

a) În cadrul practicii sale profesionale, fizioterapeutul trebuie să protejeze sănătatea și starea de bine a copiilor și tinerilor.

b) Fizioterapeutul trebuie să acționeze atunci când crede că drepturile și bunăstarea copiilor și tinerilor au fost încălcate, respectiv afectate.

c) Fizioterapeutul trebuie să adapteze modul în care comunică cu copiii și tinerii, astfel încât informațiile transmise să fie înțelese de aceștia.

d) Fizioterapeutul trebuie să identifice situațiile în care este necesară prezența unei alte persoane atunci când evaluează sau tratează un copil/tânăr. Acest lucru este în mod deosebit relevant în cazul copiilor sau tinerilor care necesită prezența unei alte persoane (părinte sau reprezentant legal), cu excepția situației în care se primește un consimțământ informat expres pentru evaluarea sau tratarea copilului ori tânărului în absența reprezentantului legal.

e) Atunci când fizioterapeutul consideră că o persoană pentru care este chemat să îi acorde îngrijiri este victimă a unor tratamente rele sau a unor privațiuni, trebuie să pună în practică mijloacele cele mai adecvate pentru a o proteja, fiind totodată prudent și circumspect.

#### 2.5. Adulți vulnerabili

a) Fizioterapeutul trebuie să stabilească dacă un pacient este vulnerabil, în virtutea stării sale de sănătate și/sau a circumstanțelor, și să ia măsuri adecvate pentru a fi sigur că starea lui de bine este asigurată pe parcursul evaluării și tratamentului. Fizioterapeutul ar trebui de asemenea să ia în considerare capacitatea pacienților/clientilor de a înțelege informația transmisă, precum și validitatea consimțământului lor raportat la aceasta.

b) În cazul incapacității pacientului/clientului de a-și da consimțământul informat, fizioterapeutul nu poate interveni până când nu este informat reprezentantul legal, cu excepția urgențelor.

c) Dacă este vorba de un minor sau de o persoană care nu se poate apăra din cauza vârstei sau stării sale fizice,

fizioterapeutul alertează autoritățile judiciare, medicale sau administrative, cu excepția situațiilor particulare pe care le apreciază ca atare.

d) Fizioterapeutul care lucrează cu adulți vulnerabili trebuie să ia în considerare dacă este potrivit ca o altă persoană să fie prezentă atunci când se realizează evaluarea și tratamentul.

e) Fizioterapeutul nu trebuie să exploateze vulnerabilitatea pacienților/clientilor, prin exprimarea propriilor convingeri sau a opiniilor religioase sau politice, într-un fel în care ar putea să le creeze suferință sau să îi facă să se simtă inconfortabil.

#### 2.6. Relația cu membrii familiei, îngrijitorii și partenerii

a) Fizioterapeutul ar trebui să se poarte cu considerație față de membrii familiei, parteneri și alți apropiați ai pacientului/clientului și să fie sensibil și gata de a răspunde nevoilor acestora, prin oferirea informațiilor și sprijinului său, inclusiv după ce pacientul a decedat.

b) Atunci când oferă informații, fizioterapeutul ar trebui să aibă în vedere confidențialitatea informațiilor referitoare la pacient/client și consecințele dezvăluirii acestora.

c) Obligația de a păstra secretul profesional este opozabilă inclusiv față de membrii familiei pacientului/clientului.

#### 3. Relațiile profesionale cu confrății și specialiștii din alte domenii din sănătate

a) Fizioterapeutul ar trebui să își susțină colegii când aceștia se confruntă cu probleme de performanță, de conduită sau de sănătate.

b) Dacă fizioterapeutul are îndoieli în ceea ce privește conduita, performanța sau sănătatea colegilor, ar trebui să acționeze fără întârziere pentru a rezolva aceste probleme, pentru a proteja pacienții/clientii.

c) Dacă nu există niciun sistem intern de semnalare sau de tratare a problemelor, acestea ar trebui să fie aduse la cunoștința organismului de reglementare.

d) Fizioterapeutul ar trebui să își trateze colegii cu loialitate și respect. Ar trebui să nu îi denigreze într-o manieră neloială și să nu îi discrimineze. În mod special, fizioterapeutul ar trebui să nu aibă un comportament care să ducă la deteriorarea încrederii pacientului/clientului în tratamentul pe care îl primește sau care să influențeze negativ părerea pacientului/clientului despre persoanele în a căror îngrijire se află.

e) Fizioterapeutul ar trebui să nu lase convingerile sale personale să îi afecteze relația cu colegii.

f) Deturnarea sau tentativa de deturnare a clientelei este interzisă.

g) Sunt interzise atribuirea abuzivă, în special într-o publicație, a meritului unei descoperiri științifice, precum și plagiatul, inclusiv în cadrul formării inițiale și continue.

#### 3.1. Comunicarea cu colegii și cu alți profesioniști din domeniul sănătății

a) Fizioterapeuții întrețin între ei bune raporturi profesionale.

b) Fizioterapeutul trebuie să aibă schimburi de informații cu medicul curant sau cu oricare alt medic/profesionist de la care primește recomandare.

c) Fizioterapeutul ar trebui să răspundă cu promptitudine și curtoazie cererilor de a da informații adresate de alți profesioniști din sănătate sau de terțe părți. În rapoartele scrise, fizioterapeutul ar trebui să menționeze toate faptele pertinente și să nu își dea avizul decât asupra subiectelor care fac parte din domeniul său de competență.

d) Atunci când fizioterapeutul lucrează în cadrul unei echipe cu alți fizioterapeuți sau alți profesioniști din sănătate/terapeuți ar trebui să respecte competențele celorlalți colegi și contribuția lor la tratamentul pacientului/clientului.

e) Fizioterapeutul ar trebui să comunice eficient cu colegii săi, fie că face parte sau nu din echipa multidisciplinară.

f) Având consimțământul informat al pacientului/clientului, fizioterapeutul poate dezvălui orice informație relevantă cerută de un alt profesionist. Acolo unde sunt necesare investigații complementare, fizioterapeutul ar trebui să se asigure că a transmis informațiile relevante celor care preiau procedeele de stabilire a diagnosticului.

g) Fizioterapeutul ar trebui să corespundă prompt cu alți profesioniști din domeniul sănătății/terapeuți atunci când este clar că orientarea pacientului/clientului către aceștia este iminentă.

h) În situații de urgență, fizioterapeutul trebuie să realizeze un raport clar și comprehensibil al evenimentelor, pentru a da posibilitatea echipei de tratament să înțeleagă pe deplin în ce a constat evaluarea și tratamentul aplicat de către el, precum și natura exactă a evenimentelor.

### 3.2. Pregătirea raportului pentru terțe părți

a) Acolo unde este cerut un raport pentru terțe părți, trebuie obținut consimțământul informat al pacientului/clientului pentru ca informația să fie transmisă.

b) Informația transmisă trebuie să fie limitată doar la ceea ce este cerut de către terța parte.

c) Fizioterapeutul trebuie să se asigure că înțelege motivul pentru care acea informație este cerută și să discute aceasta cu pacientul/clientul.

## 4. Transparență și onestitate

### 4.1. Generalități

a) Fizioterapeutul trebuie să fie transparent și onest cu pacienții/clientii săi.

b) Fizioterapeutul trebuie să prezinte exact gravitatea condiției pacientului/clientului.

c) Fizioterapeutul nu trebuie să ascundă informații care pot influența pacientul/clientul în a refuza evaluarea sau tratamentul, cum ar fi informații privind riscurile sau efectele secundare ale tratamentului.

d) Toate informațiile transmise ar trebui oferite și ajustate după nevoile specifice ale pacientului/clientului și numai în interesul acestuia.

e) Fizioterapeutul ar trebui să recunoască dacă starea unui pacient depășește competențele sale și să comunice acest lucru pacientului/clientului în mod deschis și onest.

### 4.2. Menținerea spiritului de încredere în profesie

a) Fizioterapeutul nu trebuie să abuzeze de poziția lui profesională pentru a avea o relație sexuală sau o relație nepotrivită cu un pacient/client sau un apropiat al acestuia. Comportamentul nepotrivit poate include cuvinte sau gesturi de natură sexuală.

b) Atunci când fizioterapeutul simte că este atras sexual de un pacient/client sau când pacientul/clientul este atras sexual de către el, ar trebui imediat să caute o alternativă de tratament pentru pacient/client.

### 4.3. Consimțământul informat

a) Consimțământul informat este un proces continuu, și nu un eveniment punctual. Fizioterapeutul trebuie să se asigure că are o comunicare corectă/reală/eficientă cu pacientul/clientul pe tot parcursul tratamentului și să asigure intimitatea acestuia pentru a facilita procesul comunicării.

b) Fizioterapeutul trebuie să se asigure că pacientul/clientul primește informațiile privitoare la evaluare și tratament și că acestea sunt prezentate astfel încât să fie ușor de înțeles și de folosit. Astfel, se permite pacientului/clientului să fie implicat în tratamentul său și să ia deciziile cele mai potrivite pentru el. Consimțământul informat ar putea să nu fie valid dacă pacientul/clientul nu înțelege natura informațiilor furnizate despre evaluarea și tratamentul propus.

c) Fizioterapeutul trebuie să aibă consimțământul informat valid al pacientului/clientului (sau al unei persoane capabile să acționeze în locul său), înainte de a realiza:

- (i) evaluarea;
- (ii) tratamentul;
- (iii) implicarea pacientului/clientului în procesul educativ sau de cercetare.

d) Fizioterapeutul nu trebuie să își folosească poziția profesională pentru a convinge pacientul/clientul să își dea consimțământul contrar propriei voințe.

e) Informațiile oferite pacientului/clientului în scopul de a-i permite să ia o decizie în cunoștință de cauză privind evaluarea și tratamentul său ar trebui să includă:

- (i) obiectivul și necesitatea oricărei evaluări sau investigații;
- (ii) diagnosticul funcțional;
- (iii) tratamentul propus sau managementul situației propuse;
- (iv) opțiunile de tratament disponibile;
- (v) rezultatele probabile cu și fără tratament;
- (vi) orice risc previzibil și orice beneficii posibile;
- (vii) persoana sau persoanele implicate și responsabile pentru evaluarea și tratamentul său;
- (viii) orice motiv care ar necesita recomandarea medicală către un medic specialist;
- (ix) orice motiv pentru care un alt specialist/terapeut ar putea fi implicat în tratamentul său;
- (x) dacă îngrijirea sa este legată sau nu de un program de cercetare;
- (xi) implicațiile financiare ale tratamentului recomandat.

f) Fizioterapeutul presupune că pacientul/clientul are capacitatea și aptitudinea de a lua decizii, mai puțin în situațiile evidente în care acesta demonstrează că nu are capacitatea și aptitudinea de a lua decizii. Fizioterapeutul trebuie să ia în considerare orice factor care ar putea afecta capacitatea pacientului/clientului de a-și da consimțământul informat în cunoștință de cauză. Acesta poate include barierele lingvistice, dizabilitățile fizice și dificultățile de învățare.

g) Refuzul nu dovedește faptul că pacientului/clientului îi lipsește capacitatea necesară acordării consimțământului informat. Uneori, acesta poate să indice faptul că pacientul/clientul are nevoie de informații suplimentare. Capacitatea luării deciziei este totodată specifică fiecărei situații în parte. Aceasta înseamnă că pacientul/clientul poate fi capabil să ia anumite decizii, dar altele nu.

h) Dacă există orice dubiu asupra capacității pacientului/clientului de a consimți, trebuie cerută consilierea unui specialist competent din domeniul îngrijirii sănătății.

i) Fizioterapeutul trebuie să își folosească judecata profesională pentru a evalua capacitatea copiilor și tinerilor de a-și da consimțământul informat pentru evaluare sau tratamente.

j) Fizioterapeutul trebuie să înțeleagă și să respecte legislația din jurisdicția sa în legătură cu problemele ce privesc consimțământul informat al persoanelor tinere.

### 4.4. Confidențialitate

a) Fizioterapeutul respectă în fiecare moment confidențialitatea informațiilor cu privire la pacient/client, care se referă la detaliile personale, starea sa de sănătate și nevoile sale în materie de îngrijire a sănătății, tratamentul său, precum și a oricărei informații aduse la cunoștința fizioterapeutului în cadrul evaluării și tratamentului.

b) Fizioterapeutul ar trebui să nu folosească niciun tip de practică susceptibilă de a compromite respectul și confidențialitatea. Când există circumstanțe în care confidențialitatea nu poate fi garantată (de exemplu în domeniul sportiv), fizioterapeutul ar trebui să aibă din partea

pacientului/clientului confirmarea faptului că acesta consimte să fie evaluat și tratat.

c) Fizioterapeutul ar trebui să se asigure că informațiile pe hârtie sau în format electronic sunt securizate și că accesul persoanelor neautorizate nu este permis.

NOTĂ:

Există derogări de la această regulă de confidențialitate.

Aceste derogări cuprind următoarele situații:

— dacă divulgarea este cerută de lege;

— dacă divulgarea către autoritățile competente privește în mod clar interesul public;

— dacă pacientul sau alte persoane sunt în pericol de moarte sau sunt într-o situație ce presupune riscuri grave;

— dacă un organism oficial abilitat să ordone divulgarea a dat ordinul.

d) În caz de divulgare a informațiilor confidențiale, ar trebui specificate și înregistrate motivele divulgării, precum natura și amploarea acesteia.

#### 4.5. Asigurarea accesului pacientului/clientului la dosarul său medical

a) Când un pacient/client cere accesul la fișa sa medicală, acest lucru nu ar trebui refuzat fără un motiv serios.

NOTĂ:

Dosarele medicale ale pacientului/clientului sunt puse sub protecția europeană a datelor.

b) Dacă legile cuprind o dispoziție privind accesul la dosarele medicale, fizioterapeutul ar trebui să se asigure că este familiarizat cu legislația în vigoare și să răspundă favorabil și rapid la toate cerințele de acces.

#### 4.6. Dispensarea pacienților/clientilor de tratamentul fizioterapeutic

a) Fizioterapeutul ar trebui să nu trateze pacientul/clientul inutil și să fie totodată în măsură să justifice clinic decizia de a continua tratamentul.

b) Dacă tratamentul nu mai poate fi justificat pe baza nevoilor clinice, fizioterapeutul ar trebui să dispenseze pacientul/clientul de tratamentul său, fără amânare.

c) Atunci când fizioterapeutul întrerupe tratamentul, ar trebui să îi explice pacientului/clientului motivele care l-au condus la întreruperea acestuia. Fizioterapeutul ar trebui să nu dispenseze pacientul/clientul de tratament, bazându-se pe simplul fapt că acesta a ridicat probleme legate de tratamentul său sau că s-a plâns de fizioterapeut; cu toate acestea, în anumite circumstanțe, astfel de reclamații pot afecta într-o manieră ireversibilă relația dintre fizioterapeut și pacient/client.

d) Dacă programul a fost întrerupt și pacientul/clientul a fost dispensat de tratament din motive clinice, dacă este posibil, fizioterapeutul ar trebui să se asigure că informațiile sunt furnizate pacientului/clientului, pentru a-i indica unde poate să își continue tratamentele.

e) Fizioterapeutul poate să orienteze pacientul/clientul spre un alt profesionist din sănătate (poate fi un chiropractor/osteopat/terapeut ocupațional/ortezist-protezist/logoped/psiholog).

f) Fizioterapeutul ar trebui să documenteze motivele care l-au condus la dispensarea pacientului/clientului de tratament.

#### 5. Furnizare și publicare de informații privind serviciile de fizioterapie

a) Atunci când fizioterapeutul își face cunoscută meseria sau îi cere altei persoane să facă acest lucru în locul său, ar trebui să se asigure că mijloacele utilizate sunt oneste, decente, legale, reale și verificabile.

b) Fizioterapeutul nu își desfășoară meseria într-o manieră care să deterioreze climatul de încredere de care se bucură profesia.

c) Nicio reclamă privind un tratament sau rezultatele acestuia nu trebuie făcută dacă nu este justificată. Nu trebuie să existe nicio garanție de vindecare.

d) Nu trebuie să se exercite nicio presiune asupra persoanelor care utilizează serviciile de fizioterapie, de exemplu pentru a provoca teamă nejustificată privind starea lor de sănătate actuală sau viitoare.

e) Fizioterapeutul ar trebui să nu folosească niciun titlu profesional susceptibil de a induce în eroare publicul în privința semnificației sau importanței sale.

#### 6. Cercetare

a) Fizioterapeutul ar trebui să se implice într-un proiect de cercetare științifică acordând întotdeauna prioritate intereselor participanților la proiectul de cercetare (care pot fi sau nu pacienții/clientii săi).

b) Concepția proiectului de cercetare ar trebui să fie conform principiilor științifice și deontologice acceptate.

c) În ceea ce privește conducerea cercetării, fizioterapeutul ar trebui să acționeze cu onestitate și integritate și să nu falsifice rezultatele cercetării. Fizioterapeutul și echipa sa ar trebui să se conformeze cu conștiințiozitate procedurilor detaliate, descrise în protocolul de cercetare.

d) Fizioterapeutul ar trebui să păstreze secretul identității subiecților studiați în cadrul proiectului său de cercetare și chiar de la începutul proiectului trebuie să le obțină consimțământul informat clar, în scris, pentru a face parte din orice test sau experiment.

e) Pacientul ar trebui să fie informat despre dreptul său de a se retrage în orice moment din proiectul de cercetare.

#### 7. Aspecte financiare

Fizioterapeutul acționează într-un mod transparent și cinstit în acordurile sale financiare cu pacienții/clientii. În special:

a) fizioterapeutul trebuie să furnizeze pacientului/clientului informații clare cu privire la tarife;

b) stabilirea onorariilor trebuie făcută cu tact și măsură, ținând cont de actele realizate sau de circumstanțe particulare; fizioterapeutul nu poate încasa niciun onorariu pentru consilierea pacientului/clientului prin telefon sau corespondență;

c) fizioterapeutul acționează într-o manieră transparentă și cu onestitate cu angajatorii, asigurații și alte organisme sau indivizi;

d) este interzis fizioterapeutului:

— să încurajeze, să solicite sau să accepte avantaje în natură sau în bani sub orice formă ar fi ele, în mod direct sau indirect, pentru vreun act terapeutic sau să îi fie lăsate moștenire bunuri pentru vreunul său personal;

— să dea o bonificație sau un comision mai mult sau mai puțin ilicit vreunei persoane, oricine ar fi ea;

— orice act de natură a aduce pacientului un avantaj material nejustificat sau ilicit;

e) fizioterapeutul poate presta servicii în localuri comerciale sau în oricare alt loc unde sunt puse în vânzare produse sau aparate medicale;

f) fizioterapeutul este liber să ofere tratamente gratuite.

#### 8. Conflicte de interese

a) Fizioterapeutul ar trebui să acționeze totdeauna în cel mai bun interes al pacientului/clientului atunci când asigură tratamente sau îl orientează către un alt profesionist din sănătate. Ar trebui să nu ceară și nici să nu accepte niciun avantaj incitativ sau cadouri susceptibile de a afecta sau de a fi percepute ca afectând modul în care fizioterapeutul își tratează pacientul sau îl orientează către un alt practician. Fizioterapeutul nu oferă cadouri incitative colegilor sau altor profesioniști din sănătate.

b) Fizioterapeutul indică clar pacientului/clientului orice avantaj financiar sau comercial de care beneficiază, atunci când îi recomandă un produs sau servicii.

c) Sunt interzise facilitățile acordate/complicitatea oricui/cu oricine exercită ilegal profesiunea de fizioterapeut.

d) Fizioterapeutul veghează la modul în care se utilizează numele său sau calitatea sa sau declarațiile sale. El nu trebuie să tolereze ca organismele publice sau private unde își desfășoară activitatea sau cu care colaborează să îi utilizeze identitatea în scopuri publicitare.

e) Este interzis fizioterapeutului care deține un mandat electoral sau o funcție administrativă de a se folosi de acestea pentru a-și atrage clientela.

f) Fizioterapeutul se va abține, chiar în afara exercițiului profesional, de la orice act de natură să desconsidere profesia de fizioterapeut.

g) Un fizioterapeut poate să exercite o altă activitate, cu excepția cazului în care un astfel de cumul este incompatibil cu independența, moralitatea sau demnitatea profesională sau este susceptibil de a-i permite să obțină profituri din tratamentele aplicate.

### 9. Sănătate și securitate

a) Fizioterapeutul ar trebui să gestioneze riscurile pentru sănătate și securitate în mediul de lucru și să se conformeze legislației în vigoare în materie de sănătate și securitate.

b) Fizioterapeutul ar trebui să dispună de mijloace care să îi permită să gestioneze situațiile de urgență care implică pacienții/clientii sau produsele periculoase.

c) În ceea ce privește controlul și gestiunea riscurilor de infecții, fizioterapeutul ar trebui să dispună de sisteme care să îi permită protejarea sănătății și a stării de bine a pacienților/clientilor, a angajaților săi și a vizitatorilor la locul său de muncă.

### 10. Predare, formare, apreciere și evaluare

a) Atunci când fizioterapeutul este implicat în activități de predare, apreciere, evaluare, formare, el trebuie să se asigure că informațiile furnizate sunt actuale și corecte. El trebuie să știe exact care metodă aplicată este verificată științific și care nu este.

b) Atunci când fizioterapeutul este implicat în activitatea de predare, el trebuie să fie convins că este competent, având calități, atitudini și abilități didactice.

c) Când formulează recomandări despre colegi, fizioterapeutul trebuie să fie onest și obiectiv. Nu trebuie să critice nejustificat un coleg și nici să folosească un limbaj care ar induce în mod nedrept dubii asupra caracterului sau integrității acestuia.

---

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 096580