



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 790

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 30 septembrie 2019

SUMAR

	<u>Pagina</u>
HOTĂRĂRI ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Hotărârea nr. 34 din 26 septembrie 2019 privind contestarea înregistrării candidaturii doamnei Ramona-Ioana Bruynseels la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.....	2
Hotărârea nr. 35 din 26 septembrie 2019 privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Cătălin-Sorin Ivan la alegerile pentru Președintele României din anul 2019	3
Hotărârea nr. 36 din 26 septembrie 2019 privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Ninel Peia la alegerile pentru Președintele României din anul 2019	4
Hotărârea nr. 37 din 26 septembrie 2019 privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Alexandru Cumpănașu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.....	5
Hotărârea nr. 38 din 26 septembrie 2019 privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Sebastian-Constantin Popescu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.....	6
Hotărârea nr. 39 din 26 septembrie 2019 privind contestarea înregistrării candidaturii domnului John Ion Banu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019	7
Hotărârea nr. 40 din 26 septembrie 2019 privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Bogdan-Dragoș-Aureliu Marian-Stanoevici la alegerile pentru Președintele României din anul 2019	8
Hotărârea nr. 42 din 26 septembrie 2019 privind contestarea neînregistrării candidaturii domnului Viorel Rînghilescu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019	9–10
Hotărârea nr. 43 din 26 septembrie 2019 referitoare la contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Alexandru Cumpănașu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019	10–13
Hotărârea nr. 44 din 26 septembrie 2019 referitoare la contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Cătălin-Sorin Ivan la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.....	13–16

HOTĂRĂRI ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****HOTĂRĂREA Nr. 34**

din 26 septembrie 2019

privind contestarea înregistrării candidaturii doamnei Ramona-Ioana Bruynseels la alegerile pentru Președintele României din anul 2019

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea contestației formulate de doamna Irina-Elena Goagă împotriva înregistrării candidaturii doamnei Ramona-Ioana Bruynseels la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

2. Contestația a fost înregistrată la Curtea Constituțională la data de 25 septembrie 2019 și formează obiectul Dosarului nr. 2.493F/2019, la care au fost atașate propunerea de candidatură a doamnei Ramona-Ioana Bruynseels împreună cu Decizia nr. 19/D din 24 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii și a semnului electoral ale doamnei Ramona-Ioana Bruynseels pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa nr. 213/C/BEC/P/2019 din 25 septembrie 2019, înregistrate la Curtea Constituțională cu nr. 7.338 din 25 septembrie 2019.

3. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

4. În motivarea contestației, doamna Irina-Elena Goagă susține că motivul acesteia este reprezentat de conținutul dosarului de candidat depus de doamna Ramona-Ioana Bruynseels, care încalcă Regulamentul nr. 679 din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), și anume următoarele articole: art. 5 alin. (1) lit. a) și b) („Principii legate de prelucrarea datelor cu caracter personal”), art. 6 alin. (1) lit. a) („Legalitatea prelucrării”), art. 32 alin. (2) („Securitatea prelucrării”), art. 33 alin. (1) („Notificarea autorității de supraveghere în cazul încălcării securității datelor cu caracter personal”), art. 42 alin. (7) („Certificare”) și art. 89 alin. (1) („Garanții și derogări privind

10. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de doamna Irina-Elena Goagă privind înregistrarea candidaturii doamnei Ramona-Ioana Bruynseels la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 26 septembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

prelucrarea în scopuri de arhivare în interes public, în scopuri de cercetare științifică sau istorică ori în scopuri statistice”).

5. Ca mijloc de probă, în vederea soluționării contestației, doamna Irina-Elena Goagă redă un extras din Decizia nr. 19/D din 24 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii și a semnului electoral ale doamnei Ramona-Ioana Bruynseels pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, emisă de Biroul Electoral Central, și susține că, având în vedere dispozițiile art. 27 alin. (3) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, potrivit cărora lista susținătorilor este un act public, sub sancțiunea prevăzută de art. 326 din Codul penal, coroborate cu mijlocul de probă atașat și cu prevederile regulamentului menționat, înregistrarea candidaturii doamnei Ramona-Ioana Bruynseels pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, emisă de Biroul Electoral Central, este nelegală.

6. Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, solicită respingerea contestației.

CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

7. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii doamnei Ramona-Ioana Bruynseels pentru alegerea Președintelui României din anul 2019.

8. Examinând contestația, Curtea reține că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție și în Legea nr. 370/2004.

9. Curtea mai reține că, în fața contestării înregistrării sau a respingerii înregistrării candidaturilor, după caz, competența sa vizează îndeplinirea de către candidați a condițiilor de fond și de formă pentru a fi aleși în funcția de Președinte al României. Or, motivele invocate de autoarea contestației nu vizează îndeplinirea condițiilor de fond și de formă ale înregistrării candidaților, astfel încât contestația este neîntemeiată.

Magistrat-asistent,
Simina Popescu-Marin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRÂREA Nr. 35

din 26 septembrie 2019

privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Cătălin-Sorin Ivan
la alegerile pentru Președintele României din anul 2019

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea contestației formulate de doamna Irina-Elena Goagă împotriva înregistrării candidaturii domnului Cătălin-Sorin Ivan la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

2. Contestația a fost înregistrată la Curtea Constituțională la data de 25 septembrie 2019 și formează obiectul Dosarului nr. 2.494F/2019, la care au fost atașate propunerea de candidatură a domnului Cătălin-Sorin Ivan împreună cu Decizia nr. 20/D din 24 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii și a semnului electoral ale domnului Cătălin-Sorin Ivan pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa nr. 214/C/BEC/P/2019 din 25 septembrie 2019, înregistrate la Curtea Constituțională cu nr. 7.339 din 25 septembrie 2019.

3. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

4. În motivarea contestației, doamna Irina-Elena Goagă susține că motivul acesteia este reprezentat de conținutul dosarului de candidat depus de domnul Cătălin-Sorin Ivan, care încalcă Regulamentul nr. 679 din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), și anume următoarele articole: art. 5 alin. (1) lit. a) și b) („Principii legate de prelucrarea datelor cu caracter personal”), art. 6 alin. (1) lit. a) („Legalitatea prelucrării”), art. 32 alin. (2) („Securitatea prelucrării”), art. 33 alin. (1) („Notificarea autorității de supraveghere în cazul încălcării securității datelor cu caracter personal”), art. 42 alin. (7) („Certificare”) și art. 89 alin. (1) („Garanții și derogări privind prelucrarea în scopuri de arhivare în interes public, în scopuri de cercetare științifică sau istorică ori în scopuri statistice”).

10. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de doamna Irina-Elena Goagă privind înregistrarea candidaturii domnului Cătălin-Sorin Ivan la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 26 septembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

5. Ca mijloc de probă, în vederea soluționării contestației, doamna Irina-Elena Goagă redă un extras din Decizia nr. 20/D din 24 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii domnului Cătălin-Sorin Ivan pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, emisă de Biroul Electoral Central, și susține că, având în vedere dispozițiile art. 27 alin. (3) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, potrivit cărora lista susținătorilor este un act public, sub sancțiunea prevăzută de art. 326 din Codul penal, coroborate cu mijlocul de probă atașat și cu prevederile regulamentului menționat, înregistrarea candidaturii domnului Cătălin-Sorin Ivan pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, emisă de Biroul Electoral Central, este nelegală.

6. Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, solicită respingerea contestației.

CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

7. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Cătălin-Sorin Ivan pentru alegerea Președintelui României din anul 2019.

8. Examinând contestația, Curtea reține că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție și în Legea nr. 370/2004.

9. Curtea mai reține că, în faza contestării înregistrării sau a respingerii înregistrării candidaturilor, după caz, competența sa vizează îndeplinirea de către candidați a condițiilor de fond și de formă pentru a fi aleși în funcția de Președinte al României. Or, motivele invocate de autoarea contestației nu vizează îndeplinirea condițiilor de fond și de formă ale înregistrării candidaților, astfel încât contestația este neîntemeiată.

Magistrat-asistent,
Simina Popescu-Marin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRÂREA Nr. 36

din 26 septembrie 2019

privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Ninel Peia
la alegerile pentru Președintele României din anul 2019

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea contestației formulate de doamna Irina-Elena Goagă împotriva înregistrării candidaturii domnului Ninel Peia la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

2. Contestația a fost înregistrată la Curtea Constituțională la data de 25 septembrie 2019 și formează obiectul Dosarului nr. 2.495F/2019, la care au fost atașate propunerea de candidatură a domnului Ninel Peia împreună cu Decizia nr. 25/D din 24 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii și a semnului electoral ale domnului Ninel Peia pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa nr. 220/C/BEC/P/2019 din 25 septembrie 2019, înregistrate la Curtea Constituțională cu nr. 7.335 din 25 septembrie 2019.

3. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

4. În motivarea contestației, doamna Irina-Elena Goagă susține că motivul acesteia este reprezentat de conținutul dosarului de candidat depus de domnul Ninel Peia, care încalcă Regulamentul nr. 679 din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), și anume următoarele articole: art. 5 alin. (1) lit. a) și b) („Principii legate de prelucrarea datelor cu caracter personal”), art. 6 alin. (1) lit. a) („Legalitatea prelucrării”), art. 32 alin. (2) („Securitatea prelucrării”), art. 33 alin. (1) („Notificarea autorității de supraveghere în cazul încălcării securității datelor cu caracter personal”), art. 42 alin. (7) („Certificare”) și art. 89 alin. (1) („Garanții și derogări privind prelucrarea în scopuri de

arhivare în interes public, în scopuri de cercetare științifică sau istorică ori în scopuri statistice”).

5. Ca mijloc de probă, în vederea soluționării contestației, doamna Irina-Elena Goagă redă un extras din Decizia nr. 25/D din 24 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii domnului Ninel Peia pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, emisă de Biroul Electoral Central, și susține că, având în vedere dispozițiile art. 27 alin. (3) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, potrivit cărora lista susținătorilor este un act public, sub sancțiunea prevăzută de art. 326 din Codul penal, coroborate cu mijlocul de probă atașat și cu prevederile regulamentului menționat, înregistrarea candidaturii domnului Ninel Peia pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, emisă de Biroul Electoral Central, este nelegală.

6. Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, solicită respingerea contestației.

CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

7. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Ninel Peia pentru alegerea Președintelui României din anul 2019.

8. Examinând contestația, Curtea reține că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție și în Legea nr. 370/2004.

9. Curtea mai reține că, în fața contestării înregistrării sau a respingerii înregistrării candidaturilor, după caz, competența sa vizează îndeplinirea de către candidați a condițiilor de fond și de formă pentru a fi aleși în funcția de Președinte al României. Or, motivele invocate de autoarea contestației nu vizează îndeplinirea condițiilor de fond și de formă ale înregistrării candidaților, astfel încât contestația este neîntemeiată.

10. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de doamna Irina-Elena Goagă privind înregistrarea candidaturii domnului Ninel Peia la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 26 septembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,
Simina Popescu-Marin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRÂREA Nr. 37

din 26 septembrie 2019

privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Alexandru Cumpănașu
la alegerile pentru Președintele României din anul 2019

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea contestației formulate de doamna Irina-Elena Goagă împotriva înregistrării candidaturii domnului Alexandru Cumpănașu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

2. Contestația a fost înregistrată la Curtea Constituțională la data de 25 septembrie 2019 și formează obiectul Dosarului nr. 2.496F/2019, la care au fost atașate propunerea de candidatură a domnului Alexandru Cumpănașu împreună cu Decizia nr. 24/D din 24 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii și a semnului electoral ale domnului Alexandru Cumpănașu pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa nr. 218/C/BEC/P/2019 din 25 septembrie 2019, înregistrate la Curtea Constituțională cu nr. 7.337 din 25 septembrie 2019.

3. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

4. În motivarea contestației, doamna Irina-Elena Goagă susține că motivul acesteia este reprezentat de conținutul dosarului de candidat depus de domnul Alexandru Cumpănașu, care încalcă Regulamentul nr. 679 din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), și anume următoarele articole: art. 5 alin. (1) lit. a și b) („Principii legate de prelucrarea datelor cu caracter personal”), art. 6 alin. (1) lit. a) („Legalitatea prelucrării”), art. 32 alin. (2) („Securitatea prelucrării”), art. 33 alin. (1) („Notificarea autorității de supraveghere în cazul încălcării securității datelor cu caracter personal”), art. 42 alin. (7) („Certificare”) și art. 89 alin. (1) („Garanții și derogări privind

prelucrarea în scopuri de arhivare în interes public, în scopuri de cercetare științifică sau istorică ori în scopuri statistice”).

5. Ca mijloc de probă, în vederea soluționării contestației, doamna Irina-Elena Goagă redă un extras din Decizia nr. 24/D din 24 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii domnului Alexandru Cumpănașu pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, emisă de Biroul Electoral Central, și susține că, având în vedere dispozițiile art. 27 alin. (3) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, potrivit cărora lista susținătorilor este un act public, sub sancțiunea prevăzută de art. 326 din Codul penal, coroborate cu mijlocul de probă atașat și cu prevederile regulamentului menționat, înregistrarea candidaturii domnului Alexandru Cumpănașu pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, emisă de Biroul Electoral Central, este nelegală.

6. Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, solicită respingerea contestației.

CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

7. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Alexandru Cumpănașu pentru alegerea Președintelui României din anul 2019.

8. Examinând contestația, Curtea reține că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție și în Legea nr. 370/2004.

9. Curtea mai reține că, în faza contestării înregistrării sau a respingerii înregistrării candidaturilor, după caz, competența sa vizează îndeplinirea de către candidați a condițiilor de fond și de formă pentru a fi aleși în funcția de Președinte al României. Or, motivele invocate de autoarea contestației nu vizează îndeplinirea condițiilor de fond și de formă ale înregistrării candidaților, astfel încât contestația este neîntemeiată.

10. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de doamna Irina-Elena Goagă privind înregistrarea candidaturii domnului Alexandru Cumpănașu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 26 septembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,
Simina Popescu-Marin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRÂREA Nr. 38

din 26 septembrie 2019

privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Sebastian-Constantin Popescu
la alegerile pentru Președintele României din anul 2019

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea contestației formulate de doamna Irina-Elena Goagă împotriva înregistrării candidaturii domnului Sebastian-Constantin Popescu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

2. Contestația a fost înregistrată la Curtea Constituțională la data de 25 septembrie 2019 și formează obiectul Dosarului nr. 2.497F/2019, la care au fost atașate propunerea de candidatură a domnului Sebastian-Constantin Popescu împreună cu Decizia nr. 23/D din 24 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii și a semnului electoral ale domnului Sebastian-Constantin Popescu pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa nr. 217/C/BEC/P/2019 din 25 septembrie 2019, înregistrate la Curtea Constituțională cu nr. 7.340 din 25 septembrie 2019.

3. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

4. În motivarea contestației, doamna Irina-Elena Goagă susține că motivul acesteia este reprezentat de conținutul dosarului de candidat depus de domnul Sebastian-Constantin Popescu, care încalcă Regulamentul nr. 679 din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), și anume următoarele articole: art. 5 alin. (1) lit. a) și b) („Principii legate de prelucrarea datelor cu caracter personal”), art. 6 alin. (1) lit. a) („Legalitatea prelucrării”), art. 32 alin. (2) („Securitatea prelucrării”), art. 33 alin. (1) („Notificarea autorității de supraveghere în cazul încălcării securității datelor cu caracter personal”), art. 42 alin. (7) („Certificare”) și art. 89 alin. (1) („Garanții și derogări privind

prelucrarea în scopuri de arhivare în interes public, în scopuri de cercetare științifică sau istorică ori în scopuri statistice”).

5. Ca mijloc de probă, în vederea soluționării contestației, doamna Irina-Elena Goagă redă un extras din Decizia nr. 23/D din 24 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii domnului Sebastian-Constantin Popescu pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, emisă de Biroul Electoral Central, și susține că, având în vedere dispozițiile art. 27 alin. (3) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, potrivit cărora lista susținătorilor este un act public, sub sancțiunea prevăzută de art. 326 din Codul penal, coroborate cu mijlocul de probă atașat și cu prevederile regulamentului menționat, înregistrarea candidaturii domnului Sebastian-Constantin Popescu pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, emisă de Biroul Electoral Central, este nelegală.

6. Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, solicită respingerea contestației.

CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

7. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Sebastian-Constantin Popescu pentru alegerea Președintelui României din anul 2019.

8. Examinând contestația, Curtea reține că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție și în Legea nr. 370/2004.

9. Curtea mai reține că, în faza contestării înregistrării sau a respingerii înregistrării candidaturilor, după caz, competența sa vizează îndeplinirea de către candidați a condițiilor de fond și de formă pentru a fi aleși în funcția de Președinte al României. Or, motivele invocate de autoarea contestației nu vizează îndeplinirea condițiilor de fond și de formă ale înregistrării candidaților, astfel încât contestația este neîntemeiată.

10. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de doamna Irina-Elena Goagă privind înregistrarea candidaturii domnului Sebastian-Constantin Popescu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 26 septembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,
Simina Popescu-Marin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRÂREA Nr. 39

din 26 septembrie 2019

privind contestarea înregistrării candidaturii domnului John Ion Banu
la alegerile pentru Președintele României din anul 2019

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea contestației formulate de doamna Irina-Elena Goagă împotriva înregistrării candidaturii domnului John Ion Banu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

2. Contestația a fost înregistrată la Curtea Constituțională la data de 25 septembrie 2019 și formează obiectul Dosarului nr. 2.498F/2019, la care au fost atașate propunerea de candidatură a domnului John Ion Banu împreună cu Decizia nr. 22/D din 24 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii și a semnului electoral ale domnului John Ion Banu pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa nr. 216/C/BEC/P/2019 din 25 septembrie 2019, înregistrate la Curtea Constituțională cu nr. 7.341 din 25 septembrie 2019.

3. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

4. În motivarea contestației, doamna Irina-Elena Goagă susține că motivul acesteia este reprezentat de conținutul dosarului de candidat depus de domnul John Ion Banu, care încalcă Regulamentul nr. 679 din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), și anume următoarele articole: art. 5 alin. (1) lit. a) și b) („Principii legate de prelucrarea datelor cu caracter personal”), art. 6 alin. (1) lit. a) („Legalitatea prelucrării”), art. 32 alin. (2) („Securitatea prelucrării”), art. 33 alin. (1) („Notificarea autorității de supraveghere în cazul încălcării securității datelor cu caracter personal”), art. 42 alin. (7) („Certificare”) și art. 89 alin. (1) („Garanții și derogări privind

prelucrarea în scopuri de arhivare în interes public, în scopuri de cercetare științifică sau istorică ori în scopuri statistice”).

5. Ca mijloc de probă, în vederea soluționării contestației, doamna Irina-Elena Goagă redă un extras din Decizia nr. 22/D din 24 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii și a semnului electoral ale domnului John Ion Banu pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, emisă de Biroul Electoral Central, și susține că, având în vedere dispozițiile art. 27 alin. (3) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, potrivit cărora lista susținătorilor este un act public, sub sancțiunea prevăzută de art. 326 din Codul penal, coroborate cu mijlocul de probă atașat și cu prevederile regulamentului menționat, înregistrarea candidaturii domnului John Ion Banu pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, emisă de Biroul Electoral Central, este nelegală.

6. Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, solicită respingerea contestației.

CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

7. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii domnului John Ion Banu pentru alegerea Președintelui României din anul 2019.

8. Examinând contestația, Curtea reține că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție și în Legea nr. 370/2004.

9. Curtea mai reține că, în faza contestării înregistrării sau a respingerii înregistrării candidaturilor, după caz, competența sa vizează îndeplinirea de către candidați a condițiilor de fond și de formă pentru a fi aleși în funcția de Președinte al României. Or, motivele invocate de autoarea contestației nu vizează îndeplinirea condițiilor de fond și de formă ale înregistrării candidaților, astfel încât contestația este neîntemeiată.

10. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de doamna Irina-Elena Goagă privind înregistrarea candidaturii domnului John Ion Banu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 26 septembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,
Simina Popescu-Marin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRÂREA Nr. 40

din 26 septembrie 2019

privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Bogdan-Dragoș-Aureliu Marian-Stanoevici la alegerile pentru Președintele României din anul 2019

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea contestației formulate de doamna Irina-Elena Goagă împotriva înregistrării candidaturii domnului Bogdan-Dragoș-Aureliu Marian-Stanoevici la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

2. Contestația a fost înregistrată la Curtea Constituțională la data de 25 septembrie 2019 și formează obiectul Dosarului nr. 2.499F/2019, la care au fost atașate propunerea de candidatură a domnului Bogdan-Dragoș-Aureliu Marian-Stanoevici împreună cu Decizia nr. 21/D din 24 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii domnului Bogdan-Dragoș-Aureliu Marian-Stanoevici pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa nr. 215/C/BEC/P/2019 din 25 septembrie 2019, înregistrate la Curtea Constituțională cu nr. 7.342 din 25 septembrie 2019.

3. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

4. În motivarea contestației, doamna Irina-Elena Goagă susține că motivul acesteia este reprezentat de conținutul dosarului de candidat depus de domnul Bogdan-Dragoș-Aureliu Marian-Stanoevici, care încalcă Regulamentul nr. 679 din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), și anume următoarele articole: art. 5 alin. (1) lit. a) și b) („Principii legate de prelucrarea datelor cu caracter personal”), art. 6 alin. (1) lit. a) („Legalitatea prelucrării”), art. 32 alin. (2) („Securitatea prelucrării”), art. 33 alin. (1) („Notificarea autorității de supraveghere în cazul încălcării securității datelor cu caracter personal”), art. 42 alin. (7) („Certificare”) și art. 89 alin. (1) („Garanții și derogări privind

prelucrarea în scopuri de arhivare în interes public, în scopuri de cercetare științifică sau istorică ori în scopuri statistice”).

5. Ca mijloc de probă, în vederea soluționării contestației, doamna Irina-Elena Goagă redă un extras din Decizia nr. 21/D din 24 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii domnului Bogdan-Dragoș-Aureliu Marian-Stanoevici pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, emisă de Biroul Electoral Central, și susține că, având în vedere dispozițiile art. 27 alin. (3) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, potrivit cărora lista susținătorilor este un act public, sub sancțiunea prevăzută de art. 326 din Codul penal, coroborate cu mijlocul de probă atașat și cu prevederile regulamentului menționat, înregistrarea candidaturii domnului Bogdan-Dragoș-Aureliu Marian-Stanoevici pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, emisă de Biroul Electoral Central, este nelegală.

6. Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, solicită respingerea contestației.

CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

7. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Bogdan-Dragoș-Aureliu Marian-Stanoevici pentru alegerea Președintelui României din anul 2019.

8. Examinând contestația, Curtea reține că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție și în Legea nr. 370/2004.

9. Curtea mai reține că, în faza contestării înregistrării sau a respingerii înregistrării candidaturilor, după caz, competența sa vizează îndeplinirea de către candidați a condițiilor de fond și de formă pentru a fi aleși în funcția de Președinte al României. Or, motivele invocate de autoarea contestației nu vizează îndeplinirea condițiilor de fond și de formă ale înregistrării candidaților, astfel încât contestația este neîntemeiată.

10. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de doamna Irina-Elena Goagă privind înregistrarea candidaturii domnului Bogdan-Dragoș-Aureliu Marian-Stanoevici la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 26 septembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,
Simina Popescu-Marin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRÂREA Nr. 42

din 26 septembrie 2019

privind contestarea neînregistrării candidaturii domnului Viorel Rînghilescu
la alegerile pentru Președintele României din anul 2019

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Irina-Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea contestației formulate de domnul Viorel Rînghilescu privind neînregistrarea candidaturii sale la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

2. Contestația a fost înregistrată la Curtea Constituțională la data de 25 septembrie 2019 și formează obiectul Dosarului nr. 2.501F/2019, la care a fost atașată o copie de pe adresa Biroului Electoral Central, înregistrată cu nr. 137/C/BEC/P/2019 din 25 septembrie 2019, prin care i se aduce la cunoștință acestuia că nu a depus, împreună cu candidatura sa la alegerile pentru Președintele României din anul 2019, lista cu semnăturile a cel puțin 200.000 de susținători.

3. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

4. Domnul Viorel Rînghilescu arată că formulează prezenta contestație împotriva respingerii, de către Biroul Electoral Central, a candidaturii sale la alegerile pentru Președintele României din anul 2019, depusă în data de 22 septembrie 2019. Se arată că dosarul de candidatură conținea, în acord cu prevederile legale incidente, propunerea de candidatură, copia actului de identitate, declarația de acceptare a candidaturii, declarația de avere și interese, declarația pe propria răspundere referitoare la faptul că nu a deținut calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, precum și liste conținând numele, datele personale și semnăturile a unui număr de 44 de susținători.

5. Se arată că Biroul Electoral Central a respins înregistrarea candidaturii sale, cu motivarea că nu a îndeplinit cerința legală cuprinsă în art. 27 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, referitoare la existența unui număr de cel puțin 200.000 de semnături în cadrul listelor de susținători. În consecință, apreciază că aceste prevederi legale contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 4 alin. (2), referitoare la criteriile de nediscriminare, dat fiind faptul că obligativitatea depunerii unui număr mare de semnături de susținere a candidaturii la funcția de Președinte al României presupune costuri financiare extrem de ridicate și în consecință prohibitive pentru un cetățean care nu deține o avere considerabilă. Mai mult, această cerință legală nu reprezintă o garanție a valorii morale a candidatului, ci deschide calea spre metode incorecte de colectare a listelor de susținători.

6. Se mai susține că prevederile art. 27 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 370/2004 contravin și dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție, referitoare la egalitatea în drepturi, discriminând cetățenii care nu dispun de mijloacele financiare pentru colectarea numărului legal de semnături.

7. Totodată, invocă o necorelare între dispozițiile constituționale cuprinse în art. 1 alin. (1), referitoare la caracterul de stat național, suveran și independent, unitar și indivizibil al statului român, și alin. (2) al aceluiași text constituțional, potrivit căruia forma de guvernământ a statului este republica, pe de o parte, și dispozițiile art. 2 alin. (1) din Constituție, pe de altă parte, referitoare la exercitarea suveranității naționale de către poporul român. În acest sens arată, în esență, că forma de guvernământ republicană este rezultatul unor împrejurări istorice tragice pentru poporul român și a fost impusă la data de 30 decembrie 1947 fără consultarea acestuia.

8. În consecință, pentru toate aceste motive, invocă excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 370/2004, arătând că declararea ca neconstituțională a acestor prevederi legale va presupune decalarea tuturor termenelor privind organizarea alegerilor pentru Președintele României până la data când acestea se vor putea desfășura în temeiul unei legi constituționale.

9. Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, republicată, apreciază că, în măsura în care nu se aplică considerentele Hotărârii Curții Constituționale nr. 21 din 25 septembrie 2019, contestația formulată este neîntemeiată.

CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

10. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind neînregistrarea candidaturii domnului Viorel Rînghilescu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

11. Raportat la motivarea contestației, Curtea reține că aceasta vizează invocarea neconstituționalității dispozițiilor art. 27 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 370/2004, republicată, în acest sens susținându-se încălcarea principiului constituțional al egalității în drepturi, precum și o pretinsă necorelare între prevederile alin. (1) și (2) cuprinse în art. 1 din Constituție, iar nu actul prin care Biroul Electoral Central a respins înregistrarea candidaturii sale, respectiv o adresă de comunicare a soluției de neînregistrare a candidaturii. Din acest punct de vedere, prezenta contestație este distinctă de cea soluționată prin Hotărârea nr. 21 din 25 septembrie 2019, prin care Curtea Constituțională a admis contestația formulată de domnul Nicolae-George Epurescu și a obligat Biroul Electoral Central să emită, potrivit legii, o decizie cu privire la candidatura sa la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

12. Analizând contestația formulată, Curtea reține că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție și în Legea nr. 370/2004.

13. Potrivit art. 37 din Constituție, coroborat cu art. 16 alin. (3), art. 36 și art. 40 alin. (3) din Constituție, au dreptul de a fi aleși pentru funcția de Președinte al României cetățenii cu drept de vot care, până în ziua alegerilor inclusiv, au împlinit 35 de ani, au domiciliul în țară și cărora nu le este interzisă asocierea în partide politice. Totodată, conform art. 27 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, „(2) Propunerile se fac în scris și vor fi primite numai dacă: a) sunt semnate de conducerea partidului sau a alianței politice ori de conducerea acestora, care au propus candidatul sau, după caz, de candidatul independent;

b) cuprind prenumele și numele, locul și data nașterii, starea civilă, domiciliul, studiile, ocupația și profesia candidatului și precizarea că îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru a candida;

c) sunt însoțite de declarația de acceptare a candidaturii, scrisă, semnată și datată de candidat, de declarația de avere, declarația de interese, de o declarație pe propria răspundere a candidatului în sensul că a avut sau nu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, precum și de lista susținătorilor, al căror număr nu poate fi mai mic de 200.000 de alegători”.

14. Curtea constată că, în cauză, contestatorul este nemulțumit de soluția legislativă privind căreia candidaturile propuse de partidele și de alianțele politice, precum și candidaturile independente pot fi depuse numai dacă sunt susținute de cel puțin 200.000 de alegători, sens în care susține neconstituționalitatea art. 27 alin. (2) lit. c) din Legea

nr. 370/2004. Curtea constată că verificarea constituționalității legilor pe calea controlului *a posteriori* de constituționalitate se realizează pe calea excepției de neconstituționalitate, potrivit art. 146 lit. d) din Constituție. O asemenea excepție poate fi analizată numai în cadrul exercitării atribuției Curții Constituționale prevăzute de art. 146 lit. d) din Constituție, potrivit căruia Curtea „hotărăște asupra excepțiilor de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele, ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial; excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată și direct de Avocatul Poporului”, iar nu și în cadrul atribuției reglementate de dispozițiile art. 146 lit. f) din Constituție, potrivit cărora Curtea Constituțională „veghează la respectarea procedurii pentru alegerea Președintelui României și confirmă rezultatele sufragiului”, astfel că nu poate face obiectul contenciosului electoral [Hotărârea nr. 45 din 7 noiembrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 605 din 24 noiembrie 2000, Hotărârea nr. 19 din 10 noiembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.085 din 23 noiembrie 2004, Hotărârea nr. 1 din 16 octombrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 708 din 21 octombrie 2009, Hotărârea nr. 3 din 20 octombrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 722 din 26 octombrie 2009, sau Hotărârea nr. 6 din 22 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 774 din 24 septembrie 2019].

15. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de domnul Viorel Rînghilescu privind neînregistrarea candidaturii sale la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 26 septembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Irina Loredana Gulie

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRĂREA Nr. 43

din 26 septembrie 2019

referitoare la contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Alexandru Cumpănașu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea contestației formulate de doamna Gabriela Ștefania Nuț împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 24/D din 24 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii și a semnelui electoral ale domnului Alexandru Cumpănașu pentru alegerea Președintelui României din anul 2019.

2. Contestația a fost înregistrată la Curtea Constituțională la data de 25 septembrie 2019 și formează obiectul Dosarului nr. 2.502 F/2019, la care au fost atașate propunerea de candidatură, împreună cu Decizia nr. 24/D din 24 septembrie 2019, transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa nr. 218/C/BEC/P/2019 din 25 septembrie 2019, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 7.337 din 25 septembrie 2019.

3. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

4. În motivarea contestației, doamna Gabriela Ștefania Nuț precizează că în urma verificării celor 238.907 semnături ale alegătorilor din listele susținătorilor sub aspectul cerinței semnăturii, ca element esențial al listei de susținători, Biroul Electoral Central a reținut că 7.063 de semnături sunt fotocopii ale unor file conținând semnături și alte lipsuri și 39.914 semnături sunt cu elemente de similitudine care înlătură prezumția simplă de validitate a acestor liste cu date confidentiale ale susținătorilor, rezultând 191.930 de semnături neafectate de vicii de fond și formă, număr mai mic decât 200.000 de semnături.

5. Se mai susține că, având în vedere Hotărârea Curții Constituționale nr. 4 din 22 septembrie 2019 referitoare la contestația privind respingerea înregistrării candidaturii domnului Viorel Cataramă la alegerile pentru Președintele României din anul 2019, Biroul Electoral Central a considerat că nu are competența să se pronunțe asupra aspectelor anterior menționate, existând instituții specializate ale statului care pot face acest lucru. Se arată că, având în vedere aceste considerente, Biroul Electoral Central nu a înlăturat, din numărul total al semnăturilor din listele susținătorilor, semnăturile aparținând celor 39.914 persoane diferite și care conțin similitudini evidente. Se observă, totodată, că Biroul Electoral Central a sesizat organele de urmărire penală sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută la art. 322 din Codul penal.

6. Pentru aceste motive, se susține nelegalitatea Deciziei Biroului Electoral Central nr. 24/D din 24 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii și a semnului electoral ale domnului Alexandru Cumpănașu pentru alegerea Președintelui României din anul 2019.

7. Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, solicită respingerea contestației. Se susține că înregistrarea candidaturii domnului Alexandru Cumpănașu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019 s-a făcut în mod legal.

CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

8. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația formulată de doamna Gabriela Ștefania Nuț împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 24/D din 24 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii și a semnului electoral ale domnului Alexandru Cumpănașu pentru alegerea Președintelui României din anul 2019.

9. Examinând contestația formulată, Curtea constată că, prin Decizia nr. 24/D din 24 septembrie 2019, Biroul Electoral Central a admis înregistrarea candidaturii, precum și a semnului electoral ale candidatului Alexandru Cumpănașu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019, reținând că este îndeplinită condiția legală prevăzută de art. 4 alin. (2) și art. 27 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 370/2004, republicată, referitoare la depunerea și înregistrarea candidaturii. Potrivit deciziei menționate, din numărul total de semnături ale susținătorilor candidaturii domnului Alexandru Cumpănașu, care a fost de 238.907 semnături, 7.063 semnături erau afectate de diferite lipsuri, respectiv semnătura din declarația pe propria răspundere a celui care a întocmit lista de susținători, semnătura susținătorului, mențiuni privind seria și numărul actului de identitate ale acestuia. Totodată, s-a constatat că au fost depuse fotocopii ale unor file conținând semnături. De asemenea, 39.914 semnături prezentate ca aparținând unor persoane diferite conțin elemente de similitudine evidentă. În decizia menționată, Biroul Electoral Central a arătat că Autoritatea Electorală Permanentă, în urma Adresei nr. 189/C/BEC/P/2019 din 24 septembrie 2019, a procedat la verificarea datelor unui număr de 78 de susținători. Însă, întrucât, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 4 din 22 septembrie 2019, paragraful 13, s-a reținut că „*legiuitorul a stabilit cerința semnăturii ca element al listelor de susținători sub incidența dispozițiilor din Codul penal pentru infracțiunea de fals în declarații, răsturnarea prezumției de veridicitate a acestor semnături se poate face numai prin constatarea falsului, în condițiile prevăzute de lege*”, Biroul Electoral Central nu a eliminat cele 39.914 semnături ce conțin elemente de similitudine din numărul total al semnăturilor.

10. Referitor la modul de întocmire și conținutul listei de susținători, art. 27 alin. (3) din Legea nr. 370/2004 stabilește că „*Lista susținătorilor este un act public, sub sancțiunea prevăzută de art. 292 [n.a. în prezent art. 326] din Codul penal. Lista sau listele susținătorilor trebuie să cuprindă **data alegerilor, prenumele și numele candidatului, precum și prenumele și numele, data nașterii, adresa, denumirea, seria și numărul actului de identitate și semnătura alegătorilor care susțin candidatura. În finalul listei persoana care a întocmit-o este obligată să facă o declarație pe propria răspundere prin care să ateste veridicitatea semnăturilor susținătorilor. Modelul listei susținătorilor și al declarației pe propria răspundere sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta lege***”. Potrivit anexei menționate în textul de lege citat, lista de susținători cuprinde următoarele rubrici: **prenume, nume, data nașterii, adresa, act de identitate (denumire, serie, număr) și semnătura**. Cât privește semnătura, legea menționează că „*lista este act public și se află sub incidența art. 292 [n.a. în prezent art. 326] din Codul penal*”. În anexă se stabilește și modelul declarației pe propria răspundere care atestă că „toate datele și semnăturile cuprinse în (...) listă (...) corespund realității”. De asemenea, conform art. 27 alin. (3) din Legea nr. 370/2004, „**Lista susținătorilor prevăzută la alin. (3) se depune într-un singur exemplar original la Biroul Electoral Central**”.

11. Față de dispozițiile legale citate, Curtea constată că modul de întocmire a listelor de susținători, care constituie un act public, este clar reglementat de legiuitor, iar elementele pe care acestea trebuie să le cuprindă permit verificarea și stabilirea identității alegătorilor care susțin candidatura. Cât

privește semnătura, ca element obligatoriu al listelor de susținători, legiuitorul a stabilit în mod expres că se află sub incidența normelor din Codul penal care reglementează infracțiunea de fals în declarații. În acest sens, persoana care a întocmit lista trebuie să declare pe propria răspundere că datele cuprinse în lista de susținători corespund realității, atestând astfel veridicitatea semnăturilor susținătorilor, sub sancțiunea prevăzută de art. 326 din Codul penal potrivit căruia „*Declaraarea necorespunzătoare a adevărului, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau unei unități în care aceasta își desfășoară activitatea în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește la producerea acelei consecințe, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă*”. Ca urmare, aprecierea eventualelor „vicii de fond și de formă” ale listelor de susținători, în sensul reținut în decizia Biroului Electoral Central contestată, trebuie realizată cu stricta respectare a cadrului legal de referință citat, respectiv prin verificarea listelor sub aspectul existenței tuturor elementelor prevăzute de lege.

12. Curtea constată că, din motivarea Deciziei nr. 24/D din 24 septembrie 2019, rezultă că Biroul Electoral Central a sesizat organele de urmărire penală în legătură cu suspiciunile rezonabile cu privire la veridicitatea unui număr mare de semnături regăsite în listele de susținători, precum și cu privire la realitatea declarațiilor pe propria răspundere prin care se atestă această veridicitate. Or, câtă vreme legiuitorul a stabilit cerința semnăturii ca element al listelor de susținători sub incidența dispozițiilor din Codul penal pentru infracțiunea de fals în declarații, răsturnarea prezumției de veridicitate a acestor semnături se poate face numai prin constatarea falsului, în condițiile prevăzute de lege.

13. Totodată, Curtea reține că, potrivit Deciziei Biroului Electoral Central nr. 24/D din 24 septembrie 2019, s-a constatat că au fost depuse fotocopii ale unor file conținând semnături, aspect ce contravine dispozițiilor art. 27 alin. (3¹) din Legea nr. 370/2004, și, prin urmare, constituie un criteriu obiectiv pentru invalidarea respectivelor semnături. Cu toate acestea, din datele arătate în cuprinsul deciziei anterior menționate rezultă că, menținând numărul de 39.914 semnături prezentate ca aparținând unor persoane diferite și conținând elemente de similitudine evidentă, care fac obiectul sesizării organelor de urmărire penală, candidatura domnului Alexandru Cumpănașu îndeplinește condițiile prevăzute la art. 4 alin. (2) din Legea nr. 370/2004 referitoare la numărul minim de 200.000 de alegători.

14. În concluzie, Curtea reține că, potrivit motivării deciziei Biroului Electoral Central contestate, respingerea înregistrării candidaturii domnului Alexandru Cumpănașu nu putea fi făcută doar pe baza unei simple aprecieri a aspectului unor semnături, care poate fi de natură a crea o suspiciune, dar nu poate proba, în absența altor verificări și elemente obiective, lipsa veridicității semnăturilor. Constatând, pentru aceste motive, legalitatea Deciziei Biroului Electoral Central nr. 24/D din 24 septembrie 2019, Curtea urmează să respingă contestația astfel cum a fost formulată.

15. Pe de altă parte, analizând prevederile art. 27 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, Curtea constată că propunerea de candidatură pentru alegerea Președintelui României se depune, în scris, la Biroul Electoral Central, cel mai târziu cu 50 de zile

înainte de data alegerilor, și va fi însoțită, printre alte documente, de lista susținătorilor candidatului, al căror număr nu poate fi mai mic de 200.000 de alegători. Potrivit art. 27 alin. (3), „*Lista susținătorilor este un act public, sub sancțiunea prevăzută de art. 292 din Codul penal. Lista sau listele susținătorilor trebuie să cuprindă data alegerilor, prenumele și numele candidatului, precum și prenumele și numele, data nașterii, adresa, denumirea, seria și numărul actului de identitate și semnătura alegătorilor care susțin candidatura. În finalul listei persoana care a întocmit-o este obligată să facă o declarație pe propria răspundere prin care să ateste veridicitatea semnăturilor susținătorilor. Modelul listei susținătorilor și al declarației pe propria răspundere sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta lege*”, și alin. (3¹) al aceluiași articol, alineat introdus prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 475 din 27 iunie 2014, „*Lista susținătorilor prevăzută la alin. (3) se depune într-un singur exemplar original la Biroul Electoral Central*”.

16. Referitor la aceste din urmă dispoziții, Curtea apreciază ca fiind necesare câteva precizări. În primul rând, Curtea observă o deficiență a normei cuprinse în art. 27 alin. (3) teza întâi din Legea nr. 370/2004 care face trimitere, în ceea ce privește sancțiunea penală, la art. 292 din Codul penal. Dacă la data adoptării Legii nr. 370/2004 Codul penal în vigoare prevedea la art. 292 infracțiunea de fals în declarații, începând cu data de 1 februarie 2014, noul Cod penal reglementează la art. 292 infracțiunea de cumpărare de influență, falsul în declarații regăsindu-se, în prezent, la art. 326. Curtea remarcă faptul că legiuitorul a operat modificări asupra Legii nr. 370/2004 ulterior intrării în vigoare a noului Cod penal, completând chiar art. 27 cu un nou alineat, alin. (3¹), dar a omis să coreleze dispozițiile legale ale art. 27 alin. (1).

17. În al doilea rând, din examinarea coroborată a dispozițiilor art. 27 cu cele ale art. 29 alin. (1) și (2), potrivit cărora „*Biroul Electoral Central verifică îndeplinirea condițiilor de fond și de formă prevăzute de prezenta lege pentru candidaturi, înregistrează candidaturile care îndeplinesc aceste condiții și respinge înregistrarea candidaturilor care nu îndeplinesc condițiile legale*”, „*prin decizie, în termen de cel mult 48 de ore de la depunerea acestora*”, precum și cu dispozițiile art. 31 alin. (1) și (2), conform cărora „*În cel mult 24 de ore de la expirarea termenului prevăzut la art. 29 alin. (2), [...] candidații, partidele politice, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțele politice, alianțele electorale și alegătorii pot contesta înregistrarea sau respingerea înregistrării candidaturilor sau a semnelor electorale, după caz. Contestațiile se fac în scris și se depun la Curtea Constituțională*”, care „*soluționează contestațiile în termen de cel mult două zile de la înregistrare. Hotărârile sunt definitive, se comunică de îndată Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I*”, rezultă că procedura de înregistrare a candidaturilor se desfășoară cu celeritate, legea stabilind termene foarte scurte, calculate pe ore/zile. Astfel, pentru verificarea îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, Biroul Electoral Central are la dispoziție un termen de maximum 48 de ore, iar pentru soluționarea contestațiilor, care se pot formula în termen de 24 de ore de la expirarea termenului de 48 de ore în care Biroul Electoral Central are obligația de a

emite decizia de înregistrare sau de respingere a înregistrării candidaturii, Curtea Constituțională are un termen de două zile pentru a se pronunța în mod definitiv asupra cauzei.

18. Pornind de la aceste premise normative și având în vedere că una dintre cerințele prevăzute de lege care trebuie verificată de Biroul Electoral Central în vederea emiterii deciziei corespunzătoare este cea referitoare la *lista susținătorilor*, listă care trebuie să respecte anumite *condiții de fond* (trebuie să cuprindă data alegerilor, prenumele și numele candidatului, precum și prenumele și numele, data nașterii, adresa, denumirea, seria și numărul actului de identitate și semnătura alegătorilor care susțin candidatura, declarația pe propria răspundere prin care să ateste veridicitatea semnăturilor susținătorilor) și *condiții de formă* (lista se depune într-un singur exemplar original), **Curtea constată că procedura de verificare, sub aspectul termenelor în care se desfășoară, nu numai că este improprie, dar transformă actul de verificare într-o formalitate care anulează scopul reglementării.** Astfel, toate aspectele privite coroborat: (i) numărul nedeterminat de candidați care pot formula

propunerile de candidatură în intervalul relativ scurt prevăzut de calendarul alegerilor, (ii) numărul nedeterminat de persoane care pot formula contestații, (iii) numărul minim de 200.000 de alegători care trebuie să se regăsească pe lista de susținători a fiecărui candidat, (iv) datele cu caracter personal care trebuie supuse verificării, sub sancțiunea răspunderii penale a falsului în declarații, nu fac altceva decât să demonstreze că autoritățile publice implicate în procedura de verificare a îndeplinirii condițiilor de fond și de formă — **Biroul Electoral Central și Curtea Constituțională — îndeplinesc un rol formal, nefiind în măsură ca, în termenele fixate de lege, să realizeze un control efectiv și real cu privire la toate aspectele supuse verificării.**

19. Pentru aceste motive, **Curtea apreciază că legiuitorul trebuie să reconsidere soluțiile legislative cuprinse în Legea nr. 370/2004, astfel încât să asigure autorităților publice implicate în procedura înregistrării candidaturilor la alegerea Președintelui României termenele și instrumentele proprii unui control efectiv, de natură să satisfacă scopul și exigențele impuse de lege.**

20. Raportat la prezenta contestație, pentru motivele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 24/D din 24 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii domnului Alexandru Cumpănașu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 26 septembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRĂȘTE Nr. 44 din 26 septembrie 2019

referitoare la contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Cătălin-Sorin Ivan la alegerile pentru Președintele României din anul 2019

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea contestației formulate de doamna Gabriela Ștefania Nuț împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 20/D din 24 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii și a semnului electoral ale domnului Cătălin-Sorin Ivan pentru alegerea Președintelui României din anul 2019.

2. Contestația a fost înregistrată la Curtea Constituțională la data de 25 septembrie 2019 și formează obiectul Dosarului nr. 2.503 F/2019, la care au fost atașate propunerea de candidatură, împreună cu Decizia nr. 20/D din 24 septembrie 2019, transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa

nr. 214/C/BEC/P/2019 din 25 septembrie 2019, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 7.339 din 25 septembrie 2019.

3. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

4. În motivarea contestației, doamna Gabriela Ștefania Nuț precizează că în urma verificării celor 236.061 de semnături ale alegătorilor din listele susținătorilor sub aspectul cerinței semnăturii, ca element esențial al listei de susținători, Biroul Electoral Central a reținut că 1.084 de semnături sunt fotocopii ale unor file conținând semnături și alte lipsuri și 55.924 de semnături sunt cu elemente de similitudine care înlătură prezumția simplă de validitate a acestor liste cu date confidentiale ale susținătorilor, rezultând 179.053 de semnături neafectate de vicii de fond și formă, număr mai mic decât 200.000 de semnături.

5. Se mai susține că, având în vedere Hotărârea Curții Constituționale nr. 4 din 22 septembrie 2019 referitoare la contestația privind respingerea înregistrării candidaturii domnului Viorel Cataramă la alegerile pentru Președintele României din anul 2019, Biroul Electoral Central a considerat că nu are competența să se pronunțe asupra aspectelor anterior menționate, existând instituții specializate ale statului care pot face acest lucru. Se arată că, având în vedere aceste considerente, Biroul Electoral Central nu a înlăturat, din numărul total al semnăturilor din listele susținătorilor, semnăturile aparținând celor 55.924 de persoane diferite și care conțin similitudini evidente. Se observă totodată că Biroul Electoral Central a sesizat organele de urmărire penală sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută la art. 322 din Codul penal.

6. Pentru aceste motive, se susține nelegalitatea Deciziei Biroului Electoral Central nr. 20/D din 24 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii și a semnului electoral ale domnului Cătălin-Sorin Ivan pentru alegerea Președintelui României din anul 2019.

7. Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, solicită respingerea contestației. Se susține că înregistrarea candidaturii domnului Cătălin-Sorin Ivan la alegerile pentru Președintele României din anul 2019 s-a făcut în mod legal.

CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

8. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația formulată de doamna Gabriela Ștefania Nuț împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 20/D din 24 septembrie 2019 privind înregistrarea

candidaturii și a semnului electoral ale domnului Cătălin-Sorin Ivan pentru alegerea Președintelui României din anul 2019.

9. Examinând contestația formulată, Curtea constată că, prin Decizia nr. 20/D din 24 septembrie 2019, Biroul Electoral Central a admis înregistrarea candidaturii, precum și a semnului electoral ale candidatului Cătălin-Sorin Ivan la alegerile pentru Președintele României din anul 2019, reținând că este îndeplinită condiția legală prevăzută de art. 4 alin. (2) și art. 27 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 370/2004, republicată, referitoare la depunerea și înregistrarea candidaturii. Potrivit deciziei menționate, din numărul total de semnături ale susținătorilor candidaturii domnului Cătălin-Sorin Ivan, care a fost de 236.061 de semnături, 1.084 de semnături erau afectate de diferite lipsuri, respectiv semnătura din declarația pe propria răspundere a celui care a întocmit lista de susținători, semnătura susținătorului, mențiuni privind seria și numărul actului de identitate ale acestuia. Totodată, s-a constatat că au fost depuse fotocopii ale unor file conținând semnături. De asemenea, 55.924 de semnături prezentate ca aparținând unor persoane diferite conțin elemente de similitudine evidentă. În decizia menționată, Biroul Electoral Central a arătat că Autoritatea Electorală Permanentă, în urma Adresei nr. 189/C/BEC/P/2019 din 24 septembrie 2019, a procedat la verificarea datelor unui număr de 99 de susținători. Însă, întrucât, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 4 din 22 septembrie 2019, paragraful 13, s-a reținut că „*legiuitorul a stabilit cerința semnăturii ca element al listelor de susținători sub incidența dispozițiilor din Codul penal pentru infracțiunea de fals în declarații, răsturnarea prezumției de veridicitate a acestor semnături se poate face numai prin constatarea falsului, în condițiile prevăzute de lege*”, Biroul Electoral Central nu a eliminat cele 55.924 de semnături ce conțin elemente de similitudine din numărul total al semnăturilor.

10. Referitor la modul de întocmire și conținutul listei de susținători, art. 27 alin. (3) din Legea nr. 370/2004 stabilește că „*Lista susținătorilor este un act public, sub sancțiunea prevăzută de art. 292 [n.a. în prezent art. 326] din Codul penal. Lista sau listele susținătorilor trebuie să cuprindă **data alegerilor, prenumele și numele candidatului, precum și prenumele și numele, data nașterii, adresa, denumirea, seria și numărul actului de identitate și semnătura alegătorilor** care susțin candidatura. În finalul listei persoana care a întocmit-o este obligată să facă o declarație pe propria răspundere prin care să ateste veridicitatea semnăturilor susținătorilor. Modelul listei susținătorilor și al declarației pe propria răspundere sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta lege*”. Potrivit anexei menționate în textul de lege citat, lista de susținători cuprinde următoarele rubrici: **prenume, nume, data nașterii, adresa, act de identitate (denumire, serie, număr) și semnătura**. Cât privește semnătura, legea menționează că „*lista este act public și se află sub incidența art. 292 [n.a. în prezent art. 326] din Codul penal*”. În anexă se stabilește și modelul declarației pe propria răspundere care atestă că „*toate datele și semnăturile cuprinse în (...) listă (...) corespund realității*”. De asemenea, conform art. 27 alin. (3¹) din Legea nr. 370/2004, „**Lista susținătorilor prevăzută la alin. (3) se depune într-un singur exemplar original la Biroul Electoral Central**”.

11. Față de dispozițiile legale citate, Curtea constată că modul de întocmire a listelor de susținători, care constituie un

act public, este clar reglementat de legiuitor, iar elementele pe care acestea trebuie să le cuprindă permit verificarea și stabilirea identității alegătorilor care susțin candidatura. Cât privește semnătura, ca element obligatoriu al listelor de susținători, legiuitorul a stabilit în mod expres că se află sub incidența normelor din Codul penal care reglementează infracțiunea de fals în declarații. În acest sens, persoana care a întocmit lista trebuie să declare pe propria răspundere că datele cuprinse în lista de susținători corespund realității, atestând astfel veridicitatea semnăturilor susținătorilor, sub sancțiunea prevăzută de art. 326 din Codul penal, potrivit căruia „*Declararea necorespunzătoare a adevărului, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau unei unități în care aceasta își desfășoară activitatea în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește la producerea acelei consecințe, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă*”. Ca urmare, aprecierea eventualelor „vicii de fond și de formă” ale listelor de susținători, în sensul reținut în decizia Biroului Electoral Central contestată, trebuie realizată cu stricta respectare a cadrului legal de referință citat, respectiv prin verificarea listelor sub aspectul existenței tuturor elementelor prevăzute de lege.

12. Curtea constată că din motivarea Deciziei nr. 20/D din 24 septembrie 2019 rezultă că Biroul Electoral Central a sesizat organele de urmărire penală în legătură cu suspiciunile rezonabile cu privire la veridicitatea unui număr mare de semnături regăsite în listele de susținători, precum și cu privire la realitatea declarațiilor pe propria răspundere prin care se atestă această veridicitate. Or, câtă vreme legiuitorul a stabilit cerința semnăturii ca element al listelor de susținători sub incidența dispozițiilor din Codul penal pentru infracțiunea de fals în declarații, răsturnarea prezumției de veridicitate a acestor semnături se poate face numai prin constatarea falsului, în condițiile prevăzute de lege.

13. Totodată, Curtea reține că, potrivit Deciziei Biroului Electoral Central nr. 20/D din 24 septembrie 2019, s-a constatat că au fost depuse fotocopii ale unor file conținând semnături, aspect ce contravine dispozițiilor art. 27 alin. (3¹) din Legea nr. 370/2004 și, prin urmare, constituie un criteriu obiectiv pentru invalidarea respectivelor semnături. Cu toate acestea, din datele arătate în cuprinsul deciziei anterior menționate rezultă că, menținând numărul de 55.924 de semnături prezentate ca aparținând unor persoane diferite și conținând elemente de similitudine evidentă, care fac obiectul sesizării organelor de urmărire penală, candidatura domnului Cătălin-Sorin Ivan îndeplinește condițiile prevăzute la art. 4 alin. (2) din Legea nr. 370/2004 referitoare la numărul minim de 200.000 de alegători.

14. În concluzie, Curtea reține că, potrivit motivării deciziei Biroului Electoral Central contestate, respingerea înregistrării candidaturii domnului Cătălin-Sorin Ivan nu putea fi făcută doar pe baza unei simple aprecieri a aspectului unor semnături, care poate fi de natură a crea o suspiciune, dar nu poate proba, în absența altor verificări și elemente obiective, lipsa veridicității semnăturilor. Constatând, pentru aceste motive, legalitatea Deciziei Biroului Electoral Central nr. 20/D din 24 septembrie 2019, Curtea urmează să respingă contestația astfel cum a fost formulată.

15. Pe de altă parte, analizând prevederile art. 27 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, Curtea constată că propunerea de candidatură pentru alegerea Președintelui României se depune, în scris, la Biroul Electoral Central, cel mai târziu cu 50 de zile înainte de data alegerilor, și va fi însoțită, printre alte documente, de lista susținătorilor candidatului, al căror număr nu poate fi mai mic de 200.000 de alegători. Potrivit art. 27 alin. (3), „*Lista susținătorilor este un act public, sub sancțiunea prevăzută de art. 292 din Codul penal. Lista sau listele susținătorilor trebuie să cuprindă data alegerilor, prenumele și numele candidatului, precum și prenumele și numele, data nașterii, adresa, denumirea, seria și numărul actului de identitate și semnătura alegătorilor care susțin candidatura. În finalul listei persoana care a întocmit-o este obligată să facă o declarație pe propria răspundere prin care să ateste veridicitatea semnăturilor susținătorilor. Modelul listei susținătorilor și al declarației pe propria răspundere sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta lege*” și alin. (3¹) al aceluiași articol, alineat introdus prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 475 din 27 iunie 2014, „*Lista susținătorilor prevăzută la alin. (3) se depune într-un singur exemplar original la Biroul Electoral Central*”.

16. Referitor la aceste din urmă dispoziții, Curtea apreciază ca fiind necesare câteva precizări. În primul rând, Curtea observă o deficiență a normei cuprinse în art. 27 alin. (3) teza întâi din Legea nr. 370/2004, care face trimitere, în ceea ce privește sancțiunea penală, la art. 292 din Codul penal. Dacă la data adoptării Legii nr. 370/2004 Codul penal în vigoare prevedea la art. 292 infracțiunea de fals în declarații, începând cu data de 1 februarie 2014, noul Cod penal reglementează la art. 292 infracțiunea de cumpărare de influență, falsul în declarații regăsindu-se, în prezent, la art. 326. Curtea remarcă faptul că legiuitorul a operat modificări asupra Legii nr. 370/2004 ulterior intrării în vigoare a noului Cod penal, completând chiar art. 27 cu un nou alineat, alin. (3¹), dar a omis să coreleze dispozițiile legale ale art. 27 alin. (1).

17. În al doilea rând, din examinarea coroborată a dispozițiilor art. 27 cu cele ale art. 29 alin. (1) și (2), potrivit cărora „*Biroul Electoral Central verifică îndeplinirea condițiilor de fond și de formă prevăzute de prezenta lege pentru candidaturi, înregistrează candidaturile care îndeplinesc aceste condiții și respinge înregistrarea candidaturilor care nu îndeplinesc condițiile legale*”, „*prin decizie, în termen de cel mult 48 de ore de la depunerea acestora*”, precum și cu dispozițiile art. 31 alin. (1) și (2), conform cărora „*În cel mult 24 de ore de la expirarea termenului prevăzut la art. 29 alin. (2), [...] candidații, partidele politice, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțele politice, alianțele electorale și alegătorii pot contesta înregistrarea sau respingerea înregistrării candidaturilor sau a semnelor electorale, după caz. Contestațiile se fac în scris și se depun la Curtea Constituțională*”, care „*soluționează contestațiile în termen de cel mult două zile de la înregistrare. Hotărârile sunt definitive, se comunică de îndată Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I*”, rezultă că procedura de înregistrare a candidaturilor se desfășoară cu celeritate, legea stabilind termene foarte scurte, calculate pe ore/zile. Astfel, pentru verificarea îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute

de lege, Biroul Electoral Central are la dispoziție un termen de maximum 48 de ore, iar pentru soluționarea contestațiilor, care se pot formula în termen de 24 de ore de la expirarea termenului de 48 de ore în care Biroul Electoral Central are obligația de a emite decizia de înregistrare sau de respingere a înregistrării candidaturii, Curtea Constituțională are un termen de două zile pentru a se pronunța în mod definitiv asupra cauzei.

18. Pornind de la aceste premise normative și având în vedere că una dintre cerințele prevăzute de lege care trebuie verificată de Biroul Electoral Central în vederea emiterii deciziei corespunzătoare este cea referitoare la *lista susținătorilor*, listă care trebuie să respecte anumite *condiții de fond* (trebuie să cuprindă data alegerilor, prenumele și numele candidatului, precum și prenumele și numele, data nașterii, adresa, denumirea, seria și numărul actului de identitate și semnătura alegătorilor care susțin candidatura, declarația pe propria răspundere prin care să ateste veridicitatea semnăturilor susținătorilor) și *condiții de formă* (lista se depune într-un singur exemplar original), **Curtea constată că procedura de verificare, sub aspectul termenelor în care se desfășoară, nu numai că este improprie, dar transformă actul de verificare într-o formalitate care anulează scopul**

reglementării. Astfel, toate aspectele privite coroborat: (i) numărul nedeterminat de candidați care pot formula propunerile de candidatură în intervalul relativ scurt prevăzut de calendarul alegerilor, (ii) numărul nedeterminat de persoane care pot formula contestații, (iii) numărul minim de 200.000 de alegători care trebuie să se regăsească pe lista de susținători a fiecărui candidat, (iv) datele cu caracter personal care trebuie supuse verificării, sub sancțiunea răspunderii penale a falsului în declarații, nu fac altceva decât să demonstreze că autoritățile publice implicate în procedura de verificare a îndeplinirii condițiilor de fond și de formă — **Biroul Electoral Central și Curtea Constituțională — îndeplinesc un rol formal, nefiind în măsură ca, în termenele fixate de lege, să realizeze un control efectiv și real cu privire la toate aspectele supuse verificării.**

19. Pentru aceste motive, **Curtea apreciază că legiuitorul trebuie să reconsidere soluțiile legislative cuprinse în Legea nr. 370/2004, astfel încât să asigure autorităților publice implicate în procedura înregistrării candidaturilor la alegerea Președintelui României termenele și instrumentele proprii unui control efectiv, de natură să satisfacă scopul și exigențele impuse de lege.**

20. Raportat la prezenta contestație, pentru motivele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 20/D din 24 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii domnului Cătălin-Sorin Ivan la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 26 septembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

