



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 789

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 9 august 2022

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
D E C R E T E	
1.074. — Decret privind acreditarea unui ambasador .....	2
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 255 din 5 mai 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 274 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României .....	2–4
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
990. — Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar și a datelor de identificare ale unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Prezidențiale .....	5–6
991. — Hotărâre privind înscrierea unor bunuri imobile în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea acestora în administrarea Administrației Naționale „Apele Române”, prin administrațiile bazinale de apă Buzău—Ialomița și Crișuri .....	7–8
ACTE ALE INSTANTELOR DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV	
Decizia nr. 3.827 din 28 iunie 2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal .....	9–12
ACTE ALE COLEGIULUI PSIHOLOGILOR DIN ROMÂNIA	
5. — Hotărâre pentru aprobarea Normelor privind acordarea mandatelor de reprezentare președinților filialelor teritoriale ale Colegiului Psihologilor din România .....	13
50. — Hotărâre privind Procedura de transmitere, recepționare, înregistrare, semnare, eliberare și arhivare a diplomelor/certificatelor de absolvire a programelor de formare profesională emise de către furnizorii de formare profesională înregistrați la Colegiul Psihologilor din România pentru programele de formare profesională avizate de către Comitetul director al Colegiului Psihologilor din România .....	14–16

# DECRETE

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

### DECRET

#### privind acreditarea unui ambasador

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,  
având în vedere propunerea Guvernului,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Monica-Cecilia Sitaru, ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Africa de Sud, în Republica Botswana, în Uniunea Comorelor, Republica Seychelles și în Republica Madagascar, se acreditează și în calitate de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Mauritius, cu reședința la Pretoria.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

București, 9 august 2022.  
Nr. 1.074.

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 255 din 5 mai 2022

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 274 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 274 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, excepție ridicată de Vasile Tivadar în Dosarul nr. 1.243/336/2017 al Curții de Apel Cluj — Secția penală și de minori. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.925D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Face referire la jurisprudența Curții Constituționale, menționând Decizia nr. 882 din 15 decembrie 2020.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 31 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.243/336/2017, **Curtea de Apel Cluj — Secția penală și de minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 274 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României**, excepție ridicată de Vasile Tivadar cu ocazia soluționării unei cauze penale în care autorul excepției a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la contrabandă calificată.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia apreciază că limitele pedepsei principale prevăzute de textul de lege criticat în cazul formeii calificate a infracțiunii de contrabandă încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1), ale art. 23 alin. (12) și ale art. 53.

6. Sancțiunile de drept penal trebuie să fie astfel stabilite de lege încât să reflecte pericolozitatea faptei și a făptuitorului și să asigure realizarea scopurilor acestor sancțiuni. Consecințele angajării răspunderii penale trebuie să fie proporționale cu situațiile care au antrenat această răspundere. Principiile constituționale ale legalității pedepsei și proporționalității acesteia se impun în primul rând legiuitorului, în procesul legislativ al stabilirii sancțiunii legale incidente, fiind imperios a se stabili o balanță între pericolozitatea abstractă a faptei și restrângerea exercițiului drepturilor făptuitorului.

7. Apreciază că unul dintre obiectivele principale ale noii legislații penale a fost reprezentat de „noua logică a pedepselor” regăsită în Codul penal. Optica legiuitorului a fost continuată prin Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, prin reaşezarea pedepselor prevăzute de lege pentru infracțiune din legislația specială. Așa fiind, susține că limitele actuale de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracțiunea de contrabandă calificată, dacă infracțiunea a fost săvârșită de două sau mai multe persoane împreună, sunt vădit neconstituționale. Menționează că persoane care au comis infracțiuni de mai mică gravitate și care denotă o pericolozitate mai redusă ajung să fie sancționate mai aspru decât acele persoane care săvârșesc infracțiuni de mare gravitate. În final, invocă jurisprudența Curții Constituționale, de exemplu, Decizia nr. 368 din 30 mai 2017, Decizia nr. 18 din 17 ianuarie 2017, Decizia nr. 540 din 12 iulie 2016.

8. **Curtea de Apel Cluj — Secția penală și de minori** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Quantumul pedepsei a fost stabilit de către legiuitorul primar prin lege, în consecință nu se poate susține că o pedeapsă astfel stabilită ar încălca principiul constituțional al legalității pedepsei, prevăzut de art. 23 alin. (12) din Constituție. De asemenea, deși quantumul pedepsei legale, respectiv închisoarea de la 5 la 15 ani, este unul ridicat raportat la media generală a infracțiunilor prevăzută în noul Cod penal, în egală măsură nu se poate ignora natura diferită a infracțiunii de contrabandă, menită, prin specificul ei, să ocrotească în același timp mai multe valori sociale, de la valori economice până la cele inerente respectării regimului legal al frontierei de stat. Așa fiind, nu se poate afirma întemeiat că o pedeapsă legală mai mare prevăzută de lege pentru o anumită infracțiune ar reprezenta o deosebire de tratament juridic față de pedepsele legale prevăzute pentru alt gen de infracțiuni. Limitele legale ale pedepsei pentru infracțiunea de contrabandă în forma calificată sunt situate între limitele generale ale pedepsei închisorii, deci, *in abstracto*, nu se poate considera că încălcă limita proporționalității restrângerii exercițiului dreptului la libertate, consacrat de Constituție.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Avocatul Poporului** apreciază că nu poate fi reținută încălcarea prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea fundamentală, deoarece dispozițiile legale criticate se aplică fără privilegii și fără discriminări tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei. Referitor la nemulțumirea autorului excepției față de quantumul excesiv al pedepselor pentru infracțiunea de contrabandă, în contextul general al reducerii limitelor de pedeapsă pentru infracțiunile din noul Cod penal, precizează că o eventuală modificare a soluției legislative în sensul dorit de autor nu poate face obiectul controlului de constituționalitate. Apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctul de vedere al Avocatului Poporului, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 274 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din 19 aprilie 2006, cu următorul cuprins: „*Faptele prevăzute la art. 270—273, săvârșite de una sau mai multe persoane înarmate ori de două sau mai multe persoane împreună, se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 15 ani și interzicerea unor drepturi.*”

14. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că textul criticat contravine prevederilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi, art. 23 alin. (12) referitor la principiul legalității pedepsei și art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 7 privind principiul legalității incriminării și pedepsei din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor de lege criticate, dintr-o perspectivă identică, de exemplu, prin Decizia nr. 691 din 28 octombrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1233 din 28 decembrie 2021, Decizia nr. 882 din 15 decembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 397 din 15 aprilie 2021, și Decizia nr. 113 din 25 februarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 394 din 14 mai 2020.

16. Cu acele prilejuri, Curtea a constatat că dispozițiile art. 274 teza a doua din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României sunt constituționale în raport cu criticile formulate, în acord cu jurisprudența sa constantă, că stabilirea limitelor de pedeapsă intră în atribuțiile organului legiuitor, reprezentând opțiunea acestuia, conform politicii penale a statului, potrivit rolului său constituțional de unică autoritate legiuitoare a țării, prevăzut la art. 61 alin. (1) din Legea fundamentală, care apreciază, în concret, în funcție de o serie de criterii, printre care și frecvența fenomenului infracțional. În acest sens, prin Decizia nr. 828 din 3 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 124 din 17 februarie 2016, Curtea a constatat că, în ipoteza infracțiunii de contrabandă, în forma asimilată, legiuitorul a apreciat că este necesară o sancționare fermă a acesteia, având în vedere actualitatea aspectelor reținute în preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 54/2010, respectiv asigurarea unei mai bune monitorizări a operatorilor economici care desfășoară operațiuni cu produse accizabile, respectiv produse energetice, alcool și băuturi alcoolice și tutun prelucrat, accelerarea încasării accizelor la bugetul de stat și diminuarea evaziunii fiscale în domeniu, întărirea supravegherii și controlului vamal al activității de introducere și comercializare a mărfurilor în regim duty-free și instituirea unor pârgii care să conducă la creșterea gradului de colectare a veniturilor bugetare. Astfel, prin adoptarea și menținerea în fondul activ a acestor norme, Parlamentul s-a plasat în interiorul marjei sale de apreciere, prevederile de lege criticate având natura unei norme de incriminare speciale care creează un regim sancționator specific.

17. În continuare, Curtea a constatat că nu poate sancționa o eventuală lipsă de corelare între tratamentul sancționator al anumitor infracțiuni și optica legiuitorului reflectată în ansamblul tratamentului sancționator reglementat de Codul penal și de Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 12 noiembrie 2012. Astfel, menținerea anumitor limite de pedeapsă în cazul unor infracțiuni și după intrarea în vigoare a noului Cod penal reprezintă opțiunea legiuitorului, conform politicii penale a statului, potrivit rolului său constituțional de unică autoritate legiuitoare a țării, prevăzut la art. 61 alin. (1) din Legea fundamentală. Prin adoptarea și menținerea acestor norme în fondul activ, Parlamentul s-a plasat în interiorul marjei sale de apreciere, prevederile de lege criticate având natura unei norme de incriminare speciale care creează un regim sancționator specific (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 159 din 26 mai 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 635 din 20 iulie 2020).

18. În ceea ce privește susținerea încălcării dispozițiilor art. 16 din Constituție, în sensul că există numeroase infracțiuni de gravitate indiscutabil mai mare pentru care legea prevede pedepse mai blânde, Curtea a apreciat că nici aceasta nu poate fi reținută. Astfel, Constituția nu stabilește mijloacele juridice prin care trebuie realizată ocrotirea valorilor sociale, acestea fiind lăsate la aprecierea legiuitorului, având în vedere că politica penală a statului poate avea diverse imperative și priorități în diferite perioade de timp, determinate de frecvența, gravitatea și consecințele faptelor antisociale. În raport cu acestea, legiuitorul alege mijloacele juridice prin care urmărește protecția diferitelor categorii de relații sociale, ceea ce înseamnă că, în funcție de gradul de pericol social, poate considera că anumite fapte trebuie incriminate și combătute prin aplicarea de sancțiuni de drept penal, iar altele nu, fără a se aduce însă vreo atingere

principiului egalității în drepturi consacrat de art. 16 din Constituție (a se vedea în acest sens Decizia nr. 783 din 15 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 289 din 24 aprilie 2017).

19. Curtea, prin numeroase decizii, de exemplu, Decizia nr. 932 din 14 decembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 42 din 19 ianuarie 2007, și Decizia nr. 318 din 18 aprilie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 400 din 9 mai 2006, a statuat, în esență, că, potrivit art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituție, Parlamentul are competența de a reglementa prin lege organică infracțiunile, pedepsele și regimul executării acestora. În virtutea acestei prevederi constituționale, legiuitorul este liber să aprecieze atât pericolul social în funcție de care urmează să stabilească natura juridică a faptei incriminate, cât și condițiile răspunderii juridice pentru această faptă. Principiul egalității în drepturi nu implică tratarea juridică uniformă a tuturor infracțiunilor, iar reglementarea unui regim sancționator în funcție de anumite elemente incidente este expresia firească a principiului constituțional menționat, care impune ca la aceleași situații juridice să se aplice același regim, iar la situații juridice diferite tratamentul juridic să fie diferențiat. Totodată, prin Decizia nr. 682 din 30 septembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 971 din 21 octombrie 2020, Curtea a constatat că persoanele care au săvârșit infracțiuni diferite se află în situații juridice diferite, ceea ce permite și instituirea unui tratament juridic diferențiat, conform opțiunii libere a legiuitorului, fără a se putea reține instituirea unor privilegii sau a unor discriminări.

20. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Vasile Tivadar în Dosarul nr. 1.243/336/2017 al Curții de Apel Cluj — Secția penală și de minori și constată că dispozițiile art. 274 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Cluj — Secția penală și de minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 5 mai 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, semnează

**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,

**Daniela Ramona Marițiu**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind actualizarea valorii de inventar și a datelor de identificare ale unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Prezidențiale

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 2 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a bunului imobil având numărul de inventar M.F. 159301, aflat în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Prezidențiale, ca urmare a capitalizării contravalorii lucrărilor de investiții efectuate, potrivit datelor prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă actualizarea datelor de identificare ale bunului imobil având numărul de inventar M.F. 159300, aflat în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Prezidențiale, ca urmare a înscrierilor datelor cu privire la

suprafața totală a terenului în cartea funciară, potrivit datelor prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 3. — Administrația Prezidențială și Ministerul Finanțelor vor opera modificările corespunzătoare în anexa nr. 19 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:

p. Secretarul general al Guvernului,  
**Alexandru-Cristian Vasilescu,**  
secretar de stat  
Ministrul finanțelor,  
**Adrian Căciu**

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**ale bunului imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Prezidențiale,**  
**a cărui valoare de inventar se actualizează**

1. Ordonator principal de credite (ministere sau autorități ale administrației publice centrale)	4283732	Administrația Prezidențială
2. Ordonator secundar de credite		
3. Ordonator terțiar de credite		
4. Regii autonome și companii/societăți naționale aflate sub autoritatea ordonatorului principal, institute naționale de cercetare-dezvoltare, care funcționează în baza Ordonanței Guvernului nr. 25/1995, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 51/1996, cu modificările ulterioare, și, după caz, societăți comerciale cu capital majoritar de stat care au în administrare bunuri din patrimoniul public de stat		

Grupa 8 (Bunuri care alcătuiesc domeniul public al statului)

Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea	Datele de identificare			Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)	Situția juridică		Situția juridică actuală	Tipul bunului
			Descrierea tehnică (pe scurt)	Vecinătăți (după caz, pe scurt)	Adresa			Baza legală	În administrare/concesiune		
159301	8.29.02	Complex Palat Cotroceni: imobil — corpuri clădiri administrative și anexe, împrejurii, instalații aferente construcțiilor, drumuri, alei, rețele, terase, gradene și alte elemente de construcții	Construcții cu subsol parțial, parter, P + 1E, P + 2E sau P + 3E, cu structuri din beton armat monolit, structuri zidărie din BCA și construcții parțiale din lemn; Sc = 11.053 mp, Sd = 32.026 mp; Corpuri de clădiri C4, C5, C6, C7, C8, C9, C11, C12, C13, C14, C15, C16, C17, C18, C19, C20, C21, C22, C23 și C24 CF nr. 217584/07.05.2012 OCPI București, sector 5		Țara: România; județul: municipiul București; sectorul 5; bd. Prof. Dr. Gheorghe Marinescu nr. 2	2001	407.225.655	Hotărârea Guvernului nr. 1.279/2001	În administrare		Imobil

**TOTAL 407.225.655 lei**

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**ale bunului imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Prezidențiale,**  
**a cărui descriere tehnică se actualizează**

1. Ordonator principal de credite (ministere sau autorități ale administrației publice centrale)	4283732	Administrația Prezidențială
2. Ordonator secundar de credite		
3. Ordonator terțiar de credite		
4. Regii autonome și companii/societăți naționale aflate sub autoritatea ordonatorului principal, institute naționale de cercetare-dezvoltare, care funcționează în baza Ordonanței Guvernului nr. 25/1995, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 51/1996, cu modificările ulterioare, și, după caz, societăți comerciale cu capital majoritar de stat care au în administrare bunuri din patrimoniul public de stat		

Grupa 8 (Bunuri care alcătuiesc domeniul public al statului)

Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea	Datele de identificare			Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)	Situția juridică		Situția juridică actuală	Tipul bunului
			Descrierea tehnică (pe scurt)	Vecinătăți (după caz, pe scurt)	Adresa			Baza legală	În administrare/concesiune		
159300	8.29.02	Complex Palat Cotroceni: imobil — teren și amenajări la teren	Include: A. teren intravilan zona Cotroceni, în suprafață de 189.536 mp B. amenajări la teren, compuse din albie pârâu artificial și 2 lacuri artificiale, în suprafață de 2.576 mp C. amenajare peisagistică — grădină, în suprafață de 8.500 mp CF nr. 217584/07.05.2012 OCPI București, sectorul 5		Țara: România; județul: municipiul București; sectorul 5; bd. Prof. Dr. Gheorghe Marinescu nr. 2	2001	1.011.822.375	Hotărârea Guvernului nr. 1.279/2001 Hotărârea Guvernului nr. 533/2022	În administrare		Imobil

**TOTAL 1.011.822.375 lei**

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind înscrierea unor bunuri imobile în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea acestora în administrarea Administrației Naționale „Apele Române”, prin administrațiile bazinale de apă Buzău—Ialomița și Crișuri**

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 alin. (1) și art. 299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 867 alin. (1) și art. 868 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Administrației Naționale „Apele Române”, prin Administrația Bazinală de Apă Buzău—Ialomița, instituție publică aflată în coordonarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, a unui bun imobil cu rol de apărare împotriva inundațiilor, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Administrației Naționale „Apele Române”, prin Administrația Bazinală de Apă Crișuri, instituție publică aflată în coordonarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, a unui bun imobil destinat desfășurării activității de apărare împotriva inundațiilor și depozitării materialelor aferente acestei activități, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 3. — Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:  
p. Viceprim-ministru,  
**Mihaela-Ioana Kaitor**,  
secretar de stat  
p. Ministrul mediului, apelor  
și pădurilor,  
**Robert-Eugen Szép**,  
secretar de stat  
Ministrul finanțelor,  
**Adrian Căciu**

## DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunului imobil care se înscrie în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și se dă în administrarea Administrației Naționale „Apele Române”, prin Administrația Bazinală de Apă Buzău—Ialomița, instituție publică aflată în coordonarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor

1. Ordonator principal de credite (ministere sau autorități ale administrației publice centrale)	16335444	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
2. Ordonator secundar de credite	24326056	Administrația Națională „Apele Române”
3. Ordonator terțiar de credite	18266006	Administrația Bazinală de Apă Buzău—Ialomița

Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare	Tipul bunului (mobil/ imobil)	Denumire	Descriere tehnică	Vecinătăți	Adresă	Anul PIF	Valoarea de inventar — lei —	Situația juridică	
										Baza legală (proces-verbal)	Administrare/ Concesiune
1	Se va atribui de către Ministerul Finanțelor.	8.03.09	Imobil	Regularizare râu Călnău în dreptul localităților Poșta Călnău, Zărnești, Racovițeni, județul Buzău, etapa I, tronson Racovițeni	L consolidări de mal = 910 m, L reprofilare albă = 4.200 m, Suprafață regularizată = 101.031 mp, compusă din Steren = 41.516 mp, Sconstr_C1-gabion = 164 mp, CF nr. 21034 Racovițeni, Steren = 59.515 mp, CF nr. 21029 Racovițeni, Sconstr_C1-gabion = 733 mp, CF nr. 21029 — C1 Racovițeni, codul hidrografic XII-1.82.31	N, S: domeniul public al statului; V, E: proprietăți particulare	Țara: România; județul: Buzău; comuna Racovițeni	2021	4.962.151	H.G. nr. 431/2011 P.V.R.T.L. nr. 1.068/ 20.01.2021	În administrarea Administrației Naționale „Apele Române” — Administrația Bazinală de Apă Buzău—Ialomița

## DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunului imobil care se înscrie în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și se dă în administrarea Administrației Naționale „Apele Române”, prin Administrația Bazinală de Apă Crișuri, instituție publică aflată în coordonarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor

1. Ordonator principal de credite (ministere sau autorități ale administrației publice centrale)	16335444	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
2. Ordonator secundar de credite	24326056	Administrația Națională „Apele Române”
3. Ordonator terțiar de credite	23782674	Administrația Bazinală de Apă Crișuri

Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare	Tipul bunului (mobil/ imobil)	Denumire	Descriere tehnică	Vecinătăți	Adresă	Anul PIF	Valoarea de inventar — lei —	Situația juridică	
										Baza legală (proces-verbal)	Administrare/ Concesiune
1	Se va atribui de către Ministerul Finanțelor.	8.28.07	Imobil	Centru de Intervenție Rapidă Marghita	Steren = 3.305 mp, Sconstr_C1-Centru de Intervenție Rapidă = 500 mp, Sdesf_C1-Centru de Intervenție Rapidă = 500 mp tip clădire P, CF nr. 101182 Marghita	N: domeniul public municipiul Marghita; S: domeniul public al statului; V: domeniul public municipiul Marghita; E: domeniul privat municipiul Marghita	Țara: România; județul: Bihor; municipiul Marghita; str. Jokai Mor nr. 68	2016	1.428.814	P.V.R.T.L. nr. 5.687/ 6.04.2016 P.V.R.F. nr. 11.676/ 13.07.2018	În administrarea Administrației Naționale „Apele Române” — Administrația Bazinală de Apă Crișuri



# ACTE ALE INSTANTELOR DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

## DECIZIA Nr. 3.827

din 28 iunie 2022

Dosar nr. 463/44/2020

Președinte: Adriana Elena Gherasim — judecător  
Emilia Claudia Vișoiu — judecător  
Vasile Bîcu — judecător  
Simona Rodica Vremescu — magistrat-  
asistent

S-a luat în examinare recursul declarat de reclamantul Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Sf. Ioan” Galați împotriva Sentinței civile nr. 119 din 22 octombrie 2020, pronunțată de Curtea de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal.

Dezbaterile au fost consemnate în Încheierea de ședință din 22 iunie 2022, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când, având nevoie de timp pentru a delibera, Înalta Curte a amânat pronunțarea hotărârii la data de 28 iunie 2022, când a dispus astfel:

### ÎNALTA CURTE,

asupra recursului de față, din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

#### I. **Circumstanțele cauzei**

##### 1. *Cererea de chemare în judecată*

Prin Cererea înregistrată la data de 5 august 2020 pe rolul Curții de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal cu nr. 463/44/2020, reclamantul Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Sf. Ioan” Galați a solicitat, în contradictoriu cu pârâțul Guvernul României, anularea art. 30 lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 857/2011 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor la normele din domeniul sănătății publice.

##### 2. *Hotărârea primei instanțe*

Prin Sentința civilă nr. 119 din 22 octombrie 2020, Curtea de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal a respins cererea în contencios administrativ și fiscal, având ca obiect anulare act administrativ, formulată de reclamantul Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Sf. Ioan” Galați, în contradictoriu cu pârâțul Guvernul României, ca nefondată.

##### 3. *Calea de atac exercitată în cauză*

Împotriva sentinței civile indicate la punctul I.2 anterior a declarat recurs pârâțul Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Sf. Ioan” Galați, întemeiat pe dispozițiile art. 488 alin. (1) pct. 6 și 8 din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței recurate și, în rejudecare, admiterea acțiunii și anularea art. 30 lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 857/2011 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor la normele din domeniul sănătății publice.

Un prim motiv de casare invocat de recurentul-reclamant a fost cel prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 6 din Codul de procedură civilă, atât din perspectiva încălcării art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului, cât și prin prisma nerespectării prevederilor art. 425 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Susține recurentul-reclamant că hotărârea criticată nu cuprinde raționamentul logico-juridic care a stat la baza pronunțării soluției în cauză, instanța de fond mărginindu-se la a înlătura criticile de nelegalitate din cuprinsul acțiunii judiciare, fără a realiza o argumentație aptă a convinge asupra justetei soluției.

Se arată în recursul declarat în cauză că nu poate fi acceptată concluzia primei instanțe, potrivit căreia textul actului normativ criticat este clar, întrucât nu se cunoaște care era lista măsurilor speciale instituite în situații epidemiologice deosebite la data formulării cererii de chemare în judecată, iar dacă Hotărârea Guvernului nr. 857/2011 conținea o anexă cu măsuri speciale instituite în situații epidemiologice deosebite sau dacă această listă era stabilită printr-o lege, ordonanță sau hotărâre de Guvern, atunci lucrurile ar fi stat diferit din perspectiva clarității textului.

Cu privire la cel de-al doilea fine de neprimire al criticilor formulate de reclamant în cuprinsul cererii de chemare în judecată, din perspectiva neconstituționalității și neconvenționalității textului, se afirmă în recurs că instanța de fond nu a motivat aceste critici, nearătând de ce considerentele obligatorii ale Deciziei Curții Constituționale nr. 152/2020 nu sunt aplicabile *mutatis mutandis*, iar criticile subsumate punctului D din cererea introductivă de instanță nu au fost deloc analizate, fapt ce determină incidența motivului de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 6 din Codul de procedură civilă.

Un al doilea motiv de casare a fost întemeiat pe prevederile art. 488 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă, susținând recurentul-reclamant că hotărârea primei instanțe a fost pronunțată cu încălcarea normelor de drept material, respectiv prevederile art. 1 alin. (5) din Constituția României, art. 6 alin. (3) lit. a) din CEDO și art. 8 alin. (4) din Legea nr. 24/2000, toate aceste norme trasând în sarcina legiuitorului obligația de a crea norme clare, previzibile și intangibile, apte să permită informarea subiectului de drept asupra naturii și cauzei unei acuzații care i s-ar aduce.

În opinia recurentului-reclamant, neclaritatea exprimării derivă chiar din expresia „situații epidemiologice deosebite”, precum și din sintagma „măsuri speciale”, fiind reluate considerente relevante din cuprinsul Deciziei Curții Constituționale nr. 152/2020, concluzia trasă fiind aceea că nu se cunoaște cum își poate controla conduita cel care trebuie să respecte măsurile speciale instituite în situații epidemiologice deosebite, astfel încât să nu săvârșească o contravenție. În această situație, aplicarea sancțiunii se poate realiza arbitrar, fiind insuficientă posibilitatea contestării măsurii în fața instanței competente.

În concluzie, susține recurentul-reclamant că instanța de fond a nesocotit în mod evident normele de drept material indicate pentru a stabili că actul administrativ cu caracter normativ atacat este unul care răspunde exigențelor clarității și previzibilității.

#### 4. Apărările formulate în cauză

Prin întâmpinarea depusă în dosarul cauzei, intimatul-pârât Guvernul României a invocat, în principal, excepția nulității recursului, apreciind că recurentul-reclamant nu a indicat motivele de nelegalitate în virtutea cărora a înțeles să critice soluția primei instanțe. Totodată, din perspectiva aspectelor de fond, intimatul-pârât a solicitat respingerea recursului formulat de recurentul-pârât Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Sf. Ioan” Galați, ca nefondat, și menținerea, ca legală, a hotărârii primei instanțe.

A susținut intimatul-pârât că hotărârea primei instanțe este motivată corespunzător, fiind respectate cerințele art. 425 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, fără ca judecătorul cauzei să fie obligat să răspundă tuturor argumentelor invocate de părți pentru susținerea pretențiilor și apărărilor formulate. În opinia intimatului-pârât, motivarea hotărârii pronunțate de prima instanță corespunde exigențelor cerute pentru respectarea principiului legalității, al contradictorialității, precum și al dreptului la apărare și al aflării adevărului.

Cu privire la încălcarea normelor de drept material reprezentate de art. 1 alin. (5) din Constituția României, art. 6 alin. (3) din CEDO și art. 8 alin. (4) din Legea nr. 24/2000, susține intimatul-pârât că sunt nefondate criticile recurentului-reclamant, întrucât principiul legalității actelor administrative presupune ca acestea să respecte anumite cerințe: actele să fie adoptate sau emise de către autoritățile competente din punct de vedere material/teritorial și în limitele acestor competențe, conținutul actelor administrative să fie conform cu cel al legii în baza căreia sunt emise, actele să corespundă scopului urmărit de legea pe care o pun în executare, actele să fie adoptate sau emise în forma specifică actelor administrative și cu respectarea normelor de tehnică legislativă prevăzute de lege.

A făcut trimitere Guvernul României la o decizie de speță a instanței supreme, susținând că hotărârea contestată a fost adoptată cu respectarea cerințelor prevăzute de Legea nr. 24/2000, proiectul actului legislativ fiind avizat de către autoritățile publice interesate, de către Ministerul Justiției și de către Consiliul Legislativ.

Sub aspectul oportunității, adoptarea actului administrativ contestat a fost determinată de motivele menționate în nota de fundamentare a respectivului act, regăsite îndeosebi în secțiunea a 2-a „Motivul emiterii actului normativ” punctul 2.1 „Descrierea situației actuale”, printre altele fiind inserat și faptul că, potrivit dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 254/2010 pentru abrogarea Legii nr. 98/1994 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor la normele legale de igienă și sănătate publică, stabilirea și sancționarea contravențiilor la normele din domeniul sănătății publice se reglementează prin hotărâre a Guvernului, sens în care s-a adoptat Hotărârea Guvernului nr. 857/2011 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor la normele din domeniul sănătății publice. Acest act normativ a fost emis în scopul de a se asigura protejarea populației prin îmbunătățirea activităților, serviciilor și produselor cu potențial impact negativ asupra stării de sănătate, precum și îmbunătățirea serviciilor medicale, a condițiilor de viață și muncă.

Mai afirmă intimatul-pârât că respectiva hotărâre a Guvernului a fost emisă în limitele competențelor recunoscute de lege emitentului său și în limitele dreptului de apreciere, fiind respectate condițiile legale care limitează libertatea de decizie a administrației în alegerea făcută între mai multe soluții sau chiar posibilitatea de a nu alege una dintre soluții.

Referitor la pretinsa lipsă de claritate și previzibilitate a normei, consideră intimatul-pârât ca fiind excesivă cerința de definire a fiecărui termen sau a fiecărei sintagme utilizate în textul actului normativ contestat.

A făcut trimitere Guvernul României la Decizia Curții Constituționale nr. 184/2016, afirmând că, în realitate, recurentul-reclamant își exprimă nemulțumirea față de nelegalitatea Procesului-verbal de constatare și de sancționare a contravențiilor seria CSP nr. 1.289, aspecte care nu puteau forma obiectul prezentei cauze.

În speță, arată Guvernul României că Ordinul ministrului sănătății nr. 828/2020 privind măsurile de organizare și desfășurare a activității la nivelul cabinetelor stomatologice, la nivelul unităților sanitare non-COVID și al ambulatoriilor de specialitate pe perioada stării de alertă, cu modificările și completările ulterioare, este actul normativ ce conține măsuri care se instituie în situații epidemiologice deosebite și care trebuie respectate, în caz de nerespectare putând fi aplicabilă sancțiunea contravențională prevăzută la art. 30 lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 857/2011.

La art. 31 din ordinul menționat se prevede că „nerespectarea de către cabinetele stomatologice și de către unitățile sanitare non-COVID din sistemul public și privat a prevederilor prezentului ordin se constată, conform competențelor, de către personalul împuternicit din cadrul Inspecției Sanitare de Stat din cadrul Ministerului Sănătății și al Serviciului control în sănătate publică din cadrul direcțiilor de sănătate publică județene și a municipiului București și se sancționează în conformitate cu prevederile art. 18, art. 29<sup>1</sup>, art. 30 lit. f)—j), n), o) și p), art. 31 lit. a)—d), f)—j) și art. 34 lit. b), m), n) și o) din Hotărârea Guvernului nr. 857/2011 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor la normele din domeniul sănătății publice, cu modificările și completările ulterioare”.

#### 5. Răspunsul la întâmpinare

Prin răspunsul la întâmpinare formulat, recurentul-reclamant Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Sf. Ioan” Galați a solicitat respingerea excepției nulității, invocată de intimatul-pârât Guvernul României, precum și respingerea apărărilor formulate de acesta asupra fondului recursului său, apreciind susținerile intimatului ca fiind neîntemeiate.

#### 6. Procedura în fața instanței de recurs

În cauză a fost parcursă procedura de regularizare a cererii de recurs și de efectuare a comunicării actelor de procedură între părțile litigante, prevăzută de art. 486 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 490 alin. (2), art. 471<sup>1</sup> și art. 201 din Codul de procedură civilă, iar prin Rezoluția din data de 5 februarie 2021 s-a fixat termen de judecată la data de 19 octombrie 2022, în ședință publică, cu citarea părților.

Prin Încheierea de ședință din data de 2 martie 2022 s-a luat în examinare sesizarea din oficiu privind preschimbarea termenului de judecată stabilit la 19 octombrie 2022, instanța admitând sesizarea în sensul preschimbării termenului de judecată pentru data de 13 aprilie 2022.

Prin Încheierea de ședință din data de 13 aprilie 2022 a fost respinsă excepția nulității recursului, invocată de intimatul-pârât Guvernul României, și s-a dispus amânarea cauzei pentru termenul din 22 iunie 2022, în vederea depunerii, la dosar, a Procesului-verbal de constatare nr. 57.443 din 16.07.2020.

## II. Soluția instanței de recurs

Analizând actele și lucrările dosarului, precum și sentința recurată, în raport cu motivele de casare invocate, cu obiectul și normele legale incidente și cu aspectele învederate în întâmpinare, Înalta Curte constată că recursul declarat de reclamantul Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Sf. Ioan” Galați este fondat, pentru următoarele considerente:

### II.1. Argumente de fapt și de drept relevante

Un prim motiv de casare invocat de recurentul-reclamant este cel reglementat de art. 488 alin. (1) pct. 6 din Codul de procedură civilă, dată fiind, în accepțiunea titularului căii de atac, pretinsa încălcare a prevederilor art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului și ale art. 425 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Înalta Curte reține că obligația de motivare a unei hotărâri judecătorești, conform prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, se referă la prezentarea argumentelor părților, stabilirea în considerentele hotărârii a situației de fapt expuse în detaliu, încadrarea în drept, expunerea unui raționament propriu pentru care s-a ajuns la adoptarea soluției date în cauză, elemente ce se regăsesc în cuprinsul hotărârii supuse recursului în prezenta cauză. Instanța de fond a arătat în mod expres motivele pentru care s-a ajuns la soluția adoptată, fiind respectate prevederile art. 22 alin. (2) și ale art. 425 din Codul de procedură civilă, fiind arătat silogismul logico-juridic ce a stat la baza sentinței pronunțate. Cât privește criticile referitoare la greșita interpretare și aplicare a legii la stabilirea situației juridice în cauză, ele vor fi avute în vedere cu ocazia examinării motivului de casare reglementat de art. 488 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă.

În jurisprudența sa constantă, instanța supremă a stabilit că „motivarea unei hotărâri nu este o problemă de volum, ci una de esență, de conținut, aceasta trebuind să fie clară, concisă și concretă, în concordanță cu probele și actele de la dosar. Înalta Curte a mai statuat că motivarea hotărârii constituie o garanție pentru părți în fața eventualului arbitrar, judecătoresc, precum și singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar, circumscriindu-se astfel noțiunii de proces echitabil în condițiile prevăzute de art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului.”

Se rețin a fi incidente în cauză argumentele statuate în jurisprudența CEDO (paragraful 20 din hotărârea pronunțată în Cauza Gheorghe Mocuța contra României): „În continuare, Curtea reiterează că, deși articolul 6 § 1 obligă instanțele să își motiveze hotărârile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (a se vedea Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, 19 aprilie 1994, pct. 61, seria A nr. 288). De asemenea, Curtea nu are obligația de a examina dacă s-a răspuns în mod adecvat argumentelor. Instanțele trebuie să răspundă la argumentele esențiale ale părților, dar măsura în care se aplică această obligație poate varia în funcție de natura hotărârii și, prin urmare, trebuie apreciată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea, alături de alte hotărâri, Hiro Balani împotriva Spaniei, 9 decembrie 1994, pct. 27, seria A nr. 303-B).”

Înalta Curte reține caracterul nefondat al criticilor circumscrise acestui motiv de casare, întrucât hotărârea primei instanțe cuprinde argumente pe care și-a fundamentat judecătorul fondului soluția pronunțată, chiar dacă acestea sunt lapidar exprimate.

Ceea ce trebuie observat în cauză este faptul că cerința existenței unei motivări concise, care nu are elemente de contradictorialitate, este îndeplinită, fiind respectate garanțiile unui proces echitabil și ale dreptului la apărare, astfel cum

acestea sunt ocrotite prin prisma dispozițiilor art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului, astfel că sunt nefondate criticile subsumate motivului de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 6 din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește fondul cauzei se observă că hotărârea pronunțată în primă instanță a fost dată cu interpretarea și aplicarea greșită a normelor de drept material, fiind incident motivul de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă.

Obiectul prezentei acțiuni judiciare îl constituie controlul de legalitate asupra dispozițiilor art. 30 lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 857/2011 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor la normele din domeniul sănătății publice, care reglementează contravenția și sancțiunea contravențională pentru „nerespectarea măsurilor speciale instituite în situații epidemiologice deosebite”, text normativ criticat pentru lipsă de claritate, precizie și previzibilitate.

A indicat recurentul-reclamant, ca temei al susținerilor sale din acțiunea introductivă, prevederile art. 1 alin. (5) din Constituția României, art. 6 alin. (3) lit. a) din Convenția europeană a drepturilor omului și ale art. 8 alin. (4) din Legea nr. 24/2000, texte de drept care consacră principiul legalității și exigențele de calitate a legii.

Invocarea reperelor constituționale referitoare la calitatea legii este permisă în ceea ce privește analiza principiului legalității unui act administrativ cu caracter normativ, judecătorul de contencios administrativ fiind cel care are în competența sa o astfel de examinare, prin raportare la norme constituționale a căror încălcare se pretinde în cauză.

Instanța de contencios constituțional a statuat în mod constant că, „principiul legalității implică o obligație pozitivă a legiuitorului de a reglementa prin texte clare și precise. **Orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat** (Decizia Curții Constituționale nr. 447/2019, paragraful 23, cu referire la Decizia Curții Constituționale nr. 189 din 2 martie 2006).”

Tot în jurisprudența Curții Constituționale a României s-a afirmat că „Actele normative prin care se stabilesc contravenții trebuie să indice în mod clar și neechivoc obiectul material al acestora în chiar cuprinsul normei legale sau acesta trebuie să poată fi identificat cu ușurință, prin trimiterea la un alt act normativ cu care textul incriminator se află în conexiune, în vederea stabilirii existenței sau inexistenței contravenției. Norma trebuie redactată cu suficientă precizie pentru a permite cetățeanului să își controleze conduita, astfel încât să fie apt să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care ar putea rezulta din săvârșirea unei anumite fapte. Altfel spus, legea trebuie să definească în mod clar contravențiile și sancțiunile aplicabile, fiind necesar ca destinatarul normei să cunoască din însuși textul normei juridice aplicabile care sunt actele, faptele sau omisiunile ce pot angaja răspunderea sa contravențională (...)

Dreptul contravențional, asemenea dreptului penal, are un caracter subsidiar, intervenind doar acolo unde alte mijloace juridice nu sunt suficiente pentru protejarea anumitor valori sociale. În aceste condiții, actele normative cu putere de lege și actele administrative cu caracter normativ prin care se stabilesc și se sancționează contravenții trebuie să întrunească toate condițiile de calitate ale normei: accesibilitate, claritate, precizie și previzibilitate.” (Decizia Curții Constituționale nr. 152/2020, paragrafele 127 și 130)

Hotărârea Guvernului criticată a fost adoptată în temeiul art. 2 din Legea nr. 254/2010 pentru abrogarea Legii nr. 98/1994 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor la normele legale de igienă și sănătate publică.

Dacă în vechea reglementare legiuitorul a înțeles să includă în conținutul Legii nr. 98/1994, la art. 44, enumerarea măsurilor speciale ce puteau fi dispuse în situații epidemiologice deosebite, actuala reglementare lasă la latitudinea emitenților de legislație terțiară definirea acestor măsuri, precum și a sintagmei „situații epidemiologice deosebite”, fără măcar a face trimitere la posibilitatea explicitării conținutului normei în discuție prin alte acte normative, lipsind orice corelație între acestea și prevederile art. 30 lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 857/2011.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (4) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, „Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce. Nu se folosesc termeni cu încărcătură afectivă. Forma și estetica exprimării nu trebuie să prejudicieze stilul juridic, precizia și claritatea dispozițiilor”.

Este de observat că în conținutul dispoziției legale analizate în cauză sunt folosiți termeni generici, care determină o imposibilitate a destinatarului actului normativ de a-și stabili conduita de urmat, în absența unei descrieri riguroase a faptei contravenționale.

Or, maniera de reglementare prin utilizarea unor noțiuni generale, în absența unei corelări a normei analizate cu alte prevederi de drept care să lămurească, să expliciteze ce se înțelege prin concepte terminologice precum „măsuri speciale” ori „situații epidemiologice deosebite”, determină lipsa de claritate și de previzibilitate a textului din actul administrativ normativ supus controlului de legalitate în prezenta cauză.

Faptul că au fost emise mai multe ordine de ministru care prevăd măsuri de urmat în contextul pandemiei de COVID-19,

fără a fi făcută o trimitere de la norma-cadru de sancționare a contravenției către actele normative care definesc acele măsuri a căror nerespectare duce la aplicarea de sancțiuni contravenționale, reprezintă, de asemenea, o lacună a textului criticat, care împiedică subiecții de drept cărora li se aplică norma analizată să cunoască întinderea și conținutul drepturilor și obligațiilor pe care aceștia trebuie să le respecte pentru a nu ajunge să fie sancționați contravențional.

În condițiile în care o normă juridică nu poate fi calificată ca fiind conformă din punct de vedere calitativ, deoarece nu conține, fără echivoc, „ceea ce trebuie să îndeplinească un subiect, ceea ce el este îndreptățit să facă sau ceea ce i se recomandă sau este stimulat să îndeplinească”, o astfel de reglementare legală nu respectă normele de tehnică legislativă, determinând apariția unor situații de incoerență și instabilitate, contrare principiului securității raporturilor juridice în componenta sa referitoare la claritatea și previzibilitatea legii, iar acel text normativ este contrar prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție.

Totodată, este evident că textul supus analizei sub aspectul legalității nu respectă normele de tehnică legislativă cuprinse la art. 8 alin. (4) din Legea nr. 24/2000.

În consecință, viciul de legalitate intrinsec normei reglementate în cuprinsul art. 30 lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 857/2011 determină anularea acestui text normativ, adoptat cu încălcarea prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție și ale art. 8 alin. (4) din Legea nr. 24/2000.

În raport cu soluția pronunțată în recurs, dată fiind culpa procesuală a intimatului-pârât în prezenta cauză, Guvernul României va fi obligat la plata către recurentul-reclamant a sumei de 381 lei, reprezentând cheltuieli de judecată specifice fazei procesuale a recursului, aferente deplasării apărătorului ales al Spitalului Clinic de Urgență pentru Copii „Sf. Ioan” Galați la termenele din 13.04.2022 și 22.06.2022, conform înscrisurilor depuse la dosar, filele 43 și 50.

## II.2. Temeiul de drept al soluției pronunțate

Pentru considerentele expuse anterior, în aplicarea prevederilor art. 496 din Codul de procedură civilă, raportat la dispozițiile art. 488 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă, Înalta Curte va admite recursul declarat de reclamantul Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Sf. Ioan” Galați, va casa sentința primei instanțe și, rejudecând cauza, va dispune admiterea cererii de chemare în judecată astfel cum a fost formulată.

### PENTRU ACESTE MOTIVE

În numele legii

DECIDE:

Admite recursul declarat de reclamantul Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Sf. Ioan” Galați împotriva Sentinței civile nr. 119 din 22 octombrie 2020, pronunțată de Curtea de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal.

Casează sentința recurată și, rejudecând:

Admite cererea în contencios administrativ și fiscal formulată de reclamantul Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Sf. Ioan” Galați, în contradictoriu cu pârâtul Guvernul României.

Anulează art. 30 lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 857/2011 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor la normele din domeniul sănătății publice.

Obligă intimatul Guvernul României la plata către recurentul Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Sf. Ioan” Galați a sumei de 381 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 28 iunie 2022.

Judecător,  
**Adriana Elena Gherasim**

Judecător,  
**Emilia Claudia Vișoiu**

Judecător,  
**Vasile Bîcu**

Magistrat-asistent,  
**Simona Rodica Vremescu**

# ACTE ALE COLEGIULUI PSIHOLOGILOR DIN ROMÂNIA

COLEGIUL PSIHOLOGILOR DIN ROMÂNIA

## HOTĂRÂRE pentru aprobarea Normelor privind acordarea mandatelor de reprezentare președinților filialelor teritoriale ale Colegiului Psihologilor din România

Având în vedere:

— dispozițiile Legii nr. 213/2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România, cu modificările ulterioare;

— dispozițiile Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 213/2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 788/2005, cu completările ulterioare,

în temeiul art. 59 lit. c) din Regulamentul de organizare și funcționare internă al Colegiului Psihologilor din România, aprobat prin Hotărârea Convenției naționale a Colegiului Psihologilor din România nr. 4/2018,

**Consiliul Colegiului Psihologilor din România hotărăște:**

Art. 1. — Se aprobă Normele privind acordarea mandatelor de reprezentare președinților filialelor teritoriale ale Colegiului Psihologilor din România, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

Președintele Colegiului Psihologilor din România,  
**Constantin-Edmond Cracsner**

București, 21 iulie 2022.

Nr. 5.

ANEXĂ

### NORME

#### privind acordarea mandatelor de reprezentare președinților filialelor teritoriale ale Colegiului Psihologilor din România

Art. 1. — Prezentele norme privind acordarea mandatelor de reprezentare președinților filialelor teritoriale ale Colegiului Psihologilor din România sunt elaborate în conformitate cu prevederile Legii nr. 213/2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România, cu modificările ulterioare, ale Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 213/2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 788/2005, cu completările ulterioare, și ale Regulamentului de organizare și funcționare internă al Colegiului Psihologilor din România, aprobat prin Hotărârea Convenției naționale a Colegiului Psihologilor din România nr. 4/2018.

Art. 2. — Președinții filialelor teritoriale reprezintă filialele teritoriale ale Colegiului Psihologilor din România în fața entităților de drept public și privat locale, în limitele mandatului de reprezentare, acordat prin dispoziție a președintelui Colegiului Psihologilor din România, cu respectarea prezentelor norme.

Art. 3. — Exercițarea mandatului de reprezentare acordat președinților filialelor teritoriale se realizează cu respectarea

dispozițiilor Legii nr. 213/2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România, cu modificările ulterioare, ale Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 213/2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 788/2005, cu completările ulterioare, ale Regulamentului de organizare și funcționare internă al Colegiului Psihologilor din România, aprobat prin Hotărârea Convenției naționale a Colegiului Psihologilor din România nr. 4/2018 și ale actelor normative subsecvente adoptate de către forurile de conducere ale Colegiului Psihologilor din România, ce reglementează profesia de psiholog cu drept de liberă practică.

Art. 4. — În exercitarea mandatului de reprezentare, președinții filialelor teritoriale nu pot încheia contracte și convenții în numele sau pe seama Colegiului Psihologilor din România.

Art. 5. — Înlocuitorul de drept al președintelui filialei teritoriale, în caz de indisponibilitate a acestuia, este membrul din comitetul filialei cu vechimea profesională cea mai mare.

COLEGIUL PSIHOLOGILOR DIN ROMÂNIA

**HOTĂRÂRE****privind Procedura de transmitere, recepționare, înregistrare, semnare, eliberare și arhivare a diplomelor/certificatelor de absolvire a programelor de formare profesională emise de către furnizorii de formare profesională înregistrați la Colegiul Psihologilor din România pentru programele de formare profesională avizate de către Comitetul director al Colegiului Psihologilor din România**

Având în vedere dispozițiile Legii nr. 213/2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România, cu modificările ulterioare, și dispozițiile art. 2 alin. (8) din Normele privind educația și formarea profesională a psihologilor cu drept de liberă practică, aprobate prin Hotărârea Comitetului director al Colegiului Psihologilor din România nr. 1/2019 pentru aprobarea normelor privind competențele profesionale, educația, formarea și atestarea profesională ale psihologilor cu drept de liberă practică, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 51 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 213/2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 788/2005, cu completările ulterioare,

**Comitetul director al Colegiului Psihologilor din România hotărăște:**

Art. 1. — Se aprobă Procedura de transmitere, recepționare, înregistrare, semnare, eliberare și arhivare a diplomelor/certificatelor de absolvire a programelor de formare profesională emise de către furnizorii de formare profesională înregistrați la Colegiul Psihologilor din România pentru programele de formare

profesională avizate de către Comitetul director al Colegiului Psihologilor din România, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare de la data publicării.

Președintele Colegiului Psihologilor din România,  
**Constantin-Edmond Cracsner**

București, 25 iulie 2022.  
Nr. 50.

*ANEXĂ*

**PROCEDURĂ****de transmitere, recepționare, înregistrare, semnare, eliberare și arhivare a diplomelor/certificatelor de absolvire a programelor de formare profesională emise de către furnizorii de formare profesională înregistrați la Colegiul Psihologilor din România pentru programele de formare profesională avizate de către Comitetul director al Colegiului Psihologilor din România**

Art. 1. — Prezenta procedură de transmitere, recepționare, înregistrare, semnare, eliberare și arhivare a diplomelor/certificatelor de absolvire a programelor de formare profesională emise de către furnizorii de formare profesională înregistrați la Colegiul Psihologilor din România pentru programele de formare profesională avizate de către Comitetul director al Colegiului Psihologilor din România este elaborată în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (8) din Normele privind educația și formarea profesională a psihologilor cu drept de liberă practică, aprobate prin Hotărârea Comitetului director al Colegiului Psihologilor din România nr. 1/2019 pentru aprobarea normelor privind competențele profesionale, educația, formarea și atestarea profesională ale psihologilor cu drept de liberă practică, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Procedura de transmitere, recepționare, înregistrare, semnare, eliberare și arhivare a diplomelor/certificatelor de absolvire a programelor de formare profesională emise de către furnizorii de formare profesională înregistrați la Colegiul Psihologilor din România pentru programele de formare profesională avizate de către Comitetul director al Colegiului Psihologilor din România implică parcurgerea succesivă a următoarelor etape:

a) etapa 1 — transmiterea, în format electronic, pe canalul de comunicare indicat pe pagina de internet a Colegiului Psihologilor din România, a următoarelor documente, parte integrantă din

solicitarea privind semnarea diplomelor/certificatelor de absolvire a programelor de formare profesională:

— cererea adresată reprezentantului Colegiului Psihologilor din România, conform modelului prevăzut în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta procedură, semnată electronic de către reprezentantul furnizorului de formare profesională, cu semnătură electronică calificată;

— avizul eliberat de către Comitetul director al Colegiului Psihologilor din România, semnat electronic de către reprezentantul furnizorului de formare profesională, cu semnătură electronică calificată;

— centralizatorul conținând participanții la programul de formare profesională, conform modelului prevăzut în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezenta procedură, semnat electronic de către reprezentantul furnizorului de formare profesională, cu semnătură electronică calificată;

— diplomele/certIFICATELE de absolvire a programelor de formare profesională, semnate electronic de către reprezentantul furnizorului de formare profesională, cu semnătură electronică calificată;

b) etapa 2 — recepționarea și înregistrarea documentelor de către Secretariatul Comitetului director al Colegiului Psihologilor din România, transmiterea numărului de înregistrare alocat solicitării și aplicarea sigiliului electronic calificat aferent Secretariatului Comitetului director al Colegiului Psihologilor din România;

c) etapa 3 — verificarea tuturor documentelor recepționate și înregistrate de către Secretariatul Comitetului director al Colegiului Psihologilor din România, o solicitare putând obține unul/una dintre următoarele statusuri/rezoluții:

— solicitare înaintată spre semnare — diplomele/certIFICATELE de absolvire a programelor de formare profesională sunt semnate electronic de către reprezentantul Colegiului Psihologilor din România, cu semnătură electronică calificată, și sunt transmise electronic furnizorului de formare profesională. Reprezentantul/Reprezentanții Colegiului Psihologilor din România poate/pot fi președintele Colegiului Psihologilor din România, președinții comisiilor din cadrul Colegiului Psihologilor din România sau directorul executiv al Colegiului Psihologilor din România;

— solicitare pentru care se impun clarificări — se comunică furnizorului de formare profesională un e-mail din partea Secretariatului Comitetului director al Colegiului Psihologilor din România prin care se solicită clarificări cu privire la neregulile semnalate. După analizarea răspunsului/documentelor transmis(e) de către furnizorul de formare profesională sau dacă se constată lipsa transmiterii clarificărilor solicitate se va atribui un nou status solicitării, respectiv „solicitare înaintată spre semnare” sau „solicitare înaintată spre analiza membrilor Conducerii operative a Colegiului Psihologilor din România”;

— solicitare înaintată spre analiza membrilor Conducerii operative a Colegiului Psihologilor din România — unul sau mai multe dintre documentele comunicate de către furnizorul de formare profesională nu sunt conforme cu actele normative în vigoare adoptate de către forurile de conducere ale Colegiului Psihologilor din România;

d) etapa 4 — semnarea electronică cu semnătură electronică calificată a diplomelor/certIFICATELE de absolvire a programelor de formare profesională, de către reprezentantul Colegiului

Psihologilor din România, în termen de maximum 20 de zile calendaristice de la data comunicării acestora în atenția Secretariatului Comitetului director al Colegiului Psihologilor din România de către furnizorul de formare profesională. Reprezentantul/Reprezentanții Colegiului Psihologilor din România poate/pot fi președintele Colegiului Psihologilor din România, președinții comisiilor din cadrul Colegiului Psihologilor din România sau directorul executiv al Colegiului Psihologilor din România;

e) etapa 5 — eliberarea, în format electronic, de către Secretariatul Comitetului director al Colegiului Psihologilor din România a diplomelor/certIFICATELE de absolvire a programelor de formare profesională, semnate electronic de către reprezentantul Colegiului Psihologilor din România, cu semnătură electronică calificată;

f) etapa 6 — arhivarea succesivă, în format electronic, de către Secretariatul Comitetului director al Colegiului Psihologilor din România a diplomelor/certIFICATELE de absolvire a programelor de formare profesională, astfel:

— arhivarea diplomelor/certIFICATELE de absolvire a programelor de formare profesională, alături de documentele subsecvente comunicate de către furnizorul de formare profesională, semnate de către reprezentantul furnizorului de formare profesională cu semnătură electronică calificată;

— arhivarea diplomelor/certIFICATELE de absolvire a programelor de formare profesională, alături de documentele subsecvente comunicate de către furnizorul de formare profesională, semnate electronic cu semnătură electronică calificată atât de către reprezentantul furnizorului de formare profesională, cât și de către reprezentantul Colegiului Psihologilor din România.

*ANEXA Nr. 1  
la procedură*

## CERERE

Către

COLEGIUL PSIHOLOGILOR DIN ROMÂNIA

În atenția reprezentantului Colegiului Psihologilor din România responsabil pentru semnarea diplomelor/certIFICATELE de formare profesională

Stimată doamnă/Stimate domn,

Subsemnatul(a), ....., e-mail ....., telefon .....,

în calitate de reprezentant al furnizorului de formare profesională având denumirea .....,  
cu număr de înregistrare alocat de către Colegiul Psihologilor din România ....., vă înaintez pentru analiză și soluționare documentele aferente desfășurării programului de formare profesională având denumirea .....,  
avizat de către Comitetul director al Colegiului Psihologilor din România potrivit Avizului profesional nr. .... din data de .....

Atașez prezentei cereri următoarele documente:

- avizul programului de formare profesională;
- centralizatorul conținând participanții la programul de formare profesională;
- diplomele/certIFICATELE de absolvire a programului de formare profesională.

Data: .....

Semnătura electronică calificată a reprezentantului furnizorului de formare profesională:

.....

**CENTRALIZATOR**  
**conținând participanții la programul de formare profesională**

Denumirea furnizorului de formare profesională: .....

Numărul de înregistrare alocat de către Colegiul Psihologilor din România furnizorului de formare profesională: .....

Denumirea programului de formare profesională: .....

Data/Perioada desfășurării programului de formare profesională: .....

Nr. crt.	Numele și prenumele absolventului	Adresa de e-mail și nr. de telefon ale absolventului	Confirmarea conectării online/ participării fizice	Nr. și data diplomei/certificatului de absolvire a programului de formare profesională

Data: .....

Semnătura electronică calificată a reprezentantului furnizorului de formare profesională: .....

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro  
 Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
 Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
 Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

