



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 780

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 25 septembrie 2019

#### SUMAR

	<u>Pagina</u>		<u>Pagina</u>
<b>HOTĂRĂRI ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Hotărârea nr. 11 din 24 septembrie 2019 referitoare la contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Ilie Dan Barna la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.....	2-3	Hotărârea nr. 15 din 24 septembrie 2019 privind contestarea înregistrării candidaturii și a semnului electoral ale doamnei Vasilica-Viorica Dăncilă la alegerile pentru Președintele României din anul 2019 .....	10-11
Hotărârea nr. 12 din 24 septembrie 2019 referitoare la contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Klaus-Werner Iohannis la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.....	4-6	Hotărârea nr. 16 din 24 septembrie 2019 privind contestarea înregistrării candidaturii și a semnului electoral ale domnului Theodor Paleologu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019 .....	11-12
Hotărârea nr. 13 din 24 septembrie 2019 referitoare la contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Kelemen Hunor la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.....	6-8	Hotărârea nr. 17 din 24 septembrie 2019 privind contestarea înregistrării candidaturii și a semnului electoral ale domnului Klaus-Werner Iohannis la alegerile pentru Președintele României din anul 2019 .....	13-14
Hotărârea nr. 14 din 24 septembrie 2019 referitoare la contestația privind înregistrarea candidaturii domnilor Klaus-Werner Iohannis, Ilie Dan Barna și Kelemen Hunor la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.....	9	Hotărârea nr. 18 din 24 septembrie 2019 privind contestarea înregistrării candidaturii și a semnului electoral ale domnului Mircea Diaconu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019 .....	15-16

**HOTĂRĂRI ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****HOTĂRĂREA Nr. 11**

din 24 septembrie 2019

**referitoare la contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Ilie Dan Barna la alegerile pentru Președintele României din anul 2019**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea contestației formulate de Gheorghe Funar, Ovidiu Dănteș și Petru Mîndru împotriva înregistrării candidaturii domnului Ilie Dan Barna, candidat din partea alianței electorale „Alianța USR PLUS” la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

2. Contestația a fost înregistrată la Curtea Constituțională la data de 23 septembrie 2019 și formează obiectul Dosarului nr. 2.453F/2019. La contestație au fost atașate un exemplar al propunerii de candidatură a domnului Ilie Dan Barna și o copie a Deciziei nr. 17/D din 20 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii și a semnelor electorale ale domnului Ilie Dan Barna pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa nr. 136/C/BEC/P/2019 din 22 septembrie 2019, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 7.220 din 22 septembrie 2019.

3. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

4. În motivarea contestației, autorii acesteia apreciază că înregistrarea candidaturii domnului Ilie Dan Barna încalcă prevederile art. 28 din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv prevederile art. 37 din Constituție, care stabilesc condițiile pe care persoana care candidează la funcția de Președinte al României trebuie să le îndeplinească. Or, autorii contestației susțin că, „din informațiile apărute în mass-media și pe internet, rezultă că domnul Ilie Dan Barna, candidat al USR-PLUS pentru funcția de Președinte al României are și cetățenia Franței și este, se pare, ofițer acoperit al serviciilor secrete franceze”. Prin urmare, solicită Curții Constituționale să dispună verificarea acestor informații de către Ministerul Afacerilor Interne, Serviciul Român de Informații și Serviciul de Informații Externe, fiind cunoscut că legislația statelor membre ale Uniunii Europene nu permite persoanelor cu dublă cetățenie să fie admise să candideze la alegerile prezidențiale din statele respective.

5. Candidatura domnului Ilie Dan Barna nu respectă nici prevederile art. 1 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora „*Forma de guvernământ a statului român este republica*”, el declarând public că este adeptul monarhiei și că susține interesele Casei Regale a României.

6. În continuare, autorii contestației susțin că domnul Ilie Dan Barna „a furat startul în campania electorală pentru alegerile

prezidențiale”, întrucât nu a respectat prevederile art. 35 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Campania electorală începe cu 30 de zile înainte de data alegerilor și se încheie în dimineața zilei de sâmbătă dinaintea datei alegerilor, la ora 7.00*”. Conform pct. 66 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 630/2019 privind aprobarea Programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor necesare pentru alegerea Președintelui României în anul 2019, campania electorală începe din ziua de 12 octombrie 2019, or candidatului Ilie Dan Barna „a început campania electorală din primele zile ale lunii septembrie 2019 prin amplasarea în București și în toate județele României a unor uriașe panouri electorale în mii de exemplare, care costă milioane de euro. Aceste sume nu au fost înregistrate de mandatarul financiar, conform Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Ca urmare, a avut și are loc o evaziune fiscală”.

7. În fine, autorii contestației critică faptul că Biroul Electoral Central nu a verificat lista susținătorilor candidatului Ilie Dan Barna și nici îndeplinirea condițiilor de fond și de formă prevăzute de această lege pentru înregistrarea candidaturii.

8. Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, solicită respingerea contestației.

**CURTEA,**

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

9. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Ilie Dan Barna la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

10. Curtea reține că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție și în Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Dintre acestea, contestatorii invocă nerespectarea în cauză a dispozițiilor art. 28 din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 37 din Constituție, referitoare la condițiile pe care persoana care candidează la funcția de Președinte al României trebuie să le îndeplinească, prevederile art. 1 alin. (2) din Constituție, referitoare la forma republicană de guvernământ, prevederile art. 35 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la data începerii campaniei electorale, precum și dispozițiile Legii nr. 370/2004, republicată, cu

modificările și completările ulterioare, care reglementează condițiile de fond și de formă pentru înregistrarea candidaturii la alegerile pentru Președintele României.

11. Cu privire la primul aspect criticat, și anume că domnul Ilie Dan Barna, ar avea și cetățenia Republicii franceze, Curtea reține că dispozițiile art. 28 din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevăd că „Nu pot candida persoanele care, la data depunerii candidaturii, nu îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 37 din Constituția României, republicată, pentru a fi alese sau care au fost alese anterior, de două ori, ca Președinte al României”, art. 37 alin. (1) din Constituție statuând că „Au dreptul de a fi aleși cetățenii cu drept de vot care îndeplinesc condițiile prevăzute în articolul 16 alineatul (3), dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit articolului 40 alineatul (3)”.

12. În același timp, Curtea reține că, potrivit art. 27 din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunerile de candidatură cuprind, pe lângă prenumele și numele, locul și data nașterii, starea civilă, domiciliul, studiile, ocupația și profesia candidatului, și precizarea că, în cazul candidatului la funcția de Președinte al României, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru a candida. Propunerea de candidatură este însoțită de declarația de acceptare a candidaturii scrisă, semnată și datată de candidat, cu privire la îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru a candida, printre care și cea privind cetățenia română, astfel cum rezultă din art. 16 alin. (3) din Constituție, potrivit căruia „Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară”.

13. Curtea constată că textul art. 16 alin. (3) din Constituție exclude condiționarea dreptului constituțional de a fi ales de deținerea exclusivă a cetățeniei române. O atare condiționare era prevăzută în forma anterioară a normei, în vigoare înainte de revizuirea Legii fundamentale din 2003, când art. 16 alin. (3) avea următorul conținut „Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate de persoanele care au numai cetățenia română și domiciliul în țară”. Ca urmare a abrogării sintagmei „numai”, potrivit alin. (1) al art. 37 din Constituție, cetățenii cu drept de vot trebuie să întrunească două condiții de natură constituțională pentru a beneficia de dreptul de a fi aleși, și anume: pe de o parte, trebuie să dețină cetățenia română și să aibă domiciliul în țară și, pe de altă parte, să nu le fie interzisă asocierea în partide politice, potrivit art. 40 alin. (3) din Constituție. În aceste condiții, Curtea constată că prevederile art. 37 din Constituție permit persoanelor care dețin pe lângă cetățenia română și alte cetățenii să candideze pentru funcția de Președinte al României.

14. În ceea ce privește contestația care vizează apartenența domnului Ilie Dan Barna, în calitate de ofițer, la serviciile secrete franceze, Curtea constată că aceasta este o simplă alegație/supoziție a autorilor sesizării, fără niciun fundament obiectiv. De asemenea, referitor la declarațiile publice ale candidatului care, în opinia autorilor contestației, ar demonstra

că acesta este adeptul monarhiei și că susține interesele Casei Regale a României, Curtea reține că aspectele invocate nu privesc încălcarea dispozițiilor constituționale și nici a dispozițiilor din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reprezentând, mai degrabă, o nemulțumire a contestatorilor cu privire la persoana candidatului la funcția de Președinte al României.

15. Referitor la critica potrivit căreia candidatul Ilie Dan Barna a afișat panouri electorale anterior datei de 12 octombrie 2019, dată care potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reprezintă data începerii campaniei electorale, Curtea constată că termenul fixat de lege pentru desfășurarea campaniei electorale, respectiv 30 de zile înainte de data alegerilor, are relevanță legală cu privire la activitățile cu caracter electoral întreprinse în susținerea candidaților prin mitinguri, adunări, marșuri, precum și prin intermediul mass-mediei, sub aspectul repartizării timpilor de antenă pentru accesul egal și gratuit al candidaților la serviciile publice și private de radio și televiziune. Cu privire la locurile speciale pentru afișajul electoral în care se amplasează panouri electorale, precum și la condițiile în care se realizează acest afișaj, Curtea reține că dispozițiile art. 41 din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reglementează regimul juridic aplicabil acestor aspecte, fără a condiționa afișajul electoral de momentul oficial al începerii campaniei electorale.

16. Cât privește solicitarea autorilor contestației de verificare a listelor de semnături, aceasta nu intră în competența Curții Constituționale. Potrivit art. 27 alin. (3<sup>1</sup>) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Lista susținătorilor prevăzută la alin. (3) se depune într-un singur exemplar original la Biroul Electoral Central.” De asemenea, potrivit art. 29 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „(1) Biroul Electoral Central verifică îndeplinirea condițiilor de fond și de formă prevăzute de prezenta lege pentru candidaturi, înregistrează candidaturile care îndeplinesc aceste condiții și respinge înregistrarea candidaturilor care nu îndeplinesc condițiile legale. (2) Înregistrarea și respingerea înregistrării candidaturilor de către Biroul Electoral Central se fac prin decizie, în termen de cel mult 48 de ore de la depunerea acestora”. Or, întrucât în prezenta cauză nu au fost prezentate motive de natură să demonstreze nelegalitatea verificărilor efectuate și, respectiv, a înregistrării de către Biroul Electoral Central a candidaturii domnului Ilie Dan Barna, Curtea apreciază ca neîntemeiată contestația formulată sub aceste aspecte.

17. În fine, Curtea constată că autorii contestației nu prezintă niciun argument de natură să susțină pretinsa încălcare a normelor care reglementează condițiile de fond și de formă pentru înregistrarea candidaturii domnului Ilie Dan Barna, autorii sesizării limitându-se la a afirma că Biroul Electoral Central nu a efectuat verificările prevăzute de lege.

18. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

### HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de Gheorghe Funar, Ovidiu Danteș și Petru Mîndru împotriva înregistrării candidaturii domnului Ilie Dan Barna la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 24 septembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent-șef,  
Mihaela Senia Costinescu

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## HOTĂRÂREA Nr. 12

din 24 septembrie 2019

referitoare la contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Klaus-Werner Iohannis  
la alegerile pentru Președintele României din anul 2019

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea contestației formulate de Gheorghe Funar, Ovidiu Dantesș și Petru Mîndru împotriva înregistrării candidaturii domnului Klaus-Werner Iohannis, candidat din partea Partidului Național Liberal la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

2. Contestația a fost înregistrată la Curtea Constituțională la data de 23 septembrie 2019 și formează obiectul Dosarului nr. 2.454F/2019. La contestație au fost atașate un exemplar al propunerii de candidatură a domnului Klaus-Werner Iohannis și o copie a Deciziei nr. 13/D din 22 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii și a semnului electoral ale domnului Klaus-Werner Iohannis pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa nr. 132/C/BEC/P/2019 din 22 septembrie 2019, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 7.221 din 22 septembrie 2019.

3. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

4. În motivarea contestației, autorii acesteia apreciază că înregistrarea candidaturii domnului Klaus-Werner Iohannis încalcă prevederile art. 28 din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv prevederile art. 37 din Constituție, care stabilesc condițiile pe care persoana care candidează la funcția de Președinte al României trebuie să le îndeplinească. Or, autorii contestației susțin că, „din informațiile apărute în mass-media și pe internet, rezultă că domnul Klaus-Werner Iohannis, candidat al USR-PLUS pentru funcția de Președinte al României are și cetățenia germană și este, se pare, oțiter acoperit al serviciilor secrete germane”. Prin urmare, solicită Curții Constituționale să dispună verificarea acestor informații de către Ministerul Afacerilor Interne, Serviciul Român de Informații și Serviciul de Informații Externe, fiind cunoscut că legislația statelor membre ale Uniunii Europene nu permite persoanelor cu dublă cetățenie să fie admise să candideze la alegerile prezidențiale din statele respective.

5. Candidatura domnului Klaus-Werner Iohannis nu respectă nici prevederile art. 1 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora „*Forma de guvernământ a statului român este republica*”, el declarând public că este adeptul monarhiei și că susține interesele Casei Regale a României.

6. Candidatul Klaus-Werner Iohannis, aflat în funcția de Președinte al României, a încălcat prevederile art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală care prevăd că „în România, respectarea

Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie” și a încălcat jurământul depus în Parlament prevăzut de art. 82 alin. (2) din Constituție, pentru următoarele motive, exemplificative: (i) nu a apărat dreptul la viață al copiilor și tinerilor din România, în mandatul său dispărând fără urmă între 10.000 și 20.000 de copii și fiind răpite anual câteva sute de fete de către rețelele de traficanti de ființe umane; (ii) a declarat că „a trebuit să moară oameni pentru a fi schimbat Guvernul Ponta cu Guvernul Meu”, Președintele României cunoscând adevărul privind atacul terorist cu gaze toxice de la Clubul „Colectiv” din București; (iii) nu a apărat integritatea teritorială a României și a permis Ungariei și U.D.M.R. să acționeze „pentru a obține autonomia teritorială a așa-zisului ținut secuiesc și apoi a întregului Ardeal”.

7. Contestatorii apreciază că Președintele Klaus-Werner Iohannis a refuzat să își îndeplinească atribuțiile constituționale în relația cu Guvernul României, astfel că prin mai multe decizii ale Curții Constituționale el a fost obligat să facă ceea ce prevede Constituția. Pentru încălcări repetate ale prevederilor Constituției României ar fi trebuit să fie suspendat de către Parlament, numai lipsa de fermitate a majorității parlamentare permițând finalizarea mandatului.

8. În continuare, autorii contestației susțin că domnul Klaus-Werner Iohannis „a furat startul în campania electorală pentru alegerile prezidențiale”, întrucât nu a respectat prevederile art. 35 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Campania electorală începe cu 30 de zile înainte de data alegerilor și se încheie în dimineața zilei de sâmbătă dinaintea datei alegerilor, la ora 7,00”. Conform pct. 66 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 630/2019 privind aprobarea Programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor necesare pentru alegerea Președintelui României în anul 2019, campania electorală începe din ziua de 12 octombrie 2019, or candidatul Klaus-Werner Iohannis „a început campania electorală din primele zile ale lunii septembrie 2019 prin amplasarea în București și în toate județele României a unor uriașe panouri electorale în mii de exemplare, care costă milioane de euro. Aceste sume nu au fost înregistrate de mandatarul financiar, conform Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Ca urmare, a avut și are loc o evaziune fiscală”.

9. În fine, autorii contestației critică faptul că Biroul Electoral Central nu a verificat lista susținătorilor candidatului Klaus-Werner Iohannis și nici îndeplinirea condițiilor de fond și de formă prevăzute de această lege pentru înregistrarea candidaturii.

10. Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, solicită respingerea contestației.

## CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

11. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Klaus-Werner Iohannis la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

12. Curtea reține că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție și în Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Dintre acestea, contestatorii invocă nerespectarea în cauză a dispozițiilor art. 28 din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 37 din Constituție, referitoare la condițiile pe care persoana care candidează la funcția de Președinte al României trebuie să le îndeplinească, prevederile art. 1 alin. (2) din Constituție, referitoare la forma republicană de guvernământ, prevederile art. 35 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la data începerii campaniei electorale, precum și dispozițiile Legii nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează condițiile de fond și de formă pentru înregistrarea candidaturii la alegerile pentru Președintele României.

13. Cu privire la primul aspect criticat, și anume că domnul Klaus-Werner Iohannis ar avea și cetățenia Republicii Germania, Curtea reține că dispozițiile art. 28 din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevăd că *„Nu pot candida persoanele care, la data depunerii candidaturii, nu îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 37 din Constituția României, republicată, pentru a fi alese sau care au fost alese anterior, de două ori, ca Președinte al României”*, art. 37 alin. (1) din Constituție statuând că *„Au dreptul de a fi aleși cetățenii cu drept de vot care îndeplinesc condițiile prevăzute în articolul 16 alineatul (3), dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit articolului 40 alineatul (3)”*.

14. În același timp, Curtea reține că, potrivit art. 27 din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunerile de candidatură cuprind, pe lângă prenumele și numele, locul și data nașterii, starea civilă, domiciliul, studiile, ocupația și profesia candidatului, și precizarea că, în cazul candidatului la funcția de Președinte al României, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru a candida. Propunerea de candidatură este însoțită de declarația de acceptare a candidaturii scrisă, semnată și datată de candidat, cu privire la îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru a candida, printre care și cea privind cetățenia română, astfel cum rezultă din art. 16 alin. (3) din Constituție, potrivit căruia *„Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară”*.

15. Curtea constată că textul art. 16 alin. (3) din Constituție exclude condiționarea dreptului constituțional de a fi ales de deținerea exclusivă a cetățeniei române. O atare condiționare era prevăzută în forma anterioară a normei, în vigoare înainte de revizuirea Legii fundamentale din 2003, când art. 16 alin. (3) avea următorul conținut *„Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate de persoanele care au numai cetățenia română și domiciliul în țară”*. Ca urmare a abrogării sintagmei *„numai”*, potrivit alin. (1) al art. 37 din Constituție, cetățenii cu drept de vot trebuie să întrunească două condiții de natură constituțională pentru a beneficia de dreptul de a fi aleși, și anume: pe de o parte, trebuie să dețină cetățenia română și

să aibă domiciliul în țară și, pe de altă parte, să nu le fie interzisă asocierea în partide politice, potrivit art. 40 alin. (3) din Constituție. În aceste condiții, Curtea constată că prevederile art. 37 din Constituție permit persoanelor care dețin pe lângă cetățenia română și alte cetățenii să candideze pentru funcția de Președinte al României.

16. În ceea ce privește contestația care vizează apartenența domnului Klaus-Werner Iohannis, în calitate de ofițer, la serviciile secrete germane, Curtea constată că aceasta este o simplă alegație/supoziție a autorilor sesizării, fără niciun fundament obiectiv. De asemenea, referitor la declarațiile publice ale candidatului care, în opinia autorilor contestației, ar demonstra că acesta este adeptul monarhiei și că susține interesele Casei Regale a României, Curtea reține că aspectele invocate nu privesc încălcarea dispozițiilor constituționale și nici a dispozițiilor din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reprezentând, mai degrabă, o nemulțumire a contestatorilor cu privire la persoana candidatului la funcția de Președinte al României.

17. De asemenea, sub aspectul criticilor referitoare la încălcarea prevederilor art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală și a jurământului depus în Parlament în temeiul art. 82 alin. (2) din Constituție de către Klaus-Werner Iohannis, aflat în funcția de Președinte al României, Curtea constată că alegațiile autorilor contestației vizează percepția acestora cu privire la modul în care Președintele României și-a exercitat mandatul funcției publice. Aceeași este concluzia și în ceea ce privește susținerea potrivit căreia acesta a refuzat să își îndeplinească atribuțiile constituționale, fiind obligat prin mai multe decizii ale Curții Constituționale să respecte prevederile Legii fundamentale, împrejurare care ar fi putut determina suspendarea sa din funcție. Toate aceste critici se circumscriu libertății de exprimare în registrul politic, fără consecințe în plan juridic, întrucât nu pot fi convertite în impedimente legale pentru înregistrarea candidaturii domnului Klaus-Werner Iohannis pentru realegerea sa în funcția de Președinte al României.

18. Referitor la critica potrivit căreia candidatul Klaus-Werner Iohannis a afișat panouri electorale anterior datei de 12 octombrie 2019, dată care potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reprezintă data începerii campaniei electorale, Curtea constată că termenul fixat de lege pentru desfășurarea campaniei electorale, respectiv 30 de zile înainte de data alegerilor, are relevanță legală cu privire la activitățile cu caracter electoral întreprinse în susținerea candidaților prin mitinguri, adunări, marșuri, precum și prin intermediul mass-mediei, sub aspectul repartizării timpilor de antenă pentru accesul egal și gratuit al candidaților la serviciile publice și private de radio și televiziune. Cu privire la locurile speciale pentru afișajul electoral în care se amplasează panouri electorale, precum și la condițiile în care se realizează acest afișaj, Curtea reține că dispozițiile art. 41 din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reglementează regimul juridic aplicabil acestor aspecte, fără a condiționa afișajul electoral de momentul oficial al începerii campaniei electorale.

19. Cât privește solicitarea autorilor contestației de verificare a listelor de semnături, aceasta nu intră în competența Curții Constituționale. Potrivit art. 27 alin. (31) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Lista susținătorilor prevăzută la alin. (3) se depune într-un singur exemplar original la Biroul Electoral Central.”* De asemenea, potrivit art. 29 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„(1) Biroul Electoral Central verifică îndeplinirea condițiilor de fond și de formă prevăzute de prezenta lege pentru candidaturi, înregistrează candidaturile care îndeplinesc aceste condiții și respinge înregistrarea candidaturilor care nu îndeplinesc condițiile legale. (2) Înregistrarea și respingerea înregistrării candidaturilor de către Biroul Electoral Central se fac prin decizie, în termen de cel mult 48 de ore de la depunerea acestora”*. Or, întrucât în prezenta cauză nu au fost prezentate motive de natură să

demonstreze nelegalitatea verificărilor efectuate și, respectiv, a înregistrării de către Biroul Electoral Central a candidaturii domnului Klaus-Werner Iohannis, Curtea apreciază ca neîntemeiată contestația formulată sub aceste aspect.

20. În fine, Curtea constată că autorii contestației nu prezintă niciun argument de natură să susțină pretinsa

21. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

#### HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de Gheorghe Funar, Ovidiu Danteș și Petru Mîndru împotriva înregistrării candidaturii domnului Klaus-Werner Iohannis la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 24 septembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent-șef,  
**Mihaela Senia Costinescu**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### HOTĂRĂREA Nr. 13

din 24 septembrie 2019

### referitoare la contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Kelemen Hunor la alegerile pentru Președintele României din anul 2019

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea contestației formulate de Gheorghe Funar, Ovidiu Danteș și Petru Mîndru împotriva înregistrării candidaturii domnului Kelemen Hunor, candidat din partea Uniunii Democratice Maghiare din România la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

2. Contestația a fost înregistrată la Curtea Constituțională la data de 23 septembrie 2019 și formează obiectul Dosarului nr. 2.455F/2019. La contestație au fost atașate un exemplar al propunerii de candidatură a domnului Kelemen Hunor și o copie a Deciziei nr. 15/D din 20 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii și a semnelui electoral ale domnului Kelemen Hunor pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa nr. 134/C/BEC/P/2019 din 22 septembrie 2019, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 7.218 din 22 septembrie 2019.

3. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată cu modificările și completările ulterioare, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

încălcarea a normelor care reglementează condițiile de fond și de formă pentru înregistrarea candidaturii domnului Klaus-Werner Iohannis, autorii sesizării limitându-se la a afirma că Biroul Electoral Central nu a efectuat verificările prevăzute de lege.

4. În motivarea contestației, autorii acesteia apreciază că înregistrarea candidaturii domnului Kelemen Hunor încalcă prevederile art. 28 din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv prevederile art. 37 din Constituție, care stabilesc condițiile pe care persoana care candidează la funcția de Președinte al României trebuie să le îndeplinească. Or, autorii contestației susțin că, „din informațiile apărute în mass-media și pe internet, rezultă că domnul Kelemen Hunor, candidat al USR-PLUS pentru funcția de Președinte al României are și cetățenia Ungariei și este, se pare, ofițer acoperit al serviciilor secrete maghiare”. Prin urmare, solicită Curții Constituționale să dispună verificarea acestor informații de către Ministerul Afacerilor Interne, Serviciul Român de Informații și Serviciul de Informații Externe, fiind cunoscut că legislația statelor membre ale Uniunii Europene nu permite persoanelor cu dublă cetățenie să fie admise să candideze la alegerile prezidențiale din statele respective. Dintre cei peste 3.000.000 de români care au dobândit cetățenia Ungariei, cu scopul de a intra fără viză în spațiul Schengen, niciunul nu are dreptul, conform dispozițiilor legii electorale, să candideze la funcția de Președinte al Ungariei.

5. Autorii sesizării mai susțin că U.D.M.R., respectiv candidatul său Kelemen Hunor, nu are dreptul să participe la alegerile pentru funcția de Președinte al României deoarece nu îndeplinește condițiile legale, de fond și formă, prevăzute de Constituție, de Legea partidelor politice sau cele prevăzute de Legea nr. 21/1924 așa cum a fost aceasta modificată prin Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare. În baza art. 40 alin. (2) din Constituție, „Partidele sau organizațiile care, prin scopurile ori prin activitatea lor, militează împotriva pluralismului politic, a principiilor statului de drept ori a suveranității, a integrității sau independenței României sunt

*neconstituționale.*” Or, prin activitatea desfășurată în perioada 21 decembrie 1989 — 22 septembrie 2019, U.D.M.R. a dovedit că este o organizație neconstituțională și antiromânească. Ca urmare, candidatul U.D.M.R. Kelemen Hunor nu poate fi admis decât ilegal să candideze la funcția de Președinte al României.

6. Candidatura domnului Kelemen Hunor nu respectă nici prevederile art. 1 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora „*Forma de guvernământ a statului român este republica*”, el declarând public că este adeptul monarhiei și că susține interesele Casei Regale a României.

7. Candidatul Kelemen Hunor a încălcat prevederile art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală care prevăd că „*în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie*” și a încălcat jurământul prevăzut de art. 82 alin. (2) din Constituție, deus în Parlamentul României.

8. În continuare, autorii contestației susțin că domnul Kelemen Hunor „a furat startul în campania electorală pentru alegerile prezidențiale”, întrucât nu a respectat prevederile art. 35 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Campania electorală începe cu 30 de zile înainte de data alegerilor și se încheie în dimineața zilei de sâmbătă dinaintea datei alegerilor, la ora 7,00*”. Conform pct. 66 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 630/2019 privind aprobarea Programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor necesare pentru alegerea Președintelui României în anul 2019, campania electorală începe din ziua de 12 octombrie 2019, or candidatul Kelemen Hunor „a început campania electorală din primele zile ale lunii septembrie 2019 prin amplasarea în București și în toate județele României a unor uriașe panouri electorale în mii de exemplare, care costă milioane de euro. Aceste sume nu au fost înregistrate de mandatarul financiar, conform Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Ca urmare, a avut și are loc o evaziune fiscală”.

9. Autorii contestației mai arată că semnul electoral al U.D.M.R., acceptat de către Biroul Electoral Central, este ilegal, deoarece combină culorile de pe drapelul național al Ungariei, astfel că solicită Curții Constituționale respingerea acestui semn electoral.

10. În fine, autorii contestației critică faptul că Biroul Electoral Central nu a verificat lista susținătorilor candidatului Kelemen Hunor și nici îndeplinirea condițiilor de fond și de formă prevăzute de această lege pentru înregistrarea candidaturii.

11. Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, solicită respingerea contestației.

#### CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

12. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Kelemen Hunor la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

13. Curtea reține că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de

Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție și în Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Dintre acestea, contestatorii invocă nerespectarea în cauză a dispozițiilor art. 28 din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 37 din Constituție, referitoare la condițiile pe care persoana care candidează la funcția de Președinte al României trebuie să le îndeplinească, prevederile art. 1 alin. (2) din Constituție, referitoare la forma republicană de guvernământ, prevederile art. 35 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la data începerii campaniei electorale, precum și dispozițiile Legii nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează condițiile de fond și de formă pentru înregistrarea candidaturii la alegerile pentru Președintele României.

14. Cu privire la primul aspect criticat, și anume că domnul Kelemen Hunor ar avea și cetățenia Republicii Ungaria, Curtea reține că dispozițiile art. 28 din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevăd că „*Nu pot candida persoanele care, la data depunerii candidaturii, nu îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 37 din Constituția României, republicată, pentru a fi alese sau care au fost alese anterior, de două ori, ca Președinte al României*”, art. 37 alin. (1) din Constituție statuând că „*Au dreptul de a fi aleși cetățenii cu drept de vot care îndeplinesc condițiile prevăzute în articolul 16 alineatul (3), dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit articolului 40 alineatul (3)*”.

15. În același timp, Curtea reține că, potrivit art. 27 din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunerile de candidatură cuprind, pe lângă prenumele și numele, locul și data nașterii, starea civilă, domiciliul, studiile, ocupația și profesia candidatului, și precizarea că, în cazul candidatului la funcția de Președinte al României, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru a candida. Propunerea de candidatură este însoțită de declarația de acceptare a candidaturii scrisă, semnată și datată de candidat, cu privire la îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru a candida, printre care și cea privind cetățenia română, astfel cum rezultă din art. 16 alin. (3) din Constituție, potrivit căruia „*Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară*”.

16. Curtea constată că textul art. 16 alin. (3) din Constituție exclude condiționarea dreptului constituțional de a fi ales de deținerea exclusivă a cetățeniei române. O atare condiționare era prevăzută în forma anterioară a normei, în vigoare înainte de revizuirea Legii fundamentale din 2003, când art. 16 alin. (3) avea următorul conținut „*Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate de persoanele care au numai cetățenia română și domiciliul în țară*”. Ca urmare a abrogării sintagmei „*numai*”, potrivit alin. (1) al art. 37 din Constituție, cetățenii cu drept de vot trebuie să întrunească două condiții de natură constituțională pentru a beneficia de dreptul de a fi aleși, și anume: pe de o parte, trebuie să dețină cetățenia română și să aibă domiciliul în țară și, pe de altă parte, să nu le fie interzisă asocierea în partide politice, potrivit art. 40 alin. (3) din Constituție. În aceste condiții, Curtea constată că prevederile art. 37 din Constituție permit persoanelor care dețin pe lângă cetățenia română și alte cetățenii să candideze pentru funcția de Președinte al României.

17. Referitor la faptul că o organizație a cetățenilor aparținând minorităților naționale nu poate propune candidați pentru funcția de Președinte al României, Curtea constată că, din coroborarea art. 27 alin. (1) și (2) cu alin. (7) al aceluiași articol din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că organizațiile cetățenilor

aparținând minorităților naționale pot face propuneri de candidați pentru funcția de Președinte al României.

18. În ceea ce privește contestația care vizează apartenența domnului Kelemen Hunor, în calitate de ofițer, la serviciile secrete maghiare, Curtea constată că aceasta este o simplă alegație/supoziție a autorilor sesizării, fără niciun fundament obiectiv. De asemenea, referitor la declarațiile publice ale candidatului, care, în opinia autorilor contestației, ar demonstra că acesta este adeptul monarhiei și că susține interesele Casei Regale a României, Curtea reține că aspectele invocate nu privesc încălcarea dispozițiilor constituționale și nici a dispozițiilor din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reprezentând mai degrabă o nemulțumire a contestatorilor cu privire la persoana candidatului la funcția de Președinte al României.

19. De asemenea, sub aspectul criticilor referitoare la încălcarea prevederilor art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală și a jurământului depus, în temeiul art. 82 alin. (2) din Constituție, de către Kelemen Hunor în calitate de membru al Parlamentului României, Curtea constată că alegațiile autorilor contestației vizează percepția acestora cu privire la modul în care candidatul la funcția de Președinte al României și-a exercitat mandatul de senator. Aceste critici se circumscriu libertății de exprimare în registrul politic, fără consecințe în plan juridic, întrucât nu pot fi convertite în impedimente legale pentru înregistrarea candidaturii domnului Kelemen Hunor pentru funcția de Președinte al României.

20. Referitor la critica potrivit căreia candidatul Kelemen Hunor a afișat panouri electorale anterior datei de 12 octombrie 2019, dată care potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reprezintă data începerii campaniei electorale, Curtea constată că termenul fixat de lege pentru desfășurarea campaniei electorale, respectiv 30 de zile înainte de data alegerilor, are relevanță legală cu privire la activitățile cu caracter electoral întreprinse în susținerea candidaților prin mitinguri, adunări, marșuri, precum și prin intermediul mass-mediei, sub aspectul repartizării timpilor de antenă pentru accesul egal și gratuit al candidaților la serviciile publice și private de radio și televiziune. Cu privire la locurile speciale pentru afișajul electoral în care se amplasează panouri electorale, precum și la condițiile în care se realizează acest afișaj, Curtea reține că dispozițiile art. 41 din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reglementează regimul juridic aplicabil acestor aspecte, fără a condiționa afișajul electoral de momentul oficial al începerii campaniei electorale.

24. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

#### HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de Gheorghe Funar, Ovidiu Danteș și Petru Mîndru împotriva înregistrării candidaturii domnului Kelemen Hunor la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 24 septembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent-șef,  
**Mihaela Senia Costinescu**

21. Cât privește solicitarea autorilor contestației de verificare a listelor de semnături, aceasta nu intră în competența Curții Constituționale. Potrivit art. 27 alin. (3<sup>1</sup>) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare „*Lista susținătorilor prevăzută la alin. (3) se depune într-un singur exemplar original la Biroul Electoral Central*”. De asemenea, potrivit art. 29 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „(1) *Biroul Electoral Central verifică îndeplinirea condițiilor de fond și de formă prevăzute de prezenta lege pentru candidaturi, înregistrează candidaturile care îndeplinesc aceste condiții și respinge înregistrarea candidaturilor care nu îndeplinesc condițiile legale.* (2) *Înregistrarea și respingerea înregistrării candidaturilor de către Biroul Electoral Central se fac prin decizie, în termen de cel mult 48 de ore de la depunerea acestora*”. Or, întrucât în prezenta cauză nu au fost prezentate motive de natură să demonstreze nelegalitatea verificărilor efectuate și, respectiv, a înregistrării de către Biroul Electoral Central a candidaturii domnului Kelemen Hunor, Curtea apreciază ca neîntemeiată contestația formulată sub aceste aspect.

22. Cu privire la contestația care are ca obiect semnul electoral al U.D.M.R., deoarece acesta combină culorile de pe drapelul național al Ungariei, Curtea reține că, potrivit art. 30 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*Candidații propuși de partide politice și alianțe politice pot întrebuița ca semn electoral semnul permanent cu care aceste formațiuni politice s-au înscris la Tribunalul București*”. Legea stabilește că „*Semnele electorale nu pot reproduce sau combina simbolurile naționale ale statului român, ale altor state, ale Uniunii Europene, ale organismelor internaționale ori ale cultelor religioase*” [art. 30 alin. (3)]. Interdicția stabilită de lege vizează, așadar, combinarea simbolurilor naționale ale altor state (drapelul, stema și imnul național), iar nu a culorilor existente pe drapelul național al altui stat. Curtea reține că verificarea unor atare aspecte cade în competența Biroului Electoral Central, care în temeiul art. 30 alin. (6) din Legea nr. 370/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare, dispune, prin decizie, cu privire la înregistrarea sau respingerea înregistrării semnelor electorale, odată cu înregistrarea sau respingerea înregistrării candidaturilor.

23. În fine, Curtea constată că autorii contestației nu prezintă niciun argument de natură să susțină pretinsa încălcare a normelor care reglementează condițiile de fond și de formă pentru înregistrarea candidaturii domnului Kelemen Hunor, autorii sesizării limitându-se la a afirma că Biroul Electoral Central nu a efectuat verificările prevăzute de lege.



## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## HOTĂRÂREA Nr. 14

din 24 septembrie 2019

**referitoare la contestația privind înregistrarea candidaturii domnilor Klaus-Werner Iohannis, Ilie Dan Barna și Kelemen Hunor la alegerile pentru Președintele României din anul 2019**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea contestației formulate de Marin Duță împotriva înregistrării candidaturii domnilor Klaus-Werner Iohannis, Ilie Dan Barna și Kelemen Hunor la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

2. Contestația a fost înregistrată la Curtea Constituțională la data de 23 septembrie 2019 și formează obiectul Dosarului nr. 2.469F/2019. La contestație au fost atașate: un exemplar al propunerii de candidatură a domnului Klaus-Werner Iohannis și o copie a Deciziei nr. 13/D din 20 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii și a semnului electoral ale domnului Klaus-Werner Iohannis pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa nr. 132/C/BEC/P/2019 din 22 septembrie 2019, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 7.221 din 22 septembrie 2019; un exemplar al propunerii de candidatură a domnului Ilie Dan Barna și o copie a Deciziei nr. 17/D din 20 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii și a semnului electoral ale domnului Ilie Dan Barna pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa nr. 136/C/BEC/P/2019 din 22 septembrie 2019, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 7.220 din 22 septembrie 2019; un exemplar al propunerii de candidatură a domnului Kelemen Hunor și o copie a Deciziei nr. 15/D din 20 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii și a semnului electoral ale domnului Kelemen Hunor pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa nr. 134/C/BEC/P/2019 din 22 septembrie 2019, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 7.218 din 22 septembrie 2019.

3. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

8. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

## HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de Marin Duță împotriva înregistrării candidaturii domnilor Klaus-Werner Iohannis, Ilie Dan Barna și Kelemen Hunor la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 24 septembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

4. Autorul contestației arată că, în lipsa afișării deciziilor de către Biroul Electoral Central și a comunicării telefonice a acestora, la solicitarea contestatorului, nu poate motiva în drept și în fapt contestația formulată, întrucât nu are informațiile care au stat la baza admiterii candidaturilor contestate.

5. Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, solicită respingerea contestației.

## CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

6. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii domnilor Klaus-Werner Iohannis, Ilie Dan Barna și Kelemen Hunor la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

7. Curtea reține că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție și în Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Având în vedere faptul că autorul contestației nu prezintă niciun argument de natură să susțină nerespectarea normelor care reglementează condițiile de fond și de formă pentru înregistrarea candidaturii persoanelor menționate și nici nu invocă vreun temei legal pretins a fi încălcat, Curtea constată că, astfel formulată, cererea este nemotivată, contestația urmând a fi respinsă.

Magistrat-asistent-șef,  
**Mihaela Senia Costinescu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## HOTĂRÂREA Nr. 15

din 24 septembrie 2019

**privind contestarea înregistrării candidaturii și a semnului electoral  
ale doamnei Vasilica-Viorica Dăncilă la alegerile pentru Președintele României din anul 2019**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea contestației formulate de doamna Gabriela-Ștefania Nuț împotriva înregistrării candidaturii și a semnului electoral ale doamnei Vasilica-Viorica Dăncilă la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

2. Contestația a fost înregistrată la Curtea Constituțională la data de 23 septembrie 2019 și formează obiectul Dosarului nr. 2.470F/2019, la care au fost atașate propunerea de candidatură a doamnei Vasilica-Viorica Dăncilă, împreună cu Decizia nr. 11/D din 20 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii și a semnului electoral ale doamnei Vasilica-Viorica Dăncilă pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa nr. 113/C/BEC/P/2019 din 21 septembrie 2019, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 7.206 din 21 septembrie 2019.

3. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

4. Doamna Gabriela-Ștefania Nuț contestă înregistrarea candidaturii doamnei Vasilica-Viorica Dăncilă, întrucât există suspiciunea colectării nelegale a datelor cu caracter confidențial ale susținătorilor în baza cărora s-a înregistrat candidatura. Astfel, în temeiul Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, candidatul propus de partide politice sau alianțe politice ori persoanele desemnate de acesta trebuie să aibă calitatea de operator de date cu caracter personal. În dosarul de candidatură nu există niciun înscris care să certifice dreptul de a colecta date cu caracter personal de către candidat, membrii grupurilor de inițiativă ori de către persoanele împuternicite de aceștia.

5. Se mai susține că legislația este lacunară, întrucât nu precizează cine are dreptul de desemnare a candidatului pentru alegeri, cine are dreptul de a colecta semnăturile și nici care este scopul colectării, creându-se astfel suspiciunea colectării nelegale a semnăturilor. La aceeași concluzie se ajunge având în vedere și existența la dosar a unor file fotocopyate conținând date și semnături ale susținătorilor.

6. Pentru aceste motive se solicită Curții Constituționale să verifice dreptul de a colecta semnături de către candidat, de către membrii grupurilor de inițiativă, precum și de către persoanele împuternicite, în conformitate cu Legea nr. 677/2001. De asemenea, Curtea este chemată să verifice calitatea candidatului de operator înregistrat în registrul electronic de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal, precum și calitatea de împuternicit a persoanei desemnate pentru efectuarea prelucrării datelor cu caracter personal, în baza Legii nr. 677/2001.

7. În subsidiar, solicită să se menționeze care au fost criteriile de alegere a celor 45 de bibliorafuri cu listele de susținători supuse verificării, respectiv dacă alegerea acestora s-a făcut în ordine crescătoare, descrescătoare sau în mod aleatoriu.

8. Pentru identificarea autoarei cererii, transmisă prin poșta electronică Curții Constituționale, Curtea a procedat, în data de 23 septembrie 2019, la solicitarea unei copii a cărții de identitate a acesteia, la adresa de poșta electronică de pe care a fost transmisă cererea. Contestatorul a transmis în aceeași dată două copii ale cărții de identitate.

9. Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, solicită respingerea contestației.

## CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

10. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii și a semnului electoral ale doamnei Vasilica-Viorica Dăncilă la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

11. Curtea reține că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție și în Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

12. Potrivit art. 37 din Constituție, coroborat cu art. 16 alin. (3), art. 36 și art. 40 alin. (3) din Constituție, au dreptul de a fi aleși pentru funcția de Președinte al României cetățenii cu drept de vot care, până în ziua alegerilor inclusiv, au împlinit 35 de ani, au domiciliul în țară și cărora nu le este interzisă asocierea în partide politice. Totodată, conform art. 27 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, „(2) Propunerile se fac în scris și vor fi primite numai dacă: a) sunt semnate de conducerea partidului sau a alianței politice ori de conducerea acestora, care au propus candidatul sau, după caz, de candidatul independent;

b) cuprind prenumele și numele, locul și data nașterii, starea civilă, domiciliul, studiile, ocupația și profesia candidatului și precizarea că îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru a candida;

c) sunt însoțite de declarația de acceptare a candidaturii, scrisă, semnată și datată de candidat, de declarația de avere, declarația de interese, de o declarație pe propria răspundere a candidatului în sensul că a avut sau nu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, precum și de lista susținătorilor, al căror număr nu poate fi mai mic de 20.000 de alegători”.

13. Distinct de aceasta, Curtea reține că, potrivit art. 29 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, în termen de cel mult 48 de ore de la depunerea candidaturilor la funcția de Președinte al României, Biroul Electoral Central decide în sensul înregistrării sau respingerii înregistrării acestora. Prevederile art. 31 alin. (1) din aceeași lege dau dreptul candidaților, partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale și alegătorilor de a contesta înregistrarea sau respingerea înregistrării candidaturilor. Contestațiile pot fi formulate în cel mult 24 de ore de la expirarea termenului prevăzut de art. 29 alin. (2) din aceeași lege.

16. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B. a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

### HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de Gabriela-Ștefania Nuț privind înregistrarea candidaturii și a semnului electoral ale doamnei Vasilica-Viorica Dăncilă la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din 24 septembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Andreea Costin**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### HOTĂRĂREA Nr. 16

din 24 septembrie 2019

#### privind contestarea înregistrării candidaturii și a semnului electoral ale domnului Theodor Paleologu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea contestației formulate de doamna Gabriela-Ștefania Nuț împotriva înregistrării candidaturii și a semnului electoral ale domnului Theodor Paleologu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

2. Contestația a fost înregistrată la Curtea Constituțională la data de 23 septembrie 2019 și formează obiectul Dosarului nr. 2.471F/2019, la care au fost atașate propunerea de candidatură a domnului Theodor Paleologu, împreună cu Decizia nr. 12/D din 20 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii și a semnului electoral ale domnului Theodor Paleologu pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa nr. 112/C/BEC/P/2019 din 21 septembrie 2019, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 7.204 din 21 septembrie 2019.

14. Biroul Electoral Central a decis înregistrarea candidaturii doamnei Vasilica-Viorica Dăncilă pe data de 20.09.2019, Decizia Biroului Electoral Central nr. 11/D din 20 septembrie 2019 fiind afișată pe site-ul www.bec.ro la aceeași dată la ora 19,30, astfel cum rezultă din Procesul-verbal nr. 11/D/BEC/P/2019 din 20 septembrie 2019.

15. Sub acest aspect, Curtea constată că prezenta contestație, depusă și înregistrată la Curtea Constituțională pe data de 23 septembrie 2019, a fost introdusă cu depășirea termenului prevăzut de Legea nr. 370/2004.

3. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

4. Doamna Gabriela-Ștefania Nuț contestă înregistrarea candidaturii domnului Theodor Paleologu, întrucât există suspiciunea colectării nelegale a datelor cu caracter confidențial ale susținătorilor în baza cărora s-a înregistrat candidatura. Astfel, în temeiul Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, candidatul propus de partide politice sau alianțe politice ori persoanele desemnate de acesta trebuie să aibă calitatea de operator de date cu caracter personal. În dosarul de candidatură nu există niciun înscris care să certifice dreptul de a colecta date cu caracter personal de către candidat, membrii grupurilor de inițiativă ori de către persoanele împuternicite de aceștia.

5. Se mai susține că legislația este lacunară, întrucât nu precizează cine are dreptul de desemnare a candidatului pentru alegeri, cine are dreptul de a colecta semnăturile și nici care este scopul colectării, creându-se astfel suspiciunea colectării nelegale a semnăturilor. La aceeași concluzie se ajunge având

în vedere și existența la dosar a unor file fotocopyate conținând date și semnături ale susținătorilor.

6. Pentru aceste motive se solicită Curții Constituționale să verifice dreptul de a colecta semnături de către candidat, de către membrii grupurilor de inițiativă, precum și de către persoanele împuternicite, în conformitate cu Legea nr. 677/2001. De asemenea, Curtea este chemată să verifice calitatea candidatului de operator înregistrat în registrul electronic de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal, precum și calitatea de împuternicit a persoanei desemnate pentru efectuarea prelucrării datelor cu caracter personal, în baza Legii nr. 677/2001.

7. În subsidiar, solicită să se menționeze care au fost criteriile de alegere a celor 30 de bibliorafuri cu listele de susținători supuse verificării, respectiv dacă alegerea acestora s-a făcut în ordine crescătoare, descrescătoare sau în mod aleatoriu.

8. Pentru identificarea autoarei cererii, transmisă Curții Constituționale prin poșta electronică, Curtea a procedat, în data de 23 septembrie 2019, la solicitarea unei copii a cărții de identitate a acesteia, la adresa de poșta electronică de pe care a fost transmisă cererea. Contestatoarea a transmis în aceeași dată două copii ale cărții de identitate.

9. Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, solicită respingerea contestației.

#### CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

10. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii și a semnelui electoral ale domnului Theodor Paleologu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

16. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

#### HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de doamna Gabriela-Ștefania Nuț privind înregistrarea candidaturii și a semnelui electoral ale domnului Theodor Paleologu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din 24 septembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Andreea Costin**

11. Curtea reține că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție și în Legea nr. 370/2004.

12. Potrivit art. 37 din Constituție, coroborat cu art. 16 alin. (3), art. 36 și art. 40 alin. (3) din Constituție, au dreptul de a fi aleși pentru funcția de Președinte al României cetățenii cu drept de vot care, până în ziua alegerilor inclusiv, au împlinit 35 de ani, au domiciliul în țară și cărora nu le este interzisă asocierea în partide politice. Totodată, conform art. 27 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „(2) *Propunerile se fac în scris și vor fi primite numai dacă: a) sunt semnate de conducerea partidului sau a alianței politice ori de conducerea acestora, care au propus candidatul sau, după caz, de candidatul independent;*

*b) cuprind prenumele și numele, locul și data nașterii, starea civilă, domiciliul, studiile, ocupația și profesia candidatului și precizarea că îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru a candida;*

*c) sunt însoțite de declarația de acceptare a candidaturii, scrisă, semnată și datată de candidat, de declarația de avere, declarația de interese, de o declarație pe propria răspundere a candidatului în sensul că a avut sau nu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, precum și de lista susținătorilor, al căror număr nu poate fi mai mic de 200.000 de alegători”.*

13. Distinct de aceasta, Curtea reține că, potrivit art. 29 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în termen de cel mult 48 de ore de la depunerea candidaturilor la funcția de Președinte al României, Biroul Electoral Central decide în sensul înregistrării sau respingerii înregistrării acestora. Prevederile art. 31 alin. (1) din aceeași lege dau dreptul candidaților, partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale și alegătorilor de a contesta înregistrarea sau respingerea înregistrării candidaturilor. Contestațiile pot fi formulate în cel mult 24 de ore de la expirarea termenului prevăzut de art. 29 alin. (2) din aceeași lege.

14. Biroul Electoral Central a decis înregistrarea domnului Theodor Paleologu pe data de 20.09.2019, Decizia Biroului Electoral Central nr. 12/D din 20 septembrie 2019 fiind afișată pe site-ul [www.bec.ro](http://www.bec.ro) la aceeași dată la ora 19,30, astfel cum rezultă din Procesul-verbal nr. 12/D/BEC/P/2019 din 20 septembrie 2019.

15. Sub acest aspect, Curtea constată că prezenta contestație, depusă și înregistrată la Curtea Constituțională pe data de 23 septembrie 2019, a fost introdusă cu depășirea termenului prevăzut de Legea nr. 370/2004.

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**HOTĂRÂREA Nr. 17**  
din 24 septembrie 2019**privind contestarea înregistrării candidaturii și a semnului electoral  
ale domnului Klaus-Werner Iohannis la alegerile pentru Președintele României din anul 2019**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea contestației formulate de doamna Gabriela-Ștefania Nuț împotriva înregistrării candidaturii și a semnului electoral ale domnului Klaus-Werner Iohannis la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

2. Contestația a fost înregistrată la Curtea Constituțională la data de 23 septembrie 2019 și formează obiectul Dosarului nr. 2.472F/2019, la care au fost atașate propunerea de candidatură a domnului Klaus-Werner Iohannis, împreună cu Decizia nr. 13/D din 22 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii și a semnului electoral ale domnului Klaus-Werner Iohannis pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa nr. 132/C/BEC/P/2019 din 22 septembrie 2019, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 7.221 din 22 septembrie 2019.

3. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

4. Doamna Gabriela-Ștefania Nuț contestă înregistrarea candidaturii domnului Klaus-Werner Iohannis, întrucât există suspiciunea colectării nelegale a datelor cu caracter confidențial ale susținătorilor în baza cărora s-a înregistrat candidatura. Astfel, în temeiul Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, candidatul propus de partide politice sau alianțe politice ori persoanele desemnate de acesta trebuie să aibă calitatea de operator de date cu caracter personal. În dosarul de candidatură nu există niciun înscris care să certifice dreptul de a colecta date cu caracter personal de către candidat, membrii grupurilor de inițiativă ori de către persoanele împuternicite de aceștia.

5. Se mai susține că legislația este lacunară, întrucât nu precizează cine are dreptul de desemnare a candidatului pentru alegeri, cine are dreptul de a colecta semnăturile și nici care este scopul colectării, creându-se astfel suspiciunea colectării nelegale a semnăturilor. La aceeași concluzie se ajunge având

în vedere și existența la dosar a unor file fotocopyate conținând date și semnături ale susținătorilor.

6. Pentru aceste motive se solicită Curții Constituționale să verifice dreptul de a colecta semnături de către candidat, de către membrii grupurilor de inițiativă, precum și de către persoanele împuternicite, în conformitate cu Legea nr. 677/2001. De asemenea, Curtea este chemată să verifice calitatea candidatului de operator înregistrat în registrul electronic de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal, precum și calitatea de împuternicit a persoanei desemnate pentru efectuarea prelucrării datelor cu caracter personal, în baza Legii nr. 677/2001.

7. În subsidiar, solicită să se menționeze care au fost criteriile de alegere a celor 63 de bibliorafuri cu listele de susținători supuse verificării, respectiv dacă alegerea acestora s-a făcut în ordine crescătoare, descrescătoare sau în mod aleatoriu.

8. Pentru identificarea autoarei cererii, transmisă prin poșta electronică Curții Constituționale, Curtea a procedat, în data de 23 septembrie 2019, la solicitarea unei copii a cărții de identitate a acesteia, la adresa de poștă electronică de pe care a fost transmisă cererea. Contestatoarea a transmis în aceeași dată două copii ale cărții de identitate.

9. Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, solicită respingerea contestației.

## CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

10. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii și a semnului electoral ale domnului Klaus-Werner Iohannis la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

11. Curtea reține că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție și în Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

12. Potrivit art. 37 din Constituție, coroborat cu art. 16 alin. (3), art. 36 și art. 40 alin. (3) din Constituție, au dreptul de a fi aleși pentru funcția de Președinte al României cetățenii cu drept de vot care, până în ziua alegerilor inclusiv, au împlinit 35 de ani, au domiciliul în țară și cărora nu le este interzisă

asocierea în partide politice. Totodată, conform art. 27 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „(2) *Propunerile se fac în scris și vor fi primite numai dacă: a) sunt semnate de conducerea partidului sau a alianței politice ori de conducerea acestora, care au propus candidatul sau, după caz, de candidatul independent;*

*b) cuprind prenumele și numele, locul și data nașterii, starea civilă, domiciliul, studiile, ocupația și profesia candidatului și precizarea că îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru a candida;*

*c) sunt însoțite de declarația de acceptare a candidaturii, scrisă, semnată și datată de candidat, de declarația de avere, declarația de interese, de o declarație pe propria răspundere a candidatului în sensul că a avut sau nu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, precum și de lista susținătorilor, al căror număr nu poate fi mai mic de 200.000 de alegători”.*

13. Contestatoarea critică faptul că din dosarul de candidatură nu rezultă că persoana desemnată candidat la alegerile pentru Președintele României din anul 2019 și persoanele care au desfășurat activitatea de strângere a semnăturilor necesare susținerii candidaturilor erau autorizate să prelucereze date cu caracter personal.

14. Curtea reține, în primul rând, că Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 790 din 12 decembrie 2001, cu modificările și completările ulterioare, a fost abrogată la data de 25 mai 2018, prin art. V alin. (1) din Legea nr. 129/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 102/2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, precum și pentru abrogarea Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 503 din 19 iunie 2018. Așadar, reglementarea prelucrării datelor cu caracter personal se regăsea în Legea nr. 677/2001, act normativ abrogat prin Legea nr. 129/2018 care, potrivit art. VIII, creează cadrul instituțional necesar aplicării în România în principal a prevederilor art. 51—55, art. 57—59, art. 62, 68, 77, 79, 80 și ale art. 82—84 din Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în

cea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE.

15. În continuare, Curtea reține că în faza contestării înregistrării sau neînregistrării candidaturilor, după caz, competența sa vizează îndeplinirea de către candidați a condițiilor de fond și formă pentru a fi aleși în funcția de Președinte al României. Or, regulamentul antereferit nu vizează condițiile de fond și formă ale înregistrării, astfel încât, sub acest aspect, contestația formulată este neîntemeiată [a se vedea în acest sens Hotărârea Curții Constituționale nr. 6 din 22 septembrie 2019\*], paragraful 11, nepublicată la data pronunțării prezentei hotărâri].

16. Cu privire la reglementarea dreptului de desemnare a candidatului pentru alegeri, a dreptului de a colecta semnăturile și a scopului acestei activități, Curtea constată că, în cauză, contestatoarea nu indică legea criticată sub aspectul preciziei.

17. Curtea observă că, potrivit art. 4 alin. (2) teza întâi și art. 6 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, candidaturile pot fi independente sau pot fi propuse de partide, alianțe politice sau alianțe electorale, iar potrivit art. 27 alin. (3) din același act normativ, în finalul listei persoana care a întocmit-o este obligată să facă o declarație pe propria răspundere prin care să ateste veridicitatea semnăturilor susținătorilor. O eventuală verificare a acestor texte legale poate fi făcută de Curte în exercitarea atribuției sale prevăzute de art. 146 lit. d) din Constituție, pe calea excepției de neconstituționalitate, și nu în cadrul atribuției reglementate de dispozițiile art. 146 lit. f) din Constituție, potrivit cărora Curtea Constituțională „veghează la respectarea procedurii pentru alegerea Președintelui României și confirmă rezultatele sufragiului”.

18. În ceea ce privește critica modului de verificare a bibliorafurilor cu listele de susținători, Curtea reține că contestatorul nu prezintă dovezi care să ateste lipsa autenticității semnăturilor, ci critică organizarea modului de lucru al Biroului Electoral Central. Or, ține de competența Biroului Electoral Central să își stabilească modul concret în care își desfășoară activitatea de verificare a semnăturilor, aspect ce nu intră în competența Curții Constituționale.

19. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de doamna Gabriela-Ștefania Nuț privind înregistrarea candidaturii și a semnului electoral ale domnului Klaus-Werner Iohannis la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din 24 septembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Andreea Costin**

\* Hotărârea Curții Constituționale nr. 6 din 22 septembrie 2019 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 774 din 24 septembrie 2019.

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## HOTĂRÂREA Nr. 18

din 24 septembrie 2019

**privind contestarea înregistrării candidaturii și a semnului electoral ale domnului Mircea Diaconu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea contestației formulate de doamna Gabriela-Ștefania Nuț împotriva înregistrării candidaturii și a semnului electoral ale domnului Mircea Diaconu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

2. Contestația a fost înregistrată la Curtea Constituțională la data de 23 septembrie 2019 și formează obiectul Dosarului nr. 2.473F/2019, la care au fost atașate propunerea de candidatură a domnului Mircea Diaconu, împreună cu Decizia nr. 14/D din 22 septembrie 2019 privind înregistrarea candidaturii și a semnului electoral ale domnului Mircea Diaconu pentru alegerea Președintelui României din anul 2019, transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa nr. 133/C/BEC/P/2019 din 22 septembrie 2019, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 7.217 din 22 septembrie 2019.

3. În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

4. Doamna Gabriela-Ștefania Nuț contestă înregistrarea candidaturii domnului Mircea Diaconu, întrucât există suspiciunea colectării nelegale a datelor cu caracter confidențial ale susținătorilor în baza cărora s-a înregistrat candidatura. Astfel, în temeiul Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, candidatul propus de partide politice sau alianțe politice ori persoanele desemnate de acesta trebuie să aibă calitatea de operator de date cu caracter personal. În dosarul de candidatură nu există niciun înscris care să certifice dreptul de a colecta date cu caracter personal de către candidat, membrii grupurilor de inițiativă ori de către persoanele împuternicite de aceștia.

5. Se mai susține că legislația este lacunară, întrucât nu precizează cine are dreptul de desemnare a candidatului pentru alegeri, cine are dreptul de a colecta semnăturile și nici care este scopul colectării, creându-se astfel suspiciunea colectării nelegale a semnăturilor. La aceeași concluzie se ajunge având în vedere și existența la dosar a unor file fotocopyate conținând date și semnături ale susținătorilor.

6. Pentru aceste motive se solicită Curții Constituționale să verifice dreptul de a colecta semnături de către candidat, de către membrii grupurilor de inițiativă, precum și de către persoanele împuternicite, în conformitate cu Legea nr. 677/2001. De asemenea, Curtea este chemată să verifice calitatea candidatului de operator înregistrat în registrul electronic de evidență a prelucrărilor de date cu caracter

personal, precum și calitatea de împuternicit a persoanei desemnate pentru efectuarea prelucrării datelor cu caracter personal, în baza Legii nr. 677/2001.

7. În subsidiar, solicită să se menționeze care au fost criteriile de alegere a celor 68 de bibliorafuri cu listele de susținători supuse verificării, respectiv dacă alegerea acestora s-a făcut în ordine crescătoare, descrescătoare sau în mod aleatoriu.

8. Pentru identificarea autoarei cererii, transmisă prin poșta electronică Curții Constituționale, Curtea a procedat, în data de 23 septembrie 2019, la solicitarea unei copii a cărții de identitate a acesteia, la adresa de poșta electronică de pe care a fost transmisă cererea. Contestatoarea a transmis în aceeași dată două copii ale cărții de identitate.

9. Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, solicită respingerea contestației.

## CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Constituției, ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

10. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și celor ale art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii și a semnului electoral ale domnului Mircea Diaconu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

11. Curtea reține că atât condițiile de eligibilitate, cât și impedimentele constituționale pentru a fi ales în funcția de Președinte al României sunt prevăzute expres și limitativ în Constituție și în Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

12. Potrivit art. 37 din Constituție, coroborat cu art. 16 alin. (3), art. 36 și art. 40 alin. (3) din Constituție, au dreptul de a fi aleși pentru funcția de Președinte al României cetățenii cu drept de vot care, până în ziua alegerilor inclusiv, au împlinit 35 de ani, au domiciliul în țară și cărora nu le este interzisă asocierea în partide politice. Totodată, conform art. 27 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „(2) *Propunerile se fac în scris și vor fi primite numai dacă: a) sunt semnate de conducerea partidului sau a alianței politice ori de conducerea acestora, care au propus candidatul sau, după caz, de candidatul independent;*

*b) cuprind prenumele și numele, locul și data nașterii, starea civilă, domiciliul, studiile, ocupația și profesia candidatului și precizarea că îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru a candida;*

*c) sunt însoțite de declarația de acceptare a candidaturii, scrisă, semnată și datată de candidat, de declarația de avere, declarația de interese, de o declarație pe propria răspundere a candidatului în sensul că a avut sau nu calitatea de lucrător al*

*Securității sau de colaborator al acesteia, precum și de lista susținătorilor, al căror număr nu poate fi mai mic de 200.000 de alegători”.*

13. Contestatoarea critică faptul că din dosarul de candidatură nu rezultă că persoana desemnată candidat la alegerile pentru Președintele României din anul 2019 și persoanele care au desfășurat activitatea de strângere a semnăturilor necesare susținerii candidaturilor erau autorizate să prelucreză date cu caracter personal.

14. Curtea reține, în primul rând, că Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 790 din 12 decembrie 2001, cu modificările și completările ulterioare, a fost abrogată la data de 25 mai 2018, prin art. V alin. (1) din Legea nr. 129/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 102/2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, precum și pentru abrogarea Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 503 din 19 iunie 2018. Așadar, reglementarea prelucrării datelor cu caracter personal se regăsea în Legea nr. 677/2001, act normativ abrogat prin Legea nr. 129/2018 care, potrivit art. VIII, creează cadrul instituțional necesar aplicării în România în principal a prevederilor art. 51—55, art. 57—59, art. 62, 68, 77, 79, 80 și ale art. 82—84 din Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE.

15. În continuare, Curtea reține că în faza contestării înregistrării sau neînregistrării candidaturilor, după caz, competența sa vizează îndeplinirea de către candidați a condițiilor de fond și formă pentru a fi aleși în funcția de Președinte al României. Or, regulamentul

antereferit nu vizează condițiile de fond și formă ale înregistrării, astfel încât, sub acest aspect, contestația formulată este neîntemeiată [a se vedea în acest sens Hotărârea Curții Constituționale nr. 6 din 22 septembrie 2019\*), paragraful 11, republicată la data pronunțării prezentei hotărâri].

16. Cu privire la reglementarea dreptului de desemnare a candidatului pentru alegeri, a dreptului de a colecta semnăturile și a scopului acestei activități, Curtea constată că, în cauză, contestatoarea nu indică legea criticată sub aspectul preciziei.

17. Curtea observă că, potrivit art. 4 alin. (2) teza întâi și art. 6 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, candidaturile pot fi independente sau pot fi propuse de partide, alianțe politice sau alianțe electorale, iar potrivit art. 27 alin. (3) din același act normativ, în finalul listei persoana care a întocmit-o este obligată să facă o declarație pe propria răspundere prin care să ateste veridicitatea semnăturilor susținătorilor. O eventuală verificare a acestor texte legale poate fi făcută de Curte în exercitarea atribuției sale prevăzute de art. 146 lit. d) din Constituție, pe calea excepției de neconstituționalitate, și nu în cadrul atribuției reglementate de dispozițiile art. 146 lit. f) din Constituție, potrivit cărora Curtea Constituțională „veghează la respectarea procedurii pentru alegerea Președintelui României și confirmă rezultatele sufragiului”.

18. În ceea ce privește critica modului de verificare a bibliografurilor cu listele de susținători, Curtea reține că contestatorul nu prezintă dovezi care să ateste lipsa autenticității semnăturilor, ci critică organizarea modului de lucru al Biroului Electoral Central. Or, ține de competența Biroului Electoral Central să își stabilească modul concret în care își desfășoară activitatea de verificare a semnăturilor, aspect ce nu intră în competența Curții Constituționale.

19. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de doamna Gabriela-Ștefania Nuț privind înregistrarea candidaturii și a semnelui electoral ale domnului Mircea Diaconu la alegerile pentru Președintele României din anul 2019.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din 24 septembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Andreea Costin**

\*) Hotărârea Curții Constituționale nr. 6 din 22 septembrie 2019 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 774 din 24 septembrie 2019.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

