



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 77

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 26 ianuarie 2018

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
<b>DECRETE</b>				
73.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător .....	2		
74.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror .....	2		
75.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror .....	2		
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>				
Decizia nr. 593 din 26 septembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 41 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România .....	3-5			
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>				
1.665/2017. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară privind				
			aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor în unitatea administrativ-teritorială Milcov, județul Olt, unitatea administrativ-teritorială Segarcea Vale, județul Teleorman, și unitatea administrativ-teritorială Clinceni, județul Ilfov .....	5
		3.	— Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 6 unități administrativ-teritoriale din județul Olt .....	6-12
		489.	— Ordin al ministrului muncii și justiției sociale pentru aprobarea modelului contractului de asigurare socială și al actului adițional la acesta, utilizate în sistemul public de pensii .....	13-14
<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ</b>				
		60.	— Decizie privind aprobarea cererii de suspendare a activității Societății OCEANIA INSURANCE BROKER — S.R.L. ....	15

**D E C R E T E****PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.311/2017,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — La data de 1 februarie 2018, doamna Maria Lăpădat, judecător la Curtea de Apel Timișoara, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 25 ianuarie 2018.  
Nr. 73.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 6/2018,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul Ion Teacă, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, delegat în funcția de procuror șef Secție urmărire penală la această unitate de parchet, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 25 ianuarie 2018.  
Nr. 74.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 7/2018,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Doamna Nicorina Magraon, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Curtea de Argeș, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 25 ianuarie 2018.  
Nr. 75.

---

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 593**

din 26 septembrie 2017

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 41 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Sorin-Ioan-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 41 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Veronica Amzărescu (Mesaros) în Dosarul nr. 30.880/3/2014\*\* al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și care constituie obiectul Dosarului nr. 3.085D/2016 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că, la dosar, partea Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor a transmis punctul său de vedere asupra excepției de neconstituționalitate, apreciind că aceasta este neîntemeiată. De asemenea, autoarea excepției a transmis concluzii scrise în sensul admiterii excepției de neconstituționalitate, arătând, în esență, că textul de lege criticat este lipsit de precizie și claritate, întrucât legiuitorul ar fi trebuit să prevadă că situația în care instanța de judecată a obligat unitatea deținătoare să emită o decizie privind acordarea de măsuri reparatorii prin echivalent sub forma de acțiuni la societăți comerciale într-o anumită valoare indicată de instanță este diferită de cea în care prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 s-a dispus acordarea de despăgubiri în bani.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, întrucât respectarea exigențelor principiului egalității în drepturi presupune luarea în considerare a tratamentului aplicabil celor cărora li se aplică în perioada în care legea este în vigoare.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 26 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 30.880/3/2014\*\*, **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 41 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor**

**preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**, excepție ridicată de Veronica Amzărescu (Mesaros) într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului introdus împotriva sentinței pronunțate de Tribunalul București cu privire la o decizie de compensare în puncte emisă de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că textul de lege criticat este neconstituțional în măsura în care valoarea sumelor stabilite prin hotărâri judecătorești și cuprinsă în titlurile de despăgubire este inferioară valorii stabilite în conformitate cu art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a legii, întrucât despăgubirea nu se raportează în mod rezonabil la valoarea bunului, ceea ce este în contradicție cu cele stabilite de Curtea Europeană a Drepturilor Omului care, prin Hotărârea din 29 aprilie 2014, pronunțată în Cauza *Preda împotriva României*, a statuat că, în cazul privării de proprietate, imperative de ordin general pot pleda pentru o despăgubire inferioară valorii reale a bunului, cu condiția ca suma plătită să se raporteze în mod rezonabil la valoarea bunului. De asemenea, se susține că prevederile de lege sunt neconstituționale în măsura în care nu conferă persoanei îndreptățite la despăgubire, conform unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, dreptul de opțiune între a accepta suma de bani stabilită prin acea hotărâre și a uza de procedura prevăzută de art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013. Prin lipsa acestei posibilități se creează o discriminare nejustificată între persoanele îndreptățite în favoarea cărora s-a emis o decizie de despăgubire de către entitatea investită cu soluționarea notificării ca urmare a obligării acesteia de către instanțele judecătorești prin hotărâri definitive și irevocabile prin care s-a stabilit calitatea de persoană îndreptățită, întinderea dreptului de proprietate și valoarea corespunzătoare imobilului care nu poate fi restituit în natură, pe de o parte, și persoanele îndreptățite cărora li s-a emis o decizie de despăgubire de către entitatea investită cu soluționarea notificării fără a exista o asemenea hotărâre judecătorească prin care să fie obligată în acest sens, pe de altă parte. În situația în care prima categorie de persoane nu are dreptul de a opta între suma stabilită prin hotărârea judecătorească și procedura de evaluare aplicabilă celei de-a doua categorii se încalcă principiul egalității cetățenilor în drepturi. Arată că acest principiu era respectat prin Legea nr. 10/2001, ale cărei Norme de aplicare permit persoanelor cărora li s-a emis o decizie în baza unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile să opteze între suma de bani stabilită prin hotărârea judecătorească și cea rezultată din evaluarea imobilului conform normelor în vigoare la momentul apariției Legii nr. 247/2005. Or, prin Legea nr. 165/2013 nu se mai permite acest drept de opțiune între suma stabilită prin hotărâre judecătorească și cea rezultată din evaluarea conform noii legi, motiv pentru care se susține că se încalcă principiul egalității cetățenilor în fața legii și cel al echității despăgubirilor.

7. **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

10. **Avocatul Poporului** consideră că textul de lege criticat nu încalcă dispozițiile constituționale menționate de autoarea excepției.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse de părți la dosarul cauzei, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 41 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, care, la data ridicării excepției, aveau următorul conținut: „(1) *Plata sumelor de bani reprezentând despăgubiri în dosarele aprobate de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și a sumelor stabilite prin hotărâri judecătorești, rămase definitive și irevocabile la data intrării în vigoare a prezentei legi, se face în termen de 5 ani, în tranșe anuale egale, începând cu 1 ianuarie 2014.*

(2) *Cuantumul unei tranșe nu poate fi mai mic de 5.000 lei.*

(3) *Pentru îndeplinirea obligațiilor stabilite la alin. (1), Comisia Națională emite titluri de despăgubire, prin aplicarea procedurii specifice Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor.*

(4) *Titlul de plată se emite de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în condițiile alin. (1) și (2) și se plătește de către Ministerul Finanțelor Publice în cel mult 180 de zile de la emitere.*

(5) *Obligațiile privind emiterea titlurilor de despăgubire stabilite prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile la data intrării în vigoare a prezentei legi se vor executa potrivit art. 21.”*

14. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) și (2) care consacră principiul egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, și în art. 44 alin. (1) și (3) privind dreptul de proprietate privată.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că art. 41 din Legea nr. 165/2013, criticat în cauza de față, reglementează, la alin. (1), situațiile de tranziție apărute în ceea ce privește dosarele de despăgubiri care au fost soluționate sub imperiul reglementării legale anterioare, dar pentru care nu s-a realizat plata propriu-zisă a sumelor de bani reprezentând despăgubiri. Este vorba despre sumele convenite în dosarele aprobate de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013, precum și despre sumele stabilite prin hotărâri judecătorești, rămase definitive și irevocabile la data intrării în vigoare a legii

menționate. Legiuitorul a stabilit că plata acestor sume se va face în termen de 5 ani, în tranșe anuale egale, începând cu 1 ianuarie 2014. Alin. (2) al art. 41 din lege dimensionează cuantumul unei tranșe. Inițial, textul a fixat cuantumul minim al unei tranșe ca fiind 5.000 lei, acesta fiind majorat la 20.000 lei prin Legea nr. 251/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.055 din 28 decembrie 2016. Următoarele alineate ale art. 41 cuprind regulile procedurale cărora Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor și Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților trebuie să li se conformeze în vederea emiterii titlurilor de despăgubire, respectiv de plată corespunzătoare.

16. Autoarea excepției susține, în esență, că prevederile art. 41 din Legea nr. 165/2013 sunt neconstituționale în măsura în care valoarea sumelor stabilite prin hotărâri judecătorești și cuprinsă în titlurile de despăgubire emise subsecvent acestora este inferioară valorii care ar fi rezultat din aplicarea prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, care instituie sistemul evaluării imobilelor, în vederea stabilirii despăgubirilor, prin raportare la valorile cuprinse în grila notarială valabilă la data intrării în vigoare a legii. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că despăgubirea nu se raportează în mod rezonabil la valoarea bunului, prevederile de lege criticate fiind neconstituționale în măsura în care nu conferă persoanei îndreptățite la despăgubire, conform unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, dreptul de opțiune între a accepta suma de bani stabilită prin acea hotărâre și a uza de procedura prevăzută de art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013.

17. Curtea apreciază că, astfel motivată, excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, fiind argumentată prin prisma unei omisiuni de reglementare, având în vedere că autoarea excepției este nemulțumită de lipsa unei prevederi legale în cuprinsul Legii nr. 165/2013 care să îi permită să aleagă între valoarea stabilită de instanța de judecată anterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 și cea care ar fi acordată ulterior acestui moment ca urmare a luării în considerare a valorilor cuprinse în grila notarială valabilă în momentul intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013. Or, lipsa din cuprinsul unui act normativ a unei prevederi care, în opinia autoarei excepției, ar fi aptă să îi creeze o situație mai avantajoasă nu reprezintă un viciu de constituționalitate pe care Curtea să îl poată sancționa. În ipoteza în discuție, Curtea reține că, astfel cum a statuat în jurisprudența sa, faptul că, prin jocul unor prevederi legale, anumite persoane pot ajunge în situații, apreciate subiectiv, prin prisma propriilor lor interese, ca defavorabile, nu reprezintă o discriminare care să afecteze constituționalitatea textelor respective (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 44 din 24 aprilie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 17 decembrie 1996, sau Decizia nr. 395 din 3 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 576 din 1 august 2014). Prin urmare, imposibilitatea de a opta între două variante de despăgubire, prevăzute de două acte normative distincte și succesive, respectiv Legea nr. 247/2005 și Legea nr. 165/2013, reprezintă voința legiuitorului, care a acționat în marja sa de apreciere, recunoscută de Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin cele statuate în Hotărârea din 12 octombrie 2010, pronunțată în Cauza *Maria Atanasiu și alții împotriva României*, o astfel de lipsă de reglementare neputând fi complinită pe calea unui control de constituționalitate, în considerarea dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992.

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 41 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Veronica Amzărescu (Mesaros) în Dosarul nr. 30.880/3/2014\*\* al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 26 septembrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

### ORDIN

**privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor  
în unitatea administrativ-teritorială Milcov, județul Olt,  
unitatea administrativ-teritorială Segarcea Vale, județul Teleorman,  
și unitatea administrativ-teritorială Clinceni, județul Ilfov**

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară** emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se aprobă începerea lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor în unitatea administrativ-teritorială Milcov, județul Olt, unitatea administrativ-teritorială Segarcea Vale, județul Teleorman, și unitatea administrativ-teritorială Clinceni, județul Ilfov, lucrări ce se desfășoară în cadrul Programului național de cadastru și carte funciară — etapa I.

(2) Lucrările de înregistrare sistematică cuprind întreg teritoriul unităților administrativ-teritoriale menționate la art. 1 alin. (1).

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,  
**Radu-Codruț Ștefănescu**

București, 27 decembrie 2017.  
Nr. 1.665.

## ORDIN

### privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 6 unități administrativ-teritoriale din județul Olt

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă începerea lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, situate pe teritoriul a 6 unități administrativ-teritoriale din județul Olt, după cum urmează:

- a) unitatea administrativ-teritorială Bobicești — sectoarele cadastrale nr. 1, 4, 5, 6, 9, 12 și 28;
- b) unitatea administrativ-teritorială Găneasa — sectoarele cadastrale nr. 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 29 și 30;
- c) unitatea administrativ-teritorială Mihăești — sectoarele cadastrale nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11 și 21;
- d) unitatea administrativ-teritorială Priseaca — sectoarele cadastrale nr. 1, 4, 5, 6, 7, 18, 19, 30 și 31;
- e) unitatea administrativ-teritorială Potcoava — sectoarele cadastrale nr. 1, 4, 7, 9, 14 și 37;
- f) unitatea administrativ-teritorială Radomirești — sectoarele cadastrale nr. 5, 6, 7, 8, 12, 16 și 17.

Art. 2. — Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor este prevăzută în anexele nr. 1—6\*) la prezentul ordin.

Art. 3. — Anexele nr. 1—6 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru  
și Publicitate Imobiliară,  
**Ileana Spiroiu**

București, 5 ianuarie 2018.

Nr. 3.

---

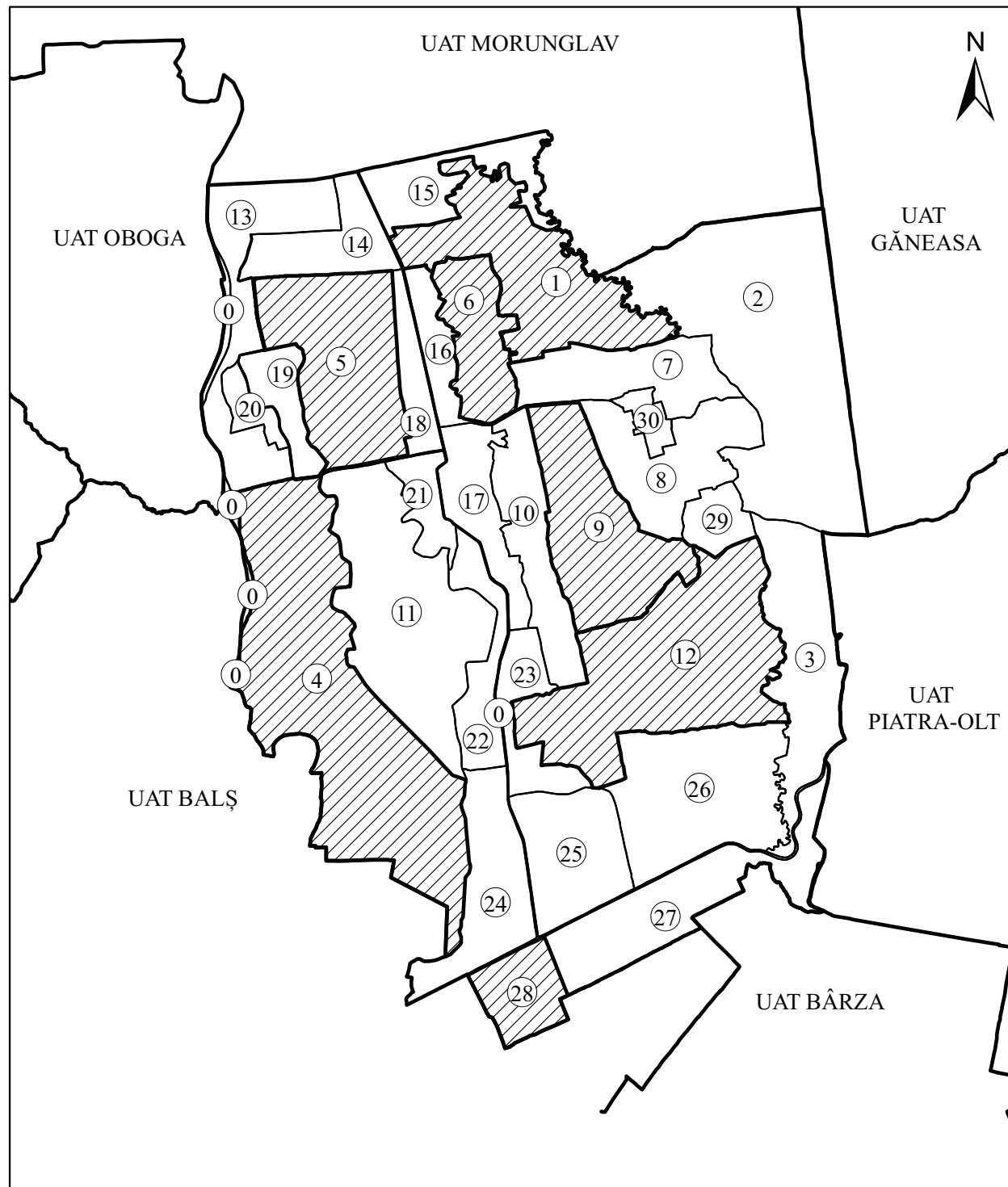
\*) Anexele nr. 1—6 sunt reproduse în facsimil.

Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: OLT

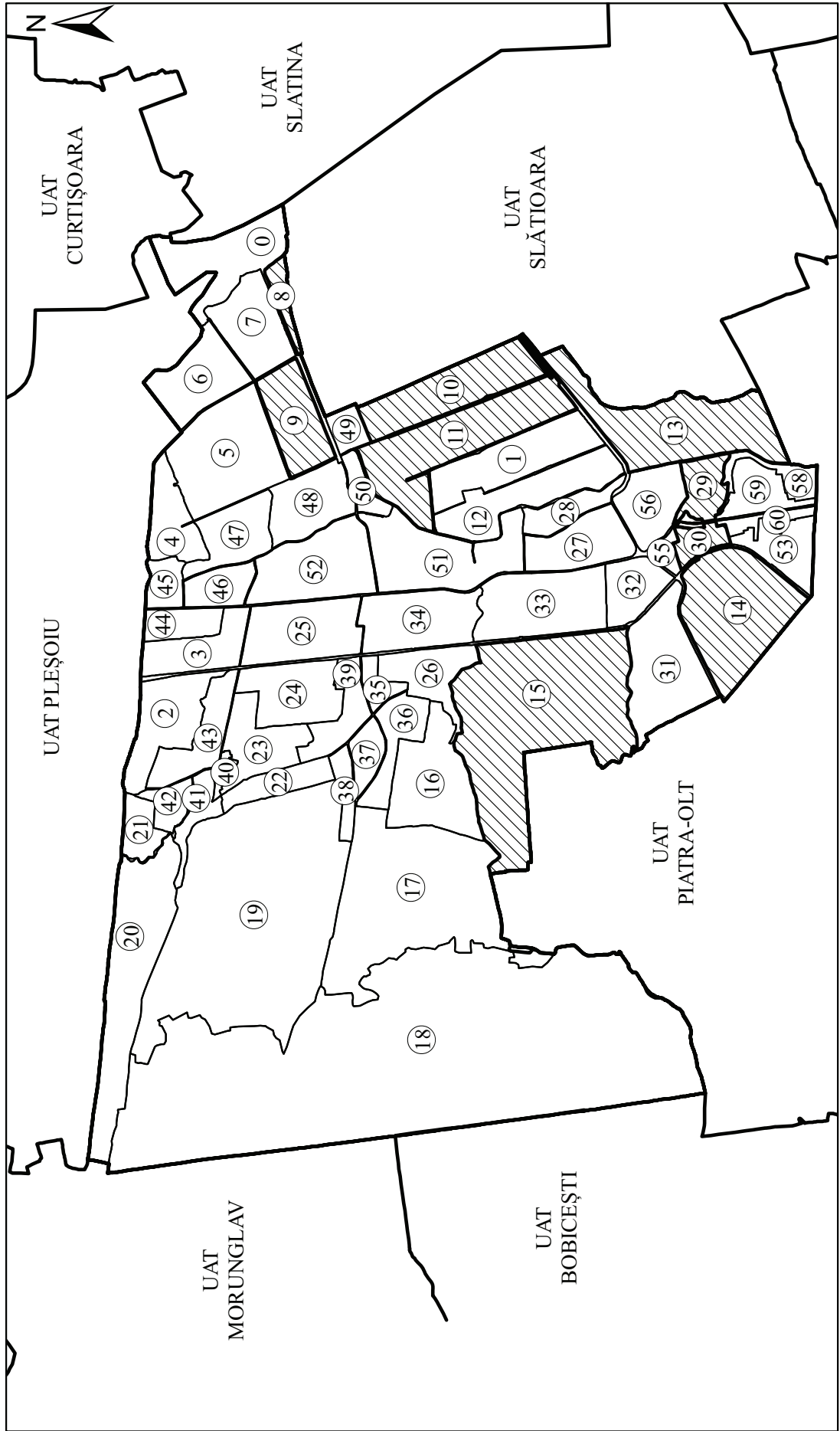
UAT: Bobicești

Sectoare: 1, 4, 5, 6, 9, 12, 28



Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

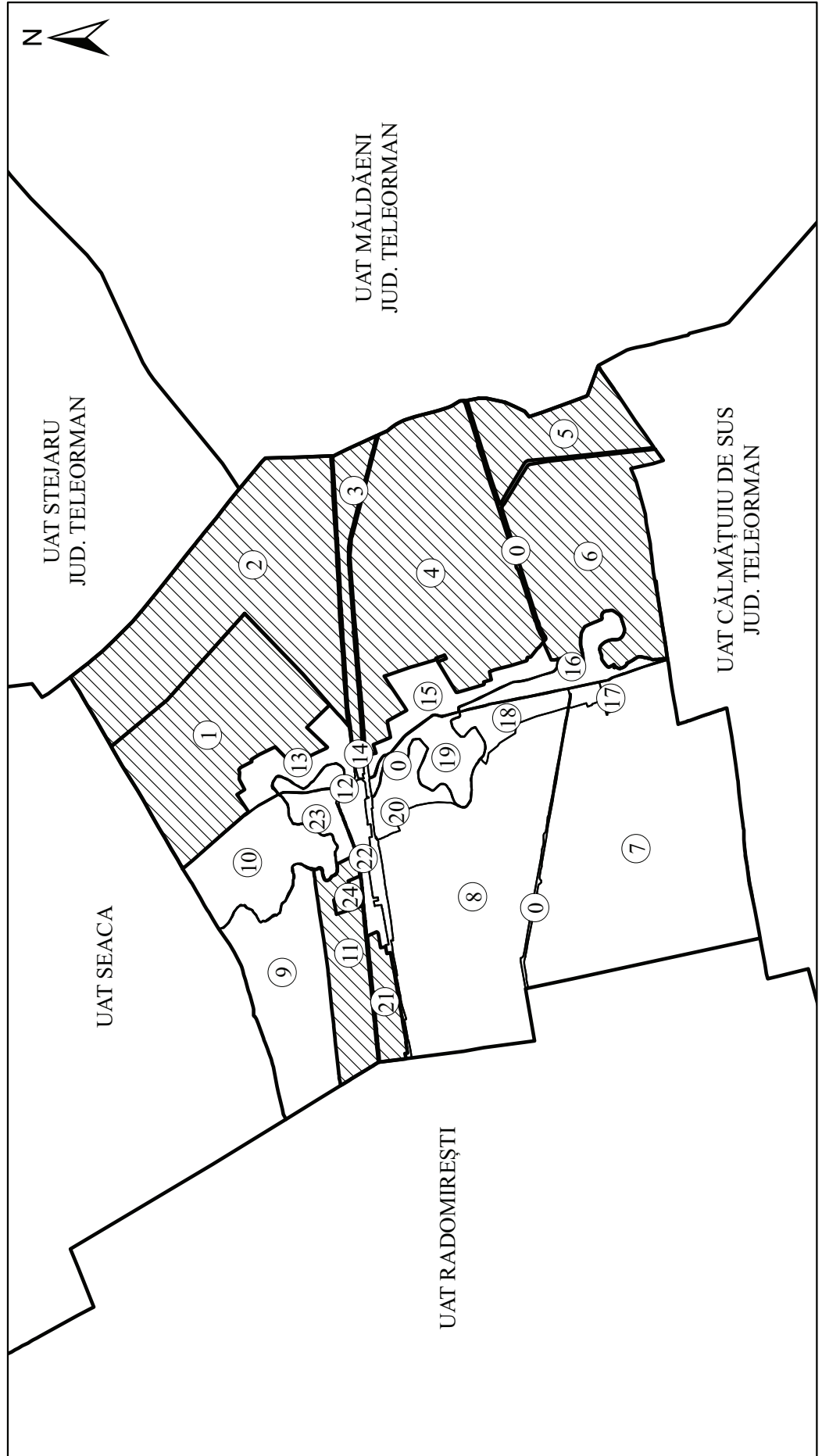
Județ: OLT  
 UAT: Găneasa  
 Sectoare: 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 29, 30





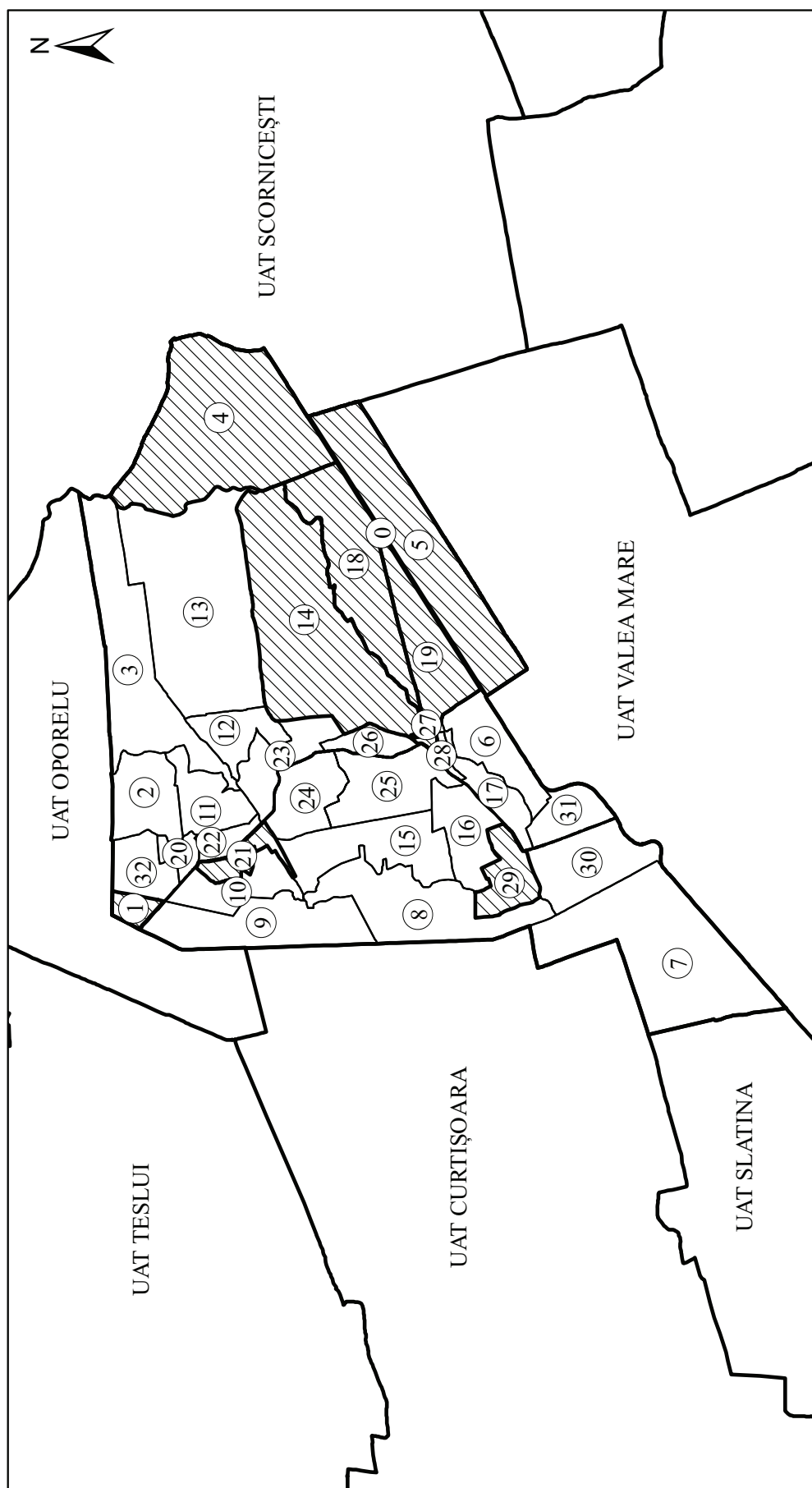
Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: OLT  
 UAT: MIHĂEȘTI  
 Sectoare: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11, 21



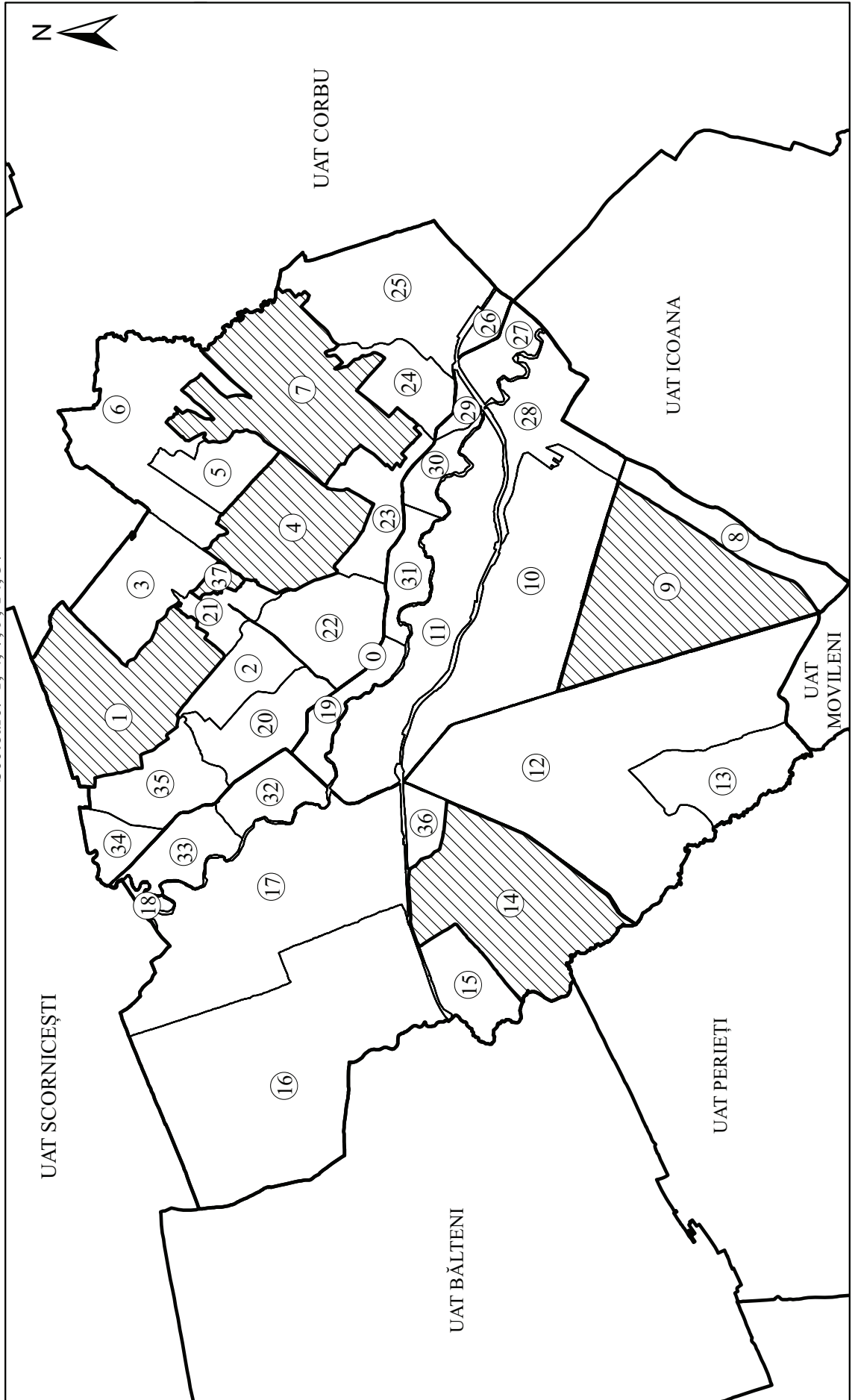
Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: OLT  
UAT: PRISEACA  
Sectoare: 1, 4, 5, 6, 7, 18, 19, 30, 31



Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: OLT  
 UAT: POTCOAVA  
 Sectoare: 1, 4, 7, 9, 14, 37

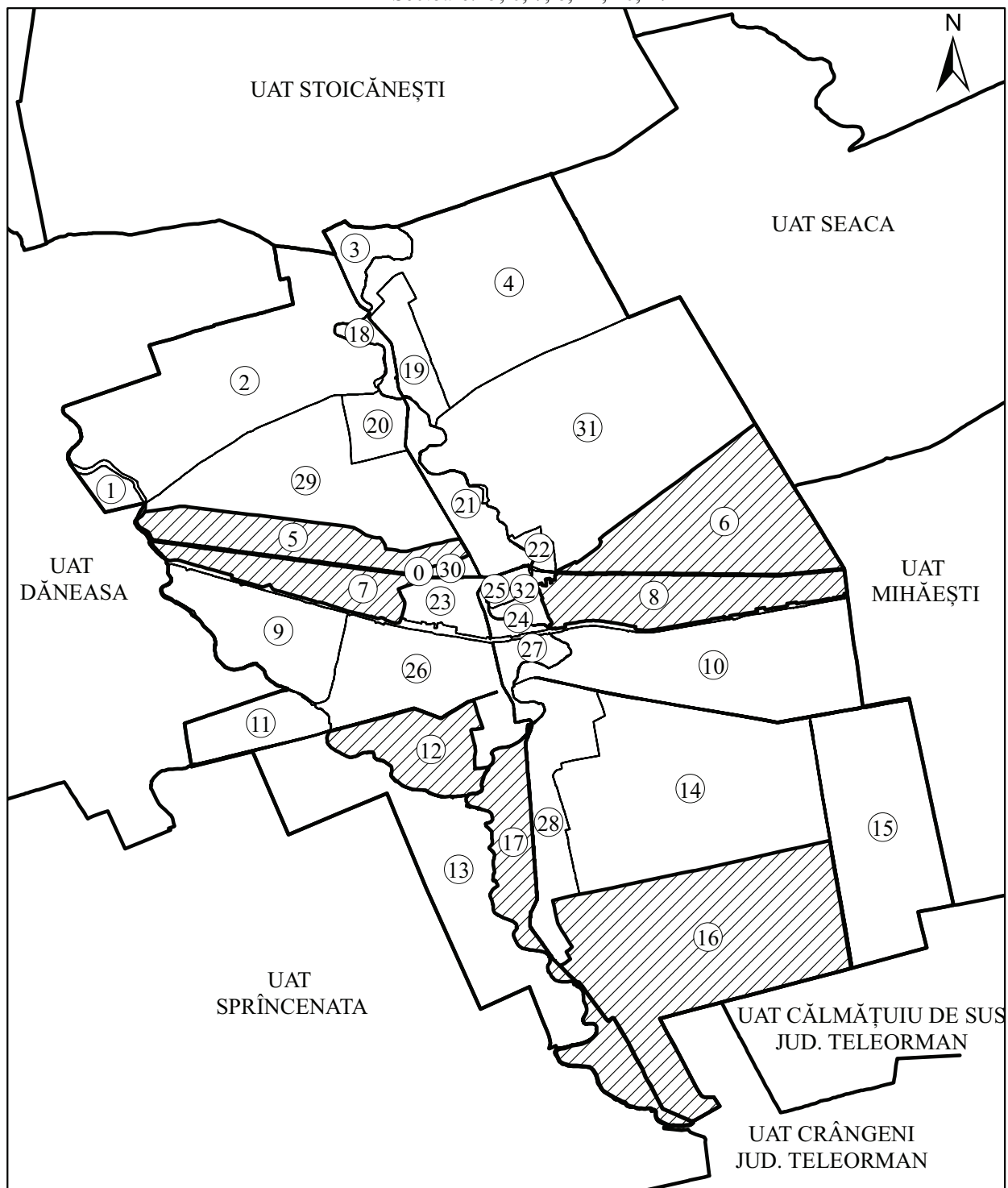


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: OLT

UAT: Radomirești

Sectoare: 5, 6, 7, 8, 12, 16, 17



MINISTERUL MUNCII ȘI JUSTIȚIEI SOCIALE

**ORDIN****pentru aprobarea modelului contractului de asigurare socială și al actului adițional la acesta, utilizate în sistemul public de pensii**

Având în vedere:

— prevederile art. 175 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare;

— prevederile art. 17 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 12/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Justiției Sociale,

**ministrul muncii și justiției sociale** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă modelul contractului de asigurare socială și al actului adițional la acesta, utilizate în sistemul public de pensii, prevăzute în anexele nr. 1 și 2 care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Modelul contractului de asigurare socială, aprobat prin prezentul ordin, se utilizează pentru asigurarea voluntară în sistemul public de pensii începând cu data de 1 ianuarie 2018.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului muncii, familiei și protecției sociale

nr. 5/2011 pentru aprobarea modelului contractului de asigurare socială, al actului adițional, al declarației individuale de asigurare, al comunicării de modificare și al formularului de solicitare de încetare a declarației individuale de asigurare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 35 din 14 ianuarie 2011.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul muncii și justiției sociale,  
**Gheorghița-Daniela Barbu,**  
secretar de stat

București, 8 ianuarie 2018.  
Nr. 489.

ANEXA Nr. 1

CASA NAȚIONALĂ DE PENSII PUBLICE  
CASA TERITORIALĂ DE PENSII \_\_\_\_\_

**CONTRACT DE ASIGURARE SOCIALĂ**

Nr. \_\_\_\_\_ din ziua \_\_\_\_\_, luna \_\_\_\_\_, anul \_\_\_\_\_

Încheiat între Casa Teritorială de Pensii \_\_\_\_\_, denumită în continuare „Casa”, reprezentată prin directorul executiv, în calitate de asigurător, cu sediul în

localitatea: \_\_\_\_\_,

str.: \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_,

și: \_\_\_\_\_,

în calitate de asigurat,

posesor al codului numeric personal \_\_\_\_\_

actul de identitate: ..... Seria \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_

Adresa:

localitatea: \_\_\_\_\_,

str.: \_\_\_\_\_

nr. \_\_\_\_\_, bl. \_\_\_\_\_, sc. \_\_\_\_\_, et. \_\_\_\_\_, ap. \_\_\_\_\_,

oficiul poștal: \_\_\_\_\_,

județul: \_\_\_\_\_, sectorul: \_\_\_\_\_,

telefon: \_\_\_\_\_,

adresa de e-mail: .....

1. Obiectul contractului este asigurarea în sistemul public de pensii reglementat prin Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, pentru obținerea pensiei pentru limită de vârstă sau pentru completarea venitului asigurat care va fi utilizat la calculul acesteia.

2. Prezentul contract intră în vigoare la data înregistrării acestuia la Casă.

3. Condiții de asigurare:

3.1. Venitul asigurat este de\*): \_\_\_\_\_ lei (în cifre)

\*) Venitul lunar asigurat nu poate fi mai mic decât suma reprezentând 35% din câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat.



**ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ**

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

**DECIZIE****privind aprobarea cererii de suspendare a activității  
Societății OCEANIA INSURANCE BROKER — S.R.L.**

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în Splaiul Independenței nr. 15, sector 5, București, cod de înregistrare fiscală 31588130, în temeiul art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în cadrul ședinței din data de 20.12.2017, Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară a analizat rezultatele controlului inopinat efectuat la Societatea OCEANIA INSURANCE BROKER — S.R.L., cu sediul social în orașul Voluntari, str. Matei Basarab nr. 3, parter, bl. C2, ap. 3, Ansamblul Insieme Rezidenziale, județul Ilfov, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J23/3367/2015, cod unic de înregistrare 33326241/27.06.2014 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau reasigurare cu numărul RBK-781/15.06.2015, reprezentată de către doamna Iosif Mihaela, administrator al societății,

și a constatat următoarele:

1. Prin Hotărârea asociaților Societății OCEANIA INSURANCE BROKER — S.R.L. nr. 1 din 25.06.2017 s-a stabilit „suspendarea activității de broker de asigurare a Societății OCEANIA INSURANCE BROKER — S.R.L. pe o perioadă de 2 ani”.

2. Societatea OCEANIA INSURANCE BROKER — S.R.L. a realizat, în anul 2017, numai venituri din activitatea de intermediere în asigurări, în sumă de 1.161 lei. La data de 30.06.2017, societatea a înregistrat pierdere în sumă de 12.185 lei.

3. Societatea OCEANIA INSURANCE BROKER — S.R.L. a notificat toate societățile de asigurare cu care a colaborat cu privire la decizia de suspendare a activității societății și rezilierea contractelor de intermediere.

4. Societatea OCEANIA INSURANCE BROKER — S.R.L. a solicitat tuturor societăților de asigurare cu care a colaborat informații privind situația decontărilor (prime intermediare și documente cu regim special).

5. Societatea OCEANIA INSURANCE BROKER — S.R.L. a notificat singurul client, prin adresă transmisă prin poștă electronică, cu privire la decizia de suspendare a activității societății, ca urmare a deciziei asociaților. Având în vedere faptul că polițele de asigurare în vigoare sunt de tip RCA, pentru un singur client, cu plată integrală a primei de asigurare, acesta a fost consiliat ca la expirarea acestor contracte de asigurare RCA să se îndrepte către societățile de asigurare sau intermediari în asigurări.

6. Societatea OCEANIA INSURANCE BROKER — S.R.L. nu are înregistrat niciun litigiu pe rolul instanțelor de judecată din România cu societăți de asigurare/reasigurare.

7. La data de 30.09.2017, Societatea OCEANIA INSURANCE BROKER — S.R.L. nu înregistrează debite către Autoritatea de Supraveghere Financiară, în contul taxei de funcționare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

**Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea decizie:**

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 5 lit. f) și art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare, se aprobă, la cerere, suspendarea pentru o perioadă de 2 ani a activității Societății OCEANIA INSURANCE BROKER — S.R.L., denumită în continuare *Societatea*, cu sediul social în orașul Voluntari, str. Matei Basarab nr. 3, parter, bl. C2, ap. 3, Ansamblul Insieme Rezidenziale, județul Ilfov, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J23/3367/2015, cod unic de înregistrare 33326241/27.06.2014 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau reasigurare cu numărul RBK-781/15.06.2015, reprezentată de către doamna Iosif Mihaela, administrator al Societății.

Art. 2. — (1) După data suspendării activității, Societății i se interzic desfășurarea activităților de negociere și încheiere de noi contracte de asigurare pentru persoanele fizice sau juridice, acordarea de asistență pe durata derulării contractelor în curs ori

în legătură cu regularizarea daunelor, precum și desfășurarea oricăror operațiuni specifice brokerilor de asigurare, astfel cum sunt definite în Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Cu cel puțin 30 de zile înainte de expirarea duratei de suspendare, Societatea este obligată să comunice Autorității de Supraveghere Financiară fie reluarea activității de asigurare, fie încetarea activității de broker de asigurare.

(3) Reluarea activității Societății se va dispune prin decizie motivată a Autorității de Supraveghere Financiară.

Art. 3. — Societatea are obligația să aducă la cunoștința clienților săi suspendarea activității Societății, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei decizii, în vederea efectuării plății ratelor scadente la contractele în curs de derulare direct la asiguraător, rămânând direct răspunzătoare pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contractele în vigoare.

Art. 4. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,  
**Leonardo Badea**

București, 15 ianuarie 2018.  
Nr. 60.

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2018 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2018 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ70050699XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

