



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 778

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 11 septembrie 2018

SUMAR

| <u>Nr.</u> | <u>Pagina</u> |
|---|---------------|
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | |
| Decizia nr. 177 din 29 martie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6—8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său..... | 2–12 |
| Decizia nr. 428 din 21 iunie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1, 2, 4, 6—10, 12, 14 și 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă | 13–15 |
| DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI | |
| 258. — Decizie pentru modificarea anexei la Decizia prim-ministrului nr. 185/2018 privind constituirea Consiliului de coordonare care funcționează pe lângă Institutul Național de Administrație | 15 |

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 177**

din 29 martie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6—8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său

| | |
|-------------------------|----------------------|
| Valer Dorneanu | — președinte |
| Marian Enache | — judecător |
| Petre Lăzăroiu | — judecător |
| Mircea Ștefan Minea | — judecător |
| Mona-Maria Pivniceru | — judecător |
| Livia Doina Stanciu | — judecător |
| Simona-Maya Teodoroiu | — judecător |
| Varga Attila | — judecător |
| Cristina Cătălina Turcu | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6—8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, prin mandatar Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 2.563/330/2016 al Judecătoriei Urziceni și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.760 D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 2.790 D/2016, nr. 2.808 D/2016, nr. 2.822 D/2016, nr. 2.829 D/2016, nr. 2.850 D/2016, nr. 2.857 D/2016, nr. 2.870 D/2016, nr. 2.871 D/2016, nr. 2.897 D/2016, nr. 2.900 D/2016, nr. 2.933 D/2016, nr. 2.938 D/2016, nr. 2.943 D/2016, nr. 2.948 D/2016, nr. 2.979 D/2016, nr. 2.981 D/2016, nr. 2.983 D/2016, nr. 2.993 D/2016, nr. 3.025 D/2016, nr. 3.032 D/2016, nr. 3.089 D/2016, nr. 3.090 D/2016, nr. 3.096 D/2016, nr. 3.097 D/2016, nr. 3.109 D/2016, nr. 3.113 D/2016, nr. 3.137 D/2016, nr. 3.140 D/2016, nr. 3.143 D/2016, nr. 3.144 D/2016, nr. 3.160 D/2016, nr. 3.183 D/2016, nr. 3.229 D/2016, nr. 3.240 D/2016, nr. 3.263 D/2016, nr. 3.265 D/2016, nr. 3.266 D/2016, nr. 3.268 D/2016, nr. 3.281 D/2016, nr. 3.282 D/2016, nr. 3.285 D/2016, nr. 3.299 D/2016, nr. 3.303 D/2016, nr. 3.304 D/2016, nr. 3.492 D/2016, nr. 3.508 D/2016, nr. 3.509 D/2016, nr. 3.510 D/2016 și nr. 3.537 D/2016, având ca obiect excepții de neconstituționalitate parțial identice, ridicate de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București, în Dosarul nr. 11.516/211/2016 al Judecătoriei Cluj-Napoca — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București, în Dosarul nr. 19.498/300/2016 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București, în Dosarul nr. 10.801/1748/2016 al Judecătoriei Cornetu, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București, în Dosarul nr. 21.627/197/2016 al Judecătoriei Brașov, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 17.559/301/2016 al Judecătoriei Sectorului 3 București —

Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 13.618/302/2016 al Judecătoriei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 12.234/4/2016 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București, în Dosarul nr. 12.236/4/2016 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București și Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București, în Dosarul nr. 14.317/4/2016 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 17.532/4/2016 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 14.316/4/2016 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București, în Dosarul nr. 18.561/300/2016, al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 11.136/303/2016 al Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam în Dosarul nr. 11.238/303/2016 al Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 14.557/301/2016 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București, în Dosarul nr. 18.039/301/2016 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în calitate de mandatar al Societății Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 14.392/302/2016 al Judecătoriei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 14.242/4/2016 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București, în Dosarul nr. 15.090/212/2016/a1, al Judecătoriei Constanța — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București, în Dosarul nr. 27.111/299/2016 al Judecătoriei Sectorului 1 București, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 15.800/301/2016 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București și Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 17.147/301/2016 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București, în Dosarul nr. 10.905/303/2016 al Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 11.771/303/2016 al Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București și Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 7.049/231/2016 al Judecătoriei Focșani — Secția civilă, de

Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 15.296/211/2016 al Judecătorei Cluj-Napoca — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București, în Dosarul nr. 14.060/233/2016 al Judecătorei Galați — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București, în Dosarul nr. 26.709/299/2016 al Judecătorei Sectorului 1 București, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, prin mandatar Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 27.657/299/2016 al Judecătorei Sectorului 1 București, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București, în Dosarul nr. 9.687/236/2016 al Judecătorei Giurgiu — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București, în Dosarul nr. 13.494/212/2016/a1 al Judecătorei Constanța — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București, în Dosarul nr. 11.847/233/2016 al Judecătorei Galați — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București, în Dosarul nr. 20.881/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București, în Dosarul nr. 2.023/254/2016 al Judecătorei Mangalia, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București și de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 14.139/212/2016 al Judecătorei Constanța — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 13.817/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, prin mandatar Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. și Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A., în Dosarul nr. 13.913/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. în Dosarul nr. 17.014/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A., în Dosarul nr. 16.474/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. în Dosarul nr. 17.490/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. în Dosarul nr. 5.877/306/2016 al Judecătorei Sibiu — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 19.863/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A., în Dosarul nr. 8.686/318/2016 al Judecătorei Târgu Jiu — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 6.231/288/2016 al Judecătorei Râmnicu Vâlcea — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București și Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 15.480/197/2016 al Judecătorei Brașov — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 22.145/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București și Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 32.554/299/2016 al Judecătorei Sectorului 1 București, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București, în Dosarul nr. 38.348/299/2016 al Judecătorei Sectorului 1 București și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 13.872/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă.

4. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 2.760 D/2016, nr. 2.790 D/2016, nr. 2.808 D/2016, nr. 2.822 D/2016, nr. 2.829 D/2016, nr. 2.850 D/2016, nr. 2.857 D/2016,

nr. 2.870 D/2016, nr. 2.871 D/2016, nr. 2.897 D/2016, nr. 2.900 D/2016, nr. 2.933 D/2016, nr. 2.938 D/2016, nr. 2.943 D/2016, nr. 2.948 D/2016, nr. 2.979D/2016, nr. 2.981 D/2016, nr. 2.983 D/2016, nr. 2.993 D/2016, nr. 3.025 D/2016, nr. 3.032 D/2016, nr. 3.089 D/2016, nr. 3.090 D/2016, nr. 3.096 D/2016, nr. 3.097 D/2016, nr. 3.109 D/2016, nr. 3.113 D/2016, nr. 3.137 D/2016, nr. 3.140 D/2016, nr. 3.143 D/2016, nr. 3.144 D/2016, nr. 3.160 D/2016, nr. 3.183 D/2016, nr. 3.229 D/2016, nr. 3.240 D/2016, nr. 3.263 D/2016, nr. 3.265 D/2016, nr. 3.266 D/2016, nr. 3.268 D/2016, nr. 3.281 D/2016, nr. 3.282 D/2016, nr. 3.285 D/2016, nr. 3.299 D/2016, nr. 3.303 D/2016, nr. 3.304 D/2016, nr. 3.492 D/2016, nr. 3.508 D/2016, nr. 3.509 D/2016, nr. 3.510 D/2016 și nr. 3.537 D/2016 au obiect parțial identic, pune în discuție, din oficiu, conexarea cauzelor.

6. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

7. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 2.790 D/2016, nr. 2.808 D/2016, nr. 2.822 D/2016, nr. 2.829 D/2016, nr. 2.850 D/2016, nr. 2.857 D/2016, nr. 2.870 D/2016, nr. 2.871 D/2016, nr. 2.897 D/2016, nr. 2.900 D/2016, nr. 2.933 D/2016, nr. 2.938 D/2016, nr. 2.943 D/2016, nr. 2.948 D/2016, nr. 2.979 D/2016, nr. 2.981 D/2016, nr. 2.983 D/2016, nr. 2.993 D/2016, nr. 3025 D/2016, nr. 3.032 D/2016, nr. 3.089 D/2016, nr. 3.090 D/2016, nr. 3.096 D/2016, nr. 3.097 D/2016, nr. 3.109 D/2016, nr. 3.113 D/2016, nr. 3.137 D/2016, nr. 3.140 D/2016, nr. 3.143 D/2016, nr. 3.144 D/2016, nr. 3.160 D/2016, nr. 3.183 D/2016, nr. 3.229 D/2016, nr. 3.240 D/2016, nr. 3.263 D/2016, nr. 3.265 D/2016, nr. 3.266 D/2016, nr. 3.268 D/2016, nr. 3.281 D/2016, nr. 3.282 D/2016, nr. 3.285 D/2016, nr. 3.299 D/2016, nr. 3.303 D/2016, nr. 3.304 D/2016, nr. 3.492 D/2016, nr. 3.508 D/2016, nr. 3.509 D/2016, nr. 3.510 D/2016 și nr. 3.537 D/2016 la Dosarul nr. 2.760 D/2016, care este primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, făcând referire la jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

9. Prin Încheierea din 3 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.563/330/2016, **Judecătoria Urziceni a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6—8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.760 D/2016.

10. Prin Încheierea din 14 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.516/211/2016, **Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6—8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.790 D/2016.

11. Prin Încheierea din 21 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 19.498/300/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6—8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.808 D/2016.

cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6—8 din Legea nr. 77/2016. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.090 D/2016.

32. Prin Încheierea din 9 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.905/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.096 D/2016.

33. Prin Încheierea din 9 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.771/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.097 D/2016.

34. Prin Încheierea din 20 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 7.049/231/2016, **Judecătoria Focșani — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6—8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.109 D/2016.

35. Prin Încheierea din 12 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 15.296/211/2016, **Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.113 D/2016.

36. Prin Încheierea din 10 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.060/233/2016, **Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6—8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.137 D/2016.

37. Prin Încheierea din 18 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 26.709/299/2016, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6—8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.140 D/2016.

38. Prin Încheierea din 1 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 27.657/299/2016, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6—8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.143 D/2016.

39. Prin Încheierea din 7 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 9.687/236/2016, **Judecătoria Giurgiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6—8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.144 D/2016.

40. Prin Încheierea nr. 16.889 din 7 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.494/212/2016/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6—8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.160 D/2016.

41. Prin Încheierea din 17 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.847/233/2016, **Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.183 D/2016.

42. Prin Încheierea din 10 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 20.881/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4 alin. (1), art. 6 alin. (1) și (3), art. 7 alin. (1), (2) și (4) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.229 D/2016.

43. Prin Încheierea din 30 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.023/254/2016, **Judecătoria Mangalia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6—8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.240 D/2016.

44. Prin Încheierea din 10 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.139/212/2016, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4, art. 6—8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.263 D/2016.

45. Prin Încheierea din 28 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.817/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, precum și a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6—8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.265 D/2016.

46. Prin Încheierea din 29 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.913/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, precum și a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6—8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.266 D/2016.

47. Prin Încheierea din 28 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 17.014/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, precum și a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.268 D/2016.

48. Prin Încheierea din 6 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 16.474/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6—8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.281 D/2016.

49. Prin Încheierea din 8 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 17.490/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6—8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.282 D/2016.

50. Prin Încheierea din 29 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 5.877/306/2016, **Judecătoria Sibiu — Secția civilă**

a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 77/2016, precum și a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6—8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.285 D/2016.

51. Prin Încheierea din 9 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 19.863/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6—8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.299 D/2016.

52. Prin Încheierea din 25 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 8.686/318/2016, **Judecătoria Târgu Jiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6—8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.303 D/2016.

53. Prin Încheierea din 23 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.231/288/2016, **Judecătoria Râmnicu Vâlcea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3) și art. 6 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.304 D/2016.

54. Prin Încheierea din 15 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 15.480/197/2016, **Judecătoria Brașov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6—8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.492 D/2016.

55. Prin Încheierea din 15 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 22.145/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6—8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.508 D/2016.

56. Prin Încheierea din 13 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 32.554/299/2016, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016 în ansamblul său precum și a art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6—8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.509 D/2016.

57. Prin Încheierea din 13 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 38.348/299/2016, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016 în ansamblul său și a art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6—8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.510 D/2016.

58. Prin Încheierea din 7 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.872/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6—8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.537 D/2016.

59. Excepțiile de neconstituționalitate au fost ridicate de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București, Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București și Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în cauze având ca obiect acțiuni întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 77/2016.

60. În motivarea excepției de neconstituționalitate, se arată, în esență, că Legea nr. 77/2016 contravine dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Constituție, prin consacrarea dreptului debitorilor de a da în plată imobilul ipotecat în favoarea creditorului, în acest mod fiind încurajată „intenția frauduloasă de a nu plăti o datorie angajată în condiții de libertate contractuală, pe o durată îndelungată de timp”.

61. Referitor la încălcarea art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală, se susține că prevederile art. 3, art. 4, art. 6—8 din Legea nr. 77/2016 încalcă principiul constituțional al statului de drept, respectiv securitatea juridică, deoarece modificarea/reșezarea riscurilor asumate prin contract sau chiar modificarea prețului agreeat de părți nu poate avea loc printr-o ingerință a legiuitorului în contract. Art. 3 și art. 4 din Legea nr. 77/2016 nu corespund exigențelor constituționale de securitate juridică, prin aceea că stabilesc un domeniu de reglementare amplu și neclar al procedurii speciale privind darea în plată. Totodată, art. 7 din Legea nr. 77/2016 încalcă exigențele privind siguranța circuitului civil, claritatea și previzibilitatea legii. Astfel, nu este definită noțiunea de „locuință”, nu este stabilit în sarcina cărei persoane vor fi puse cheltuielile de executare silită, nu este stabilit domeniul de aplicare în ce privește utilizarea noțiunii „contract de credit”. Legea este imprevizibilă deoarece instituie o derogare de la prevederile Codului civil, fără a preciza care sunt dispozițiile legale de la care se derogă. De asemenea nu este precizat modul în care prevederile sale se vor corobora cu dispozițiile din alte acte normative, și nu se face nicio precizare cu privire la regimul aplicabil contractelor încheiate sub imperiul Codului civil din 1864. Totodată, în expunerea de motive a legii se precizează că scopul acesteia este protejarea debitorilor aflați într-o stare de dificultate financiară, aspect ce nu se regăsește în dispozițiile cuprinse în lege.

62. Cu privire la critica de neconstituționalitate raportată la art. 11 și 20 din Constituție, se consideră că legea criticată nu respectă principiul securității juridice și cerințele de calitate a legii, astfel cum acestea au fost dezvoltate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

63. Referitor la critica privind încălcarea art. 15 alin. (2) din Constituție, se arată că, prin dispozițiile art. 11 din Legea nr. 77/2016, se modifică raporturile juridice anterioare intrării în vigoare a legii. Astfel, legea criticată reglementează un mecanism de intervenție forțată, exterioară, care modifică raporturi contractuale preexistente, prin schimbarea obiectului obligației și a regimului juridic contractual, fiind aplicabilă contractelor de credit încheiate anterior intrării sale în vigoare, precum și executărilor silite demarate anterior acestui moment, indiferent de stadiul lor. Referitor la principiul neretroactivității, sunt invocate cele reținute prin deciziile Curții Constituționale nr. 26 din 18 ianuarie 2012, nr. 101 din 28 februarie 2013 și nr. 745 din 3 noiembrie 2015.

64. Se mai susține că prevederile art. 3, art. 6 și art. 8 din legea criticată contravin art. 16 alin. (1) din Constituție. În acest sens se arată că în urma stingerii creanței prin darea în plată, creditorul ipotecar diligent, care și-a constituit o garanție, dobândește o situație juridică inferioară altor creditori (creditorii chirografari), care, deși nu au o garanție, pot urmări bunuri mobile și imobile prezente și viitoare ale debitorilor, până la satisfacerea întregii creanțe. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, pentru un tratament echitabil al creditorilor, este necesar ca urmărirea bunurilor debitorilor să fie realizată în mod coordonat, în cadrul procedurii concursuale a insolvenței, în reglementarea Legii nr. 151/2015 privind procedura insolvenței persoanelor fizice. Totodată, creditorul este pus într-o poziție de inferioritate câtă vreme transferul dreptului de proprietate nu este condiționat de acordul său.

65. Pe de altă parte, art. 4 și art. 7 din Legea nr. 77/2016 nu asigură garanțiile constituționale ale art. 21 alin. (1) și (3) și art. 24, deoarece stabilesc termene procedurale scurte și instituie o procedură de urgență în soluționarea contestațiilor, fără a fi asigurate și garanțiile procesuale necesare derulării unui proces echitabil, deși de la data notificării și pe tot parcursul procesului operează suspendarea plăților și a procedurilor judiciare și extrajudiciare.

66. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la art. 44 și art. 136 alin. (5) din Constituție, autorii arată că actul normativ criticat restrânge dreptul de proprietate și libertatea contractuală a creditorilor, fără să existe niciuna dintre justificările cuprinse în art. 53 din Constituție. Se arată, în acest sens, că statul are rolul de a garanta că legea părților va avea aceleași efecte pentru viitor ca și actele emise de legiuitor, iar acesta nu poate transforma norme contractuale în norme legislative, nu poate schimba natura juridică a unor contracte aflate deja în executare, și nu poate crea un conflict de drepturi, respectiv între dreptul de proprietate și libertatea economică a creditorilor, pe de o parte, și dreptul de protecție specială a consumatorilor, pe de altă parte.

67. Se apreciază că art. 8 din legea criticată, și, în special, alin. (5), încalcă principiul securității raporturilor juridice, al legalității și al statului de drept, precum și dreptul de proprietate, deoarece consacră posibilitatea debitorilor de a obține concursul justiției, pentru refuzul de a-și executa obligațiile asumate contractual prin liber consimțământ și de a le fi iertată datoria, în detrimentul și prin prejudicierea creditorilor.

68. Referitor la dreptul de proprietate privată al creditorului, se mai arată că dispozițiile legale prin care se prevede recuperarea creanței numai în limita valorii imobilului adus în garanție și supus transferului forțat de proprietate echivalează cu o expropriere, fără a exista o cauză de utilitate publică, expropriere care nu este compensată de o dreaptă și prealabilă despăgubire. Creditorul este obligat prin lege să suporte plata creanței cu un bun de o valoare inferioară și să-și vadă creanța redusă la valoarea respectivului bun sau să suporte stingerea creanței în contul prețului obținut la adjudecarea bunului, în cadrul executării silite. Legea împiedică executarea integrală a creanței atunci când există alte bunuri în patrimoniul debitorului, ceea ce reprezintă o atingere adusă dreptului de proprietate. Când obiectul dreptului de creanță este înlocuit, altfel decât prin voința creditorului, are loc o ingerință în dreptul de proprietate, în sensul primei teze a paragrafului 1 din art. 1 al Primului Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Mai mult, atunci când dreptul de creanță poartă asupra unei valori inferioare celei inițiale, are loc o expropriere în sensul tezei a doua din paragraful 1 anterior evocat.

69. Autorii excepției arată că prevederile Legii nr. 77/2016 încalcă libertatea economică a creditorilor, astfel cum aceasta este protejată prin dispozițiile art. 45 din Constituție corelate cu cele ale art. 135 din Legea fundamentală. Prin instituirea unei obligații în sarcina creditorilor, de a se conforma dreptului debitorilor, exercitat în baza legii, în mod unilateral, de a schimba prețul unui contract deja executat sau în curs de executare, statul aduce ingerințe nejustificate libertății creditorilor la activitate economică și liberă inițiativă. Libertatea contractuală a părților nu presupune doar libertatea de a-și asuma obligații și de a dobândi drepturi, într-un mecanism contractual agreeat de acestea, ci și libertatea de a-și asuma riscuri ale contractului, care pot fi deopotrivă juridice, precum și economice. Constrângerea creditorului de a accepta o dare în plată încalcă în mod vădit libertatea contractuală și libera inițiativă. Statul, în calitate sa de garant al contractului și de garant al ordinii publice, nu poate adopta măsuri distructive/de infirmare față de ceea ce a fost asumat și executat sau urmează să fie executat.

De asemenea, Legea nr. 77/2016 schimbă natura juridică a activității instituțiilor de credit și instituțiilor financiar nebancale, din comerțul cu bani în comerțul cu imobile. Darea în plată a fost transformată dintr-o situație excepțională într-o regulă, prin instituirea unui drept unilateral, potestativ al consumatorului și a unei obligații corelative a creditorului, sub sancțiunea pronunțării unei hotărâri de către instanța de judecată, ceea ce aduce atingere drepturilor constituționale anterior invocate. Se mai arată că actul normativ criticat contravine dispozițiilor art. 135 din Constituție, prin consacrarea dreptului discreționar al debitorului de a modifica întinderea obligațiilor asumate prin contracte deja executate, încălcând în acest mod „dreptul de proprietate, dreptul la profit și la menținerea *status quo-ului contractual*”, precum și „dreptul creditorilor garantați la diferență”, prin crearea unei situații juridice inferioare pentru creditorul ipotecar diligent, care și-a constituit o garanție, față de creditorii chirografari.

70. Se mai susține că art. 3 și art. 4 din legea criticată încalcă dispozițiile art. 53 alin. (2) din Constituție, întrucât Legea nr. 77/2016 nu are un scop legitim, și nu păstrează un raport legitim de proporționalitate între realitatea socială și măsura propusă, care nu este nici rezonabilă, nici echitabilă, deoarece restrânge dreptul de proprietate al instituțiilor bancare și nebancale creditoare. Se mai arată că restrângerea nu este justificată de un scop legitim de salvagardare a intereselor publice și nu este conformă standardului de protecție oferit de rolul de garant al statului. De asemenea, măsura legislativă instituită prin art. 4 din lege nu este proporțională, deoarece nu este corelată cu prevederile Legii nr. 151/2015, și nu este limitată la cazurile sociale, care să justifice ingerința excepțională a legiuitorului în contract. Mai exact, în opinia autorilor excepției, prevederile art. 3 și ale art. 4 din legea criticată ar fi trebuit să limiteze exercitarea dreptului debitorului de a da în plată, la situații de dificultate financiară și de criză a contractului.

71. Se arată că Legea nr. 77/2016 încalcă dispozițiile art. 73 alin. (3) lit. m) din Constituție, deoarece a fost adoptată cu procedura aplicabilă legilor ordinare, dar Codul civil, de la care aceasta derogă, este lege organică. Sunt invocate, în acest sens, considerentele cuprinse în Decizia Curții Constituționale nr. 442 din 10 iunie 2015.

72. În final, referitor la critica de neconstituționalitate raportată la art. 148 din Constituție, este invocat caracterul contrar al legii cu Directiva 2014/17/UE și, în special, cu art. 43 alin. (1) din aceasta.

73. **Judecătoria Urziceni**, în Dosarul nr. 2.760D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

74. **Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.790D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

75. **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.808D/2016, nu și-a exprimat opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate.

76. **Judecătoria Cornetu**, în Dosarul nr. 2.822D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

77. **Judecătoria Brașov — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.829D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

78. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.850D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

79. **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă**, în Dosarul nr. 2.857D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

80. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.870D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

81. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.871D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

82. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.897D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

83. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.900D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

84. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.933D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

85. **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.938 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

86. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.943 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

87. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.948 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

88. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.979 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

89. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.981 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

90. **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă**, în Dosarul nr. 2.983 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

91. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.993 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

92. **Judecătoria Constanța — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.025 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

93. **Judecătoria Sectorului 1 București**, în Dosarul nr. 3.032 D/2016, nu și-a exprimat opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate.

94. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.089 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

95. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.090 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

96. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.096 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

97. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.097 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

98. **Judecătoria Focșani — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.109 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

99. **Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.113 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

100. **Judecătoria Galați — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.137 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

101. **Judecătoria Sectorului 1 București**, în Dosarul nr. 3.140 D/2016, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

102. **Judecătoria Sectorului 1 București**, în Dosarul nr. 3.143 D/2016, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

103. **Judecătoria Giurgiu — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.144 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

104. **Judecătoria Constanța — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.160 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

105. **Judecătoria Galați — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.183 D/2016, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate făcând doar referire la o soluție ce ar putea fi adoptată de Curtea Constituțională.

106. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.229 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

107. **Judecătoria Mangalia**, în Dosarul nr. 3.240 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

108. **Judecătoria Constanța — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.263 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

109. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.265 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

110. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.266 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

111. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.268 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

112. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.281 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

113. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.282 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

114. **Judecătoria Sibiu — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.285 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

115. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.299 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

116. **Judecătoria Târgu-Jiu — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.303 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

117. **Judecătoria Râmnicu-Vâlcea — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.304 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

118. **Judecătoria Brașov — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.492 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

119. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.508 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

120. **Judecătoria Sectorului 1 București**, în Dosarul nr. 3.509 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

121. **Judecătoria Sectorului 1 București**, în Dosarul nr. 3.510 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

122. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 3.537 D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

123. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

124. **Guvernul** a transmis punctul sau de vedere în dosarele nr. 2.948 D/2016 și nr. 3.537 D/2016, în sensul respingerii

criticilor de neconstituționalitate ca neîntemeiate sau inadmisibile, în acord cu jurisprudența instanței constituționale, și anume Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016.

125. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

126. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

127. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din concluziile autorilor, îl constituie dispozițiile art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6—8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 28 aprilie 2016, precum și legea în ansamblul său.

128. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul de drept și alin. (5) privind obligativitatea respectării Constituției și a legilor, art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 20 privind tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 45 privind libertatea economică, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 73 alin. (3) lit. m) privind reglementarea prin lege organică a regimului general al proprietății și al moștenirii, art. 135 privind economia, art. 136 alin. (5) referitor la caracterul inviolabil al proprietății private, art. 148 alin. (2) privind actele obligatorii ale Uniunii Europene, precum și prevederilor art. 1 — *Protecția proprietății* din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a celor ale art. 17 privind dreptul de proprietate din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

129. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că toate contractele de credit au fost încheiate între bănci și consumatori înainte de intrarea în vigoare a noului Cod civil, respectiv 1 octombrie 2011, dată anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 77/2016. Totodată, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992: „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor [...] privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei [...]*”.

130. Curtea constată, în primul rând, că autorii excepției au invocat neconstituționalitatea art. 3 din Legea nr. 77/2016, fără să se raporteze în mod distinct la cele două teze ale acestuia, respectiv teza care vizează aplicabilitatea noului Cod civil „*Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare*” și apoi teza care vizează aplicabilitatea Codului civil din 1864. În aceste condiții, Curtea reține că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza întâi din Legea nr. 77/2016 urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, nefiind îndeplinită condiția legăturii cu soluționarea cauzei.

131. Curtea observă că toate contractele de credit ce fac obiectul cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești care au sesizat Curtea au fost încheiate înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 77/2016, ceea ce este relevant în examinarea

admisibilității excepției de neconstituționalitate a tezei a doua a art. 11 din Legea nr. 77/2016, potrivit căreia Legea nr. 77/2016 se aplică acelor contracte de credit încheiate după data intrării sale în vigoare. În aceste condiții, Curtea va respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016, ca inadmisibilă, nefiind îndeplinită condiția legăturii cu soluționarea cauzei.

132. Curtea va respinge, ca inadmisibilă, și excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, deoarece, din datele transmise în dosarele Curții Constituționale, rezultă că niciunul dintre consumatorii care sunt parte la contractele de credit nu a fost supus executării silite a imobilului ipotecat (a se vedea, *ad similibis*, paragraful 40 din Decizia nr. 92 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 651 din 8 august 2017).

133. Curtea reține că, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017, ulterior sesizării Curții Constituționale în prezentele cauze, a constatat că sintagma „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*”, cuprinsă în art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016, este neconstituțională și că prevederile din art. 11 teza întâi, raportate la art. 3 teza a doua, art. 4, 7 și 8 din Legea nr. 77/2016, sunt constituționale în măsura în care instanța judecătorească verifică condițiile referitoare la existența impreviziunii. Având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „*Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*”, Curtea va respinge, în primul rând, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate privind sintagma „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*”, din cuprinsul art. 11 teza întâi, din Legea nr. 77/2016.

134. Cât privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi raportate la art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 alin. (1)—(3) și (5)—(6) și art. 8 alin. (1)—(4) din Legea nr. 77/2016 prin raportare la prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3), art. 1 alin. (5), art. 21 alin. (3) și art. 24 și aceasta urmează să fie respinsă ca devenită inadmisibilă, având în vedere faptul că autorii excepției de neconstituționalitate critică exact înțelesul normelor legale, care a fost constatat neconstituțional prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016. În aceste condiții, potrivit jurisprudenței Curții, în temeiul Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, prezenta decizie poate constitui motiv de revizuire, conform art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 22 din 21 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 162 din 9 martie 2015, paragraful 18, Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 1 februarie 2016, paragrafele 19—23, sau Decizia nr. 365 din 2 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 643 din 22 august 2016, paragraful 40).

135. Prin Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 656 din 9 august 2017, paragraful 28, Curtea a statuat, făcând referire la jurisprudența sa, în esență, că Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016 este o decizie interpretativă, or, în cazul deciziilor interpretative, în măsura în care aspectele de neconstituționalitate deduse din motivarea autoarelor excepției de neconstituționalitate nu vizează înțelesul normelor juridice, care a fost exclus din sfera cadrului constituțional, nu este incident art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, instanța de contencios constituțional urmând să analizeze fondul excepției de neconstituționalitate (a se vedea și Decizia nr. 92 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 651 din 8 august 2017, paragraful 48).

136. Pornind de la aceste considerente, Curtea va analiza excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi

raportate la celelalte prevederi din Legea nr. 77/2016, precum și a legii în ansamblul său, din perspectiva jurisprudenței sale anterioare în materie, pretinsa contrarietate dintre principiile și dispozițiile constituționale invocate în susținerea prezentei excepții de neconstituționalitate, pe de o parte, și celelalte dispoziții ale Legii nr. 77/2016 criticate, pe de altă parte.

137. Astfel, în paragrafele 107—108 ale Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, referitor la critica de neconstituționalitate extrinsecă, Curtea a reținut că Legea nr. 77/2016 reglementează situații specifice, care nu se referă la regimul general al proprietății, deoarece vizează doar o modalitate de executare a unor obligații derivate din contractul de credit în ipoteza intervenirii impreviziunii. Chiar dacă aplicarea Legii nr. 77/2016 are drept efect un transfer de proprietate, acest lucru nu semnifică faptul că legea în sine reglementează regimul general al proprietății, sintagmă ce vizează cadrul general al proprietății în România, și nu orice transfer al dreptului de proprietate ca urmare a aplicării unor instituții de drept civil. În concordanță cu jurisprudența sa (Decizia nr. 5 din 14 iulie 1992, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 22 iulie 1992), Curtea a constatat că regimul juridic general al proprietății, publică sau privată, vizează, ca esență, cele trei elemente ale dreptului de proprietate: posesia, folosința și dispoziția, fiind preponderent un regim de drept privat. Regimul proprietății și al dreptului de proprietate, și încă la nivel general, reprezintă o realitate juridică care guvernează raporturile juridice de o valoare socială semnificativă, ce reclamă reglementarea printr-o lege organică, pe când regulile specifice pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate reprezintă o altă realitate juridică, de o importanță mai mică, putând fi stabilită prin legi ordinare sau, după caz, prin ordonanțe. De altfel, legiuitorul a mai adoptat reglementări care au un impact asupra dreptului de proprietate prin intermediul unor legi ordinare, cum ar fi Codul de procedură fiscală (Legea nr. 207/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 547 din 23 iulie 2015) care, în art. 348, reglementează confiscările dispuse potrivit legii.

138. Curtea a reținut că anumite critici formulate referitor la art. 1 alin. (5) din Constituție vizează chestiuni ce țin de interpretarea și aplicarea legii sau se referă la corelarea unor prevederi din acte normative diferite, analiza acestora excedând competenței sale.

139. De asemenea, cu privire la criticile potrivit cărora prevederile legale criticate nu sunt coroborate cu dispozițiile Legii nr. 151/2015 privind procedura insolvenței persoanelor fizice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 464 din 26 iunie 2015, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat, în mod constant, că nu se poate pronunța asupra neconcordanțelor dintre diferite norme juridice, ci numai asupra înțelesului dispozițiilor legale criticate în raport cu prevederile și principiile constituționale. De exemplu, prin Decizia nr. 495 din 16 noiembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 63 din 19 ianuarie 2005, și Decizia nr. 463 din 12 aprilie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 21 iunie 2011, Curtea a reținut că examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acelu text cu dispozițiile constituționale pretins încălcate, iar nu compararea mai multor prevederi legale între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație, la dispoziții ori principii ale Constituției. Prin urmare, o astfel de situație nu constituie un veritabil argument pe care să se întemeieze neconstituționalitatea prevederilor criticate, ci o eventuală contrarietate între norme legale din același domeniu sau din domenii pe care autorii excepției de neconstituționalitate le apreciază ca fiind similare. Or, coordonarea legislației în vigoare, sub aspectele menționate, este de competența autorității legiuitoare (a se vedea Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragraful 111).

140. În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea art. 15 alin. (2) din Constituție, Curtea a reținut că, indiferent de textul legal specific în baza căruia au fost încheiate contractele până la data de 1 octombrie 2011, ele se supun reglementării de drept comun, Codul civil din 1864, care, în mod evident, permitea aplicarea teoriei impreviziunii, în temeiul art. 969 și art. 970. Având în vedere că Legea nr. 77/2016 reprezintă o aplicare a teoriei impreviziunii la nivelul contractului de credit, prevederile acesteia nu retroactivează (a se vedea Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragraful 115).

141. Cu privire la critica raportată la art. 16 din Constituție, referitor la principiul egalității, pe lângă cele reținute de Curte în paragraful 112 al Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, prin care a constatat conformitatea cu acest standard constituțional a prevederilor criticate, Curtea observă și Decizia nr. 35 din 19 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 342 din 10 mai 2017 (paragraful 64), în care a reiterat jurisprudența sa constantă, potrivit căreia noțiunea fundamentală de egalitate în fața legii nu presupune că stabilirea unui tratament juridic diferențiat unor situații distincte este discriminatorie. Dimpotrivă, în acest fel, se asigură deplina respectare a acestui principiu constituțional. Astfel, în Decizia nr. 192 din 31 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 527 din 21 iunie 2005, Curtea a precizat că egalitatea în fața legii și a autorităților publice, consacrată cu titlu de principiu de art. 16 alin. (1) din Constituție, își găsește aplicare doar atunci când părțile se găsesc în situații identice sau egale, care impun și justifică același tratament juridic și, deci, instituirea aceluiași regim juridic. *Per a contrario*, când acestea se află în situații diferite, regimul juridic aplicabil fiecăreia nu poate fi decât diferit, soluție legislativă care nu contravine, ci, dimpotrivă, decurge logic din chiar principiul enunțat. Curtea a mai reținut, în Decizia nr. 35 din 19 ianuarie 2017, că deosebirile obiective dintre categoria profesioniștilor și cea a consumatorilor sunt suficiente de relevante și semnificative încât să justifice opțiunea legiuitorului de a le aplica un regim juridic distinct.

142. În ceea ce privește criticile formulate din perspectiva prevederilor art. 44 din Constituție și art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale se impune reiterarea celor reținute în paragraful 128 al Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016. Astfel, în jurisprudența sa (a se vedea Decizia nr. 270 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 28 iulie 2014, paragraful 19), Curtea a statuat că, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție, legiuitorul este în drept să stabilească conținutul și limitele dreptului de proprietate. De principiu, aceste limite au în vedere obiectul dreptului de proprietate și atribuțiile acestuia și se instituie în vederea apărării intereselor sociale și economice generale sau pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale altor persoane, esențial fiind ca prin aceasta să nu fie anihilat complet dreptul de proprietate (în acest sens, a se vedea și Decizia nr. 19 din 8 aprilie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 105 din 24 mai 1993). De asemenea, Curtea a statuat, prin Decizia nr. 59 din 17 februarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 203 din 9 martie 2004, că, în temeiul art. 44 din Constituție, legiuitorul ordinar este competent să stabilească cadrul juridic pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate, în accepțiunea principală conferită de Constituție, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau cu interesele particulare legitime ale altor subiecte de drept, instituind astfel niște limitări rezonabile în valorificarea acestuia, ca drept subiectiv garantat. Așadar, textul art. 44 din Constituție cuprinde, expres, în cadrul alin. (1), o dispoziție specială, în temeiul căreia legiuitorul are competența de a stabili conținutul și limitele dreptului de proprietate, inclusiv prin introducerea unor

limite vizând atribuțiile dreptului de proprietate. În aceste condiții, Curtea a reținut că dreptul de proprietate nu este un drept absolut, ci poate fi supus anumitor limitări, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție; însă, limitele dreptului de proprietate, indiferent de natura lor, nu se confundă cu însăși suprimarea dreptului de proprietate. Statul protejează dreptul de proprietate în condițiile exercitării sale cu bună-credință (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 245 din 19 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 546 din 20 iulie 2016, paragrafele 59—60). Dreptul de proprietate al instituțiilor de credit nu cunoaște nicio limitare în condițiile impreviziunii, adaptarea/încetarea contractelor neînsemnând nici măcar limitarea dreptului de proprietate.

143. De asemenea, prin Decizia nr. 93 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 382 din 22 mai 2017, paragrafele 39, 41 și 47, Curtea a constatat că, reglementând procedura dării în plată, ca expresie a impreviziunii contractuale, legiuitorul, prin art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, a pus la îndemâna debitorului obligației un mecanism procedural specific, prin efectul căruia are loc o suspendare de drept a executării plăților pe care debitorul le-ar datora în temeiul contractului de credit. Curtea a constatat că un asemenea mecanism procedural nu este de natură să afecteze sau să anuleze dreptul de proprietate privată al creditorului. Este o măsură provizorie prin natura sa, întrucât, în cazul în care este admisă contestația creditorului, debitorul obligației va trebui să execute în continuare contractul de credit, plata sumelor de bani aferente perioadei de suspendare urmând a fi reluată. Mai mult, Curtea a reținut că, în condițiile în care instanța judecătorească admite contestația formulată de profesionist, prestațiile bănești datorate în temeiul contractului de credit trebuie executate întocmai, creditorul obligației, în acest caz, având dreptul și la repararea prejudiciului, în măsura în care instanța judecătorească a constatat reaua-credință a debitorului în exercitarea dreptului său la notificarea prevăzută de art. 5 din Legea nr. 77/2016.

147. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza întâi, a prevederilor art. 8 alin. (5), precum și a prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, prin mandatar Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București, în Dosarul nr. 2.563/330/2016 al Judecătorei Urziceni, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București, în Dosarul nr. 11.516/211/2016 al Judecătorei Cluj-Napoca — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București, în Dosarul nr. 19.498/300/2016 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București, în Dosarul nr. 10.801/1.748/2016 al Judecătorei Cornetu, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București, în Dosarul nr. 21.627/197/2016 al Judecătorei Brașov, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 17.559/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 13.618/302/2016 al Judecătorei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 12.234/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București, în Dosarul nr. 12.236/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București și Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București, în Dosarul nr. 14.317/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 17.532/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 14.316/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București, în Dosarul nr. 18.561/300/2016, al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 11.136/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam în Dosarul nr. 11.238/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 14.557/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank

144. Cu referire la criticile prevederilor Legii nr. 77/2016, formulate din perspectiva art. 45 și art. 135 alin. (2) lit. b) din Constituție, Curtea a reținut, în Decizia nr. 35 din 17 ianuarie 2017, paragraful 65, că prin art. 45 din Constituție se garantează accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora, în condițiile legii. Or, dispozițiile criticate din Legea nr. 77/2016 se pot încadra în această categorie — în condițiile legii —, legiuitorul constituant însuși acordându-i legiuitorului ordinar prerogativa de a stabili condițiile exercitării accesului liber al persoanei la o activitate economică, precum și pe cel al liberei inițiative. De altfel, Curtea Constituțională a stabilit, în Decizia nr. 282 din 8 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 530 din 16 iulie 2014, paragraful 16, că principiul libertății economice nu este un drept absolut al persoanei, ci este condiționat de respectarea limitelor stabilite de lege, limite ce urmăresc asigurarea unei anumite discipline economice ori protejarea unor interese generale, precum și asigurarea respectării drepturilor și intereselor legitime ale tuturor.

145. Cu privire la criticile formulate din perspectiva prevederilor art. 53 din Constituție, Curtea observă că acestea nu au incidență în cauza de față.

146. Cu privire la invocarea art. 148 din Constituție, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragraful 129, Curtea a reținut că, în cauzele deduse judecării, prevederile Directivei 2014/17/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 4 februarie 2014 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile rezidențiale și de modificare a Directivelor 2008/48/CE și 2013/36/UE și a Regulamentului (UE) nr. 1.093/2010, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 60 din 28 februarie 2014, nu au legătură cu ipoteza normativă a legii criticate, ele referindu-se la conversia creditelor în valută. Prin urmare, acestea nu au incidență în cauză.

(România) SA din București, în Dosarul nr. 18.039/301/2016 al Judecătoriai Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în calitate de mandatar al Societății Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 14.392/302/2016 al Judecătoriai Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 14.242/4/2016 al Judecătoriai Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București, în Dosarul nr. 15.090/212/2016/a1 al Judecătoriai Constanța — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București, în Dosarul nr. 27.111/299/2016 al Judecătoriai Sectorului 1 București, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 15.800/301/2016 al Judecătoriai Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București și Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 17.147/301/2016 al Judecătoriai Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București, în Dosarul nr. 10.905/303/2016 al Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 11.771/303/2016 al Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București și Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 7.049/231/2016 al Judecătoriai Focșani — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 15.296/211/2016 al Judecătoriai Cluj-Napoca — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București, în Dosarul nr. 14.060/233/2016 al Judecătoriai Galați — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București, în Dosarul nr. 26.709/299/2016 al Judecătoriai Sectorului 1 București, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda prin mandatar Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 27.657/299/2016 al Judecătoriai Sectorului 1 București, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București, în Dosarul nr. 9.687/236/2016 al Judecătoriai Giurgiu — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București, în Dosarul nr. 13.494/212/2016/a1 al Judecătoriai Constanța — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București, în Dosarul nr. 11.847/233/2016 al Judecătoriai Galați — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București, în Dosarul nr. 20.881/301/2016 al Judecătoriai Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București și de Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 14.139/212/2016 al Judecătoriai Constanța — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 13.817/301/2016 al Judecătoriai Sectorului 3 București, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, prin mandatar Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. și Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A., în Dosarul nr. 13.913/301/2016 al Judecătoriai Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. în Dosarul nr. 17.014/301/2016 al Judecătoriai Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A., în Dosarul nr. 16.474/4/2016 al Judecătoriai Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. în Dosarul nr. 17.490/4/2016 al Judecătoriai Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. în Dosarul nr. 5.877/306/2016 al Judecătoriai Sibiu — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 19.863/4/2016 al Judecătoriai Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A., în Dosarul nr. 8.686/318/2016 al Judecătoriai Târgu Jiu — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 6.231/288/2016 al Judecătoriai Râmnicu Vâlcea — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București și Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 15.480/197/2016 al Judecătoriai Brașov — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 22.145/301/2016 al Judecătoriai Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București și Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 32.554/299/2016 al Judecătoriai Sectorului 1 București, de Societatea Credit Europe Bank (România) — SA. din București, în Dosarul nr. 38.348/299/2016 al Judecătoriai Sectorului 1 București și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 13.872/303/2016 al Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă.

2. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 alin. (1)—(3) și (5)—(6) și ale art. 8 alin. (1)—(4) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a sintagmei „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*”, cuprinse în art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de aceleași părți, în aceleași dosare ale aceluiași instanțe.

3. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceleași părți, în aceleași dosare, ale aceluiași instanțe și constată că dispozițiile art. 11 teza întâi, raportate la celelalte dispoziții din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și legea în ansamblul său sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriai Urziceni, Judecătoriai Cluj-Napoca — Secția civilă, Judecătoriai Sectorului 2 București — Secția civilă, Judecătoriai Cornetu, Judecătoriai Brașov, Judecătoriai Sectorului 3 București — Secția civilă, Judecătoriai Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, Judecătoriai Sectorului 4 București — Secția civilă, Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă, Judecătoriai Constanța — Secția civilă, Judecătoriai Sectorului 1 București, Judecătoriai Focșani — Secția civilă, Judecătoriai Galați — Secția civilă, Judecătoriai Giurgiu — Secția civilă, Judecătoriai Mangalia, Judecătoriai Sibiu — Secția civilă, Judecătoriai Târgu Jiu — Secția civilă, Judecătoriai Râmnicu Vâlcea — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 29 martie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 428

din 21 iunie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1, 2, 4, 6—10, 12, 14 și 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă

| | |
|-----------------------|----------------------|
| Valer Dorneanu | — președinte |
| Marian Enache | — judecător |
| Petre Lăzăroiu | — judecător |
| Mircea Ștefan Minea | — judecător |
| Daniel-Marius Morar | — judecător |
| Mona-Maria Pivniceru | — judecător |
| Livia Doina Stanciu | — judecător |
| Simona-Maya Teodoroiu | — judecător |
| Varga Attila | — judecător |
| Ingrid Alina Tudora | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 1, 2, 4, 6—10, 12, 14 și 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, excepție ridicată de Societatea „Genel Internațional” — S.R.L. din Rebreă, județul Bistrița-Năsăud, în Dosarul nr. 1.435/85/2016*/a3 al Tribunalului Bistrița-Năsăud — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.670D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, având în vedere jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea civilă nr. 938 din 13 octombrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 1.435/85/2016*/a3 al Tribunalului Bistrița-Năsăud — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, **Curtea Constituțională a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1, 2, 4—10, 12, 14 și 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea „Genel Internațional” — S.R.L. din Rebreă, județul Bistrița-Năsăud, cu ocazia soluționării cererii de reexaminare a încheierii prin care a fost respinsă cererea de acordare a ajutorului public judiciar.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia consideră, în esență, că actul normativ criticat a fost emis cu încălcarea dispozițiilor art. 115 alin. (4) din Constituție, care impun existența unei situații extraordinare pentru emiterea unei ordonanțe de urgență, ceea ce, în opinia sa, nu există în cazul de față. Apreciază, totodată, că, deși prin art. 115 alin. (6) din Legea fundamentală se stipulează că ordonanțele de urgență nu pot afecta regimul instituțiilor fundamentale ale statului, drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție, totuși, prin conținutul său normativ, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 afectează însuși dreptul fundamental la apărare, prin limitarea accesului la un

apărător din oficiu pentru părțile care sunt persoane juridice, împrejurare contrară art. 24 alin. (2) din Constituție.

6. În acest context apreciază că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 instituie o măsură discriminatorie și injustă față de persoanele juridice aflate în imposibilitatea de a plăti un apărător, întrucât, deși art. 24 alin. (2) din Constituție prevede că „În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu”, acest drept fundamental este îngrădit/viciat prin prevederile criticate pentru persoana juridică, parte într-un proces, care se află în imposibilitatea de a plăti un apărător datorită popririi conturilor de către Agenția Națională de Administrare Fiscală, cum este cazul speței de față. Arată, astfel, că deși art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 precizează că ajutorul public judiciar reprezintă acea formă de asistență acordată de stat care are ca scop asigurarea dreptului la un proces echitabil și garantarea accesului egal la actul de justiție, articolele criticate din actul normativ menționat restricționează, în mod neconstituțional, acest drept fundamental la asistență judiciară numai pentru persoanele fizice, excluzându-le pe cele juridice, cu încălcarea art. 21 și art. 24 alin. (2) din Constituție.

7. În fine, raportat la jurisprudența în materie a instanței de contencios constituțional, susține că „interpretările greșite ale Curții Constituționale contravin dispozițiilor art. 6 pct. 3 lit. c) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, amendată prin Protocoalele nr. 3, 5 și 8 și completată prin Protocolul nr. 2, încheiată la Roma la 4 noiembrie 1950.”

8. **Tribunalul Bistrița-Năsăud — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că prevederile art. 1, 2, 4, 6—10, 12, 14 și 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă nu contravin dispozițiilor art. 21 alin. (1) și (2), art. 24 și art. 115 din Constituție.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care face referire la jurisprudența în materie a Curții Constituționale. Raportat la susținerile autoarei excepției privind încălcarea art. 6 pct. 3 lit. c) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale arată că, așa cum s-a statuat în jurisprudența Curții europene, Convenția nu obligă statele să acorde ajutor judiciar în toate cauzele civile. Există, astfel, o distincție clară între conținutul art. 6 pct. 3, care garantează dreptul la ajutor judiciar gratuit în anumite condiții în procedurile penale, și cel al art. 6 pct. 1, care nu face nicio referire la ajutorul judiciar (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 26 februarie 2002, paragraful 30, pronunțată în Cauza *Essaadi contra Franței*).

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctul de vedere al Guvernului, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 1, 2, 4, 6—10, 12, 14 și 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 193/2008, cu modificările și completările ulterioare.

14. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 21 alin. (1) și (2) privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare și art. 115 referitoare la delegarea legislativă.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 au mai fost supuse controlului de constituționalitate, din perspectiva unor critici similare, și anume a imposibilității unei persoane juridice de a beneficia de acordarea ajutorului public judiciar, reglementat de actul normativ mai sus menționat, critici formulate de aceeași autoare ca și în prezenta cauză, respectiv Societatea „Genel Internațional” — S.R.L.

16. Relevantă, în acest sens, este Decizia nr. 374 din 26 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 594 din 8 august 2014, prin care, raportat la criticile de neconstituționalitate extrinsecă formulate, Curtea a reținut că reglementarea criticată îndeplinește exigențele prevăzute de art. 115 alin. (4) din Constituție, fiind, de asemenea, în concordanță și cu dispozițiile art. 115 alin. (6) din Legea fundamentală.

17. Referitor la criticile de neconstituționalitate intrinsecă, Curtea a constatat că, potrivit prevederilor art. 1 și art. 2 alin. (1) ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008, ajutorul public judiciar în materie civilă este un sprijin acordat de stat pentru persoanele fizice care sunt sau care urmează să devină parte într-un litigiu aflat pe rolul instanțelor române sau al altor autorități cu atribuții jurisdicționale române ca un mijloc de a permite tuturor persoanelor un acces efectiv la justiție. Prin urmare, legiuitorul și-a propus să reglementeze instituția ajutorului public judiciar în materie civilă ca o formă de asistență acordată de stat în vederea asigurării dreptului la un proces echitabil și garantării accesului egal la actul de justiție, pentru realizarea unor drepturi sau interese legitime pe cale judiciară, inclusiv pentru executarea silită a hotărârilor judecătorești sau a altor titluri executorii. Prin reglementarea cadrului legal al ajutorului public judiciar se urmărește asigurarea efectivității dreptului de acces la justiție, prin stabilirea unor minime și rezonabile condiții.

18. În jurisprudența sa, Curtea a subliniat, de exemplu, prin Decizia nr. 264 din 24 februarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 198 din 30 martie 2009, că stabilirea unor limite și condiții privind acordarea ajutorului public judiciar a fost determinată de posibilitatea asigurării resurselor financiare publice necesare acordării ajutorului, de realizarea unei distribuirii echitabile a ajutorului în formele prevăzute la art. 6 din ordonanța de urgență, de prevenirea exercitării abuzive a cererii de ajutor și a prejudicierii altor categorii de persoane fizice care ar fi în nevoie de susținere din partea statului și l-ar solicita, fără a se îngredi în acest mod accesul efectiv la justiție.

19. De asemenea, prin Decizia nr. 221 din 9 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 422 din 11 iulie 2013, Curtea a reținut că, în nicio situație, o persoană

juridică nu poate fi beneficiara ajutorului public judiciar. Pentru a ajunge la această soluție, Curtea a arătat că prevederile legale supuse controlului, potrivit cărora numai persoanele fizice pot solicita acordarea ajutorului public judiciar, reprezintă opțiunea legiuitorului român, în concordanță cu transpunerea, în dreptul intern, a prevederilor Directivei 2003/8/CE a Consiliului din 27 ianuarie 2003 de îmbunătățire a accesului la justiție în litigiile transfrontaliere prin stabilirea unor norme minime comune privind asistența judiciară acordată în astfel de litigii, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 26 din 31 ianuarie 2003, prin adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă. Așa fiind, Curtea a constatat că reglementările criticate nu conțin norme de natură să îngreuească accesul liber la justiție și să afecteze echitabilitatea procesului, fiind conforme scopului stabilit de Directiva 2003/8/CE și fiind, totodată, în deplină concordanță cu normele constituționale sau convenționale invocate. Totodată, chiar dacă au calitatea de părți în cadrul unui litigiu, persoanele juridice și cele fizice nu se pot compara sub aspectul situației juridice în care se află. Pe de altă parte, art. 4 din Constituție, stabilind criteriile de discriminare, printre care și cel de avere, se referă la cetățenii României, deci la categoria persoanelor fizice, și nu juridice. De aceea, rațiunea întregului act normativ criticat constă în înlesnirea accesului la justiție al cetățenilor statelor membre ale Uniunii Europene pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime.

20. Curtea arată, totodată, că, așa cum s-a statuat prin Decizia nr. 749 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 122 din 17 februarie 2015, sau Decizia nr. 671 din 17 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 113 din 10 februarie 2017, numai persoanele fizice pot beneficia de scutire de la plata taxelor judiciare de timbru, în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, acest act normativ vizând exclusiv persoanele fizice, nu și persoanele juridice. Aceste considerații sunt în concordanță și cu cele statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa, a subliniat că dispozițiile Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu obligă la acordarea de ajutor judiciar în toate contestațiile în materie civilă (Hotărârea din 26 februarie 2002, pronunțată în Cauza *Essaadi împotriva Franței*, paragraful 30). Însă, în temeiul art. 42 alin. (2)—(4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, în cazul persoanelor juridice instanța poate acorda, la cerere, facilități sub formă de reduceri, eșalonări sau amânări pentru plata taxelor judiciare de timbru datorate pentru acțiuni și cereri introduse la instanțele judecătorești, în condițiile expres și limitativ prevăzute de lege, iar în mod excepțional, instanța poate acorda persoanelor juridice reduceri, eșalonări sau amânări pentru plata taxelor judiciare de timbru în alte cazuri în care apreciază, față de datele referitoare la situația economico-financiară a persoanei juridice, că plata taxei de timbru la valoarea datorată ar fi de natură să afecteze în mod semnificativ activitatea curentă a persoanei juridice. Așa fiind, persoanele juridice nu pot beneficia de scutirea de plata taxei de timbru, precum persoanele fizice, ci de alte facilități legale, ce constau în reducerea cuantumului taxei de timbru, eșalonarea sau amânarea plății acesteia. Această măsură legislativă reprezintă, însă, opțiunea legiuitorului, fiind conformă cu dispozițiile Legii fundamentale.

21. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, atât considerentele, cât și soluția pronunțată în deciziile menționate își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea „Genel Internațional” — S.R.L. în Dosarul nr. 1.435/85/2016*/a3 al Tribunalului Bistrița-Năsăud — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 1, 2, 4, 6—10, 12, 14 și 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Bistrița-Năsăud — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 iunie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**pentru modificarea anexei la Decizia prim-ministrului
nr. 185/2018 privind constituirea Consiliului de coordonare
care funcționează pe lângă Institutul Național de Administrație**

Având în vedere propunerea formulată de Administrația Prezidențială — Departamentul relații cu autoritățile publice și societatea civilă prin Adresa nr. DRA/254/2018, comunicată de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice prin Adresa nr. MDRAP-88.911/2018, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/15.644/A.I.L./2018,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 5 alin. (1) lit. d), alin. (3) și (4) din Ordonanța Guvernului nr. 23/2016 privind înființarea Institutului Național de Administrație, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 44/2017, cu modificările ulterioare, și al art. 13 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.005/2016 privind organizarea și funcționarea Institutului Național de Administrație, cu modificările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Punctul 9 din anexa la Decizia prim-ministrului nr. 185/2018 privind constituirea Consiliului de coordonare care funcționează pe lângă Institutul Național de Administrație, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 357 din 24 aprilie 2018, se modifică și va avea următorul cuprins:

| | | | |
|-----|-----------------------------|---------------------|-----------------|
| „9. | Administrația Prezidențială | Cosmin Gabriel Popp | membru titular” |
|-----|-----------------------------|---------------------|-----------------|

PRIM-MINISTRU

VASILICA-VIORICA DĂNCILĂContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ioana-Andreea Lambru

București, 10 septembrie 2018.

Nr. 258.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC
— Prețuri pentru anul 2018 —

| Nr. crt. | Denumirea publicației | Valoare (TVA 5% inclus) — lei | | |
|----------|---|-------------------------------|--------|--------|
| | | 12 luni | 3 luni | 1 lună |
| 1. | Monitorul Oficial, Partea I | 1.310 | 360 | 131 |
| 2. | Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară | 1.640 | | 150 |
| 3. | Monitorul Oficial, Partea a II-a | 2.460 | | 220 |
| 4. | Monitorul Oficial, Partea a III-a | 470 | | 50 |
| 5. | Monitorul Oficial, Partea a IV-a | 1.880 | | 170 |
| 6. | Monitorul Oficial, Partea a VI-a | 1.750 | | 160 |
| 7. | Monitorul Oficial, Partea a VII-a | 600 | | 55 |
| 8. | Colecția Legislația României | 500 | 130 | |
| 9. | Colecția Hotărâri ale Guvernului României | 800 | | 75 |

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC
— Prețuri pentru anul 2018 —

| Produs | Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere) | | | | | | | | | |
|------------|--|------------|-------------|--------------|--------------|---------------------|------------|-------------|--------------|--------------|
| | Lunar | | | | | Anual | | | | |
| | Online/ Monopost | Rețea 5 | Rețea 25 | Rețea 100 | Rețea 300 | Online/ Monopost | Rețea 5 | Rețea 25 | Rețea 100 | Rețea 300 |
| AutenticMO | 60 | 150 | 380 | 910 | 2.000 | 550 | 1.380 | 3.450 | 8.280 | 18.220 |
| ExpertMO | 100 | 250 | 630 | 1.510 | 3.320 | 1.000 | 2.500 | 6.250 | 15.000 | 33.000 |

| Produs | Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial) | | | | | | | | | |
|------------|--|------------|-------------|--------------|--------------|---------------------|------------|-------------|--------------|--------------|
| | Lunar | | | | | Anual | | | | |
| | Online/ Monopost | Rețea 5 | Rețea 25 | Rețea 100 | Rețea 300 | Online/ Monopost | Rețea 5 | Rețea 25 | Rețea 100 | Rețea 300 |
| AutenticMO | 70 | 180 | 450 | 1.080 | 2.380 | 650 | 1.630 | 4.080 | 9.790 | 21.540 |
| ExpertMO | 120 | 300 | 750 | 1.800 | 3.960 | 1.200 | 3.000 | 7.500 | 18.000 | 39.600 |

| | |
|--|-----------|
| Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia | 70 lei/an |
|--|-----------|

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

