



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 775

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 10 septembrie 2018

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 383 din 31 mai 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5) și art. 10 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite.....	2—6
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
651. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Coltău, județul Maramureș.....	7
657. — Hotărâre pentru modificarea anexelor la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 142/2008 privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național Secțiunea a VIII-a — zone cu resurse turistice	8—24
676. — Hotărâre privind aprobarea modelului steagului comunei Chiheru de Jos, județul Mureș	25—26
677. — Hotărâre privind aprobarea modelului steagului comunei Sâncraiu de Mureș, județul Mureș	27—28
678. — Hotărâre privind aprobarea modelului steagului comunei Aiton, județul Cluj	29—30
688. — Hotărâre privind aprobarea normativelor de cheltuieli pentru acțiunea de protocol aferentă organizării și desfășurării în România a Reuniunii anuale a șefilor echipelor internaționale de căutare-salvare „INSARAG Team Leaders Meeting” și a activităților conexe, care se va desfășura la București, în perioada 16—21 septembrie 2018	31

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 383

din 31 mai 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5) și art. 10 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cosmin-Marian Văduva	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan Sorin Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5) și art. 10 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 3.864/205/2016 al Judecătorei Cămpulung. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 424D/2018.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 10 mai 2018, în lipsa părților, care au fost legal citate, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul dispozițiilor art. 57 și art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, Curtea a dispus amânarea pronunțării pentru data de 31 mai 2018, dată la care a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 26 februarie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 3.864/205/2016, **Judecătoria Cămpulung a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5) și art. 10 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Bancpost — S.A. din București, într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației referitoare la îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a procedurii reglementate de Legea nr. 77/2016.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate, în raport cu art. 1 alin. (5) din Constituție, se are în vedere modul defectuos în care legiuitorul și-a exercitat competența de legiferare, prin încălcarea cerințelor referitoare la previzibilitatea pe care trebuie să o aibă un act normativ. Se identifică o serie de dispoziții din Legea nr. 77/2016 care încalcă cerințele

privitoare la claritatea și previzibilitatea unui act normativ, astfel cum acestea au fost statuate în jurisprudența Curții Constituționale. În primul rând, legea dării în plată nu clarifică mai multe aspecte privitoare la modul de aplicare a dispozițiilor sale; astfel, legea nu definește noțiunea de „locuință”, nu stabilește în sarcina cui vor fi cheltuielile de executare silită sau nu stabilește cu claritate domeniul de aplicare prin utilizarea sintagmei „contract de credit”.

5. În al doilea rând, legea este imprecisă prin faptul că prevede o derogare de la dispozițiile Codului civil, fără a preciza care sunt dispozițiile legale vizate de aceasta. Or, în condițiile în care Codul civil reprezintă norma generală, excepțiile prevăzute de legea specială trebuie să fie expres și limitativ statuate. Altfel, rezultatul pe care îl produce lipsa de coerență a textului Legii nr. 77/2016 este nașterea unui „drept civil paralel”, în condițiile în care este de la sine înțeles că Legea nr. 77/2016 nu poate exista „singură” în circuitul civil, ci doar prin coroborare cu alte acte normative.

6. În al treilea rând, în art. 2 din Legea nr. 77/2016 se prevede faptul că această lege „se coroborează” cu dispozițiile mai multor acte normative; însă legea nu prevede în ce fel se va face această operațiune de coroborare, în condițiile în care, din punct de vedere material, dispozițiile Legii nr. 77/2016 tind, mai mult, spre o modificare, iar uneori (cum ar fi cazul Legii nr. 190/1999) spre o înlăturare de la aplicare și schimbare totală a reglementării. De asemenea, Legea nr. 77/2016 derogă de la dispozițiile Codului de procedură civilă în ceea ce privește regimul juridic al executării silite, al competenței instanțelor judecătorești etc. Nu în ultimul rând, legea dării în plată nu se referă în niciun fel la „coroborarea” cu dispozițiile Legii nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil. *Ultima ratio*, legea dării în plată lasă o largă marjă de interpretare aspectelor tranzitorii, deoarece nu face nicio referire la regimul aplicabil contractelor încheiate sub imperiul Codului civil din 1864. Toate aceste exemple de inadvertențe, care țin de relația dintre legea dării în plată și restul cadrului normativ, conduc la un caracter imprecis al normei.

7. În al patrulea rând, există o inadvertență între scopul declarat de legiuitor (pe care îl putem extrage din *Expunerea de motive*) și textul legii dării în plată. De exemplu, neconcordanța apare cel mai puternic între scopul reglementării și mijloacele legislative: pe de o parte, reglementarea dorește să protejeze debitorii aflați într-o situație de dificultate financiară, iar, pe de altă parte, când sunt enumerate în art. 4 condițiile pentru aplicarea dării în plată cu efect liberatoriu, nu se regăsește nicio prevedere care să limiteze aplicarea dispozițiilor legale doar la debitorii aflați într-o situația dificilă din punct de vedere financiar.

8. În ceea ce privește neconstituționalitatea art. 7 din Legea nr. 77/2016 se arată că aceasta decurge, în primul rând, din încălcarea **dreptului la apărare și a accesului la justiție**,

având în vedere că obiectul contestației este limitat strict la condițiile de admisibilitate prevăzute în art. 4 alin. (1) din Legea nr. 77/2016 — dispoziții care sunt neconstituționale în raport cu libertatea economică și dreptul de proprietate. Practic, deși creditorul are dreptul de a contesta notificarea cu privire la transmiterea dreptului de proprietate asupra imobilului afectat garanției, prin darea în plată, acesta nu poate formula nicio apărare cu privire la drepturile sale și cu privire la aspectele particulare ale speței care ar putea conduce, eventual, la o inadmisibilitate a notificării. Având în vedere că, față de condițiile de admisibilitate prevăzute în lege, se conferă un drept general tuturor consumatorilor, fără a se avea în vedere o reechilibrare a contractului, în contextul în care executarea acestuia ar deveni prea oneroasă pentru consumator, din diverse circumstanțe excepționale, limitarea obiectului contestației strict la aceste motive echivalează, în cele din urmă, cu o îngrădire nejustificată a dreptului la apărare și a accesului la justiție, care, în aceste condiții, devin ineficace și iluzorii. Aceasta reprezintă și o încălcare a dreptului la un proces echitabil consacrat de art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

9. Autoarea excepției mai susține că se încalcă și **dreptul de proprietate privată** garantat de Constituție și de Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, ingerința adusă dreptului de proprietate este instituită printr-un act de legiferare al Parlamentului și reprezintă o privare de bun, întrucât este instituită obligația de a renunța la bun și de a achiziționa un imobil la cererea debitorului ori de a renunța la bun în considerarea executării silite imobiliare și a încasării prețului de adjudecare, indiferent de quantum. Se încalcă și prevederile **art. 53 din Constituție**, de vreme ce elementul de protecție socială nu se regăsește printre condițiile de admisibilitate prevăzute de lege.

10. Deși accesul liber la o activitate economică și libera inițiativă sunt garantate prin **art. 45 din Constituție**, dispozițiile legale criticate limitează această garanție sub două aspecte. Operațiunile de creditare, care reprezintă unele dintre activitățile principale ale creditorilor, sunt limitate sub aspectul operațiunilor de recuperare a sumelor acordate, în baza cărora au fost întocmite planurile de profitabilitate, cu atât mai mult cu cât legea afectează contractele și executările anterioare intrării sale în vigoare. Cel de-al doilea aspect vizează transformarea forțată a creditorului într-un „vehicul imobiliar”, deși nu a exprimat liber o astfel de inițiativă economică. Banca nu are ca obiect principal de activitate desfășurarea activităților comerciale privitoare la imobile, iar, prin transferul forțat al proprietății asupra imobilelor, va fi obligată să desfășoare această activitate neprevizionată.

11. Autoarea excepției mai arată că dreptul de ipotecă, înțeles ca drept real accesoriu, nu schimbă obiectul creanței pe care o garantează, în speță, fiind un drept real garantând executarea unei obligații de a da o sumă de bani, ci îl pune pe creditor în poziția unui creditor preferat. Este adevărat că aceste persoane juridice pot deține imobile în proprietate, dar astfel de imobile sunt deținute ca bază a exercitării comerțului lor specific și nu ca un scop în sine al comerțului lor.

12. Din prisma art. 45, în coroborare cu art. 135 din Constituție, statul are obligația de a nu schimba sau altera scopul activității unui actor la viața economică, altfel se încalcă libertatea comerțului. Darea în plată, potrivit Codului civil, respectiv preluarea în contul creanței, potrivit Codului de procedură civilă, sunt situații de excepție. Cât timp măsura se menține în limitele unei excepții, este rezonabilă și proporțională

scopului executării obligațiilor. Transformarea ei în regulă, prin instituirea unui drept unilateral, potestativ al consumatorului și a unei obligații corelative a creditorului de a accepta darea în plată, sub sancțiunea pronunțării unei hotărâri de către instanța de judecată, încalcă în mod evident libertatea economică a creditorului, care este silit să accepte o altă modalitate de valorificare a creanței decât aceea care rezultă din scopul activității sale și natura contractelor încheiate în realizarea acestuia (împrumuturi bănești care, potrivit principiului nominalismului, presupun restituirea întocmai a sumelor împrumutate).

13. Libera inițiativă ar însemna libertatea persoanei de a desfășura activitatea economică în modalitatea pe care aceasta o consideră cea mai potrivită pentru a-și atinge scopul, uzând de mijloacele juridice pe care le are la dispoziție. În desfășurarea activității sale economice, persoana este liberă să își aleagă partenerii contractuali și clienții. Ca o consecință, deși libertatea contractuală nu are valențe constituționale exprese, ea ar putea fi subsumată conceptului de liberă inițiativă, deoarece mijlocul juridic prin care persoana participă la viața economică este contractul ca formă de manifestare a libertății contractuale.

14. Se mai susține că, atunci când este vorba despre un raport dintre particulari, statul trebuie să reglementeze justa exercitare a drepturilor concurente și nu să supună un particular la voința arbitrară a unui alt particular. Nu sunt prevăzute condițiile în care libertatea prevăzută de art. 53 poate fi îngrădită prin instituirea dreptului consumatorului de a proceda la darea în plată, ceea ce înseamnă că dreptul consumatorului ce restrânge libertatea economică este discreționar. Măsurile propuse sunt disproporționate față de scopul urmărit. Scopul este protejarea debitorilor aflați în dificultate financiară, pe când Legea nr. 77/2016 — art. 4 alin. (1) — nu prevede o astfel de condiție pentru aplicarea dării în plată cu efect liberatoriu.

15. Protejarea consumatorilor și simpla calitate de consumator a uneia dintre părțile contractului nu pot conduce la un asemenea efect drastic de încălcare a libertății economice și contractuale, cu atât mai mult cu cât elementul de protecție socială lipsește cu desăvârșire din cadrul condițiilor de admisibilitate ale art. 4 alin. (1) din Legea nr. 77/2016. Aceasta cu atât mai mult cu cât acordarea de drepturi generale unei categorii largi de consumatori, fără a exista criterii clare în ce privește necesitatea consumatorului de protecție socială, poate da naștere la abuzuri din partea consumatorilor.

16. **Judecătoria Câmpulung** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

17. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

18. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

19. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

20. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5) și art. 10 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 28 aprilie 2016, care au următorul conținut:

— Art. 3: „*Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, consumatorul are dreptul de a se stinge datorile izvorâte din contractele de credit cu tot cu accesorii, fără costuri suplimentare, prin darea în plată a imobilului ipotecat în favoarea creditorului, dacă în termenul prevăzut la art. 5 alin. (3) părțile contractului de credit nu ajung la un alt acord.*”;

— Art. 4: „(1) *Pentru stingerea creanței izvorând dintr-un contract de credit și a accesoriilor sale prin dare în plată trebuie îndeplinite, în mod cumulativ, următoarele condiții:*

a) *creditorul și consumatorul fac parte din categoriile prevăzute la art. 1 alin. (1), astfel cum acestea sunt definite de legislația specială;*

b) *cuantumul sumei împrumutate, la momentul acordării, nu depășea echivalentul în lei al 250.000 euro, sumă calculată la cursul de schimb publicat de către Banca Națională a României în ziua încheierii contractului de credit;*

c) *creditul a fost contractat de consumator cu scopul de a achiziționa, construi, extinde, moderniza, amenaja, reabilita un imobil cu destinație de locuință sau, indiferent de scopul pentru care a fost contractat, este garantat cu cel puțin un imobil având destinația de locuință;*

d) *consumatorul să nu fi fost condamnat printr-o hotărâre definitivă pentru infracțiuni în legătură cu creditul pentru care se solicită aplicarea prezentei legi.*”;

— Art. 5: „(1) *În vederea aplicării prezentei legi, consumatorul transmite creditorului, prin intermediul unui executor judecătoresc, al unui avocat sau al unui notar public, o notificare prin care îl informează că a decis să îi transmită dreptul de proprietate asupra imobilului în vederea stingerii datoriei izvorând din contractul de credit ipotecar, detaliind și condițiile de admisibilitate a cererii, astfel cum sunt reglementate la art. 4.*

.....
(3) *Prima zi de convocare la notarul public nu poate fi stabilită la un termen mai scurt de 30 de zile libere, perioadă în care se suspendă orice plată către creditor, precum și orice procedură judiciară sau extrajudiciară demarată de creditor sau de persoane care se subrogă în drepturile acestuia îndreptată împotriva consumatorului sau a bunurilor acestuia.*”;

— Art. 7: „(1) *În termen de 10 zile de la data comunicării notificării emise în conformitate cu dispozițiile art. 5, creditorul poate contesta îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a procedurii reglementate de prezenta lege.*

(2) *Cererea se judecă în procedură de urgență, cu citarea părților, de judecătoria în circumscripția căreia domiciliază consumatorul.*

(3) *Apelul împotriva hotărârii pronunțate în conformitate cu dispozițiile alin. (2) se depune de partea interesată în termen de 15 zile lucrătoare de la comunicare și se judecă cu celeritate.*

(4) *Până la soluționarea definitivă a contestației formulate de creditor se menține suspendarea oricărei plăți către acesta, precum și a oricărei proceduri judiciare sau extrajudiciare demarate de creditor sau de persoanele care se subrogă în drepturile acestuia împotriva debitorului.*

(5) *În situația în care se admite contestația formulată de creditor, părțile vor fi puse în situația anterioară îndeplinirii demersurilor prevăzute de prezenta lege.*

(6) *În termen de 10 zile de la data respingerii definitive a contestației, creditorul are obligația să se prezinte, în conformitate cu notificarea prealabilă a debitorului, la notarul public indicat în cuprinsul acesteia. Dispozițiile art. 5 alin. (4) sunt aplicabile atât în vederea transmiterii informațiilor și a înscrisurilor, cât și în vederea stabilirii datei exacte a semnării actului de dare în plată.*”;

— Art. 8: „(1) *În situația în care creditorul nu se conformează dispozițiilor prevăzute de prezenta lege, debitorul poate cere instanței să pronunțe o hotărâre prin care să se constate stingerea obligațiilor născute din contractul de credit ipotecar și să se transmită dreptul de proprietate către creditor.*

.....
(5) *Dreptul de a cere instanței să constate stingerea datoriei izvorâte din contractele de credit aparține și consumatorului care a fost supus unei executări silite a imobilului ipotecat, indiferent de titularul creanței, de stadiul în care se află ori de forma executării silite care se continuă contra debitorului.*”;

— Art. 10: „(1) *La momentul încheierii contractului translativ de proprietate, respectiv de la data pronunțării hotărârii judecătorești definitive, potrivit prevederilor art. 8 sau, după caz, ale art. 9, va fi stinsă orice datorie a debitorului față de creditor, acesta din urmă neputând solicita sume de bani suplimentare.*

(2) *De dispozițiile prezentului articol beneficiază și codebitorul sau fideiuserul care a garantat obligația debitorului principal.*”

21. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) privind previzibilitatea legii, art. 21 privind „Accesul liber la justiție”, art. 24 privind „Dreptul la apărare”, art. 44 „Dreptul de proprietate privată”, art. 45 „Libertatea economică”, art. 53 „Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți” și art. 135 „Economia”, precum și art. 1 al Primului Protocol adițional al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

22. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea va verifica, prioritar, îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a excepției de neconstituționalitate, prevăzute de dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit căreia „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor [...] privind neconstituționalitatea [...] unei dispoziții dintr-o lege [...] care are legătură cu soluționarea cauzei [...]*”, precum și de art. 29 alin. (3) din aceeași lege, potrivit căreia „*Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*”, și, ulterior, va examina criticile de neconstituționalitate.

23. Se observă că obiectul litigiului cu a cărui soluționare a fost investită instanța care a sesizat Curtea constă într-un contract de credit care a fost încheiat înaintea intrării în vigoare a noului Cod civil, respectiv 1 octombrie 2011. Autoarea excepției a invocat neconstituționalitatea art. 3 din Legea nr. 77/2016, fără să se raporteze, în mod distinct, așa cum a procedat Curtea în Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017, la cele două ipoteze ale acestuia, respectiv ipoteza care vizează aplicabilitatea noului Cod civil („Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare”) și ipoteza care vizează aplicabilitatea vechiului Cod civil. În aceste condiții, **excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 teza întâi din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă.**

24. În continuare, Curtea reține un al doilea motiv de inadmisibilitate a excepției de neconstituționalitate din prezentul

dosar, generat de lipsa legăturii dispozițiilor legale criticate cu soluționarea litigiilor aflate pe rolul instanțelor judecătorești. Acest motiv de inadmisibilitate rezultă din faptul că părțile care au calitatea de consumatori în contractul de credit încheiat cu autoarea excepției de neconstituționalitate nu au fost supuse executării silită a imobilului ipotecat. În aceste condiții, Curtea reține că dispozițiile art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 nu au legătură cu soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate și, prin urmare, **excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă** (a se vedea, pentru soluții identice, paragraful 40 al Deciziei nr. 92 din 28 februarie 2017 și paragraful 30 al Deciziei nr. 93 din 28 februarie 2017).

25. În continuare, din perspectiva prevederilor art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se observă că, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, Curtea a reținut că dispozițiile art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 și art. 8 din Legea nr. 77/2016, sunt constituționale numai în măsura în care instanța judecătorească are posibilitatea și obligația de a verifica îndeplinirea condițiilor imprevizunii pentru fiecare contract de credit în parte.

26. Având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, faptul că, prin Decizia anterioară, Curtea a constatat că prevederile menționate în prealabil sunt constituționale numai în măsura în care instanța judecătorească, în condițiile manifestării opoziției creditorului, poate și trebuie să facă aplicarea teoriei imprevizunii la contractele în derulare, faptul că decizia precitată a fost publicată în Monitorul Oficial anterior datei la care a fost sesizată Curtea Constituțională în prezenta cauză, precum și prevederile criticate prin prezenta excepție, **excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 teza întâi, art. 4 alin. (1), art. 7 alin. (1)—(3) și (5)—(6) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă**.

27. În continuare, Curtea va examina, din perspectiva jurisprudenței sale în materie, pretinsa contrariedade dintre, pe de o parte, principiile și dispozițiile constituționale invocate în susținerea prezentei excepții de neconstituționalitate și, pe de altă parte, celelalte dispoziții ale Legii nr. 77/2016 criticate, respectiv cele ale art. 5 alin. (1) și (3), art. 7 alin. (4) și art. 10.

28. În ceea ce privește criticile formulate de către autoarea excepției din perspectiva respectării exigențelor impuse de **art. 1 alin. (5) din Constituție** și a principiilor subsumate acestuia, Curtea reține că sunt aplicabile considerentele paragrafelor 109—111 ale Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016. Astfel, Curtea a reținut că aspectele invocate în legătură cu art. 1 alin. (5) din Constituție vizează, mai degrabă, chestiuni care țin de interpretarea sau aplicarea legii de către instanța judecătorească sau se referă la corelarea unor prevederi legale din acte normative diferite. Ceea ce se critică este faptul că legea nu definește noțiunea de locuință, nu stabilește în sarcina cui vor fi cheltuielile de executare silită sau nu stabilește cu claritate domeniul de aplicare prin utilizarea sintagmei „contract de credit”, nu se arată în ce măsură Codul civil este aplicabil în materia nou reglementată, există inadvertențe între scopul declarat în expunerea de motive și conținutul propriu-zis al legii. Se mai critică faptul că se schimbă obiectul de activitate al băncii și că se denaturează piața bancară. De asemenea, Curtea a constatat că autoarele excepției de neconstituționalitate au arătat că Legea nr. 77/2016 este neclară și că nu prevede ce se întâmplă atunci când există ipoteci de ranguri diferite constituite asupra imobilului ce urmează a fi dat în plată sau ce se întâmplă atunci când imobilul este deteriorat din neglijența debitorului.

S-a ridicat și problema corelării cu dispozițiile Codului de procedură civilă în ceea ce privește regularizarea cererilor de chemare în judecată. Curtea a constatat, însă, că aceste aspecte țin de interpretarea și aplicarea legii de către instanța judecătorească, analiza lor excedând competenței instanței de contencios constituțional.

29. De asemenea, cu privire la criticile potrivit cărora prevederile legale criticate nu sunt coroborate cu dispozițiile Legii nr. 151/2015 privind procedura insolvenței persoanelor fizice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 464 din 26 iunie 2015, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat, în mod constant, că nu se poate pronunța asupra neconcordanțelor dintre diferite norme juridice, ci numai asupra înțelesului dispozițiilor legale criticate în raport cu prevederile și principiile constituționale. De exemplu, prin Decizia nr. 495 din 16 noiembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 63 din 19 ianuarie 2005, și Decizia nr. 463 din 12 aprilie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 21 iunie 2011, Curtea a reținut că examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acelui text cu dispozițiile constituționale pretins încălcate, iar nu compararea mai multor prevederi legale între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției. Prin urmare, o astfel de situație nu constituie un veritabil argument pe care să se întemeieze neconstituționalitatea prevederilor criticate, ci o eventuală contrariedade între norme legale din același domeniu sau din domenii pe care autorii excepției de neconstituționalitate le apreciază ca fiind similare. Or, coordonarea legislației în vigoare, sub aspectele menționate, este de competența autorității legiuitoare.

30. Referitor la invocarea de către autoarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor **art. 21 și art. 24 din Constituție**, Curtea reiterează că neconstituționalitatea prevederilor art. 7 din Legea nr. 77/2016 a fost constatată, sub rezervă interpretativă, în Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, inclusiv din perspectiva art. 21 alin. (3) din Constituție.

31. În ceea ce privește criticile formulate din perspectiva prevederilor **art. 44 din Constituție și art. 1 din Primul Protocol adițional al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale** se impune reiterarea celor reținute în paragraful 128 al Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016. Astfel, Curtea a reținut că, în jurisprudența sa (a se vedea Decizia nr. 270 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 28 iulie 2014, paragraful 19), a statuat că, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție, legiuitorul este în drept să stabilească conținutul și limitele dreptului de proprietate. De principiu, aceste limite au în vedere obiectul dreptului de proprietate și atributele acestuia și se instituie în vederea apărării intereselor sociale și economice generale sau pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale altor persoane, esențial fiind ca prin aceasta să nu fie anihilat complet dreptul de proprietate (în acest sens, a se vedea și Decizia nr. 19 din 8 aprilie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 105 din 24 mai 1993). De asemenea, Curtea a statuat, prin Decizia nr. 59 din 17 februarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 203 din 9 martie 2004, că, în temeiul art. 44 din Constituție, legiuitorul ordinar este competent să stabilească cadrul juridic pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate, în accepțiunea principală conferită de Constituție, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau cu interesele particulare legitime ale altor subiecte de drept, instituind astfel niște limitări rezonabile în valorificarea acestuia,

ca drept subiectiv garantat. Așadar, textul art. 44 din Constituție cuprinde expres în cadrul alin. (1) o dispoziție specială în temeiul căreia legiuitorul are competența de a stabili conținutul și limitele dreptului de proprietate, inclusiv prin introducerea unor limite vizând atributele dreptului de proprietate. În aceste condiții, Curtea a reținut că dreptul de proprietate nu este un drept absolut, ci poate fi supus anumitor limitări, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție; însă limitele dreptului de proprietate, indiferent de natura lor, nu se confundă cu însăși suprimarea dreptului de proprietate. Statul protejează dreptul de proprietate în condițiile exercitării sale cu bună-credință (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 245 din 19 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 546 din 20 iulie 2016, paragrafele 59—60). Dreptul de proprietate al instituțiilor de credit nu cunoaște nicio limitare în condițiile impreviziunii, adaptarea/încetarea contractelor neînsemnând nici măcar limitarea dreptului de proprietate.

32. De asemenea, prin Decizia nr. 93 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 383 din 22 mai 2017, Curtea a constatat că, reglementând procedura dării în plată, ca expresie a impreviziunii contractuale, legiuitorul, prin art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, a pus la îndemâna debitorului obligației un mecanism procedural specific, prin efectul căruia are loc o suspendare de drept a executării plăților pe care debitorul le-ar datora în temeiul contractului de credit. Curtea a constatat că un asemenea mecanism procedural nu este de natură să afecteze sau să anuleze dreptul de proprietate privată al creditorului pentru că suspendarea plăților este o măsură imediată, care este menită să împiedice ruina iminentă a debitorului, înlăturând efectele negative asupra patrimoniului acestuia, în condițiile în care creditorul decide să demareze o procedură judiciară. Este o măsură provizorie prin natura sa, întrucât, în cazul în care este admisă contestația creditorului, debitorul obligației va trebui să execute în continuare contractul de credit, plata sumelor de bani aferente perioadei de suspendare urmând a fi reluată. Mai mult, Curtea a reținut că, în condițiile în care instanța judecătorească

admite contestația formulată de profesionist, prestațiile bănești datorate în temeiul contractului de credit trebuie executate întocmai, creditorul obligației, în acest caz, având dreptul și la repararea prejudiciului, în măsura în care instanța judecătorească a constatat reaua-credință a debitorului în exercitarea dreptului său la notificarea prevăzută de art. 5 din Legea nr. 77/2016.

33. Cu referire la criticile prevederilor Legii nr. 77/2016 formulate, în prezenta cauză, din perspectiva **art. 45 și art. 135 din Constituție**, Curtea reiterează cele reținute în Decizia nr. 35 din 17 ianuarie 2017 [paragraful 65], potrivit cărora prin chiar textul art. 45 din Constituție se dispune că accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora sunt garantate în condițiile legii. Or, dispozițiile criticate din Legea nr. 77/2016 se pot încadra în această categorie — în condițiile legii —, însuși legiuitorul constituant acordându-i legiuitorului ordinar prerogativa de a stabili condițiile exercitării accesului liber al persoanei la o activitate economică, precum și pe cel al liberei inițiative. De altfel, Curtea Constituțională a stabilit, prin Decizia nr. 282 din 8 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 530 din 16 iulie 2014, că „principiul libertății economice nu este un drept absolut al persoanei, ci este condiționat de respectarea limitelor stabilite de lege, limite ce urmăresc asigurarea unei anumite discipline economice ori protejarea unor interese generale, precum și asigurarea respectării drepturilor și intereselor legitime ale tuturor.”.

34. Cu privire la criticile formulate din perspectiva prevederilor **art. 53 din Constituție**, Curtea constată, așa cum a făcut-o și cu alte ocazii în care a soluționat excepții de neconstituționalitate a Legii nr. 77/2016, că acestea nu au incidență în cauza de față.

35. Întrucât nu au intervenit elemente noi care să conducă la schimbarea jurisprudenței mai sus menționate, pentru identitate de rațiune soluțiile și considerentele deciziilor indicate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

36. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi, în ceea ce privește dispozițiile art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, și cu unanimitate de voturi, cu privire la celelalte dispoziții legale,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 7 alin. (1)—(3) și (5)—(6) și art. 8 alin. (1) și (5) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 3.864/205/2016 al Judecătoriei Câmpulung.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceeași parte, în același dosar, al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 5 alin. (1) și (3), art. 7 alin. (4) și art. 10 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Câmpulung și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 31 mai 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cosmin-Marian Văduva

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind aprobarea stemei comunei Coltău, județul Maramureș**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Coltău, județul Maramureș, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei comunei Coltău, județul Maramureș sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

ministrul dezvoltării regionale

și administrației publice,

Paul Stănescu

București, 23 august 2018.

Nr. 651.

ANEXA Nr. 1*)

ANEXA Nr. 2

STEMA

comunei Coltău, județul Maramureș



**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Coltău,
județul Maramureș**

Descrierea stemei

Stema comunei Coltău, potrivit anexei nr. 1, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, despicat.

În cartierul din dreapta, în câmp albastru, se află o pană de aur, flancată de două stele de argint; în partea inferioară a cartierului se află două brâuri undate de argint.

În cartierul din stânga, în câmp roșu, pe o terasă verde, se află un ibex rampant din argint, armat și limbat cu aur, întors spre dreapta, ținând un brad de aur.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Pana de aur reprezintă viața și tradiția culturală a comunei, făcând trimitere la artiștii care au vizitat localitatea, au fost găzduiți și au creat aici.

Stelele reprezintă cele două sate care alcătuiesc comuna.

Brăurile undate semnifică râul Lăpuș.

Ibexul ținând bradul reprezintă blazonul familiei Teleki.

Terasa verde simbolizează fertilitatea solului.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea anexelor la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 142/2008 privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național Secțiunea a VIII-a — zone cu resurse turistice

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 142/2008 privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național Secțiunea a VIII-a — zone cu resurse turistice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 190/2009,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexele la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 142/2008 privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național Secțiunea a VIII-a — zone cu resurse turistice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 781 din 21 noiembrie 2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 190/2009, se modifică după cum urmează:

1. La anexa nr. 1, județele Buzău, Călărași, Gorj, Maramureș, Sălaj și Sibiu vor avea cuprinsul prevăzut în anexa nr. 1 la prezenta hotărâre.

2. La anexa nr. 3, județele Buzău, Călărași, Gorj, Maramureș, Sălaj și Sibiu vor avea cuprinsul prevăzut în anexa nr. 3 la prezenta hotărâre.

3. La anexa nr. 5, județele Buzău, Călărași, Gorj, Maramureș, Sălaj și Sibiu vor avea cuprinsul prevăzut în anexa nr. 5 la prezenta hotărâre.

4. La anexa nr. 7, județele Buzău, Călărași, Gorj, Maramureș, Sălaj și Sibiu vor avea cuprinsul prevăzut în anexa nr. 7 la prezenta hotărâre.

5. Anexele nr. 2, 4, 6 și 8 se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 2, 4, 6 și 8 la prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DÂNCILĂ

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

ministru dezvoltării regionale
și administrației publice,

Paul Stănescu

Ministru turismului,

Bogdan Gheorghe Trif

p. Viceprim-ministru, ministru mediului,

Laurențiu Adrian Neculaescu,

secretar de stat

Ministru sănătății,

Sorina Pinte

Ministru culturii și identității naționale,

George Vladimir Ivașcu

Ministru apelor și pădurilor,

Ioan Deneș

București, 29 august 2018.

Nr. 657.

ANEXA Nr. 1

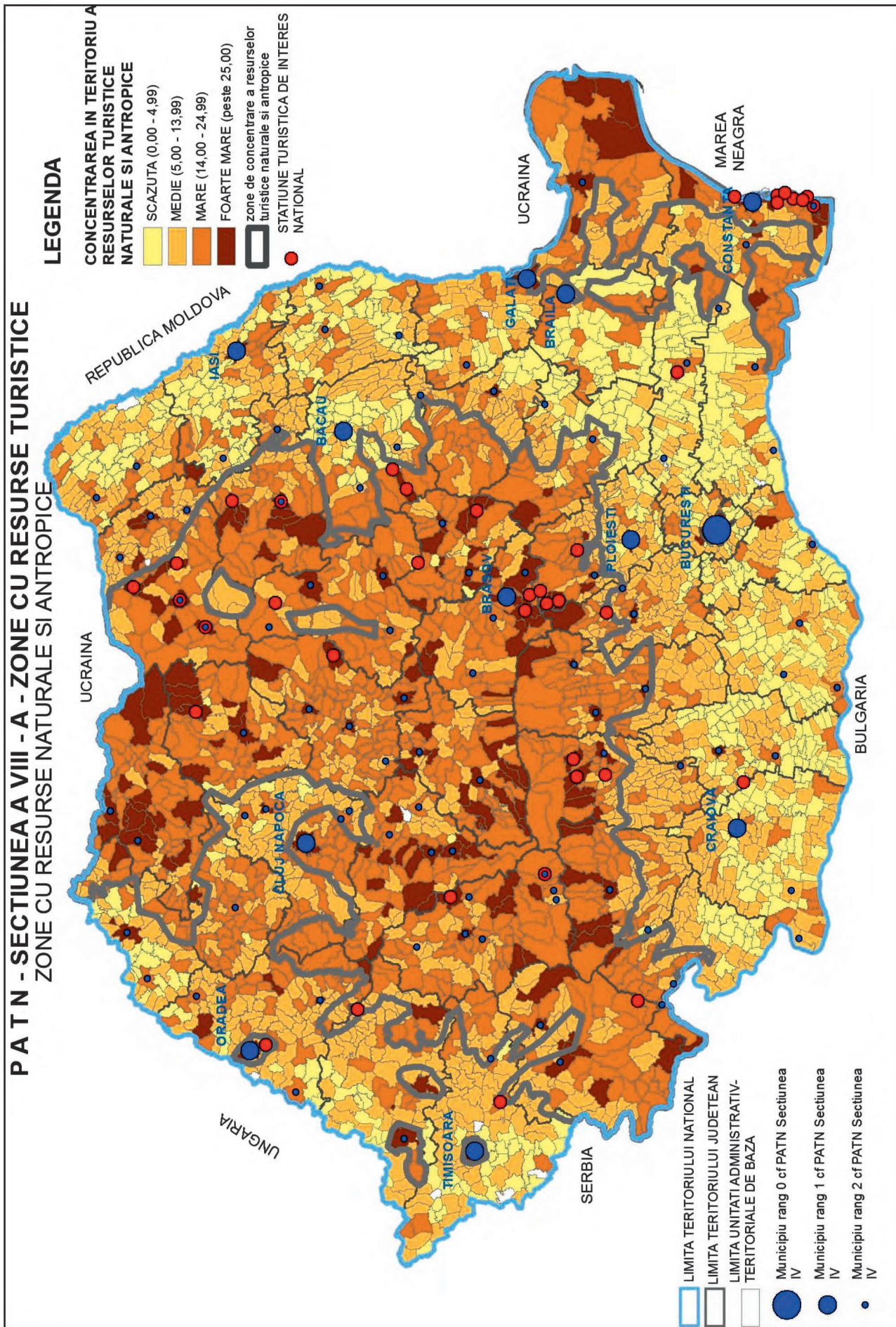
**UNITĂȚI ADMINISTRATIV-TERITORIALE
cu resurse naturale și antropice mari și foarte mari**

Județ	UAT cu concentrare mare	Resursă dominantă		UAT cu concentrare foarte mare	Resursă dominantă	
		Resurse naturale	Resurse antropice		Resurse naturale	Resurse antropice
1	2	2.1	2.2	3	3.1	3.2
BUZĂU	municipiul Buzău		x	Colți	x	x
	orașul Nehoiu		x	Siriu	x	
	orașul Pătărlagele	x				
	Berca	x				
	Bisoca		x			
	Breaza	x				
	Buda	x	x			
	Chiojdu	x				
	Cislău	x	x			
	Gura Teghii	x				

1	2	2.1	2.2	3	3.1	3.2
	Lopătari	x				
	Măgura		x			
	Mărgăritești		x			
	Mânzălești	x				
	Merei	x				
	Pănătău		x			
	Pietroasele	x	x			
	Tisău	x	x			
	Viperești	x				
.....						
CĂLĂRAȘI	municipiul Călărași		x			
	Mânăstirea		x			
	Mitreni	x				
.....						
GORJ	orașul Novaci	x		municipiul Târgu Jiu		x
	orașul Târgu Cărbunești		x	orașul Bumbesti-Jiu		x
	orașul Turceni		x	orașul Tismana		x
	Albeni	x		Baia de Fier	x	x
	Alimpești	x		Peștișani		x
	Aninoasa		x	Polovragi		x
	Arcani	x	x			
	Bălănești	x	x			
	Bengești-Ciocadia	x	x			
	Bumbesti-Pițic	x				
	Bustuchin	x				
	Câlnic	x	x			
	Ciuperceni	x	x			
	Crasna		x			
	Drăgotești	x	x			
	Glogova		x			
	Hurezani	x	x			
	Lelești	x	x			
	Logrești	x				
	Mătășari		x			
	Mușetești	x	x			
	Padeș	x				
	Prigoria	x				
	Runcu	x				
	Săcelu	x				
	Schela	x				
	Scoarța	x				
	Stănești	x	x			
	Telești		x			
	Turcinești	x	x			
	Vladimir		x			
.....						
MARAMUREȘ	orașul Săliștea de Sus	x		municipiul Baia Mare		x
	orașul Cavnic	x		municipiul Sighetu Marmăției		x
	orașul Seini	x		orașul Baia Sprie		x
	orașul Tăuții-Măgherăuș		x	orașul Borșa	x	
	orașul Ulmeni	x	x	orașul Șomcuta Mare		x
	Asuaju de Sus	x	x	orașul Târgu Lăpuș		x
	Băița de sub Codru	x		orașul Vișeu de Sus		x
	Băiuț	x		Bârsana		x

1	2	2.1	2.2	3	3.1	3.2
	Băsești	x	x	Budești		x
	Bicaz	x	x	Desești		x
	Bistra	x		Ieud		x
	Bocicioiu Mare	x	x	Ocna Șugatag	x	x
	Bogdan Vodă	x		Poienile Izei		x
	Boiu Mare	x		Rona de Jos		x
	Botiza		x	Săpânța		x
	Călinești	x	x	Satulung		x
	Câmpulung la Tisa	x	x	Șișești		x
	Cernești	x	x			
	Cicârlău	x				
	Coaș		x			
	Coltău		x			
	Copalnic-Mănăstur	x	x			
	Coroieni	x				
	Cupșeni	x	x			
	Dumbrăvița	x	x			
	Fărcașa	x	x			
	Giulești	x	x			
	Groșii-Țibleșului	x				
	Lăpuș	x	x			
	Leordina	x				
	Moisei	x				
	Oarța de Jos	x	x			
	Oncești	x				
	Petrova	x				
	Poienile de sub Munte	x				
	Remetea Chioarului	x	x			
	Remeți		x			
	Repedea	x				
	Rona de Sus	x				
	Rozavlea	x				
	Ruscova	x				
	Sarasău	x	x			
	Săcălășeni	x	x			
	Săcel	x				
	Suciu de Sus	x				
	Șieu		x			
	Vadu Izei		x			
	Valea Chioarului	x	x			
	Vima Mică	x	x			
	Vișeu de Jos	x				
.....						
SĂLAJ	municipiul Zalău		x	orașul Cehu Silvaniei		x
	orașul Jibou		x			
	orașul Șimleu Silvaniei	x				
	Bobota		x			
	Boghiș	x				
	Buciumi	x				
	Camăr	x				
	Carastelec	x				
	Cizer	x	x			
	Crasna		x			
	Creaca		x			
	Cristolț	x	x			
	Dobrin	x				
	Dragu		x			
	Fildu de Jos		x			
	Gâlgău		x			

1	2	2.1	2.2	3	3.1	3.2
	Gârbou	x	x			
	Hereclean	x				
	Hida	x				
	Horoatu Crasnei	x	x			
	Ileanda	x				
	Ip	x				
	Letca		x			
	Marca	x				
	Meseşenii de Jos		x			
	Mirşid		x			
	Năpradea	x				
	Nuşfalău	x				
	Pericei	x				
	Poiana Blenchii	x	x			
	Românaşi		x			
	Sălăţig		x			
	Sânmihaiu Almaşului	x	x			
	Şarmăşag	x				
	Vârşolţ		x			
.....						
SIBIU	oraşul Agnita		x	municipiul Sibiu		x
	oraşul Cisnădie	x	x	municipiul Mediaş		x
	oraşul Miercurea Sibiului	x	x	oraşul Avrig		x
	Alma		x	oraşul Ocna Sibiului	x	
	Alţina		x	oraşul Sălişte		x
	Apoldu de Jos		x	oraşul Tâlmaci		x
	Arpaşu de Jos	x		Bazna	x	x
	Aţel		x	Biertan		x
	Axente Sever	x	x	Boiţa		x
	Brateiu		x	Cârţişoara	x	
	Brădeni		x	Răşinari		x
	Cârţa	x	x	Sadu		x
	Cristian	x	x	Tilişca		x
	Dârlos		x	Valea Viilor		x
	Gura Râului	x				
	Hoghilag	x				
	Iacobeni		x			
	Jina	x				
	Laslea		x			
	Merghindeal	x	x			
	Moşna	x	x			
	Nocrich		x			
	Orlat		x			
	Poiana Sibiului	x	x			
	Porumbacu de Jos	x				
	Râu Sadului	x				
	Roşia	x	x			
	Slimnic	x				
	Şeica Mare	x	x			
	Şeica Mică	x	x			
	Turnu Roşu	x				
	Vurpăr	x	x			
.....						



*) Anexa nr. 2 este reprodusă în facsimil.

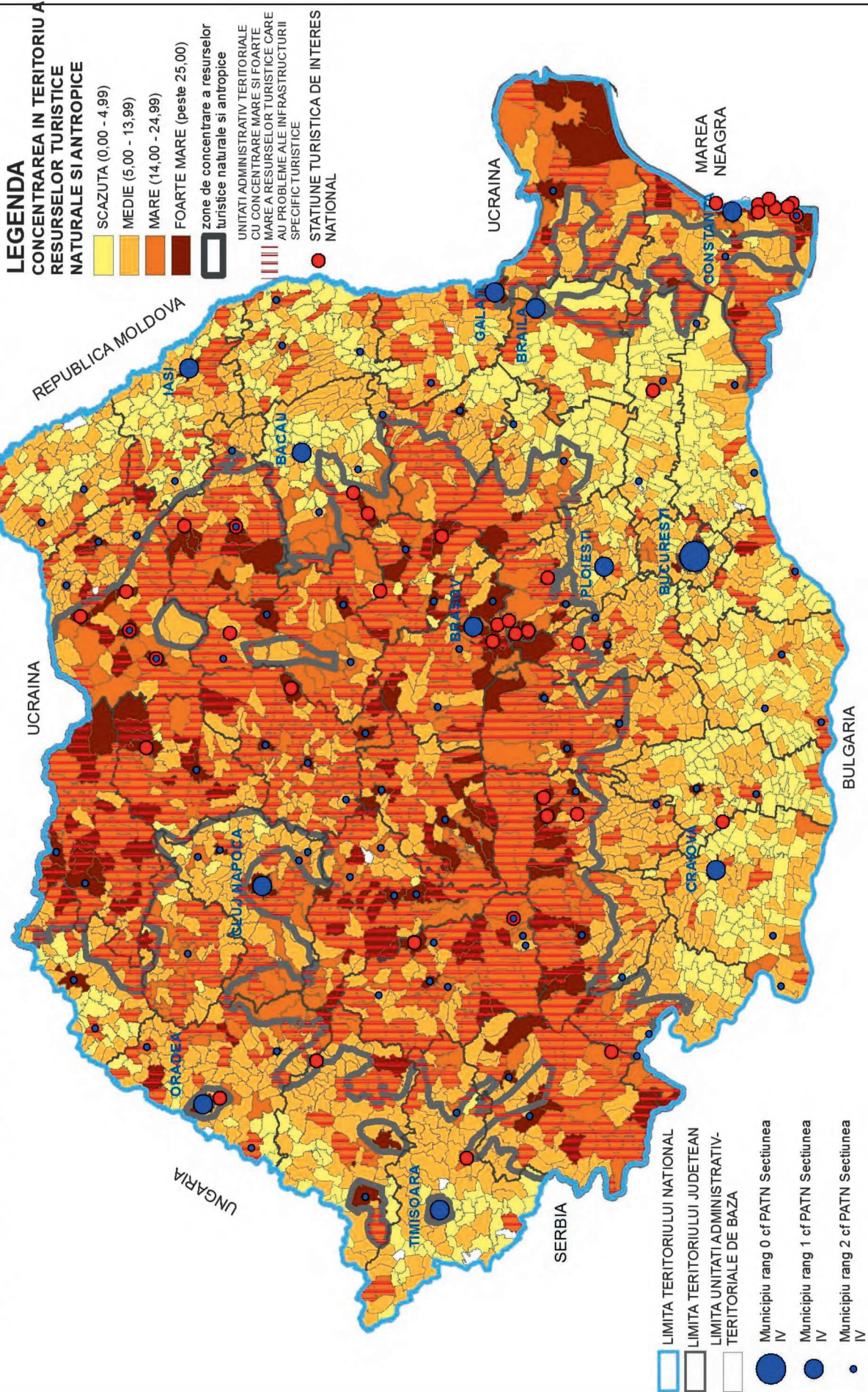
**UNITĂȚI ADMINISTRATIV-TERITORIALE
cu resurse naturale și antropice, mari și foarte mari, care au probleme ale infrastructurii turistice**

Județ	UAT cu concentrare mare	Probleme ale infrastructurii	UAT cu concentrare foarte mare	Probleme ale infrastructurii
		Turistice		Turistice
1	2	2.1	3	3.1.
BUZĂU	municipiul Buzău		Colți	x
	orașul Nehoiu	x	Siriu	
	orașul Pătărlagele	x		
	Berca	x		
	Bisoca	x		
	Buda	x		
	Breaza	x		
	Chiojdu	x		
	Cislău			
	Gura Teghii	x		
	Lopătari	x		
	Măgura	x		
	Mărgăritești	x		
	Mânzălești	x		
	Merei			
	Pănătău	x		
	Pietroasele	x		
Tisău				
Viperești	x			
CĂLĂRAȘI	municipiul Călărași			
	Mănăstirea	x		
	Mitreni			
GORJ	orașul Novaci		municipiul Târgu Jiu	
	orașul Târgu Cărbunești	x	orașul Bumbești-Jiu	x
	orașul Turceni	x	orașul Tismana	
	Albeni		Baia de Fier	
	Alimpești		Peștișani	x
	Aninoasa	x	Polovragi	x
	Arcani	x		
	Bălănești	x		
	Bengești-Ciocadia	x		
	Bumbești-Pițic			
	Bustuchin			
	Câlnic	x		
	Ciuperceni	x		
	Crasna	x		
	Drăgotesti	x		
	Glogova	x		
	Hurezani	x		
	Lelești	x		
	Logrești			
	Mătășari	x		
	Mușetești	x		
	Padeș	x		
	Prigoria			
	Runcu	x		
Săcelu				
Schela	x			
Scoarța	x			
Stănești	x			
Telești	x			
Turcinești				
Vladimir	x			

1	2	2.1	3	3.1.
MARAMUREȘ	orașul Săliștea de Sus	x	municipiul Baia Mare	
	orașul Cavnic		municipiul Sighetu Marmăției	
	orașul Seini	x	orașul Baia Sprie	
	orașul Tăuții-Măgherauș	x	orașul Borșa	
	orașul Ulmeni	x	orașul Șomcuta Mare	x
	Asuaju de Sus	x	orașul Târgu Lăpuș	
	Băița de Sub Codru	x	orașul Vișeu de Sus	
	Băiuț	x	Bârsana	
	Băsești	x	Budești	x
	Bicaz	x	Desești	
	Bistra	x	Ieud	x
	Bocicoiu Mare	x	Ocna Șugatag	
	Bogdan Vodă	x	Poienile Izei	
	Boiu Mare	x	Rona de Jos	
	Botiza	x	Săpânța	
	Călinești	x	Satulung	x
	Câmpulung la Tisa	x	Șișești	x
	Cernești	x		
	Cicârlău	x		
	Coaș	x		
	Colțau	x		
	Copalnic-Mănăstur	x		
	Coroieni	x		
	Cupșeni	x		
	Dumbrăvița	x		
	Fărcașa	x		
	Giulești	x		
	Groșii Țibleșului	x		
	Lăpuș	x		
	Leordina	x		
	Moisei	x		
	Oarța de Jos	x		
	Oncești			
Petrova	x			
Poienile de Sub Munte	x			
Remetea Chioarului	x			
Remeți	x			
Repedea	x			
Rona de Sus	x			
Rozavlea	x			
Ruscova	x			
Sarasău	x			
Săcălășeni	x			
Săcel	x			
Suciu de Sus	x			
Șieu	x			
Vadu Izei	x			
Valea Chioarului	x			
Vima Mica	x			
Vișeu de Jos	x			
.....				
SALAJ	municipiul Zalău		orașul Cehu Silvaniei	x
	orașul Jibou			
	orașul Șimleu Silvaniei	x		
	Bobota	x		
	Boghiș			
	Buciumi	x		
	Camăr			
	Carastelec			
	Čizer	x		
	Crasna	x		
Creaca	x			

1	2	2.1	3	3.1.
	Cristolț	x		
	Dobrin	x		
	Dragu	x		
	Fildu de Jos	x		
	Gâlgău	x		
	Gârbou	x		
	Hereclean	x		
	Hida	x		
	Horoatu Crasnei	x		
	Ileanda	x		
	Ip	x		
	Letca			
	Matca	x		
	Meseșenii de Jos	x		
	Mirșid			
	Năpradea	x		
	Nușfalău	x		
	Pericei	x		
	Poiana Blenchii	x		
	Românași	x		
	Sălățiș	x		
	Sânmihaiu Almașului	x		
	Sărmășag	x		
	Vârșolț			
.....				
SIBIU	orașul Agnita	x	municipiul Sibiu	
	orașul Cisnădie		municipiul Mediaș	
	orașul Miercurea Sibiului	x	orașul Avrig	
	Alma	x	orașul Ocna Sibiului	x
	Alțina	x	orașul Săliște	
	Apoldu de Jos	x	orașul Tâlmăciu	
	Arpașu de Jos	x	Bazna	
	Ațel	x	Biertan	x
	Axente Sever	x	Boița	x
	Brateiu	x	Cârțișoara	
	Brădeni	x	Rășinari	
	Cârța	x	Sadu	
	Cristian		Tilișca	x
	Dârlos	x	Valea Viilor	x
	Gura Râului			
	Hoghilag			
	Iacobeni	x		
	Jina	x		
	Laslea	x		
	Merghindeal	x		
	Moșna	x		
	Nocrich	x		
	Orlat	x		
	Poiana Sibiului	x		
	Porumbacu de Jos	x		
	Râu Sadului	x		
	Roșia	x		
	Slimnic	x		
	Șeica Mare	x		
	Șeica Mica	x		
	Turnu Roșu	x		
	Vurpăr	x		
.....				

PATN - SECȚIUNEA A VIII - A - ZONE CU RESURSE TURISTICE
INFRASTRUCTURA SPECIFIC TURISTICĂ ÎN ZONE CU RESURSE NATURALE ȘI ANTROPICE, MARI ȘI FOARTE MARI



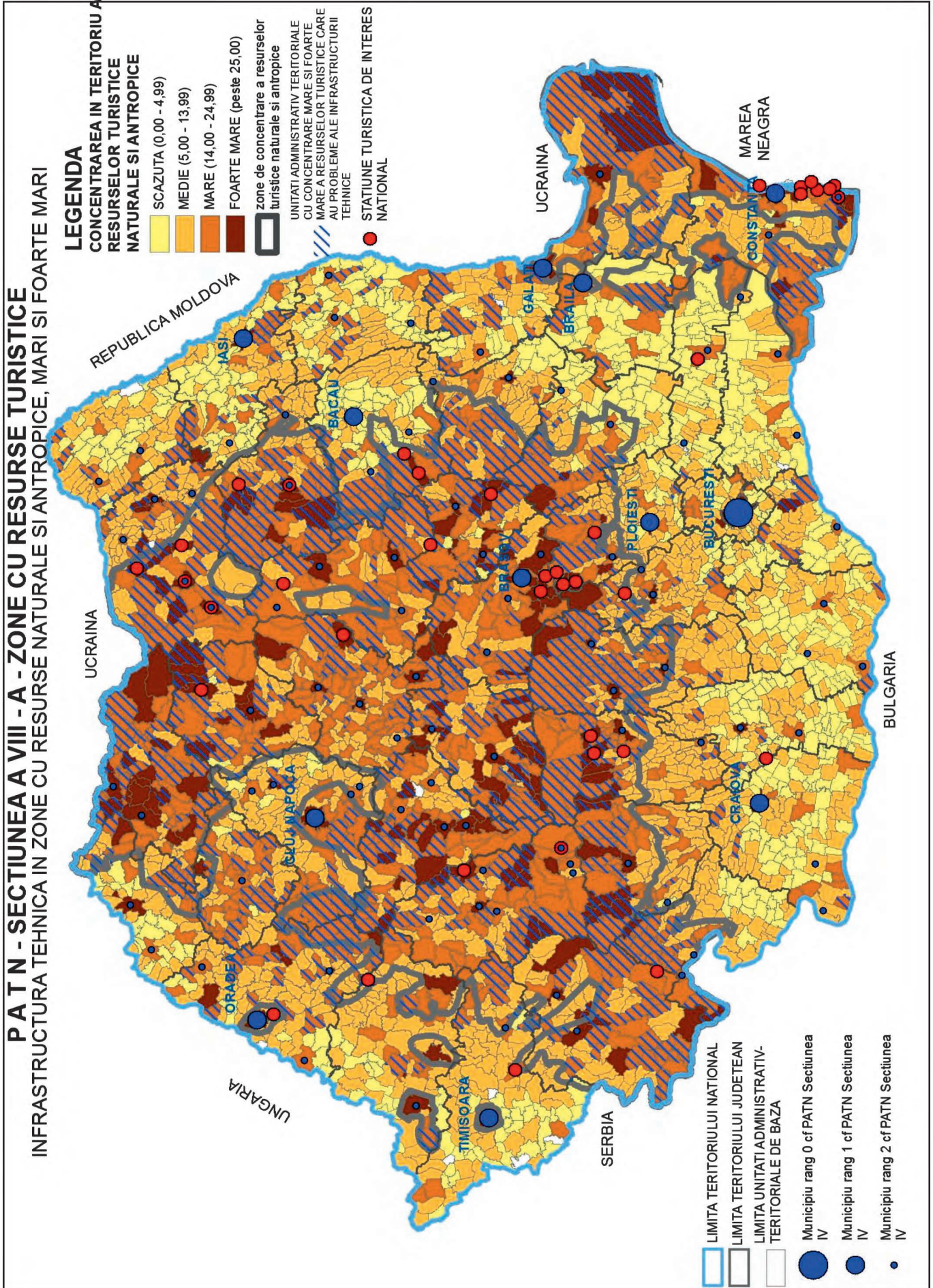
*) Anexa nr. 4 este reprodusă în facsimil.

**UNITĂȚI ADMINISTRATIV-TERITORIALE
cu resurse naturale și antropice, mari și foarte mari, care au probleme ale infrastructurii tehnice**

Județ	UAT cu concentrare mare	Probleme ale infrastructurii	UAT cu concentrare foarte mare	Probleme ale infrastructurii
		Tehnice		Tehnice
1	2	2.1	3	3.1
BUZAU	municipiul Buzău		Colți	X
	orașul Nehoiu		Siriu	
	orașul Pătârlagele			
	Berca			
	Bisoca	X		
	Buda	X		
	Breaza	X		
	Chiojdu	X		
	Cislău			
	Gura Teghii	X		
	Lopătari	X		
	Măgura			
	Mărgăritești	X		
	Mânzălești	X		
	Merei			
	Pănătău	X		
Pietroasele				
Tisău	X			
Viperești	X			
CALARAȘI	municipiul Călărași			
	Mănăstirea			
	Mitreni			
GORJ	orașul Novaci	X	municipiul Târgu Jiu	
	orașul Târgu Cărbunefști		orașul Bumbești-Jiu	
	orașul Turceni		orașul Tismana	X
	Albeni		Baia de Fier	X
	Alimpești		Peștișani	X
	Aninoasa		Polovragi	
	Arcani	X		
	Bălanești	X		
	Bengești-Ciocadia	X		
	Bumbești-Pițic			
	Bustuchin			
	Câlnic			
	Ciuperceni			
	Crasna	X		
	Drăgotefști	X		
	Glogova	X		
	Hurezani			
	Lelești			
	Logrești			
	Mătăsari			
	Mușetefști	X		
	Padeș	X		
	Prigoria			
	Runcu			
	Săcelu	X		
	Schela	X		
	Scoarța			
Stănești	X			
Telești				
Turcinești				
Vladimir	X			

1	2	2.1.	3	3.1.
MARAMUREȘ	orașul Sălișteea de Sus	x	municipiul Baia Mare	
	orașul Cavnic		municipiul Sighetu Marmăției	
	orașul Seini		orașul Baia Sprie	
	orașul Tăuții-Măgherăuș		orașul Borșa	
	orașul Ulmeni		orașul Șomcuta Mare	
	Asuaju de Sus	x	orașul Târgu Lăpuș	
	Băița de Sub Codru	x	orașul Vișeu de Sus	
	Băiuț	x	Bârsana	x
	Băsești	x	Budești	
	Bicaz	x	Desești	
	Bistra	x	Ieud	x
	Bocicoiu Mare	x	Ocna Șugatag	
	Bogdan Vodă	x	Poienile Izei	x
	Boiu Mare	x	Rona de Jos	x
	Botiza	x	Săpânța	x
	Călinești	x	Satulung	
	Câmpulung la Tisa	x	Șișești	x
	Cernești			
	Cicârlău			
	Coaș	x		
	Coltău	x		
	Copalnic-Mănăștur			
	Coroieni	x		
	Cupșeni	x		
	Dumbrăvița			
	Fărcașa			
	Giulești	x		
	Groșii Țibleșului			
	Lăpuș	x		
	Leordina	x		
	Moisei			
	Oarța de Jos	x		
	Oncești	x		
Petrova	x			
Poienile de Sub Munte	x			
Remetea Chioarului				
Remeți	x			
Repedea	x			
Rona de Sus				
Rozavlea	x			
Ruscova	x			
Sarasău	x			
Săcălășeni				
Săcel				
Suciu de Sus	x			
Șieu				
Vadu Izei	x			
Valea Chioarului				
Vima Mica	x			
Vișeu de Jos				
.....				
SALAJ	municipiul Zalău		orașul Cehu Silvaniei	
	orașul Jibou			
	orașul Șimleu Silvaniei			
	Bobota	x		
	Boghiș			
	Buciumi	x		
	Camăr			
	Carastelec			
	Cizer	x		
	Crasna	x		

1	2	2.1.	3	3.1.
	Creaca	x		
	Cristolț	x		
	Dobrin			
	Dragu	x		
	Fildu de Jos	x		
	Gâlgău			
	Gârbou	x		
	Hereclean			
	Hida			
	Horoatu Crasnei	x		
	Ileanda			
	Ip	x		
	Letca			
	Matca	x		
	Meseșenii de Jos	x		
	Mirșid			
	Năpradea	x		
	Nușfalău	x		
	Pericei			
	Poiana Blenchii	x		
	Românași			
	Sălățiș	x		
	Sânmihaiu Almașului	x		
	Sărmășag			
	Vârșolț			
.....				
SIBIU	orașul Agnita	x	municipiul Sibiu	
	orașul Cislădie		municipiul Mediaș	
	orașul Miercurea Sibiului	x	orașul Avrig	
	Alma	x	orașul Ocna Sibiului	x
	Alțina	x	orașul Săliște	
	Apoldu de Jos	x	orașul Tâlmăciu	
	Arpașu de Jos	x	Bazna	
	Ațel	x	Biertan	x
	Axente Sever	x	Boița	x
	Brateiu	x	Cârțișoara	
	Brădeni	x	Rășinari	
	Cârța	x	Sadu	
	Cristian		Tilișca	x
	Dârlos	x	Valea Viilor	x
	Gura Râului			
	Hoghilag			
	Iacobeni	x		
	Jina	x		
	Laslea	x		
	Merghindeal	x		
	Moșna	x		
	Nocrich	x		
	Orlat	x		
	Poiana Sibiului	x		
	Porumbacu de Jos	x		
	Râu Sadului	x		
	Roșia	x		
	Slimnic	x		
	Șeica Mare	x		
	Șeica Mica	x		
	Turnu Roșu	x		
	Vurpăr	x		
.....				



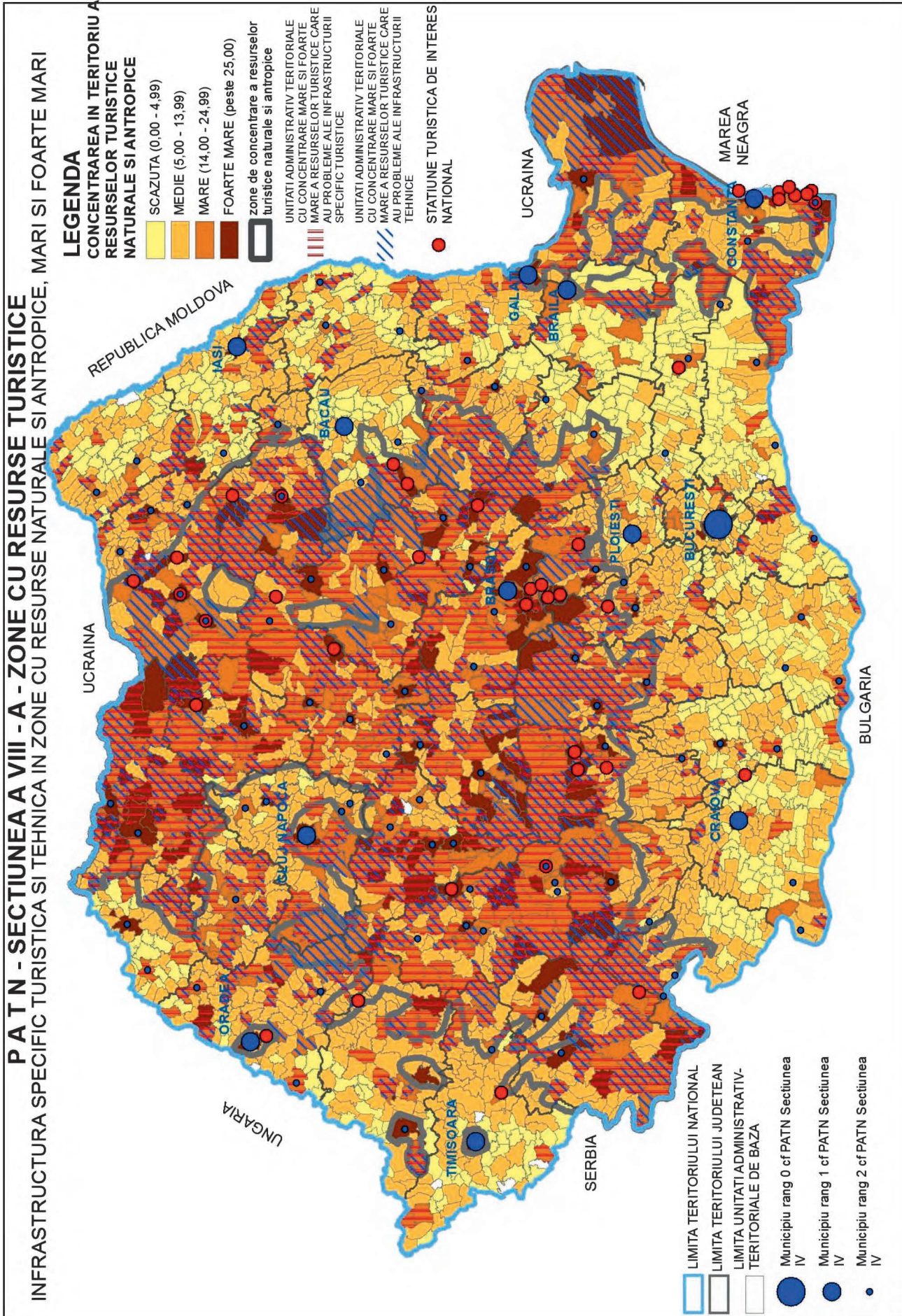
*) Anexa nr. 6 este reprodusă în facsimil.

**Unități administrativ-teritoriale cu resurse naturale și antropice, mari și foarte mari,
care au probleme ale infrastructurii turistice și tehnice**

Județ	UAT cu concentrare mare	Probleme ale infrastructurii		UAT cu concentrare foarte mare	Probleme ale infrastructurii	
		Turistice	Tehnice		Turistice	Tehnice
1	2	2.1	2.2	3	3.1	3.2
BUZĂU	municipiul Buzău			Colți	x	x
	orașul Nehoiu	x		Siriu		
	orașul Pătârlagele	x				
	Berca	x				
	Bisoca	x	x			
	Breaza	x	x			
	Buda	x	x			
	Chiojdu	x	x			
	Cislău					
	Gura Teghii	x	x			
	Lopătari	x	x			
	Măgura	x				
	Mărgăritești	x	x			
	Mânzălești	x	x			
	Merei					
	Pănătău	x	x			
	Pietroasele	x				
Tisău			x			
Vîperești	x	x				
CĂLĂRAȘI	municipiul Călărași					
	Mănăstirea	x				
	Mitreni					
GORJ	orașul Novaci		x	municipiul Târgu Jiu		
	orașul Târgu Cărbunești	x		orașul Bumbesti-Jiu	x	
	orașul Turceni	x		orașul Tismana		x
	Albeni			Baia de Fier		x
	Alimpești			Peștișani	x	x
	Aninoasa	x		Polovragi	x	
	Arcani	x	x			
	Bălănești	x	x			
	Bengești-Ciocadia	x	x			
	Bumbesti-Pițic					
	Bustuchin					
	Câlnic	x				
	Ciuperceni	x				
	Crasna	x	x			
	Drăgotești	x	x			
	Glogova	x	x			
	Hurezani	x				
	Lelești	x	x			
	Logrești					
	Mătășari	x				
	Mușetești	x	x			
	Padeș	x	x			
	Prigoria					
	Runcu	x				
	Săcelu			x		
	Schela	x	x			
	Scoarța	x				
Stănești	x	x				
Telești	x					
Turcinești						
Vladimir	x	x				

1	2	2.1	2.2	3	3.1	3.2
MARAMUREȘ	orașul Sălișteea de Sus	x	x	municipiul Baia Mare		
	orașul Cavnic			municipiul Sighetu Marmăției		
	orașul Seini	x		orașul Baia Sprie		
	orașul Tăuții-Măgherauș	x		orașul Borșa		
	orașul Ulmeni	x		orașul Șomcuta Mare	x	
	Asuaju de Sus	x	x	orașul Târgu Lăpuș		
	Băița de Sub Codru	x	x	orașul Vișeu de Sus		
	Băiuț	x	x	Bârsana		x
	Băsești	x	x	Budești	x	
	Bicaz	x	x	Desești		
	Bistra	x	x	Ieud	x	x
	Bocicoiu Mare	x	x	Ocna Șugatag		
	Bogdan Vodă	x	x	Poienile Izei		x
	Boiu Mare	x	x	Rona de Jos		x
	Botiza		x	Săpânța		x
	Călinești	x	x	Satulung	x	
	Câmpulung la Tisa	x	x	Șișești	x	x
	Cernești					
	Cicârlău	x				
	Coaș	x	x			
	Colțau		x			
	Copalnic-Mănăstur	x				
	Coroieni	x	x			
	Cupșeni	x	x			
	Dumbrăvița	x				
	Fărcașa	x				
	Giulești		x			
	Groșii-Țibleșului					
	Lăpuș	x	x			
	Leordina	x	x			
	Moisei	x				
	Oarța de Jos	x	x			
	Oncești		x			
	Petrova	x	x			
	Poienile de Sub Munte	x	x			
	Remetea Chioarului	x				
	Remeți	x	x			
	Repedea	x	x			
	Rona de Sus	x				
	Rozavlea	x	x			
Ruscova	x	x				
Sarasău	x	x				
Săcălășeni	x					
Săcel	x					
Suciu de Sus	x	x				
Șieu						
Vadu Izei		x				
Valea Chioarului						
Vima Mică	x	x				
Vișeu de Jos	x					
.....						
SĂLAJ	municipiul Zalău			orașul Cehu Silvaniei	x	
	orașul Jibou					
	orașul Șimleu Silvaniei	x				
	Bobota	x	x			
	Boghiș					
	Buciumi	x	x			
	Camăr					
	Carastelec					
	Cizer	x	x			

1	2	2.1	2.2	3	3.1	3.2
	Crasna	x	x			
	Creaca	x	x			
	Cristolț	x	x			
	Dobrin	x				
	Dragu	x	x			
	Fildu de Jos	x	x			
	Gâlgău	x				
	Gârbou	x	x			
	Hereclean	x				
	Hida	x				
	Horoatu Crasnei	x	x			
	Ileanda					
	Ip	x	x			
	Letca					
	Matca	x	x			
	Meseșenii de Jos	x	x			
	Mirșid					
	Năpradea	x	x			
	Nușfalău	x	x			
	Pericei	x				
	Poiana Blenchii	x	x			
	Românași	x				
	Sălățiș	x	x			
	Sânmihaiu Almașului	x	x			
	Șarmășag	x				
	Vârșolț					
.....						
SIBIU	orașul Agnita	x		municipiul Sibiu		
	orașul Cislădie			municipiul Mediaș		
	orașul Miercurea Sibiului	x		orașul Avrig		
	Alma	x	x	orașul Ocna Sibiului	x	
	Alțina	x	x	orașul Săliște		
	Apoldu de Jos	x	x	orașul Tâlmăciu		
	Arpașu de Jos	x	x	Bazna		
	Ațel	x		Biertan	x	x
	Axente Sever	x		Boița	x	x
	Brateiu	x	x	Cârțișoara		x
	Brădeni	x	x	Rășinari		x
	Cârța	x		Sadu		x
	Cristian			Tilișca	x	x
	Dârlos	x		Valea Viilor	x	x
	Gura Râului		x			
	Hoghilag					
	Iacobeni	x	x			
	Jina	x	x			
	Laslea	x	x			
	Merghindeal	x	x			
	Moșna	x	x			
	Nocrich	x	x			
	Orlat	x				
	Poiana Sibiului	x	x			
	Porumbacu de Jos	x	x			
	Râu Sadului	x	x			
	Roșia	x				
	Slimnic	x				
	Șeica Mare	x				
	Șeica Mică	x	x			
	Turnu Roșu	x	x			
	Vurpăr	x	x			
.....						



*) Anexa nr. 8 este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind aprobarea modelului steagului
comunei Chiheru de Jos, județul Mureș

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 2 alin. (2) și art. 3 alin. (4) din Legea nr. 141/2015 privind arborarea și folosirea de către unitățile administrativ-teritoriale a steagurilor proprii,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă modelul steagului comunei Chiheru de Jos, județul Mureș, prevăzut în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale modelului steagului comunei Chiheru de Jos, județul Mureș, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

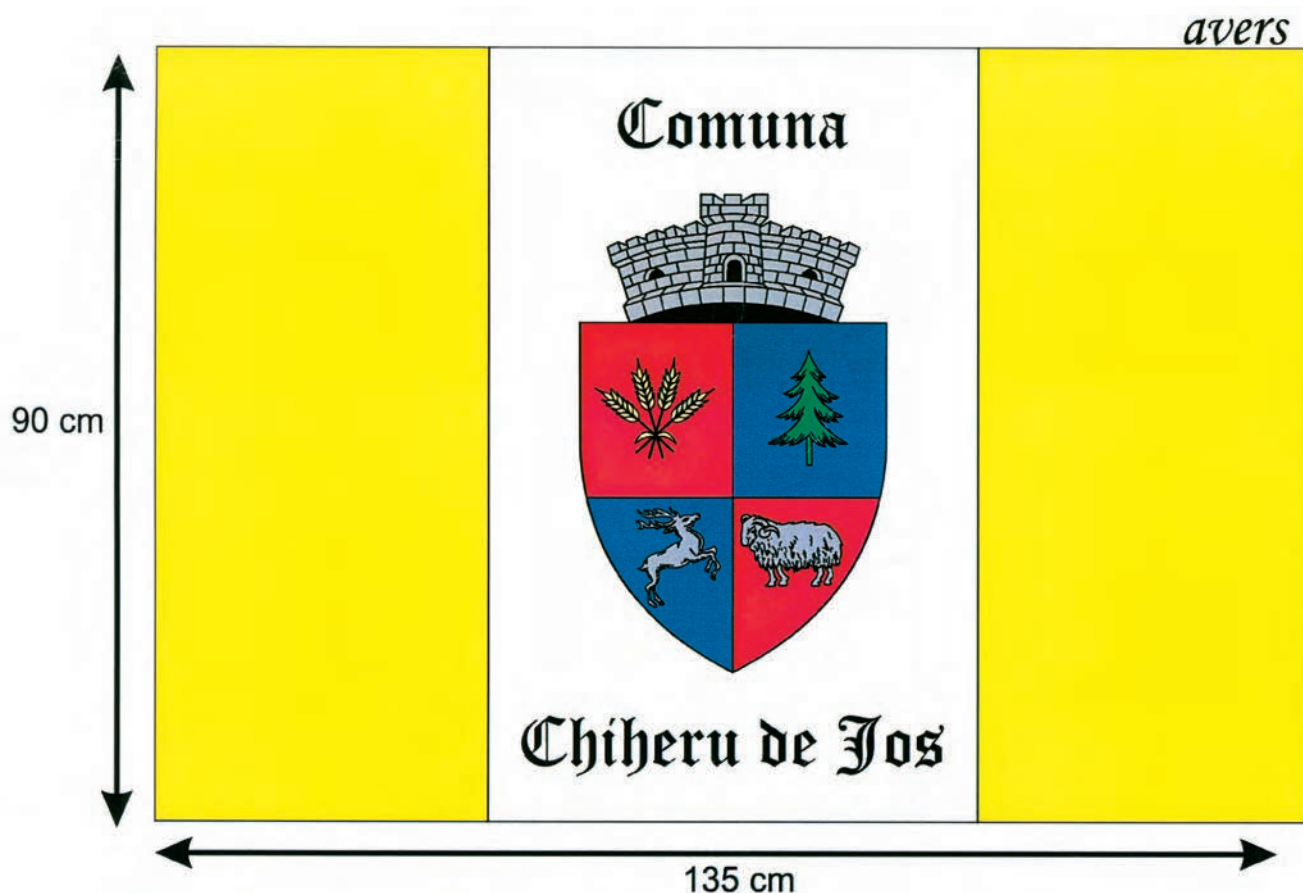
(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DÂNCILĂ

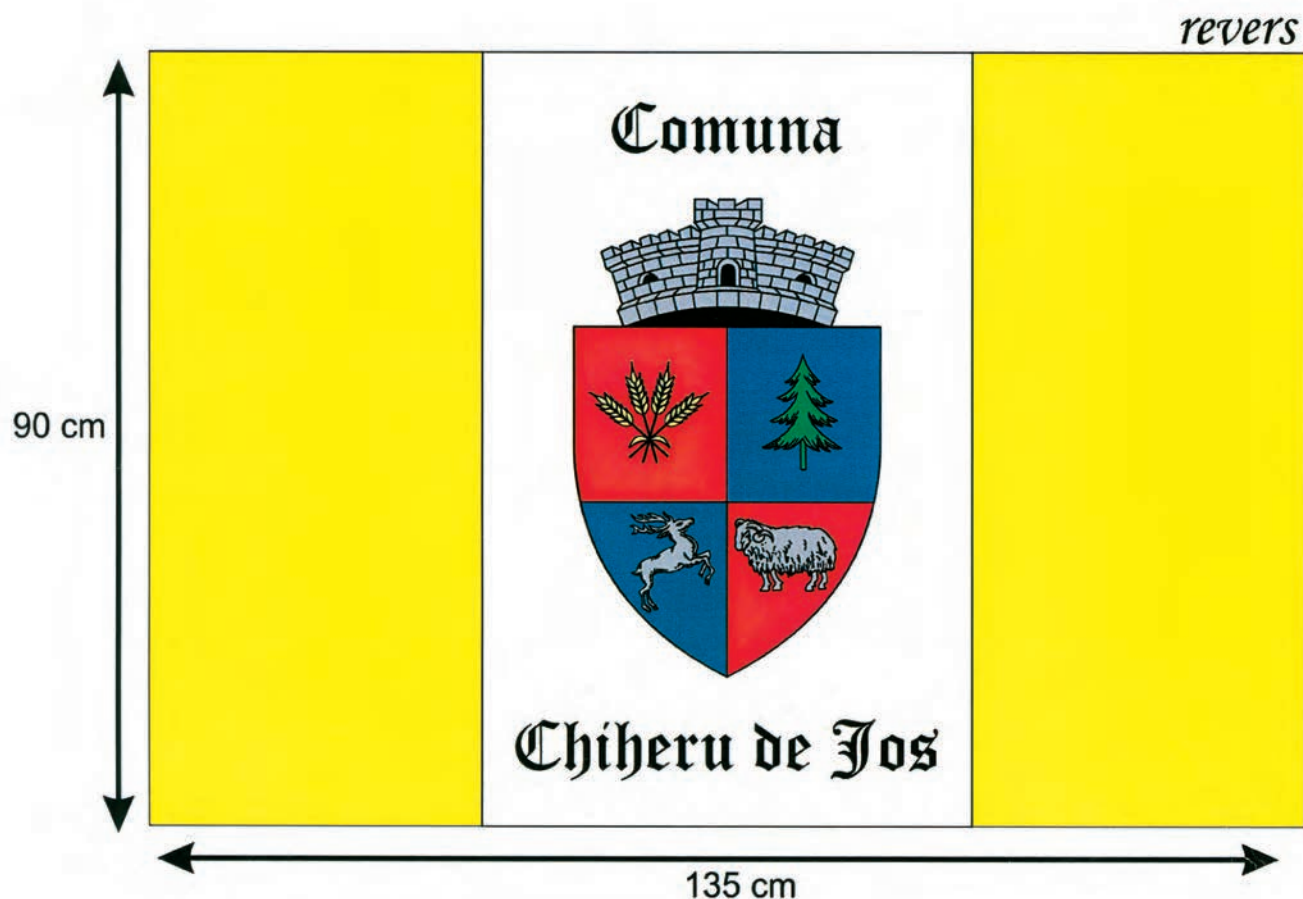
Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale
și administrației publice,
Paul Stănescu

București, 29 august 2018.
Nr. 676.

ANEXA Nr. 1)*



*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.



Material textil: poliester sau satinat.

ANEXA Nr. 2

DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE elementelor însumate ale modelului steagului comunei Chiheru de Jos, județul Mureș

Descrierea steagului

Potrivit anexei nr. 1, modelul steagului comunei Chiheru de Jos este format dintr-o pânză dreptunghiulară cu proporția între lățimea și lungimea steagului de 2/3, format din trei fâșii dispuse vertical în următoarea succesiune a culorilor: galben, alb, galben.

În centru, pe fâșia de culoare albă este imprimată stema comunei Chiheru de Jos, deasupra stemei este inscripționat statutul localității „Comuna”, iar în partea de jos denumirea „Chiheru de Jos” cu litere de culoare neagră.

Steagul se fixează pe hampă în partea stângă, pe lățime.

Semnificațiile elementelor și ale culorilor steagului

Descrierea stemei

Stema comunei Chiheru de Jos se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, scartelat.

În partea superioară, în dreapta, în câmp roșu, se află patru spice de grâu de aur, în snop.

În partea superioară, în stânga, în câmp albastru, se află un brad verde.

În partea inferioară, în dreapta, în câmp albastru, se află un cerb de argint sărind.

În partea inferioară, în stânga, în câmp roșu, se află un berbec de argint.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Spicele de grâu semnifică existența celor 4 sate care compun comuna.

Bradul și cerbul reprezintă bogăția silvică și cinegetică a zonei.

Berbecul simbolizează una din ocupațiile de bază ale locuitorilor.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

Culoarea galben simbolizează pământul, este simbolul forței și bogăției. Reprezintă și bogăția, și holdele aurii de grâu din timpul verii.

Culoarea albă transmite puritate, curățenie și neutralitate.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind aprobarea modelului steagului
comunei Sâncraiu de Mureș, județul Mureș

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 2 alin. (2) și art. 3 alin. (4) din Legea nr. 141/2015 privind arborarea și folosirea de către unitățile administrativ-teritoriale a steagurilor proprii,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă modelul steagului comunei Sâncraiu de Mureș, județul Mureș, prevăzut în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale modelului steagului comunei Sâncraiu de Mureș, județul Mureș, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

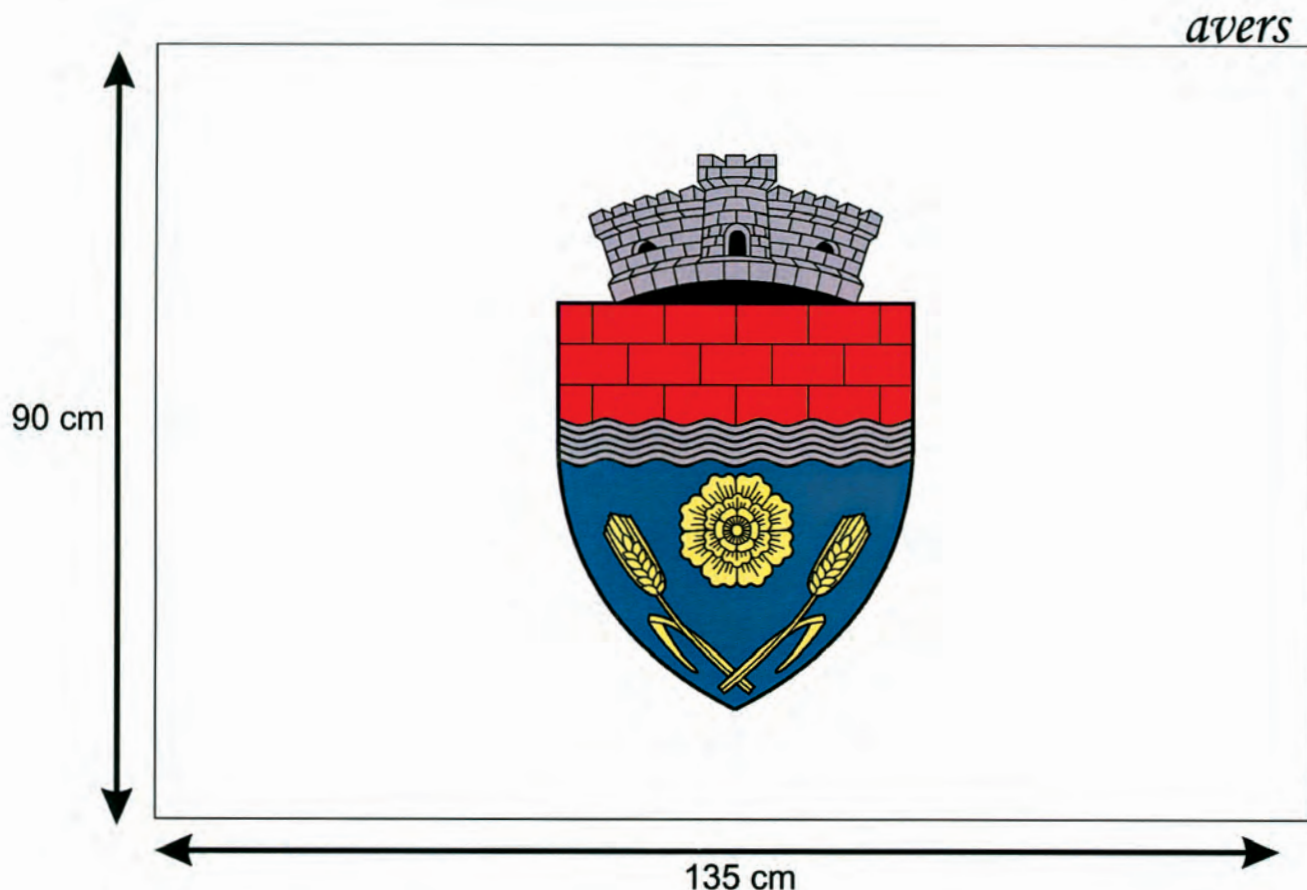
(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

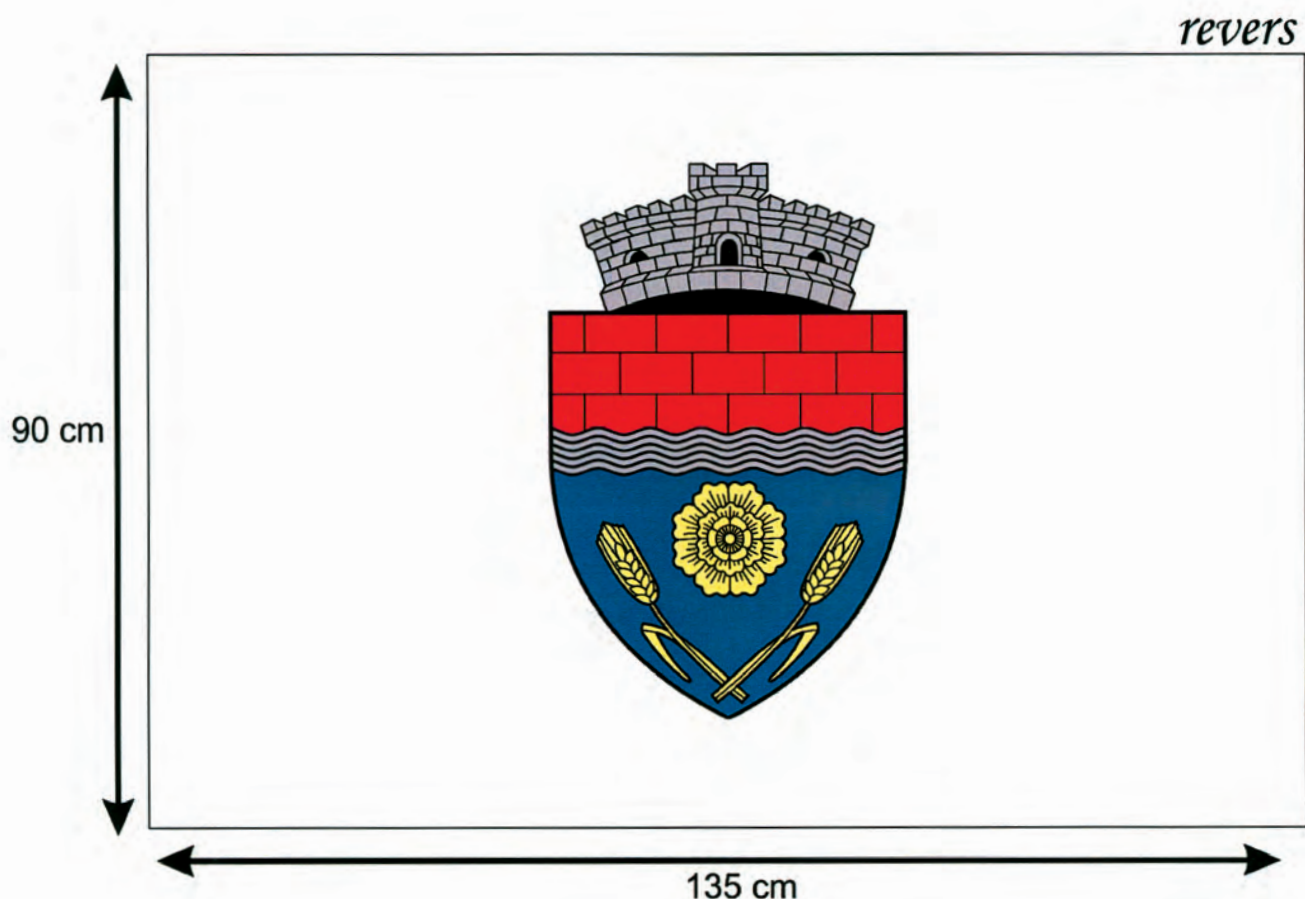
Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale
și administrației publice,
Paul Stănescu

București, 29 august 2018.
Nr. 677.

ANEXA Nr. 1)*



*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.



Material textil: poliester sau satinat.

ANEXA Nr. 2

DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE

elementelor însumate ale modelului steagului comunei Sâncraiu de Mureș, județul Mureș

Descrierea steagului

Potrivit anexei nr. 1, modelul steagului comunei Sâncraiu de Mureș este format dintr-o pânză dreptunghiulară cu proporția între lățimea și lungimea steagului de 2/3, de culoare albă, cu stema localității imprimată în centru.

Steagul se fixează pe hampă în partea stângă, pe lățime.

Semnificațiile elementelor și ale culorilor steagului

Descrierea stemei

Stema comunei Sâncraiu de Mureș se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat de un brâu undat de argint.

În partea superioară se află un zid de cărămidă roșie.

În vârful scutului, în câmp albastru, se află o crăiță de aur, flancată de câte un spic de grâu cu tulpină, de aur.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Zidul de cărămidă roșie reprezintă monumentele din zonă (bazilica romană, mănăstirea paulină) și principala activitate economică, industria construcțiilor și a materialelor de construcție.

Crăița este o floare aflată în fiecare grădină a ținutului și brâul undat reprezintă râul Mureș. Brâul redă motivele decorative străvechi ale ceramicii descoperite în siturile din localitate.

Cele două spice de grâu simbolizează cultura cerealiară de tradiție.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

Culoarea albă transmite puritate, curățenie și neutralitate.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind aprobarea modelului steagului comunei Aiton,
județul Cluj

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 2 alin. (2) și art. 3 alin. (4) din Legea nr. 141/2015 privind arborarea și folosirea de către unitățile administrativ-teritoriale a steagurilor proprii,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă modelul steagului comunei Aiton, județul Cluj, prevăzut în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale steagului comunei Aiton, județul Cluj, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

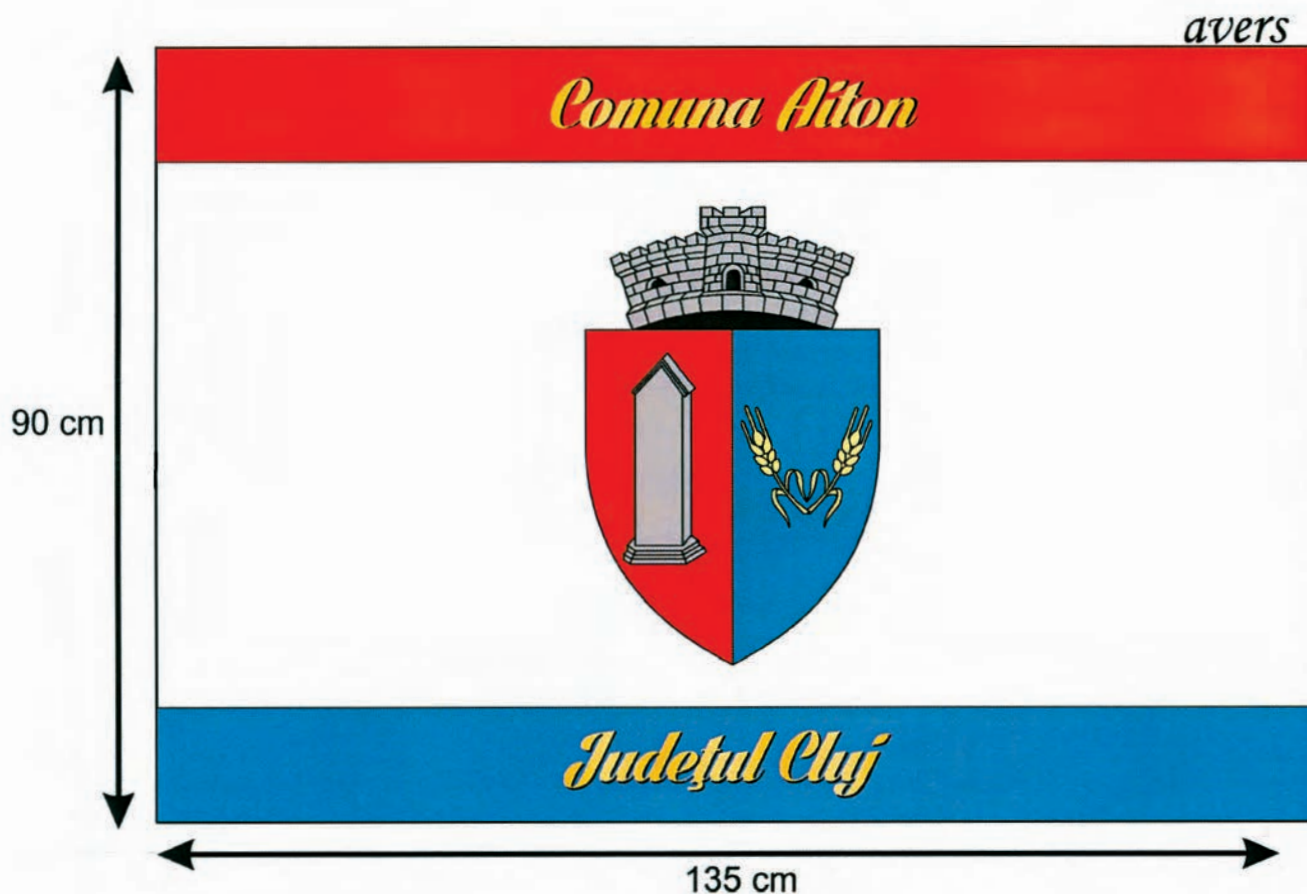
(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

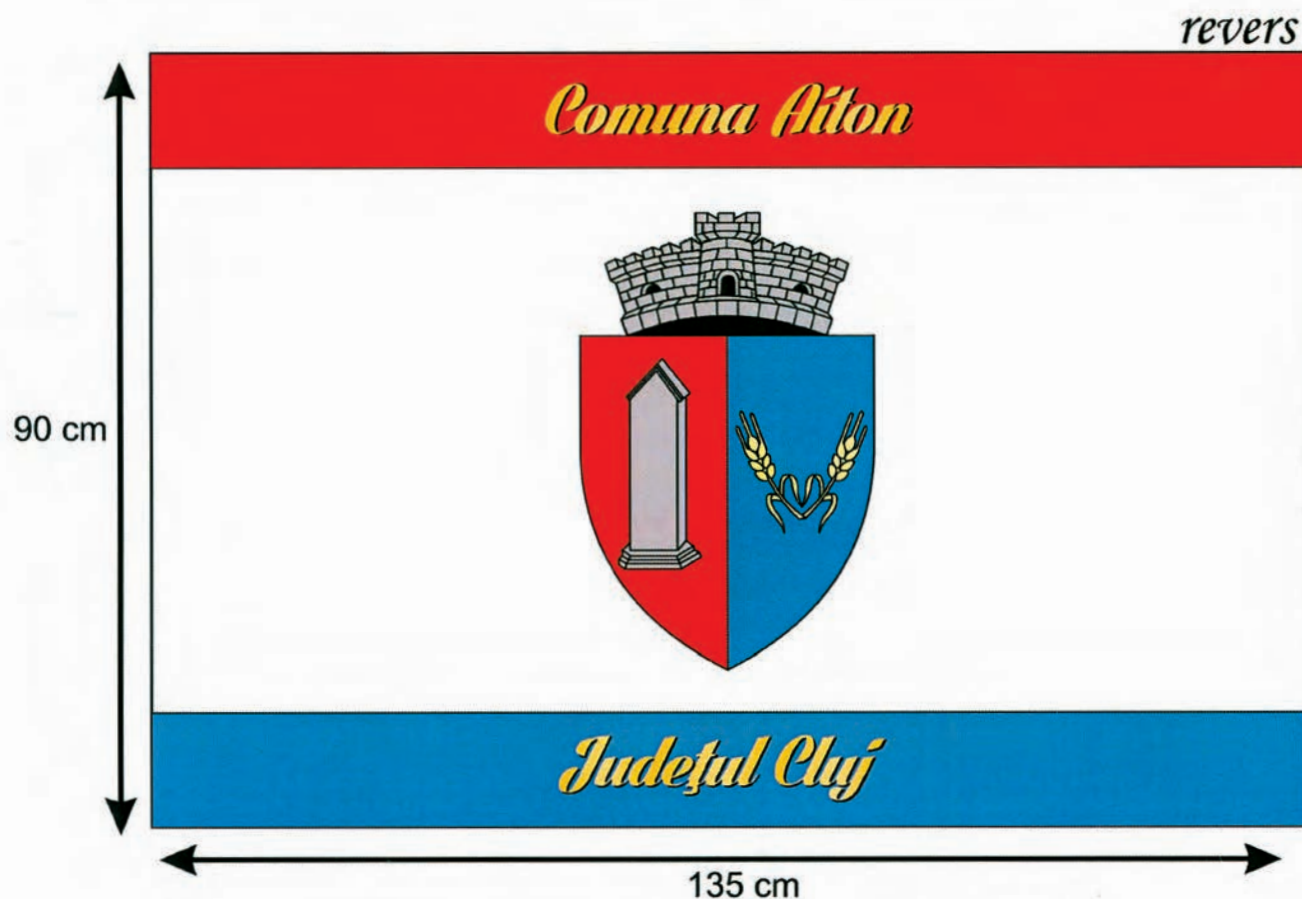
Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale
și administrației publice,
Paul Stănescu

București, 29 august 2018.
Nr. 678.

ANEXA Nr. 1)*



*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.



Material textil: poliester sau satinat.

ANEXA Nr. 2

DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE

elementelor însumate ale modelului steagului comunei Aiton, județul Cluj

Descrierea steagului

Potrivit anexei nr. 1, modelul steagului comunei Aiton este format dintr-o pânză dreptunghiulară cu proporția între lățimea și lungimea steagului de 2/3, format din trei fâșii dispuse orizontal în următoarea succesiune a culorilor: roșu, alb, albastru.

În partea de sus, pe fâșia de culoare roșie este inscripționat statutul și denumirea localității „Comuna Aiton” cu litere galbene, iar jos pe fâșia de culoare albastră „Județul Cluj”, tot cu litere de culoare galbenă. În centru, pe fâșia de culoare albă este imprimată stema comunei Aiton.

Steagul se fixează pe hampă în partea stângă, pe lățime.

Semnificațiile elementelor și ale culorilor steagului

Descrierea stemei

Stema comunei Aiton se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, despicat.

În partea dreaptă, în câmp roșu, se află o bornă kilometrică de argint, denumită „Miliarul de la Aiton”.

În partea stângă, în câmp albastru, se află două spice de grâu de aur, împreunate la bază.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Miliarul de la Aiton reprezintă vechiul drum Potaissa — Napoca.

Spicele de grâu reprezintă ocupația de bază a locuitorilor, agricultura, iar numărul lor indică numărul satelor componente ale comunei.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

Culoarea albastră reprezintă apa, dar și aerul, cel mai nobil element după foc, și simbolizează blândețea, frumusețea, noblețea și buna-credință.

Culoarea roșie înseamnă putere, acțiune, îndrăzneală, generozitate, dragoste, voință, agresivitate, dorința de a servi patria.

Culoarea albă transmite puritate, curățenie și neutralitate.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea normativelor de cheltuieli pentru acțiunea de protocol aferentă organizării și desfășurării în România a Reuniunii anuale a șefilor echipelor internaționale de căutare-salvare „INSARAG Team Leaders Meeting” și a activităților conexe, care se va desfășura la București, în perioada 16—21 septembrie 2018

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 80/2001 privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 247/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă normativelor de cheltuieli pentru acțiunea de protocol aferentă organizării și desfășurării în România a Reuniunii anuale a șefilor echipelor internaționale de căutare-salvare „INSARAG Team Leaders Meeting” și a activităților conexe, care va avea loc la București, în perioada 16—21 septembrie 2018, denumită în continuare *Reuniune*, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea cheltuielilor pentru organizarea și desfășurarea Reuniunii prevăzute la art. 1, în sumă totală de 47,6 mii lei, se suportă din prevederile bugetare aprobate pentru anul 2018 Inspectoratului General pentru Situații de Urgență,

prin Ministerul Afacerilor Interne, la capitolul 61.01 „Ordine publică și siguranță națională”, titlul 20 „Bunuri și servicii”.

Art. 3. — Prin derogare de la prevederile părții I cap. 1 pct. 1 și 2, cap. 2 pct. 2 din Normele privind organizarea în țară a acțiunilor de protocol și a unor manifestări cu caracter cultural-științific, precum și cheltuielile ce se pot efectua în acest scop de către instituțiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 552/1991 privind normele de organizare în țară a acțiunilor de protocol, cu modificările ulterioare, în scopul organizării și desfășurării Reuniunii prevăzute la art. 1, se aprobă invitarea în țară a unui număr maxim de 120 de persoane.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DÂNCILĂ

Contrasemnează:
Ministrul afacerilor interne,
Carmen Daniela Dan
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici
Ministrul afacerilor externe,
Teodor-Viorel Meleşcanu

București, 5 septembrie 2018.
Nr. 688.

ANEXĂ

Normativele de cheltuieli pentru acțiunea de protocol aferentă organizării și desfășurării în România a Reuniunii anuale a șefilor echipelor internaționale de căutare-salvare „INSARAG Team Leaders Meeting” și a activităților conexe, care se va desfășura la București, în perioada 16—21 septembrie 2018

Cheltuieli de organizare*)	Număr maxim de persoane (120 străini, 20 români)	Limite maxime
Cheltuieli de protocol:		
Cocktail de bun venit	140	110 lei/persoană
Cină oficială	140	230 lei/persoană

*) Pentru celelalte tipuri de cheltuieli se aplică dispozițiile legale în vigoare.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2018 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2018 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

