



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 772

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 7 septembrie 2018

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 39 din 30 ianuarie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 5, art. 6, art. 7, art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și ale legii în ansamblul său.....	2—27
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
1.307. — Ordin al ministrului transporturilor pentru aprobarea Reglementării aeronautice civile române RACR-CPPZI „Cerințe privind proiectarea și aprobarea procedurilor de zbor instrumental”, ediția 2/2018 .....	28—46
2.864/2017. — Ordin al ministrului culturii și identității naționale privind declasarea monumentului istoric Depozit, situat în str. Grivița nr. 179, municipiul Călărași, județul Călărași, categoria m — monument, II — arhitectură, grupă valorică B, având cod LMI CL-II-m-B-14641 din Lista monumentelor istorice .....	47
2.865/2017. — Ordin al ministrului culturii și identității naționale privind clasarea în Lista monumentelor istorice, categoria II — arhitectură, a — ansamblu, grupa valorică B a Conacului Stîrcea din comuna Văleni, județul Neamț, și a două subcomponente, Conacul și Parc dendrologic, în categoria II — arhitectură, m — monument, grupa valorică B, situate în extravilanul comunei Văleni, județul Neamț .....	47—48

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 39**

din 30 ianuarie 2018

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 5, art. 6, art. 7, art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și ale legii în ansamblul său**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 2.668/324/2016 al Judecătoriei Tecuci și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.615D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 1.621D/2016, nr. 1.660D/2016, nr. 1.662D/2016, nr. 1.667D/2016, nr. 1.795D/2016, nr. 1.837D/2016, nr. 1.845D/2016, nr. 1.858D/2016, nr. 1.870D/2016, nr. 1.901D/2016, nr. 1.911D/2016, nr. 1.945D/2016, nr. 1.950D/2016, nr. 1.977D/2016, nr. 1.981D/2016, nr. 2.017D/2016, nr. 2.031D/2016, nr. 2.053D/2016, nr. 2.056D/2016, nr. 2.131D/2016, nr. 2.138D/2016, nr. 2.159D/2016, nr. 2.161D/2016, nr. 2.174D/2016, nr. 2.199D/2016, nr. 2.203D/2016, nr. 2.204D/2016, nr. 2.211D/2016, nr. 2.214D/2016, nr. 2.217D/2016, nr. 2.218D/2016, nr. 2.220D/2016, nr. 2.240D/2016, nr. 2.259D/2016, nr. 2.260D/2016, nr. 2.261D/2016, nr. 2.266D/2016, nr. 2.271D/2016, nr. 2.276D/2016, nr. 2.277D/2016, nr. 2.293D/2016, nr. 2.295D/2016, nr. 2.296D/2016, nr. 2.298D/2016, nr. 2.305D/2016, nr. 2.312D/2016, nr. 2.327D/2016, nr. 2.347D/2016, nr. 2.350D/2016, nr. 2.371D/2016, nr. 2.373D/2016, nr. 2.376D/2016, nr. 2.398D/2016, nr. 2.400D/2016, nr. 2.421D/2016, nr. 2.432D/2016, nr. 2.454D/2016, nr. 2.476D/2016, nr. 2.481D/2016, nr. 2.490D/2016, nr. 2.492D/2016, nr. 2.500D/2016, nr. 2.501D/2016, nr. 2.504D/2016, nr. 2.506D/2016, nr. 2.507D/2016, nr. 2.510D/2016, nr. 2.512D/2016, nr. 2.525D/2016, nr. 2.526D/2016, nr. 2.546D/2016, nr. 2.550D/2016, nr. 2.552D/2016, nr. 2.560D/2016, nr. 2.561D/2016, nr. 2.587D/2016, nr. 2.588D/2016, nr. 2.593D/2016, nr. 2.594D/2016, nr. 3.316D/2016, nr. 3.317D/2016, nr. 3.338D/2016, nr. 3.339D/2016, nr. 3.340D/2016, nr. 3.344D/2016, nr. 3.346D/2016, nr. 3.348D/2016, nr. 3.364D/2016, nr. 3.366D/2016, nr. 3.367D/2016, nr. 3.368D/2016, nr. 3.380D/2016, nr. 3.381D/2016, nr. 3.383D/2016, nr. 3.384D/2016, nr. 3.385D/2016, nr. 3.389D/2016, nr. 3.392D/2016, nr. 3.393D/2016, nr. 3.413D/2016, nr. 3.414D/2016, nr. 3.419D/2016, nr. 3.420D/2016, nr. 3.421D/2016, nr. 3.423D/2016, nr. 3.440D/2016, nr. 3.447D/2016, nr. 3.450D/2016, nr. 3.453D/2016, nr. 3.454D/2016, nr. 3.456D/2016, nr. 3.458D/2016, nr. 3.461D/2016, nr. 3.470D/2016, nr. 3.472D/2016, nr. 3.527D/2016,

nr. 3.536D/2016, nr. 3.540D/2016, nr. 3.544D/2016, nr. 3.564D/2016, nr. 34D/2017, nr. 38D/2017, nr. 40D/2017, nr. 55D/2017, nr. 67D/2017, nr. 70D/2017, nr. 88D/2017, nr. 92D/2017, nr. 105D/2017, nr. 110D/2017, nr. 113D/2017, nr. 140D/2017, nr. 178D/2017, nr. 184D/2017, nr. 220D/2017, nr. 221D/2017, nr. 243D/2017, nr. 244D/2017, nr. 245D/2017, nr. 255D/2017, nr. 258D/2017, nr. 259D/2017, nr. 260D/2017, nr. 274D/2017, nr. 294D/2017, nr. 304D/2017, nr. 321D/2017, nr. 335D/2017, nr. 343D/2017, nr. 402D/2017, nr. 408D/2017, nr. 420D/2017, nr. 474D/2017, nr. 476D/2017, nr. 491D/2017, nr. 497D/2017, nr. 509D/2017, nr. 511D/2017, nr. 532D/2017, nr. 575D/2017, nr. 579D/2017, nr. 589D/2017 și nr. 648D/2017, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 8.150/94/2016 al Judecătoriei Buftea, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 10.487/211/2016 al Judecătoriei Cluj-Napoca, de BRD-Groupe Société Générale din București prin Sucursala Târgoviște în Dosarul nr. 6.390/315/2016 al Judecătoriei Târgoviște, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 7.698/231/2016 al Judecătoriei Focșani — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 12.185/212/2016/a1 al Judecătoriei Constanța — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 14.295/301/2016 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București, Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București și de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 15.518/325/2016 al Judecătoriei Timișoara — Secția I civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 8.481/180/2016 al Judecătoriei Bacău — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București, Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București și Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 9.557/320/2016/a1 al Judecătoriei Târgu Mureș — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 9.712/55/2016 al Judecătoriei Arad — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București și de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 13.124/197/2016 al Judecătoriei Brașov, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 7.705/180/2016 al Judecătoriei Bacău — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank Ipotecar IFN din București în Dosarul nr. 16.205/300/2016 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 8.361/231/2016 al Judecătoriei Focșani — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 4.540/204/2016 al Judecătoriei Câmpina — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank

(România) — S.A. din București în Dosarul nr. 4.314/221/2016 al Judecătorei Deva, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 7.348/288/2016 al Judecătorei Râmnicu Vâlcea — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank N.V. din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 22.110/212/2016/a1 al Judecătorei Constanța — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank N.V. din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 9.853/318/2016 al Judecătorei Târgu Jiu — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București, în Dosarul nr. 12.677/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 14.878/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 12.346/197/2016 al Judecătorei Brașov, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 8.514/196/2016 al Judecătorei Brăila — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 11.065/318/2016 al Judecătorei Târgu Jiu — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 12.188/233/2016 al Judecătorei Galați — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 11.305/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 13.519/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 4.204/312/2016 al Judecătorei Slobozia, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 13.451/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 14.877/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 16.486/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 din București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 9.408/280/2016 al Judecătorei Pitești — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 3.969/327/2016 al Judecătorei Tulcea — Secția civilă și penală, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 14.562/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 18.217/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 3.460/290/2016 al Judecătorei Reșița, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 17.085/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 5.214/1748/2016 al Judecătorei Cornetu, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București și Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 8.685/318/2016 al Judecătorei Târgu Jiu — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 11.061/318/2016 al Judecătorei Târgu Jiu — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 12.343/197/2016 al Judecătorei Brașov, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 10.442/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 11.134/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank

România — S.A. din București în Dosarul nr. 1.314/828/2016 al Judecătorei Topoloveni, de Societatea Credit Europe Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 3.910/740/2016 al Judecătorei Alexandria, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 13.544/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN din București în Dosarul nr. 1.371/308/2016 al Judecătorei Sighișoara — Secția civilă și penală, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București, Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN din București în Dosarul nr. 12.344/197/2016 al Judecătorei Brașov, de Societatea Credit Europe Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 17.070/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 16.479/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 14.931/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 12.534/233/2016 al Judecătorei Galați — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 16.807/300/2016 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 14.241/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București, de Societatea Credit Europe România — S.A. din București și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 15.693/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 3.453/176/2016 al Judecătorei Alba Iulia, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN din București în Dosarul nr. 11.064/318/2016 al Judecătorei Târgu Jiu — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 14.965/197/2016 al Judecătorei Brașov, de Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 29.791/299/2016 al Judecătorei Sectorului 1 București, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 20.190/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe (România) — S.A. din București, Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 18.038/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe (România) — S.A. din București și de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 6.029/314/2016 al Judecătorei Suceava, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 4.645/314/2016 al Judecătorei Suceava, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 20.440/212/2016/a1 al Judecătorei Constanța — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 11.649/233/2016 al Judecătorei Galați — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank România — S.A. din București, Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 9.358/1748/2016 al Judecătorei Cornetu, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 12.233/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank

(România) — S.A. din București în Dosarul nr. 14.873/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 16.947/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 17.146/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank România — S.A. din București, Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 11.395/281/2016 al Judecătorei Ploiești — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 8.716/94/2016 al Judecătorei Buftea — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 10.420/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda prin mandatar Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 20.486/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda prin mandatar Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 1.096/267/2016 al Judecătorei Novaci, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 10.786/94/2016 al Judecătorei Buftea — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București și Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 7.297/94/2016 al Judecătorei Buftea — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 8.661/271/2016 al Judecătorei Oradea — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 11.783/271/2016 al Judecătorei Oradea — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 34.290/299/2016 al Judecătorei Sectorului 1 București, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 14.981/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 20.162/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 10.196/302/2016 al Judecătorei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 11.235/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 8.752/94/2016 al Judecătorei Buftea — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 8.046/200/2016 al Judecătorei Buzău — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 12.345/197/2016 al Judecătorei Brașov, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București și Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 25.226/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 din București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 10.414/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 10.445/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 13.181/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 21.326/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3

București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 16.734/300/2016 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Secapital — S.a.R.L. din Luxembourg prin reprezentant convențional Kruk România — S.A. din București în Dosarul nr. 25.648/300/2016 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 28.055/300/2016 al Judecătorei Sectorului 2 din București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 14.394/302/2016 al Judecătorei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 17.526/215/2016 al Judecătorei Craiova — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 10.671/281/2016 al Judecătorei Ploiești — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 15.450/281/2016 al Judecătorei Ploiești — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 10.844/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 14.735/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București și Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 11.254/233/2016 al Judecătorei Galați — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 12.531/233/2016 al Judecătorei Galați — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 4.002/327/2016 al Judecătorei Tulcea — Secția civilă și penală, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 4.239/176/2016 al Judecătorei Alba Iulia, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București și Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 18.562/300/2016 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 11.239/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București și Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 11.267/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 din București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 13.663/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 13.762/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 15.657/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 7.251/1.748/2016 al Judecătorei Cornetu, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 9.045/1.748/2016 al Judecătorei Cornetu, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda prin mandatar Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 14.608/212/2016/a1 al Judecătorei Constanța — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 16.246/212/2016/a1 al Judecătorei

Constanța — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 19.782/4/2016 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, și Societatea Credit Europe Ipoteclar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 11.269/303/2016 al Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 24.592/299/2016 al Judecătoriei Sectorului 1 București, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 14.964/303/2016 al Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 14.472/303/2016 al Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipoteclar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 14.027/301/2016 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipoteclar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 20.831/4/2016 al Judecătoriei Sectorului 4 București, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 22.517/4/2016 al Judecătoriei Sectorului 4 București, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 15.933/302/2016 al Judecătoriei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 23.845/299/2016 al Judecătoriei Sectorului 1 București, de Societatea Credit Europe Ipoteclar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 10.642/271/2016 al Judecătoriei Oradea — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, și de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 14.419/212/2016/a1 al Judecătoriei Constanța — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 17.539/4/2016 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 13.818/301/2016 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 11.268/94/2016 al Judecătoriei Buftea, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 18.558/4/2016 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 5.214/314/2016 al Judecătoriei Suceava, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 24.231/299/2016 al Judecătoriei Sectorului 1 București, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 28.709/300/2016 al Judecătoriei Sectorului 2 București, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, prin mandatar Societatea Credit Europe Ipoteclar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 11.737/303/2016 al Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, prin mandatar Societatea Credit Europe Ipoteclar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 15.859/303/2016 al Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 20.819/301/2016 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipoteclar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 13.675/4/2016 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipoteclar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 13.619/302/2016 al Judecătoriei Sectorului 5 București, de Societatea Credit Europe Ipoteclar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 23.290/4/2016 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 17.745/4/2016 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank România —

S.A. din București în Dosarul nr. 17.162/4/2016 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipoteclar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 24.474/4/2016 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 24.196/212/2016/a1 al Judecătoriei Constanța — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 21.211/212/2016/a1 al Judecătoriei Constanța — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, prin mandatar Societatea Credit Europe Ipoteclar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 12.439/280/2016 al Judecătoriei Pitești — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 17.069/4/2016 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 14.587/302/2016 al Judecătoriei Sectorului 5 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, și Societatea Credit Europe Ipoteclar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 5.369/314/2016 al Judecătoriei Suceava, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 12.642/303/2016 al Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 23.021/301/2016 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, și Societatea Credit Europe Ipoteclar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 25.040/197/2016 al Judecătoriei Brașov — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipoteclar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 7.453/306/2016 al Judecătoriei Sibiu — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 15.377/233/2016 al Judecătoriei Galați — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipoteclar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 19.871/301/2016 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, și Societatea Credit Europe Ipoteclar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 14.874/4/2016 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipoteclar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 3.777/333/2016 al Judecătoriei Vaslui, de Societatea Credit Europe Ipoteclar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 3.928/333/2016 al Judecătoriei Vaslui, de Societatea Credit Europe Ipoteclar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 21.556/300/2016 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 13.822/4/2016 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 17.962/4/2016 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipoteclar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 7.310/94/2016 al Judecătoriei Buftea — Secția civilă și de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 19.292/212/2016/a1 al Judecătoriei Constanța — Secția civilă.

4. La apelul nominal se prezintă, în Dosarul nr. 2.214D/2016, doamna Maria Ene, iar în Dosarul nr. 3.344D/2016, pentru partea Metin Mehmet, doamna avocat Ileana Stan din Baroul București, cu împuternicire avocațială depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 1.621D/2016, nr. 1.660D/2016, nr. 1.662D/2016, nr. 1.667D/2016, nr. 1.795D/2016, nr. 1.837D/2016, nr. 1.845D/2016, nr. 1.858D/2016, nr. 1.870D/2016, nr. 1.901D/2016, nr. 1.911D/2016, nr. 1.945D/2016, nr. 1.950D/2016, nr. 1.977D/2016, nr. 1.981D/2016, nr. 2.017D/2016, nr. 2.031D/2016, nr. 2.053D/2016,

nr. 2.056D/2016, nr. 2.131D/2016, nr. 2.138D/2016, nr. 2.159D/2016, nr. 2.161D/2016, nr. 2.174D/2016, nr. 2.199D/2016, nr. 2.203D/2016, nr. 2.204D/2016, nr. 2.211D/2016, nr. 2.214D/2016, nr. 2.217D/2016, nr. 2.218D/2016, nr. 2.220D/2016, nr. 2.240D/2016, nr. 2.259D/2016, nr. 2.260D/2016, nr. 2.261D/2016, nr. 2.266D/2016, nr. 2.271D/2016, nr. 2.276D/2016, nr. 2.277D/2016, nr. 2.293D/2016, nr. 2.295D/2016, nr. 2.296D/2016, nr. 2.298D/2016, nr. 2.305D/2016, nr. 2.312D/2016, nr. 2.327D/2016, nr. 2.347D/2016, nr. 2.350D/2016, nr. 2.371D/2016, nr. 2.373D/2016, nr. 2.376D/2016, nr. 2.398D/2016, nr. 2.400D/2016, nr. 2.421D/2016, nr. 2.432D/2016, nr. 2.454D/2016, nr. 2.476D/2016, nr. 2.481D/2016, nr. 2.490D/2016, nr. 2.492D/2016, nr. 2.500D/2016, nr. 2.501D/2016, nr. 2.504D/2016, nr. 2.506D/2016, nr. 2.507D/2016, nr. 2.510D/2016, nr. 2.512D/2016, nr. 2.525D/2016, nr. 2.526D/2016, nr. 2.546D/2016, nr. 2.550D/2016, nr. 2.552D/2016, nr. 2.560D/2016, nr. 2.561D/2016, nr. 2.587D/2016, nr. 2.588D/2016, nr. 2.593D/2016, nr. 2.594D/2016, nr. 3.316D/2016, nr. 3.317D/2016, nr. 3.338D/2016, nr. 3.339D/2016, nr. 3.340D/2016, nr. 3.344D/2016, nr. 3.346D/2016, nr. 3.348D/2016, nr. 3.364D/2016, nr. 3.366D/2016, nr. 3.367D/2016, nr. 3.368D/2016, nr. 3.380D/2016, nr. 3.381D/2016, nr. 3.383D/2016, nr. 3.384D/2016, nr. 3.385D/2016, nr. 3.389D/2016, nr. 3.392D/2016, nr. 3.393D/2016, nr. 3.413D/2016, nr. 3.414D/2016, nr. 3.419D/2016, nr. 3.420D/2016, nr. 3.421D/2016, nr. 3.423D/2016, nr. 3.440D/2016, nr. 3.447D/2016, nr. 3.450D/2016, nr. 3.453D/2016, nr. 3.454D/2016, nr. 3.456D/2016, nr. 3.458D/2016, nr. 3.461D/2016, nr. 3.470D/2016, nr. 3.472D/2016, nr. 3.527D/2016, nr. 3.536D/2016, nr. 3.540D/2016, nr. 3.544D/2016, nr. 3.564D/2016, nr. 34D/2017, nr. 38D/2017, nr. 40D/2017, nr. 55D/2017, nr. 67D/2017, nr. 70D/2017, nr. 88D/2017, nr. 92D/2017, nr. 105D/2017, nr. 110D/2017, nr. 113D/2017, nr. 140D/2017, nr. 178D/2017, nr. 184D/2017, nr. 220D/2017, nr. 221D/2017, nr. 243D/2017, nr. 244D/2017, nr. 245D/2017, nr. 255D/2017, nr. 258D/2017, nr. 259D/2017, nr. 260D/2017, nr. 274D/2017, nr. 294D/2017, nr. 304D/2017, nr. 321D/2017, nr. 335D/2017, nr. 343D/2017, nr. 402D/2017, nr. 408D/2017, nr. 420D/2017, nr. 474D/2017, nr. 476D/2017, nr. 491D/2017, nr. 497D/2017, nr. 509D/2017, nr. 511D/2017, nr. 532D/2017, nr. 575D/2017, nr. 579D/2017, nr. 589D/2017 și nr. 648D/2017 la Dosarul nr. 1.615D/2016.

6. Atât părțile prezente, cât și reprezentantul Ministerului Public pun concluzii de conexare a dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.621D/2016, nr. 1.660D/2016, nr. 1.662D/2016, nr. 1.667D/2016, nr. 1.795D/2016, nr. 1.837D/2016, nr. 1.845D/2016, nr. 1.858D/2016, nr. 1.870D/2016, nr. 1.901D/2016, nr. 1.911D/2016, nr. 1.945D/2016, nr. 1.950D/2016, nr. 1.977D/2016, nr. 1.981D/2016, nr. 2.017D/2016, nr. 2.031D/2016, nr. 2.053D/2016, nr. 2.056D/2016, nr. 2.131D/2016, nr. 2.138D/2016, nr. 2.159D/2016, nr. 2.161D/2016, nr. 2.174D/2016, nr. 2.199D/2016, nr. 2.203D/2016, nr. 2.204D/2016, nr. 2.211D/2016, nr. 2.214D/2016, nr. 2.217D/2016, nr. 2.218D/2016, nr. 2.220D/2016, nr. 2.240D/2016, nr. 2.259D/2016, nr. 2.260D/2016, nr. 2.261D/2016, nr. 2.266D/2016, nr. 2.271D/2016, nr. 2.276D/2016, nr. 2.277D/2016, nr. 2.293D/2016, nr. 2.295D/2016, nr. 2.296D/2016, nr. 2.298D/2016, nr. 2.305D/2016, nr. 2.312D/2016, nr. 2.327D/2016, nr. 2.347D/2016, nr. 2.350D/2016, nr. 2.371D/2016, nr. 2.373D/2016, nr. 2.376D/2016, nr. 2.398D/2016, nr. 2.400D/2016, nr. 2.421D/2016, nr. 2.432D/2016, nr. 2.454D/2016, nr. 2.476D/2016, nr. 2.481D/2016, nr. 2.490D/2016, nr. 2.492D/2016, nr. 2.500D/2016, nr. 2.501D/2016, nr. 2.504D/2016, nr. 2.506D/2016, nr. 2.507D/2016, nr. 2.510D/2016, nr. 2.512D/2016, nr. 2.525D/2016, nr. 2.526D/2016, nr. 2.546D/2016, nr. 2.550D/2016, nr. 2.552D/2016, nr. 2.560D/2016, nr. 2.561D/2016, nr. 2.587D/2016, nr. 2.588D/2016, nr. 2.593D/2016, nr. 2.594D/2016, nr. 3.316D/2016, nr. 3.317D/2016, nr. 3.338D/2016, nr. 3.339D/2016, nr. 3.340D/2016, nr. 3.344D/2016, nr. 3.346D/2016, nr. 3.348D/2016, nr. 3.364D/2016, nr. 3.366D/2016, nr. 3.367D/2016, nr. 3.368D/2016, nr. 3.380D/2016, nr. 3.381D/2016, nr. 3.383D/2016, nr. 3.384D/2016, nr. 3.385D/2016, nr. 3.389D/2016, nr. 3.392D/2016, nr. 3.393D/2016, nr. 3.413D/2016, nr. 3.414D/2016, nr. 3.419D/2016,

nr. 3.420D/2016, nr. 3.421D/2016, nr. 3.423D/2016, nr. 3.440D/2016, nr. 3.447D/2016, nr. 3.450D/2016, nr. 3.453D/2016, nr. 3.454D/2016, nr. 3.456D/2016, nr. 3.458D/2016, nr. 3.461D/2016, nr. 3.470D/2016, nr. 3.472D/2016, nr. 3.527D/2016, nr. 3.536D/2016, nr. 3.540D/2016, nr. 3.544D/2016, nr. 3.564D/2016, nr. 34D/2017, nr. 38D/2017, nr. 40D/2017, nr. 55D/2017, nr. 67D/2017, nr. 70D/2017, nr. 88D/2017, nr. 92D/2017, nr. 105D/2017, nr. 110D/2017, nr. 113D/2017, nr. 140D/2017, nr. 178D/2017, nr. 184D/2017, nr. 220D/2017, nr. 221D/2017, nr. 243D/2017, nr. 244D/2017, nr. 245D/2017, nr. 255D/2017, nr. 258D/2017, nr. 259D/2017, nr. 260D/2017, nr. 274D/2017, nr. 294D/2017, nr. 304D/2017, nr. 321D/2017, nr. 335D/2017, nr. 343D/2017, nr. 402D/2017, nr. 408D/2017, nr. 420D/2017, nr. 474D/2017, nr. 476D/2017, nr. 491D/2017, nr. 497D/2017, nr. 509D/2017, nr. 511D/2017, nr. 532D/2017, nr. 575D/2017, nr. 579D/2017, nr. 589D/2017 și nr. 648D/2017 la Dosarul nr. 1.615D/2016, care este primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul doamnei Maria Ene în Dosarul nr. 2214D/2016, care prezintă elemente de fapt din dosar, precum și doamnei avocat Ileana Stan în Dosarul nr. 3.344D/2016, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

8. În continuare, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca parțial inadmisibilă și ca parțial neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În sensul celor menționate, reprezentantul Ministerului Public invocă jurisprudența relevantă a Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

9. Prin Încheierea din 19 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.668/324/2016, **Judecătoria Tecuci a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [1.615D/2016].

10. Prin Încheierea din 4 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 8.150/94/2016, **Judecătoria Buftea a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București [1.621D/2016].

11. Prin Încheierea din 8 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.487/211/2016, **Judecătoria Cluj-Napoca a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda [1.660D/2016].

12. Prin Încheierea din 6 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.390/315/2016, **Judecătoria Târgoviște a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea BRD—Groupe Société Générale din București [1.662D/2016].

13. Prin Încheierea din 26 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 7.698/231/2016, **Judecătoria Focșani — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 7 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [1.667D/2016].

14. Prin Încheierea civilă nr. 13.434 din 9 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 12.185/212/2016/a1, **Judecătoria**

**Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda [1.795D/2016].**

15. Prin Încheierea din 6 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.295/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 din București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [1.837D/2016].**

16. Prin Încheierea din 15 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 15.518/325/2016, **Judecătoria Timișoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București, Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București și de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda [1.845D/2016].**

17. Prin Încheierea din 15 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 8.481/180/2016, **Judecătoria Bacău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București [1.858D/2016].**

18. Prin Încheierea din 21 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 9.557/320/2016/a1, **Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București, Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București și Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda [1.870D/2016].**

19. Prin Încheierea din 22 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 9.712/55/2016, **Judecătoria Arad — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [1.901D/2016].**

20. Prin Încheierea din 2 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.124/197/2016, **Judecătoria Brașov a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București și de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda [1.911D/2016].**

21. Prin Încheierea din 15 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 7.705/180/2016, **Judecătoria Bacău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda [1.945D/2016].**

22. Prin Încheierea din 23 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 16.205/300/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank Ipotecar IFN — S.A. din București [1.950D/2016].**

23. Prin Încheierea din 22 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 8.361/231/2016, **Judecătoria Focșani — Secția**

**civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda [1.977D/2016].**

24. Prin Încheierea din 26 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 4.540/204/2016, **Judecătoria Câmpina — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [1.981D/2016].**

25. Prin Încheierea din 9 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 4.314/221/2016, **Judecătoria Deva a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București [2.017D/2016].**

26. Prin Încheierea civilă din 8 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 7.348/288/2016, **Judecătoria Râmnicu Vâlcea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [2.031D/2016].**

27. Prin Încheierea civilă nr. 14.543 din 30 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 22.110/212/2016/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank N.V. din Amsterdam, Olanda [2.053D/2016].**

28. Prin Încheierea din 19 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 9.853/318/2016, **Judecătoria Târgu Jiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și ale legii în ansamblul său, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank N.V. din Amsterdam, Olanda [2.056D/2016].**

29. Prin Încheierea din 5 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 12.677/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București [2.131D/2016].**

30. Prin Sentința civilă nr. 9889 din 19 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.878/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [2.138D/2016].**

31. Prin Încheierea din 5 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 12.346/197/2016, **Judecătoria Brașov a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și ale legii în ansamblul său, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [2.159D/2016].**

32. Prin Încheierea din 5 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 8.514/196/2016, **Judecătoria Brăila — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016,**

**precum și ale legii în ansamblul său**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [2.161D/2016].

33. Prin Încheierea din 29 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.065/318/2016, **Judecătoria Târgu Jiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și ale legii în ansamblul său**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [2.174D/2016].

34. Prin Încheierea din 21 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 12.188/233/2016, **Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [2.199D/2016].

35. Prin Încheierea din 6 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.305/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și ale legii în ansamblul său**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [2.203D/2016].

36. Prin Încheierea din 28 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.519/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe IFN S.A. din București [2.204D/2016].

37. Prin Încheierea din 20 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 4.204/312/2016, **Judecătoria Slobozia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda [2.211D/2016].

38. Prin Încheierea din 28 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.451/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București [2.214D/2016].

39. Prin Încheierea din 28 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.877/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București [2.217D/2016].

40. Prin Încheierea din 28 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 16.486/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [2.218D/2016].

41. Prin Încheierea din 7 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 9.408/280/2016, **Judecătoria Pitești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [2.220D/2016].

42. Prin Încheierea din 11 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 3.969/327/2016, **Judecătoria Tulcea — Secția civilă și penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și ale legii în ansamblul său**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București [2.240D/2016].

43. Prin Încheierea din 6 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.562/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 — Secția civilă București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și ale legii în ansamblul său**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda [2.259D/2016].

44. Prin Încheierea din 22 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 18.217/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 din București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și ale legii în ansamblul său**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda [2.260D/2016].

45. Prin Încheierea din 28 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 3.460/290/2016, **Judecătoria Reșița a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [2.261D/2016].

46. Prin Încheierea din 6 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 17.085/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și ale legii în ansamblul său**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București [2.266D/2016].

47. Prin Încheierea din 13 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 5.214/1.748/2016, **Judecătoria Cornetu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda [2.271D/2016].

48. Prin Încheierea din 7 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 8.685/318/2016, **Judecătoria Târgu Jiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București și de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda [2.276D/2016].

49. Prin Încheierea din 12 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.061/318/2016, **Judecătoria Târgu Jiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda [2.277D/2016].

50. Prin Încheierea din 4 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 12.343/197/2016, **Judecătoria Brașov a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și ale legii în întregime**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [2.293D/2016].



51. Prin Încheierea din 13 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.442/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și ale legii în ansamblul său**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [2.295D/2016].

52. Prin Încheierea din 13 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.134/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și ale legii în ansamblul său**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [2.296D/2016].

53. Prin Încheierea din 17 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 1.314/828/2016, **Judecătoria Topoloveni a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București [2.298D/2016].

54. Prin Încheierea din 4 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 3.910/740/2016, **Judecătoria Alexandria a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București [2.305D/2016].

55. Prin Încheierea din 3 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.544/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda [2.312D/2016].

56. Prin Încheierea din 14 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 1.371/308/2016, **Judecătoria Sighișoara — Secția civilă și penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [2.327D/2016].

57. Prin Încheierea din 4 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 12.344/197/2016, **Judecătoria Brașov a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București, Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [2.347D/2016].

58. Prin Încheierea din 11 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 17.070/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București [2.350D/2016].

59. Prin Încheierea din 29 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 16.479/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București [2.371D/2016].

60. Prin Încheierea din 29 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.931/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [2.373D/2016].

61. Prin Încheierea din 29 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 12.534/233/2016, **Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda [2.376D/2016].

62. Prin Încheierea din 13 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 16.807/300/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda [2.398D/2016].

63. Prin Încheierea din 5 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.241/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [2.400D/2016].

64. Prin Încheierea din 14 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 15.693/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și ale legii în ansamblul său**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe (România) — S.A. din București și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [2.421D/2016].

65. Prin Încheierea din 26 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 3.453/176/2016, **Judecătoria Alba Iulia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și ale legii în integralitatea sa**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank — S.A. din București [2.432D/2016].

66. Prin Încheierea din 19 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.064/318/2016, **Judecătoria Târgu Jiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [2.454D/2016].

67. Prin Încheierea din 17 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.965/197/2016, **Judecătoria Brașov a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [2.476D/2016].

68. Prin Încheierea din 29 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 29.791/299/2016, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016**, excepție ridicată de Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca [2.481D/2016].

69. Prin Încheierea din 24 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 20.190/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională**

cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Credit Europe (România) — S.A. din București [2.490D/2016].

70. Prin Sentința civilă nr. 12.561 din 28 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 18.038/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe (România) — S.A. din București, Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [2.492D/2016].

71. Prin Încheierea din 20 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.029/314/2016, **Judecătoria Suceava a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe (România) — S.A. din București și de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda [2.500D/2016].

72. Prin Încheierea din 13 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 4.645/314/2016, **Judecătoria Suceava a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [2.501D/2016].

73. Prin Încheierea nr. 15.810 din 19 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 20.440/212/2016/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [2.504D/2016].

74. Prin Încheierea din 10 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.649/233/2016, **Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [2.506D/2016].

75. Prin Încheierea din 20 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 9.358/1.748/2016, **Judecătoria Cornetu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, precum și ale legii în ansamblul său, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank România — S.A. din București, Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [2.507D/2016].

76. Prin Încheierea din 7 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 12.233/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank România — S.A. din București [2.510D/2016].

77. Prin Încheierea din 7 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.873/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București [2.512D/2016].

78. Prin Încheierea din 25 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 16.947/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [2.525D/2016].

79. Prin Încheierea din 18 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 17.146/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [2.526D/2016].

80. Prin Încheierea finală nr. 752 din 2 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.395/281/2016, **Judecătoria Ploiești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, precum și ale legii în ansamblu, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank România — S.A. din București, Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [2.546D/2016].

81. Prin Încheierea din 23 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 8.716/94/2016, **Judecătoria Buftea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 pct. 5, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București [2.550D/2016].

82. Prin Încheierea din 20 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.420/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, precum și ale legii în ansamblul său, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [2.552D/2016].

83. Prin Încheierea din 25 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 20.486/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, prin mandatar Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [2.560D/2016].

84. Prin Încheierea nr. 483 din 19 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 1.096/267/2016, **Judecătoria Novaci a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, prin mandatar Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [2.561D/2016].

85. Prin Încheierea din 19 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.786/94/2016, **Judecătoria Buftea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [2.587D/2016].

86. Prin Încheierea din 26 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 7.297/94/2016, **Judecătoria Buftea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție

ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București și de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București [2.588D/2016].

87. Prin Încheierea din 20 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 8.661/271/2016, **Judecătoria Oradea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și ale legii în întregul său, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [2.593D/2016].**

88. Prin Încheierea din 20 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.783/271/2016, **Judecătoria Oradea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București [2.594D/2016].**

89. Prin Încheierea din 20 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 34.290/299/2016, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București [3.316D/2016].**

90. Prin Încheierea din 6 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.981/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [3.317D/2016].**

91. Prin Încheierea din 18 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 20.162/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 [cu excepția art. 11 teza întâi sintagma *precum și din devalorizarea bunurilor imobile*] din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Credit Europe (România) — S.A. din București [3.338D/2016].**

92. Prin Încheierea din 6 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.196/302/2016, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda [3.339D/2016].**

93. Prin Încheierea din 7 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.235/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București [3.340D/2016].**

94. Prin Încheierea din 29 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 8.752/94/2016, **Judecătoria Buftea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București [3.344D/2016].**

95. Prin Încheierea din 7 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 8.046/200/2016, **Judecătoria Buzău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de**

**neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 4, art. 5 alin. (1), art. 6, art. 7 și art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, precum și a legii în ansamblul său, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [3.346D/2016].**

96. Prin Încheierea din 21 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 12.345/197/2016, **Judecătoria Brașov a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [3.348D/2016].**

97. Prin Încheierea din 12 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 25.226/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și a legii în ansamblul său, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank România — S.A. din București și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [3.364D/2016].**

98. Prin Încheierea din 6 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.414/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 5, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București [3.366D/2016].**

99. Prin Încheierea din 6 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.445/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 5, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda [3.367D/2016].**

100. Prin Încheierea din 6 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.181/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București [3.368D/2016].**

101. Prin Încheierea din 28 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 21.326/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [3.380D/2016].**

102. Prin Încheierea din 10 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 16.734/300/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [3.381D/2016].**

103. Prin Încheierea din 6 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 25.648/300/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Secapital S.a.R.L. din Luxembourg, prin reprezentant convențional Kruk România — S.A. din București [3.383D/2016].**

104. Prin Încheierea din 6 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 28.055/300/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1**

**alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București [3.384D/2016].

105. Prin Încheierea din 24 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.394/302/2016, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și de Societatea Credit Europe Ipoteclar IFN — S.A. din București [3.385D/2016].

106. Prin Încheierea din 14 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 17.526/215/2016, **Judecătoria Craiova — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipoteclar IFN — S.A. din București [3.389D/2016].

107. Prin Încheierea din 13 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.671/281/2016, **Judecătoria Ploiești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda [3.392D/2016].

108. Prin Încheierea din 2 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 15.450/281/2016, **Judecătoria Ploiești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda [3.393D/2016].

109. Prin Încheierea din 14 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.844/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda [3.413D/2016].

110. Prin Încheierea din 5 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.735/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda [3.414D/2016].

111. Prin Încheierea din 13 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.254/233/2016, **Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București și de Societatea Credit Europe Ipoteclar IFN — S.A. din București [3.419D/2016].

112. Prin Încheierea din 21 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 12.531/233/2016, **Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda [3.420D/2016].

113. Prin Încheierea din 6 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 4.002/327/2016, **Judecătoria Tulcea — Secția civilă și penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, precum și ale legii în ansamblul său, excepție ridicată de

Societatea Credit Europe Ipoteclar IFN — S.A. din București [3.421D/2016].

114. Prin Încheierea din 25 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 4.239/176/2016, **Judecătoria Alba Iulia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și de Societatea Credit Europe Ipoteclar IFN — S.A. din București [3.423D/2016].

115. Prin Încheierea din 14 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 18.562/300/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București și de Societatea Credit Europe Ipoteclar IFN din București [3.440D/2016].

116. Prin Încheierea din 6 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.239/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1), art. 5, art. 7 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București [3.447D/2016].

117. Prin Încheierea din 6 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.267/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București și de Societatea Credit Europe Ipoteclar IFN — S.A. din București [3.450D/2016].

118. Prin Încheierea din 15 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.663/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, precum ale legii în ansamblul său, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și de Societatea Credit Europe Ipoteclar IFN — S.A. din București [3.453D/2016].

119. Prin Încheierea din 8 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.762/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, precum ale legii în ansamblul său, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București și de Societatea Credit Europe Ipoteclar IFN — S.A. din București [3.454D/2016].

120. Prin Încheierea din 8 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 15.657/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, precum ale legii în ansamblul său, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București [3.456D/2016].

121. Prin Încheierea din 5 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 7.251/1748/2016, **Judecătoria Cornetu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și de Societatea Credit Europe Ipoteclar IFN — S.A. din București [3.458D/2016].

122. Prin Sentința civilă nr. 4.201 din 1 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 9.045/1748/2016, **Judecătoria**

**Cornetu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [3.461D/2016].

123. Prin Încheierea nr. 19.352 din 8 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.608/212/2016/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, prin mandatar Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [3.470D/2016].

124. Prin Încheierea nr. 19.404 din 9 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 16.246/212/2016/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [3.472D/2016].

125. Prin Încheierea din 22 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 19.782/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și ale legii în întregime**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda [3.527D/2016].

126. Prin Încheierea din 7 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.269/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [3.536D/2016].

127. Prin Încheierea din 9 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 24.592/299/2016, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda [3.540D/2016].

128. Prin Încheierea din 12 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.964/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda [3.544D/2016].

129. Prin Încheierea din 6 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.472/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București [3.564D/2016].

130. Prin Încheierea din 10 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.027/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 4 alin. (1), art. 6 alin. (1) și (3), art. 7 alin. (1), (2) și (4) și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [34D/2017].

131. Prin Încheierea din 13 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 20.831/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [38D/2017].

132. Prin Încheierea din 13 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 22.517/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda [40D/2017].

133. Prin Încheierea din 7 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 15.933/302/2016, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda [55D/2017].

134. Prin Încheierea din 24 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 23.845/299/2016, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București [67D/2017].

135. Prin Încheierea din 20 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.642/271/2016, **Judecătoria Oradea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [70D/2017].

136. Prin Încheierea nr. 18.043 din 21 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.419/212/2016/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București [88D/2017].

137. Prin Încheierea din 21 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 17.539/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda [92D/2017].

138. Prin Încheierea din 25 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.818/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și ale legii în ansamblul său**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda [105D/2017].

139. Prin Încheierea din 12 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.268/94/2016, **Judecătoria Buftea a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București [110D/2017].

140. Prin Încheierea din 14 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 18.558/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea**

nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București [113D/2017].

141. Prin Încheierea din 15 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 5.214/314/2016, **Judecătoria Suceava a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București [140D/2017].

142. Prin Încheierea din 12 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 24.231/299/2016, **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda [178D/2017].

143. Prin Încheierea din 4 ianuarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 28.709/300/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București [184D/2017].

144. Prin Încheierea din 7 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.737/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și ale legii în ansamblul său**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, prin mandatar Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [220D/2017].

145. Prin Încheierea din 14 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 15.859/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și ale legii în ansamblul său**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, prin mandatar Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [221D/2017].

146. Prin Încheierea din 11 ianuarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 20.819/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6 și art. 7 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda [243D/2017].

147. Prin Încheierea din 9 ianuarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 13.675/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [244D/2017].

148. Prin Încheierea din 10 ianuarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 13.619/302/2016, **Judecătoria Sectorului 5 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [245D/2017].

149. Prin Încheierea din 23 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 23.290/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, cu excepția sintagmei „precum și din**

**devalorizarea bunurilor imobile” din art. 11 teza întâi din lege**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [255D/2017].

150. Prin Încheierea din 5 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 17.745/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda [258D/2017].

151. Prin Încheierea din 5 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 17.162/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe (România) — S.A. din București [259D/2017].

152. Prin Încheierea din 5 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 24.474/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [260D/2017].

153. Prin Încheierea nr. 17.708 din 16 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 24.196/212/2016/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București [274D/2017].

154. Prin Încheierea nr. 17.707 din 16 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 21.211/212/2016/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda [294D/2017].

155. Prin Încheierea din 20 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 12.439/280/2016, **Judecătoria Pitești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7 și art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, prin mandatar Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [304D/2017].

156. Prin Încheierea din 14 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 17.069/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București [321D/2017].

157. Prin Încheierea din 9 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.587/302/2016, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București [335D/2017].

158. Prin Încheierea din 18 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 5.369/314/2016, **Judecătoria Suceava a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și ale legii în ansamblul său**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [343D/2017].

159. Prin Încheierea din 5 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 12.642/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda [402D/2017].

160. Prin Încheierea din 13 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 23.021/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7 și art. 11, cu excepția sintagmei „precum și din devalorizarea bunurilor imobile” din art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda [408D/2017].

161. Prin Încheierea din 12 ianuarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 25.040/197/2016, **Judecătoria Brașov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [420D/2017].

162. Prin Încheierea din 5 ianuarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 7.453/306/2016, **Judecătoria Sibiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [474D/2017].

163. Prin Încheierea nr. 2 din 4 ianuarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 15.377/233/2016, **Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda [476D/2017].

164. Prin Încheierea din 19 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 19.871/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4, art. 6, art. 7 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [491D/2017].

165. Prin Încheierea din 5 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.874/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 pct. 5, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [497D/2017].

166. Prin Încheierea din 24 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 3.928/333/2016, **Judecătoria Vaslui a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [509D/2017].

167. Prin Încheierea din 24 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 3.777/333/2016, **Judecătoria Vaslui a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [511D/2017].

168. Prin Încheierea din 9 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 21.556/300/2016, **Judecătoria Sectorului 2**

**București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [532D/2017].

169. Prin Încheierea din 11 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.822/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București [575D/2017].

170. Prin Încheierea din 11 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 17.962/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda [579D/2017].

171. Prin Încheierea din 9 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 7.310/94/2016, **Judecătoria Buftea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București [589D/2017].

172. Prin Încheierea nr. 20.354 din 21 decembrie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 19.292/212/2016/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda [648D/2017].

173. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarele acesteia arată, în esență, că prevederile legale criticate sunt neconstituționale, întrucât Legea nr. 77/2016 a fost adoptată ca o lege ordinară. Or, în condițiile în care se instituie un regim derogatoriu de la regimul general al proprietății [care este reglementat, potrivit art. 73 alin.(3) lit. m) din Constituție, prin lege organică], această derogare trebuie operată tot printr-o lege organică. În acest context se menționează și dispozițiile art. 53 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, potrivit cărora evenimentele legislative pot fi dispuse prin acte normative ulterioare de același nivel sau de nivel superior, având ca obiect exclusiv evenimentul respectiv, dar și prin alte acte normative ulterioare care, în principal, reglementează o anumită problemă, iar ca măsură conexasă dispun asemenea evenimente pentru a asigura corelarea celor două acte normative interferente.

174. Autoarele excepției mai arată, în esență, că se încalcă principiile previzibilității și accesibilității legii, precum și cel al securității raporturilor juridice, întrucât i se impune creditorului ipotecar să accepte bunul în orice condiții, cu efect liberatoriu, sub sancțiunea pronunțării împotriva sa a unei hotărâri judecătorești care să confirme transferul dreptului de proprietate în patrimoniul său. Legea reglementează prin dispozițiile, scopul și efectele sale un mecanism de intervenție forțată, exterioară, care modifică raporturi contractuale preexistente prin schimbarea obiectului obligației și a regimului juridic al contractului. Concret, împotriva ordinii de drept și a securității juridice, legea reglementează dreptul debitorilor de a rambursa creditul anticipat și de a nova obiectul obligației, în lipsa verificărilor prealabile cu privire la existența interesului legitim justificator și în lipsa unei compensații juste și echitabile pentru creditori. Astfel, se poate observa că legea instituie o discriminare între creditori, pe de o parte, și debitori, pe de altă parte.

175. Se mai arată că, în situația unui concurs de urmărire cu alți creditori (ipotecari sau chirografari), în cazul în care debitorul mai are bunuri libere de sarcini, legea creează o situație preferențială pentru ceilalți creditori, discriminând creditorii diligenți care și-au constituit o garanție. În urma ștergerii datoriei ipotecare, doar ceilalți creditori (care nu au calitatea de instituție de credit, instituție financiară nebanară sau cesionar al acestora ce beneficiază de ipotecă) vor rămâne cu un drept de urmărire asupra celorlalte bunuri din patrimoniul debitorului.

176. Cu privire la încălcarea principiului neretroactivității legii arată că, întrucât modalitatea de rambursare, prin plata ratelor creditului, este un element asupra căruia părțile contractului cad de acord, obligatoriu și definitiv, la momentul încheierii acestuia, aceasta reprezintă o situație juridică consumată la momentul încheierii contractului. Autoarele arată că dispozițiile Legii nr. 77/2016 sunt neconstituționale, întrucât acestea sunt aplicabile contractelor de credit încheiate anterior intrării în vigoare a legii, precum și executărilor silite demarate anterior acestui moment, indiferent de stadiul lor. Din acest motiv, o intervenție ulterioară a legiuitorului, în sensul obligării creditorului de a accepta darea în plată a imobilului ce face obiectul garanției, înșală așteptarea legitimă a creditorului de la momentul încheierii contractului și este, ca atare, retroactivă. Din perspectiva dreptului fundamental de proprietate se susține că acesta este în mod evident limitat, întrucât statul intervine în acordul de voință deja exprimat cu privire la stingerea împrumutului.

177. Prin dispozițiile criticate este afectat dreptul de proprietate al creditorului asupra sumelor de bani acordate cu titlu de împrumut, sume care nu se vor mai restitui în integralitate ca urmare a aplicării Legii nr. 77/2016. Or, autoarele excepției arată că dețin un drept de proprietate asupra întregii sume acordate cu titlu de împrumut, iar dispozițiile legale prin care se prevede recuperarea creanței numai în limita valorii imobilului adus garanție și supus transferului forțat de proprietate afectează dreptul lor de proprietate. Autoarele excepției mai arată că scopul urmărit de legiuitor — degrevarea de datorii a unei categorii limitate de debitori din contractele de credit bancar — nu constă în satisfacerea unui interes general. Se mai susține că legea criticată nu respectă condiția referitoare la necesitatea restrângerii exercițiului dreptului de proprietate, întrucât legiuitorul avea la dispoziție instituția juridică a impreviziunii, mai puțin restrictivă în ceea ce privește exercitarea dreptului de proprietate privată. Se afirmă că legea criticată reprezintă un exces de reglementare, aceasta contribuind la mărirea inflației legislative și contestarea măsurilor în justiție.

178. Cu referire la încălcarea principiului proporționalității, autoarele excepției de neconstituționalitate susțin că nu există o justificare rațională pentru stabilirea unui tratament juridic identic pentru situații diferite, cu efectul instituirii unei poveri excesive asupra creditorului. Tratamentul juridic al debitorilor care se pot prevala de dispozițiile legii criticate este identic atâta vreme cât aceasta nu stabilește criterii de diferențiere a debitorilor care se află în imposibilitate de plată, de cei care nu se află în această situație. Consecința unei asemenea omisiuni este că banca este obligată să suporte, în mod nejustificat, atingerile aduse dreptului său de proprietate generate de liberarea de datorie, inclusiv a debitorilor care nu se află în imposibilitate efectivă de plată. Deși accesul liber la o activitate economică și la libera inițiativă este garantat prin Constituție, dispozițiile legale criticate limitează această garanție sub două aspecte. Operațiunile de creditare, care reprezintă unele dintre activitățile principale ale autorilor excepției, sunt limitate sub aspectul operațiunilor de recuperare a sumelor acordate, în baza cărora au fost întocmite planurile de profitabilitate, cu atât mai mult cu cât legea afectează contractele și executările anterioare intrării sale în vigoare.

179. În fine, se mai arată că, potrivit domeniului de reglementare a legii, aceasta se aplică și în cazul contractelor de credit de consum referitoare la bunuri imobile rezidențiale care intră în sfera de reglementare a Directivei 2014/17/UE. Potrivit art. 23 din Directiva 2014/17/UE, statele membre pot să reglementeze un cadru legal care să asigure cel puțin dreptul consumatorului de a converti contractul de credit într-o monedă alternativă, în condiții specificate sau să fie în vigoare alte aranjamente pentru a limita riscul ratei de schimb valutar. Cu toate acestea, în art. 23 alin. (5) din Directiva 2014/17/UE se prevede în mod clar că astfel de reglementări nu pot fi aplicate cu efect retroactiv. În același sens dispune și art. 43 din Directivă, dispozițiile fiind clare în sensul stabilirii aplicării lor doar pentru viitor, neputând fi aplicate cu efect retroactiv, ci doar contractelor de credit încheiate după data de 21 martie 2016. Din această perspectivă este evidentă contradicția dintre reglementarea europeană și cea națională.

180. **Judecătoria Alba Iulia**, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate în dosarele nr. 2.432D/2016 și nr. 3.423D/2016.

181. **Judecătoria Alexandria** apreciază în Dosarul nr. 2.305D/2016 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

182. **Judecătoria Arad — Secția civilă** apreciază în Dosarul nr. 1.901D/2016 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

183. **Judecătoria Bacău — Secția civilă** apreciază în Dosarul nr. 1.945D/2016 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, iar în Dosarul nr. 1.858D/2016, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

184. **Judecătoria Brașov** apreciază în dosarele nr. 1.911D/2016, nr. 2.159D/2016, nr. 2.293D/2016, nr. 2.347D/2016, nr. 2.476D/2016, nr. 3.348D/2016 și nr. 420D/2017 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

185. **Judecătoria Brăila** apreciază în Dosarul nr. 2.161D/2016 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

186. **Judecătoria Sectorului 1 din București** apreciază în dosarele nr. 2.481D/2016, nr. 3.316D/2016, nr. 3.540D/2016, nr. 67D/2017 și nr. 178D/2017 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

187. **Judecătoria Sectorului 2 din București — Secția civilă** apreciază în Dosarul nr. 532D/2017 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, în dosarele nr. 3.440D/2106 și nr. 184D/2017 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, în dosarele nr. 1.950D/2016, nr. 3.383D/2016 și nr. 3.384D/2016 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în parte, iar în dosarele nr. 2.398D/2016 și nr. 3.381D/2016, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

188. **Judecătoria Sectorului 3 din București — Secția civilă** apreciază în dosarele nr. 1.837D/2016, nr. 2.131D/2016, nr. 2.260D/2016, nr. 2.490D/2016, nr. 2.492D/2016, nr. 2.526D/2016, nr. 3.364D/2016, nr. 3.380D/2016, nr. 34D/2017, nr. 105D/2017, nr. 243D/2017 și nr. 491D/2017 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, în dosarele nr. 2.259D/2016 și nr. 2.266D/2016 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, iar în dosarele nr. 2.312D/2016, nr. 2.525D/2016 și nr. 408D/2017 întemeiată în parte.

189. **Judecătoria Sectorului 4 din București — Secția civilă** apreciază în dosarele nr. 2.371D/2016, nr. 2.373D/2016, nr. 2.421D/2016 și nr. 113D/2017 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în parte, în dosarele nr. 2.214D/2016, nr. 2.217D/2016, nr. 2.218D/2016,



nr. 2.350D/2016, nr. 2.400D/2016, nr. 2.510D/2016, nr. 2.512D/2016, nr. 2.560D/2016, nr. 3.317D/2016, nr. 3.338D/2016, nr. 3.527D/2016, nr. 38D/2017, nr. 40D/2017, nr. 92D/2017, nr. 244D/2017, nr. 255D/2017, nr. 258D/2017, nr. 259D/2017, nr. 260D/2017, nr. 321D/2017, nr. 497D/2017, nr. 575D/2017 și nr. 579D/2017 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, iar în Dosarul nr. 2.138D/2016, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

190. **Judecătoria Sectorului 5 din București — Secția a II-a civilă** apreciază în dosarele nr. 3.385D/2016 și nr. 55D/2017 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, în dosarele nr. 3.339D/2016 și nr. 335D/2017 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, iar în Dosarul nr. 245D/2017, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

191. **Judecătoria Sectorului 6 din București — Secția civilă** apreciază în dosarele nr. 2.203D/2016, nr. 2.204D/2016, nr. 2.295D/2016, nr. 2.296D/2016, nr. 2.552D/2016, nr. 3.366D/2016, nr. 3.367D/2016, nr. 3.368D/2016, nr. 3.340D/2016, nr. 3.413D/2016, nr. 3.414D/2016, nr. 3.447D/2016, nr. 3.450D/2016, nr. 3.453D/2016, nr. 3.454D/2016, nr. 3.456D/2016, nr. 3.536D/2016, nr. 3.544D/2016, nr. 3.564D/2016 și nr. 402D/2017 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, iar în dosarele nr. 220D/2017 și nr. 221D/2017 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

192. **Judecătoria Buftea** apreciază în dosarele nr. 1.621D/2016 și nr. 110D/2017 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

193. **Judecătoria Buftea — Secția civilă** apreciază în Dosarul nr. 2.550D/2016 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, iar în dosarele nr. 2.587D/2016, nr. 2.588D/2016, nr. 3.344D/2016 și nr. 589D/2017 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

194. **Judecătoria Buzău — Secția civilă** apreciază în Dosarul nr. 3.346D/2016 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

195. **Judecătoria Câmpina — Secția civilă** apreciază în Dosarul nr. 1.981D/2016 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

196. **Judecătoria Cornetu** apreciază în Dosarul nr. 2.271D/2016 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, în Dosarul nr. 3.458D/2016 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în parte, iar în dosarele nr. 2.507D/2016 și nr. 3.461D/2016 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

197. **Judecătoria Cluj-Napoca** apreciază în Dosarul nr. 1.660D/2016 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

198. **Judecătoria Constanța — Secția civilă** apreciază în Dosarul nr. 88D/2017 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, iar în dosarele nr. 1.795D/2016, nr. 2.053D/2016, nr. 2.504D/2016, nr. 3.470D/2016, nr. 3.472D/2016, nr. 274D/2017, nr. 294D/2017 și nr. 648D/2017 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în parte.

199. **Judecătoria Craiova — Secția civilă** apreciază în Dosarul nr. 3.389D/2016 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

200. **Judecătoria Deva** apreciază în Dosarul nr. 2.017D/2016 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

201. **Judecătoria Focșani — Secția civilă** apreciază în dosarele nr. 1.667D/2016 și nr. 1.977D/2016 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în parte.

202. **Judecătoria Galați — Secția civilă** apreciază în Dosarul nr. 2.376D/2016 că excepția de neconstituționalitate

este întemeiată, în dosarele nr. 2.199D/2016, nr. 2.506D/2016 și nr. 476D/2017 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, iar în dosarele nr. 3.419D/2016 și nr. 3.420D/2016, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

203. **Judecătoria Novaci**, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate în Dosarul nr. 2.561D/2016.

204. **Judecătoria Oradea — Secția civilă** apreciază în Dosarul nr. 70D/2017 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, iar în dosarele nr. 2.593D/2016 și nr. 2.594D/2016 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în parte.

205. **Judecătoria Pitești — Secția civilă** apreciază în dosarele nr. 2.220D/2016 și nr. 304D/2017 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

206. **Judecătoria Ploiești — Secția civilă** apreciază în dosarele nr. 3.392D/2016 și nr. 3.393D/2016 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în parte, iar în Dosarul nr. 2.546D/2016 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

207. **Judecătoria Râmnicu Vâlcea — Secția civilă** apreciază în Dosarul nr. 2.031D/2016 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

208. **Judecătoria Reșița** apreciază în Dosarul nr. 2.261D/2016 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

209. **Judecătoria Sibiu — Secția civilă** apreciază în Dosarul nr. 474D/2017 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în parte.

210. **Judecătoria Sighișoara — Secția civilă și penală** apreciază în Dosarul nr. 2.327D/2016 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

211. **Judecătoria Slobozia** apreciază în Dosarul nr. 2.211D/2016 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

212. **Judecătoria Suceava** apreciază în dosarele nr. 2.500D/2016, nr. 2.501D/2016, nr. 140D/2017 și nr. 343D/2017 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

213. **Judecătoria Târgoviște** apreciază în Dosarul nr. 1.662D/2016 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

214. **Judecătoria Târgu Jiu — Secția civilă** apreciază în dosarele nr. 2.056D/2016, nr. 2.174D/2016, nr. 2.276D/2016, nr. 2.277D/2016 și nr. 2.454D/2016 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

215. **Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă** apreciază în Dosarul nr. 1.870D/2016 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

216. **Judecătoria Tecuci** apreciază în Dosarul nr. 1.615D/2016 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

217. **Judecătoria Timișoara — Secția civilă** apreciază în Dosarul nr. 1.845D/2016 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

218. **Judecătoria Topoloveni** apreciază în Dosarul nr. 2.298D/2016 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în parte.

219. **Judecătoria Tulcea — Secția civilă și penală** apreciază în dosarele nr. 2.240D/2016 și nr. 3.421D/2016 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în parte.

220. **Judecătoria Vaslui** apreciază în dosarele nr. 509D/2017 și nr. 511D/2017 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

221. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

222. **Guvernul** a formulat punctul său de vedere, în dosarele Curții Constituționale nr. 2.220D/2016, nr. 3.339D/2016, nr. 3.340D/2016, nr. 3.346D/2016, nr. 3.348D/2016, nr. 3.364D/2016, nr. 3.368D/2016, nr. 3.380D/2016, nr. 3.381D/2016, nr. 3.384D/2016, nr. 3.385D/2016, nr. 3.389D/2016, nr. 3.392D/2016, nr. 3.393D/2016, nr. 3.419D/2016, nr. 3.420D/2016, nr. 3.421D/2016, nr. 3.423D/2016, nr. 3.440D/2016, nr. 3.447D/2016, nr. 3.536D/2016, nr. 38D/2017, nr. 40D/2017, nr. 67D/2017, nr. 70D/2017, nr. 88D/2017, nr. 105D/2017, nr. 110D/2017, nr. 140D/2017, nr. 184D/2017, nr. 220D/2017, nr. 221D/2017, nr. 274D/2017, nr. 294D/2017, nr. 304D/2017, nr. 343D/2017, nr. 476D/2017, nr. 491D/2017, nr. 509D/2017, nr. 511D/2017, nr. 579D/2017 și nr. 589D/2017, în sensul respingerii criticilor de neconstituționalitate, ca neîntemeiate, respectiv inadmisibile, în acord cu jurisprudența instanței constituționale, și anume Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016.

223. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

224. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

225. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum reiese din actele de sesizare îl constituie dispozițiile art. 1 alin. (3), art. 3—8, art. 10 și 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a legii în ansamblul său, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 28 aprilie 2016. Dispozițiile legale criticate punctual au următorul cuprins:

— Art. 1 alin. (3): „Dispozițiile prezentei legi se aplică și în cazul în care creanța creditorului izvorând dintr-un contract de credit este garantată cu fideiuziunea și/sau solidaritatea unuia sau mai multor codebitori sau coplătitori.”;

— Art. 3: „Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, consumatorul are dreptul de a i se stinge datoriile izvorâte din contractele de credit cu tot cu accesorii, fără costuri suplimentare, prin darea în plată a imobilului ipotecat în favoarea creditorului, dacă în termenul prevăzut la art. 5 alin. (3) părțile contractului de credit nu ajung la un alt acord.”;

— Art. 4: „(1) Pentru stingerea creanței izvorând dintr-un contract de credit și a accesoriilor sale prin dare în plată trebuie îndeplinite, în mod cumulativ, următoarele condiții:

a) creditorul și consumatorul fac parte din categoriile prevăzute la art. 1 alin. (1), astfel cum acestea sunt definite de legislația specială;

b) cuantumul sumei împrumutate, la momentul acordării, nu depășea echivalentul în lei al 250.000 euro, sumă calculată la cursul de schimb publicat de către Banca Națională a României în ziua încheierii contractului de credit;

c) creditul a fost contractat de consumator cu scopul de a achiziționa, construi, extinde, moderniza, amenaja, reabilita un imobil cu destinație de locuință sau, indiferent de scopul pentru care a fost contractat, este garantat cu cel puțin un imobil având destinația de locuință;

d) consumatorul să nu fi fost condamnat printr-o hotărâre definitivă pentru infracțiuni în legătură cu creditul pentru care se solicită aplicarea prezentei legi.

(2) În situația în care executarea obligațiilor asumate prin contractul de credit a fost garantată cu două sau mai multe bunuri, în vederea aplicării procedurii prevăzute de prezenta lege debitorul va oferi în plată toate bunurile ipotecate în favoarea creditorului.”;

— Art. 5: „(1) În vederea aplicării prezentei legi, consumatorul transmite creditorului, prin intermediul unui executor judecătoresc, al unui avocat sau al unui notar public, o notificare prin care îl informează că a decis să îi transmită dreptul de proprietate asupra imobilului în vederea stingerii datoriei izvorând din contractul de credit ipotecar, detaliind și condițiile de admisibilitate a cererii, astfel cum sunt reglementate la art. 4.

(2) Notificarea prevăzută la alin. (1) trebuie să cuprindă și stabilirea unui interval orar, în două zile diferite, în care reprezentantul legal sau convențional al instituției de credit să se prezinte la un notar public propus de debitor în vederea încheierii actului translativ de proprietate, prin care se stinge orice datorie a debitorului, principal, dobânzi, penalități, izvorând din contractul de credit ipotecar, în conformitate cu dispozițiile prezentei legi.

(3) Prima zi de convocare la notarul public nu poate fi stabilită la un termen mai scurt de 30 de zile libere, perioadă în care se suspendă orice plată către creditor, precum și orice procedură judiciară sau extrajudiciară demarată de creditor sau de persoane care se subrogă în drepturile acestuia îndreptată împotriva consumatorului sau a bunurilor acestuia.

(4) Cu cel puțin 3 zile libere înainte de prima zi de convocare la notarul public, părțile transmit acestuia informațiile și înscrisurile necesare încheierii actului de dare în plată.

(5) Toate costurile notariale și, după caz, ale executorului judecătoresc sau ale avocatului se suportă de către debitor.”;

— Art. 6: „(1) De la data primirii notificării prevăzute la art. 5 se suspendă dreptul creditorului de a se îndrepta împotriva codebitorilor, precum și împotriva garanțiilor personali sau ipotecari.

(2) În situația admiterii definitive a contestației prevăzute la art. 7, creditorul poate demara sau, după caz, relua orice procedură judiciară sau extrajudiciară atât împotriva debitorului, cât și împotriva altor garanții personali sau ipotecari.

(3) Demersurile prevăzute la art. 5 și art. 7—9 pot fi întreprinse și de codebitori, precum și de garanții personali sau ipotecari ai consumatorului principal, cu acordul acestuia sau al succesorilor săi.

(4) Acțiunea în regres împotriva debitorului principal va putea fi formulată numai după stingerea integrală a datoriei izvorând din contractul de credit, în conformitate cu dispozițiile prezentei legi.”;

— Art. 7: „(1) În termen de 10 zile de la data comunicării notificării emise în conformitate cu dispozițiile art. 5, creditorul poate contesta îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a procedurii reglementate de prezenta lege.

(2) Cererea se judecă în procedură de urgență, cu citarea părților, de judecătoria în circumscripția căreia domiciliază consumatorul.

(3) Apelul împotriva hotărârii pronunțate în conformitate cu dispozițiile alin. (2) se depune de partea interesată în termen de 15 zile lucrătoare de la comunicare și se judecă cu celeritate.

(4) Până la soluționarea definitivă a contestației formulate de creditor se menține suspendarea oricărei plăți către acesta, precum și a oricărei proceduri judiciare sau extrajudiciare demarate de creditor sau de persoanele care se subrogă în drepturile acestuia împotriva debitorului.

(5) În situația în care se admite contestația formulată de creditor, părțile vor fi puse în situația anterioară îndeplinirii demersurilor prevăzute de prezenta lege.

(6) În termen de 10 zile de la data respingerii definitive a contestației, creditorul are obligația să se prezinte, în conformitate cu notificarea prealabilă a debitorului, la notarul public indicat în cuprinsul acesteia. Dispozițiile art. 5 alin. (4) sunt aplicabile atât în vederea transmiterii informațiilor și a înscrisurilor, cât și în vederea stabilirii datei exacte a semnării actului de dare în plată.”;

— Art. 8: „(1) În situația în care creditorul nu se conformează dispozițiilor prevăzute de prezenta lege, debitorul poate cere instanței să pronunțe o hotărâre prin care să se constate stingerea obligațiilor născute din contractul de credit ipotecar și să se transmită dreptul de proprietate către creditor.

(2) Cererea se judecă cu celeritate, cu citarea părților, de către judecătoria în circumscripția căreia domiciliază debitorul.

(3) Până la soluționarea definitivă a cererii prevăzute la alin. (1) se menține suspendarea oricărei plăți către creditor, precum și a oricărei proceduri judiciare sau extrajudiciare demarate de creditor sau de persoane care se subrogă în drepturile acestuia împotriva debitorului.

(4) Acțiunea prevăzută de prezentul articol este scutită de plata taxei judiciare de timbru.

(5) Dreptul de a cere instanței să constate stingerea datoriilor izvorâte din contractele de credit aparține și consumatorului care a fost supus unei executări silite a imobilului ipotecat, indiferent de titularul creanței, de stadiul în care se află ori de forma executării silite care se continuă contra debitorului.”;

— Art. 10: „(1) La momentul încheierii contractului translativ de proprietate, respectiv de la data pronunțării hotărârii judecătorești definitive, potrivit prevederilor art. 8 sau, după caz, ale art. 9, va fi stinsă orice datorie a debitorului față de creditor, acesta din urmă neputând solicita sume de bani suplimentare.

(2) De dispozițiile prezentului articol beneficiază și codebitorul sau fideiusorul care a garantat obligația debitorului principal.”;

— Art. 11: „În vederea echilibrării riscurilor izvorând din contractul de credit, precum și din devalorizarea bunurilor imobile, prezenta lege se aplică atât contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare, cât și contractelor încheiate după această dată.”

226. În opinia autoarelor excepției, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) privind statul de drept, art. 1 alin. (5) în componentele sale privind calitatea legii și principiul securității raporturilor juridice, art. 11 alin. (2) privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 15 alin. (2) referitor la neretroactivitatea legii, art. 16 care consacră principiul egalității în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 44 alin. (2) care consacră dreptul de proprietate privată, art. 45 privind libertatea economică, art. 53 referitor la condițiile pentru restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți fundamentale, art. 73 alin. (1) și (3) lit. m) referitor la reglementarea regimului juridic general al proprietății prin lege organică, art. 135 referitor la economie, art. 136 alin. (5) privind proprietatea privată și în art. 148 privind integrarea în Uniunea Europeană. De asemenea, sunt invocate și dispozițiile art. 1 privind protecția proprietății din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților fundamentale, ale art. 14 privind nediscriminarea din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și ale art. 26 privind egalitatea din Pactul internațional privind drepturile civile și politice.

227. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra prevederilor legale criticate. Astfel, atât Legea nr. 77/2016, în ansamblul său, cât și

prevederile art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 5 alin. (2), art. 6—8, art. 10 și ale art. 11 din acest act normativ, au făcut obiect al controlului de constituționalitate, sens în care Curtea Constituțională s-a pronunțat, din perspectiva unor critici similare și prin raportare la majoritatea dispozițiilor constituționale invocate în cauza de față, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017.

228. În prezenta cauză, Curtea constată că, în ceea ce privește o parte dintre dispozițiile legale criticate, sunt încălcate condițiile de admisibilitate a excepției de neconstituționalitate, a căror existență rezultă din dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit căroră „Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor [...] privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei[...]”, precum și din cele ale art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit căroră „Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”.

229. În jurisprudența sa, instanța de contencios constituțional a reținut ca element comun situației de fapt din cauzele aflate pe rolul instanțelor judecătorești, care au sesizat Curtea în dosarele respective, excepții soluționate prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, că toate contractele de credit au fost încheiate înaintea intrării în vigoare a noului Cod civil, respectiv 1 octombrie 2011. În plus, Curtea a reținut că autoarele excepției au invocat neconstituționalitatea art. 3 din Legea nr. 77/2016, fără să se raporteze în mod distinct la cele două ipoteze ale acestuia, respectiv ipoteza care vizează inaplicabilitatea noului Cod civil („Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare”) și ipoteza care vizează aplicabilitatea vechiului Cod civil. În aceste condiții, instanța de contencios constituțional a respins, ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza întâi, precum și excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016.

230. Astfel, Curtea va reține, referitor la situația de fapt din cauzele aflate pe rolul instanțelor judecătorești care au sesizat Curtea, că încheierea contractelor de credit între autoarele excepției de neconstituționalitate și consumatori a fost realizată înaintea intrării în vigoare a noului Cod civil, respectiv 1 octombrie 2011 (fără a aduce în discuție eventualele acte subsecvente încheiate în legătură cu contractul de credit astfel convenit). În aceste condiții, instanța de contencios constituțional va respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi raportate la dispozițiile art. 3 teza întâi din Legea nr. 77/2016.

231. Faptul că respectivele contracte de credit, ce fac obiectul cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești care au sesizat Curtea în prezentele dosare, au fost încheiate înainte de intrarea în vigoare a noului Cod civil este relevant și în examinarea admisibilității excepției având ca obiect neconstituționalitatea tezei a doua a art. 11 din Legea nr. 77/2016. Curtea va reține că, potrivit primei teze a acestuia, dispozițiile Legii nr. 77/2016 se aplică și contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare, iar, potrivit celei de-a doua teze a art. 11, Legea nr. 77/2016 se aplică acelor contracte de credit încheiate după data intrării sale în vigoare. Așa fiind, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016 urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, întrucât acestea vizează contracte încheiate după intrarea în vigoare a Legii nr. 77/2016 și, implicit, a noului Cod civil.

232. În măsura în care consumatorul nu a fost supus executării silite a imobilului ipotecat, având în vedere dispozițiile

art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit căreia „Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor [...] privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei [...]”, Curtea reține că dispozițiile art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 nu au legătură cu soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate și, prin urmare, Curtea va respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016.

233. Prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, la paragraful 120, Curtea a constatat că „prevederile art. 11 teza întâi raportate la cele ale art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 și art. 8 din Legea nr. 77/2016 sunt constituționale numai în măsura în care instanța judecătorească, în condițiile manifestării opoziției creditorului, poate și trebuie să facă aplicarea teoriei impreviziunii la contractele în derulare.

Astfel, din punct de vedere procedural, instanța judecătorească, în condițiile formulării contestației de către creditor sau a acțiunii în constatare de către debitor, va verifica îndeplinirea condiției notificării creditorului conform celor prevăzute de Legea nr. 77/2016, îndeplinirea criteriilor prevăzute de art. 4 din lege, aplicând în mod obligatoriu teoria impreviziunii în cadrul art. 7 din lege, respectiv art. 8 ori în cadrul art. 9 din aceeași lege”. Curtea a precizat, astfel, la paragraful 121, că „instanța judecătorească care, în condițiile legii, este independentă în aprecierea sa, va putea face aplicarea impreviziunii până la limita superioară impusă de Legea nr. 77/2016 (predarea imobilului și ștergerea datoriilor principale și accesorii)”. Astfel, Curtea a constatat că prevederile din art. 11 teza întâi raportate la art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 și art. 8 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite sunt constituționale în măsura în care instanța judecătorească verifică condițiile referitoare la existența impreviziunii.

234. Totodată, la paragraful 122, Curtea a examinat constituționalitatea sintagmei „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*” din art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 și a reținut că obiectul contractelor de credit îl reprezintă sume de bani și nu bunuri imobile. În condițiile în care art. 11 teza întâi prevede ca un criteriu de sine stătător devalorizarea bunurilor imobile ce fac obiectul garanției aduse de debitor, se ajunge la o încălcare a dreptului de proprietate privată asupra sumelor de bani ale împrumutătorului (instituției de credit), drept prevăzut de art. 44 din Constituție. Curtea a statuat că un astfel de criteriu, care a fost prevăzut alternativ cu cel al riscurilor ce izvorăsc din contractul de credit și, deci, folosit de sine stătător este incompatibil cu aplicarea impreviziunii de către instanța judecătorească, astfel cum a fost configurată sub regimul Codului civil din 1864. Faptul că garanția adusă se devalorizează nu are legătură cu executarea contractului de credit. Acest criteriu ar putea, în schimb, să fie folosit în coroborare cu principiul echității ca parte a teoriei impreviziunii, astfel cum a fost configurată sub regimul Codului civil din 1864. Astfel, instanța judecătorească urmează să evalueze dezechilibrul prestațiilor rezultate din contractul de credit și prin recurgerea la acest criteriu atunci când contractul de credit a fost convenit în vederea achiziționării unui imobil. Prin urmare, Curtea a constatat că sintagma „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*” din art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite este neconstituțională.

235. În acest context, Curtea va reține că, potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie

anterioară a Curții Constituționale. Prin urmare, ținând cont de faptul că Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, mai sus menționată, a fost publicată ulterior sesizării instanței constituționale în prezenta cauză, excepția de neconstituționalitate a sintagmei „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*” din art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și cea a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la art. 3 teza a doua, art. 4 și art. 7 alin. (1)—(3) și (5)—(6) și art. 8 alin. (1), (2), (3) și (4) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite a devenit inadmisibilă.

236. Potrivit dispozițiilor art. 147 alin. (1) și (4) din Constituție, în procesul de aplicare și interpretare a legislației incidente în speța dedusă soluționării, instanța de judecată urmează să respecte deciziile Curții Constituționale, atât sub aspectul dispozitivului, cât și al considerentelor pe care acesta se sprijină. Prin urmare, chiar dacă, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate urmează să fie respinsă ca devenită inadmisibilă, Curtea reține că, potrivit jurisprudenței sale, în temeiul deciziei de admitere mai sus menționate (Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016), prezenta decizie poate constitui motiv de revizuire, în condițiile art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă.

237. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate extrinsecă, care se referă la lege în ansamblul său, Curtea a reținut, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, că Legea nr. 77/2016 reglementează situații specifice care nu se referă la regimul general al proprietății, în sensul că vizează doar o modalitate de executare a unor obligații derivate din contractul de credit în ipoteza intervenirii impreviziunii. Chiar dacă aplicarea Legii nr. 77/2016 are drept efect un transfer de proprietate, acest lucru nu semnifică faptul că legea în sine reglementează regimul general al proprietății, sintagmă ce vizează cadrul general al proprietății în România, și nu orice transfer al dreptului de proprietate ca urmare a aplicării unor instituții de drept civil. În concordanță cu jurisprudența sa (Decizia nr. 5 din 14 iulie 1992, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 22 iulie 1992), Curtea constată că regimul juridic general al proprietății, publică sau privată, vizează, ca esență, cele trei elemente ale dreptului de proprietate: posesia, folosința, dispoziția, fiind preponderent un regim de drept privat. Regimul proprietății și al dreptului de proprietate, și încă la nivel general, reprezintă o realitate juridică care guvernează raporturile juridice de o valoare socială semnificativă ce reclamă reglementarea printr-o lege organică, pe când regulile specifice pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate reprezintă o altă realitate juridică, de o importanță mai mică, putând fi stabilită prin legi ordinare sau, după caz, prin ordonanțe. De altfel, legiuitorul a mai adoptat reglementări care au un impact asupra dreptului de proprietate prin intermediul unor legi ordinare, cum ar fi Codul de procedură fiscală (Legea nr. 207/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 547 din 23 iulie 2015), care, în art. 348, reglementează confiscările dispuse potrivit legii. Prin urmare, Curtea a constatat că această critică de neconstituționalitate extrinsecă este neîntemeiată (a se vedea Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragrafele 107 și 108).

238. Referitor la pretinsa neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi prin raportare la celelalte dispoziții legale criticate, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, Curtea a constatat că nu se poate reține încălcarea prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii civile, art. 44 privind dreptul de proprietate privată și art. 135 privind economia.

239. Astfel, cu privire la critica autoarelor excepției de neconstituționalitate referitoare la nerespectarea principiului neretroactivității legii civile, Curtea, în considerentele Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, în paragraful 94 și următoarele, a statuat că regula *pacta sunt servanda* presupune luarea în considerare a unor elemente precum buna-credință și echitatea atunci când are loc o schimbare fundamentală a condițiilor de executare a contractului. Curtea a reținut că prevederile puse în discuție prin prisma încălcării art. 15 alin. (2) din Constituție sunt cele ale art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016, iar din analiza acestor prevederi legale rezultă faptul că ele se aplică și contractelor aflate în curs de derulare. Expresia „în derulare” a fost folosită de legiuitor pentru a acoperi și cazul prevăzut de art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, respectiv faza executării silite începute înainte de intrarea în vigoare a legii.

240. Cu referire la această critică, Curtea a reținut că majoritatea contractelor de împrumut vizate de legea criticată au fost încheiate în perioada 2007—2009, acestor contracte fiindu-le aplicabil cadrul legal de la acea dată. Indiferent de textul legal specific în baza căruia au fost încheiate contractele până la data de 1 octombrie 2011, ele se supun reglementării de drept comun, Codul civil din 1864, care, în mod evident, permitea aplicarea teoriei impreviziunii, în temeiul art. 969 și art. 970. Având în vedere că Legea nr. 77/2016 reprezintă o aplicare a teoriei impreviziunii la nivelul contractului de credit, Curtea a subliniat că prevederile acesteia nu retroactivează.

241. Cu privire la critica raportată la art. 16 din Constituție referitor la principiul egalității, Curtea a reiterat jurisprudența sa constantă, potrivit căreia noțiunea fundamentală de egalitate în fața legii nu presupune că stabilirea unui tratament juridic diferențiat unor situații distincte este discriminatorie. Dimpotrivă, în acest fel se asigură deplina respectare a acestui principiu constituțional fundamental. Astfel, în Decizia nr. 192 din 31 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 527 din 21 iunie 2005, Curtea a precizat că „egalitatea în fața legii și a autorităților publice, consacrată cu titlu de principiu de art. 16 alin. (1) din Constituție, își găsește aplicare doar atunci când părțile se găsesc în situații identice sau egale, care impun și justifică același tratament juridic și, deci, instituirea aceluiași regim juridic. *Per a contrario*, când acestea se află în situații diferite, regimul juridic aplicabil fiecăreia nu poate fi decât diferit, soluție legislativă care nu contravine, ci, dimpotrivă, decurge logic din chiar principiul enunțat”. Cu referire la criticile autoarelor excepției, Curtea reține că deosebirile obiective dintre categoria profesioniștilor și cea a consumatorilor sunt suficient de relevante și semnificative încât să justifice opțiunea legiuitorului de a le aplica un regim juridic distinct.

242. Cu privire la critica de neconstituționalitate raportată la art. 44 din Constituție, la paragraful 128 al Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, Curtea a reținut că dreptul de proprietate nu este un drept absolut, ci poate fi supus anumitor limitări, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție; însă, limitele dreptului de proprietate, indiferent de natura lor, nu se confundă cu însăși suprimarea dreptului de proprietate. Statul protejează dreptul de proprietate în condițiile exercitării sale cu bună-credință (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 245 din 19 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 546 din 20 iulie 2016, paragrafele 59—60). Dreptul de proprietate al instituțiilor de credit nu cunoaște nicio limitare în condițiile impreviziunii, adaptarea/încetarea contractelor neînsemnând nici măcar limitarea dreptului de proprietate.

243. Cu referire la criticile prevederilor Legii nr. 77/2016 formulate din perspectiva art. 45 și art. 135 alin. (2) lit. b) din Constituție, Curtea a reținut, prin Decizia nr. 568 din 19 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 941 din 28 noiembrie 2017, paragraful 104, față de

ceea ce reiese din motivarea Curții din Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, că însuși textul art. 45 din Constituție dispune că accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora sunt garantate în condițiile legii. Or, dispozițiile criticate din Legea nr. 77/2016 se încadrează în această categorie — în condițiile legii —, legiuitorul constituant însuși acordându-i legiuitorului ordinar prerogativa de a stabili condițiile exercitării accesului liber al persoanei la o activitate economică, precum și pe cele ale liberei inițiative. De altfel, Curtea Constituțională a stabilit în Decizia nr. 282 din 8 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 530 din 16 iulie 2014, paragraful 16, că „principiul libertății economice nu este un drept absolut al persoanei, ci este condiționat de respectarea limitelor stabilite de lege, limite ce urmăresc asigurarea unei anumite discipline economice ori protejarea unor interese generale, precum și asigurarea respectării drepturilor și intereselor legitime ale tuturor”.

244. Cu privire la invocarea art. 148 din Constituție, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, Curtea a reținut că, în cauzele deduse judecării, prevederile Directivei 2014/17/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 4 februarie 2014 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile rezidențiale și de modificare a Directivelor 2008/48/CE și 2013/36/UE și a Regulamentului (UE) nr. 1.093/2010, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 60 din 28 februarie 2014, nu au legătură cu ipoteza normativă a legii criticate, ele referindu-se la conversia creditelor în valută. Prin urmare, Curtea a constatat că dispozițiile constituționale cuprinse în art. 148 nu au incidență în cauză.

245. Totodată, în ceea ce privește prevederile art. 5 alin. (3) și ale art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, în dinamica jurisprudențială în materie, prin Decizia nr. 92 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 651 din 8 august 2017, paragraful 48, Curtea a statuat că „prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, decizie interpretativă, Curtea nu a constatat neconstituționalitatea pură și simplă a prevederilor art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, ci a stabilit, în calitate sa de garant al supremației Constituției (art. 142 din Legea fundamentală), condițiile în care dispozițiile legale antereferte se subsumează exigențelor Constituției. Or, în cazul deciziilor interpretative, în măsura în care aspectele de neconstituționalitate deduse din motivarea autoarei excepției de neconstituționalitate nu vizează înțelesul noimei juridice care a fost exclus din sfera cadrului constituțional, Curtea a reținut că, în analiza acestora, nu este incident art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 (a se vedea Decizia nr. 1.470 din 10 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 18 decembrie 2009, Decizia nr. 146 din 25 februarie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 182 din 22 martie 2010, sau Decizia nr. 843 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 119 din 16 februarie 2016, paragraful 25). Atunci când critica de neconstituționalitate a unei noimei juridice privește un înțeles sau înțelesuri ale acesteia care se bucură, în continuare, de prezumția de constituționalitate și care nu au fost excluse din cadrul constituțional prin decizia interpretativă, este evident că instanța constituțională este competentă să analizeze fondul excepției de neconstituționalitate” (a se vedea și Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 656 din 9 august 2017, paragraful 28).

246. Prin Decizia nr. 92 din 28 februarie 2017, paragrafele 50—60, Curtea a reținut că, reglementând procedura dării în plată, ca expresie a impreviziunii contractuale, legiuitorul, prin art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, a pus la îndemâna debitorului obligației un mecanism procedural specific, prin efectul căruia are loc o suspendare de drept a

executării plăților pe care debitorul le-ar datora în temeiul contractului de credit. Este o măsură conexă firească deciziei debitorului de a transmite creditorului dreptul de proprietate asupra imobilului în vederea stingerii datoriei izvorând din contractul de credit ipotecar. Suspendarea plăților aferente contractului de credit intervine ca un accesoriu al deciziei unilaterale a acestuia prin care apreciază că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate inerente procedurii dării în plată, însă, pe perioada suspendării plăților, celelalte obligații ale debitorului rezultate din acesta se execută în continuare.

247. În acest context, Curtea a reținut că suspendarea antemenționată se aplică atât în situația în care creditorul obligației de plată nu formulează contestație împotriva notificării transmise, cât și în situația în care acesta din urmă formulează o asemenea contestație. Astfel, în lipsa formulării contestației prevăzute de art. 7 alin. (1) din lege, notificarea transmisă creditorului rămâne definitivă, în sensul că ambele părți acceptă faptul că aceasta îndeplinește condițiile de admisibilitate, în condițiile intervenirii impreviziunii, părțile având posibilitatea de a negocia pentru a ajunge la un alt acord în termenul prevăzut de art. 5 alin. (3) din lege. Numai după expirarea termenului menționat se poate încheia actul de dare în plată. Pe toată perioada de timp care acoperă termenul de contestare, precum și termenul de negociere, executarea plăților derivate din contractul de credit este suspendată. În acest fel, legiuitorul a pus la îndemâna debitorului un instrument juridic, prin intermediul căruia echilibrează poziția economică net inferioară a consumatorului în raport cu profesionistul în condițiile intervenirii impreviziunii. Ar fi fost, de altfel, nefiresc ca, pe această perioadă, contractul să fi continuat să se execute ca atare, mai ales că este una pre-procesuală, de negociere între părți, în care sunt cercetate posibilitățile de continuare a executării contractului de credit, prin adaptarea acestuia la noile condiții socioeconomice. În schimb, în ipoteza în care creditorul formulează contestație, notificarea este afectată de o condiție rezolutivă, aceea a admiterii contestației de către instanța judecătorească competentă. Însă, indiferent dacă această condiție se împlinește, pe toată perioada în care curge termenul de formulare a contestației și a judecării, până la soluționarea definitivă a contestației, notificarea are drept efect și suspendarea plăților rezultate din contractul de credit, ca o măsură provizorie și conexă acestora.

248. De asemenea, Curtea a constatat că un asemenea mecanism procedural nu este de natură să afecteze sau să anuleze dreptul de proprietate privată al creditorului pentru că suspendarea plăților este o măsură imediată, menită să împiedice ruina iminentă a debitorului, înlăturând efectele negative asupra patrimoniului acestuia în condițiile în care creditorul decide să demareze o procedură judiciară. Este o măsură provizorie prin natura sa, întrucât, în cazul în care este admisă contestația creditorului, debitorul obligației va trebui să execute în continuare contractul de credit, plata sumelor de bani aferente perioadei de suspendare urmând a fi reluată.

249. Curtea, având în vedere conținutul normativ al art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, a constatat că acestea reglementează o intervenție etatică cu privire la executarea contractelor de credit aflate în curs. De principiu, niciun text constituțional nu împiedică legiuitorul să intervină în executarea acestor contracte în vederea reechilibrării lor, cu respectarea condițiilor impuse prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, referitoare la buna-credință și echitatea ce trebuie să guverneze această materie. Însă, intensitatea acestei intervenții, privită din perspectiva exigențelor Constituției, trebuie evaluată prin prisma testului de proporționalitate dezvoltat de Curtea Constituțională în jurisprudența sa, în condițiile în care drepturile relative, distinct de aplicarea art. 53 din Constituție,

cunosc limitări implicite admise rezultate atât din evoluția și confruntarea acestora în timp, cât și din perspectiva titularilor lor [(în acest sens, cu privire la testul de proporționalitate, a se vedea Decizia nr. 75 din 26 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 265 din 21 aprilie 2015, Decizia nr. 270 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 28 iulie 2014, sau Decizia nr. 266 din 21 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 19 iulie 2013); (cu privire la caracterul evolutiv al conceptelor constituționale, a se vedea Decizia nr. 498 din 10 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 428 din 28 iunie 2012, și Decizia nr. 64 din 24 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 286 din 28 aprilie 2015)].

250. În acest context, instanța de contencios constituțional a analizat dacă măsura criticată este adecvată, necesară și dacă respectă un just raport de proporționalitate între interesele generale și cele individuale. Astfel, s-a reținut că, în mod abstract, suspendarea executării plăților este o măsură capabilă să îndeplinească scopul legitim urmărit, neexistând nicio abatere între substanța acesteia și finalitatea pe care o are în vedere. Mai mult, măsura reglementată și finalitatea avută în vedere se află într-un evident raport de consecvență logică, drept care se impune concluzia irefragabilă a caracterului său adecvat. De asemenea, Curtea a constatat că măsura legală criticată este necesară, legiuitorul având deplina competență constituțională, în temeiul art. 15 alin. (1), art. 44 alin. (1) și art. 61 alin. (1) din Legea fundamentală, de a proteja într-un mod efectiv interesele patrimoniale ale cetățenilor săi, atunci când în paradigma executării contractului — de credit în cazul de față — intervine un aspect care ține de impreviziune. Din întreg arsenalul de măsuri pe care legiuitorul le avea la îndemână, a apelat la suspendarea temporară a plăților rezultate din contractul de credit, măsură ce trebuie calificată ca având un grad de intruziune moderat asupra dreptului de proprietate al creditorului, aspect dedus atât prin natura sa juridică de măsură vremelnică/provizorie, cât și din posibilitatea creditorului de a-și vedea executată creanța întru totul, în măsura în care instanța judecătorească admite contestația formulată. Desigur, astfel cum s-a precizat, această opțiune a legiuitorului nu este cea mai puțin intruzivă, ipoteză în care legiuitorul ar fi trebuit să lase instanței judecătorești competența de a decide ea însăși, eventual, prin procedura ordonanței președințiale sau suspendarea executării silită, după caz, dacă se impune măsura suspendării în mod temporar a plății sumelor de bani aferente contractului de credit. Totuși, Curtea a constatat că această orientare legislativă a ținut seama de realitățile socioeconomice existente, aspect cu privire la care legiuitorul are o largă marjă de apreciere, precum și de particularitățile și specificul circumstanțelor referitoare la iminența începerii sau continuării procedurii de executare silită cu efecte iremediabile asupra consumatorului, respectiv la relația profesionist — consumator în care acesta din urmă se află într-o situație de inferioritate economică. De aceea, în cazul în care între părți există o neînțelegere apărută cu privire la existența impreviziunii în contracte, legiuitorul, în mod corect, a apreciat ca fiind necesară o suspendare de drept a executării unui asemenea contract, până la pronunțarea hotărârii judecătorești definitive în cauză, care tranșează problema litigioasă dintre părți.

251. În continuare, Curtea a reținut că măsura criticată configurează un just raport de proporționalitate între interesele generale și cele particulare, în sensul că pune în balanță, pe de o parte, protecția imediată și nemijlocită a consumatorilor, așadar, a unei largi sfere de persoane care, deși situate într-un raport de egalitate juridică, formală cu profesioniștii, totuși, sub aspectul puterii lor economice, apreciate în mod individual, se

afliă într-o evidentă relație de inferioritate, și, pe de altă parte, interesul profesioniștilor de a-și vedea executate sumele de bani rezultate din contractele de credit. Intervenind în acest domeniu sensibil, legiuitorul, în marja sa de apreciere, derivată din prevederile art. 61 alin. (1) din Constituție, a reglementat această măsură într-un domeniu limitat (contract de credit) și în condiții restrictive (condiții de admisibilitate în marja impreviziunii), protejând, cu efect imediat și provizoriu, persoanele expuse acestui risc major intervenit în executarea contractului, risc calificat de Curtea Constituțională ca fiind unul supraadăugat. Ar fi fost contrastant cu însăși noțiunea de impreviziune ca, pe perioada în care notificarea de dare în plată este depusă, debitorul de bună-credință al obligației să fie ținut să plătească, în continuare, sume nominale de bani care, sub aspectul cuantumului lor, aduc în discuție impreviziunea, întrucât Curtea, în analiza sa, pleacă de la premisa axiomatică a art. 57 din Constituție. În aceste condiții nu este de admis ca o realitate juridică, formală, rezultată din contractul de credit să prevaleze asupra regulilor de echitate și bună-credință care guvernează materia contractelor civile.

252. De asemenea, Curtea a reținut că, în condițiile în care instanța judecătorească admite contestația formulată de profesionist, prestațiile bănești datorate în temeiul contractului de credit trebuie executate întocmai, creditorul obligației, în acest caz, având dreptul și la repararea prejudiciului, în măsura în care instanța judecătorească a constatat reaua-credință a debitorului în exercitarea dreptului său la notificarea prevăzută de art. 5 din Legea nr. 77/2016.

253. În consecință, Curtea a constatat că mecanismul procedural reglementat de legiuitor nu pune în discuție în niciun fel condițiile de drept substanțial ce trebuie avute în vedere la depunerea notificării, ci stabilește un echilibru procedural corect între părțile aflate în litigiu, cu respectarea principiului proporționalității ce trebuie să caracterizeze orice măsură etatică în domeniul proprietății private (pentru cele de mai sus expuse, a se vedea și Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 656 din 9 august 2017, paragrafele 38—42).

254. În ceea ce privește celelalte aspecte relevate în motivarea excepției de neconstituționalitate, prevederile criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate în raport cu critici și prevederi constituționale similare, iar Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la celelalte prevederi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a legii în ansamblul său. În acest sens pot fi enumerate, spre exemplu, Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017, Decizia nr. 638 din 27 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 121 din 14 februarie 2017, Decizia nr. 639 din 27 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 35 din 12 ianuarie 2017, Decizia nr. 695 din 24 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 183 din 15 martie 2017, Decizia nr. 696 din 24 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 258 din 13 aprilie 2017, Decizia nr. 15 din 17 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 241 din 7 aprilie 2017, Decizia nr. 35 din 19 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 342 din 10 mai 2017, Decizia nr. 92 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 651 din 8 august 2017, Decizia nr. 93 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României,

Partea I, nr. 382 din 22 mai 2017, Decizia nr. 94 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 642 din 4 august 2017, Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 656 din 9 august 2017, Decizia nr. 238 din 6 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 666 din 11 august 2017, Decizia nr. 240 din 6 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 402 din 29 mai 2017, Decizia nr. 357 din 11 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 19 octombrie 2017, Decizia nr. 358 din 11 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 783 din 3 octombrie 2017, Decizia nr. 359 din 11 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 861 din 1 noiembrie 2017, Decizia nr. 367 din 30 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 564 din 17 iulie 2017, Decizia nr. 391 din 6 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 858 din 31 octombrie 2017, Decizia nr. 568 din 19 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 941 din 28 noiembrie 2017, Decizia nr. 571 din 19 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 979 din 11 decembrie 2017, Decizia nr. 565 din 19 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 83 din 29 ianuarie 2018, Decizia nr. 566 din 19 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 48 din 17 ianuarie 2018, Decizia nr. 567 din 19 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 87 din 30 ianuarie 2018, Decizia nr. 569 din 19 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.015 din 21 decembrie 2017, Decizia nr. 570 din 19 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 42 din 17 ianuarie 2018, Decizia nr. 614 din 5 octombrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 64 din 22 ianuarie 2018, și Decizia nr. 617 din 10 octombrie 2017<sup>1</sup>, Decizia nr. 618 din 10 octombrie 2017<sup>2</sup>, Decizia nr. 619 din 10 octombrie 2017<sup>3</sup>, precum și Decizia nr. 620 din 10 octombrie 2017<sup>4</sup>, nepublicate la data pronunțării prezentei decizii.

255. Față de această împrejurare, întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în aceste decizii își păstrează valabilitatea și în cauza de față, astfel că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi raportate la celelalte prevederi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a legii în ansamblul său, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

256. Distinct de cele prezentate mai sus, Curtea reține că revine instanțelor de judecată competența de a stabili cadrul procesual în care se soluționează litigiul dedus judecătii, în funcție de stadiul derulării contractului de credit și de data încheierii acestuia, aplicând în mod corespunzător dispozițiile legale specifice fiecărei faze procesuale în parte, împreună cu jurisprudența Curții Constituționale asociată acestora. Totodată, Curtea reiterează faptul că este rolul instanțelor de judecată să interpreteze normele legale și să facă aplicarea acestora în funcție de conținutul normativ, respectiv dacă sunt norme de drept substanțial sau de drept procesual și dacă sunt de drept imediată aplicare, precum și cu privire la prioritatea acestora, în funcție de caracterul de normă specială sau de drept comun (a se vedea Decizia nr. 357 din 11 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 19 octombrie 2017, paragrafele 40 și 42).

<sup>1</sup> Decizia nr. 617 din 10 octombrie 2017 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 553 din 3 iulie 2018.

<sup>2</sup> Decizia nr. 618 din 10 octombrie 2017 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 430 din 21 mai 2018.

<sup>3</sup> Decizia nr. 619 din 10 octombrie 2017 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 3 iulie 2018.

<sup>4</sup> Decizia nr. 620 din 10 octombrie 2017 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 470 din 7 iunie 2018.

257. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi în privința dispozițiilor art. 8 alin. (5), ale art. 11 teza întâi raportate la dispozițiile art. 3 teza întâi, ale art. 11 teza întâi sintagma „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*”, ale art. 11 teza întâi raportate la prevederile art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 alin. (1), (2), (3), (5) și (6) și art. 8 alin. (1), (2), (3) și (4) și art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, și cu majoritate de voturi în privința prevederilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 5 alin. (3), art. 7 alin. (4), precum și la celelalte prevederi criticate din Legea nr. 77/2016,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi raportate la dispozițiile art. 3 teza întâi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, precum și excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 2.668/324/2016 al Judecătoriai Tecuci, Societatea Credit Europe Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 8.150/94/2016 al Judecătoriai Buftea, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 10.487/211/2016 al Judecătoriai Cluj-Napoca, de Societatea BRD-Groupe Société Générale din București prin Sucursala Târgoviște în Dosarul nr. 6.390/315/2016 al Judecătoriai Târgoviște, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 7.698/231/2016 al Judecătoriai Focșani — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 12.185/212/2016/a1 al Judecătoriai Constanța — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 14.295/301/2016 al Judecătoriai Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București, Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București și de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 15.518/325/2016 al Judecătoriai Timișoara — Secția I civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 8.481/180/2016 al Judecătoriai Bacău — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București, Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București și Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 9.557/320/2016/a1 al Judecătoriai Târgu Mureș — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 9.712/55/2016 al Judecătoriai Arad — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București și de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 13.124/197/2016 al Judecătoriai Brașov, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 7.705/180/2016 al Judecătoriai Bacău — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 16.205/300/2016 al Judecătoriai Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 8.361/231/2016 al Judecătoriai Focșani — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 4.540/204/2016 al Judecătoriai Câmpina — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 4.314/221/2016 al Judecătoriai Deva, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 7.348/288/2016 al Judecătoriai Râmnicu Vâlcea — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank N.V. din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 22.110/212/2016/a1 al Judecătoriai Constanța — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank N.V. din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 9.853/318/2016 al Judecătoriai Târgu Jiu — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 12.677/301/2016 al Judecătoriai Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 14.878/4/2016 al Judecătoriai Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 12.346/197/2016 al Judecătoriai Brașov, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 8.514/196/2016 al Judecătoriai Brăila — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 11.065/318/2016 al Judecătoriai Târgu Jiu — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 12.188/233/2016 al Judecătoriai Galați — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 11.305/303/2016 al Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 13.519/303/2016 al Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 4.204/312/2016 al Judecătoriai Slobozia, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 13.451/4/2016 al Judecătoriai Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 14.877/4/2016 al Judecătoriai Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 16.486/4/2016 al Judecătoriai Sectorului 4 din București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 9.408/280/2016 al Judecătoriai Pitești — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 3.969/327/2016 al Judecătoriai Tulcea — Secția civilă și penală, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 14.562/301/2016 al Judecătoriai Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 18.217/301/2016 al Judecătoriai Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 3.460/290/2016 al Judecătoriai Reșița, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 17.085/301/2016 al Judecătoriai Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 5.214/1.748/2016 al Judecătoriai Cornetu, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București și Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 8.685/318/2016 al Judecătoriai Târgu Jiu — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în



Dosarul nr. 11.061/318/2016 al Judecătorei Târgu Jiu — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 12.343/197/2016 al Judecătorei Brașov, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 10.442/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 11.134/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 1.314/828/2016 al Judecătorei Topoloveni, de Societatea Credit Europe Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 3.910/740/2016 al Judecătorei Alexandria, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 13.544/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN din București în Dosarul nr. 1.371/308/2016 al Judecătorei Sighișoara — Secția civilă și penală, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București, Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN din București în Dosarul nr. 12.344/197/2016 al Judecătorei Brașov, de Societatea Credit Europe Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 17.070/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 16.479/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 14.931/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 12.534/233/2016 al Judecătorei Galați — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 16.807/300/2016 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 14.241/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București, de Societatea Credit Europe România — S.A. din București și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 15.693/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 3.453/176/2016 al Judecătorei Alba Iulia, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 11.064/318/2016 al Judecătorei Târgu Jiu — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 14.965/197/2016 al Judecătorei Brașov, de Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 29.791/299/2016 al Judecătorei Sectorului 1 București, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 20.190/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe (România) — S.A. din București, Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 18.038/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe (România) — S.A. din București și de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 6.029/314/2016 al Judecătorei Suceava, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 4.645/314/2016 al Judecătorei Suceava, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 20.440/212/2016/a1 al Judecătorei Constanța — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 11.649/233/2016 al Judecătorei Galați — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank România — S.A. din București, Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 9.358/1.748/2016 al Judecătorei Cornetu, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 12.233/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 14.873/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 16.947/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 17.146/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank România — S.A. din București, Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 11.395/281/2016 al Judecătorei Ploiești — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 8.716/94/2016 al Judecătorei Buftea — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 10.420/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda prin mandatar Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 20.486/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda prin mandatar Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 1.096/267/2016 al Judecătorei Novaci, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 10.786/94/2016 al Judecătorei Buftea — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București și Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 7.297/94/2016 al Judecătorei Buftea — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 8.661/271/2016 al Judecătorei Oradea — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 11.783/271/2016 al Judecătorei Oradea — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 34.290/299/2016 al Judecătorei Sectorului 1 București, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 14.981/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 20.162/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 10.196/302/2016 al Judecătorei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 11.235/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 8.752/94/2016 al Judecătorei Buftea — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 8.046/200/2016 al Judecătorei Buzău — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 12.345/197/2016 al Judecătorei Brașov, de Societatea Credit

Europe Bank (România) — S.A. din București și Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 25.226/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 din București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 10.414/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 10.445/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 13.181/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 21.326/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 16.734/300/2016 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Secapital S.a.R.L. din Luxembourg prin reprezentant convențional Kruk România — S.A. din București în Dosarul nr. 25.648/300/2016 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 28.055/300/2016 al Judecătorei Sectorului 2 din București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 14.394/302/2016 al Judecătorei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 17.526/215/2016 al Judecătorei Craiova — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 10.671/281/2016 al Judecătorei Ploiești — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 15.450/281/2016 al Judecătorei Ploiești — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 10.844/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 14.735/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București și Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 11.254/233/2016 al Judecătorei Galați — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 12.531/233/2016 al Judecătorei Galați — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 4.002/327/2016 al Judecătorei Tulcea — Secția civilă și penală, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 4.239/176/2016 al Judecătorei Alba Iulia, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București și Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 18.562/300/2016 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 11.239/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București și Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 11.267/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 din București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 13.663/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 13.762/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 15.657/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 7.251/1.748/2016 al Judecătorei Cornetu, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 9.045/1.748/2016 al Judecătorei Cornetu, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda prin mandatar Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 14.608/212/2016/a1 al Judecătorei Constanța — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 16.246/212/2016/a1 al Judecătorei Constanța — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 19.782/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 11.269/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 24.592/299/2016 al Judecătorei Sectorului 1 București, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 14.964/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 14.472/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 14.027/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 20.831/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 22.517/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 15.933/302/2016 al Judecătorei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 23.845/299/2016 al Judecătorei Sectorului 1 București, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 10.642/271/2016 al Judecătorei Oradea — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 14.419/212/2016/a1 al Judecătorei Constanța — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 17.539/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 13.818/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 11.268/94/2016 al Judecătorei Buftea, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 18.558/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 5.214/314/2016 al Judecătorei Suceava, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 24.231/299/2016 al Judecătorei Sectorului 1 București, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 28.709/300/2016 al Judecătorei Sectorului 2 București, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda prin mandatar Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 11.737/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda prin mandatar

Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 15.859/303/2016 al Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 20.819/301/2016 al Judecătoriai Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 13.675/4/2016 al Judecătoriai Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 13.619/302/2016 al Judecătoriai Sectorului 5 București, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 23.290/4/2016 al Judecătoriai Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 17.745/4/2016 al Judecătoriai Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 17.162/4/2016 al Judecătoriai Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 24.474/4/2016 al Judecătoriai Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 24.196/212/2016/a1 al Judecătoriai Constanța — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 21.211/212/2016/a1 al Judecătoriai Constanța — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda prin mandatar Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 12.439/280/2016 al Judecătoriai Pitești — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 17.069/4/2016 al Judecătoriai Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 14.587/302/2016 al Judecătoriai Sectorului 5 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 5.369/314/2016 al Judecătoriai Suceava, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 12.642/303/2016 al Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 23.021/301/2016 al Judecătoriai Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 25.040/197/2016 al Judecătoriai Brașov — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 7.453/306/2016 al Judecătoriai Sibiu — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 15.377/233/2016 al Judecătoriai Galați — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 19.871/301/2016 al Judecătoriai Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda și Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 14.874/4/2016 al Judecătoriai Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 3.777/333/2016 al Judecătoriai Vaslui, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 3.928/333/2016 al Judecătoriai Vaslui, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 21.556/300/2016 al Judecătoriai Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 13.822/4/2016 al Judecătoriai Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 17.962/4/2016 al Judecătoriai Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 7.310/94/2016 al Judecătoriai Buftea — Secția civilă și de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 19.292/212/2016/a1 al Judecătoriai Constanța — Secția civilă.

2. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi sintagma „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*” din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite și excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi raportate la prevederile art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 alin. (1), (2), (3), (5) și (6) și art. 8 alin. (1), (2), (3) și (4) din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de aceleași părți în dosarele acelorași instanțe.

3. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceleași părți în dosarele acelorași instanțe și constată că dispozițiile art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 5 alin. (3), art. 7 alin. (4), precum și la celelalte prevederi criticate din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite sunt constituționale, prin raportare la criticile formulate.

Decizia se comunică Judecătoriai Alba Iulia, Judecătoriai Alexandria, Judecătoriai Arad — Secția civilă, Judecătoriai Bacău — Secția civilă, Judecătoriai Brașov, Judecătoriai Buzău — Secția civilă, Judecătoriai Câmpina — Secția civilă, Judecătoriai Cornetu, Judecătoriai Cluj-Napoca, Judecătoriai Constanța — Secția civilă, Judecătoriai Craiova — Secția civilă, Judecătoriai Deva, Judecătoriai Focșani — Secția civilă, Judecătoriai Galați — Secția civilă, Judecătoriai Novaci, Judecătoriai Oradea — Secția civilă, Judecătoriai Pitești — Secția civilă, Judecătoriai Ploiești — Secția civilă, Judecătoriai Râmnicu Vâlcea — Secția civilă, Judecătoriai Reșița, Judecătoriai Sectorului 1 București, Judecătoriai Sectorului 2 București — Secția civilă, Judecătoriai Sectorului 3 București — Secția civilă, Judecătoriai Sectorului 4 București, Judecătoriai Sectorului 4 București — Secția civilă, Judecătoriai Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă, Judecătoriai Sibiu — Secția civilă, Judecătoriai Sighișoara — Secția civilă și penală, Judecătoriai Slobozia, Judecătoriai Suceava, Judecătoriai Târgoviște, Judecătoriai Târgu Jiu — Secția civilă, Judecătoriai Târgu Mureș — Secția civilă, Judecătoriai Tecuci, Judecătoriai Timișoara — Secția civilă, Judecătoriai Topoloveni, Judecătoriai Tulcea — Secția civilă și penală, precum și Judecătoriai Vaslui și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința din data de 30 ianuarie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Fabian Niculae**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

## ORDIN

### pentru aprobarea Reglementării aeronautice civile române RACR-CPPZI „Cerințe privind proiectarea și aprobarea procedurilor de zbor instrumental”, ediția 2/2018

Având în vedere prevederile art. 3 alin. (2) lit. a) pct. 20 și 21 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 405/1993 privind înființarea Autorității Aeronautice Civile Române, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 4 lit. b), e) și f), art. 5 și 63 din Ordonanța Guvernului nr. 29/1997 privind Codul aerian civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 4 alin. (1) pct. 21 și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 21/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul transporturilor** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Reglementarea aeronautică civilă română RACR-CPPZI „Cerințe privind proiectarea și aprobarea procedurilor de zbor instrumental”, ediția 2/2018, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — (1) Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la 90 de zile de la data publicării.

(2) La data intrării în vigoare a prevederilor prezentului ordin, Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 69/2012 pentru aprobarea Reglementării aeronautice civile române RACR-CPPZI „Cerințe privind proiectarea procedurilor de zbor instrumental”, ediția 1/2011, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 117 din 15 februarie 2012, se abrogă.

Ministrul transporturilor,  
**Lucian Șova**

București, 29 august 2018.  
Nr. 1.307.

ANEXĂ

## REGLEMENTAREA AERONAUTICĂ CIVILĂ ROMÂNĂ RACR-CPPZI „Cerințe privind proiectarea și aprobarea procedurilor de zbor instrumental”, ediția 2/2018

### Preambul

1. Activitatea aeronautică civilă pe teritoriul și în spațiul aerian național este reglementată prin Codul aerian civil aprobat prin Ordonanța Guvernului nr. 29/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin actele normative interne din domeniu, legislația relevantă emisă la nivelul Uniunii Europene, precum și în conformitate cu prevederile Convenției privind aviația civilă internațională, semnată la Chicago la 7 decembrie 1944, ale altor convenții și acorduri internaționale la care România este parte.

2. Reglementările aeronautice civile și civil-militare române sunt elaborate, emise sau adoptate în conformitate cu prevederile legislației naționale și europene în vigoare, precum și în conformitate cu prevederile Convenției privind aviația civilă internațională, semnată la Chicago la 7 decembrie 1944, cu standardele și practicile recomandate în anexele la aceasta, precum și cu prevederile convențiilor și acordurilor internaționale la care România este parte.

3. În conformitate cu prevederile Codului aerian civil și în scopul reglementării domeniului aviației civile, Ministerul Transporturilor (MT), în calitatea sa de autoritate de stat, asigură direct ori prin delegare de competență unor organisme tehnice specializate, instituții publice sau, după caz, societăți comerciale autorizate elaborarea și punerea în aplicare a reglementărilor aeronautice corespunzătoare, care au caracter obligatoriu pentru toți participanții la activitățile aeronautice civile și conexe.

4. În conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 405/1993 privind înființarea Autorității Aeronautice Civile Române, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 1.185/2006 privind desemnarea Regiei Autonome „Autoritatea Aeronautică Civilă Română” ca autoritate națională de supervizare, organism tehnic specializat pentru îndeplinirea funcției de supervizare a siguranței zborului în aviația civilă, la nivel național, Autoritatea Aeronautică Civilă Română, denumită în continuare AACR, în calitatea sa de autoritate națională de supervizare, exercită toate competențele ce revin, conform Ordonanței Guvernului nr. 29/1997 privind Codul aerian, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organismului tehnic specializat desemnat pentru îndeplinirea funcției de supervizare a siguranței zborului în aviația civilă, precum și elaborarea proiectelor de reglementări aeronautice specifice domeniilor în care deține competențe și supravegherea punerii în aplicare a acestora.

5. În conformitate cu prevederile art. 8b alin. (1), ale art. 8b alin. (6) punctul (a), precum și ale Anexei Vb alin. 2 punctul (i) din Regulamentul (CE) nr. 216/2008 privind normele comune în domeniul aviației civile și instituirea unei Agenții Europene de Siguranță a Aviației și de abrogare a Directivei 91/670/CEE a Consiliului, a Regulamentului (CE) nr. 1.592/2002 și a Directivei 2004/36/CE, structurile de spațiu aerian și procedurile de zbor sunt concepute în mod adecvat, studiate și validate înainte de a fi implementate și utilizate de aeronave.

6. În conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 405/1993 privind înființarea Autorității Aeronautice Civile Române, cu modificările și completările ulterioare, AACR aprobă procedurile de zbor instrumental și la vedere destinate traficului aerian general și evaluează condițiile privind proiectarea acestora.

7. Prezenta reglementare aeronautică civilă română RACR-CPPZI, ediția 2/2018, stabilește cerințele ce trebuie îndeplinite de organizațiile de proiectare proceduri de zbor instrumental pentru a fi autorizate să furnizeze servicii de proiectare a procedurilor de zbor instrumental în FIR București, precum și metodologia și cerințele care stau la baza aprobării de către AACR a procedurilor de zbor instrumental.

## CAPITOLUL I

### Generalități

#### 1.1. Scop

Prezenta reglementare stabilește:

a) cerințele ce trebuie îndeplinite de organizațiile de proiectare proceduri de zbor instrumental pentru a fi autorizate să furnizeze servicii de proiectare a procedurilor de zbor instrumental în FIR București;

b) metodologia și cerințele care stau la baza aprobării de către AACR a procedurilor de zbor instrumental.

#### 1.2. Aplicabilitate

Cerințele prezentei reglementări se aplică AACR, organizațiilor care au responsabilitatea asigurării furnizării serviciilor de proiectare proceduri de zbor instrumental, organizațiilor de proiectare proceduri de zbor instrumental care furnizează servicii de proiectare a procedurilor de zbor instrumental în FIR București, furnizorilor de servicii de navigație aeriană și operatorilor de aerodrom, organizațiilor care furnizează date aeronautice și informații aeronautice, precum și altor organizații care furnizează servicii în sprijinul activității de proiectare a procedurilor de zbor instrumental.

#### 1.3. Abrevieri și definiții

##### 1.3.1. Abrevieri

AACR — Autoritatea Aeronautică Civilă Română

AIRAC — Regularizarea și controlul distribuirii informațiilor aeronautice/Aeronautical Information Regulation and Control

AIP — publicație de informare aeronautică/aeronautical information publication

AIS — serviciul de informare aeronautică/aeronautical information service

ANS — servicii de navigație aeriană/air navigation services

APV — proceduri de apropiere cu ghidare verticală/approach procedures with vertical guidance (APV)

ATM — managementul traficului aerian/air traffic management

ATS — servicii de trafic aerian/air traffic service

BA — bază de informare aeronautică

CE — Comisia Europeană

Doc. — document OACI

FIR — regiunea de informare a zborurilor/Flight Information Region

FPD — proiectare proceduri de zbor/flight procedure design

GNSS — sistem global de navigație prin satelit/global navigation satellite system

HA — hărți aeronautice

IFP — procedura de zbor instrumental/instrument flight procedure

ILS — sistem de aterizare după instrumente/instrument landing system

MT — Ministerul Transporturilor

OACI — Organizația Aviației Civile Internaționale

OJT — On the Job Training/Instruire la locul de muncă

PBN — navigație bazată pe performanță

PIAC — proceduri și instrucțiuni de aeronautică civilă

RACR — reglementare aeronautică civilă română

RNP AR — performanța de navigație cerută — autorizare cerută

SR EN ISO 9000:2015 — Standard român „Sisteme de management al calității. Principii fundamentale și vocabular”

SR EN ISO 9001:2015 — Standard român „Sisteme de management al calității. Cerințe”

WGS — sistemul geodezic global

PANS-OPS — proceduri pentru serviciile de navigație aeriană — operarea aeronavelor

##### 1.3.2. Definiții

1. *AIRAC* — un sistem care are ca scop notificarea din timp, pe baza unor date calendaristice comune de intrare în vigoare, a condițiilor sau circumstanțelor ce necesită modificări semnificative în practicile operaționale;

2. *asigurarea calității* — parte a managementului calității concentrată pe furnizarea încrederii că cerințele referitoare la calitate vor fi îndeplinite (SR EN ISO 9000:2015);

3. *competență* — o combinație de abilități, cunoștințe, atitudini și experiență necesare îndeplinirii sarcinilor conform standardelor stabilite;

4. *concept de proiectare a procedurii de zbor* — descriere grafică performantă și/sau descriere textuală a modului în care organizația de proiectare interpretează cerințele părților interesate;

5. *coordonatorul procesului IFP* — este organizația care are responsabilitatea coordonării activităților specifice procesului IFP;

6. *furnizor AIS* — organizație certificată în vederea furnizării serviciului de informare aeronautică în conformitate cu prevederile Reglementării aeronautice civile române RACR-AIS „Serviciul de informare aeronautică”, ediția în vigoare;

7. *gradul de siguranță al procedurii de zbor instrumental* — capacitatea de a menține aeronava în limitele verticale și laterale stabilite ale procedurii de zbor instrumental;

8. *inspecția din zbor* — operațiunea/activitatea de zbor executată cu o aeronavă echipată corespunzător, având ca scop verificarea parametrilor mijloacelor de navigație aeriană dispuse la sol sau monitorizarea/evaluarea performanțelor sistemului GNSS utilizat ca mijloc de navigație aeriană în procedura de zbor instrumental, la momentul executării zborului;

9. *integritate* (cu referire la date aeronautice) — înseamnă un grad de asigurare a faptului că un element de date și valoarea acestuia nu au fost pierdute sau alterate față de momentul când datele au fost generate sau modificate cu aprobare;

10. *înregistrare* — document prin care se declară rezultatele obținute sau se furnizează dovezi ale activităților realizate (SR EN ISO 9000:2015);

11. *managementul calității* — activități coordonate pentru a orienta și a controla o organizație în ceea ce privește calitatea (SR EN ISO 9000:2015);

12. *mentenanța continuă a procedurilor de zbor instrumental* — este procesul continuu de modificare a procedurilor de zbor instrumental generat de schimbări importante ale elementelor care stau la baza proiectării acestora;

13. *organizație* — persoană juridică independentă sau compartiment/structură specializată al/a unei persoane juridice, constituit/constituită în scopul îndeplinirii unor activități/sarcini specifice;

14. *organizație de proiectare proceduri de zbor instrumental* — organizație autorizată conform cerințelor prezentei reglementări, care efectuează activități de proiectare, documentare, validare, mentenanță și revizuire periodică a procedurilor de zbor instrumental;

15. *pachetul de documente aferent procedurii de zbor/ FPD* — setul de documente rezultat în urma etapei de aplicare a criteriilor de proiectare și care conține: schița procedurii de zbor, rezultatele calculului relevante, coordonatele și descrierea text a procedurii de zbor;

16. *părți interesate* — organizațiile ale căror activități sunt influențate de modul în care sunt proiectate și puse în practică procedurile de zbor instrumental, incluzând: AACR, furnizori de servicii de navigație aeriană, operatori de aerodrom, operatori aeri, asociații din domeniul aviației, autorități ale administrației locale, autorități militare, autorități pentru protecția mediului etc.;

17. *proiectant* — persoană pregătită/calificată corespunzător pentru a efectua activități de proiectare, documentare, validare, mentenanță și revizuire periodică a procedurilor de zbor instrumental;

18. *proces* — ansamblu de activități corelate sau în interacțiune care transformă elemente de intrare în elemente de ieșire (SR EN ISO 9000:2015);

19. *procedură* — mod specificat de efectuare a unei activități sau a unui proces (SR EN ISO 9000:2015);

20. *procesul de proiectare a procedurii de zbor (procesul FPD)* — procesul asociat proiectării procedurii de zbor instrumental prin care este creată sau modificată o procedură de zbor instrumental;

21. *procedura de zbor instrumental (IFP)* — descrierea unor serii predefinite de manevre (în/de zbor) executate prin referință la instrumentele de zbor și care sunt publicate în format electronic sau pe suport hârtie;

22. *procesul procedurii de zbor instrumental (procesul IFP)* — procesul principal care cuprinde toate activitățile începând cu procurarea datelor necesare proiectării și până la publicarea procedurii de zbor instrumental;

23. *revizuirea periodică a procedurilor de zbor instrumental* — constă în examinarea sistematică, planificată a procedurii de zbor instrumental la un interval de timp stabilit;

24. *siguranța zborului* — capacitate a activității aeronautice constând în evitarea afectării sănătății sau pierderii de vieți omenești, precum și a producerii de pagube materiale;

25. *sistem de management* — sistem prin care se stabilesc obiectivele și modalitățile prin care se realizează acele obiective (SR EN ISO 9000:2015);

26. *sistemul de management al calității* — sistem de management prin care se orientează și se controlează o organizație în ceea ce privește calitatea (SR EN ISO 9000:2015);

27. *solicitant* — entitatea care solicită coordonatorului procesului IFP proiectarea de proceduri instrumentale noi sau modificarea celor existente. Solicitanți pot fi: agenții aeronautici certificați și desemnați să furnizeze servicii de control al traficului aerian în FIR București; administratorii/gestionarii echipamentelor de navigație aeriană; operatorii de aerodrom; operatorii aeri; autorități ale administrației publice locale sau centrale;

28. *sursă sigură* — o autoritate (autorități) de stat sau o organizație recunoscută în mod oficial de autoritatea de stat pentru emiterea și/sau publicarea de date care îndeplinesc cerințele de calitate a datelor (DQR) specificate de către statul membru respectiv;

29. *surse neautorizate* — poate fi o organizație, alta decât cele considerate surse sigure, dar care furnizează și/sau publică date obținute din date procurate sau prin măsurare (spre exemplu: operatorii aeri) și care furnizează date aeronautice care se conformează cerințelor de calitate;

30. *trasabilitate* — abilitatea de a reconstitui istoricul, aplicarea sau localizarea a ceea ce este luat în considerare (SR EN ISO 9000:2015).

NOTĂ:

Atunci când este luat în considerare un produs, trasabilitatea se poate referi la:

— originea materialelor și componentelor;

— istoricul procesării;

— distribuția și localizarea produsului după livrare.

31. *validare* — activitatea prin care, pe baza unor argumente/evidențe obiective, se confirmă că cerințele unei utilități specifice sau ale unei aplicații sunt îndeplinite. Activitatea prin care un element de date este verificat dacă are valoarea care este pe deplin aplicabilă rolului său sau prin care se verifică dacă un set de elemente de date corespunde scopului său;

32. *validare la sol a procedurii de zbor instrumental* — constă în analiza independentă, sistematică a etapelor și calculului implicate în proiectarea procedurii de zbor, precum și a impactului acestora asupra operațiunilor de zbor;

33. *verificare* — confirmarea prin furnizarea de argumente/evidențe obiective că cerințele specificate au fost îndeplinite. Activitatea prin care valoarea curentă a elementului de date este verificată și comparată cu valoarea inițială;

34. *validare din zbor* — evaluarea din zbor a procedurilor de zbor noi sau modificate pentru a confirma că acestea corespund din punct de vedere operațional sub aspectul gradului de siguranță, al acurateții proiectării, preciziei și acoperirii semnalelor de navigație aeriană utilizate, inclusiv identificarea obstacolelor relevante, verificarea bazei de date de navigație și a documentației-suport;

35. ceilalți termeni specifici utilizați în prezenta reglementare corespund definițiilor din Codul aerian civil în vigoare.

#### 1.4. Referințe

1. Regulamentul de organizare și funcționare a Autorității Aeronautice Civile Române, prevăzut în anexa la Hotărârea Guvernului nr. 405/1993, cu modificările și completările ulterioare

2. Regulamentul (CE) nr. 216/2008 privind normele comune în domeniul aviației civile și instituirea unei Agenții Europene de Siguranță a Aviației și de abrogare a Directivei 91/670/CEE a Consiliului, a Regulamentului (CE) nr. 1.592/2002 și a Directivei 2004/36/CE.

3. RACR-ATS „Serviciile de trafic aerian”, ediția în vigoare

4. PIAC-SSNA „Partea II — Metodologia de Audit și Inspecție”, ediția în vigoare

5. Proceduri pentru serviciile de navigație aeriană — Operarea aeronavelor (Doc. OACI 8168), vol. 1, ediția în vigoare

6. Proceduri pentru serviciile de navigație aeriană — Operarea aeronavelor (Doc. OACI 8168), vol. 2, ediția în vigoare

7. Manualul OACI pentru hărți aeronautice (Doc. OACI 8697), ediția în vigoare

8. Manualul OACI pentru asigurarea calității în proiectarea procedurilor de zbor (Doc. OACI 9906), vol. 1, ediția în vigoare

9. Manualul OACI pentru asigurarea calității în proiectarea procedurilor de zbor (Doc. OACI 9906), vol. 2, ediția în vigoare

10. Manualul OACI pentru asigurarea calității în proiectarea procedurilor de zbor (Doc. OACI 9906), vol. 5, ediția în vigoare

11. Manualul OACI pentru utilizarea modelului de risc asupra coliziunii pentru operațiunile ILS (Doc. OACI 9274), ediția în vigoare

12. Manualul OACI pentru construcția procedurilor de navigație aeriană (Doc. OACI 9368), ediția în vigoare

13. Manualul OACI de navigație bazată pe cerințe de performanță PBN (Doc. OACI 9613), ediția în vigoare

14. Manualul OACI pentru proceduri de așteptare (Doc. OACI 9371)

15. Manualul OACI pentru operare simultană pe piste paralele sau aproape paralele (Doc. OACI 9643), ediția în vigoare

16. Manualul OACI pentru WGS-84 (Doc. OACI 9674), ediția în vigoare

17. Manualul OACI privind verificarea mijloacelor de radio-navigație (Doc. OACI 8071), vol. 1, 2, și 3

18. Manualul OACI RNP AR (Doc. OACI 9905), ediția în vigoare

19. Regulamentul (UE) nr. 73/2010 de stabilire a cerințelor de calitate a datelor aeronautice și informațiilor aeronautice pentru Cerul unic european

20. Manualul OACI pentru managementul siguranței (Doc. OACI 9859), ediția în vigoare

21. RAC-WGS 84 „Măsurarea punctelor de interes aeronautic în sistemul geodezic global WGS 84”.

## CAPITOLUL II

### Responsabilitățile părților implicate în procesul IFP

**2.1. Agenții aeronautici certificați și desemnați să furnizeze servicii de control al traficului aerian în FIR București:**

a) au obligația să asigure, direct sau prin contractarea unor servicii externe, proiectarea, publicarea, mentenanța și revizuirea periodică, în conformitate cu reglementările specifice aplicabile, a procedurilor de zbor pentru zonele de spațiu aerian unde asigură controlul traficului aerian, inclusiv a procedurilor aferente navigației bazate pe performanță;

b) încheie cu administratorii aerodromurilor<sup>1</sup> pe care se aplică proceduri de zbor instrumental aranjamente cu privire la proiectarea, publicarea, mentenanța și revizuirea periodică a procedurilor de zbor pentru zonele de spațiu aerian unde asigură controlul traficului aerian, inclusiv a procedurilor aferente navigației bazate pe performanță, precum și cu privire la modalitățile de punere la dispoziție a datelor de teren și obstaculare a căror colectare intră în atribuțiile administratorilor de aerodromuri, necesare proiectării procedurilor de zbor instrumental;

c) sunt coordonatorii procesului IFP pentru aerodromurile unde asigură servicii de control al traficului aerian.

**2.2. Coordonatorul procesului IFP are următoarele atribuții:**

a) primește propunerea solicitantului de proiectare a unei proceduri de zbor instrumental noi sau de modificare a unei proceduri existente;

b) stabilește împreună cu solicitantul părțile interesate care trebuie consultate în fiecare dintre etapele procesului IFP;

c) coordonează activitățile de consultare care se desfășoară înaintea inițierii procesului IFP;

d) analizează solicitarea pentru o procedură nouă sau de modificare a unei proceduri existente și ia în considerare cel puțin următoarele aspecte:

1. cerințele operaționale;

2. cerințele utilizatorilor spațiului aerian;

3. cerințele privind protecția mediului impuse de autoritatea competentă pentru protecția mediului;

4. dacă nu se suprapune unui alt proiect privind spațiul aerian;

5. dacă solicitantul dispune de resursele financiare necesare procesului de proiectare prezentat în anexa B;

6. dacă procesul de proiectare se poate desfășura în intervalul de timp planificat;

e) decide cu privire la inițierea procesului IFP și argumentează decizia sa ținând cont de aspectele privind siguranța și performanța traficului aerian;

f) informează AACR cu privire la decizia de modificare sau realizare a unei IFP noi;

g) inițiază procesul IFP. În acest sens pune la dispoziția organizației de proiectare cerințele ce trebuie avute în vedere la modificarea sau crearea de IFP noi;

h) asigură coordonarea activităților de consultare care au loc pe timpul procesului IFP;

i) trimite la AACR procedurile de zbor instrumental pentru a fi aprobate.

### 2.3. Solicitantul

În vederea proiectării de proceduri de zbor instrumental noi sau de modificare a celor existente desfășoară următoarele activități:

a) trimite coordonatorului procesului IFP solicitarea de modificare sau de proiectare de proceduri de zbor instrumental noi, care trebuie să cuprindă cel puțin următoarele informații:

1. natura modificării sau a noii proceduri;

2. motivul solicitării;

3. beneficiile aduse de modificare sau de noua procedură de zbor instrumental;

4. potențialii utilizatori ai IFP;

5. data implementării operaționale și consecințele întâzierii;

6. planificarea resurselor;

7. dacă a desfășurat activități preliminare de coordonare cu alte părți interesate și care este rezultatul acestora;

b) participă la toate activitățile specifice procesului IFP, în conformitate cu prevederile prezentei reglementări;

c) achită costurile aferente procesului IFP.

### 2.4. Părțile interesate

Participă la activitățile de consultare conform prevederilor anexei B.

### 2.5. AACR

a) participă la prima etapă a procesului de proiectare în calitate de observator;

b) participă ori de câte ori este nevoie la activitățile de consultare din cadrul procesului IFP în calitate de observator. Prezența AACR nu certifică faptul că documentele rezultate sunt acceptate/aprobate;

c) asigură validarea din zbor a procedurilor de zbor instrumental;

d) aprobă procedurile de zbor instrumental în conformitate cu prevederile prezentei reglementări.

### 2.6. Operatorul de aerodrom

a) informează autoritatea competentă pentru protecția mediului privind intenția de modificare sau de realizare a unei proceduri de zbor instrumental noi;

b) informează coordonatorul procesului IFP cu privire la cerințele privind protecția mediului impuse de autoritatea competentă pentru protecția mediului pentru acest proiect;

c) furnizează coordonatorului procesului IFP actul de reglementare de mediu nou, revizuirea celui existent sau decizia de neîncadrare, emis de autoritatea competentă pentru protecția mediului.

## CAPITOLUL III

### Autorizarea organizațiilor de proiectare a procedurilor de zbor instrumental

3.1. Organizațiile de proiectare proceduri de zbor instrumental pot să furnizeze servicii de proiectare proceduri de zbor instrumental în FIR București dacă sunt autorizate de către AACR, cu excepția cazurilor în care reglementările emise la nivelul Uniunii Europene nu dispun altfel.

3.2. Pentru autorizarea ca furnizor de servicii de proiectare a procedurilor de zbor instrumental în FIR București, organizația de proiectare depune la sediul AACR:

a) cerere prin care solicită autorizarea pentru a furniza servicii de proiectare proceduri de zbor instrumental în FIR București. Cererea cuprinde următoarele informații:

1. numele și adresa solicitantului;

2. numele și datele de contact ale:

(i) conducătorului organizației;

(ii) persoanei (persoanelor) desemnate de organizația de proiectare ca punct (puncte) de contact pentru comunicarea cu AACR;

<sup>1</sup> Administratorul de aerodrom este sinonim cu „operatorul de aerodrom” definit în art. 3 din Regulamentul (CE) nr. 216/2008.

3. declarația de conformitate cu cerințele prezentei reglementări care este semnată de managerul responsabil, aceasta indicând respectarea permanentă a cerințelor de către organizația de proiectare;

b) documentația de autorizare necesară dovedirii îndeplinirii cerințelor prezentei reglementări;

c) dovada plății tarifului aferent autorizării.

3.3. Documentația de autorizare cuprinde:

a) Manualul calității organizației de proiectare care trebuie să se conformeze cel puțin cerințelor:

1. Doc. OACI 9906 „Manualul OACI pentru asigurarea calității în proiectarea procedurilor de zbor”, vol. 1, Appendix A;

2. Doc OACI 8168 „Proceduri de navigație aeriană — Operarea aeronavelor”, vol. 2, ediția în vigoare, vol. 1, Part I, Section 2, Chapter 4;

b) proceduri care să demonstreze conformarea cu cerințele detaliate conform capitolului IV;

c) documente care atestă asigurarea resurselor hardware și software, precum și competența personalului;

d) lista cu tipurile de proceduri de zbor instrumental pentru care solicită autorizarea AACR (tipurile de proceduri de zbor instrumental acceptate sunt în conformitate cu prevederile Doc. OACI 8168, „Proceduri de navigație aeriană — Operarea aeronavelor”, vol. 2, ediția în vigoare).

3.4. AACR în cursul procesului de autorizare poate solicita organizației de proiectare proceduri de zbor instrumental să pună la dispoziția sa și alte documente care să expliciteze eventualele aspecte insuficient de clare din documentația de autorizare.

3.5. Organizația de proiectare proceduri de zbor instrumental poartă răspunderea pentru integralitatea și corectitudinea informațiilor/datelor cuprinse în documentația depusă la AACR în vederea autorizării.

3.6. Actele redactate în altă limbă decât limba română vor fi depuse la AACR însoțite de traducerea legalizată.

3.7. Durata procesului de analiză a documentației pentru autorizare de către AACR este de maximum 45 de zile de la data depunerii la sediul AACR a cererii însoțite de documentația necesară.

3.8. Durata procesului de autorizare se prelungeste cu intervalele de timp în care organizația de proiectare care solicită autorizarea se conformează cerințelor suplimentare formulate de AACR (completarea documentației prezentate inițial, implementarea unor măsuri corective etc.).

3.9. După finalizarea analizei documentației, după caz, AACR organizează și desfășoară activități de audit, cu scopul de a obține informații obiective cu privire la capacitatea solicitantului de a furniza serviciile de proiectare proceduri de zbor instrumental pentru care a cerut autorizarea.

3.10. AACR, în urma analizei/evaluării documentației de autorizare și a rezultatelor activității de audit (atunci când aceasta se execută), întocmește un raport de evaluare în care se consemnează constatările privind conformarea solicitantului cu cerințele prezentei reglementări și ale altor reglementări aplicabile.

3.11. În funcție de constatările referitoare la îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor prevăzute în reglementările aplicabile, raportul de evaluare trebuie să consemneze propunerea de autorizare sau de respingere a solicitării de autorizare a organizației de proiectare proceduri de zbor instrumental.

3.12. Pe baza propunerii rezultate din raportul de evaluare, AACR aprobă sau respinge autorizarea organizației de proiectare proceduri de zbor instrumental.

3.13. În termen de 5 zile lucrătoare de la luarea deciziei, AACR transmite organizației de proiectare proceduri de zbor instrumental decizia de autorizare sau de respingere.

3.14. Decizia de autorizare specifică tipurile de proceduri de zbor instrumental pe care organizația de proiectare are dreptul să le proiecteze în FIR București.

3.15. Organizația de proiectare proceduri de zbor instrumental autorizată trebuie să informeze AACR despre orice modificare a condițiilor inițiale care au stat la baza autorizării. Informarea AACR cu privire la modificări trebuie însoțită de evidențe documentate privind continuarea conformării cu cerințele prezentei reglementări și ale altor reglementări aplicabile. În urma analizei modificărilor, AACR va decide dacă autorizarea deținută își păstrează valabilitatea sau dacă se impune restricționarea, limitarea sau retragerea acesteia.

3.16. AACR publică pe site-ul său lista organizațiilor de proiectare proceduri de zbor instrumental care au dreptul să furnizeze acest tip de servicii în FIR București.

## CAPITOLUL IV

### Cerințe detaliate privind autorizarea organizațiilor de proiectare a procedurilor de zbor instrumental

#### 4.1. Cerințe privind sistemul de management al calității

4.1.1. Organizațiile de proiectare proceduri de zbor instrumental care furnizează servicii de proiectare proceduri de zbor instrumental în FIR București trebuie să dețină un sistem de management al calității funcțional și eficient, care să asigure că orice procedură de zbor instrumental proiectată îndeplinește cerințele aplicabile.

4.1.2. Organizațiile de proiectare trebuie să dezvolte și să implementeze un sistem de management al calității care să se conformeze cerințelor Doc. OACI 9906 „Manualul OACI pentru asigurarea calității în proiectarea procedurilor de zbor”, vol. 1, Doc. OACI 8168 „Proceduri de navigație aeriană — Operarea aeronavelor”, vol. 2, ediția în vigoare, precum și ale Regulamentului (UE) nr. 73/2010.

4.1.3. Sistemul de calitate trebuie descris în Manualul calității, care cuprinde:

a) responsabilitățile managementului organizației;

b) documentația prin care se asigură controlul procesului de proiectare;

c) sistemul de evidență și control al schițelor și foilor de lucru;

d) sistemul de evidență și control al datelor aeronautice și informațiilor aeronautice utilizate în procesul de proiectare, cu precădere a datelor de teren și a datelor de obstaculare;

e) controlul și actualizarea documentației de proiectare și de referință (reglementări, standarde, manuale etc.);

f) validarea resurselor software și hardware utilizate în proiectare;

g) evidențele privind calificările și competențele personalului;

h) instruirea personalului;

i) activitățile de audit intern privind calitatea și acțiunile corective;

j) activitățile de control și audit pentru evaluarea subcontractorilor (terților);

k) modalitățile de coordonare cu părțile implicate în procesul IFP.

4.1.4. Un certificat EN ISO 9001 sau similar eliberat de o organizație acreditată corespunzător va fi considerat un mijloc suficient de atestare a conformității cu cerințele de calitate.

4.1.5. Organizațiile de proiectare trebuie să implementeze în cadrul sistemului de management al calității un proces de nivel general și un proces specific.

4.1.6. Procesul de nivel general, denumit *procesul procedurii de zbor instrumental (procesul IFP)*, cuprinde toate activitățile începând cu etapa de inițiere și până la etapa de publicare/implementare a procedurilor, inclusiv a modificărilor aduse acestora. (anexele A și B, care fac parte integrantă din prezenta reglementare)



4.1.7. Procesul specific de proiectare, denumit *procesul de proiectare a procedurii de zbor instrumental (procesul FPD)*, cuprinde toate activitățile care se desfășoară în etapa propriu-zisă de proiectare a procedurilor de zbor instrumental.

4.1.8. Prevederi referitoare la etapele și modul de desfășurare atât a procesului IFP, cât și a procesului FPD, precum și la rolul și responsabilitățile celor implicați în aceste procese sunt prezentate în anexele A și B.

4.1.9. Procesul IFP și, implicit, procesul FPD trebuie să respecte cerințele unui sistem de asigurare a calității.

4.1.10. Organizațiile de proiectare trebuie să desfășoare activități de verificare și validare după fiecare etapă a procesului IFP și a procesului FPD în scopul asigurării calității datelor aeronautice, precum și al respectării criteriilor de proiectare.

4.1.11. Organizația de proiectare trebuie să identifice și să implementeze măsurile corective necesare eliminării neconformităților constatate de AACR atât pe timpul procesului de autorizare și supraveghere continuă, cât și al celui de aprobare a procedurilor de zbor instrumental.

4.1.12. Organizațiile de proiectare trebuie să dețină reglementările aeronautice naționale și internaționale (standarde, norme, manuale, specificații, alte publicații tehnice de specialitate) aplicabile activităților pe care le desfășoară.

#### 4.2. Cerințe privind sistemul de management al siguranței

4.2.1. Organizația de proiectare trebuie să implementeze un sistem de management al siguranței care să asigure identificarea, evaluarea și atenuarea sau eliminarea riscurilor privind siguranța traficului aerian generate de activitățile de proiectare a procedurilor de zbor instrumental.

4.2.2. Evaluarea de siguranță trebuie să includă metodele și procesele implementate și utilizate de organizația de proiectare în proiectarea procedurilor de zbor instrumental, pornind de la primirea cerințelor și până la publicarea acestora în AIP România, precum și pe aspecte privind implementarea procedurilor de zbor instrumental.

4.2.3. Evaluarea de siguranță trebuie să acopere etapa de analizare și acceptare a solicitării de proiectare a procedurii de zbor instrumental, analizarea aspectelor de proiectare, utilizarea standardelor de proiectare aplicabile, prelucrarea datelor aeronautice utilizate în procesul de proiectare, verificarea și validarea etapelor de proiectare și transmiterea procedurii de zbor instrumental în vederea publicării în documentele de informare aeronautică.

4.2.4. Organizația de proiectare trebuie să realizeze evaluarea de siguranță a implementării procedurilor de zbor instrumental noi sau modificate, prin evaluarea tuturor aspectelor care privesc operarea aeronavelor eficient și în condiții de siguranță împreună cu părțile interesate care trebuie să implementeze procedurile de zbor instrumental.

#### 4.3. Cerințe privind resursele hardware și software

4.3.1. Organizația de proiectare trebuie:

a) să dispună de resursele hardware și software adecvate pentru desfășurarea activităților de proiectare, verificare și validare a procedurilor de zbor instrumental;

b) să implementeze proceduri documentate de validare a aplicațiilor software pe care le utilizează în proiectarea procedurilor de zbor instrumental;

c) să valideze aplicațiile software înainte de utilizarea acestora în proiectarea procedurilor de zbor instrumental;

d) să întocmească și să mențină actualizată documentația tehnică și manualele de utilizare corespunzătoare resurselor software și hardware pe care le folosește în proiectarea procedurilor de zbor instrumental.

4.3.2. Validarea aplicațiilor software utilizate în proiectarea procedurilor de zbor instrumental se face în conformitate cu prevederile Doc. OACI 9906 „Manualul OACI pentru asigurarea calității în proiectarea procedurilor de zbor” vol. 3, precum și cu alte reglementări aplicabile.

#### 4.4. Cerințe privind datele aeronautice și informațiile aeronautice

4.4.1. Organizațiile de proiectare își pot procura datele aeronautice și informațiile aeronautice necesare proiectării procedurilor de zbor instrumental din surse sigure, din surse neautorizate sau le pot genera.

4.4.2. Organizațiile de proiectare trebuie să utilizeze date aeronautice și informații aeronautice care îndeplinesc cerințele privind calitatea datelor (acuratețe, integritate și rezoluție), specificate în reglementările aplicabile. În acest sens, organizațiile de proiectare trebuie să dețină și să implementeze proceduri de verificare și de validare a datelor aeronautice și a informațiilor aeronautice.

4.4.3. Dacă datele aeronautice procurate nu îndeplinesc cerințele de calitate aplicabile, atunci aceste date pot fi generate de organizația de proiectare. În această situație organizația de proiectare trebuie să valideze datele aeronautice pe care le generează.

4.4.4. Atunci când organizația de proiectare utilizează date aeronautice procurate de la surse neautorizate, trebuie să se asigure, prin verificare și validare, că acestea îndeplinesc cerințele de calitate.

4.4.5. Organizația de proiectare trebuie să utilizeze în proiectarea procedurilor de zbor instrumental date aeronautice și informații aeronautice care au fost coordonate și aprobate înaintea utilizării cu părțile interesate, furnizorul AIS, furnizorul ATS, operatorii de aerodrom, organizațiile care furnizează date de teren și de obstaculare.

4.4.6. Organizațiile de proiectare trebuie să se asigure că datele și informațiile aeronautice utilizate în proiectarea procedurilor de zbor instrumental sunt actuale, complete și adecvate scopului.

4.4.7. Organizațiile de proiectare trebuie să încheie aranjamente formale cu organizațiile de la care își procură datele aeronautice și informațiile aeronautice, care să cuprindă cel puțin: cerințe privind datele care se transmit; cerințele de calitate aplicabile; formatul de transmitere; mijloacele de transmitere; metadate.

4.4.8. Organizațiile de proiectare proceduri de zbor instrumental trebuie să asigure trasabilitatea datelor aeronautice și informațiilor aeronautice utilizate în procesul de proiectare.

4.4.9. Organizațiile care generează date aeronautice pentru proiectarea procedurilor de zbor instrumental poartă întreaga răspundere pentru calitatea acestora.

4.4.10. Organizația de proiectare trebuie să verifice și să valideze datele aeronautice și informațiile aeronautice rezultate din proiectare pentru a stabili dacă acestea îndeplinesc cerințele privind calitatea datelor, cerințele privind sistemul geodezic de referință prevăzute în reglementările aplicabile, precum și criteriile de proiectare.

4.4.11. Organizațiile de proiectare și organizațiile care furnizează informații aeronautice și date aeronautice utilizate în procesul IFP trebuie să se asigure că transferul digital/schimbul în format electronic al informațiilor aeronautice și al datelor aeronautice se realizează cu respectarea cerințelor prevăzute în reglementările aplicabile.

#### 4.5. Cerințe privind competența personalului care proiectează proceduri de zbor instrumental

4.5.1. Organizația de proiectare trebuie să dispună de personal competent pentru desfășurarea activităților de proiectare, verificare și validare a procedurilor de zbor instrumental.

4.5.2. Organizația de proiectare trebuie să stabilească și să implementeze programe de pregătire inițială și pregătire recurentă a personalului în conformitate cu prevederile Manualului OACI pentru asigurarea calității în proiectarea procedurilor de zbor Doc. OACI 9906, vol. 2, ediția în vigoare.

4.5.3. Organizația de proiectare trebuie să se asigure că pregătirea inițială a personalului care efectuează activități de proiectare a procedurilor de zbor instrumental include cel puțin:

a) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/373 al Comisiei de stabilire a unor cerințe comune pentru furnizorii de management al traficului aerian/servicii de navigație aeriană și de alte funcții ale rețelei de management al traficului aerian și pentru supravegherea acestora, de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 482/2008, a Regulamentelor de punere în aplicare (UE) nr. 1.034/2011, (UE) nr. 1.035/2011 și (UE) 2016/1.377, precum și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 677/2011;

b) Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 923/2012 al Comisiei de stabilire a regulilor comune ale aerului și a dispozițiilor operaționale privind serviciile și procedurile din navigația aeriană și de modificare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 1.035/2011 și a Regulamentelor (CE) nr. 1.265/2007, (CE) nr. 1.794/2006, (CE) nr. 730/2006, (CE) nr. 1.033/2006 și (UE) nr. 255/2010;

c) Doc. OACI 8168 „Proceduri de navigație aeriană — Operarea aeronavelor”, vol. 2, ediția în vigoare;

d) Doc. OACI 9368 Manualul pentru construcția procedurilor de navigație aeriană, ediția în vigoare;

e) Manualul OACI RNP AR (Doc. OACI 9905), ediția în vigoare;

f) Doc. OACI 9613 „Manualul OACI de navigație bazată pe cerințe de performanță, PBN”, ediția în vigoare;

g) Doc OACI 9906 „Manualul OACI pentru asigurarea calității în proiectarea procedurilor de zbor”;

h) Anexa 11 OACI Serviciile de Trafic aerian;

i) Anexa 4 OACI Hărți Aeronautice [cf. 373/Anexa 11/GM1 FPD. OR.115 a (1) Training Course];

j) Mijloace și metode de proiectare ca parte a OJT [cf. 373/Anexa 11/GM1 FPD. OR.115 a (1) Training Course];

k) formarea deprinderilor/abilităților practice necesare în activitatea de proiectare a procedurilor de zbor instrumental.

4.5.4. Organizația de proiectare trebuie să demonstreze nivelul de competență a personalului implicat în activitățile de proiectare, astfel:

a) să mențină la zi evidența procedurilor lucrate de fiecare proiectant, pe tipuri și în ce perioadă de timp;

b) să mențină evidența pregătirii OJT. Proiectantul trebuie să desfășoare o perioadă minimă de pregătire OJT în proiectarea procedurilor de zbor instrumental cu un proiectant competent până când demonstrează competențe corespunzătoare în aplicarea criteriilor de proiectare.

4.5.5. Organizația de proiectare trebuie să se asigure că personalul care efectuează activități de proiectare a procedurilor de zbor instrumental parcurge un program OJT cu durata de cel puțin 2 ani sub supravegherea unui proiectant competent, în conformitate cu prevederile Manualului OACI pentru asigurarea calității în proiectarea procedurilor de zbor (Doc. OACI 9906), vol. 2, ediția în vigoare. Durata programului OJT se poate reduce la 1 an în situațiile în care proiectantul:

a) deține o experiență și pregătire în proiectarea de proceduri de zbor instrumental de cel puțin 5 ani; sau

b) deține experiență în calitate de pilot sau de controlor de trafic aerian de cel puțin 5 ani.

4.5.6. Organizația de proiectare trebuie să stabilească și să implementeze programe de pregătire recurentă a personalului său în scopul:

a) actualizării și/sau dezvoltării cunoștințelor și aptitudinilor necesare în proiectarea categoriilor de proceduri de zbor instrumental pentru care aceștia sunt competenți;

b) dobândirii de cunoștințe necesare ca urmare a introducerii unor prevederi noi sau a modificării prevederilor referitoare la

cerințele și standardele de proiectare a procedurilor de zbor instrumental.

4.5.7. Organizația de proiectare trebuie să se asigure că personalul care efectuează activități de proiectare și verificare/validare a procedurilor de zbor instrumental cunoaște și respectă cerințele referitoare la proiectarea procedurilor și la asigurarea calității datelor aeronautice prevăzute în reglementările aplicabile.

4.5.8. Organizația de proiectare trebuie să se asigure că personalul său își menține deprinderile practice, pe perioada unui an, prin proiectarea și publicarea a cel puțin unei proceduri noi sau refacerea a cel puțin două proceduri din categoria celor pentru care sunt calificați.

#### 4.6. Cerințe privind proiectarea procedurilor de zbor instrumental

4.6.1. Organizația de proiectare trebuie să se asigure că procedurile de zbor instrumental pe care le proiectează îndeplinesc cerințele și criteriile prevăzute în reglementările și standardele aplicabile, precum și cerințele părților interesate.

4.6.2. Organizația de proiectare trebuie să implementeze proceduri documentate pentru controlul activităților de proiectare a procedurilor de zbor instrumental, inclusiv al activităților de verificare și validare a etapelor de proiectare.

4.6.3. Organizația de proiectare trebuie să proiecteze procedurile de zbor instrumental ce vor fi implementate în FIR București utilizând standardele de proiectare cuprinse în:

a) Doc. OACI 8168 „Proceduri de navigație aeriană — Operarea aeronavelor”, vol. 2, ediția în vigoare;

b) Doc. OACI 9613 „Manualul OACI de navigație bazată pe cerințe de performanță PBN”, ediția în vigoare;

c) Doc. OACI 8697 „Manualul pentru hărți aeronautice”, ediția în vigoare;

d) Doc. OACI 9368 „Manualul pentru construcția procedurilor de zbor instrumental, ediția în vigoare;

e) Doc. OACI 9905 „Manualul OACI RNP AR”, ediția în vigoare;

f) Doc. OACI 9274 Manualul pentru utilizarea modelului de risc asupra coliziunii pentru operațiunile ILS, ediția în vigoare;

g) Doc. OACI 9371 Manualul OACI pentru proceduri de așteptare, ediția în vigoare;

h) Doc. OACI 9643 Manualul OACI pentru operare simultană pe piste paralele sau aproape paralele, ediția în vigoare;

i) alte documente OACI aplicabile.

4.6.4. Organizația de proiectare trebuie să păstreze și să actualizeze documentația referitoare la standardele de proiectare și reglementările utilizate în proiectarea procedurilor de zbor instrumental.

#### 4.7. Cerințe privind documentația de proiectare

4.7.1. Organizația de proiectare proceduri de zbor instrumental întocmește, actualizează și păstrează documentația de proiectare corespunzătoare tipurilor de proceduri de zbor instrumental pe care le proiectează.

##### 4.7.2. Documentația de proiectare cuprinde:

a) documentația necesară pentru publicarea procedurii de zbor instrumental în Publicația de informare aeronautică — AIP România, conform RACR-AIS, RACR-HA și PIAC-BA, edițiile în vigoare;

b) documentația necesară pentru asigurarea transparenței în ceea ce privește datele aeronautice și informațiile aeronautice, detaliile și ipotezele utilizate în activitatea de proiectare propriu-zisă, referitoare la:

1. datele de teren și obstaculare utilizate în proiectare și obstacolele critice identificate pentru fiecare segment al procedurii de zbor instrumental;

2. copii ale datelor-sursă;

3. raportul etapei de aplicare a criteriilor de proiectare care conține informații aeronautice și date aeronautice, calcule

relevante și schițe rezultate din procesul de proiectare. Calculele relevante din raportul de proiectare vor fi prezentate în formatul stabilit de Manualul OACI pentru construcția procedurilor de navigație aeriană (Doc. OACI 9368, Attachment C2 Documentation Record);

4. înregistrări ale proceselor de asigurare și control al calității;

5. declarație privind conformarea cu cerințele prezentei reglementări în ceea ce privește proiectarea procedurilor de zbor instrumental;

6. criterii utilizate în proiectarea procedurilor de zbor instrumental;

7. cerințele privind protecția mediului impuse de autoritatea competentă pentru protecția mediului;

8. infrastructura de radionavigație și de aeroport utilizată în proiectarea procedurii de zbor instrumental;

9. o descriere clară a procedurii de zbor instrumental;

10. o reprezentare grafică a procedurii de zbor instrumental care să reflecte cu acuratețe descrierea furnizată;

11. evidențe privind îndeplinirea cerințelor de competență a personalului care a proiectat și a celui care a verificat procedura de zbor instrumental;

12. evidențe documentate privind verificarea și validarea de către proiectant a datelor de teren și obstaculare utilizate în proiectare;

13. restricțiile de spațiu aerian;

14. rezultatele revizuirii periodice a procedurii și elementele care au determinat modificarea procedurilor de zbor instrumental;

15. cerințele operaționale ale furnizorului ATS, operatorilor aeriени și ale operatorilor de aerodrom și/sau altor părți interesate;

16. diferențele de la standardele de proiectare existente, motivele pentru care s-a optat pentru aceste abateri, precum și evaluarea de siguranță a impactului acestor diferențe asupra siguranței procedurilor de zbor instrumental;

17. evaluarea de siguranță a proiectării procedurii de zbor instrumental;

18. evidențe privind coordonarea și agrearea datelor aeronautice și informațiilor aeronautice cu părțile interesate;

19. evidențe privind consultarea părților interesate;

c) documentația suplimentară necesară verificării și validării la sol și din zbor a procedurilor de zbor instrumental.

4.7.3. Organizația de proiectare trebuie să păstreze documentația de proiectare actualizată și completă. Copii ale acesteia vor fi puse la dispoziția operatorului de aerodrom și a furnizorului ATS.

#### 4.8. Cerințe privind terții

Organizația de proiectare proceduri de zbor instrumental poate contracta activități din sfera sa de activitate unor terți (organizații care au ca obiect de activitate acele activități, sisteme sau componente pe care le-au contractat de la organizația de proiectare). Organizația de proiectare trebuie:

a) să precizeze terții pe care îi folosește în procesul de proiectare a procedurilor de zbor instrumental;

b) să se asigure că activitatea, sistemul sau componenta contractată sau achiziționată este în conformitate cu cerințele aplicabile.

## CAPITOLUL V

### Mentenanța continuă și revizuirea periodică a procedurilor de zbor instrumental

5.1. Procedurile de zbor instrumental publicate în AIP fac obiectul mentenanței continue și a revizuirii periodice.

5.2. Agenții aeronautici certificați și desemnați să furnizeze servicii de control al traficului aerian în regiunea de informare a zborurilor — FIR București au obligația să asigure, direct sau

prin contractarea unor servicii externe, mentenanța și revizuirea periodică a procedurilor de zbor pentru zonele de spațiu aerian unde asigură controlul traficului aerian, inclusiv a procedurilor aferente navigației bazate pe performanță.

5.3. Mentenanța procedurilor de zbor instrumental se execută ori de câte ori se modifică datele de obstaculare, aerodrom, mijloace navigație, precum și criteriile de proiectare, cerințele utilizatorilor și cerințele de reprezentare grafică.

5.4. Revizuirea periodică a procedurilor de zbor instrumental se execută la intervale de timp nu mai mari de 5 ani.

5.5. AACR, în calitatea sa de autoritate competentă, supraveghează respectarea cerințelor privind mentenanța continuă și revizuirea periodică a procedurilor de zbor instrumental.

## CAPITOLUL VI

### Aprobarea procedurilor de zbor instrumental

#### 6.1. Generalități

6.1.1. Procedurile de zbor instrumental noi sau modificate se aprobă de AACR înainte de publicarea acestora în documentele de informare aeronautică de către furnizorul AIS.

6.1.2. Coordonatorul procesului IFP, în vederea aprobării procedurii de zbor instrumental, depune la AACR următoarele:

a) cererea prin care solicită aprobarea procedurii de zbor instrumental;

b) documentația de aprobare a procedurii de zbor pe baza căreia AACR desfășoară analiza specifică aprobării procedurii de zbor instrumental (denumită în continuare *documentația de aprobare*).

6.1.3. Procesul de aprobare desfășurat de AACR cuprinde (anexa C care face parte integrantă din prezenta reglementare):

a) analiza documentației de aprobare;

b) validarea din zbor a procedurilor de zbor instrumental.

#### 6.2. Procesul de aprobare a procedurilor de zbor instrumental

6.2.1. AACR, în baza atribuțiilor ce îi revin conform Hotărârii Guvernului nr. 405/1993, cu modificările și completările ulterioare, aprobă procedurile de zbor instrumental în FIR București. În acest sens desfășoară următoarele activități:

a) verifică dacă organizația de proiectare îndeplinește cerințele prezentei reglementări și ale altor reglementări aplicabile;

b) analizează documentația de aprobare a procedurii de zbor instrumental.

6.2.2. Documentația de aprobare cuprinde:

a) documentația prezentată la art. 4.7 pct. 4.7.2 lit. b);

b) evaluarea de siguranță a implementării procedurilor de zbor instrumental;

c) date și informații suplimentare solicitate de AACR;

d) evidențe privind coordonarea și agrearea datelor aeronautice și informațiilor aeronautice cu părțile interesate;

e) evidențe privind consultarea părților interesate (etapa 10 a procesului IFP).

6.2.3. Calculele relevante și rezultatele acestora, care sunt incluse în documentația de aprobare pentru a fi verificate, trebuie prezentate într-un mod care să permită persoanei care le verifică să urmărească raționamentul și să aprecieze rezultatele obținute.

6.2.4. Organizația de proiectare proceduri de zbor instrumental poartă răspunderea pentru integralitatea și corectitudinea informațiilor/datelor cuprinse în documentația de aprobare depusă la AACR.

6.2.5. Durata etapei de analiză a documentației de aprobare este de maximum 20 de zile lucrătoare de la data depunerii la sediul AACR a cererii însoțită de documentația necesară.

6.2.6. Durata etapei de analiză a documentației de aprobare se prelungește cu intervalele de timp în care organizația de

proiectare pune la dispoziție datele și informațiile suplimentare solicitate de AACR.

6.2.7. Etapa de analiză a documentației de aprobare se finalizează prin raport. Acesta trebuie să cuprindă:

- propunerea de aprobare sau de respingere a procedurii de zbor instrumental;
- necesitatea efectuării sau nu a validării din zbor a procedurii de zbor instrumental;
- elemente care trebuie avute în vedere pe timpul etapei de validare din zbor (atunci când aceasta este necesară).

6.2.8. Dacă raportul etapei de analiză a documentației de aprobare menționează necesitatea validării din zbor a procedurii de zbor instrumental, AACR notifică coordonatorul procesului IFP în acest sens. La rândul său, coordonatorul procesului IFP notifică solicitantul cu privire la necesitatea executării validării din zbor.

6.2.9. Atunci când nu este necesară validarea din zbor a procedurii de zbor instrumental, raportul etapei de analiză a documentației de aprobare are rol și de raport final pentru aprobarea/respingerea procedurii de zbor instrumental.

6.2.10. AACR elaborează raportul final al procesului de aprobare care se bazează pe constatările menționate în raportul etapei de analiză a documentației de aprobare și în raportul de validare din zbor.

6.2.11. AACR, în funcție de concluziile și propunerile raportului final, aprobă sau respinge procedura de zbor instrumental.

6.2.12. AACR emite scrisoarea de aprobare sau de respingere a procedurii de zbor instrumental.

6.2.13. AACR transmite coordonatorului procesului IFP scrisoarea de aprobare sau de respingere a procedurii de zbor instrumental în termen de 5 zile lucrătoare de la semnarea acesteia.

### 6.3. Validarea din zbor

6.3.1. AACR execută validarea din zbor a procedurilor de zbor instrumental care se implementează în FIR București. Validarea din zbor se execută în baza unui contract de prestări servicii. AACR execută validarea din zbor cu mijloace proprii sau închiriate. Ansamblul aeronavă — sistem de verificări din zbor cu care se execută validarea din zbor a unei proceduri de zbor instrumental trebuie să aibă capacitatea de a verifica din zbor procedura respectivă de zbor instrumental.

6.3.2. Validarea din zbor este obligatorie în următoarele cazuri:

- proceduri de zbor instrumental noi;
- când se produc modificări/amendări importante ale procedurilor de zbor instrumental existente;
- atunci când organizația de proiectare propune acest lucru în raportul de validare la sol;
- atunci când AACR propune o astfel de validare în raportul etapei de analiză a documentației de aprobare.

6.3.3. Pachetul de date și informații necesare executării validării din zbor a procedurii de zbor instrumental va fi furnizat de către solicitant. Pachetul de date și informații cuprinde:

- descrierea procedurii de zbor instrumental;
- hartă/reprezentarea grafică a procedurii de zbor instrumental (în format AIP) cu suficiente detalii care să permită identificarea obstacolelor;
- informații privind mijloacele vizuale existente la aerodrom;
- elemente locale, specifice procedurii de zbor instrumental;
- procedura de zbor instrumental codată corespunzător specificațiilor tehnice ale sistemului de management al zborului de la bordul avionului utilizat pentru validarea din zbor.

6.3.4. Validarea din zbor se execută în termenul stabilit prin contractul de prestări servicii prevăzut la pct. 6.3.1.

6.3.5. Validarea din zbor se execută în conformitate cu Doc. 9613 OACI „Manualul OACI de navigație bazată pe cerințe de performanță PBN” vol. 1, Partea B, Capitol 1, Doc 9906 OACI „Manualul OACI pentru asigurarea calității în proiectarea procedurilor de zbor”, vol. 5 și Doc OACI 8071 „Manualul OACI privind verificarea mijloacelor de radio-navigație”, vol. 1, Capitolul 8, și vol. 2, Capitolul 5.

6.3.6. Scopul validării din zbor constă în:

- verificarea datelor aeronautice înscrise pe hărțile procedurii de zbor instrumental;
- verificarea concordanței dintre descrierea text a procedurii și reprezentarea grafică a procedurii de zbor instrumental;
- verificarea acoperirii și preciziei mijloacelor de radionavigație aeriană utilizate în procedura de zbor instrumental (dacă mijloacele de radionavigație aeriană utilizate asigură executarea în mod corespunzător a procedurii de zbor instrumental și/sau monitorizarea/evaluarea performanțelor sistemului GNSS utilizat ca sursă de navigație aeriană în procedura de zbor, la momentul executării zborului);
- verificarea mijloacelor vizuale și a comunicațiilor radio existente la aerodrom;
- confirmarea marcării pe reprezentarea grafică a procedurii de zbor a obstacolelor existente pe traiectul fiecărui segment al procedurii de zbor instrumental;
- verificarea gradului de siguranță al procedurii de zbor instrumental;
- determinarea complexității activităților desfășurate de echipaj, a corectitudinii informațiilor și a ușurinței interpretării și înțelegerii reprezentării grafice a procedurii de zbor instrumental.

6.3.7. Mijloacele de radionavigație aeriană utilizate într-o procedură de zbor instrumental trebuie să fie în termenul de valabilitate al verificării din zbor periodice. Periodicitatea verificării din zbor a mijloacelor de radionavigație este următoarea:

Mijloc de radionavigație aeriană	Periodicitatea verificării din zbor	Toleranță
ILS/DME (MKR)	92 de zile	± 15 zile
(D)VOR/DME, DME	122 de zile	± 30 de zile
LO, LM, NDB	183 de zile	± 30 de zile
SRE, PSR, (M)SSR, MOD-S, WAM, MLAT	365 de zile	± 30 de zile
PAPI, balizaj luminos	183 de zile	± 30 de zile

6.3.8. În funcție de starea unui mijloc de radionavigație aeriană, inginerul de recepție și control pentru verificarea din zbor poate acorda o prelungire a termenului de valabilitate a verificării din zbor a mijlocului de radionavigație aeriană de până la 45 de zile de la data expirării. Nu se poate acorda mai mult de o prelungire pe o perioadă de 1 an.

6.3.9. La finalul etapei de validare din zbor se întocmește un raport care cuprinde propunerea clară de aprobare sau de respingere a procedurii de zbor instrumental.

### 6.4. Pregătirea personalului AACR

6.4.1. Personalul AACR cu atribuții de analiză a documentației de aprobare trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

- să fi absolvit cursuri de pregătire PANS-OPS de bază, specifice tipului de proceduri pe care le avizează;
- să își mențină nivelul cunoștințelor necesare analizei documentației de aprobare prin absolvirea cursurilor de pregătire recurentă.

6.4.2. Programele de pregătire recurentă trebuie stabilite astfel încât să asigure personalului cunoștințele specifice necesare tipului de proceduri de zbor instrumental pe care le avizează.

6.4.3. Personalul din cadrul AACR cu atribuții de validare din zbor a procedurilor de zbor instrumental este echipajul aeronavei de verificări din zbor compus din următorul personal navigant: pilot comandant, copilot și ingineri de recepție și control pentru verificarea din zbor, care trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

a) pentru piloți:

1. să dețină, cel puțin, licență de pilot comercial/CPL;
2. să dețină calificarea de zbor instrumental/IR;
3. să fi absolvit cursul pentru licență de pilot de linie/ATPL;
4. să fi absolvit un curs de instruire pentru piloți de validare din zbor a procedurilor de zbor instrumental;
5. să aibă o experiență de zbor de cel puțin 1.500 ore;
6. să își mențină nivelul cunoștințelor necesare validării din zbor a IFP prin participarea la cursuri de pregătire recurentă;

b) pentru inginerii de recepție și control pentru verificarea din zbor:

1. să dețină licență validă de inginer de recepție și control pentru verificarea din zbor a mijloacelor PNA-Tc;
2. să aibă o experiență de minimum 3 ani în activitatea de verificări din zbor;
3. să fi participat la cursuri de pregătire pentru GNSS și implementare PBN;
4. să își mențină nivelul cunoștințelor necesare validării din zbor a IFP prin participarea la cursuri de pregătire recurentă.

6.4.4. AACR autorizează personalul cu atribuții în validarea din zbor a procedurilor de zbor instrumental care se conformează cu cerințele de la pct. 6.4.3, pentru executarea operațiunilor de validare din zbor. Este suficient ca doar unul dintre piloții echipajului aeronavei pentru validarea din zbor să aibă atestarea de pilot de validare din zbor a procedurilor de zbor instrumental.

6.4.5. AACR trebuie să documenteze programele de pregătire (de bază și recurentă) și să păstreze evidențe privind pregătirea personalului care realizează analiza documentației de aprobare, supravegherea organizațiilor de proiectare, precum și pentru personalul cu atribuții în validarea din zbor a procedurilor de zbor instrumental.

*ANEXA A\*)  
la reglementare*

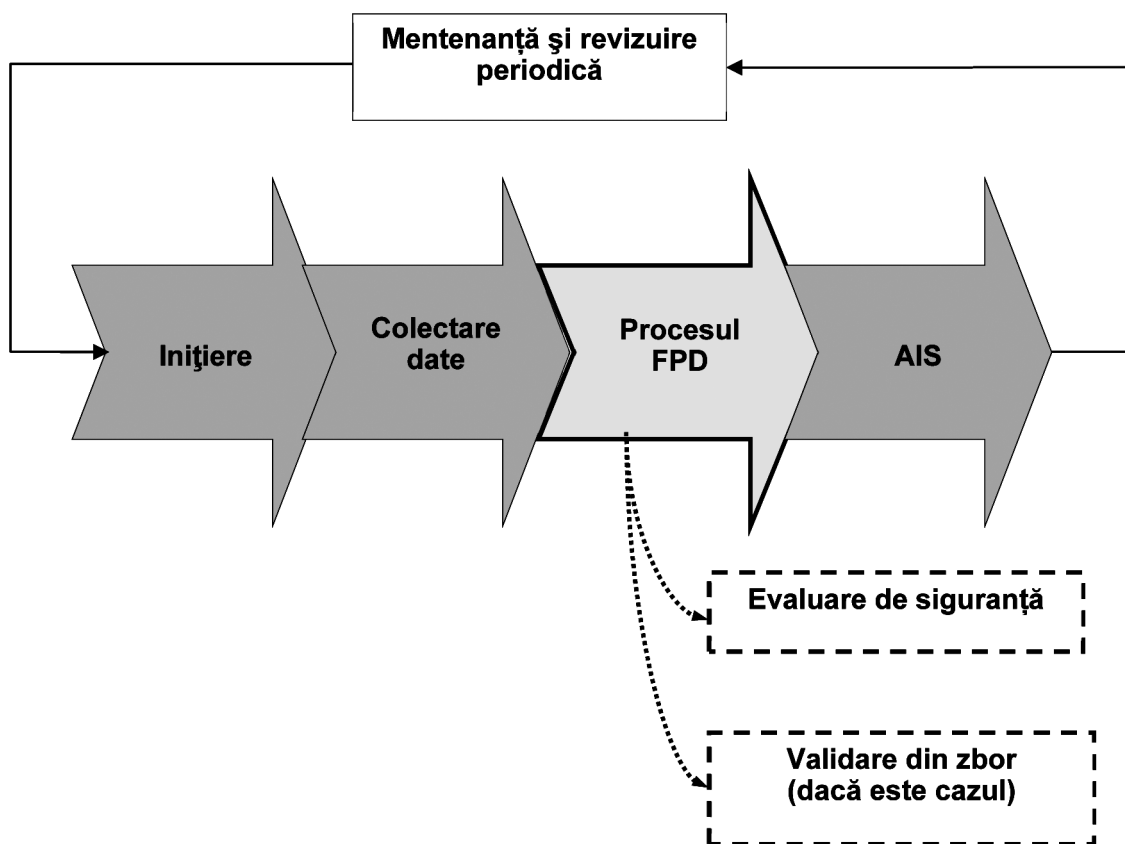


Figura 1. Procesul IFP

\*) Anexa A este reprodusă în facsimil.

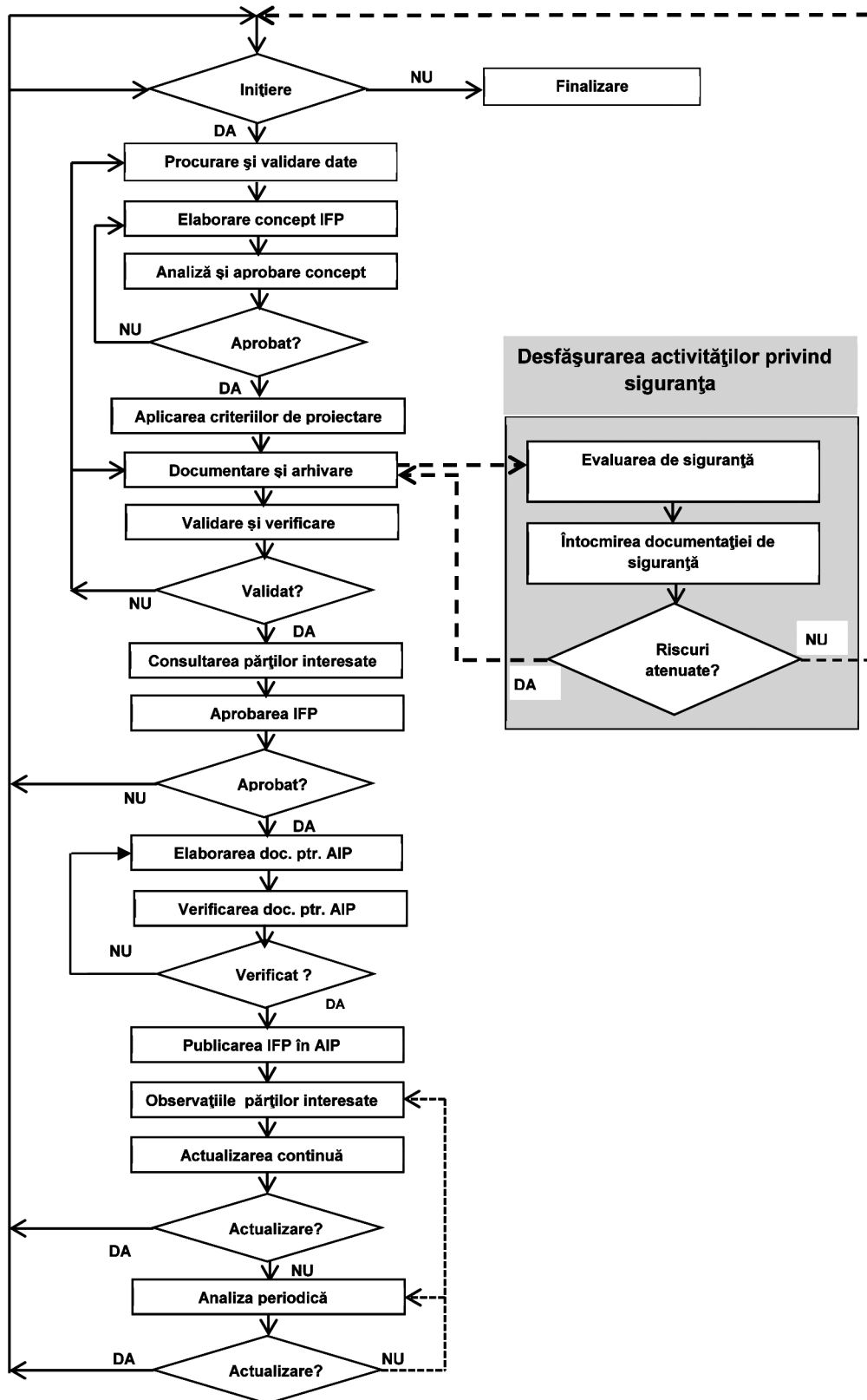


Figura 2. Schema logică a procesului IFP

## DESCRIEREA PROCESULUI IFP

Nr. crt.	Denumire etapă	Intrări	Ieșiri	Părți implicate	Înregistrări ale calității	Referințe
1	<b>Inițierea procesului IFP</b> Solicitantul trimite coordonatorului procesului IFP cererea de modificare sau pentru un IFP nou.	— cererea de modificare sau pentru un IFP nou; — resursele necesare proiectării.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• aprobarea/respingerea cererii solicitantului;</li> <li>• cerințele părților interesate;</li> <li>• coordonatorul procesului IFP trimite organizației de proiectare solicitarea de începere a procesului IFP.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• solicitant;</li> <li>• coordonatorul procesului IFP;</li> <li>• părțile interesate;</li> <li>• AACR.</li> </ul>		
2	<b>Colectarea și validarea datelor</b> Organizația de proiectare primește cerințele părților interesate. Organizația de proiectare procură și validează datele necesare proiectării procedurilor de zbor instrumental.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• cerințele părților interesate;</li> <li>• date utilizabile din proiectarea anterioară;</li> <li>• date necesare proiectării: <ul style="list-style-type: none"> <li>— date de teren și obstaculare;</li> <li>— date de aerodrom/heliport;</li> <li>— date privind mijloacele de navigație;</li> <li>— puncte de navigație semnificative;</li> <li>• alte date necesare proiectării.</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• document de lucru preliminar, care conține un sumar al cerințelor părților interesate și al tuturor datelor</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• coordonatorul procesului IFP;</li> <li>• organizația de proiectare;</li> <li>• părțile interesate;</li> <li>• sursele de date aeronautice.</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• RACR-ATS;</li> <li>• RACR-AIS;</li> <li>• R73/2010;</li> <li>• RACR-WGS-84;</li> <li>• Doc. 9859;</li> <li>• Doc. 9906;</li> <li>• Doc. 9674;</li> <li>• Doc. 9881.</li> </ul>
3	<b>Elaborarea conceptului procedurii de zbor instrumental</b> Organizația de proiectare elaborează conceptul procedurii de zbor instrumental având în vedere cerințele și datele la dispoziție. Organizația de proiectare trimite conceptul coordonatorului procesului IFP.	Documentul de lucru preliminar care conține un sumar al cerințelor părților interesate și al tuturor datelor	<ul style="list-style-type: none"> <li>• conceptul IFP</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• organizația de proiectare</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Doc. 8168;</li> <li>• Doc. 9905.</li> </ul>
4	<b>Analiza și aprobarea conceptului procedurii de zbor instrumental</b> Această etapă are ca scop obținerea acordului părților interesate și aprobarea conceptului procedurii de zbor instrumental de către coordonator. Dacă nu este aprobat, organizația de proiectare reface conceptul sau părțile interesate își reconsideră cerințele.	Conceptul procedurii de zbor instrumental	<ul style="list-style-type: none"> <li>• conceptul aprobat; sau</li> <li>• propunerea de modificare a conceptului;</li> <li>• data AIRAC planificată pentru implementare.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• coordonatorul procesului IFP;</li> <li>• organizația de proiectare;</li> <li>• părțile interesate</li> </ul>	Conceptul aprobat sau decizia de refacere a acestuia	

Nr. crt.	Denumire etapă	Intrări	Ieșiri	Părți implicate	Înregistrări ale calității	Referințe
5	<p><b>Aplicarea criteriilor de proiectare (procesul FPD)</b> Organizația de proiectare, pe baza conceptului IFP aprobat, desfășoară activitățile specifice de proiectare a procedurii de zbor instrumental.</p>	<p>documentul de lucru preliminar; conceptul IFP; data AIRAC de publicare; resursele necesare proiectării și publicării IFP.</p>	<p>pachetul procedurii de zbor/FPD; schife, planuri rezultate; raportul procesului FPD; rezultatele calculelor de proiectare; coordonate; descrierea text a procedurii de zbor.</p>	<p>organizația de proiectare</p>	<p>Doc. 8168; Doc. 9905</p>	
6	<p><b>Documentare și arhivare</b> Pentru asigurarea trasabilității: se întocmește un rezumat al raționamentului și al deciziilor luate în proiectarea procedurii, etapă cu etapă; se ține o evidență a aprobărilor luate pe bază de semnătură; se centralizează toate informațiile utilizate sau rezultate din proiectarea procedurii și se introduc într-un pachet de prezentare; documentele rezultate se arhivează într-un format sigur și se păstrează într-un loc accesibil pentru posibile utilizări ulterioare.</p>	<p>pachetul FPD; schife, planuri rezultate; raportul procesului FPD; rezultatele calculelor de proiectare; coordonate; descrierea text a procedurii.</p>	<p>Baza de date a procedurii de zbor, care conține: — calculele rezultate; formularele și rapoarțele, inclusiv aprobările luate în procesul FPD; hărțile și descrierea text destinată publicării prin ciclul AIRAC; planșă cu prezentarea grafică a procedurii.</p>	<p>organizația de proiectare</p>	<p>Doc. 8168; Doc. 9905; RACR-AIS; RACR-HA; Doc. 9906, vol. 1</p>	
7	<p><b>Desfășurarea activităților referitoare la siguranță</b> Evaluarea de siguranță se concentrează pe: — metodele utilizate de organizația de proiectare în proiectarea procedurilor de zbor pornind de la primirea cerințelor și până la publicarea acestora în AIP România; — implementarea procedurii care vizează: consecințele operaționale; sistemele tehnice afectate de modificarea procedurii de zbor; nevoile de personal și instruirea acestuia; încărcarea controlorilor de trafic aerian și a echipajelor; nivelul de siguranță al procedurii etc. Evaluarea de siguranță se realizează prin colaborarea cu toate părțile interesate: operatori aerieni, furnizori ATS, operatori aerodrom, autorități militare etc. Documentația de siguranță rezultată din evaluarea de siguranță a implementării unei proceduri noi se aprobă în această etapă.</p>	<p>Pachetul FPD care conține: hărți și schife; raportul etapei de aplicare a criteriilor; rezultatele calculelor de proiectare; coordonate; descrierea text a procedurii.</p>	<p>Declarație formală referitoare la importanța modificării procedurii de zbor instrumental, care să permită stabilirea amplitudinii studiului de siguranță care trebuie efectuat</p>	<p>organizația de proiectare; coordonatorul procesului IFP; părțile interesate.</p>	<p>Doc. 9859</p>	



<p><b>Validarea la sol</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• validarea la sol este obligatorie;</li> <li>• se validează datele utilizate în proiectarea IFP;</li> <li>• se validează cerințele părților interesate așa cum au fost prezentate în conceptul procedurii;</li> <li>• se verifică dacă criteriile de proiectare au fost aplicate corect.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pachetul FPD: <ul style="list-style-type: none"> <li>— hărți și schițe;</li> <li>— raportul etapei de aplicare a criteriilor;</li> <li>— rezultatele calculelor de proiectare;</li> <li>— coordonate;</li> <li>— descrierea text a procedurii.</li> </ul> </li> <li>• Studiul de siguranță</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• IFP validat la sol;</li> <li>• raportul de validare la sol.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• organizația de proiectare;</li> <li>• părțile interesate stabilite.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• rezultatele/rapoartele validării la sol;</li> <li>• rezultatele verificării criteriilor de proiectare.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Doc. 8168 și alte documente OACI sau reglementări aplicabile;</li> <li>• Doc. 9906 vol. 1 și vol. 5;</li> <li>• RACR-AIS;</li> <li>• RACR-HA.</li> </ul>
<p><b>Validarea din zbor</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• verificarea datelor aeronautice, a datelor de teren și obstaculare, de aerodrom și a celor referitoare la echipamentele de navigație;</li> <li>• validarea studiului de siguranță;</li> <li>• verificarea gradului de siguranță a IFP și a încălcării factorului uman.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Procedura de zbor instrumental validată la sol;</li> <li>• Studiul de siguranță.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• IFP validat din zbor;</li> <li>• Raportul de validare din zbor.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• organizația de proiectare;</li> <li>• AACR, care asigură validarea din zbor;</li> <li>• solicitantul;</li> <li>• coordonatorul procesului IFP.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rezultatele/Rapoartele validării din zbor</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Doc. 9906, vol. 5;</li> <li>• Doc. 9613;</li> <li>• Doc. 8071, vol. 1 și vol. 2.</li> </ul>
<p><b>Consultarea părților interesate</b></p> <p>Organizația de proiectare transmite coordonatorului IFP toate informațiile pertinente pentru consultare.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• IFP validat</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Acordul părților interesate</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• organizația de proiectare;</li> <li>• coordonatorul procesului IFP;</li> <li>• părțile interesate.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Acordul părților interesate</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Reglementări naționale aplicabile</li> </ul>
<p><b>Aprobarea procedurii de zbor instrumental</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Coordonatorul procesului IFP transmite la AACR documentația de aprobare.</li> <li>• AACR aprobă procedura de zbor instrumental.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Documentația de aprobare</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Procedura de zbor instrumental aprobată</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• AACR;</li> <li>• Coordonatorul procesului IFP.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• IFP aprobat</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Reglementări naționale aplicabile;</li> <li>• Doc 8168 și alte documente OACI sau reglementări aplicabile;</li> <li>• Doc. 8071;</li> <li>• Doc. 9906, vol. 1.</li> </ul>
<p><b>Elaborarea documentației pentru publicarea IFP în AIP România</b></p> <p>Organizația de proiectare transmite furnizorului AIS pachetul FPD, inclusiv prezentarea grafică a procedurii de zbor și proiectul bazei de amendament pentru elaborarea documentației care se publică în AIP România.</p>	<p>Procedura de zbor instrumental aprobată</p>	<p>Documentația ce trebuie publicată în AIP România</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• organizația de proiectare;</li> <li>• furnizorul AIS.</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• RACR-AIS;</li> <li>• RACR-HA.</li> </ul>
<p><b>Verificarea documentației ce trebuie publicată în AIP România</b></p> <p>Furnizorul AIS verifică documentația și o trimite în consultare părților interesate. Furnizorul AIS elaborează baza AIS.</p>	<p>Documentația ce trebuie publicată în AIP România</p>	<p>Documentația verificată; Decizia de publicare.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• furnizorul AIS;</li> <li>• părțile interesate;</li> <li>• organizația de proiectare.</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• RACR-AIS;</li> <li>• RACR-HA;</li> <li>• Doc. 8168, vol. 1 și 2.</li> </ul>

Nr. crt.	Denumire etapă	Intrări	Ieșiri	Părți implicate	Înregistrări ale calității	Referințe
14	<p><b>Publicarea documentației în AIP România</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Furnizorul AIS transmite la AACR, pentru aprobare, baza AIS cu documentația ce trebuie publicată.</li> <li>• În baza aprobării AACR, furnizorul AIS publică documentația în AIP România.</li> </ul>	<p>Documentația ce trebuie publicată în AIP România</p>	<p>Documentația aprobată pentru a fi publicată în AIP România</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Furnizorul AIS;</li> <li>• AACR.</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• RACR-AIS;</li> <li>• RACR-HA</li> </ul>
15	<p><b>Culegerea observațiilor de la părțile interesate</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Coordonatorul procesului IFP solicită și analizează observațiile părților interesate cu privire la implementarea operațională a IFP.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Consultări cu părțile interesate</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• rapoarte cu observații ale părților interesate;</li> <li>• acțiuni corective.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• coordonatorul procesului IFP;</li> <li>• Organizația de proiectare;</li> <li>• părțile interesate.</li> </ul>		
16	<p><b>Mentenanța continuă</b></p> <p>Mentenanța continuă a procedurilor de zbor instrumental cuprinde:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— evaluarea impactului asupra procedurilor de zbor instrumental a schimbărilor semnificative ale datelor de obstaculare, de aerodrom, datelor aeronautice și datelor privind mijloacele de navigație;</li> <li>— evaluarea impactului asupra procedurilor de zbor instrumental a schimbărilor semnificative ale criteriilor și specificațiilor de proiectare;</li> <li>— dacă este necesar se inițiază procesul IFP.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• schimbări semnificative ale datelor de obstaculare, de aerodrom, datelor aeronautice și datelor privind mijloacele de navigație;</li> <li>• schimbări semnificative ale criteriilor și specificațiilor de proiectare.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Activități de modificare/actualizare a procedurilor de zbor instrumental, dacă este necesar</li> </ul>	<p>Furnizorul de servicii ATS</p>	<p>Motivele actualizării, în cazul în care se impun modificări sau amendamente</p>	<p>Doc. 8168 și alte documente OACI sau reglementări aplicabile;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Doc. 9905 și alte documente OACI sau reglementări aplicabile;</li> <li>• RACR-AIS;</li> <li>• RACR-HA;</li> <li>• Doc. 9859;</li> <li>• Doc. 9906 vol. 1.</li> </ul>
17	<p><b>Revizuirea periodică</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Revizuirea procedurilor de zbor instrumental se execută periodic, la interval de 5 ani.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cerințe specifice privind revizuirea procedurii de zbor instrumental</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Raportul de revizuire a procedurii de zbor instrumental</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Coordonatorul procesului IFP;</li> <li>• organizația de validare din zbor.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Procedura de zbor instrumental revizuită</li> </ul>	<p>Doc. 8168 și alte documente OACI sau reglementări aplicabile;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Doc. 9905 și alte documente OACI sau reglementări aplicabile;</li> <li>• RACR-AIS;</li> <li>• RACR-HA;</li> <li>• Doc. 9859;</li> <li>• Doc. 9906 vol. 1.</li> </ul>

## Etapele procesului de proiectare proceduri de zbor instrumental (Procesul IFP)

### 1. Etapa 1 — Inițierea procesului IFP

1.1. Procedurile de zbor instrumental trebuie să se conformeze permanent criteriilor de proiectare actualizate și nevoilor/cerințelor utilizatorilor acestora.

1.2. Procesul IFP este inițiat pentru crearea unei proceduri de zbor instrumental noi sau pentru modificarea unei proceduri de zbor instrumental existente.

1.3. Crearea unei proceduri de zbor instrumental noi sau modificarea unei proceduri de zbor instrumental existente are loc la cererea solicitantului.

1.4. Costurile generate de modificarea unei proceduri de zbor aprobate și publicate se suportă de către solicitantul modificării respective.

1.5. Modificările sau crearea de proceduri de zbor instrumental noi sunt determinate de:

- a) necesitatea creșterii siguranței operaționale și/sau a eficienței;
- b) modificarea capacității spațiului aerian;
- c) reducerea impactului operațiunilor aeriene asupra mediului;
- d) schimbări în structura spațiului aerian, în infrastructura de aerodrom sau în infrastructura CNS;
- e) corectarea deficiențelor constatate;
- f) altele.

1.6. Solicitantul transmite furnizorului de servicii de control al traficului aerian cererea de modificare sau de proiectare a unei proceduri de zbor instrumental noi.

1.7. Coordonatorul împreună cu solicitantul stabilesc părțile interesate ce vor fi consultate în diferite etape ale procesului IFP.

1.8. Coordonatorul procesului IFP organizează întrunirea în care se analizează solicitarea de modificare sau pentru un IFP nou. La întrunire participă AACR, solicitantul și părțile interesate stabilite.

1.9. În urma analizei solicitării, coordonatorul procesului IFP aprobă/respinge, argumentat, cererea de modificare sau de creare a unei proceduri de zbor instrumental noi și decide inițierea/respingerea inițierii procesului IFP.

1.10. Coordonatorul procesului IFP transmite organizației de proiectare solicitarea de proiectare a procedurii de zbor instrumental.

### 2. Etapa 2 — Colectarea și validarea datelor

2.1. Furnizorul ATS transmite organizației de proiectare, la solicitarea acesteia, cerințele sale privind turul de pistă (altitudine, direcție, viteză), puncte de intrare/culoare de tranziție, informații privind sosirile/plecările, rutele preferate, rutele ATS, mijlocele de comunicație, restricții și orice alte nevoi ale ATS.

2.2. În procesul IFP, organizația de proiectare, în principiu, utilizează următoarele date:

a) date de teren: în format electronic (vector sau raster) sau hărți tipărite;

b) date de obstaculare: coordonatele și elevația obstacolelor artificiale și naturale;

c) date de aerodrom/heliport: coordonatele ARP/HRP, coordonatele și elevația pragurilor pistei, balizaj, declinația magnetică și variația anuală, statistici meteo (dacă este necesar), surse altimetrice;

d) date aeronautice: structura spațiului aerian, tipul și clasa spațiului aerian, căi aeriene/rute, altitudinile de tranziție/nivele de zbor, procedurile de zbor instrumental din structurile de spațiu aerian din vecinătate, zone cu perturbații/anomalii magnetice;

e) date referitoare la mijloacele de radionavigație: tip, coordonate, elevația, acoperirea, identificator;

f) puncte de drum semnificative.

2.3. Părțile interesate trebuie să aibă o înțelegere comună cu privire la cerințele la care trebuie să răspundă modificarea sau procedura nouă. Cerințele sunt cu privire la:

a) Controlul traficului aerian — asigurarea compatibilității procedurii de zbor instrumental nou create sau modificată cu procedurile ATS deja existente la aerodromul în cauză, precum și cu procedurile de zbor instrumental ale aerodromurilor dispuse în vecinătatea imediată.

b) Utilizatori:

1. necesitatea reducerii traiectelor de zbor;
2. dirijare/control îmbunătățită;
3. disponibilitatea ghidării în plan vertical;
4. micșorarea minimei meteorologice operaționale;
5. nivel de siguranță ridicat al procedurii de zbor instrumental.

c) Spațiul aerian:

1. restricții date de spațiul aerian existent;
2. cerințe pentru extinderea/ restructurarea spațiului aerian;
3. zone periculoase, restricționate și interzise.

d) Restricții de mediu:

1. evitarea zonelor populate;
2. evitarea zonelor sensibile (facilități chimice, nucleare etc.);
3. proceduri de atenuare a zgomotului atunci când este necesar.

e) Program — data planificată pentru implementare, ținându-se seama de complexitatea structurii spațiului aerian existent. Pot fi restricții suplimentare generate de:

1. necesitatea instruirii personalului ATS pentru integrarea noilor fluxuri de trafic aerian;
2. planificarea implementării noilor sisteme ATM/ANS;
3. cerințele operatorilor aerieni.

### 3. Etapa 3 — Elaborarea conceptului procedurii de zbor instrumental

3.1. După finalizarea colectării cerințelor și restricțiilor și după ce au fost verificate toate datele obținute, organizația de proiectare elaborează conceptul procedurii de zbor instrumental.

3.2. Elaborarea conceptului se realizează prin consultarea părților interesate. Organizația de proiectare stabilește procedurile necesare desfășurării consultărilor cu părțile interesate.

3.3. Organizația de proiectare transmite coordonatorului procesului IFP conceptul procedurii de zbor instrumental pentru a fi aprobat.

#### 4. Etapa 4 — Analiza conceptului procedurii de zbor instrumental de către părțile interesate

4.1. Coordonatorul procesului IFP consultă părțile interesate cu privire la conceptul procedurii de zbor instrumental, precum și în ceea ce privește data AIRAC de implementare.

4.2. Coordonatorul procesului IFP, în baza rezultatelor procesului de consultare, aprobă/respinge conceptul procedurii de zbor instrumental.

4.3. Când coordonatorul procesului IFP respinge conceptul procedurii de zbor instrumental:

- a) organizația de proiectare modifică conceptul; sau
- b) părțile interesate reconsideră cerințele de proiectare a IFP.

4.4. Organizația de proiectare trebuie să implementeze proceduri documentate de analizare și evaluare a observațiilor/recomandărilor transmise de către părțile interesate referitoare la concept.

4.5. Organizația de proiectare trebuie să asigure trasabilitatea tuturor modificărilor aduse conceptului IFP.

#### 5. Etapa 5 — Aplicarea criteriilor de proiectare

5.1. După ce au fost obținute toate datele necesare și a fost aprobat conceptul procedurii de zbor instrumental, organizația de proiectare poate începe procesul de proiectare a procedurii de zbor (FPD).

5.2. Organizația de proiectare asigură coordonarea permanentă cu părțile interesate pe timpul procesului FPD.

5.3. Proiectarea procedurilor de zbor instrumental se face folosind una sau o combinație din următoarele metode:

- a) manuală;
- b) aplicații software existente;
- c) aplicații software specializate pentru proiectarea procedurilor de zbor.

5.4. În cazul metodei manuale, proiectarea procedurilor de zbor instrumental trebuie să se facă utilizând doar hărți originale produse de organizații sigure.

5.5. În cazul utilizării aplicațiilor software, organizația de proiectare trebuie să se asigure că acestea sunt validate și însoțite de manualul de utilizare corespunzător.

5.6. Organizația de proiectare trebuie să documenteze următoarele aspectele specifice procesului de proiectare a procedurilor de zbor:

- a) criteriile de proiectare aplicabile;
- b) furnizorii/sursele datelor de proiectare (datele aeronautice, de teren și obstaculare etc.);
- c) analiza acoperirii mijloacelor de radionavigație sau a altor echipamente utilizate în procedura de zbor instrumental;
- d) calculele de proiectare, inclusiv parametrii de transformare utilizați;
- e) parametrii utilizați în calculele de proiectare (viteza, unghiul de înclinare în viraj, viteza vântului, temperatura, gradientul de coborâre/urcare, timp/durate ale procedurii, limitele de pierdere a înălțimii, coeficienții suprafețelor de evaluare ale obstacolelor etc.);

f) cerințe specifice de validare (gradul de siguranță, acoperirea mijloacelor de radionavigație etc.);

g) rezultatele inspecției din zbor (dacă a fost efectuată);

h) fundamentul proiectului procedurii de zbor instrumental;

i) ipoteze și constrângeri de proiectare;

j) soluțiile de proiectare alternative atunci când există și motivația respingerii lor;

k) propunerile părților implicate în procesul de proiectare;

l) datele și edițiile/versiunile documentelor de referință utilizate;

m) informațiile/datele care trebuie publicate în documentele de informare aeronautică;

n) orice alte aspecte ce au relevanță în procesul FPD (de exemplu: aplicațiile software utilizate, restricții aplicabile în diferite etape ale procedurii, considerații de protecția mediului, aspecte financiare etc).

5.7. Procesul FPD se finalizează prin:

a) schițe ale procedurii de zbor instrumental;

b) descrierea text a procedurii;

c) calcule și coordonate;

d) declarația organizației de proiectare de conformare cu criteriile de proiectare;

e) detalii privind abaterile de la criteriile de proiectare și evidențe ale aprobării acestora.

#### 6. Etapa 6 — Documentarea și arhivarea datelor în procesul IFP

6.1. Trasabilitatea este un element important în proiectarea procedurilor de zbor instrumental. Toate ipotezele și metodele de lucru folosite în proiectarea IFP trebuie documentate și păstrate pentru o perioadă de timp cel puțin egală cu durata de viață a procedurii de zbor instrumental.

6.2. Organizația de proiectare arhivează documentele-suport, cum sunt foi cu calcule, schițe, precum și alte documente relevante. Acestea trebuie păstrate în același loc, pe toată durata de viață a procedurii, într-un mod care să permită utilizarea lor.

6.3. După retragerea unei proceduri, organizația de proiectare arhivează în format electronic datele folosite în procesul FPD. Datele arhivate trebuie să rămână disponibile într-o formă care să permită, mai târziu, repetarea sau validarea procesului FPD.

6.4. AACR păstrează documentația specifică pe baza căreia aprobă procedurile de zbor instrumental pe toată durata de viață a acestora.

6.5. După retragerea unei proceduri de zbor instrumental, AACR arhivează documentația specifică pe baza căreia a aprobat procedurile de zbor instrumental conform prevederilor reglementărilor aplicabile.

#### 7. Etapa 7 — Desfășurarea de activități privind siguranța

7.1. Evaluarea de siguranță este realizată de un grup de specialiști, formată din reprezentanți ai părților interesate stabilite pentru această etapă. Grupul este condus de reprezentatul coordonatorului procesului IFP.

7.2. Evaluarea de siguranță a procesului IFP se concentrează pe două aspecte importante:

a) felul în care sunt aplicate procedurile utilizate în procesul de proiectare, de la inițierea până la finalizarea acestuia;

b) implementarea procedurii de zbor instrumental, ținându-se cont de interfața/legătura cu alte proceduri existente în locația respectivă, complexitatea și încărcarea pentru un controlor de trafic aerian, pentru echipaj etc.

7.3. Scopul general al evaluării de siguranță este de a îndeplini următoarele obiective:

a) să evidențieze faptul că conceptul de bază al întregii proceduri este sigur;

b) să evidențieze faptul că tot ceea ce este necesar pentru implementarea în siguranță a procedurii a fost precizat (aspecte referitoare la echipament, personal, spațiul aerian);

c) proiectul este corect. Acest lucru înseamnă că:

1. proiectul este coerent – este consecvent funcțional (echipament, proceduri și personal), și în utilizarea datelor;

2. cerințele operaționale sunt identificate și îndeplinite;

3. îndeplinește criteriile de siguranță în condiții operaționale normale.

d) proiectul este robust;

e) sunt reduse suficient riscurile posibile datorate unor defecțiuni interne, astfel încât, pe ansamblu, criteriile de siguranță să fie îndeplinite.

**8. Etapa 8 — Validarea la sol și verificarea criteriilor de proiectare**

8.1. Validarea la sol este obligatorie. Aceasta cuprinde analiza sistematică a etapelor și calculelor procedurii de zbor, precum și a impactului procedurii asupra operațiunilor de zbor.

8.2. Validarea la sol cuprinde două etape:

a) verificarea procedurii de zbor instrumental;

b) validarea premergătoare zborului de validare a procedurii de zbor instrumental.

8.3. Verificarea procedurii de zbor se execută de către un proiectant independent și are ca scop:

a) confirmarea aplicării corecte a criteriilor de proiectare;

b) evaluarea obstacolelor pentru situațiile în care nu se poate garanta acuratețea și integritatea datelor de teren și obstaculare.

8.4. Validarea premergătoare validării din zbor are ca scop identificarea unor probleme din perspectiva operațională a zborului.

8.5. În cadrul validării premergătoare validării din zbor se desfășoară următoarele activități specifice:

a) se inventariază pachetul IFP;

b) se analizează cerințele operaționale și de instruire;

c) se stabilesc etapele următoare în procesul de validare.

**9. Etapa 9 — Validarea din zbor**

Se execută în conformitate cu prevederile cap. 6 art. 6.3 din actuala reglementare.

**10. Etapa 10 — Consultarea părților interesate**

10.1. Organizația de proiectare transmite procedura de zbor instrumental validată, pentru consultare, coordonatorului procesului IFP.

10.2. Coordonatorul procesului IFP transmite procedura de zbor instrumental validată, pentru consultare, părților interesate și la AACR.

10.3. Pe baza propunerilor părților interesate organizația de proiectare proceduri de zbor instrumental elaborează o declarație referitoare la îndeplinirea cerințelor stabilite inițial.

10.4. Acordul părților interesate este unul dintre documentele care se pune la dispoziția AACR pentru aprobarea procedurilor de zbor instrumental.

**11. Etapa 11 — Aprobarea procedurii de zbor instrumental**

AACR aprobă procedurile de zbor instrumental. Procesul de aprobare se desfășoară conform cap. 6 din actuala reglementare.

**12. Etapa 12 — Elaborarea documentației ce trebuie publicată în AIP România**

După aprobarea IFP de către AACR, organizația de proiectare trimite pachetul FPD furnizorului AIS pentru a elabora documentația ce trebuie publicată în AIP România. Pachetul FPD va include și proiectul bazei de amendament pentru publicarea informațiilor în AIP România. Furnizorul AIS elaborează documentația, având la bază prevederile RACR-HA, ediția în vigoare și ale RACR-AIS, ediția în vigoare.

**13. Etapa 13 — Verificarea documentației ce trebuie publicată în AIP România**

Furnizorul AIS elaborează documentația ce trebuie publicată în AIP România.

Furnizorul AIS transmite documentația (text și hărți) în consultare furnizorului ATS, AACR, operatorului de aerodrom, operatorilor aerieni și organizației de proiectare. Aceștia verifică documentația din punct de vedere al integralității și al corectitudinii informațiilor și transmit furnizorului AIS propunerile lor în termen de 15 zile de la primirea documentației.

Furnizorul AIS, după consultarea părților interesate, elaborează baza AIS ce cuprinde și documentația ce trebuie publicată în AIP.

**14. Etapa 14 — Publicarea în AIP România**

Furnizorul AIS trimite baza AIS, pentru aprobare la AACR.

Baza AIS conține documentația ce trebuie publicată. Se dă aprobare pentru publicarea în AIP, dacă documentația este conformă cu procedura IFP aprobată. În același timp, aprobarea se dă în contextul existenței prealabile a acceptării modificării sistemului ATM.

**15. Etapa 15 — Menținerea procedurilor de zbor instrumental**

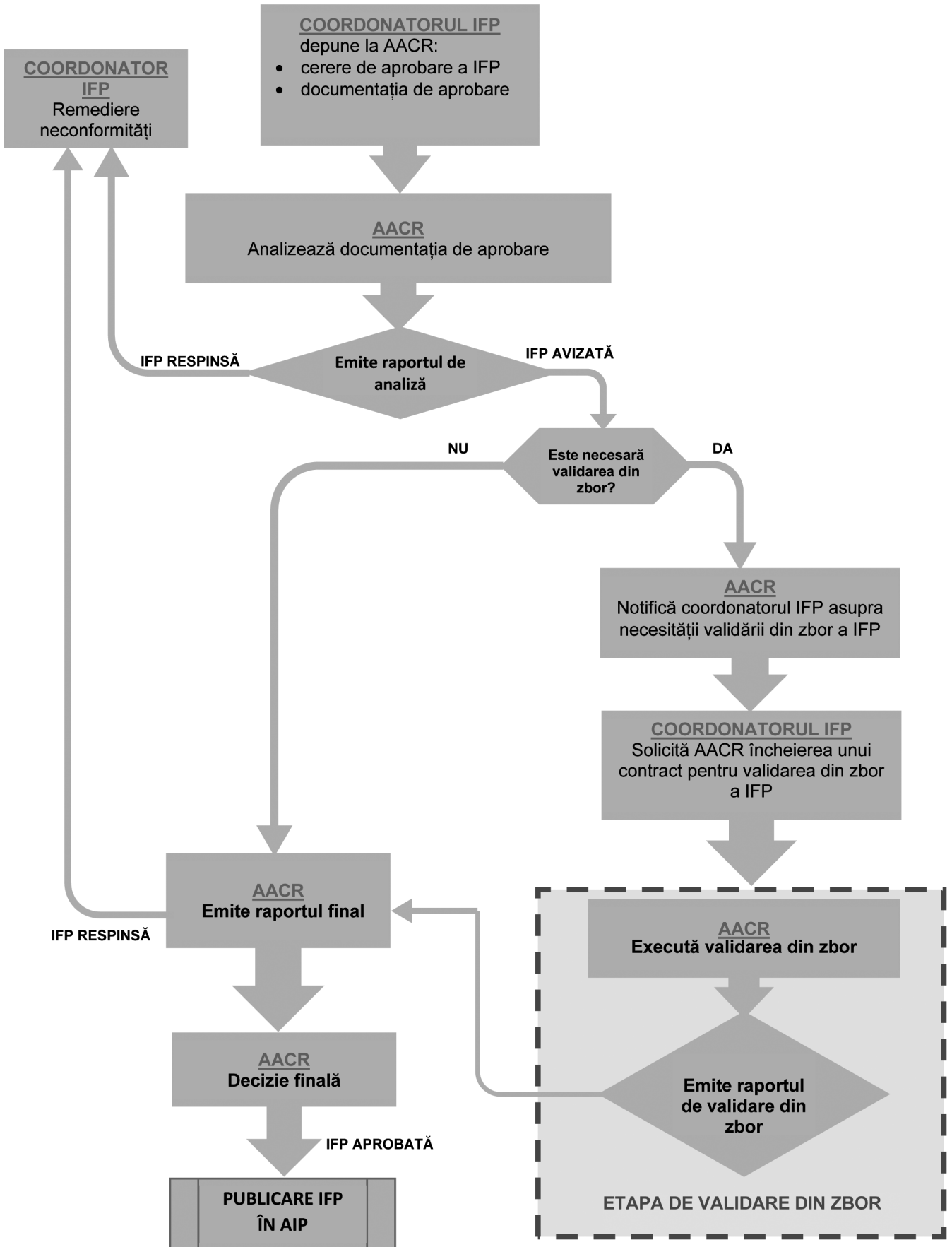
Menținerea procedurilor de zbor instrumental constă în evaluarea impactului modificărilor semnificative ale datelor aeronautice de obstaculare, aerodrom și navigație, precum și al modificării criteriilor de proiectare, cerințelor utilizatorilor și standardelor de reprezentare grafică. În funcție de rezultatele evaluării se decide inițierea procesului IFP.

**16. Etapa 16 — Revizuirea periodică a procedurilor de zbor instrumental**

La un interval de timp de 5 ani sunt analizate datele aeronautice care au stat la baza proiectării procedurii de zbor instrumental, precum și criteriile de proiectare.

Dacă în urma analizei rezultă modificări cu impact asupra procedurii de zbor instrumental, atunci se inițiază procesul IFP.

**APROBAREA IFP**



\*) Anexa C este reprodusă în facsimil.

MINISTERUL CULTURII ȘI IDENTITĂȚII NAȚIONALE

**ORDIN****privind declararea monumentului istoric Depozit, situat în str. Grivița nr. 179, municipiul Călărași, județul Călărași, categoria m — monument, II — arhitectură, grupă valorică B, având cod LMI CL-II-m-B-14641 din Lista monumentelor istorice**

Având în vedere Referatul nr. 4.771/2015 din 16 august 2017 de aprobare a proiectului de Ordin al ministrului culturii privind declararea monumentului istoric Depozit, str. Grivița nr. 179, municipiul Călărași, județul Călărași, categoria II, monument de arhitectură, grupă valorică B, cod LMI CL-II-m-B-14641,

în conformitate cu dispozițiile art. 19 alin. (3) lit. c) coroborate cu art. 13 alin. (1) pct. 2 lit. a) și art. 33 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 21 alin. (1) și (2) din Normele metodologice de clasare și inventariere a monumentelor istorice, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.260/2008, cu modificările și completările ulterioare,

în baza art. 11 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Identității Naționale, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul culturii și identității naționale** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se declasează din Lista monumentelor istorice categoria II, monument de arhitectură, grupă valorică B, cod LMI CL-II-m-B-14641.

imobilul clasat ca monument istoric sub denumirea Depozit, situat în str. Grivița nr. 179, municipiul Călărași, județul Călărași,

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul culturii și identității naționale,  
**Lucian Romașcanu**

București, 27 decembrie 2017.  
Nr. 2.864.

MINISTERUL CULTURII ȘI IDENTITĂȚII NAȚIONALE

**ORDIN****privind clasarea în Lista monumentelor istorice, categoria II — arhitectură, a — ansamblu, grupa valorică B a Conacului Stîrcea din comuna Văleni, județul Neamț, și a două subcomponente, Conacul și Parc dendrologic, în categoria II — arhitectură, m — monument, grupa valorică B, situate în extravilanul comunei Văleni, județul Neamț**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 3.347/2016 din 5 aprilie 2017 a proiectului de Ordin al ministrului culturii și identității naționale privind clasarea în Lista monumentelor istorice, categoria II — arhitectură, a — ansamblu, grupa valorică B a Conacului Stîrcea din comuna Văleni, județul Neamț, și a două subcomponente, Conacul și Parc dendrologic, în categoria II — arhitectură, m — monument, grupa valorică B, situate în extravilanul comunei Văleni, județul Neamț,

în conformitate cu dispozițiile art. 21 și ale art. 33 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 16 alin. (2) și (3) din Normele metodologice de clasare și inventariere a monumentelor istorice, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.260/2008, cu modificările și completările ulterioare, și al prevederilor art. 11 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Identității Naționale, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul culturii și identității naționale** emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se clasează ca monument istoric Conacul Stîrcea, categoria II — arhitectură, a — ansamblu, grupa valorică B, cu codul în Lista monumentelor istorice NT-II-a-B-21131, cu două subcomponente, Conacul, având cod LMI NT-II-m-B-21131.01, și Parc dendrologic, având cod LMI NT-II-m-B-21131.02, ambele în categoria II — arhitectură, m —

monument, grupa valorică B, toate cele trei fiind situate în extravilanul comunei Văleni, județul Neamț.

(2) Coordonatele punctelor de contur ale zonei de protecție a monumentului istoric sunt date în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul culturii și identității naționale,  
**Lucian Romașcanu**

București, 27 decembrie 2017.  
Nr. 2.865.

**Zona de protecție a ansamblului monumentului istoric Conacul Stîrcea,  
situat în extravilanul comunei Văleni, județul Neamț**

	Coordonate stereo 70 Nord (X)	Coordonate stereo 70 Est (Y)
1	615895,340	628021,012
2	615914,937	628056,719
3	615915,282	628060,829
4	615921,478	628073,766
5	615932,719	628093,661
6	615950,621	628124,786
7	615963,580	628147,290
8	615969,353	628157,503
9	615971,604	628165,402
10	615931,869	628214,725
11	615924,300	628221,607
12	615894,365	628250,623
13	615859,131	628291,321
14	615826,250	628323,970
15	615732,440	628389,740
16	615702,460	628407,270
17	615692,530	628412,718
18	615630,255	628441,442
19	615594,324	628456,828
20	615551,656	628480,261
21	615528,878	628490,854
22	615532,148	628450,157
23	615525,228	628439,940
24	615437,562	628437,204
25	615430,281	628428,396
26	615429,094	628379,849
27	615419,475	628352,718

	Coordonate stereo 70 Nord (X)	Coordonate stereo 70 Est (Y)
28	615369,808	628348,953
29	615364,039	628339,665
30	615358,539	628265,659
31	615364,534	628264,168
32	615363,945	628242,748
33	615360,006	628242,737
34	615357,174	628195,164
35	615368,841	628194,766
36	615365,261	628155,544
37	615355,089	628110,312
38	615357,499	628084,175
39	615359,532	628066,040
40	615371,605	628039,907
41	615670,977	628032,971
42	615683,616	627960,496
43	615673,705	627860,778
44	615710,623	627853,654
45	615767,553	627845,028
46	615809,814	627839,241
47	615854,907	627833,269
48	615881,180	627830,816
49	615926,976	627822,923
50	615984,691	627816,958
51	616037,413	627810,649
52	616056,053	627917,041
53	615980,064	627961,138
54	615890,271	628011,188

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 096375