



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 771

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 7 august 2024

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
992. — Ordin al secretarului de stat al Departamentului pentru Relația cu Republica Moldova privind modificarea anexei la Ordinul secretarului de stat al Departamentului pentru Relația cu Republica Moldova nr. 812/2024 pentru aprobarea ghidului și a documentarului de finanțare nerambursabilă — D.R.R.M. 2024 .....	2	Decizia nr. 34 din 17 iunie 2024 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept) .....	6–12
2.420. — Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii privind modificarea anexei la Ordinul ministrului transporturilor nr. 527/2016 pentru aprobarea Regulamentului privind cerințele minime de pregătire, precum și condițiile de obținere a certificatelor internaționale de conducător de ambarcațiune de agrement .....	3	ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE	
3.801. — Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru completarea unor ordine ale președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală privind procedura de administrare și monitorizare a marilor contribuabili și contribuabililor mijlocii .....	4	24.710. — Lista partidelor politice, alianțelor politice, alianțelor electorale, organizațiilor cetățenilor români aparținând minorităților naționale și a candidaților independenți pentru care a fost depus raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, conform art. 47 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu ocazia alegerilor autorităților publice locale din anul 2024 ....	13–14
6.073. — Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală privind stabilirea termenului de depunere pentru declarația recapitulativă privind livrările/achizițiile/prestările intracomunitare (390 VIES) .....	5	ACTE ALE OFICIULUI DE FILM ȘI INVESTIȚII CULTURALE	
		759. — Decizie de modificare și completare a Procedurii de evaluare, aprobare și decontare a ajutorului de stat pentru proiectele care pot fi finanțate în cadrul schemei de ajutor de stat reglementate de Hotărârea Guvernului nr. 421/2018 pentru instituirea unei scheme de ajutor de stat privind sprijinirea producției de opere audiovizuale pe teritoriul României, începând cu sesiunea 2024, aprobată prin Decizia managerului Oficiului de Film și Investiții Culturale nr. 659/2024....	15–16

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU REPUBLICA MOLDOVA

## ORDIN

### privind modificarea anexei la Ordinul secretarului de stat al Departamentului pentru Relația cu Republica Moldova nr. 812/2024 pentru aprobarea ghidului și a documentarului de finanțare nerambursabilă — D.R.R.M. 2024

Având în vedere prevederile:

- art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2021 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale, aprobată prin Legea nr. 266/2021;
  - anexei nr. 1 pct. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 832/2022 privind stabilirea atribuțiilor, organizarea și funcționarea Cancelariei Prim-Ministrului, cu modificările și completările ulterioare;
  - Hotărârii Guvernului nr. 808/2021 privind organizarea, funcționarea și atribuțiile Departamentului pentru Relația cu Republica Moldova, cu modificările ulterioare;
  - Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;
  - Legii nr. 299/2007 privind sprijinul acordat românilor de pretutindeni, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
  - Legii nr. 321/2006 privind regimul acordării finanțărilor nerambursabile pentru programele, proiectele sau acțiunile privind sprijinirea activității românilor de pretutindeni și a organizațiilor reprezentative ale acestora, precum și a modului de repartizare și de utilizare a sumei prevăzute în bugetul Ministerului pentru Românii de Pretutindeni pentru această activitate, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
- în temeiul art. 4 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 808/2021 privind organizarea, funcționarea și atribuțiile Departamentului pentru Relația cu Republica Moldova, cu modificările ulterioare,

**secretarul de stat al Departamentului pentru Relația cu Republica Moldova** emite prezentul ordin.

**Art. I.** — În anexa la Ordinul secretarului de stat al Departamentului pentru Relația cu Republica Moldova nr. 812/2024 pentru aprobarea ghidului și a documentarului de finanțare nerambursabilă — D.R.R.M. 2024, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 și 89 bis din 31 ianuarie 2024, la punctul 7, nota se modifică și va avea următorul cuprins:

„NOTĂ:

În cazul în care, pe parcursul derulării proiectului, Beneficiarul intenționează să facă achiziții neprevăzute inițial în

devizul de cheltuieli, acesta va solicita aprobarea ordonatorului de credite, încheierea unui act adițional la contract și va respecta categoriile de cheltuieli aprobate de finanțator. Nerespectarea prevederilor mai sus menționate duce la nedecontarea respectivelor cheltuieli.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și pe site-ul Departamentului pentru Relația cu Republica Moldova.

Secretarul de stat al Departamentului pentru Relația cu Republica Moldova,  
**Adrian Dupu**

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

**ORDIN****privind modificarea anexei la Ordinul ministrului transporturilor nr. 527/2016 pentru aprobarea Regulamentului privind cerințele minime de pregătire, precum și condițiile de obținere a certificatelor internaționale de conducător de ambarcațiune de agrement**

Având în vedere Referatul Direcției transport naval nr. 22.963/793 din 27.06.2024 de aprobare a Ordinului ministrului transporturilor și infrastructurii pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului transporturilor nr. 527/2016 pentru aprobarea Regulamentului privind cerințele minime de pregătire, precum și condițiile de obținere a certificatelor internaționale de conducător de ambarcațiune de agrement, cu modificările ulterioare,

ținând seama de prevederile Rezoluției nr. 40 cu titlul „Certificat internațional pentru conducătorii ambarcațiunii de agrement”, a Grupului de lucru privind transportul pe ape interioare din cadrul Comitetului pentru Transporturi Interioare al Comisiei Economice pentru Europa a Organizației Națiunilor Unite, adoptată la Geneva la 16 octombrie 1998, cu modificările și completările ulterioare, și de prevederile art. 12 lit. f) din Ordonanța Guvernului nr. 19/1997 privind transporturile, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul transporturilor și infrastructurii** emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Anexa la Ordinul ministrului transporturilor nr. 527/2016 pentru aprobarea Regulamentului privind cerințele minime de pregătire, precum și condițiile de obținere a certificatelor internaționale de conducător de ambarcațiune de agrement, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 523 din 12 iulie 2016, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. La articolul 3, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 3. — (1) Certificatele internaționale de conducător de ambarcațiune de agrement prevăzute la art. 2 alin. (1) se emit de către ANR sau de către căpităniile de port desemnate de ANR cetățenilor români și cetățenilor care beneficiază de rezidență permanentă pe teritoriul României și care îndeplinesc condițiile obligatorii prevăzute în anexele nr. 1 și 2 la prezentul regulament.”

**2. La articolul 3, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(5) Emiterea unui nou certificat internațional de conducător de ambarcațiune de agrement cu o nouă valabilitate

administrativă se realizează numai după prezentarea certificatului medical și a certificatului psihologic obținute în urma examinării medicale prevăzute la alin. (2) lit. b).”

**3. În anexa nr. 1 la regulament „Condiții obligatorii pentru obținerea certificatelor internaționale de conducător de ambarcațiune de agrement”, la punctul II, punctul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„1. Certificatul internațional de conducător de ambarcațiune de agrement clasa B se poate obține prin examen de către orice candidat care deține certificatul internațional de conducător de ambarcațiune de agrement clasa C de minimum 2 ani și a absolvit o formă de pregătire aprobată corespunzătoare clasei B.”

**Art. II.** — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii va comunica secretarului executiv al Comisiei Economice pentru Europa a Organizației Națiunilor Unite — CEE ONU prevederile prezentului ordin.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor și infrastructurii,  
**Sorin-Mihai Grindeanu**

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

**ORDIN****pentru completarea unor ordine ale președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală privind procedura de administrare și monitorizare a marilor contribuabili și contribuabililor mijlocii**

În temeiul prevederilor art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, și având în vedere prevederile art. 29 alin. (1) și ale art. 30 alin. (3) și (5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, precum și avizul conform al Ministerului Finanțelor comunicat prin Adresa nr. 742.386 din 25.07.2024,

**președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală** emite următorul ordin:

**Art. I.** — După punctul 7 al literei B „Plata obligațiilor fiscale ale marilor contribuabili” din capitolul II „Dispoziții tranzitorii” al anexei nr. 1 la Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.023/2017 pentru aprobarea Procedurii de administrare și monitorizare a marilor contribuabili, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 277 din 20 aprilie 2017, cu modificările și completările ulterioare, se introduc două noi puncte, punctele 8 și 9, cu următorul cuprins:

„8. Prevederile pct. 1—7 se aplică în mod corespunzător și contribuabililor care devin mari contribuabili/nu mai au calitatea de mari contribuabili pe parcursul anului fiscal.

9. Operațiunile de transfer prevăzute la pct. 5 și 6 se efectuează prin redirijarea automată a plăților eronate, în baza informațiilor furnizate de Centrul Național de Informații Financiare ca urmare a actualizării datelor în Registrul contribuabililor cu privire la schimbarea competenței de administrare, pe o perioadă de 3 luni de la data schimbării competenței. După cele 3 luni, eventualele plăți efectuate eronat de către contribuabili la unitățile Trezoreriei Statului la care au fost arondați anterior acestei date se vor returna plătitorilor.”

**Art. II.** — După punctul 19 al literei G „Procedura de plată a obligațiilor fiscale la contribuabilii mijlocii” din anexa nr. 1 la

Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 560/2016 pentru aprobarea Procedurii de administrare și monitorizare a contribuabililor mijlocii și pentru modificarea unor prevederi referitoare la activitatea de administrare a contribuabililor mijlocii, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 83 din 4 februarie 2016, cu modificările și completările ulterioare, se introduc două noi puncte, punctele 20 și 21, cu următorul cuprins:

„20. Prevederile pct. 16—19 se aplică în mod corespunzător și contribuabililor care devin contribuabili mijlocii/nu mai au calitatea de contribuabili mijlocii pe parcursul anului fiscal.

21. Operațiunile de transfer prevăzute la pct. 16 și 17 se efectuează prin redirijarea automată a plăților eronate, în baza informațiilor furnizate de Centrul Național de Informații Financiare ca urmare a actualizării datelor în Registrul contribuabililor cu privire la schimbarea competenței de administrare, pe o perioadă de 3 luni de la data schimbării competenței. După cele 3 luni, eventualele plăți efectuate eronat de către contribuabili la unitățile Trezoreriei Statului la care au fost arondați anterior acestei date se vor returna plătitorilor.”

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,  
**Nicoleta-Mioara Cîrciumaru**

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

**ORDIN****privind stabilirea termenului de depunere pentru declarația recapitulativă privind livrările/achizițiile/prestările intracomunitare (390 VIES)**

În temeiul art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 325 alin. (2) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 70/2024 privind unele măsuri de implementare și utilizare a decontului precompletat RO e-TVA și valorificarea datelor și informațiilor prin implementarea unui sistem de guvernare specific, precum și alte măsuri fiscale, cu modificările și completările ulterioare, precum și avizul conform al Ministerului Finanțelor comunicat prin Adresa nr. 742.765 din 5.08.2024,

**președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală** emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Declarația recapitulativă privind livrările/achizițiile/prestările intracomunitare prevăzută la art. 325 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se depune până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care ia naștere exigibilitatea taxei pentru operațiunile pentru care există obligația declarării, respectiv până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care sunt expediate sau transportate bunuri în cadrul regimului de stocuri la dispoziția clientului sau în care intervin modificări ale informațiilor furnizate.

(2) În situația în care data de 25 a lunii este zi nelucrătoare, declarația recapitulativă se depune până în prima zi lucrătoare, inclusiv, ulterioară datei de 25 a lunii.

Art. 2. — Prevederile art. 1 se aplică începând cu declarația recapitulativă aferentă lunii iulie 2024.

Art. 3. — Direcțiile de specialitate din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, Direcția generală de administrare a marilor contribuabili, direcțiile generale regionale ale finanțelor publice și unitățile fiscale subordonate acestora vor lua măsuri pentru ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,  
**Nicoleta-Mioara Cîrciumaru**

București, 5 august 2024.  
Nr. 6.073.

---

# ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

## DECIZIA Nr. 34

din 17 iunie 2024

Dosar nr. 892/1/2024

Mariana Constantinescu	— vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
Carmen Elena Popoiag	— președintele Secției I civile
Marian Budă	— președintele delegat al Secției a II-a civile
Elena Diana Tămagă	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Simona Lala Cristescu	— judecător la Secția I civilă
Irina Alexandra Boldea	— judecător la Secția I civilă
Dorina Zeca	— judecător la Secția I civilă
Daniel Marian Drăghici	— judecător la Secția I civilă
Liviu Eugen Făget	— judecător la Secția I civilă
Iulia Manuela Cîrnu	— judecător la Secția a II-a civilă
Minodora Condoiu	— judecător la Secția a II-a civilă
Rodica Zaharia	— judecător la Secția a II-a civilă
George Bogdan Florescu	— judecător la Secția a II-a civilă
Marcela Marta Iacob	— judecător la Secția a II-a civilă
Liliana Vișan	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Adrian Remus Ghiculescu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Mădălina Elena Vladu-Crevon	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Alina Pohrib	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Bogdan Cristea	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, învestit cu soluționarea Dosarului nr. 892/1/2024, a fost constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 35 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20/2023, cu modificările ulterioare (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Mariana Constantinescu, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă doamna magistrat-asistent Elena Adriana Stamatescu, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 36 din Regulament.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a luat în examinare

sesizarea formulată de Tribunalul Mureș — Secția civilă, în Dosarul nr. 18/289/2022.

5. Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că la dosar a fost depus raportul întocmit de judecătorii-raportori, ce a fost comunicat părților, conform dispozițiilor art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă; părțile nu au depus puncte de vedere asupra chestiunii de drept.

6. De asemenea, referă asupra faptului că au fost transmise de către instanțele naționale hotărâri judecătorești și opinii teoretice exprimate de judecători în materia ce face obiectul sesizării, iar Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat că nu se verifică, în prezent, practică judiciară în vederea promovării unui recurs în interesul legii cu privire la această problemă de drept.

7. În urma deliberărilor, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra sesizării privind pronunțarea unei hotărâri prealabile.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

### I. Titularul și obiectul sesizării

8. Tribunalul Mureș — Secția civilă a dispus, prin încheierea din 14 decembrie 2023, în Dosarul nr. 18/289/2022, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul dispozițiilor art. 519 din Codul de procedură civilă, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: *dispozițiile art. 452 raportate la art. 470 din Codul de procedură civilă, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 9 din 30 martie 2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 548 din 25 iunie 2020 (Decizia nr. 9 din 30 martie 2020), se interpretează în sensul că, în ipoteza în care au fost solicitate cheltuieli de judecată în fața primei instanțe, dar nu s-a făcut dovada achitării acestora până la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei, în apelul declarat exclusiv împotriva soluției de respingere a cererii de acordare a cheltuielilor de judecată, nu se poate face dovada achitării cheltuielilor de judecată sau se interpretează în sensul că proba cu înscrisuri noi este admisibilă?*

9. Sesizarea a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 15 aprilie 2024, cu nr. 892/1/2024, termenul de judecată fiind stabilit la 17 iunie 2024.

II. Norma de drept intern ce formează obiectul sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la pronunțarea unei hotărâri prealabile

### 10. Codul de procedură civilă

Art. 452. — „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei.”

Art. 470. — „(1) Cererea de apel va cuprinde:

a) numele și prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor, precum și, după caz, codul unic de înregistrare sau

codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar. Dacă apelantul locuiește în străinătate, va arăta și domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul;

- b) indicarea hotărârii atacate;
- c) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;
- d) probele invocate în susținerea apelului;
- e) semnătura.

(2) La cererea de apel se va atașa dovada achitării taxelor de timbru.

(3) Cerințele de la alin. (1) lit. b) și e) și cea de la alin. (2) sunt prevăzute sub sancțiunea nulității, iar cele de la alin. (1) lit. c) și d), sub sancțiunea decăderii. Lipsa semnăturii poate fi împlinită în condițiile art. 196 alin. (2), iar lipsa dovezii achitării taxei de timbru poate fi complinită până la primul termen de judecată la care partea a fost legal citată în apel.

(4) Când dovezile propuse sunt martori sau înscrisuri nearătate la prima instanță, se vor aplica în mod corespunzător dispozițiile art. 194 lit. e).

(5) În cazul în care termenul pentru exercitarea apelului curge de la un alt moment decât comunicarea hotărârii, motivarea apelului se va face într-un termen de aceeași durată, care curge, însă, de la data comunicării hotărârii.”

### III. Expunerea succintă a procesului

11. Prin Încheierea civilă nr. 1.169 din 14 decembrie 2022, pronunțată de Judecătoria Reghin, în Dosarul nr. 18/289/2022, a fost respinsă ca rămasă fără obiect contestația la executare formulată de contestatoarea X — S.R.L., precum și cererea de obligare a intimetei Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice B — Administrația Județeană a Finanțelor Publice M la plata cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

12. Prima instanță a reținut, în privința cheltuielilor de judecată, că se impune respingerea cererii contestatoarei, având în vedere că la dosar s-a depus doar dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 1.000 lei, fiind aplicabile în cauză dispozițiilor art. 45 alin. (1) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare (*Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013*), conform cărora sumele achitate cu titlul de taxă judiciară de timbru se restituie, la cererea petiționarului, în cazul în care contestația a fost admisă, iar hotărârea a rămas definitivă.

13. Prima instanță a reținut că intimata nu poate fi obligată la plata către contestator a sumei reprezentând taxă judiciară de timbru cu titlu de cheltuieli de judecată, deoarece legiuitorul a dispus că sumele plătite cu acest titlu se restituie contestatorilor în cazul admiterii contestațiilor prin hotărâri definitive, iar hotărârea nu este definitivă. Așa fiind, suma achitată cu titlu de taxă judiciară de timbru nu poate fi restituită la acest moment, cererea fiind prematură, atât timp cât hotărârea poate fi atacată cu apel.

14. *Împotriva acestei hotărâri a declarat apel contestatoarea*, solicitând modificarea hotărârii atacate, în sensul obligării reclamantei la plata cheltuielilor judiciare în cuantum de 2.975 de lei reprezentând onorariu avocațial.

15. În motivarea apelului, apelanta-contestatoare a arătat că depune dovada achitării cheltuielilor de judecată, respectiv factura fiscală și chitanța care atestă plata onorariului avocațial, emise anterior pronunțării instanței de fond.

16. S-a mai arătat că apelanta nu a avut cunoștințe de specialitate juridică, motiv pentru care a fost nevoită să apeleze la servicii avocațiale, iar onorariul plătit constituie atât consultanță juridică, cât și reprezentare în fața instanței.

17. La termenul de judecată din 13 septembrie 2023 instanța de apel a pus în discuția părților sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile

pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: dispozițiile art. 452 raportate la art. 470 din Codul de procedură civilă, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 9 din 30 martie 2020, se interpretează în sensul că în ipoteza în care au fost solicitate cheltuieli de judecată în fața primei instanțe, dar nu s-a făcut dovada achitării acestora până la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei, în apelul declarat exclusiv împotriva soluției de respingere a cererii de acordare a cheltuielilor de judecată, nu se poate face dovada achitării cheltuielilor de judecată sau se interpretează în sensul că proba cu înscrisuri noi este admisibilă?

18. Prin încheierea pronunțată la 14 decembrie 2023, sesizarea a fost considerată admisibilă și, în temeiul dispozițiilor art. 520 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a dispus suspendarea judecării.

### IV. Motivele de admisibilitate reținute de titularul sesizării

19. Instanța de trimitere a constatat că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă.

20. Astfel, problema de drept ce face obiectul sesizării se ridică în cadrul unui litigiu aflat pe rolul unui complet de judecată în apel al tribunalului investit cu soluționarea cauzei având ca obiect contestație la executare în ultimă instanță.

21. Soluționarea pe fond a cauzei depinde de lămurirea acestei chestiuni de drept, întrucât prin apelul declarat se solicită modificarea hotărârii atacate, în sensul obligării reclamantei la plata cheltuielilor judiciare în cuantum de 2.975 de lei reprezentând onorariu avocațial, în dovedirea cărora s-au depus atașat apelului factura fiscală și chitanța, înscrisuri care nu au fost depuse în primă instanță până la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei.

22. Este îndeplinită și condiția de admisibilitate reprezentată de noutatea chestiunii de drept ce face obiectul sesizării, întrucât problema de drept sesizată nu a mai fost analizată în doctrină — în interpretarea unui act normativ mai vechi, aceasta decurge dintr-un act normativ intrat în vigoare relativ recent, prin raportare la momentul sesizării, și nu există o practică clar cristalizată în timp a instanțelor și o orientare majoritară spre o anumită interpretare a normelor analizate.

23. De asemenea, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat asupra problemei de drept din speță și aceasta nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

### V. Punctele de vedere ale părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

24. *Apelanta-reclamantă* a susținut în fața instanței de trimitere că, în apel, se poate face dovada cheltuielilor de judecată și după închiderea dezbaterilor la instanța de fond.

25. Intimata a depus un punct de vedere potrivit căruia nu se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, întrucât apelanta nu poate invoca în propria cale de atac omisiunea de a depune la prima instanță dovada cheltuielilor judiciare efectuate.

26. După comunicarea raportului întocmit de judecătoria-raportori, în condițiile art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă, părțile nu au depus puncte de vedere asupra chestiunii de drept.

### VI. Punctul de vedere al completului de judecată care a formulat sesizarea cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

27. Completul de judecată investit cu soluționarea apelului în Dosarul nr. 18/289/2022, pornind de la dispozitivul și considerentele Deciziei nr. 9 din 30 martie 2020, a apreciat că dispozițiile legale în discuție se interpretează în sensul că, în ipoteza în care au fost solicitate cheltuieli de judecată în fața primei instanțe, dar nu s-a făcut dovada achitării acestora până la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei, în apelul declarat exclusiv împotriva soluției de respingere a cererii de acordare a cheltuielilor de judecată este admisibilă proba cu înscrisuri noi în dovedirea efectuării cheltuielilor de judecată în primă instanță.

28. Proba cu înscrisuri noi în apel a cheltuielilor de judecată suportate pentru judecata în primă instanță (înscrisuri pe care apelanta-contestatoare nu le-a solicitat și depus la instanța de fond) urmează regimul general al probelor în apel, conform dispozițiilor art. 470 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă probele invocate în susținerea apelului trebuind să fie arătate în cererea de apel.

29. În cea de-a doua interpretare posibilă, dispozițiile art. 452 din Codul de procedură civilă au caracter de normă specială față de reglementarea generală a probațiunii, intenția legiuitorului fiind aceea de a limita posibilitatea dovezii existenței și întinderii cheltuielilor de judecată cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei, astfel că în situația în care au fost solicitate cheltuieli de judecată în fața primei instanțe, dar nu s-a făcut dovada achitării acestora până la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei, în apelul declarat exclusiv împotriva soluției de respingere a cererii de acordare a cheltuielilor de judecată nu se formulează de fapt critici de netemeinicie a hotărârii primei instanțe care a făcut aplicarea prevederilor art. 452 din Codul de procedură civilă, ci se încearcă în realitate eludarea acestor dispoziții legale, deși apelanta este decăzută din dreptul de a face dovada existenței și întinderii cheltuielilor de judecată pretinse.

30. Prin urmare, în această interpretare nu se poate face dovada achitării cheltuielilor de judecată cu înscrisuri noi depuse în apel.

#### VII. Jurisprudența instanțelor naționale în materie

31. La solicitarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, instanțele naționale au comunicat un număr relativ mic de hotărâri judecătorești, precum și opinii teoretice, din care a rezultat existența a două orientări jurisprudențiale diferite.

32. Astfel, într-o primă orientare jurisprudențială, s-a apreciat că, în cadrul apelului declarat exclusiv împotriva soluției de respingere a cererii de acordare a cheltuielilor de judecată, se poate face dovada acestora direct în calea de atac, față de caracterul devolutiv al apelului, de argumentele expuse în cadrul Deciziei nr. 9 din 30 martie 2020, paragrafele 70—80, precum și de caracterul accesoriu al capătului de cerere privind cheltuielile de judecată efectuate de părți.

33. Raționamentul expus pentru corelarea dispozițiilor art. 254 alin. (2) și ale 478 alin. (2) din Codul de procedură civilă se poate aplica, *mutatis mutandis*, și în privința art. 452 alin. (2) din Codul de procedură civilă, articol ce cuprinde o sancțiune de același ordin cu cea instituită de art. 254, respectiv sancțiunea decăderii. Pentru aceleași rațiuni identificate de Înalta Curte de Casație și Justiție în îndepărtarea sancțiunii decăderii pentru probele ce vizează capetele de cerere principale, s-a apreciat că se impune admiterea probei cu înscrisuri direct în etapa apelului pentru dovedirea cheltuielilor judiciare efectuate de parte și solicitate în fața primei instanțe, însă nedovedite la momentul închiderii dezbaterilor.

34. În acest sens au comunicat hotărâri judecătorești și au exprimat opinii teoretice Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie, o parte a judecătorilor Secției a IV-a civile, în opinie majoritară Secția a V-a civilă și Secția a VI-a civilă (Decizia civilă nr. 1.423 din 24 septembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 43.561/3/2016/a1, definitivă), Tribunalul București — Secția a VI-a civilă (Decizia nr. 7.391 din 20 decembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 45.693/299/2021), Tribunalul Ilfov, Tribunalul Sălaj — Secția civilă (Decizia nr. 442 din 6 mai 2021, pronunțată în Dosarul nr. 227/337/2018, definitivă), Curtea de Apel Galați — Secția I civilă, în opinie majoritară (Decizia civilă nr. 97 din 4 aprilie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 13.062/231/2020), Curtea de Apel Iași — Secția civilă (Decizia civilă nr. 209 din 25 aprilie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 3.722/99/2022), Tribunalul Iași — Secția civilă, Tribunalul Iași — Secția a II-a civilă, de contencios

administrativ și fiscal, în opinie majoritară (Decizia civilă nr. 861 din 13 octombrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 8.403/245/2022), Judecătoria Iași — Secția civilă, Judecătoria Pașcani, Judecătoria Răducăneni, Tribunalul Vaslui, Judecătoria Huși, Judecătoria Bârlad, Curtea de Apel Oradea — Secția de contencios administrativ și fiscal, Tribunalul Bihor — Secția a III-a civilă, Tribunalul Buzău — Secția I civilă, o parte a judecătorilor Curții de Apel Suceava și ai instanțelor arondate, o parte a judecătorilor Curții de Apel Târgu Mureș, Curtea de Apel Timișoara — Secția I civilă și Secția de insolvență, societăți, concurență neloială și litigii decurgând din exploatarea unei întreprinderi, Tribunalul Timiș — Secția I civilă (Sentința civilă nr. 1.956 din 19 noiembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 1.882/30/2021, definitivă prin Decizia civilă nr. 555 din 29 martie 2022, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale).

35. Într-o a doua orientare jurisprudențială s-a apreciat că, în apelul declarat exclusiv împotriva soluției de respingere a cheltuielilor de judecată, nu se poate face dovada achitării acestora, în raport cu considerentele din paragraful 36 al Deciziei nr. 9 din 30 martie 2020. Dovezile privind cheltuielile de judecată efectuate în prima instanță nu pot constitui probe noi, deoarece acestea nu au fost propuse pentru susținerea motivelor de apel sau pentru stabilirea altei situații de fapt decât cea reținută de prima instanță.

36. În acest sens, au comunicat hotărâri judecătorești și au exprimat opinii teoretice Tribunalul Neamț — Secția I civilă și de contencios administrativ, Curtea de Apel Brașov — Secția civilă (Decizia nr. 1.543 din 2 decembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 3.201/62/2019), o parte a judecătorilor Secției a IV-a civile a Curții de Apel București, Tribunalul București în opinie minoritară, Tribunalul Giurgiu, Tribunalul Ialomița, Tribunalul Teleorman — Secția civilă, judecătoriile Alexandria, Roșiori de Vede, Turnu Măgurele, Videle și Zimnicea, Tribunalul Constanța — Secția a II-a civilă, Curtea de Apel Craiova și instanțele arondate (Decizia nr. 487 din 12 septembrie 2023, pronunțată de Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă, în Dosarul nr. 12.540/318/2022), Curtea de Apel Galați — Secția a II-a civilă (Decizia civilă nr. 53 din 14 februarie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 826/113/2022), Curtea de Apel Galați — Secția pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale (Decizia civilă nr. 96 din 9 februarie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 5.014/121/2021), Tribunalul Galați, Judecătoria Hârlău, Judecătoria Vaslui, Curtea de Apel Oradea — Secția I civilă, Tribunalul Bihor — secțiile I civilă și a II-a civilă, Tribunalul Vâlcea — Secția I civilă, Tribunalul Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Judecătoria Sinaia, o parte a judecătorilor Curții de Apel Suceava și ai instanțelor arondate, o parte a judecătorilor Curții de Apel Târgu Mureș.

37. Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat că la nivelul Secției judiciare — Serviciul judiciar civil nu se verifică, în prezent, practică judiciară în vederea promovării unui eventual recurs în interesul legii în problema de drept ce formează obiectul sesizării.

#### VIII. Jurisprudența Curții Constituționale

38. Curtea Constituțională nu s-a pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor art. 452 din Codul de procedură civilă.

39. Cât privește dispozițiile art. 470 din Codul de procedură civilă, instanța de contencios constituțional s-a pronunțat asupra altor aspecte decât cele care interesează în sesizarea de față.

#### IX. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție în mecanismele de unificare a practicii

40. Prin Decizia nr. 9 din 30 martie 2020, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a statuat că:

„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 470, art. 478 alin. (2) și a art. 479 alin. (2) din Codul de procedură



civilă, prin raportare la art. 254 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în noțiunea de probe noi ce pot fi propuse și încuviințate în fața apelului se includ atât probele propuse în fața primei instanțe prin cererea de chemare în judecată sau întâmpinare, cât și acelea care nu au fost propuse în fața primei instanțe sau au fost propuse tardiv, iar în privința lor prima instanță de fond a constatat decăderea.”

41. Relevante pentru cauza de față sunt considerentele de la paragrafele 71—75, respectiv:

„71. De asemenea se constată că, potrivit art. 479 alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de apel va putea dispune refacerea sau completarea probelor administrate la prima instanță, în cazul în care consideră că sunt necesare pentru soluționarea cauzei, precum și administrarea probelor noi propuse în condițiile art. 478 alin. (2) din același act normativ.

72. Ca atare, art. 479 alin. (2) din Codul de procedură civilă statuează clar că instanța de apel, exercitându-și atribuțiile de jurisdicție, poate fie să refacă sau să completeze probele din primă instanță, fie să administreze probe noi în această etapă procesuală, câtă vreme au fost propuse potrivit regulilor de la art. 478 alin. (2) din același act normativ.

73. Limitările aduse de dispozițiile art. 254 din Codul de procedură civilă nu sunt de natură să conducă la o altă concluzie, câtă vreme regulile privind judecata în primă instanță se aplică în apel doar în măsura compatibilității cu art. 479 din Codul de procedură civilă, care acordă posibilitatea instanței ca, în mod necondiționat, să refacă și să completeze probe administrate la prima instanță, dar și să administreze probe noi.

74. Rezultă deci că instanța de apel poate administra orice probe noi, indiferent dacă au fost sau nu solicitate în fața primei instanțe, cerința impusă de către legiuitor pentru etapa procesuală a apelului fiind ca acestea să se fi propus în condiții procedurale prin cererea de apel sau prin întâmpinare, iar instanța de apel să aprecieze că sunt necesare soluționării cauzei.

75. Mai mult decât atât, în acord cu orientarea jurisprudențială majoritară rezultată din anexele sesizării, se apreciază că, în condițiile tezei finale a art. 478 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care statuează că «instanța de apel poate încuviința și administrarea probelor a căror necesitate rezultă din dezbateri», și a art. 479 alin. (2) din Codul de procedură civilă anterior expuse, raportat la prevederile art. 22 din același act normativ ce reglementează rolul activ al judecătorului în aflarea adevărului, efectele sancțiunii decăderii nu se întind asupra probelor ce pot fi încuviințate în apel, de vreme ce instanța de apel poate administra orice probe a căror necesitate rezultă din dezbateri.”

#### X. Raportul asupra chestiunii de drept

42. Prin raportul întocmit, judecătorii-raportori, constatând îndeplinirea cumulativă a condițiilor de admisibilitate a sesizării privind pronunțarea unei hotărâri prealabile prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă, au apreciat că dispozițiile art. 452 raportate la art. 470 din Codul de procedură civilă, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 9 din 30 martie 2020, se interpretează în sensul că, în ipoteza în care au fost solicitate cheltuieli de judecată în fața primei instanțe, dar nu s-a făcut dovada achitării lor până la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei, se poate face, prin înscrisuri noi, această dovadă, în apelul declarat împotriva soluției de respingere a cererii de acordare a cheltuielilor de judecată.

#### XI. Înalta Curte de Casație și Justiție

Examinând sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, raportul întocmit de judecătorii-raportori și chestiunea de drept ce se solicită a fi dezlegată, constată următoarele:

##### XI.1. Asupra admisibilității sesizării

43. Potrivit art. 519 din Codul de procedură civilă, dacă, în cursul judecății, un complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că o chestiune

de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, este nouă și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

44. Din cuprinsul prevederilor art. 519 din Codul de procedură civilă, care reglementează procedura de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, au fost decelate, pe cale jurisprudențială, următoarele condiții de admisibilitate ce este necesar a fi îndeplinite cumulativ: (i) existența unei cauze aflate în curs de judecată; (ii) cauza care face obiectul judecății să se afle în competența legală a unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit să soluționeze cauza; (iii) instanța care sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție să judece cauza în ultimă instanță; (iv) ivirea unei chestiuni de drept veritabile, susceptibile să dea naștere unor interpretări diferite, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată; (v) chestiunea de drept a cărei lămurire se solicită să fie nouă; (vi) asupra chestiunii de drept Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat și nici să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

45. Primele trei condiții de admisibilitate sunt îndeplinite, întrucât sesizarea a fost formulată în cadrul unui litigiu având ca obiect contestație la executare, aflat pe rolul Tribunalul Mureș — Secția civilă, care este investit în ultimă instanță cu soluționarea apelului exercitat împotriva unei sentințe pronunțate de Judecătoria Reghin, iar hotărârea ce urmează a fi pronunțată este definitivă, conform dispozițiilor art. 634 alin. (1) pct. 4 coroborat cu art. 718 din Codul de procedură civilă.

46. În ceea ce privește condițiile referitoare la existența unei chestiuni de drept veritabile, susceptibile de a da naștere unor interpretări diferite și de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată, acestea sunt, de asemenea, îndeplinite.

47. Cu toate că noțiunea de „chestiune de drept” nu este definită de legiuitor, aceasta presupune în mod necesar o problemă de drept reală și veritabilă, în sensul că norma de drept disputată să fie îndoielnică, imperfectă, lacunară sau neclară. S-a statuat constant în jurisprudența instanței supreme că este necesar ca sesizarea să vizeze „o problemă de drept care necesită cu pregnanță a fi lămurită, care să prezinte o dificultate suficient de mare, în măsură să reclame intervenția instanței supreme în scopul rezolvării de principiu a chestiunii de drept și al înlăturării oricărei incertitudini care ar putea plana asupra securității raporturilor juridice deduse judecății” (Decizia nr. 10 din 4 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 393 din 23 mai 2016, paragraful 37; Decizia nr. 70 din 23 octombrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.112 din 11 decembrie 2023, paragraful 42 etc.).

48. Instanța de trimitere a exprimat punctul său de vedere, potrivit căruia dispozițiile legale în discuție se interpretează în sensul că, în ipoteza în care au fost solicitate cheltuieli de judecată în fața primei instanțe, dar nu s-a făcut dovada achitării acestora până la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei, în apelul declarat exclusiv împotriva soluției de respingere a cererii de acordare a cheltuielilor de judecată este admisibilă proba cu înscrisuri noi în dovedirea efectuării cheltuielilor de judecată în primă instanță; instanța de trimitere a reliefat, totodată, și posibila interpretare contrară a textului, potrivit căruia dispozițiile art. 452 din Codul de procedură civilă au caracter de normă specială față de reglementarea generală a probațiunii, intenția legiuitorului fiind aceea de a limita posibilitatea dovezii existenței și întinderii

cheltuielilor de judecată cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei, astfel că în situația în care au fost solicitate cheltuieli de judecată în fața primei instanțe, dar nu s-a făcut dovada achitării acestora până la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei conform art. 452, apelul declarat exclusiv împotriva soluției de respingere a cererii de acordare a cheltuielilor de judecată nu formulează de fapt critici de netemeinicie a hotărârii primei instanțe, ci încearcă, în realitate, eludarea acestor dispoziții legale, deși apelanta este decăzută din dreptul de a face dovada existenței și întinderii cheltuielilor de judecată pretinse.

49. Din analiza art. 452 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia *partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei*, rezultă că legiuitorul instituie o dispoziție cu caracter special și derogatoriu de la regimul general privind termenul de propunere și administrare a probelor, fără a stabili însă în mod explicit dacă derogarea vizează doar regulile de probațiune din fața primei instanțe sau vizează și regula posibilității administrării de probe noi în apel.

50. Natura echivocă și ambivalentă a dispoziției legale în ceea ce privește afectarea admisibilității administrării de probe noi în apel cu privire la cheltuielile de judecată nedovedite în termenul stabilit pentru judecata în prima instanță este confirmată și de cuprinsul punctelor de vedere teoretice exprimate de colectivele instanțelor consultate, egal împărțite între cele două interpretări posibile, astfel încât trebuie conchis că obiectul procedurii hotărârii prealabile este reprezentat de o normă de drept incompletă sau neclară, care, pe baza interpretării printr-o argumentație juridică adecvată, consistentă, poate primi înțelesuri și aplicări divergente în situații cvasiidentice și poate determina, în final, o jurisprudență neunitară (deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nr. 70 din 31 octombrie 2022, precitată, paragraful 61; nr. 33 din 24 aprilie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 577 din 26 iunie 2023, paragraful 92 etc.).

51. Sesizarea urmărește interpretarea punctuală a problemei de drept, întrebarea fiind una calificată, iar nu una ipotetică ori enunțată într-o manieră prea generală (Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nr. 52 din 18 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 930 din 16 octombrie 2023, paragraful 51).

52. Totodată, de soluționarea acestei chestiuni de drept depinde soluționarea pe fond a cauzei aflate pe rolul instanței de trimitere. În jurisprudența sa, Înalta Curte de Casație și Justiție a reliefat în mod constant că procedura hotărârii prealabile poate să aibă ca obiect o normă de drept material sau o normă de drept procedural, sesizarea fiind admisibilă dacă interpretarea pe care o va da instanța supremă produce consecințe juridice de natură să determine soluționarea pe fond a cauzei (deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nr. 73 din 16 octombrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 914 din 22 noiembrie 2017, paragraful 51; nr. 52 din 18 iunie 2018, precitată, paragraful 138).

53. În speță, soluționarea pe fond a cauzei depinde de lămurirea acestei chestiuni de drept, întrucât prin apelul declarat se solicită schimbarea hotărârii atacate, în sensul obligării reclamantei la plata cheltuielilor judiciare reprezentând onorariu avocațial, în dovedirea cărora s-au depus atașat apelului factura fiscală și chitanța, înscrisuri care nu au fost depuse în primă instanță până la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei.

54. Este, de asemenea, îndeplinită și condiția potrivit căreia chestiunea de drept a cărei lămurire se solicită trebuie să fie nouă.

55. Îndeplinirea acestei condiții decurge din caracterul relativ recent al noului Cod de procedură civilă, intrat în vigoare la data de 15 februarie 2013; aprecierea actului normativ ca fiind mai vechi sau mai recent ține și de amploarea și complexitatea reglementării, un cod ce reglementează și organizează procesul civil având nevoie de trecerea unui timp îndelungat pentru a consacra o practică stabilă în ansamblul materiei sale și în majoritatea detaliilor. Mai trebuie menționat că, anterior noului Cod de procedură civilă, Codul de procedură civilă din 1865 nu avea o reglementare expresă similară.

56. Sub regimul Codului de procedură civilă din 1865, soluția posibilității de a se solicita și dovedi cheltuielile de judecată inclusiv la momentul dezbaterii finale a procesului fusese consacrată de jurisprudență în virtutea implicațiilor Deciziei de îndrumare nr. 11/1959 a Plenului Tribunalului Suprem. Prin urmare, în cazul art. 452 din Codul de procedură civilă, nefiind vorba despre o soluție legislativă preluată dintr-o reglementare anterioară, caz în care nu ar mai fi fost una nouă, ci despre o primă consacrare în lege cu prilejul noului cod a unei norme derogatorii vizând regimul probațiunii cheltuielilor de judecată, implicând valențe noi de interpretare, nu se poate aduce obiecția unei soluții vechi și a unei practici consacrate.

57. De altminteri, din punct de vedere temporal, reperul care trebuie luat în considerare este unul chiar mai recent, respectiv Decizia nr. 9 din 30 martie 2020, întrucât problema de drept de față este ridicată în considerarea modului în care norma specială referitoare la regimul probării cheltuielilor de judecată este sau nu afectată de rezolvarea cu caracter de principiu, dată prin amintita decizie modului de interpretare a noțiunii generale de probe noi ce pot fi propuse și încuviințate în faza apelului, prin includerea atât a probelor care nu au fost propuse în fața primei instanțe, cât și a celor care au fost propuse tardiv, iar în privința lor prima instanță de fond a constatat decăderea.

58. Pe de altă parte, noutatea chestiunii de drept nu trebuie apreciată dintr-o perspectivă strict temporală, prin raportare la vechimea actului normativ, ci și ținând seama în mod concret de complexitatea și noutatea conținutului normei juridice supuse interpretării.

59. Analiza punctelor de vedere teoretice formulate de judecătorii curților de apel și ai instanțelor judecătorești din circumscripțiile lor teritoriale, precum și cele câteva hotărâri judecătorești identificate relevă că instanțele naționale abordează în mod diferit admisibilitatea probei cu înscrisuri noi în apel, în materia cheltuielilor de judecată efectuate în fața primei instanțe. Numărul relativ mic de hotărâri judecătorești deja pronunțate trebuie raportat la caracterul potențial general al chestiunii, problema de drept analizată având aptitudinea de a se ivi într-un număr mare de cauze.

60. Se constată că instanțele judecătorești având competență în această materie nu au pronunțat un număr semnificativ de hotărâri judecătorești de natură a contura o jurisprudență consistentă în domeniul de referință, pe baza unei interpretări adecvate a textului care a generat chestiunea de drept a cărei dezlegare se solicită. Hotărârile depuse la dosarul cauzei reflectă însă incipient o divergență de interpretare cu caracter de principiu, fiind îndeplinită situația premisă a iminenței apariției unei practici judiciare neunitare (deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nr. 30 din 24 aprilie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 16 mai 2023, paragrafele 88 și 89; nr. 52 din 18 septembrie 2023, precitată, paragraful 58).

61. De asemenea, asupra chestiunii de drept Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat nici printr-o decizie de unificare a

practicii judiciare și nici cu ocazia soluționării căii de atac a recursului. Problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, devenind actuală cerința de a se da o rezolvare de principiu modului de interpretare și aplicare a normelor de drept analizate.

62. Trebuie spus că Decizia nr. 9 din 30 martie 2020 nu a tratat și rezolvat în mod explicit și distinct situația probelor noi în apel făcute în materia cheltuielilor de judecată, supuse regimului derogatoriu prevăzut de art. 452 din Codul de procedură civilă, dovadă că acest text de lege suscită în continuare o divergență de interpretare chiar și după publicarea amintitei decizii.

#### XI.2. **Asupra fondului sesizării**

63. Chestiunea de drept care este supusă dezlegării Înaltei Curți de Casație și Justiție privește interpretarea dispozițiilor art. 452 raportate la cele ale art. 470 din Codul de procedură civilă, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 9 din 30 martie 2020.

64. Art. 452 din Codul de procedură civilă prevede că „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei.”

65. Art. 470. — „(1) Cererea de apel va cuprinde:

a) numele și prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor, precum și, după caz, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar. Dacă apelantul locuiește în străinătate, va arăta și domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul;

b) indicarea hotărârii atacate;

c) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

d) probele invocate în susținerea apelului;

e) semnătura.

(2) La cererea de apel se va atașa dovada achitării taxelor de timbru.

(3) Cerințele de la alin. (1) lit. b) și e) și cea de la alin. (2) sunt prevăzute sub sancțiunea nulității, iar cele de la alin. (1) lit. c) și d), sub sancțiunea decăderii. Lipsa semnăturii poate fi împlinită în condițiile art. 196 alin. (2), iar lipsa dovezii achitării taxei de timbru poate fi complinită până la primul termen de judecată la care partea a fost legal citată în apel.

(4) Când dovezile propuse sunt martori sau înscrisuri nearătate la prima instanță, se vor aplica în mod corespunzător dispozițiile art. 194 lit. e).

(5) În cazul în care termenul pentru exercitarea apelului curge de la un alt moment decât comunicarea hotărârii, motivarea apelului se va face într-un termen de aceeași durată, care curge, însă, de la data comunicării hotărârii.”

66. Pentru argumentele care urmează a fi expuse, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept reține că dispozițiile art. 452 raportate la art. 470 din Codul de procedură civilă, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 9 din 30 martie 2020, *se interpretează în sensul că, în ipoteza în care au fost solicitate cheltuieli de judecată în fața primei instanțe, dar nu s-a făcut dovada achitării lor până la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei, se poate face, prin înscrisuri noi, această dovadă, în apelul declarat împotriva soluției de respingere a cererii de acordare a cheltuielilor de judecată.*

67. Cu titlu prealabil, se observă că dispozițiile art. 452 din Codul de procedură civilă instituie, în privința dovedirii existenței și întinderii cheltuielilor de judecată, un regim juridic special și derogatoriu de la regimul general al probelor.

68. Dacă în ceea ce privește probatoriul necesar dovedirii susținerilor făcute pe fondul litigiului, art. 254 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că probele se propun, sub sancțiunea decăderii, de către reclamant prin cererea de

chemare în judecată, iar de către părât prin întâmpinare, dacă legea nu dispune altfel, ele putând fi propuse și oral, în cazurile anume prevăzute de lege, iar potrivit alin. (2), dovezile care nu au fost propuse în condițiile alin. (1) nu vor mai putea fi cerute și încuviințate în cursul procesului, în afară de cazurile acolo menționate, se constată că legiuitorul instituie un regim mai permisiv pentru administrarea dovezilor referitoare la cheltuielile de judecată, acestea putând fi propuse și administrate inclusiv în timpul sau ulterior cercetării procesului, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei.

69. Soluția este una tradițională; chiar dacă în Codul de procedură civilă din 1865 nu a existat o reglementare expresă, jurisprudența a consacrat, în urma Deciziei de îndrumare nr. 11/1959 a Plenului Tribunalului Suprem, posibilitatea de a se solicita și dovedi cheltuielile de judecată inclusiv la momentul dezbaterii finale a procesului, rațiunile pornind de la faptul că întinderea cheltuielilor unei faze procesuale cel mai adesea nu poate fi cunoscută și probată de la început: onorariul avocatului poate fi suplimentat în funcție de durata și dificultatea efectivă a procesului, onorariul expertului se stabilește în cursul administrării probelor și poate fi suplimentat în raport cu dificultatea lucrării, pot apărea cheltuieli de transport sau de fotocopiere până la cel din urmă termen de judecată și alte asemenea situații.

70. Acestea fiind spuse, ceea ce trebuie dezlegat este în ce măsură prevederile art. 452 din Codul de procedură civilă sunt derogatorii doar de la regimul general al administrării probelor în fața primei instanțe, prevăzut de art. 254 din Codul de procedură civilă, în sensul că momentul până la care dovezile pot fi administrate se extinde până la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei, sau dacă derogarea afectează și regimul admisibilității probelor noi în apel, instituit de art. 470 alin. (1) lit. d), alin. (3) și (4), art. 478 alin. (2) și art. 479 alin. (2) din Codul de procedură civilă — astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 9 din 30 martie 2020 — în sensul că expresia „cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei” exclude posibilitatea administrării în faza apelului a probelor referitoare la cheltuielile de judecată, ce nu au fost administrate în fața primei instanțe.

71. Cu alte cuvinte, fără a fi contestată natura specială și derogatorie a art. 452 din Codul de procedură civilă, trebuie lămurit și care este sensul derogării: derogă norma doar de la reglementarea generală a momentului până la care se pot solicita și administra înscrisurile în fața primei instanțe, pe care îl extinde, sau derogă și de la posibilitatea administrării de înscrisuri noi în apel, pe care o interzice?

72. Pentru a răspunde acestei probleme de interpretare trebuie avute în vedere, în primul rând, rațiunile pentru care legiuitorul a instituit derogarea prevăzută în textul de lege supus analizei, iar aceste rațiuni vizează faptul că abia după etapa cercetării procesului și la finalul dezbaterilor pe fond din prima instanță partea poate cunoaște, cel mai adesea, întinderea exactă a cheltuielilor unei faze procesuale, fie că este vorba despre cheltuieli făcute cu administrarea probelor, fie că este vorba despre cheltuielile de transport sau cazare, fie că este vorba despre cheltuielile de reprezentare și asistență juridică prin avocat, circumstanță ce a condus la necesitatea stabilirii unui regim mai permisiv și a unei perioade mai extinse în care dovezile referitoare la cheltuieli să poată fi administrate.

73. Prin urmare, câtă vreme intenția legiuitorului a fost aceea de a deroga de la un regim general mai strict al probatoriului cauzei, printr-un regim special mai permisiv în materia dovezilor referitoare la cheltuielile de judecată, nu se poate considera că o normă care s-a dorit a fi în favoarea părții ar trebui să fie interpretată ca având un caracter restrictiv, în sensul de a răpi acesteia posibilitatea de a aduce probe noi în apel cu privire la cheltuielile de judecată — fie când acestea au fost omise la

prima instanță, fie când au fost considerate incomplete — în condițiile în care celelalte aspecte ale cauzei, deseori mai importante decât problema cheltuielilor de judecată, pot face obiectul probelor noi în calea ordinară de atac.

74. Este adevărat că interpretarea literală a textului, care cere ca dovezile privitoare la cheltuielile de judecată să fie făcute „cel mai târziu” la data închiderii dezbaterilor, ar putea sugera o limită temporală maximă care nu mai poate fi depășită în proces, însă accentul trebuie pus pe faptul că textul *extinde* această limită, față de regimul general al probelor, iar nu că o face mai restrictivă.

75. Legea prevede limite temporale maxime nu doar pentru administrarea dovezilor referitoare la cheltuielile de judecată, ci inclusiv pentru celelalte probe referitoare la fondul litigiului — chiar mult mai restrictive, conform art. 254 din Codul de procedură civilă — ceea ce nu înseamnă că limitarea momentului solicitării și administrării acestora din urmă în prima instanță exclude posibilitatea administrării sau completării lor ca probe noi în faza apelului, calea devolutivă ordinară de atac, după cum s-a stabilit deja, cu caracter obligatoriu, prin Decizia nr. 9 din 30 martie 2020.

76. În acest sens, trebuie remarcat că art. 452 din Codul de procedură civilă în discuție se regăsește în cartea a II-a, titlul I al Codului de procedură civilă, ce reglementează procedura în fața primei instanțe, neputând afecta regimul judecătii apelului, situat în titlul II, și nici deroga de la normele specifice care reglementează administrarea probelor în apel. O interpretare contrară ar duce la concluzia că judecătii apelului formulat împotriva soluției privitoare la cheltuielile de judecată i se vor aplica toate prevederile legale din titlul II, mai puțin cele care permit administrarea de probe noi. Or, nu există nicio rațiune pentru ca aceste prevederi legale, referitoare la probațiunea în apel, să fie excluse de la aplicare în situația în care apelul privește soluția pronunțată asupra cheltuielilor de judecată.

77. Singura modalitate în care efectele reglementării art. 452 din Codul de procedură civilă pot fi extinse asupra judecătii în apel este aceea a aplicării normei în mod corespunzător în instanța de apel, cu privire la cheltuielile de judecată efectuate în calea de atac, dar nu și în sensul aplicării ei în mod derogatoriu și potrivit regulilor specifice apelului, întrucât nu

permite art. 482 din Codul de procedură civilă, conform căruia „dispozițiile de procedură privind judecata în primă instanță se aplică și în instanța de apel, în măsura în care nu sunt potrivnice celor cuprinse în prezentul capitol”.

78. Așadar, se regăesc întru totul, inclusiv în cazul art. 452 din Codul de procedură civilă, rațiunile pentru care, prin Decizia nr. 9 din 30 martie 2020, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii a statuat, în privința art. 254 din Codul de procedură civilă, că „73. *Limitările aduse de dispozițiile art. 254 din Codul de procedură civilă nu sunt de natură să conducă la o altă concluzie, câtă vreme regulile privind judecata în primă instanță se aplică în apel doar în măsura compatibilității cu art. 479 din Codul de procedură civilă, care acordă posibilitatea instanței ca, în mod necondiționat, să refacă și să completeze probe administrate la prima instanță, dar și să administreze probe noi.*

74. *Rezultă deci că instanța de apel poate administra orice probe noi, indiferent dacă au fost sau nu solicitate în fața primei instanțe, cerința impusă de către legiuitor pentru etapa procesuală a apelului fiind ca acestea să se fi propus în condiții procedurale prin cererea de apel sau prin întâmpinare, iar instanța de apel să aprecieze că sunt necesare soluționării cauzei.*”

79. Natura juridică devolutivă a căii de atac a apelului dă părții posibilitatea unei noi judecătii în fond cu privire la pretențiile sale; scopul apelului nu se reduce la a cenzura activitatea primei instanțe în raport cu probele administrate exclusiv în acea fază procesuală, ci și de a da părții posibilitatea de a-și completa și remedia situația probatorie, în raport cu cele reproșate prin sentința primei instanțe, obiectivul avut în vedere de legiuitor fiind cel al aflării adevărului și al justei soluționări a cauzei, în conformitate cu art. 22 din Codul de procedură civilă, chiar și atunci când nu există o culpă a instanței supuse controlului judiciar pentru neadministrarea sau administrarea incompletă a probelor de către parte.

80. Scopul modului în care legiuitorul a ales să reglementeze calea de atac a apelului este corecta soluționare a cauzei, chiar și atunci când nu se poate reproșa nimic judecătii primei instanțe, dar situația de fapt a fost reținută greșit în urma unei omisiuni a părții de a-și administra complet probele.

81. Câtă vreme legea dă posibilitatea completării probatoriului pe capetele principale de cerere cu dovezi noi în calea de atac, nu există nicio rațiune, în absența unei exceptări exprese în cadrul normelor ce reglementează apelul, pentru a da o soluție contrară în chestiunea admisibilității de probe noi în privința petiției accesorii al cheltuielilor de judecată.

## ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Admite sesizarea formulată de Tribunalul Mureș — Secția civilă în Dosarul nr. 18/289/2022 pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

*Dispozițiile art. 452 raportate la cele ale art. 470 din Codul de procedură civilă, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 9 din 30 martie 2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 548 din 25 iunie 2020, se interpretează în sensul că, în ipoteza în care au fost solicitate cheltuieli de judecată în fața primei instanțe, dar nu s-a făcut dovada achitării lor până la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei, se poate face, prin înscrisuri noi, această dovadă, în apelul declarat împotriva soluției de respingere a cererii de acordare a cheltuielilor de judecată.*

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 17 iunie 2024.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
**MARIANA CONSTANTINESCU**

Magistrat-asistent,  
**Elena Adriana Stamatescu**

**ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE**

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**LISTA**

**partidelor politice, alianțelor politice, alianțelor electorale, organizațiilor cetățenilor români aparținând minorităților naționale și a candidaților independenți pentru care a fost depus raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, conform art. 47 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu ocazia alegerilor autorităților publice locale din anul 2024**

Nr. crt.	Numele competitorului electoral	Tipul competitorului
1	Acatincai Cezar	candidat independent
2	Belgiu D. Antonica	candidat independent
3	Darvas Attila	candidat independent
4	Deac Catalina-Anisoara	candidat independent
5	Dinu Sorin Mihai	candidat independent
6	Hertz Andy	candidat independent
7	Kovacs Edit	candidat independent
8	Nicolaie Costel	candidat independent
9	Podgoreanu Mădălin-Nicu	candidat independent
10	Poenar Ioan	candidat independent
11	Potyó Judit	candidat independent
12	Pricop Marcela-Magdalena	candidat independent
13	Rusu Cristian Alin	candidat independent
14	Rusu Danut	candidat independent
15	Trica Florin	candidat independent
16	Agavriloaei Constantin-Cristian	candidat independent
17	Axentioi Severin	candidat independent
18	Benko Janos	candidat independent
19	Biro Ibolya	candidat independent
20	Bocicorec Ioan	candidat independent
21	Borbely Pirocska	candidat independent
22	Efteme Raducu Nicolae	candidat independent
23	Husu Gabriel-Adrian	candidat independent
24	Nemes Arcadiu	candidat independent
25	Potyó Eva	candidat independent
26	Purcoi Claudiu-Florin	candidat independent
27	Rusu Ana-Maria	candidat independent
28	Serban Marcel-Iulian	candidat independent
29	Tigaret Bogdan Florin	candidat independent
30	Ursaciuc Marius Ioan	candidat independent
31	Balaban Sergiu	candidat independent
32	Cioban George Catalin	candidat independent
33	Ciocoiu Nicolai-Catalin	candidat independent
34	Danilici Ioan	candidat independent
35	Iojiban Gheorghe	candidat independent
36	Kovacs Melinda	candidat independent
37	Marloi Gabriel	candidat independent
38	Popa Florin Georgica	candidat independent
39	Vrinceanu Maria	candidat independent
40	Alianța Electorală Dreapta Unită USR — Forța Dreptei	alianță electorală
41	Alianța Electorală Dreapta Unită USR — PMP	alianță electorală

Nr. crt.	Numele competitorului electoral	Tipul competitorului
42	Alianța Electorală Dreapta Unită USR — PMP — Forța Dreptei	alianță electorală
43	Alianța Electorală Noi, Ploieștenii — REPER	alianță electorală
44	Alianța Electorală PNL — PUSL Timiș	alianță electorală
45	Alianța pentru Dezvoltare Târgu Secuiesc	alianță electorală
46	Dejeu Mircea	candidat independent
47	Florea Remus Catalin	candidat independent
48	Holban Viorel	candidat independent
49	Ilișescu Ioan	candidat independent
50	Macovei Nicolai	candidat independent
51	Marinescu Ovidiu-Dacian	candidat independent
52	Morar Claudiu-Severian	candidat independent
53	Pop Vasile	candidat independent
54	Por Carmen Ioana	candidat independent
55	Romitan Camil Vasile	candidat independent
56	Samoilă Gheorghe	candidat independent
57	Sarbu Bogdan-Ioan	candidat independent
58	Silaghi Ioan	candidat independent
59	Tifan Csaba	candidat independent
60	Vlasin Orania	candidat independent
61	Baltag Mariana	candidat independent
62	Bădiță Raabis-Ștefan	candidat independent
63	Berezcki Kovacs Attila	candidat independent
64	Bukkosi Erika	candidat independent
65	Cacaran Cristian	candidat independent
66	Cosma Vasile	candidat independent
67	Incze Aurel Alin	candidat independent
68	Pastina-Ghergu Viorel	candidat independent
69	Popa Florin-Adrian	candidat independent
70	Reszeg Erno	candidat independent
71	Szabo Zsolt	candidat independent
72	Trifu Violeta	candidat independent
73	Volocariu Adrian	candidat independent
74	Alianța Electorală UIPS — Forța Dreptei	alianță electorală
75	Alianța pentru Întorsura Buzăului	alianță electorală
76	Adam Alexandru-Mihai	candidat independent
77	Albu Nicoleta Dorina	candidat independent
78	Anton Vasile	candidat independent
79	Benko Arpad-Jeno	candidat independent
80	Birlovean Sorin-Viorel	candidat independent
81	Bulța Viorel	candidat independent
82	David Gyula-Arpad	candidat independent

Nr. crt.	Numele competitorului electoral	Tipul competitorului
83	Ghiorghişor Ionel	candidat independent
84	Jinaru Ion	candidat independent
85	Mocan Dorin-Ioan	candidat independent
86	Palcu Călin	candidat independent
87	Palote Ilie	candidat independent
88	Pintea Nicolae	candidat independent
89	Radu Ion	candidat independent
90	Szombath Jozsef-Attila	candidat independent
91	Abrudan Florin-Gheorghe	candidat independent
92	Ardelean Claudia-Monica	candidat independent
93	Boll Brigitte Elfriede	candidat independent
94	Berbely Zsuzsanna	candidat independent
95	Carcea Vasile	candidat independent
96	Dalmasso Charles Henri Vicent Laurent	candidat independent
97	Horvat Eugen	candidat independent
98	Mandan Viorel	candidat independent
99	Matei Constantin	candidat independent
100	Nagy Norbert	candidat independent
101	Tanasie Ion	candidat independent
102	Taut Ioan	candidat independent
103	Turcan Claudiu-Pascu	candidat independent
104	Alianța Uniți pentru Braşov	alianță electorală
105	Uniunea Armenilor din România	minoritate
106	Partidul Blocul Suveranist Român	partid politic
107	Partidul Națiune Oameni Împreună	partid politic
108	Partidul Pact pentru Galați	partid politic
109	Partidul pentru Odorheiu Secuiesc	partid politic
110	Partidul Renașterii și Dezvoltării Maramureșului	partid politic
111	Partidul Revoluționar Creștin Democrat	partid politic
112	Partidul Satul Românesc	partid politic
113	Partidul Uniunea Independentă pentru Sighișoara	partid politic
114	Babiciu Carmen-Livia	candidat independent
115	Bujor Ioana Cristina	candidat independent
116	Constantin Georgică	candidat independent
117	Gal Nicolae	candidat independent
118	Jude Viorel Dan	candidat independent
119	Mavrodin Marian-Gheorghe	candidat independent
120	Neagu Adriana Alina	candidat independent
121	Negrila Dan Lucian	candidat independent
122	Popa Ioan	candidat independent
123	Roxin Alexandru Traian	candidat independent
124	Szabo Laszlo Lehel	candidat independent

Nr. crt.	Numele competitorului electoral	Tipul competitorului
125	Szilagy Istvan	candidat independent
126	Șolomeș Iacob	candidat independent
127	Vaida Nicolae	candidat independent
128	Zanfir Gheorghe	candidat independent
129	Apostol Ioan-Cezar	candidat independent
130	Badea Cristian Marcel	candidat independent
131	Buzaș-Sighișorean Raissa	candidat independent
132	Ciobanu Alina Gabriela	candidat independent
133	Coman Marius-Lucian	candidat independent
134	Corb Florin	candidat independent
135	Ene Nicolae	candidat independent
136	Ilies Bogdan	candidat independent
137	Lula Claudiu-Sorin	candidat independent
138	Mathe Zsolt Peter	candidat independent
139	Moldovan Gheorghe	candidat independent
140	Onețiu Maria Corina	candidat independent
141	Potrivitu Valentin	candidat independent
142	Suciu Nicoleta	candidat independent
143	Teglas Claudiu-Ioan	candidat independent
144	Iordan Sergiu Mihai	candidat independent
145	Iosif Aurel	candidat independent
146	Maier-Madarasan Ciprian Marius	candidat independent
147	Măcrineanu David	candidat independent
148	Olteanu Mircea	candidat independent
149	Pampa Nechita	candidat independent
150	Patrascu Marian-Adrian	candidat independent
151	Popescu Eugen	candidat independent
152	Rusu Costel	candidat independent
153	Rusu Ioan	candidat independent
154	Silimon Adrian Emanuel	candidat independent
155	Strimbianu Sorina	candidat independent
156	Tache Ioana	candidat independent
157	Vlad Ionela Adelina	candidat independent
158	Zainea Sergiu Florian	candidat independent
159	Almajanu Raluca-Gabriela	candidat independent
160	Avram Bogdan-Mihai	candidat independent
161	Băduț Liviu-Ion	candidat independent
162	Cernea Mihai Andrei	candidat independent
163	Codrea Marian Vasile	candidat independent
164	Coșa Anca Mihaela	candidat independent
165	Cretu Dumitru	candidat independent
166	Dămoc Ștefan	candidat independent
167	Dincă Tudor	candidat independent
168	Dobre Florin	candidat independent
169	Elekes Alexandru	candidat independent
170	Erdei Zsigmond	candidat independent
171	Ghera Mitica Eugen	candidat independent
172	Gyori Sandor	candidat independent
173	Iordache Diana Izabela	candidat independent

# ACTE ALE OFICIULUI DE FILM ȘI INVESTIȚII CULTURALE

OFICIUL DE FILM ȘI INVESTIȚII CULTURALE

## DECIZIE

**de modificare și completare a Procedurii de evaluare, aprobare și decontare a ajutorului de stat pentru proiectele care pot fi finanțate în cadrul schemei de ajutor de stat reglementate de Hotărârea Guvernului nr. 421/2018 pentru instituirea unei scheme de ajutor de stat privind sprijinirea producției de opere audiovizuale pe teritoriul României, începând cu sesiunea 2024, aprobată prin Decizia managerului Oficiului de Film și Investiții Culturale nr. 659/2024**

Având în vedere dispozițiile art. 3 alin. (10) din Hotărârea Guvernului nr. 421/2018 pentru instituirea unei scheme de ajutor de stat privind sprijinirea producției de opere audiovizuale pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul dispozițiilor art. 2 lit. d), art. 3 lit. g) și h) și ale art. 8 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 638/2023 privind organizarea și funcționarea Oficiului de Film și Investiții Culturale,

**managerul Oficiului de Film și Investiții Culturale** emite prezenta decizie.

**Art. I.** — Procedura de evaluare, aprobare și decontare a ajutorului de stat pentru proiectele care pot fi finanțate în cadrul schemei de ajutor de stat reglementate de Hotărârea Guvernului nr. 421/2018 pentru instituirea unei scheme de ajutor de stat privind sprijinirea producției de opere audiovizuale pe teritoriul României, începând cu sesiunea 2024, aprobată prin Decizia managerului Oficiului de Film și Investiții Culturale nr. 659/2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 636 și 636 bis din 4 iulie 2024, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 6, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Certificatele de eligibilitate și acordurile pentru finanțare nu asigură solicitanților plata cuantumului alocării financiare nerambursabile, acestea fiind certificate de către Comisia de Film în baza raportului de audit al proiectului, în condițiile prevăzute de cap. IV.”

**2. La articolul 23 alineatul (3), după litera c) se introduce o nouă literă, litera d), cu următorul cuprins:**

„d) odată transmisă o solicitare de completare conform lit. b), Secretariatul tehnic va demara etapa analizei administrative cu privire la următoarea cerere de înregistrare, în ordinea prevăzută la alin. (2).”

**3. La articolul 24, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 24. — (1) Cererile de înregistrare se preiau spre analiză de către Comisia de Film în ordinea în care acestea sunt depuse în Platformă și transmise de Secretariatul tehnic, potrivit art. 23 alin. (5), și se soluționează de către Comisia de Film, prin emiterea unei hotărâri, în ordinea în care documentația prevăzută de anexa nr. 1.1 și anexa nr. 1.2 este completă.”

**4. La articolul 24, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (6), cu următorul cuprins:**

„(6) Odată transmisă o solicitare de completare conform alin. (4) sau conform alin. (5), Comisia de Film va proceda la analizarea următoarei cereri de înregistrare, în ordinea în care acestea au fost depuse în Platformă și înaintate de Secretariatul tehnic potrivit art. 23 alin. (5).”

**5. La articolul 31 alineatul (1), după litera e) se introduce o nouă literă, litera f), cu următorul cuprins:**

„f) odată transmisă o solicitare de completare conform lit. b) sau conform lit. e), Secretariatul tehnic va demara etapa analizei administrative cu privire la următoarea cerere de finanțare, în ordinea în care acestea au fost depuse în Platformă.”

**6. La articolul 32, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 32. — (1) Cererile de finanțare se preiau spre analiză de către Comisia de Film în ordinea în care acestea sunt depuse în Platformă și transmise de Secretariatul tehnic, potrivit art. 31, și se soluționează de către Comisia de Film, prin emiterea unei hotărâri, în ordinea în care documentația prevăzută de anexa nr. 2.1 și anexa nr. 2.2 este completă.”

**7. La articolul 32, după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alineatul (8), cu următorul cuprins:**

„(8) Odată transmisă o solicitare de completare conform alin. (4) sau conform alin. (5), Comisia de Film va proceda la analizarea următoarei cereri de finanțare, în ordinea în care acestea au fost depuse în Platformă și înaintate de Secretariatul tehnic potrivit art. 31.”

**8. La articolul 39 alineatul (1), după litera d) se introduce o nouă literă, litera e), cu următorul cuprins:**

„e) odată transmisă o solicitare de completare conform lit. b), Secretariatul tehnic va demara etapa analizei administrative cu privire la următoarea cerere de plată, în ordinea în care acestea au fost depuse în Platformă.”

**9. La articolul 40, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 40. — (1) Cererile de plată se preiau spre soluționare de către Comisia de Film în ordinea în care au fost depuse în Platformă și transmise de Secretariatul tehnic, potrivit art. 39 alin. (5), și se soluționează de către Comisia de Film, prin emiterea unei hotărâri, în ordinea în care documentația prevăzută de anexa nr. 3.1, anexa nr. 3.2 și anexa nr. 3.3 este completă.”

**10. La articolul 40, după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alineatul (8), cu următorul cuprins:**

„(8) Odată transmisă o solicitare de completare conform alin. (3) sau conform alin. (5), Comisia de Film va proceda la analizarea următoarei cereri de plată, în ordinea în care acestea au fost depuse în Platformă și înaintate de Secretariatul tehnic potrivit art. 39.”

**11. La articolul 42, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Cererile de plată se soluționează de către Comisia de Film, prin emiterea unei hotărâri, în ordinea în care documentația prevăzută de anexa nr. 3.1, anexa nr. 3.2 și anexa nr. 3.3 este completă, în termenele prevăzute la art. 40 și art. 41.”

**12. La articolul 44, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) Oficiul poate solicita beneficiarilor să depună completări ale raportului de audit și ale documentației justificative a cheltuielilor eligibile, pe care beneficiarul urmează a le depune în termen de maximum 30 de zile de la data primirii solicitării din partea Oficiului. Cheltuielile solicitate spre decontare și care nu îndeplinesc condițiile de eligibilitate ori pentru care nu au fost furnizate documente justificative în urma acestei solicitări vor fi respinse de la decontare.”

**13. La anexa nr. 1.2 litera A, pct. 16 din tabel se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Scenariul integral în limba română sau prezentarea extinsă a subiectului proiectului. Pentru seriale TV și miniserii TV — scenariile în limba română sau descrierile extinse pentru fiecare episod în parte pentru care se solicită finanțarea.

Se va depune scenariul integral, în limba română, împreună cu cererea de înregistrare a proiectului sau, cel mai târziu, împreună cu cererea de finanțare.

În cazul seriialelor pentru care scenariile integrale nu sunt disponibile la data înregistrării proiectului, solicitantul poate depune scenariul complet al fiecărui episod, în limba română, cu cel puțin zece zile lucrătoare înainte de începerea filmării pentru respectivul episod, termen în care Comisia de Film în România va reconfirma, prin hotărâre, eligibilitatea scenariului.”

**14. Litera B din anexa nr. 1.2 și din anexa nr. 3.2 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1.**

**15. Anexa nr. 2.2 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 2.**

**16. Anexa nr. 4.1 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 3.**

**Art. II.** — Anexele nr. 1—3\*) fac parte integrantă din prezenta decizie.

**Art. III.** — Procedura de soluționare modificată potrivit dispozițiilor art. I se va aplica proiectelor înregistrate ulterior publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al României, Partea I.

**Art. IV.** — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Managerul Oficiului de Film și Investiții Culturale, interimar,  
**Ana-Georgia Mirea**

București, 29 iulie 2024.  
Nr. 759.

\*) Anexele nr. 1—3 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 771 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro  
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

