



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 770

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 23 septembrie 2019

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
709. — Hotărâre privind înscrierea unui imobil în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea acestuia în administrarea Agenției Domeniilor Statului din subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale .....	2
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
1.019. — Ordin al ministrului apelor și pădurilor pentru aprobarea Normelor metodologice referitoare la criteriile și modalitățile practice de aplicare a prevederilor Legii nr. 192/2010 privind trecerea unor drumuri forestiere, a căilor ferate forestiere și a lucrărilor de corectare a torenților din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al unor unități administrativ-teritoriale și în administrarea consiliilor locale ale acestora .....	3–4
1.629. — Ordin al ministrului fondurilor europene privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea de către Ministerul Fondurilor Europene a prevederilor art. 25 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, pentru proiectele finanțate în cadrul schemelor de ajutor <i>de minimis</i> din fonduri structurale europene în cadrul Programului operațional Capital uman .....	5–10
2.892/1.253. — Ordin al ministrului finanțelor publice și al ministrului muncii și justiției sociale pentru stabilirea valorii nominale indexate a unui tichet de masă pentru semestrul II al anului 2019 .....	10
<b>ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE</b>	
Decizia nr. 23 din 20 mai 2019 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept).....	11–15

**HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind înscrierea unui imobil în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea acestuia în administrarea Agenției Domeniilor Statului din subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare, precum și al art. 867 alin. (1) și art. 868 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Agenției Domeniilor Statului a imobilului având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU

**VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ**

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

**Petre Daea**

Ministrul finanțelor publice,

**Eugen Orlando Teodorovici**

București, 19 septembrie 2019.

Nr. 709.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE**

**a imobilului care se înscrie în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și se dă în administrarea Agenției Domeniilor Statului, CUI 12708834**

Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea bunului imobil	Descriere tehnică	Vecinătăți (după caz, pe scurt)	Adresa	Anul dobândirii	Valoarea de inventar (lei)	Baza legală	În administrare/ concesiune	Tipul bunului
*)	8.29.08	Sediul central — Agenția Domeniilor Statului	Suprafață construită = 738,03 mp; suprafață desfășurată = 4.607,96 mp; regimul de înălțime = subsol + parter + mezanin + 4 etaje; suprafață teren = 1.388,05 mp; CF = 244717-C1-U1-U6, U10	N — strada Știrbei Vodă; S — Parcul Cișmigiu; E — Centrul European de Învățământ Superior (Palatul Cretzulescu); V — clădiri de locuințe private	Municipiul București, str. Știrbei Vodă nr. 43, sectorul 1	2003	25.280.402	Sentința civilă nr. 10.004/2013 a Judecătoriei Sectorului 1 București, definitivă și irevocabilă prin Decizia civilă nr. 1.279/17.09.2014 a Curții de Apel București	În administrare	Imobil

\*) Nr. M.F.P. se acordă odată cu înscrierea imobilului în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL APELOR ȘI PĂDURILOR

## ORDIN

**pentru aprobarea Normelor metodologice referitoare la criteriile și modalitățile practice de aplicare a prevederilor Legii nr. 192/2010 privind trecerea unor drumuri forestiere, a căilor ferate forestiere și a lucrărilor de corectare a torenților din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al unor unități administrativ-teritoriale și în administrarea consiliilor locale ale acestora**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 132.491 din 22.07.2019 al Direcției politice și strategii în silvicultură, în temeiul art. 1 alin. (2) din Legea nr. 192/2010 privind trecerea unor drumuri forestiere, a căilor ferate forestiere și a lucrărilor de corectare a torenților din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al unor unități administrativ-teritoriale și în administrarea consiliilor locale ale acestora, cu modificările și completările ulterioare, al art. 13 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 20/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 57 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare,

**ministrul apelor și pădurilor** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Normele metodologice referitoare la criteriile și modalitățile practice de aplicare a prevederilor Legii nr. 192/2010 privind trecerea unor drumuri forestiere, a căilor ferate forestiere și a lucrărilor de corectare a torenților din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al unor unități administrativ-teritoriale și în administrarea consiliilor locale ale acestora, cu modificările și completările ulterioare, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului mediului și pădurilor nr. 1.770/2010 pentru

aprobarea Normelor metodologice referitoare la criteriile și modalitățile practice de aplicare a prevederilor Legii nr. 192/2010 privind trecerea unor drumuri forestiere și a lucrărilor de corectare a torenților din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al unor unități administrativ-teritoriale și în administrarea consiliilor locale ale acestora, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 723 din 29 octombrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul apelor și pădurilor,  
**Ioan Deneș**

București, 16 septembrie 2019.  
Nr. 1.019.

ANEXĂ

## NORME METODOLOGICE

**referitoare la criteriile și modalitățile practice de aplicare a prevederilor Legii nr. 192/2010 privind trecerea unor drumuri forestiere, a căilor ferate forestiere și a lucrărilor de corectare a torenților din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al unor unități administrativ-teritoriale și în administrarea consiliilor locale ale acestora**

Art. 1. — În sensul prezentelor norme metodologice, prin *trecere* se înțelege transmiterea, cu titlu gratuit, prin hotărâre a Guvernului, a drumurilor forestiere, a căilor ferate forestiere și a lucrărilor de corectare a torenților, precum și a terenurilor aferente acestora din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al unor unități administrativ-teritoriale.

Art. 2. — La solicitarea scrisă a unităților administrativ-teritoriale și cu avizul Consiliului de administrație al Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva pot trece în domeniul public al unor unități administrativ-teritoriale drumurile forestiere, căile ferate forestiere și lucrările de corectare a torenților, precum și terenurile aferente acestora, respectiv părți de drumuri forestiere și din lucrări de corectare a torenților, dacă îndeplinesc una dintre următoarele condiții:

a) deservesc integral fond forestier, altul decât cel proprietate publică a statului administrat de Regia Națională a Pădurilor — Romsilva;

b) deservesc parțial fondul forestier proprietate publică a statului;

c) deservesc în totalitate fondul forestier proprietate publică a statului și zonele turistice și de agrement situate în perimetrul unei unități administrativ-teritoriale.

Art. 3. — (1) Drumurile forestiere, căile ferate forestiere și lucrările de corectare a torenților, precum și terenurile aferente acestora, care fac obiectul trecerii, trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) să fie înregistrate în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și în administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva;

b) să nu facă obiectul lucrărilor de investiții în derulare;

c) să fie situate, parțial sau integral, pe teritoriul unității/unităților administrativ-teritoriale solicitante.

(2) În sensul prezentelor norme metodologice, *lucrări de investiții în derulare* semnifică lucrările de investiții în diferite stadii de execuție, pentru care nu a fost admisă recepția finală.

(3) Bunurile prevăzute la alin. (1) pot trece integral sau parțial, incluzându-se totodată și lucrările de artă aferente bunurilor, respectiv ale părților transmise.

Art. 4. — (1) Solicitarea prevăzută la art. 2 trebuie să fie însoțită de următoarea documentație:

a) hotărârea consiliului local/consiliilor locale interesat/interesate privind solicitarea de trecere a drumurilor forestiere, a căilor ferate forestiere sau a lucrărilor de corectare a torenților, precum și a terenurilor aferente acestora;

b) datele de identificare a lucrărilor de corectare a torenților, a drumurilor forestiere și a căilor ferate forestiere, respectiv a terenurilor aferente acestora, astfel cum sunt înscrise în amenajamentele silvice și în inventarul mijloacelor fixe, inclusiv numărul de inventar de la Ministerul Finanțelor Publice, vizate de șeful ocolului silvic care administrează mijlocul fix;

c) copia fișei mijlocului fix — drum auto forestier, cale ferată forestieră, respectiv lucrarea de corectare a torenților, vizată pentru conformitate cu originalul de șeful ocolului silvic care administrează mijlocul fix;

d) copiile fișelor mijloacelor fixe — lucrări de artă existente aferente mijlocului fix, vizate pentru conformitate cu originalul de șeful ocolului silvic care administrează drumul forestier, calea ferată forestieră, respectiv lucrările de corectare a torenților;

e) avizul Consiliului de administrație al Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva;

f) măsurătoarea topografică pentru terenul aferent drumului forestier, căii ferate forestiere și lucrării de corectare a torenților, efectuată de către Regia Națională a Pădurilor — Romsilva.

(2) Solicitarea însoțită de documentația prevăzută la alin. (1) se depune la sediul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, care are obligația elaborării și promovării proiectului de hotărâre a Guvernului, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Art. 5. — (1) Predarea-primirea drumurilor forestiere, a căilor ferate forestiere, a lucrărilor de corectare a torenților și a terenurilor aferente acestora pentru care a fost aprobată trecerea se face pe bază de protocol de către o comisie care este numită de conducătorul direcției silvice interesate din cadrul Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva.

(2) Comisia prevăzută la alin. (1) este alcătuită din:

a) șeful ocolului silvic care administrează drumul forestier, calea ferată forestieră, respectiv lucrarea de corectare a torenților — președinte;

b) contabilul-șef al ocolului silvic — membru;

c) responsabilul de investiții din cadrul direcției silvice — secretar;

d) delegatul structurii de specialitate a autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, competență teritorial — membru;

e) pădurarul/pădurarii titular(i) al/ai cantoanelor silvice în care este situat drumul forestier, calea ferată forestieră, respectiv lucrarea de corectare a torenților — membru/membri;

f) primarul/primarii unității/unităților administrativ-teritoriale — membru/membri;

g) contabilul-șef/contabilii-șefi al/ai unității/unităților administrativ-teritoriale — membru/membri.

(3) Protocolul prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă:

a) suprafața de fond forestier aferentă drumului forestier, căii ferate forestiere sau lucrării de corectare a torenților, stabilită conform măsurătorii topografice prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. f), cu menționarea diferenței de suprafață comparativ cu cea înscrisă în amenajamentul silvic și cu localizarea acestei diferențe pe fiecare unitate amenajistică limitrofă;

b) fișa mijlocului fix — drum auto forestier, cale ferată forestieră sau lucrare de corectare a torenților, în original, cu valoarea de inventar și cu numărul de inventar de la Ministerul Finanțelor Publice;

c) fișele mijloacelor fixe — lucrări de artă aferente, în original, cu valorile de inventar și cu numerele de inventar de la Ministerul Finanțelor Publice, după caz;

d) stadiul lucrărilor de întreținere-reparații, dacă acestea se află în desfășurare, conform devizului și situațiilor de lucrări recepționate;

e) măsurătoarea topografică pentru terenul aferent drumului forestier, căii ferate forestiere sau lucrării de corectare a torenților.

(4) În cazul trecerii unei părți dintr-un drum forestier, dintr-o cale ferată forestieră sau lucrare de corectare a torenților, protocolul prevăzut la alin. (1) cuprinde și valoarea de inventar a fiecărei părți, stabilită de comisia prevăzută la alin. (2).

Art. 6. — După efectuarea predării-primirii, Regia Națională a Pădurilor — Romsilva operează în evidențele financiar-contabile modificările cu privire la patrimoniul public al statului referitor la drumurile forestiere, căile ferate forestiere și lucrările de corectare a torenților, respectiv terenurile aferente acestora, care au făcut obiectul trecerii. Suprafața de fond forestier aferentă drumurilor forestiere care au făcut obiectul predării în baza măsurătorilor topografice va fi operată corespunzător în evidențele amenajamentelor silvice, în baza protocolului de predare-primire prevăzut la art. 5 alin. (3).

Art. 7. — Unitatea administrativ-teritorială care a preluat drumul forestier, calea ferată forestieră sau lucrarea de corectare a torenților are următoarele obligații:

a) să evidențieze preluarea lucrării de corectare a torenților, a căii ferate forestiere sau a drumului forestier și a terenului aferent acestuia și, după caz, lucrările de artă aferente acestora în patrimoniul public local, potrivit prevederilor legale;

b) să asigure administrarea drumului forestier sau a căii ferate forestiere în condițiile prevăzute de art. 10 din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

c) să transmită raportările statistice anuale, specifice domeniului silvic, în perioada 1—15 ianuarie, autorității publice centrale care răspunde de silvicultură;

d) să mențină sau să îmbunătățească capacitățile tehnice de la momentul preluării drumului forestier, căii ferate forestiere sau a lucrării de corectare a torenților, prin lucrări de întreținere, reparații sau modernizări;

e) în eventualitatea modernizării drumului forestier și căii ferate forestiere este interzisă micșorarea capacității tehnice a acestora, prin proiectul tehnic;

f) circulația pe drumurile forestiere și căile ferate forestiere transmise devine publică, iar reglementarea circulației se va face în conformitate cu reglementările managementului de trafic aprobate în condițiile legii.

Art. 8. — Sumele necesare finanțării măsurătorilor topografice pentru terenul aferent drumului forestier, căii ferate forestiere și lucrării de corectare a torenților se asigură de la bugetul de stat, anual, de către Ministerul Finanțelor Publice și se decontează în condițiile legii.

Art. 9. — Constatarea contravenției prevăzute la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 192/2010 privind trecerea unor drumuri forestiere, a căilor ferate forestiere și a lucrărilor de corectare a torenților din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al unor unități administrativ-teritoriale și în administrarea consiliilor locale ale acestora, cu modificările și completările ulterioare, se face de către agenții constatatori prevăzuți la art. 24 alin. (1) lit. a), d) și e) din Legea nr. 171/2010 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor silvice, cu modificările și completările ulterioare.

MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE

**ORDIN****privind aprobarea Normelor metodologice  
pentru aplicarea de către Ministerul Fondurilor Europene  
a prevederilor art. 25 alin. (4) din Ordonanța de urgență  
a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale  
în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea  
și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, pentru proiectele  
finanțate în cadrul schemelor de ajutor *de minimis*  
din fonduri structurale europene în cadrul  
Programului operațional Capital uman**

Luând în considerare Referatul de aprobare al Direcției generale programe europene Capital uman nr. 65.565 din 28.08.2019,

în temeiul art. 25 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 14 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 52/2018 privind organizarea și funcționarea Ministerului Fondurilor Europene, cu modificările ulterioare,

**ministrul fondurilor europene** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Normele metodologice pentru aplicarea de către Ministerul Fondurilor Europene a prevederilor art. 25 alin.(4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, pentru proiectele finanțate în cadrul schemelor de ajutor *de minimis* din fonduri structurale europene în cadrul Programului operațional Capital uman, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul fondurilor europene,  
**Roxana Mînzatu**

București, 12 septembrie 2019.  
Nr. 1.629.

ANEXĂ

**NORME METODOLOGICE****pentru aplicarea de către Ministerul Fondurilor Europene a prevederilor art. 25 alin. (4)  
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat,  
precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, pentru proiectele finanțate în cadrul  
schemelor de ajutor *de minimis* din fonduri structurale europene în cadrul Programului operațional Capital uman**

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 25 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare, Ministerul Fondurilor

Europene sau organismul intermediar regional, în calitate de furnizor de ajutor *de minimis*, dispune măsuri în legătură cu modul de utilizare a ajutoarelor *de minimis* finanțate în cadrul Programului operațional Capital uman, respectiv emite decizii prin care dispune stoparea sau recuperarea ajutoarelor *de minimis* acordate, aceste decizii având caracter de titlu executoriu.

Art. 2. — Prevederile privind stoparea/recuperarea ajutoarelor *de minimis*, reglementate de prezentele norme metodologice, se aplică beneficiarilor de ajutor *de minimis* acordat în cadrul proiectelor finanțate prin Programul operațional Capital uman, în cazul în care se constată că aceștia nu respectă:

a) condițiile prevăzute în schemele de acordare a ajutoarelor *de minimis*;

b) criteriile prevăzute de legislația comunitară în domeniul ajutorului *de minimis*;

c) condițiile prevăzute de ghidurile solicitantului relevante.

Art. 3. — (1) Deciziile de stopare/recuperare a ajutoarelor *de minimis* sunt elaborate în urma investigării unei încălcări a legislației în domeniul ajutorului *de minimis* în conformitate cu prevederile procedurilor operaționale în vigoare în cazul în care acestea sunt întocmite de către AM/OI POCU delegat.

(2) Modelul deciziei de recuperare a sumelor acordate nejustificat pentru proiectele finanțate în cadrul schemei de ajutor *de minimis* este prevăzut în anexa nr. 1 la prezentele norme metodologice.

(3) Modelul deciziei de stopare a ajutorului *de minimis* este prevăzut în anexa nr. 2 la prezentele norme metodologice.

Art. 4. — Înainte de aprobare, proiectul deciziei de stopare/recuperare a ajutoarelor *de minimis* se prezintă beneficiarului de ajutor *de minimis* verificat, acordându-i acestuia posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere.

Art. 5. — Beneficiarul verificat are dreptul să prezinte în scris structurii de control punctul său de vedere cu privire la constatările acesteia în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii proiectului deciziei de stopare/recuperare a ajutoarelor *de minimis*.

Art. 6. — Decizia de stopare/recuperare a ajutoarelor *de minimis* se aprobă de conducerea instituției publice în cadrul căreia funcționează structura de control.

Art. 7. — (1) La stabilirea sumei de recuperat, pe lângă quantumul ajutorului *de minimis* se va lua în considerare și o dobândă.

(2) Rata dobânzii aplicabile este cea stabilită de Comisia Europeană pentru România și se calculează conform procedurii stabilite prin art. 9 din Regulamentul (CE) nr. 794/2004 al Comisiei din 21 aprilie 2004 de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2015/1.589 al Consiliului de stabilire a normelor de aplicare a art. 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, cu modificările ulterioare.

(3) Rata dobânzii aplicabile este rata în vigoare la data la care ajutorul a fost pus la dispoziția beneficiarului pentru prima dată, conform prevederilor art. 11 alin. (1) din Regulamentul (CE) nr. 794/2004, cu modificările ulterioare. Această dobândă se va aplica până la momentul recuperării integrale a ajutorului, cu aplicarea principiului capitalizării.

(4) Quantumul total al dobânzilor datorate de beneficiar va fi determinat prin însumarea valorilor absolute ale dobânzilor ce au rezultat în urma aplicării ratelor dobânzilor de referință la valoarea cheltuielilor identificate pentru recuperare prin decizia de recuperare a ajutoarelor *de minimis*.

(5) În cuprinsul deciziei de stopare/recuperare a ajutoarelor *de minimis* echipa de verificare va proceda la stabilirea quantumului ajutorului de recuperat și a dobânzii aferente acestuia de la data plății ajutorului și până la data emiterii deciziei, precum și modalitatea de calcul al dobânzii.

(6) După acest moment, organele de executare, respectiv organele fiscale ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală vor determina valoarea dobânzilor ce trebuie aplicate pentru perioada cuprinsă între data deciziei de recuperare și momentul recuperării efective.

(7) Rata dobânzii prevăzută la alin. (2) se aplică până la data recuperării integrale. Cu toate acestea, în cazul în care trece mai mult de un an de la data la care ajutorul a fost pus la dispoziția beneficiarului pentru prima dată și până la data recuperării ajutorului, rata dobânzii se recalculează la intervale de un an, având ca bază rata în vigoare în momentul recalculării, precum și modalitatea de calcul al dobânzii.

Art. 8. — Decizia de stopare/recuperare a ajutorului *de minimis* se comunică debitorului în următoarea ordine prin:

a) scrisoare recomandată cu confirmare de primire;

b) remitere;

c) afișaj public la sediul debitorului;

d) publicarea pe site-ul oficial sau la sediul Ministerului Fondurilor Europene, cu indicarea datei publicării.

Art. 9. — Decizia de stopare/recuperare a ajutorului *de minimis* constituie titlu executoriu și își produce efectele de la data comunicării sale prin modalitățile prevăzute la art. 8, în ordinea de precedență prevăzută în cadrul aceluiași articol.

Art. 10. — Conform prevederilor art. 41 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare, un exemplar în original al deciziei se va transmite Consiliului Concurenței în maximum 5 zile lucrătoare de la aprobare.

Art. 11. — Un exemplar în original al deciziei de stopare/recuperare a ajutorului *de minimis* însoțit de confirmarea de primire se va transmite organelor fiscale din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, în vederea aplicării prevederilor Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, după 30 de zile de la comunicare.

Art. 12. — Beneficiarul ajutorului de stat are obligația de a efectua plata sumelor datorate în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei de recuperare a ajutorului *de minimis*, în contul indicat în cuprinsul acesteia.

Art. 13. — Decizia se poate contesta la Ministerul Fondurilor Europene în termen de 30 de zile de la comunicare, potrivit art. 7 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 14. — Contestația administrativă se va depune la structura emitentă a deciziei de stopare/recuperare, care are obligația să o soluționeze în termen de 30 de zile calendaristice de la data înregistrării acesteia.

Art. 15. — (1) Contestația este o cale administrativă de atac, care se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației — îl constituie numai sumele și măsurile stabilite înscrise în decizia de stopare/recuperare a ajutorului *de minimis*, care reprezintă titlul executoriu;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia.

(2) Dovada calității de împuternicit al contestatorului se face potrivit legii.

Art. 16. — Introducerea contestației pe cale administrativă nu suspendă executarea deciziei de stopare/recuperare a ajutorului *de minimis*.

Art. 17. — Decizia de stopare/recuperare a ajutorului *de minimis* poate fi atacată de către contestator la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă.

Art. 18. — Stingerea creanțelor principale și dobânzile individualizate în titlurile executorii se efectuează potrivit art. 22 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, executarea silită fiind realizată prin intermediul organelor fiscale competente.

Aprob.  
.....**DECIZIE**

**de recuperare a sumelor acordate nejustificat pentru proiectele finanțate în cadrul schemei de ajutor de *minimis* încheiate la data de ..... privind proiectul .....,**  
(titlul proiectului)  
**codul MySMIS, beneficiar .....**  
(denumirea beneficiarului)

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene/furnizorul ajutorului de *minimis*:**

- a) denumirea:
- b) sediul:
- c) codul unic de înregistrare:
- d) domiciliul fiscal:
- e) reprezentatul legal:

**2. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului de ajutor de *minimis*:**

- a) denumirea:
- b) sediul:
- c) codul unic de înregistrare:
- d) domiciliul fiscal:
- e) reprezentatul legal:
- f) numărul și obiectul contractului de subvenție:

**3. Denumirea și datele de identificare ale proiectului prin care a fost acordat ajutorul de *minimis*:**

- a) numărul și data contractului de finanțare: ..... din .....
- b) titlul proiectului:
- c) perioada de implementare:
- d) valoarea ajutorului de *minimis* acordat:
- e) sume plătite de AMPOCU/administratorul schemei aferente ajutorului de *minimis*: .....
- f) stadiul proiectului:  
(în implementare/finalizat)

**4. Baza legală a verificării:**

— art. 25 alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare;  
— alte prevederi incidente.

**5. Punctul de vedere formulat de beneficiarul ajutorului de *minimis***

(Se va menționa punctul de vedere al beneficiarului ajutorului de *minimis* cu privire la constatările echipei de verificare. În cazul în care nu exprimă un punct de vedere, se menționează acest fapt.)

**6. Locul unde s-a desfășurat verificarea și perioada**  
.....**7. Obiectul deciziei**

Echipe de verificare numită prin Mandatul/Decizia nr. .... a procedat la efectuarea unei verificări documentare și faptice a cazului de încălcare a legislației în domeniul ajutorului de *minimis* nr. .... privind beneficiarul ajutorului de *minimis* ..... finanțat în cadrul schemei de ajutor de *minimis* .....

(denumirea beneficiarului)

(denumirea schemei)

(Se citează toate constatările din documentul emitentului.)

Obiectul verificării îl constituie stabilirea creanței bugetare și a dobânzilor aferente, a prejudiciilor și/sau a persoanelor juridice ori fizice debitoare, ca urmare a nerespectării legalității, conformității și regularității utilizării fondurilor alocate în cadrul schemelor de ajutor de *minimis*, astfel încât să se asigure protejarea intereselor financiare ale Comunității Europene, precum și a fondurilor naționale de cofinanțare în ceea ce privește ajutorul de *minimis* al cărui beneficiar este .....

(denumirea beneficiarului ajutorului de *minimis*)

În conformitate cu prevederile:

• art. 25 alin. (1) și (4), art. 33 alin. (2—4), și art. 39 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare;

• Regulamentului (UE) nr. 651/2014 al Comisiei din 17 iunie 2014 de declarare a anumitor categorii de ajutoare compatibile cu piața internă în aplicarea articolelor 107 și 108 din Tratat;

• art. 1 pct. 3 și 4 din Regulamentul (CE) nr. 271/2008 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 794/2004 de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2015/1.589 al Consiliului de stabilire a normelor de aplicare a articolului 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene;

• art. 9—11 din Regulamentului (CE) nr. 794/2004 al Comisiei din 21 aprilie 2004 de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 659/1999 al Consiliului de stabilire a normelor de aplicare a art. 93 din Tratatul CE, cu modificările și completările ulterioare, privind rata dobânzii aplicate în cazul recuperării sau rambursării ajutorului de stat sau *de minimis* ilegal sau a celui interzis;

• alte prevederi incidente,

se stabilește în sarcina ....., în calitate de beneficiar al ajutorului *de minimis* în cadrul proiectului ....., obligația de restituire a debitului în sumă totală de ..... lei, reprezentând ajutor *de minimis* acordat de AMPOCU fără respectarea prevederilor naționale și comunitare aplicabile schemelor de ajutor *de minimis*.

#### 8. Motivele de fapt

(Se vor prezenta verificările efectuate și se vor evidenția în clar cheltuielile neeligibile efectuate cu încălcarea legislației în domeniul ajutorului *de minimis*, precum și dobânda aferentă acestora.)

În conformitate cu art. 11 din Regulamentul CE 794/2004, cu modificările și completările ulterioare, rata dobânzii este rata în vigoare la data la care ajutorul ilegal a fost pus la dispoziția beneficiarului pentru prima dată. Modul de calcul al dobânzii se realizează în conformitate cu dispozițiile legale naționale și europene incidente la data deciziei și constituie anexă a prezentei.

#### 9. Concluzii

Prin verificările efectuate au fost identificate cheltuieli neeligibile ca urmare a acordării unui ajutor *de minimis* în sumă totală de ..... lei.

#### 10. Valoarea cheltuielilor efectuate cu încălcarea legislației în domeniul ajutorului *de minimis*

Valoarea cheltuielilor efectuate cu încălcarea legislației în domeniul ajutorului *de minimis* este în sumă de ..... lei.

#### 11. Valoarea creanței bugetare

Valoarea creanței bugetare rezultate din nerespectarea legislației în domeniul ajutorului *de minimis* este de ..... lei, din care .....

Modalitatea de calcul al dobânzii datorate de beneficiar este prevăzută în anexa la prezenta decizie.

#### 12. Documente probante:

1. ....

2. ....

Sumele constatate neeligibile au fost incluse în cererile de rambursare ale beneficiarului proiectului, după cum urmează:  
Cererea de rambursare nr. ...

Valoarea cheltuielilor neeligibile este în sumă de ..... lei.

#### 13. Debitor:

a) denumirea .....

b) sediul .....

c) codul unic de înregistrare .....

d) domiciliul fiscal .....

e) reprezentatul legal .....

#### 14. Quantumul creanței bugetare stabilite în sarcina beneficiarului de ajutor *de minimis*

Debitorul ....., în calitate de beneficiar al ajutorului *de minimis* în cadrul proiectului ....., datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de ..... lei.

15. În temeiul prevederilor art. 25 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie are caracter de titlu executoriu.

16. Prezenta decizie devine aplicabilă la data comunicării.

17. Împotriva măsurilor dispuse prin prezenta decizie se poate formula contestație ce se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la autoritatea emitentă.

18. Contul bancar al autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene în care urmează să se recupereze debitul este ..... deschis la Trezoreria Operativă Municipiul București, beneficiar Ministerul Fondurilor Europene, cod fiscal (CUI): .....

19. Prezenta decizie a fost întocmită 5 (cinci) exemplare originale.

20. Prezenta decizie va fi comunicată către:

— debitorul ..... în calitate de beneficiar al ajutorului *de minimis* nr. ....; ( un exemplar în original)

— organele fiscale competente (un exemplar în original însoțit de dovada comunicării către debitor);

— Consiliului Concurenței (un exemplar în original, în termen de 5 zile de la aprobare);

— Ministerului Fondurilor Europene — DGPECU (două exemplare în original, însoțite de dovada comunicării către debitor).

21. Organul care efectuează recuperarea va determina quantumul dobânzilor aferente perioadei cuprinse între data avută în vedere în decizie și data în care s-a recuperat efectiv ajutorul *de minimis*.

Echipa de verificare:

.....

(numele, prenumele, semnătura în clar)

.....

.....



Aprob.,  
.....**DECIZIE**  
**de stopare a ajutorului de minimis**

încheiată la data de ....., privind proiectul .....,  
(titlul proiectului)  
codul MySMIS, beneficiar .....,  
(denumirea beneficiarului)

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene/furnizorul ajutorului de minimis:**

- a) denumirea:
- b) sediul:
- c) codul unic de înregistrare:
- d) domiciliul fiscal:
- e) reprezentatul legal:

**2. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului de ajutor de minimis:**

- a) denumirea:
- b) sediul:
- c) codul unic de înregistrare:
- d) domiciliul fiscal:
- e) reprezentatul legal:
- f) numărul și obiectul contractului de subvenție:

**3. Denumirea și datele de identificare ale proiectului prin care a fost acordat ajutorul de minimis:**

- a) numărul și data contractului de finanțare: ..... din .....
- b) titlul proiectului:
- c) perioada de implementare:
- d) valoarea ajutorului de minimis acordat:
- e) sume plătite de AMPOCU/administratorul schemei aferente ajutorului de minimis: .....
- f) stadiul proiectului:  
(în implementare/finalizat)

**4. Baza legală a verificării:**

— art. 25 alin. (1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare;  
— alte prevederi incidente.

**5. Punctul de vedere formulat de beneficiarul ajutorului de minimis**

(Se va menționa punctul de vedere al beneficiarului ajutorului de minimis cu privire la constatările echipei de verificare. În cazul în care nu exprimă un punct de vedere, se menționează acest fapt.)

**6. Locul unde s-a desfășurat verificarea și perioada**  
.....**7. Obiectul deciziei, motivele de fapt și de drept care au condus la decizia de stopare**

Echipa de verificare numită prin Mandatul/Decizia nr. .... a procedat la efectuarea unei verificări documentare și faptice a cazului de încălcare a legislației în domeniul ajutorului de minimis nr. .... privind beneficiarul ajutorului de minimis ..... finanțat în cadrul schemei de ajutor  
(denumirea beneficiarului)

de minimis .....

(denumirea schemei)

(Se citează toate constatările din documentul emitentului.)

Obiectul verificării îl constituie stabilirea creanței bugetare, a prejudiciilor și/sau a persoanelor juridice ori fizice debitoare, ca urmare a nerespectării legalității, conformității și regularității utilizării fondurilor alocate în cadrul schemelor de ajutor de minimis, astfel încât să se asigure protejarea intereselor financiare ale Comunității Europene, precum și a fondurilor naționale de cofinanțare în ceea ce privește ajutorul de minimis al cărui beneficiar este (denumirea beneficiarului ajutorului de minimis).

În conformitate cu prevederile:

- art. 25 alin. (4) și art. 39 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare;
- Regulamentului (UE) nr. 651/2014 al Comisiei din 17 iunie 2014 de declarare a anumitor categorii de ajutoare compatibile cu piața internă în aplicarea articolelor 107 și 108 din Tratat;
- art. 1 pct. 3 și 4 din Regulamentul (CE) nr. 271/2008 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 794/2004 de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2015/1589 al Consiliului de stabilire a normelor de aplicare a articolului 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene;

• art. 11 din Regulamentul (CE) nr. 794/2004 al Comisiei din 21 aprilie 2004 de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 659/1999 al Consiliului de stabilire a normelor de aplicare a art. 93 din Tratatul CE, cu modificările și completările ulterioare, privind rata dobânzii aplicate în cazul recuperării sau rambursării ajutorului de stat sau *de minimis* ilegal sau a celui interzis;

• alte prevederi incidente,

..... a beneficiat de un ajutor *de minimis* în cuantum de ..... lei, acordat sub formă de ..... pentru .....

Ajutorul *de minimis* s-a acordat astfel .....

Având în vedere faptul că ..... se află în următoarea situație de fapt ....., se constată că nu pot fi respectate prevederile de la ....., drept care se impune luarea măsurii de stopare a ajutorului *de minimis*.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezenta decizie se poate formula contestație ce se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la autoritatea emitentă.

Decizia de stopare își produce efecte de la data comunicării către beneficiarul ajutorului *de minimis*

.....

În temeiul prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie are caracter de titlu executoriu.

8. Prezenta decizie a fost întocmită în 4 (patru) exemplare originale.

9. Prezenta decizie va fi comunicată către:

— debitorul ....., în calitate de beneficiar al ajutorului *de minimis* nr. ....  
(un exemplar în original);

— Consiliului Concurenței (un exemplar în original, în termen de 5 zile de la aprobare);

— Ministerului Fondurilor Europene — DGPECU (două exemplare în original, însoțite de dovada comunicării către debitor).

Echipa de verificare:

.....  
(numele, prenumele, semnătura în clar)  
.....  
.....

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
Nr. 2.892 din 3 septembrie 2019

MINISTERUL MUNCII ȘI JUSTIȚIEI SOCIALE  
Nr. 1.253 din 21 august 2019

## ORDIN

### pentru stabilirea valorii nominale indexate a unui tichet de masă pentru semestrul II al anului 2019

Având în vedere prevederile:

— Legii nr. 165/2018 privind acordarea biletelor de valoare, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 33 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 165/2018 privind acordarea biletelor de valoare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.045/2018;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2005 privind unele măsuri de natură fiscală și financiară pentru punerea în aplicare a Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2006, cu completările ulterioare,

în temeiul art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 17 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 12/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Justiției Sociale, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul finanțelor publice și ministrul muncii și justiției sociale** emit următorul ordin:

Art. 1. — Pentru semestrul II al anului 2019, începând cu luna octombrie, valoarea nominală a unui tichet de masă, stabilită potrivit prevederilor art. 33 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 165/2018 privind acordarea biletelor de valoare, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.045/2018, nu poate depăși cuantumul de 15,18 lei.

Art. 2. — Valoarea nominală stabilită la art. 1 se aplică și pentru primele 2 luni ale semestrului I al anului 2020, respectiv februarie 2020 și martie 2020.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,  
**Eugen Orlando Teodorovici**

Ministrul muncii și justiției sociale,  
**Marius-Constantin Budăi**

**ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

**DECIZIA Nr. 23**

din 20 mai 2019

Dosar nr. 265/1/2019

Laura-Mihaela Ivanovici — președintele Secției I civile —  
președintele completului  
Adina Georgeta Nicolae — judecător la Secția I civilă  
Beatrice Ioana Nestor — judecător la Secția I civilă  
Cristina Petronela Văleanu — judecător la Secția I civilă  
Simona Lala Cristescu — judecător la Secția I civilă  
Nina Ecaterina Grigoraș — judecător la Secția I civilă  
Lavinia Dascălu — judecător la Secția I civilă  
Alina Iuliana Țuca — judecător la Secția I civilă  
Andreia Liana Constanda — judecător la Secția I civilă

Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ce formează obiectul Dosarului nr. 265/1/2019 a fost constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (6) din Codul de procedură civilă raportat la art. XIX din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu modificările ulterioare, și ale art. 27<sup>4</sup> alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare (*Regulamentul*).

Ședința este prezidată de doamna judecător Laura-Mihaela Ivanovici, președintele Secției I civile a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

La ședința de judecată participă doamna Elena Adriana Stamatescu, magistrat-asistent, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 27<sup>6</sup> din Regulament.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a luat în examinare sesizarea formulată de Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie, în Dosarul nr. 13.010/3/2017, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile privind dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „*se pot aplica prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, unui cesionar de drepturi litigioase beneficiar al unei hotărâri judecătorești pronunțate în temeiul exclusiv al Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deci nu și al Legii nr. 165/2013, dar rămase definitive după intrarea în vigoare a acestui din urmă act normativ, hotărâre prin care i s-ar fi stabilit cuantumul despăgubirilor convenite, cuantum neafectat de vreo reducere, ca urmare a inexistenței vreunei dispoziții legale în acest sens, până la intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013?*”.

Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că la dosar s-a depus raportul întocmit de judecătorul-raportor, ce a fost comunicat părților, în conformitate cu dispozițiile art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă; părțile nu au depus puncte de vedere asupra chestiunii de drept.

În urma deliberărilor, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra sesizării privind pronunțarea unei hotărâri prealabile.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

**I. Titularul și obiectul sesizării**

1. Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie a dispus, din oficiu, prin Încheierea din 9 octombrie 2018, în Dosarul nr. 13.010/3/2017, aflat pe rolul acestei instanțe, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul dispozițiilor art. 519 din Codul de procedură civilă, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la chestiunea de drept menționată.

2. Sesizarea a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 22 ianuarie 2019, cu nr. 265/1/2019, termenul pentru soluționarea dosarului fiind stabilit la 20 mai 2019.

**II. Norma de drept intern ce formează obiectul sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la pronunțarea unei hotărâri prealabile**

3. *Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare* (denumită în continuare *Legea nr. 165/2013*).

Art. 24. — „(...) (2) În dosarele în care se acordă măsuri compensatorii altor persoane decât titularul dreptului de proprietate, fost proprietar sau moștenitorii legali ori testamentari ai acestuia, se acordă un număr de puncte egal cu suma dintre prețul plătit fostului proprietar sau moștenitorilor legali ori testamentari ai acestuia pentru tranzacționarea dreptului de proprietate și un procent de 15% din diferența până la valoarea imobilului stabilită conform art. 21 alin. (6). (...)”

**4. Alte norme relevante**

*Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare* (denumită în continuare *Legea nr. 10/2001*)

Art. 31 — „(1) Persoanele arătate la art. 3 alin. (1) lit. b) au dreptul la despăgubiri în condițiile legii speciale privind regimul de stabilire și plată a despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv. (...)”

(3) Măsurile reparatorii prin echivalent prevăzute la alin. (1) se propun după stabilirea valorii recalculate a acțiunilor, prin decizia motivată a Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului.

(4) Recalcularea valorii acțiunilor se face în baza valorii activului net din ultimul bilanț contabil, cu utilizarea coeficientului de actualizare stabilit de Banca Națională a României prin Ordinul nr. 3/2001 privind coeficientul de actualizare a valorii leului de la data de 11 iunie 1948 până la data de 14 februarie 2001 și a prevederilor Legii nr. 303/1947 pentru recalcularea patrimoniului societăților pe acțiuni, în cazul în care bilanțul este anterior acesteia. Recalcularea se face până la data de 14 februarie 2001.

(5) În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi Banca Națională a României va stabili coeficientul de actualizare a valorii leului de la data de 11 iunie 1948 până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

(6) În termen de 60 de zile de la data primirii cererii persoanei îndreptățite sau în termenul prelungit conform art. 28 instituția publică implicată în privatizare va stabili prin decizie sau, după caz, prin dispoziție motivată valoarea recalculată a acțiunilor.”

### III. Expunerea succintă a procesului

5. Procesul a început la data de 12 aprilie 2017.

6. Obiectul său vizează anularea unei decizii de compensare pentru un număr de puncte emise de pârâta Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, în temeiul Legii nr. 165/2013, și emiterea unei noi decizii de compensare pentru un număr de 353.353,34 puncte sau, în subsidiar, emiterea unui titlu de despăgubire pentru suma de 353.353,34 lei, conform art. 41 din Legea nr. 165/2013.

7. Cererea de chemare în judecată a fost întemeiată pe dispozițiile art. 35 raportat la art. 21—24 și art. 41 din Legea nr. 165/2013, în lumina Deciziei Curții Constituționale nr. 686 din 26 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 68 din 27 ianuarie 2015 (*Decizia nr. 686 din 26 noiembrie 2014*), art. 1 alin. (4), art. 16 alin. (2), art. 61 alin. (1), art. 124, art. 126 alin. (1) și art. 129 din Constituția României și art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

8. Prin *Sentința civilă nr. 1.289 din 28 septembrie 2017, Tribunalul București — Secția a IV-a civilă* a admis în parte cererea de chemare în judecată precizată, având ca obiect Legea nr. 10/2001 — Legea nr. 165/2013, a anulat Decizia de compensare nr. xxxxx din 31 ianuarie 2017, a obligat pârâta Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor să emită în favoarea reclamantului titlu de despăgubire pentru suma de 353.353,34 lei, a respins celelalte pretenții ale reclamantului ca neîntemeiate.

9. În esență, s-a avut în vedere faptul că, deși reclamantul este cesionar de drepturi, în situația sa nu sunt incidente dispozițiile art. 24 din Legea nr. 165/2013, care plafonează cuantumul despăgubirilor convenite, întrucât acesta opune o hotărâre judecătorească prin care s-a stabilit cu titlu de despăgubire suma de 353.353,34 lei. Premisa dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 este aceea a emiterii unei decizii de compensare prin puncte în condițiile art. 21 din același act normativ, iar nu a unui titlu de despăgubire în aplicarea art. 41. O interpretare contrară ar aduce atingere puterii de lucru judecat a Sentinței civile nr. xxx din 12 aprilie 2013, cât timp Legea nr. 165/2013 era în vigoare la momentul pronunțării Deciziei nr. xxx din 7 noiembrie 2013, prin care Curtea de Apel București a respins ca nefondat recursul.

10. S-a constatat că reclamantul se regăsește în situația prevăzută de art. 41 din Legea nr. 165/2013, care nu instituie un tratament diferențiat cesionarilor de drepturi litigioase față de foștii proprietari sau moștenitorii acestora, astfel încât tribunalul a apreciat că în mod nelegal pârâta a emis în favoarea acestuia decizie de compensare, iar nu titlu de despăgubire.

11. *Împotriva sentinței primei instanțe a formulat apel pârâta Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor*, în temeiul art. 466 și 470 din Codul de procedură civilă, pentru următoarele considerente:

Nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 41 din Legea nr. 165/2013, apelanta-pârâtă respectând întocmai dispozițiile acestei legi, prin emiterea deciziei de compensare cu aplicarea dispozițiilor art. 24 din Legea nr. 165/2013.

Instanța de fond, în mod netemeinic și nelegal, a considerat că Sentința civilă nr. xxx din 12 aprilie 2013, rămasă irevocabilă la data de 7 noiembrie 2013, ar îndeplini condițiile impuse de art. 41 din Legea nr. 165/2013 cu privire la emiterea titlurilor de despăgubire, deoarece suma de 353.353,34 lei reprezintă o întindere a dreptului de proprietate, având în vedere că entitatea emitentă a fost obligată să emită decizie potrivit dispozițiilor art. 31 alin. (3) din Legea nr. 10/2001.

Mai mult decât atât, dispozițiile art. 41 sunt aplicabile pentru hotărârile judecătorești rămase definitive și irevocabile la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, ceea ce nu este cazul în speță.

12. *Intimatul-reclamant X a formulat note de ședință*, prin care a solicitat respingerea apelului pârâtei, întrucât prin Sentința civilă nr. xxx din 12 aprilie 2013 nu s-a dispus doar cu privire la dreptul de proprietate la modul general, nedeterminat, ci și cu privire la întinderea efectivă a acestuia, în substanța sa, astfel încât „întinderea” (valoarea efectivă) a intrat în puterea lucrului judecat. Tribunalul a stabilit explicit valoarea celor 50% din părțile sociale, omologând raportul de expertiză evaluatorie judiciară, iar dispozitivul sentinței fiind lipsit de echivoc.

13. În ședința publică din 11 septembrie 2018, în complet de divergență, instanța de apel a pus în discuția părților sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în procedura prevăzută de art. 519 și următoarele din Codul de procedură civilă, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la problema de drept anterior enunțată.

14. Sesizarea a fost considerată admisibilă prin Încheierea din 9 octombrie 2018 și, în temeiul dispozițiilor art. 520 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a dispus suspendarea judecării.

### IV. Motivele reținute de titularul sesizării, care susțin admisibilitatea procedurii

15. Prin Încheierea pronunțată la 9 octombrie 2018, Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie a constatat admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru următoarele considerente:

16. Cauza se află în curs de judecată, în ultimă instanță, respectiv în etapa procesuală a apelului.

Dosarul nr. 13.010/3/2017 este înregistrat pe rolul Curții de Apel București și nu a fost soluționat până la data sesizării, aflându-se în etapa procesuală a apelului, singura cale de atac de reformare prevăzută în materia cererilor întemeiate pe Legea nr. 165/2013, conform art. 35 alin. (4) din acest act normativ special.

17. Un complet de judecată al curții de apel a fost investit cu soluționarea cauzei.

18. Soluționarea pe fond a cauzei depinde de lămurirea chestiunii de drept în discuție, având în vedere împrejurarea că stabilirea incidenței art. 24 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 are înrâurire asupra numărului concret al punctelor care trebuie atribuite în compensare intimatului-reclamant, acest număr constituind obiect al cererii de apel pendinte.

19. Chestiunea de drept a cărei lămurire se solicită are caracter de noutate.

Problema în discuție este nouă, fiind derivată dintr-un act normativ relativ recent, și necesar a fi tranșată cu valoare de principiu, în contextul în care, în procedura nouă de acordare a măsurilor compensatorii prin puncte, reglementată de dispozițiile Legii nr. 165/2013, se vor prezenta cu certitudine — dată fiind amploarea notorie a fenomenului de cesiune a drepturilor litigioase în materie de despăgubiri pentru imobilele preluate abuziv de către autoritățile comuniste, amploare care a determinat, de altfel, și adoptarea de către legiuitorul român, prin art. 24 alin. (2) din acest act normativ special, a măsurii de plafonare a numărului punctelor — numeroși cesionari de drepturi litigioase ce au obținut anterior, în procedura Legii nr. 10/2001 coroborate cu Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, cu modificările și completările ulterioare (denumită în continuare *Legea nr. 247/2005*), hotărâri judecătorești definitive și irevocabile prin care li s-a stabilit întinderea dreptului la măsuri reparatorii.

20. Chestiunea de drept nu a făcut obiectul statuării Înaltei Curți de Casație și Justiție și nici obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Conform bazei de date electronice a instanței supreme, această chestiune de drept nu a constituit obiectul acestor proceduri speciale.

### V. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

21. Apelanta-pârâtă nu a fost prezentă la termen și nici nu a depus note scrise.

22. Intimatul-reclamant a formulat note scrise și orale, în cadrul cărora a precizat, în esență, faptul că Sentința civilă nr. xxx din 12 aprilie 2013 a Tribunalului București, rămânând definitivă după intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013, trebuie apreciată ca fiind pronunțată și în temeiul acestui act normativ special, ceea ce ar determina excluderea posibilității aplicării în prezent de către părțile a reducerii operate de art. 24 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, articol care nu a fost aplicat în respectul litigiului. Din această perspectivă, o eventuală constatare a incidenței acestui articol ar aduce atingere puterii de lucru judecat a statuărilor unei hotărâri judecătorești definitive și ar reprezenta totodată o încălcare a deciziilor Curții Constituționale nr. 686/2014 și nr. 671 din 24 octombrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.015 din 21 decembrie 2017, care obligă, în procedura Legii nr. 165/2013, de a se ține cont de statuările hotărârilor judecătorești anterioare prin care s-a stabilit întinderea dreptului la despăgubiri. Acest fapt ar determina o situație de neconstituționalitate evidentă.

23. După comunicarea raportului, conform dispozițiilor art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă, părțile nu au depus puncte de vedere asupra chestiunii de drept.

#### VI. Punctul de vedere al completului de judecată care a formulat sesizarea cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

24. Completul de judecată investit cu soluționarea apelului în Dosarul nr. 13.010/3/2017 nu a avut o opinie unitară asupra acestei probleme de drept.

25. Astfel, pe de o parte, s-a apreciat că, fiind vorba despre o hotărâre judecătorească definitivă, prin care s-ar fi stabilit în favoarea intimatului-reclamant cesionar întinderea dreptului la măsuri reparatorii (folosirea modului condițional optativ, timpul perfect, al verbului „a stabili” fiind determinată de existența divergenței în complet asupra acestui aspect punctual), atunci, fiind vorba despre un bun câștigat, în sensul art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, nu mai poate opera reducerea prevăzută de art. 24 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, în respectul inclusiv al Deciziei Curții Constituționale nr. 686/2014.

Din această perspectivă nu prezintă relevanță împrejurarea dacă hotărârea judecătorească definitivă a fost pronunțată sub imperiul Legii nr. 165/2013 sau acest temei juridic nu a stat la baza emiterii sale.

26. Pe de altă parte, s-a apreciat că, atât timp cât procedura de despăgubire reglementată de Legea nr. 10/2001 cu ansamblul legilor sale conexe — Legea nr. 247/2005 și Legea nr. 165/2013 — nu a fost epuizată în privința cedentilor și, subsecvent, a cesionarului, avem de-a face cu o situație juridică în curs de desfășurare (*facta pendentia*), devenind astfel incidente prevederile Legii nr. 165/2013, deci inclusiv cele ale art. 24 alin. (2), aplicabile în privința cesionarilor de drepturi la despăgubiri pentru imobilele preluate de autoritățile comuniste.

Atât timp cât procesul de despăgubire presupus de notificarea/cererea de despăgubiri a autorilor intimatului-reclamant cesionar nu a fost finalizat în mod efectiv — momentul final fiind reprezentat de acordarea despăgubirilor, în cadrul procedurii speciale instituite de Legea nr. 165/2013 [indiferent dacă prin prisma art. 21 alin. (5) sau a art. 41 din Legea nr. 165/2013], atunci în cauză devin incidente, prin prisma dispozițiilor imperative ale art. 4 din Legea nr. 165/2013, prevederile art. 24 alin. (2) referitoare la plafonarea numărului punctelor.

Algoritmul juridic este de altfel similar, *mutatis mutandis*, raționamentului dezvoltat de instanța supremă în Decizia nr. 42 din 21 noiembrie 2016 a Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 105 din 7 februarie 2017 (*Decizia nr. 42 din 21 noiembrie 2016*).

Este adevărat că elementul de distincție care se poate opune tratării similare din punct de vedere juridic a celor două situații menționate comparativ (situația prezentă și cea din Decizia nr. 42 din 21 noiembrie 2016) este reprezentat de existența unei

hotărâri judecătorești, însă în contraargumentare se observă, în primul rând, că în ambele situații procedura de reparare a expolierilor autorităților comuniste este nefinalizată, iar Decizia Curții Constituționale nr. 686/2014 vizează deținerea de hotărâri judecătorești de către persoanele îndreptățite, nu și situația particulară a cesionarilor beneficiari ai unor astfel de hotărâri definitive, cesionari al căror regim juridic aplicabil poate (și va trebui) fi circumstanțiat de art. 24 alin. (2) din lege.

În al doilea rând, se observă că dosarul finalizat prin hotărârea judecătorească de care se prevalează cesionarul a fost inițiat anterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, în temeiul Legii nr. 247/2005. Legea nr. 165/2013, care a intrat în vigoare ulterior pronunțării hotărârii de primă instanță în respectul dosar, nu a fost menționată de instanța de control judiciar care a soluționat recursul declarat în respectiva cauză, neexistând în cadrul deciziei respective vreo trimitere la noul act normativ special.

Conchizând, în susținerea celei de-a doua opinii, s-a apreciat că situația prezentă poate fi considerată analogă restrângerilor legale apreciate necesare de legiuitor, *exempli gratia* servituțile legale de utilitate și interes public care afectează unele bunuri imobile proprietate privată.

#### VII. Jurisprudența instanțelor naționale în materie

27. Conform informațiilor comunicate la solicitarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, au fost identificate hotărâri judecătorești considerate relevante doar la nivelul Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie, anexându-se în acest sens 5 decizii.

28. Curtea de Apel București, Curtea de Apel Bacău, Curtea de Apel Brașov, Curtea de Apel Galați și Curtea de Apel Pitești au transmis opinia judecătorilor instanțelor arondate, consultați asupra problemei de drept.

29. Celelalte curți de apel nu au identificat practică judiciară în materie și nici nu au exprimat opinii teoretice asupra problemei de drept.

30. **Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție** a comunicat că la nivelul Secției judiciare — Serviciul judiciar civil nu se verifică, în prezent, practica judiciară în vederea promovării unui eventual recurs în interesul legii în problema de drept ce formează obiectul sesizării.

#### VIII. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție în procedurile de unificare a practicii judiciare și jurisprudența Curții Constituționale

31. Prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nr. 42 din 21 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 105 din 7 februarie 2017, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a statuat:

„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1 alin. (3) și art. 4 teza I din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la dispozițiile art. 1 alin. (1) și art. 3 pct. 6 din același act normativ, art. 27 alin. (1) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și dispozițiile art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, stabilește că:

În situația în care titularul a înstrăinat drepturile care i se cuvin potrivit legilor de restituire a proprietății, iar cererea de reconstituire formulată în temeiul legilor fondului funciar nu a fost soluționată prin emiterea titlului de proprietate sau de despăgubire în beneficiul titularului originar, al moștenitorilor acestuia sau al terțului dobânditor până la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, cesionarul, ca persoană îndreptățită la măsuri reparatorii, are dreptul exclusiv la măsura reparatorie prevăzută de noua lege de reparație constând în compensarea prin puncte potrivit art. 24 alin. (2)—(4) din Legea nr. 165/2013, cu modificările și completările ulterioare.”

32. Din verificările efectuate rezultă că instanța de contencios constituțional s-a pronunțat, în repetate rânduri, asupra constituționalității dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 165/2013.

Astfel, au fost pronunțate: Decizia nr. 179 din 1 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 409 din 3 iunie 2014, Decizia nr. 197 din 3 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 448 din 19 iunie 2014.

Argumentele au fost reluate și prin deciziile nr. 379 din 6 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 847 din 26 octombrie 2017; nr. 613 din 5 octombrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 250 din 21 martie 2018; nr. 622 din 17 octombrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 158 din 20 februarie 2018; nr. 87 din 27 februarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 378 din 3 mai 2018 etc.

33. De asemenea, Curtea Constituțională s-a pronunțat, în numeroase ocazii, asupra constituționalității dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Legea nr. 165/2013 (de exemplu, Decizia nr. 328 din 12 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 540 din 21 iulie 2014; Decizia nr. 110 din 3 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din 6 mai 2016).

#### **IX. Raportul asupra chestiunii de drept**

34. Prin raportul întocmit în cauză, conform art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă, judecătorul-raportor a apreciat că sesizarea nu este admisibilă, deoarece nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile de admisibilitate prevăzute de lege, care să justifice pronunțarea unei hotărâri prealabile, deoarece Înalta Curte de Casație și Justiție a fost investită cu o chestiune ipotetică, a cărei relevanță nu poate fi apreciată la momentul sesizării, ci ar urma să fie stabilită de completul de judecată abia la momentul deliberării asupra apelului; mai mult, întrebarea adresată este una generică, pe când situația reclamantului din cauza în care s-a formulat sesizarea este posibil să fie rară sau chiar singulară, motiv pentru care nu există riscul formării unei practici judiciare neunitare.

#### **X. Înalta Curte de Casație și Justiție**

35. Examinând sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, raportul întocmit de judecătorul-raportor și chestiunea de drept ce se solicită a fi dezlegată, constată următoarele:

##### **Asupra admisibilității sesizării**

36. Din cuprinsul prevederilor art. 519 din Codul de procedură civilă, care reglementează procedura de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, rezultă următoarele condiții de admisibilitate a sesizării, care trebuie îndeplinite cumulativ:

- existența unei cauze în curs de judecată;
- cauza care face obiectul judecății să se afle în competența legală a unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului investit să soluționeze cauza în ultimă instanță;
- ivirea unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată;
- chestiunea de drept identificată să prezinte caracter de nouate;
- Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat asupra chestiunii de drept, iar aceasta să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

37. Analiza condițiilor de admisibilitate relevă următoarele:

38. Primele două condiții sunt îndeplinite, întrucât cauza are ca obiect anularea unei decizii de compensare prin puncte emise de către Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor în temeiul Legii nr. 165/2013 și se află în curs de judecare în apel pe rolul unei secții civile din cadrul Curții de Apel București (instanța de trimitere).

Conform art. 35 alin. (4) cu referire la art. 34 și art. 3 pct. 4 lit. g) din Legea nr. 165/2013, decizia ce urmează a se pronunța este supusă numai apelului, astfel încât este definitivă, în aplicarea art. 634 alin. (1) pct. 5 din Codul de procedură civilă.

39. Celelalte condiții de admisibilitate implică existența unei chestiuni de drept, iar în jurisprudența Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept al Înaltei Curți de Casație și Justiție, făcându-se referire și la doctrină, s-a arătat constant că procedura reglementată de art. 519 din Codul de procedură civilă are în vedere o problemă de drept reală, care să privească interpretarea diferită sau contradictorie a unui text de lege, a unei reguli cutumiare neclare, incomplete sau, după caz, incerte ori incidența unor principii generale ale dreptului al căror conținut sau a căror sferă de acțiune sunt discutabile, cu scopul împiedicării apariției unei jurisprudențe neunitare în materie.

40. Modalitatea în care este conceput să funcționeze mecanismul care generează pronunțarea unei hotărâri prealabile presupune ca respectiva chestiune de drept să nu fie ipotetică, ci să facă în mod efectiv obiectul investiției instanței de trimitere, dezlegarea dată de către instanța supremă urmând a influența soluția pe care instanța de trimitere o va pronunța în cauză.

Așadar, atunci când întrebarea adresată instanței supreme face referire la texte de lege sau la conținutul unui act normativ în vigoare, chestiunea de drept în contextul art. 519 din Codul de procedură civilă trebuie să decurgă din interpretarea unei anumite dispoziții legale, iar nu din aplicarea acesteia în circumstanțele particulare ale speței. Instanța supremă nu poate fi investită, în cadrul acestei proceduri, chiar cu interpretarea și aplicarea legii în scopul soluționării cauzei respective, atribut ce intră și trebuie să rămână în sfera de competență a instanței de judecată (de exemplu, Decizia nr. 16 din 23 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 779 din 5 octombrie 2016; Decizia nr. 31 din 15 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 471 din 22 iunie 2017).

41. Verificându-se, din această perspectivă, cerința legată de investirea cu o chestiune de drept reală, se constată următoarele:

Chestiunea de drept cu a cărei lămurire a fost investită Înalta Curte de Casație și Justiție vizează aplicabilitatea prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 într-o situație dată, aceea în care cesionarul de drepturi litigioase — destinatarul normei — este îndreptățit la măsuri reparatorii prin echivalent în baza unei hotărâri judecătorești prin care i s-ar fi stabilit cuantumul despăgubirilor convenite, rămasă irevocabilă după intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013.

Art. 24 alin. (2) prevede că persoanele îndreptățite la măsuri compensatorii, altele decât titularul dreptului de proprietate, fost proprietar sau moștenitorii legali ori testamentari ai acestuia, beneficiază de măsura compensatorie prin puncte, cu plafonarea punctelor în modalitatea expres prevăzută de normă.

Așadar, cesionarul de drepturi litigioase este în mod expres exclus de la măsura reparatorie a compensării integrale prin puncte, recunoscută celorlalți titulari ai dreptului de proprietate, conform art. 24 alin. (1) din Legea nr. 165/2013.

Printr-o jurisprudență constantă, Curtea Constituțională a considerat că tratamentul juridic aplicat persoanelor care au dobândit, în temeiul unor contracte cu titlu oneros, drepturile convenite potrivit legilor de restituire a proprietății nu constituie o discriminare, opțiunea legiuitorului fiind justificată de situația diferită a destinatarilor normelor din alin. (1), respectiv alin. (2) al art. 24 din Legea nr. 165/2013.

42. Este de reținut că, în cuprinsul sesizării, instanța de trimitere a considerat că soluționarea pe fond a cauzei depinde de lămurirea chestiunii de drept, deoarece stabilirea aplicării sau neaplicării art. 24 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 are înrăurire asupra numărului concret de puncte care trebuie atribuite în compensare, iar acest număr constituie obiect al cererii de apel (pct. 18 din prezenta hotărâre).

Din aceste explicații reiese că instanța de trimitere se socotește investită cu cercetarea îndreptățirii reclamantului din cauză, în calitate de cesionar de drepturi litigioase, fie la emiterea unei decizii de compensare integrală prin puncte, fie la emiterea unei decizii de compensare cu plafonarea punctelor (aceasta din urmă fiind efectiv emisă în cauză de către intimata Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor).

Ținând cont că instanței de judecată îi revine prerogativa aprecierii limitelor devoluțiunii în apel, urmează a se constata că întrebarea adresată nu pune niciun moment în discuție stabilirea domeniului de aplicare al dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 165/2013, cu toate că prima instanță a făcut aplicarea art. 41, iar prin apel s-au formulat critici pe acest aspect.

43. În acest context se reține că referirea instanței de trimitere la situația pronunțării în speță a unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile nu are drept scop identificarea unei ipoteze care să justifice aplicarea procedurii din art. 41, derogatorie de la cea instituită prin dispozițiile art. 16 și următoarele ale Legii nr. 165/2013, ci vizează modalitatea de aplicare a acestei din urmă proceduri, ce presupune emiterea unei decizii de compensare prin puncte de către Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, urmată de valorificarea punctelor în condițiile legii.

Cu alte cuvinte, instanța de trimitere are în vedere aplicarea sau neaplicarea dispozițiilor art. 24 alin. (2), ce constituie parte integrantă din procedura descrisă în art. 16 și următoarele din lege, în prezența unei anumite hotărâri judecătorești definitive și irevocabile de care beneficiază destinatarul normei din art. 24 alin. (2) al legii.

44. Această finalitate a prezentei sesizări exclude existența unei probleme de drept care privește interpretarea diferită sau contradictorie a unui text de lege și ce ar putea, astfel, justifica declanșarea mecanismului reglementat prin art. 519 din Codul de procedură civilă.

În raționamentul juridic regăsit în sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, eventuala aplicare sau neaplicare a dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 depinde de evaluarea conținutului și a efectelor hotărârii judecătorești la care instanța de trimitere face referire, în sensul dacă prin acea hotărâre au fost stabilite sumele de bani reprezentând despăgubiri, precum și autoritatea de lucru judecat a hotărârii definitive și irevocabile ori forța executorie a acesteia. De altfel, aceste aspecte formează obiect al investiției instanței de apel (pct. 11 și 12 din prezenta hotărâre).

Or, atare verificări, ce privesc un mijloc de probă administrat în cauză, țin de prerogativele exclusive ale instanței de judecată investite cu soluționarea cauzei, neputând fi acceptată implicarea Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de

drept în soluționarea fondului apelului, prin aprecierea aspectelor relevante în judecarea cauzei.

45. În același timp, în condițiile în care raționamentul juridic pe care instanța de trimitere și-a întemeiat sesizarea de față are drept premisă incidența procedurii prevăzute de dispozițiile art. 16 și următoarele ale Legii nr. 165/2013 — ce presupune emiterea unei decizii de compensare prin puncte de către Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, urmată de valorificarea punctelor în condițiile legii —, eventuala valorificare a autorității de lucru judecat a hotărârii judecătorești definitive și irevocabile prin care s-ar fi stabilit în favoarea cesionarului de drepturi litigioase cuantumul neplafonat al despăgubirilor cuvenite ar conduce, practic, la înlăturarea aplicării în cauză a dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 165/2013.

Or, atare rezultat, atât timp cât nu decurge din stabilirea pe cale de interpretare a domeniului de aplicare al normei, poate fi conceput ca efect fie al neconstituționalității art. 24 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, fie al contrarietății dintre norma din legea națională și Convenția europeană a drepturilor omului.

46. Astfel, Curtea Constituțională a constatat, în mai multe rânduri, neconstituționalitatea unor prevederi legale prin care se tindea la nerespectarea efectelor unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, cu consecința încălcării ordinii juridice a statului de drept și obstrucționării bunei funcționări a justiției (de exemplu, Decizia nr. 686 din 26 noiembrie 2014, pronunțată chiar în materia Legii nr. 165/2013, prin care s-a constatat că anumite dispoziții sunt constituționale „în măsura în care nu se aplică deciziilor/dispozițiilor entităților investite cu soluționarea notificărilor, emise în executarea unor hotărâri judecătorești prin care instanțele s-au pronunțat irevocabil/definitiv asupra calității de persoane îndreptățite și asupra întinderii dreptului de proprietate”).

47. Rezultatul preconizat prin sesizarea de față nu poate fi atins în cadrul procedurii vizând dezlegarea unei chestiuni de drept, deoarece, în mod evident, acest complet nu se poate pronunța asupra neconstituționalității art. 24 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, dar nici asupra contrarietății acestei norme cu Convenția europeană a drepturilor omului (sugerată de una dintre opiniile exprimate în punctul de vedere al instanței de trimitere), ce rămâne atributul exclusiv al instanței de judecată, cât timp confruntarea normei naționale cu cea a Convenției nu are ca scop stabilirea înțelesului sau a conținutului normei, ci doar stabilirea aplicării normei în cauză.

48. Față de toate considerentele expuse, se constată că sesizarea nu conține o problemă de drept veritabilă, în înțelesul art. 519 din Codul de procedură civilă, ce poate fi supusă dezlegării acestui complet, astfel încât sesizarea este inadmisibilă.

## ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie, în Dosarul nr. 13.010/3/2017, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile privind dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „se pot aplica prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, unui cesionar de drepturi litigioase beneficiar al unei hotărâri judecătorești pronunțate în temeiul exclusiv al Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deci nu și al Legii nr. 165/2013, dar rămase definitive după intrarea în vigoare a acestui din urmă act normativ, hotărâre prin care i s-ar fi stabilit cuantumul despăgubirilor cuvenite, cuantum neafectat de vreo reducere, ca urmare a inexistenței vreunei dispoziții legale în acest sens, până la intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013?”.

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 20 mai 2019.

PREȘEDINTELE SECȚIEI I CIVILE A ÎNALTEI CURȚI  
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
**LAURA-MIHAELA IVANOVICI**

Magistrat-asistent,  
**Elena Adriana Stamatescu**

**ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC**  
— Prețuri pentru anul 2019 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

**ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC**  
— Prețuri pentru anul 2019 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

