



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 765

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 5 septembrie 2018

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
665. — Hotărâre privind aprobarea amplasamentului și declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere situat pe amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național „Perdele forestiere de protecție a Autostrăzii A2, județul Constanța, pozițiile kilometrice: 200+403—202+083; 202+403—203+863; 204+163—204+423; 205+323—206+023; 206+683—207+003; 207+463—207+983; 208+443—209+183; 209+743—210+223; 210+923—211+923, de pe raza localităților Bărăganu, Cumpăna, Murfatlar și Valu lui Traian, județul Constanța” .....	2–16
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
2.630. — Ordin al ministrului culturii și identității naționale privind completarea Normelor metodologice de clasare și inventariere a monumentelor istorice, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.260/2008 .....	17
4.196. — Ordin al ministrului educației naționale pentru aprobarea Metodologiei privind acordarea gradației de merit personalului didactic auxiliar din bibliotecile centrale universitare .....	18–21
<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI</b>	
164. — Ordin privind aprobarea regulilor de înregistrare în Registrul certificatelor verzi a certificatelor verzi consumate pentru îndeplinirea de către operatorii economici a obligației de achiziție de certificate verzi pentru anul de analiză 2018 .....	22–23
<b>ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE</b>	
Decizia nr. 14 din 4 iunie 2018 (Completul competent să judece recursul în interesul legii).....	24–31

**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**

**privind aprobarea amplasamentului și declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere situat pe amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național „Perdele forestiere de protecție a Autostrăzii A2, județul Constanța, pozițiile kilometrice: 200+403—202+083; 202+403—203+863; 204+163—204+423; 205+323—206+023; 206+683—207+003; 207+463—207+983; 208+443—209+183; 209+743—210+223; 210+923—211+923, de pe raza localităților Bărăganu, Cumpăna, Murfatlar și Valu lui Traian, județul Constanța”**

Având în vedere prevederile art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2016 pentru modificarea Legii nr. 289/2002 privind perdelele forestiere de protecție, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 150/2017, ale art. 2 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 2 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 53/2011, cu completările ulterioare, și ale art. 4 alin. (4) din Legea nr. 289/2002 privind perdelele forestiere de protecție, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin care a fost aprobat Programul național de realizare a perdelelor forestiere pentru protecția autostrăzilor și drumurilor naționale, și având în vedere Decizia inspectorului-șef al Gărzii forestiere București nr. 110/2016 prin care au fost aprobați indicatorii tehnico-economici pentru obiectivele de investiții „Perdele forestiere de protecție autostrăzi și drumuri naționale”, anexa nr. 5 — Perdele forestiere de protecție a autostrăzii A2, județul Constanța, pozițiile kilometrice: 200+403—202+083; 202+403—203+863; 204+163—204+423; 205+323—206+023; 206+683—207+003; 207+463—207+983; 208+443—209+183; 209+743—210+223; 210+923—211+923,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 alin. (1) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.**

Art. 1. — Se aprobă amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național „Perdele forestiere de protecție a Autostrăzii A2, județul Constanța, pozițiile kilometrice: 200+403—202+083; 202+403—203+863; 204+163—204+423; 205+323—206+023; 206+683—207+003; 207+463—207+983; 208+443—209+183; 209+743—210+223; 210+923—211+923, de pe raza localităților Bărăganu, Cumpăna, Murfatlar și Valu lui Traian, județul Constanța”, potrivit planului de amplasament/hărții topografice, prevăzut(e) în anexa nr. 1\*).

Art. 2. — Se aprobă declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere, situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național „Perdele forestiere de protecție a Autostrăzii A2, județul Constanța, pozițiile kilometrice: 200+403—202+083; 202+403—203+863; 204+163—204+423; 205+323—206+023; 206+683—207+003; 207+463—207+983; 208+443—209+183; 209+743—210+223; 210+923—211+923, de pe raza localităților Bărăganu, Cumpăna, Murfatlar și Valu lui Traian, județul Constanța”, expropriator fiind statul român, reprezentat de Ministerul Apelor și Pădurilor, prin Regia Națională a Pădurilor — Romsilva.

Art. 3. — Se aprobă lista cuprinzând imobilele proprietate privată supuse exproprierii, potrivit art. 2, situate pe raza localităților Bărăganu, Cumpăna, Murfatlar și Valu lui Traian din județul Constanța, proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor, prevăzută în anexa nr. 2.

Art. 4. — Se aprobă sumele individuale estimate de către expropriator, aferente despăgubirilor pentru imobilele proprietate privată, situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național prevăzut la art. 1, situate pe raza localităților

Bărăganu, Cumpăna, Murfatlar și Valu lui Traian din județul Constanța, în cuantum de 304.811 lei, în conformitate cu Legea bugetului de stat pe anul 2018 nr. 2/2018, și sunt alocate de bugetul de stat, prin bugetul aprobat pe anul 2018 Ministerului Apelor și Pădurilor, la capitolul 83.01 „Agricultură, silvicultură, piscicultură și vânătoare”, titlul 55 „Alte transferuri”, articolul 01 „Transferuri interne”, alineatul 55 „Transferuri pentru finanțarea lucrărilor de împădurire”.

Art. 5. — Sumele individuale prevăzute la art. 4 se virează de către Ministerul Apelor și Pădurilor în termen de maximum 30 de zile de la data solicitării acestora, de către reprezentantul expropriatorului, într-un cont bancar deschis pe numele Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva la dispoziția proprietarilor de imobile situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național, în vederea efectuării plății despăgubirilor în cadrul procedurilor de expropriere, în condițiile legii.

Art. 6. — Ministerul Apelor și Pădurilor, prin Regia Națională a Pădurilor — Romsilva, răspunde de realitatea datelor înscrise în lista cuprinzând imobilele proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național, de corectitudinea datelor înscrise în documentele care au stat la baza stabilirii acestora, precum și de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

Art. 7. — Planul cu amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național se aduce la cunoștința publică prin afișarea la sediile consiliilor locale implicate și prin afișare pe pagina proprie de internet a expropriatorului.

Art. 8. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**VASILICA-VIORICA DÂNCILĂ**

Contrasemnează:  
Ministrul apelor și pădurilor,  
**Ioan Deneș**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Eugen Orlando Teodorovici**

București, 29 august 2018.  
Nr. 665.

\*) Anexa nr. 1 se comunică persoanelor fizice și juridice interesate, la solicitarea acestora, de către Regia Națională a Pădurilor — Romsilva, care este depozitarul acesteia, imposibilitatea publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a planului de amplasament/hărții topografice fiind determinată de impedimente de natură tehnico-redacțională.

## LISTA

cuprinzând imobilele proprietate privată supuse exproprierii, situate pe raza localităților Bărăganu, Cumpăna, Murfatlar și Valu lui Traian, județul Constanța, proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor

CATEGORIE DE FOLOSINȚĂ/REGIM JURIDIC	
Cc	— CONSTRUCȚII (INTRAVILAN)
G	— GRĂDINĂ (INTRAVILAN)
L	— LIVADĂ
A	— ARABIL (EXTRAVILAN)
F	— FÂNEAȚĂ (EXTRAVILAN)
P	— PĂȘUNE

**Obiectivul de investiții: Perdele forestiere de protecție a Autostrăzii 2, județul Constanța, pozițiile km: 200+403—202+083; 202+403—203+863; 204+163—204+423; 205+323—206+023; 206+683—207+003; 207+463—207+983; 208+443—209+183; 209+743—210+223; 210+923—211+923**

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Numele și prenumele proprietarului/deținătorului terenului	Categoria de folosință	Nr. cadastral/Nr. carte funciara	Teran/Parcelă	Poziția față de localitate	Numărul parcelei ce se expropriează	Suprafața ce se expropriează (mp)	Valoarea justă a despăgubirii terenului conform Legii nr. 255/2010 (lei)
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Tronsoanel 200+403—202+083, UAT Murfatlar, județul Constanța</b>										
1	CONSTANȚA	MURFATLAR	DUTA EMILIAN-GABRIEL DUTA MADALIN-RAFAEL	A	102073	2341/18/2/1	extravilan	2341/18/2/1/2	2723	5.105,6250
2	CONSTANȚA	MURFATLAR	BITLAN VALENTIN HUSARU ELENA BITLAN ALEXANDRU BITLAN CONSTANTIN BITLAN EUGENIA	A	11141/1	2341/17/1	extravilan	2341/17/1/2	3330	6.243,7500
3	CONSTANȚA	MURFATLAR	BUBILICI-IONUT MARIA	A	102148	2341/16/2/1	extravilan	2341/16/2/1/2	2077	3.894,3750
4	CONSTANȚA	MURFATLAR	ROTARU AUREL ROTARU MIHAELA	A	102142	2341/16/1/1	extravilan	2341/16/1/1/2	1726	3.236,2500
5	CONSTANȚA	MURFATLAR	ROTARU AUREL ROTARU MIHAELA	A	102138	2341/15/1	extravilan	2341/15/1/2	575	1.078,1250
6	CONSTANȚA	MURFATLAR	AGAPIE CRISTIAN-IONUT	A	103260	2341/14-lot 1/1	extravilan	2341/14-lot 1/1/2	1068	2.002,5000
								2341/14-lot 1/1/4	1026	1.923,7500

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7	CONSTANȚA	MURFATLAR	AGAPIE CRISTIAN-IONUT	A	103261	2341/14-lot 1/2	extravilan	2341/14-lot 1/2/2	90	168,7500
8	CONSTANȚA	MURFATLAR	BELCEA VALERICA BELCEA VICTORIA	A	102146	2341/13/1	extravilan	2341/13/1/2	2178	4.083,7500
9	CONSTANȚA	MURFATLAR	TOLEA MARIAN JANIN	A	104410	2341/12/1/1 lot 2	extravilan	2341/12/1/1 lot 2/2	212	397,5000
10	CONSTANȚA	MURFATLAR	AGAPIE GHITA	A	104409	2341/12/1/1 lot 1	extravilan	2341/12/1/1 lot 1/2	2304	4.320,0000
11	CONSTANȚA	MURFATLAR	HESS MARIA	A	11283/1	2341/12/2/1	extravilan	2341/12/2/1/2	570	1.068,7500
12	CONSTANȚA	MURFATLAR	AGAPIE MARIUS	A	102144	2341/12/3/1	extravilan	2341/12/3/1/2	1145	2.146,8750
13	CONSTANȚA	MURFATLAR	AGAPIE MARIUS AGAPIE CRISTINA- IONELA	A	104610	2341/12/4/1	extravilan	2341/12/4/1/2	1143	2.143,1250
14	CONSTANȚA	MURFATLAR	PALTANEA POMPILIU	A	11192/1	2341/11/1	extravilan	2341/11/1/2	4272	8.010,0000
15	CONSTANȚA	MURFATLAR	MOISE DUMITRU MOISE RADA TUDOSE SANDA BUCUR ECATERINA ARON ANA	A	—	2341/10 lot 1/1	extravilan	2341/10 lot 1/1/2	708	1.327,5000
16	CONSTANȚA	MURFATLAR	PALTANEA DUMITRU	A	104340	2341/10 lot 1/2	extravilan	2341/10 lot 1/2/1/2	2828	5.302,5000
17	CONSTANȚA	MURFATLAR	FRATEA IOANA	A	104332	2341/9/1	extravilan	2341/9/1/2	1664	3.120,0000
18	CONSTANȚA	MURFATLAR	FRATEA IOANA	A	104361	2341/9a/1 lot 1	extravilan	2341/9a/1 lot 1/2	746	1.398,7500
19	CONSTANȚA	MURFATLAR	CRETU NICULAE DELICOTI FELICIA	A	104362	2341/9a/1 lot 2	extravilan	2341/9a/1 lot 2/2	81	151,8750
20	CONSTANȚA	MURFATLAR	CHIRCIU BOGDAN LIVIU CHIRCIU MIRELA	A	102100	2341/8/1/1	extravilan	2341/8/1/1/2	1430	2.681,2500
21	CONSTANȚA	MURFATLAR	CHIRCIU BOGDAN LIVIU CHIRCIU MIRELA	A	102133	2341/8/2 lot 1	extravilan	2341/8/2 lot 1/2	1428	2.677,5000
22	CONSTANȚA	MURFATLAR	CHIRCIU BOGDAN LIVIU CHIRCIU MIRELA	A	102086	2341/8/3/1	extravilan	2341/8/3/1/2	1427	2.675,6250
23	CONSTANȚA	MURFATLAR	CHIRCIU BOGDAN LIVIU CHIRCIU MIRELA	A	102060	2341/7/1/1	extravilan	2341/7/1/1/2	802	1.503,7500
24	CONSTANȚA	MURFATLAR	CHIRCIU BOGDAN LIVIU CHIRCIU MIRELA	A	102092	2341/7/2/1	extravilan	2341/7/2/1/2	801	1.501,8750
25	CONSTANȚA	MURFATLAR	CHIRCIU BOGDAN LIVIU CHIRCIU MIRELA	A	102127	2341/7/3/1	extravilan	2341/7/3/1/2	1086	2.036,2500

26	CONSTANȚA	MURFATLAR	CIORBARU MARGARETA	A	11217/1	2341/6, lot 1	extravilan	2341/6, lot 1/2	1598	2.996,2500
27	CONSTANȚA	MURFATLAR	CHIRCIU BOGDAN LIVIU CHIRCIU MIRELA	A	102170	2341/5, lot 1	extravilan	2341/5, lot 1/2	2121	3.976,8750
28	CONSTANȚA	MURFATLAR	TARCU FLOAREA NANESCU MARIA DEACONU ELENA	A	102103	2341/4/1	extravilan	2341/4/1/2	2232	4.185,0000
29	CONSTANȚA	MURFATLAR	TIRCU MARIA	A	102067	2341/3/1	extravilan	2341/3/1/2	2675	5.015,6250
30	CONSTANȚA	MURFATLAR	LADAR CRISTINA- ANDREEA LADAR THEODOR IULIAN	A	102076	2341/2/1	extravilan	2341/2/1/2	3166	5.936,2500
31	CONSTANȚA	MURFATLAR	LADAR CRISTINA- ANDREEA LADAR THEODOR IULIAN	A	102079	2341/1/1	extravilan	2341/1/1/2	435	815,6250
<b>TOTAL</b>										
<b>Tronsonul 202+430—203+094, UAT Bărăganu, județul Constanța</b>										
1	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	MITRICOAIA MARIA, BOCSE ELENA	A	10789/1	43/1/37/1	extravilan	43/1/37/1/2	173	139,2477
2	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	CARSTINA FLORICA, NEDA GHEORGHITA, MIHALACHE TUDORITA, TOMA ANDRA-ELENA	A	10812/1 101496	43/1/36/1	extravilan	43/1/36/1/2	309	248,7141
3	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	TUDOSE MARIA	A	10802/1	43/1/35/1	extravilan	43/1/35/1	289	232,6161
4	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	ANTONESCU MARIA, BORCAN ELENA, IATAN NICULINA	A	10793/1	43/1/34/1	extravilan	43/1/34/1/2	366	294,5934
5	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	CARAMAN STELIAN, CARAMAN MADALINA- GEORGIANA	A	10783/1 101948	43/1/33/1	extravilan	43/1/33/1/2	471	379,1079
6	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	CIUBOTARU GHERGHINA	A	10782/1	43/1/32/1	extravilan	43/1/32/1/2	134	107,8566
7	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	DIACONESCU NICOLAE, DIACONESCU DUMITRU, DIACONESCU MIRCEA, VALAHU STANCA, LOMNARU CECILIA	A	10820/1	43/1/31/1	extravilan	43/1/31/1/2	446	358,9854

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
8	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	DIACONESCU FLORICA, DIACONESCU MIRCEA, DIACONESCU NICOLAE, DIACONESCU DUMITRU, LOMNARU CECILIA, VALAHU STANCA	A	10807/1	43/1/30/1	extravilan	43/1/30/1/2	445	358,1805
9	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	CARAMAN STELIAN CARAMAN MADALINA- GEORGIANA	A	102259	43/1/29/1	extravilan	43/1/29/1/2	356	286,5444
10	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	DOBRE FLOREA	A	10810/1	43/1/28/1	extravilan	43/1/28/2	519	417,7431
11	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	RADUT MARGARETA, POPA ION, LANCRAJAN ELENA, POPA VIORICA	A	10790/1	43/1/27/1	extravilan	43/1/27/1/2	264	212,4936
12	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	MARINESCU EUGEN- LAURENTIU	A	100951	43/1/26/2/1	extravilan	43/1/26/2/1/2	334	268,8366
13	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	POPA STELUTA, MIHAILESCU MARIOARA, RASUCEANU PARASCHIVA, NEATA VERGILIA, MARINESCU ATENA	A	10841/1	43/1/26/1/1	extravilan	43/1/26/1/1/2	763	614,1387
14	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	MARINESCU EUGEN- LAURENTIU	A	100960	43/1/25/1	extravilan	43/1/25/1/2	498	400,8402
15	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	CARAMAN STELIAN, CARAMAN MADALINA- GEORGIANA	A	10801/1 101808	43/1/24/1	extravilan	43/1/24/1/2	209	168,2241
16	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	LILIAN FLOAREA, ANCA MARIN, ANCA NICOLAE	A	10788/1	43/1/23/1	extravilan	43/1/23/1/2	669	538,4781
17	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	CARAMAN STELIAN, CARAMAN MADALINA- GEORGIANA	A	10823/1 101797	43/1/22/1	extravilan	43/1/22/1/2	443	356,5707

18	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	VULPE MARIA, DRAICA IOANA, TOADER ION, TOADER NICOLAE, TOADER VASILE, TOADER CONSTANTIN, TOADER ILIE	A	10923/1	43/1/21/1	extravilan	43/1/21/1/2	537	432,2313
19	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	RADU CONSTANTIN	A	102385	43/1/20/1	extravilan	43/1/20/1/2	884	711,5316
20	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	STEFAN ELISABETA- VALENTINA, VISANESCU ELENA	A	10794/1	43/1/19/1	extravilan	43/1/19/1/2	417	335,6433
21	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	OCHESSEL MIRCEA	A	10791/1	43/1/18/1	extravilan	43/1/18/1/2	619	498,2331
22	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	TROSIE ILIE	A	10819/1	43/1/17/1	extravilan	43/1/17/1/2	202	162,5898
23	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	CARAMAN STELIAN	A	101265	43/1/16/1	extravilan	43/1/16/1/2	404	325,1796
24	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	MORARU PETRU, IVANESCU ELENA, TOPALA VASILICA, MORARU NICOLAE, MALACAANA	A	10792/1	43/1/15/1	extravilan	43/1/15/1/2	101	81,2949
25	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	CARAMAN STELIAN	A	101233 (11029)	43/1/14/1	extravilan	43/1/14/1/2	398	320,3502
26	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	CARAMAN STELIAN, CARAMAN MADALINA- GEORGIANA	A	102276	43/1/13/1	extravilan	43/1/13/1/2	265	213,2985
27	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	PATERAU MIHALACHE, PATERAU GHEORGHE, VASILICA IULIANA, GOGEA FLOAREA	A	102368	43/1/12/1	extravilan	43/1/12/1/2	796	640,7004
28	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	CARAMAN STELIAN, CARAMAN MADALINA- GEORGIANA	A	101637- 10800/1	43/1/11/1	extravilan	43/1/11/1/2	531	427,4019
29	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	GHERORGHISOR STANCA	A	10818/1	43/1/10/1	extravilan	43/1/10/1/2	796	640,7004
30	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	TOLEA MARIAN JANIN	A	102230- 10809/1	43/1/9/1	extravilan	43/1/9/1/2	841	676,9209

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
31	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	CIOBANU FLOAREA, CIOBANU ION, CIOBANU CONSTANTIN, PREDAAURICA	A	102382	43/1/8/1	extravilan	43/1/8/1/2	487	391,9863
32	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	MIU MARIA, BARBULESCU GHEORGHE, BARBULESCU ION	A	10808/1	43/1/7/1	extravilan	43/1/7/1/2	196	157,7604
33	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	PETRE SANDU, MOCANU MARIA, CHIRITA STELIAN	A	102356	43/1/6/1	extravilan	43/1/6/1/2	177	142,4673
34	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	CARAMAN STELIAN, CARAMAN MADALINA- GEORGIANA	A	102222	43/1/5/1	extravilan	43/1/5/1/2	664	534,4536
35	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	VASILESCU ION	A	—	43/1/4/1	extravilan	43/1/4/1/2	209	168,2241
36	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	ALEXANDRU VASILE,ALEXANDRU NICOLAE, COSTEA ELENA, ALEXANDRU PETRICA, PUSCHIALA FLORICA, DRAGOMIR AURICA	A	10796/1	43/1/3/1	extravilan	43/1/3/1/2	202	162,5898
37	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	CARAMAN STELIAN	A	101268	43/1/2/1	extravilan	43/1/2/1/2	424	341,2776
38	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	JUGANARU PAULINA, NULA MARIA	A	10797/1	43/1/1/1	extravilan	43/1/1/1/2	278	223,7622
39	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	CARAMAN STELIAN	A	101206	43/2/1/1	extravilan	43/2/1/1/2	619	498,2331
40	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	NAE MARIA	A	10811/1	43/2/2/1	extravilan	43/2/2/1/2	441	354,9609
41	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	CARAMAN STELIAN	A	101241	43/2/3/1	extravilan	43/2/3/1/2	441	354,9609
42	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	S.C. AGROSERV TRADING — S.R.L.	A	102256	43/2/4/1	extravilan	43/2/4/1/2	704	566,6496
43	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	CIRJALIU CONSTANTIN, CIRJALIU MARIN, CIRJALIU ILIE	A	102446	43/2/5/1	extravilan	43/2/5/1/2	747	601,2603
44	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	IBRAM RESAT, MUSTAFA NORIZAN	A	102359	43/2/6/1	extravilan	43/2/6/1/2	614	494,2086
45	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	CIRJALIU MARIA	A	102290	43/2/7/1	extravilan	43/2/7/1/2	438	352,5462
<b>TOTAL</b>									<b>20120</b>	<b>16.194,5880</b>



Tronsonul 203+103—203+122, UAT Bărăganu, județul Constanța										
1	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	CARAMAN STELIAN	A	101218	A43/2/8/1	extravilan	A43/2/8/1/2	564	453,9636
TOTAL										
Tronsonul 203+126—203+367, UAT Bărăganu, județul Constanța										
1	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	CHEBUTA MARIA	A	10815/1	A46/1/1	extravilan	A46/1/1/2	601	483,7449
2	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	CARAMAN STELIAN	A	101257	A46/2/1	extravilan	A46/2/1/2	422	339,6678
3	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	DOBRIN DUMITRU	A	102370	A46/3/1	extravilan	A46/3/1/2	408	328,3992
4	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	MITRICOAIA MARIA, BOCSE ELENA	A	10813/1	A46/4/1	extravilan	A46/4/1/2	201	161,7849
5	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	CARAMAN STELIAN	A	101228	A46/5/1	extravilan	A46/5/1/2	403	324,3747
6	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	CARAMAN STELIAN	A	101090	A46/6/1	extravilan	A46/6/1/2	602	484,5498
7	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	PATACHIA MARIA	A	102367	A46/7/1	extravilan	A46/7/1/2	321	258,3729
8	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	VASILCA ION	A	102365	A46/8/1	extravilan	A46/8/1/2	790	635,8710
9	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	CIOBANU BALASA	A	10781/1	A46/9/1	extravilan	A46/9/1/2	388	312,3012
10	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	JIANU MARIN	A	10785/1	A46/10/1	extravilan	A46/10/1/2	292	235,0308
11	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	CARAMAN STELIAN	A	101209	A46/11/1	extravilan	A46/11/1/2	198	159,3702
12	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	CARAMAN STELIAN	A	101200	A46/12/1	extravilan	A46/12/1/2	291	234,2259
13	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	CARAMAN STELIAN	A	101093	A46/13/1	extravilan	A46/13/1/2	385	309,8865
14	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	ALEXE GHEORGHE	A	10825/1	A46/14/1	extravilan	A46/14/1/2	166	133,6134
15	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	TOMA RADU	A	102364	A46/15/1	extravilan	A46/15/1/2	32	25,7568
16	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	TOMA RADU, FLOREA FLOAREA	A	102376	A46/16/1	extravilan	A46/16/1/2	165	132,8085
17	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	CARAMAN STELIAN	A	101203	A46/17/1	extravilan	A46/17/1/2	42	33,8058
18	CONSTANȚA	BĂRĂGANU	SPALATELU ION	A	10834/1	A46/18/1	extravilan	A46/18/1/2	1	0,8049
TOTAL										
									5708	4.594,3692

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Tronsonul 204+170—204+423, UAT Valu lui Traian, județul Constanța</b>										
1	CONSTANȚA	VALU LUI TRAIAN	TEREN LA DISPOZIȚIA COMISIEI LOCALE DE APLICARE A LEGII PROPRIETĂȚII*	A	—	537/1	extravilan	537/1/2	7428	13.927,5000
<b>TOTAL</b>										<b>13.927,5000</b>
<b>Tronsonul 205+323—205+356, UAT Valu lui Traian, județul Constanța</b>										
1	CONSTANȚA	VALU LUI TRAIAN	ALI SABRI	A	17070/1	541/9/1	extravilan	541/9/1/2	1060	1.987,5000
<b>TOTAL</b>										<b>1.987,5000</b>
<b>Tronsonul 205+360—205+449, UAT Valu lui Traian, județul Constanța</b>										
1	CONSTANȚA	VALU LUI TRAIAN	MITROI ANDREEA-IONELA	A	16877/1 110407	528/83, lot 1	extravilan	528/83, lot 1/2	2587	4.850,6250
2	CONSTANȚA	VALU LUI TRAIAN	MORCOV ALEXANDRU	A	16498/1	528/68/1	extravilan	528/68/1/2	299	560,6250
<b>TOTAL</b>										<b>5.411,2500</b>
<b>Tronsonul 205+546—205+808, UAT Valu lui Traian, județul Constanța</b>										
1	CONSTANȚA	VALU LUI TRAIAN	SOLDATU DUMITRU SOLDATU NICOLETA ANDRA INTERNATIONAL — S.R.L	A	107307	(528/56+528/55+528/54/1+528/54/2) 1/1	extravilan	(528/56+528/55+528/54/1+528/54/2) 1/1/1	3561	6.676,8750
2	CONSTANȚA	VALU LUI TRAIAN	MARIN STEFAN	A	107326	(528/56+528/55+528/54/1+528/54/2)/2/1, lot 11	extravilan	(528/56+528/55+528/54/1+528/54/2)/2/1, lot 11/2	304	570,0000
3	CONSTANȚA	VALU LUI TRAIAN	PARIS COSTEL PARIS NICOLETA	A	107305	(528/56+528/55+528/54/1+528/54/2)/2/2/2/1/1/1	extravilan	(528/56+528/55+528/54/1+528/54/2)/2/2/2/1/1/1/2	383	718,1250
4	CONSTANȚA	VALU LUI TRAIAN	VACARASU PANFILIA VACARASU DUMITRU	A	105838	528/56+528/55+528/54/1+528/54/2, lot 2/2/2/1	extravilan	528/56+528/55+528/54/1+528/54/2, lot 2/2/2/1	1000	1.875,0000
5	CONSTANȚA	VALU LUI TRAIAN	DETCOV VASILE DETCOV MIHAELA NICOLETA	A	105757	528/56+528/55+528/54/1+528/54/2 lot 2/2, lot 1	extravilan	528/56+528/55+528/54/1+528/54/2 lot 2/2, lot 1/2	742	1.391,2500

6	CONSTANȚA	VALU LUI TRAIAN	GEORGESCU NICULAE GEORGESCU RADA	A	107311	528/54/3/1	extravilan	528/54/3/1/2	900	1.687,5000
7	CONSTANȚA	VALU LUI TRAIAN	SIMION NICULAE	A	16665/1	528/53/1	extravilan	528/53/1	710	1.331,2500
<b>TOTAL</b>										
<b>Tronsonul 205+813—205+846, UAT Valu lui Traian, județul Constanța</b>										
1	CONSTANȚA	VALU LUI TRAIAN	MITROI EMANUEL- FLORIN	A	16455/1 108749	A 528/50 lot 1	extravilan	A 528/50 lot 1/2	1987	3.725,6250
2	CONSTANȚA	VALU LUI TRAIAN	DUMITRU SOTIR SAMES MARIAN	A	103929	A 528/49	extravilan	A 528/49/2	13	24,3750
<b>TOTAL</b>										
<b>Tronsonul 205+850—206+023, UAT Valu lui Traian, județul Constanța</b>										
1	CONSTANȚA	VALU LUI TRAIAN	MITROI EMANUEL- FLORIN	A	107873	A 528/12/5/1	extravilan	A 528/12/5/1/2	294	551,2500
2	CONSTANȚA	VALU LUI TRAIAN	MITROI ANDREEA- IONELA	A	107994	A 528/12/4/1	extravilan	A 528/12/4/1/2	195	365,6250
3	CONSTANȚA	VALU LUI TRAIAN	PISLARU ALEXANDRU	A	107888	A 528/12/3/1	extravilan	A 528/12/3/1/2	948	1.777,5000
4	CONSTANȚA	VALU LUI TRAIAN	DINCA NICU	A	107877	A 528/12/2/1	extravilan	A 528/12/2/1/2	193	361,8750
5	CONSTANȚA	VALU LUI TRAIAN	DINCA NICULAE	A	107997	A 528/12/1/1	extravilan	A 528/12/1/1/2	193	361,8750
6	CONSTANȚA	VALU LUI TRAIAN	DINCA DUMITRU	A	17056/1	A 528/13/1	extravilan	A 528/13/1/2	2498	4.683,7500
7	CONSTANȚA	VALU LUI TRAIAN	PISLARU ALEXANDRU	A	107054	A 528/14/1	extravilan	A 528/14/1/2	642	1.203,7500
8	CONSTANȚA	VALU LUI TRAIAN	DINCA NICU	A	16439/1	A 528/15/1	extravilan	A 528/15/1/2	787	1.475,6250
<b>TOTAL</b>										
									<b>5750</b>	<b>10.781,2500</b>

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Tronsonul 206+683—206+741, UAT Valu lui Traian, județul Constanța</b>										
1	CONSTANȚA	VALU LUI TRAIAN	SABIT NERMIN, BECHIR ELMIE	A	16425/2	432/2/2	extravilan	432/2/2/2	1230	2.306,2500
2	CONSTANȚA	VALU LUI TRAIAN	ALBU MARIA, ALBU MARIN, ALBU LINA, ALBU RADU, ALBU DUMITRU	A	16448/3	432/3/3	extravilan	432/3/3/2	610	1.143,7500
<b>TOTAL</b>										<b>3.450,0000</b>
<b>Tronsonul 206+779—207+003, UAT Valu lui Traian, județul Constanța</b>										
1	CONSTANȚA	VALU LUI TRAIAN	ALBU MARIA, ALBU MARIN, ALBU LINA, ALBU RADU, ALBU DUMITRU	A	16448/5	432/3/5	extravilan	432/3/5/2	375	703,1250
2	CONSTANȚA	VALU LUI TRAIAN	STROIE IANCU, DEGERATU GHEORGHITA, PROCA FRUSINA, STROIE CRISTEA	A	16593/4	432/4 lot 4	extravilan	432/4 lot 4/2	1471	2.758,1250
3	CONSTANȚA	VALU LUI TRAIAN	IBRAM NUTFIE	A	107033	432/5/2/10/1	extravilan	432/5/2/10/1/2	2423	4.543,1250
4	CONSTANȚA	VALU LUI TRAIAN	BECHIR MUSFIRE	A	16773/3	432/5/1/3	extravilan	432/5/1/3/2	2139	4.010,6250
5	CONSTANȚA	VALU LUI TRAIAN	ALI PEUZIE, ISLEAM MUSLEDIN, ISLEAM SEFCHET	A	16485/1	432/6/1	extravilan	432/6/1/2	362	678,7500
<b>TOTAL</b>										<b>12.693,7500</b>
<b>Tronsonul 207+463—207+693, UAT Valu lui Traian, județul Constanța</b>										
1	CONSTANȚA	VALU LUI TRAIAN	AGRICOLA RAISTAR — S.R.L.	A	112100	418/8/1	extravilan	418/8/1/2	936	1.755,0000
2	CONSTANȚA	VALU LUI TRAIAN	RAICU RODICA	A	16484/1 110410	418/9/1	extravilan	418/9/1/2	1097	2.056,8750
3	CONSTANȚA	VALU LUI TRAIAN	SERBU NICOLAE SERBU RAZVAN IULIAN	A	16431/3 110409	418/10 lot 3	extravilan	418/10 lot 3/2	1090	2.043,7500

4	CONSTANȚA	VALU LUI TRAIAN	ANGHEL MARIN	A	16446/1	418/12/1	extravilan	418/12/1/2	290	543,7500
5	CONSTANȚA	VALU LUI TRAIAN	VRISCU MHAELA	A	107299	418/13/1	extravilan	418/13/1/2	3087	5.788,1250
<b>TOTAL</b>										
<b>Tronsonul 207+869—207+983, UAT Valu lui Traian, județul Constanța</b>										
1	CONSTANȚA	VALU LUI TRAIAN	RESID KEUSER, CHEMAL ERCHIM, ABDUL-VELI REFICA, BARI TEMACIN, MEMET NURVET, BARI IALSIN, BARI EDAVET	A	—	418/38/1	extravilan	418/38/1/2	1097	2.056,8750
2	CONSTANȚA	VALU LUI TRAIAN	ZIADIN SUIJUM	A	16486/1	418/39/1	extravilan	418/39/1/2	1277	2.394,3750
3	CONSTANȚA	VALU LUI TRAIAN	BECMAMBET RIZA	A	16487/3	418/40/3	extravilan	418/40/3/2	1086	2.036,2500
<b>TOTAL</b>										<b>6.487,5000</b>
<b>Tronsonul 208+443—209+002, UAT Valu lui Traian, județul Constanța</b>										
1	CONSTANȚA	VALU LUI TRAIAN	CINCA ALEXANDRINA IONITA ELENA STANCA MARIANA CINCA CONSTANTIN	A	16633/1	600/17/1	extravilan	600/17/1/2	7360	13.800,0000
2	CONSTANȚA	VALU LUI TRAIAN	ION LIDIA	A	17059/1	600/16/1/1	extravilan	600/16/1/1/2	1038	1.946,2500
3	CONSTANȚA	VALU LUI TRAIAN	ION ALINA	A	17061/1	600/16/2/1	extravilan	600/16/2/1/2	311	583,1250
4	CONSTANȚA	VALU LUI TRAIAN	ION DANIEL ALEXANDRU	A	17088/1	600/16/3/1	extravilan	600/16/3/1/2	311	583,1250
5	CONSTANȚA	VALU LUI TRAIAN	STEFAN FLOAREA	A	16423/1	600/15/1	extravilan	600/15/1/2	7690	14.418,7500
<b>TOTAL</b>										<b>31.331,2500</b>
<b>Tronsonul 209+048—209+183, UAT Valu lui Traian, județul Constanța</b>										
1	CONSTANȚA	VALU LUI TRAIAN	MITROI ANDREEA- IONELA	A	110017	A342/7, lot 1	extravilan	A342/7, lot 1/2	3834	7.188,7500
<b>TOTAL</b>										<b>7.188,7500</b>

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Tronsonul 209+743—210+002, UAT Valu lui Traian, județul Constanța</b>										
1	CONSTANȚA	VALU LUI TRAIAN	MITROI ANDREEA- IONELA	A	16774/1 108964	335/4, lot 1	extravilan	335/4, lot 1/2	7930	14.868,7500
<b>TOTAL</b>										
<b>Tronsonul 210+008—km 210+082, UAT Cumpăna, județul Constanța</b>										
1	CONSTANȚA	CUMPĂNA	VERDES MARIA	A	109725	337/1/30/1	extravilan	337/1/30/1/1 337/1/30/1/3	485	778,4735
2	CONSTANȚA	CUMPĂNA	TOLEA MARIAN JANIN	A	108956	337/1/29/1, lot 2	extravilan	337/1/29/1, lot 2/1 337/1/29/1, lot 2/3	334	536,1034
3	CONSTANȚA	CUMPĂNA	DANCIU TICU, IONESCU DAN	A	108955	337/1/29/1, lot 1	extravilan	337/1/29/1, lot 1/1	498	799,3398
4	CONSTANȚA	CUMPĂNA	GHISA CRISTIANA, MURESEANU LONGINA, COMANESCU CLAUDIU MARIUS	A	105367	337/1/28, lot 1	extravilan	337/1/28, lot 1/1	377	605,1227
<b>TOTAL</b>										
<b>Tronsonul 210+166—km 210+223, UAT Cumpăna, județul Constanța</b>										
1	CONSTANȚA	CUMPĂNA	MILLENIUM GLOBAL DEVELOPMENT — S.A.	A	105258	337/1/26/1	extravilan	337/1/26/1/1	287	460,6637
2	CONSTANȚA	CUMPĂNA	COMANESCU NICOLAE, COMANESCU CORNEL	A	13196/1	337/1/25/1	extravilan	337/1/25/1/1	316	507,2116
3	CONSTANȚA	CUMPĂNA	MILLENIUM GLOBAL DEVELOPMENT — S.A.	A	101501	337/1/1-lot 1	extravilan	337/1/1-lot 1/1 337/1/1-lot 1/3	932	1.495,9532
4	CONSTANȚA	CUMPĂNA	S.C. POZITRON MEDICAL INVESTIGATION — S.R.L.	A	105192	337/1/2/1	extravilan	337/1/2/1/1	145	232,7395
<b>TOTAL</b>										
<b>1680</b>										
<b>2.696,5680</b>										

Tronsonul 210+923—km 210+943, UAT Cumpăna, județul Constanța										
1	CONSTANȚA	CUMPĂNA	COMANESCU NICOLAE, COMANESCU CORNEL	A	14398/1	337/1/12/1	extravilan	337/1/12/1/1	740	1.187,7740
<b>TOTAL</b>								<b>740</b>	<b>1.187,7740</b>	
Tronsonul 210+947—km 211+072, UAT Cumpăna, județul Constanța										
1	CONSTANȚA	CUMPĂNA	DANCIU TICU, IONESCU DAN	A	105223	337/2/2/1	extravilan	337/2/2/1/1	478	767,2378
2	CONSTANȚA	CUMPĂNA	DANCIU TICU, IONESCU DAN	A	108951	337/2/1/1, lot 1	extravilan	337/2/1/1, lot 1/1	2200	3.531,2200
								337/2/1/1, lot 1/4		
3	CONSTANȚA	CUMPĂNA	TOLEA MARIAN JANIN	A	108952	337/2/1/1, lot 2	extravilan	337/2/1/1, lot 1/5	210	337,0710
								337/2/1/1, lot 2/3		
<b>TOTAL</b>								<b>3242</b>	<b>5.203,7342</b>	
Tronsonul 211+080—km 211+497, UAT Cumpăna, județul Constanța										
1	CONSTANȚA	CUMPĂNA	MOGA EMIL	A	—	341/12/1	extravilan	341/12/1/1 341/12/1/3	1423	2.284,0573
2	CONSTANȚA	CUMPĂNA	PANDELE IULICA STELIAN PANDELE VASILICA	A	—	341/11/2/1	extravilan	341/11/2/1/1	882	1.415,6982
								341/11/2/1/3		
3	CONSTANȚA	CUMPĂNA	PANDELE IULICA STELIAN PANDELE VASILICA	A	—	341/11/1/1	extravilan	341/11/1/1/1	846	1.357,9146
								341/11/1/1/3		
4	CONSTANȚA	CUMPĂNA	PANDELE IULICA STELIAN, ANDREI MARIAN, ANDREI DANIEL	A	14941/1	341/1/10/1	extravilan	341/1/10/1/1	2599	4.171,6549
								341/1/10/1/3		
5	CONSTANȚA	CUMPĂNA	PANDELE IULICA- STELIAN PANDELE VASILICA	A	105255	341/1/9/1	extravilan	341/1/9/1/1	3850	6.179,6350
								341/1/9/1/3		
6	CONSTANȚA	CUMPĂNA	IDA TUDORITA, SOLOMON N. MIHAI, SOLOMON ION II, CARALI ANA	A	—	341/1/8/4/1	extravilan	341/1/8/4/1/1	954	1.531,2654
								341/1/8/4/1/3		

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7	CONSTANȚA	CUMPĂNA	IDA TUDORITA, SOLOMON N. MIHAI, SOLOMON ION II, CARALI ANA	A	—	341/1/8/3/1	extravilan	341/1/8/3/1/1 341/1/8/3/1/3	916	1.470,2716
8	CONSTANȚA	CUMPĂNA	IDA TUDORITA, SOLOMON N. MIHAI, SOLOMON ION II, CARALI ANA	A	—	341/1/8/2	extravilan	341/1/8/2/1 341/1/8/2/3	836	1.341,8636
9	CONSTANȚA	CUMPĂNA	CARALI ANA	A	108653	343/1/8 lot 1	extravilan	343/1/8 lot 1/1	412	661,3012
10	CONSTANȚA	CUMPĂNA	S.C. BLUE BEACH — S.R.L.	A	102683	341/1/7	extravilan	341/1/7/1	32	51,3632
<b>TOTAL</b>									<b>12750</b>	<b>20.465,0250</b>
<b>Tronsonul 211+503—km 211+923, UAT Cumpăna, județul Constanța</b>										
1	CONSTANȚA	CUMPĂNA	PANDELE IULICA STELIAN, PANDELE VASILICA	A	108127	343/12/1-lot 1	extravilan	343/12/1-lot 1/1 343/12/1-lot 1/3 343/12/1-lot 1/5	474	760,8174
2	CONSTANȚA	CUMPĂNA	S.C. SOHNER PLASTIC — S.R.L.	A	108128	343/12/1-lot 2	extravilan	343/12/1-lot 2/1 343/12/1-lot 2/3	229	367,5679
3	CONSTANȚA	CUMPĂNA	BADILA MARIA	A	105262	343/11/1	extravilan	343/11/1/1 343/11/1/3	4969	7.975,7419
4	CONSTANȚA	CUMPĂNA	BADILA TUDOR, BADILA ELENA	A	144371	343/10, lot 1	extravilan	343/10, lot 1/1 343/10, lot 1/3	695	1.115,5445
5	CONSTANȚA	CUMPĂNA	IVANESCU GHEORGHE, IVANESCU ELENA	A	103862	343/9/1	extravilan	343/9/1/1 343/9/1/3	3502	5.621,0602
6	CONSTANȚA	CUMPĂNA	GASPAR LIVIU, GASPAR ADRIANA	A	103800	343/8/2	extravilan	343/8/2/1	639	1.025,6589
<b>TOTAL</b>									<b>12370</b>	<b>19.855,0870</b>
<b>TOTAL GENERAL OBIECTIV</b>									<b>182303</b>	<b>304.810,7734</b>

\*) Pentru pozițiile în care se regăsește mențiunea „Teren la dispoziția comisiei locale de aplicare a legilor proprietății”, astfel cum reiese din evidențele unităților administrativ-teritoriale, numele proprietarului/deținătorului va fi identificat ulterior, după punerea în posesie, în vederea completării documentațiilor necesare pentru punerea în aplicare a măsurilor de expropriere.



# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL CULTURII ȘI IDENTITĂȚII NAȚIONALE

## ORDIN

### privind completarea Normelor metodologice de clasare și inventariere a monumentelor istorice, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.260/2008

În temeiul prevederilor art. 12 alin. (4) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 13 și 16 din Ordonanța Guvernului nr. 43/2000 privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Identității Naționale, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare Referatul de aprobare nr. 4.531/DPC din 26.07.2018,

ministrul culturii și identității naționale emite următorul ordin:

**Art. I.** — Normele metodologice de clasare și inventariere a monumentelor istorice, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.260/2008, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 540 din 17 iulie 2008, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

1. După capitolul VII se introduce un nou capitol, capitolul VIII, cu următorul cuprins:

„CAPITOLUL VIII

**Precizări specifice procedurii de clasare/declasare/schimbare de grupă valorică pentru siturile arheologice din Platforma continentală a litoralului românesc al Mării Negre**

Art. 251. — (1) Pentru siturile arheologice din Platforma continentală a litoralului românesc al Mării Negre, Ministerul Culturii și Identității Naționale propune declanșarea procedurii de clasare/declasare/schimbare de grupă valorică, prin cererea adresată Direcției Județene pentru Cultură Constanța, respectiv Direcției Județene pentru Cultură Tulcea, abilitând-o să declanșeze procedura prevăzută la art. 13—21 din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 252. — (1) Pentru zonele care fac obiectul art. 251, dosarul de clasare/declasare/schimbare de grupă valorică, prin excepție de la prevederile art. 14 alin. (1), art. 21 alin. (5), respectiv art. 22 alin. (3) va cuprinde:

1. cererea Ministerului Culturii și Identității Naționale, însoțită, după caz, de solicitarea persoanei fizice sau juridice interesate;

2. copii ale actelor doveditoare ale calității de proprietar, administrator, titular al acordului petrolier, titular al unor licențe din partea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale sau solicitant al permisului de prospecțiune/exploatare pentru resurse minerale și/sau în scopul derulării unor proiecte de construcții hidrotehnice, de titular al activității/proiectului de importanță națională, sau de titular al altor drepturi reale, după caz;

3. raportul de cercetare arheologică întocmit cu respectarea prevederilor legale, de către instituția organizatoare a cercetării, realizat prin utilizarea unor metode non-intruzive de investigare,

inclusiv investigare acustică cu sonarul care va oferi imagini până la o adâncime de minimum 3 metri în subsolul fundului mării și care conține inventarul bunurilor culturale a căror prezență a fost relevată de investigația arheologică;

4. referatul de specialitate al serviciului public deconcentrat cu propunerea de clasare/declasare/schimbare a grupei valorice;

5. coordonatele STEREO '70 ale conturului zonei pentru care se propune clasare/declasare/schimbare de grupă valorică și, în cazul clasării/schimbării de grupă valorică, coordonatele STEREO '70 ale conturului zonei de protecție;

6. fișa analitică de inventariere, vizată de serviciul public deconcentrat al Ministerului Culturii și Identității Naționale, împreună cu instituția organizatoare a cercetării, care va cuprinde: date de identificare — cod LMI, categorie, denumire, tip proprietate, coordonate STEREO '70, descrierea stării actuale, datele obținute prin utilizarea sonarului sau a altor metode și tehnici de investigare și, dacă este posibil, documentar imagistic constituit din desene, prezentări fotografice-video și/sau modelele computerizate;

7. propunerea comisiei zonale a monumentelor istorice de clasare în grupa A sau, după caz, în grupa B a monumentelor istorice/de declasare/de neclasare/de nedeclasare/de schimbare de grupă valorică/de neschimbare de grupă valorică;

8. propunerea secțiunii de evidență a Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice;

9. aprobarea Comisiei Naționale de Arheologie;

10. aprobarea plenului Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice.

(2) Declasarea se realizează numai pentru zona pentru care raportul de cercetare arheologică aprobat nu a relevat existența vestigiilor arheologice subacvatice.

Art. 253. — Ministerul Culturii și Identității Naționale are obligația de a soluționa dosarul de clasare/declasare/schimbare de grupă valorică în termen de 90 zile de la depunerea documentației complete.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul culturii și identității naționale,  
**Ioan-Ardeal Ieremia,**  
secretar de stat

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE

**ORDIN**  
**pentru aprobarea Metodologiei privind acordarea gradației de merit personalului didactic auxiliar din bibliotecile centrale universitare**

În baza prevederilor art. 291 și art. 311 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 5 alin. (2) din cap. I lit. B din anexa nr. I la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale Hotărârii Guvernului nr. 26/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale, cu modificările ulterioare,

**ministrul educației naționale** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Metodologia privind acordarea gradației de merit personalului didactic auxiliar din bibliotecile centrale universitare, prevăzută în anexa la prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală învățământ universitar din Ministerul Educației Naționale și bibliotecile centrale universitare duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației naționale,  
**Valentin Popa**

București, 27 iulie 2018.  
Nr. 4.196.

ANEXĂ

**METODOLOGIE**  
**privind acordarea gradației de merit personalului didactic auxiliar din bibliotecile centrale universitare**

**CAPITOLUL I**  
**Dispoziții generale**

Art. 1. — (1) Prezenta metodologie reglementează procedura și criteriile de acordare a gradației de merit personalului didactic auxiliar din bibliotecile centrale universitare.

(2) Gradația de merit se acordă personalului didactic auxiliar din bibliotecile centrale universitare, menționat la art. 291 alin. (2) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — (1) Gradația de merit se acordă, prin concurs, pentru 16% din posturile didactice auxiliare existente la nivelul bibliotecii centrale universitare, din alocație bugetară, în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din cap. I lit. B din anexa nr. I la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.

(2) În situația în care cadrul didactic auxiliar i se modifică locul de muncă și i se menține calitatea de personal didactic auxiliar, acesta își păstrează gradația de merit.

(3) Numărul maxim de gradații care pot fi acordate se calculează astfel: din numărul total de gradații stabilit prin aplicarea a 16% din totalul posturilor didactice auxiliare existente se scade numărul de gradații acordate personalului didactic auxiliar aflate în plată la data organizării anuale a concursului.

Art. 3. — (1) Gradația de merit se atribuie începând cu data de 1 octombrie 2018 și reprezintă o creștere cu 25% a salariului de bază deținut.

(2) Concursul pentru acordarea gradațiilor de merit se organizează anual, în luna septembrie.

Art. 4. — (1) Personalul didactic auxiliar care a beneficiat de gradație de merit poate participa la un nou concurs.

(2) Personalul didactic auxiliar pensionat nu mai beneficiază de gradație de merit de la încetarea, în vederea pensionării, a contractului individual de muncă.

**CAPITOLUL II**  
**Înscrierea la concursul pentru acordarea gradației de merit**

Art. 5. — La concursul pentru acordarea gradației de merit poate participa personalul didactic auxiliar din bibliotecile centrale universitare, cu contract individual de muncă pe durată nedeterminată, cu o vechime în profesie de cel puțin 5 ani, cu performanțe deosebite în activitatea profesională, în bibliotecă, în ultimii 3 ani, concretizate prin contribuții semnificative la creșterea performanței compartimentului din care face parte și la îmbunătățirea serviciilor oferite beneficiarilor utilizatorilor bibliotecii centrale universitare.

**CAPITOLUL III**  
**Criterii pentru acordarea gradației de merit**

Art. 6. — Gradația de merit se acordă personalului didactic auxiliar care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- a) ocupă o funcție didactică auxiliară în baza unui contract individual de muncă (CIM) pe durată nedeterminată, cu normă întreagă și cu funcția de bază în biblioteca centrală universitară;
- b) are o vechime în profesie și în instituție de cel puțin 5 ani;
- c) a obținut la evaluările performanțelor profesionale individuale din ultimii 3 ani calificativul „foarte bine”;
- d) are performanțe deosebite în activitatea profesională, conform Grilei de acordare a punctajului pentru gradația de merit prevăzute în anexa nr. 1.

## CAPITOLUL IV

**Procedura de acordare a gradației de merit**

Art. 7. — (1) Compartimentul resurse umane transmite anual directorului general al bibliotecii centrale universitare numărul total de gradații de merit, precum și numărul gradațiilor de merit aflate în plată la nivelul instituției.

(2) Directorul general al bibliotecii centrale universitare aprobă anual numărul gradațiilor de merit, calculate în baza aplicării algoritmului de calcul conform art. 2 alin. (3).

(3) Consiliul de administrație stabilește, cu consultarea organizației sindicale din instituție, numărul efectiv de gradații de merit ce se vor acorda în anul curent, având în vedere numărul efectiv de gradații stabilit prin aplicarea a 16% din totalul posturilor didactice auxiliare, numărul de gradații aflate în plată din anii anteriori și proiecția pentru următorii 5 ani.

## CAPITOLUL V

**Concursul pentru acordarea gradației de merit**

Art. 8. — Concursul pentru acordarea gradației de merit cuprinde următoarele etape:

1. Directorul general al bibliotecii centrale universitare numește, prin decizie, 2 comisii de evaluare a dosarelor de concurs depuse pentru obținerea gradațiilor de merit — pentru funcții de execuție și pentru funcții de conducere (director economic/contabil-șef, șef de serviciu, șef de birou etc.).

2. Comisia de evaluare este formată din 3 membri titulari și 3 membri supleanți. Membrii supleanți își desfășoară activitatea în următoarele situații:

a) absența, din motive obiective, a unuia dintre membrii titulari;

b) în situația în care un membru titular are calitatea de candidat, pentru evaluarea dosarului acestuia.

3. Reprezentanții organizațiilor sindicale participă în calitate de observatori la toate lucrările, au drept de acces la toate documentele comisiilor și au dreptul să solicite consemnarea în procesul-verbal a propriilor observații. Neparticiparea observatorilor nu viciază procedura.

4. Candidatul întocmește și depune la șeful ierarhic dosarul întocmit în vederea participării la concursul pentru obținerea gradației de merit, care cuprinde:

a) opisul dosarului, în două exemplare, dintre care unul se restituie candidatului, cu semnătura sa și a conducerii bibliotecii centrale universitare, în care sunt consemnate documentele existente, cu precizarea paginilor aferente;

b) grila de acordare a punctajului pentru gradația de merit completată de către angajat și șeful ierarhic, conform anexei nr. 1;

c) raportul de activitate pentru perioada evaluată (3 ani), ce trebuie să respecte ordinea criteriilor/subcriteriilor din fișa de autoevaluare și să conțină trimiteri la documentele justificative din dosar;

d) CV în format Europass, semnat și datat;

e) cererea de înscriere la concurs;

f) adeverința care atestă calificativele obținute la evaluările din ultimii 3 ani;

g) declarația pe propria răspundere prin care se confirmă faptul că documentele depuse la dosar aparțin candidatului și că prin acestea sunt certificate activitățile desfășurate, conform anexei nr. 2.

Toate documentele din dosar sunt numerotate pe fiecare pagină și consemnate în opis.

5. Șeful ierarhic evaluează candidatul și înaintează dosarele de concurs Compartimentului resurse umane al bibliotecii centrale universitare.

6. Compartimentul resurse umane verifică dosarele și certifică îndeplinirea condițiilor de concurs în privința vechimii, a

calificativelor obținute de candidați și a tipului de contract individual de muncă, după care înaintează dosarele comisiei de evaluare implicate în concurs.

7. Comisia de evaluare evaluează dosarele conform criteriilor de evaluare și transmite directorului general punctajul obținut, precum și lista candidaților ierarhizați, potrivit numărului de gradații de merit atribuite, conform anexei nr. 3.

8. Punctajul minim necesar acordării gradației de merit este de 70 de puncte.

9. În cazul directorului general și al directorului general adjunct, dosarul pentru acordarea gradației de merit se depune la direcția de specialitate din cadrul Ministerului Educației Naționale, în vederea evaluării și aprobării acestuia.

Art. 9. — (1) Candidații participanți la concursul de acordare a gradației de merit au drept de contestație asupra punctajului acordat.

(2) Comisia de soluționare a contestațiilor este numită prin decizie a directorului general al bibliotecii centrale universitare și este formată din 3 membri titulari, incluzând un reprezentant al direcției de specialitate din Ministerul Educației Naționale. Comisia de soluționare a contestațiilor poate include 2 membri supleanți.

(3) Persoanele numite în comisia de evaluare nu pot face parte și din comisia de soluționare a contestațiilor.

(4) Contestațiile se depun la conducerea bibliotecii centrale universitare în termen de 2 zile lucrătoare de la data comunicării rezultatelor.

(5) Contestațiile se soluționează, prin reevaluarea dosarelor, în termen de 2 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a acestora.

(6) Hotărârile comisiilor de soluționare a contestațiilor sunt definitive și pot fi contestate doar prin procedura contenciosului administrativ, contestația reprezentând plângerea prealabilă reglementată de art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 10. — (1) Dreptul la gradația de merit se anulează în cazul în care beneficiarul acesteia primește o sancțiune disciplinară sau un calificativ inferior în urma evaluării profesionale. Persoana în cauză își va putea depune un nou dosar pentru obținerea unei gradații de merit doar după ridicarea sau încetarea sancțiunii, conform legislației în vigoare.

(2) Situația în care, în urma evaluării profesionale anuale, beneficiarul gradației de merit primește un calificativ inferior atrage după sine anularea dreptului la gradația de merit.

## CAPITOLUL VI

**Dispoziții tranzitorii și finale**

Art. 11. — (1) Candidații înscriși la concursul de acordare a gradației de merit au obligația de a completa o declarație pe propria răspundere prin care să confirme că documentele depuse la dosar le aparțin și că prin acestea sunt certificate activitățile desfășurate, conform anexei nr. 2.

(2) Personalul didactic auxiliar care participă la concursul pentru acordarea gradației de merit poate face parte din comisiile implicate în concurs, cu respectarea condițiilor prevăzute la art. 8 pct. 2.

(3) Membrii comisiilor de evaluare a dosarelor depuse în vederea acordării gradației de merit, respectiv ai comisiei de soluționare a contestațiilor nu pot avea în rândul candidaților rude sau afini până la gradul IV inclusiv. Membrii comisiilor semnează în acest sens câte o declarație pe propria răspundere, conform anexei nr. 4. Declarațiile sunt predate președinților comisiilor implicate în concurs și se păstrează la Compartimentul resurse umane al bibliotecii centrale universitare.

Art. 12. — Anexele nr. 1—4 fac parte integrantă din prezenta metodologie.

**GRILA**  
**de acordare a punctajului pentru gradația de merit**

Nr. crt.	Indicator	Punctaj maxim	Auto-evaluare	Evaluare șef ierarhic	Evaluare comisie
1.	<p>Contribuie prin activități inovatoare la obținerea performanței organizaționale, prin capacitatea de a pune eficient în practică soluțiile proprii/proiecte de dezvoltare și de promovare a funcțiilor și serviciilor de bibliotecă:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— întocmește proiecte de dezvoltare instituțională a funcțiilor și serviciilor de bibliotecă (proceduri operaționale, regulamente cu aplicare la nivelul instituției, studii/cercetări etc.) — 5 p;</li> <li>— întocmește analize, diagnoze care stau la baza deciziilor manageriale, în departamentul în care lucrează și cele conexe — 5 p;</li> <li>— inițiază și întocmește protocoale sau alte documente care reglementează cooperarea bibliotecii cu alte instituții — 5 p;</li> <li>— participă la întocmirea unor proiecte privind creșterea eficienței muncii în departament și la nivelul bibliotecii (în relația cu utilizatorii, servicii și produse de bibliotecă, reorganizarea spațiilor, colecțiilor etc.) — 5 p.</li> </ul>	20 p.			
2.	<p>Asigură, la solicitarea superiorilor ierarhici, activități care depășesc cadrul de responsabilitate al activităților curente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— capacitatea de a depăși obstacolele sau dificultățile intervenite în activitatea curentă, prin identificarea soluțiilor adecvate de rezolvare și asumarea riscurilor identificate — 6 p;</li> <li>— capacitatea de a rezolva unele situații neprevăzute sau urgente, care implică activități desfășurate în afara orelor de program — 7 p;</li> <li>— participarea în comisii la nivelul instituției sau interinstituționale — 7 p.</li> </ul>	20 p.			
3.	<p>Are capacitatea de autoperfecționare și de valorificare a experienței dobândite:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— capacitatea de creștere permanentă a performanțelor profesionale, de îmbunătățire a rezultatelor activității curente prin punerea în practică a cunoștințelor și abilităților dobândite — 10 p;</li> <li>— depășirea normei de activitate privind postul pe care salariatul este încadrat — 5 p.</li> </ul>	15 p.			
4.	<p>Desfășoară activitate științifică în domeniul specific postului:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— participarea la manifestări științifice, publicarea de articole în reviste cu peer review sau susținute la manifestări științifice — conferințe naționale sau internaționale cu comitet de selecție, participarea la proiecte de cercetare naționale și internaționale, care aduc resurse financiare și prestigiu instituției — 12 p;</li> <li>— calitatea de membru al asociațiilor/organizațiilor profesionale, naționale sau internaționale — 3 p.</li> </ul>	15 p.			
5.	<p>Contribuie cu propriile soluții, are creativitate și inițiative în rezolvarea unor situații de dificultate și de blocaje în derularea sarcinilor de serviciu individuale:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— atitudine activă în soluționarea problemelor și realizarea obiectivelor prin identificarea unor alternative eficiente de rezolvare a acestor probleme; atitudine pozitivă față de idei noi — 5 p.</li> <li>— preluarea de sarcini suplimentare fișei individuale a postului, ca urmare a concediilor sau vacanțării, definitive/temporare a unor posturi — 5 p.</li> </ul>	10 p.			
6.	<p>Desfășoară activități în calitate de formator în perfecționarea profesională sau activități de consiliere metodologică:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— capacitatea de creștere permanentă a performanțelor profesionale și de identificare a nevoilor de formare continuă.</li> </ul>	10 p.			
7.	<p>Contribuie la realizarea unor evenimente profesionale sau cultural-științifice organizate de bibliotecă sau la care biblioteca este coorganizator:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— asigurarea vizibilității și promovării instituției în țară și străinătate, în limita mandatului încredințat.</li> </ul>	10 p.			
<b>Punctaj total</b>	<b>100 p.</b>				

ANEXA Nr. 2  
la metodologie**DECLARAȚIE PE PROPRIA RĂSPUNDERE**

Subsemnatul/Subsemnata, ....., domiciliat(ă) în .....,  
str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ...., ap. ...., județul/sectorul ....., legitimat(ă) cu .....  
serie ..... nr. ...., CNP ....., încadrat(ă) la ....., în funcția de .....,  
declar pe propria răspundere faptul că documentele depuse la dosar îmi aparțin și că prin aceasta sunt confirmate/certificate  
activitățile desfășurate.

Întocmită într-un exemplar, pe propria răspundere, cunoscând că falsul în declarații este pedepsit conform legii.

Data .....

Semnătura .....

ANEXA Nr. 3  
la metodologie

**TABEL NOMINAL**  
**cuprinzând punctajele candidaților la concursul de acordare a gradațiilor de merit**

Nr. crt.	Numele și prenumele	Punctaj autoevaluare	Punctaj evaluare șef ierarhic	Punctaj evaluare comisie

ANEXA Nr. 4  
la metodologie**DECLARAȚIE PE PROPRIA RĂSPUNDERE**

Subsemnatul/Subsemnata, ....., domiciliat(ă) în .....,  
str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ...., ap. ...., județul/sectorul ....., legitimat(ă) cu .....  
serie ..... nr. ...., CNP ....., încadrat(ă) la ....., în funcția de .....,  
declar pe propria răspundere faptul că nu evaluez candidați care sunt rude sau afini până la gradul IV inclusiv.

Întocmită într-un exemplar, pe propria răspundere, cunoscând că falsul în declarații este pedepsit conform legii.

Data .....

Semnătura .....

# ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

## ORDIN

### privind aprobarea regulilor de înregistrare în Registrul certificatelor verzi a certificatelor verzi consumate pentru îndeplinirea de către operatorii economici a obligației de achiziție de certificate verzi pentru anul de analiză 2018

Având în vedere prevederile art. 10 alin. (6) din Legea nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. III din Legea nr. 184/2018 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2017 privind modificarea și completarea Legii nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie și pentru modificarea unor acte normative, ale art. 6 alin. (2) și (3) din Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 157/2018 pentru aprobarea Metodologiei de stabilire a cotei anuale obligatorii de achiziție de certificate verzi,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (1) lit. c) și alin. (5) și ale art. 9 alin. (1) lit. x) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei** emite următorul ordin:

Art. 1 — (1) Societatea „Operatorul Pieței de Energie Electrică și de Gaze Naturale OPCOM” — S.A. înregistrează în Registrul certificatelor verzi starea „CV consumat” pentru fiecare certificat verde care a fost utilizat de către operatorii economici cu obligație de achiziție de certificate verzi pentru îndeplinirea cotei anuale obligatorii de achiziție certificate verzi pentru anul 2018, pe baza comunicărilor transmise în acest sens de către aceștia până în ultima zi lucrătoare a lunii martie a anului 2019.

(2) Comunicările prevăzute la alin. (1), transmise de operatorii economici cu obligație de achiziție de certificate verzi, conțin lista certificatelor verzi utilizate pentru îndeplinirea cotei anuale obligatorii de achiziție certificate verzi pentru anul 2018 și codurile acestora.

(3) În cazul în care un operator economic cu obligație de achiziție de certificate verzi nu comunică Societății „Operatorul Pieței de Energie Electrică și de Gaze Naturale OPCOM” — S.A. lista certificatelor verzi utilizate pentru îndeplinirea cotei obligatorii de achiziție certificate verzi pentru anul 2018, inclusiv codurile acestora, conform prevederilor alin. (1), Societatea „Operatorul Pieței de Energie Electrică și de Gaze Naturale OPCOM” — S.A. modifică starea certificatelor verzi aflate în contul propriu al operatorului economic respectiv din Registrul certificatelor verzi, din „CV valabil” sau „CV expirat” în „CV consumat”, în următoarea ordine de consum:

a) certificatele verzi emise de Compania Națională de Transport al Energiei Electrice TRANSELECTRICA — S.A. înainte de intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2017 privind modificarea și completarea Legii nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie și pentru modificarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 184/2018 (*Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2017*), care au expirat în contul de furnizor în perioada cuprinsă între data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2017 și 31 martie 2018, în ordinea vechimii acestora;

b) certificatele verzi transferate din contul de producător în cel de furnizor, în cazul producătorilor de energie electrică beneficiari de certificate verzi care au și obligație de achiziție de certificate verzi, certificatele achiziționate în anul calendaristic 2018 și/sau, după caz, cele deținute în contul propriu al operatorului economic respectiv din Registrul certificatelor verzi, pentru anul de analiză 2018, cu starea „CV valabil” și neutilizate pentru anul de analiză 2017 din contracte bilaterale de vânzare-cumpărare certificate verzi încheiate înainte de intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2017, în ordinea vechimii acestora;

c) un număr de CV egal cu diferența dintre numărul de CV necesare operatorului economic respectiv pentru îndeplinirea obligației de achiziție de CV pentru anul 2018 și numărul de CV consumate conform prevederilor lit. a) și b). CV prevăzute la prezenta literă sunt înregistrate ca fiind consumate în ordinea vechimii acestora.

(4) Dacă numărul de certificate verzi prevăzute la alin. (3) lit. a) și b) excede obligației de achiziție de certificate verzi a operatorului economic respectiv pentru anul 2018, atunci Societatea „Operatorul Pieței de Energie Electrică și de Gaze Naturale OPCOM” — S.A. realizează înregistrarea „CV consumat” în ordinea vechimii acestora.

(5) Dacă numărul de certificate verzi prevăzute la alin. (3) lit. a) și b) este mai mic decât cel corespunzător îndeplinirii obligației de achiziție de certificate verzi a operatorului economic respectiv pentru anul 2018, se consideră că certificatele verzi de la alin. (3) lit. a) și b) sunt utilizate integral.

(6) Certificatele verzi emise de Compania Națională de Transport al Energiei Electrice TRANSELECTRICA — S.A. înainte de intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2017, care au expirat în contul de furnizor în perioada cuprinsă între data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2017 și 31 decembrie 2017 și/sau, după caz, în perioada cuprinsă între 1 ianuarie 2018 și 31 martie 2018, care exced obligației operatorului economic de achiziție de certificate verzi pentru anul 2018 sunt anulate de către

Societatea „Operatorul Pieței de Energie Electrică și de Gaze Naturale OPCOM” — S.A. în Registrul certificatelor verzi în maximum 10 zile de la emiterea de către Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE) a deciziei de stabilire a gradului de îndeplinire a cotei obligatorii de achiziție de certificate verzi pentru anul 2018 de către operatorii economici cu obligație de achiziție de certificate verzi.

Art. 2. — Stabilirea gradului de îndeplinire a cotei obligatorii de achiziție de certificate verzi pentru anul 2018 de către operatorii economici cu obligație de achiziție de certificate verzi se realizează de către ANRE în baza situației conturilor de certificate verzi din Registrul certificatelor verzi în ultima zi lucrătoare a lunii martie 2019, prin completarea machetei din anexa care face parte integrantă din prezentul ordin și transmisă la ANRE la termenul prevăzut la art. 31 alin. (7) din Metodologia de stabilire a cotei anuale obligatorii de achiziție de certificate verzi, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 157/2018.

Art. 3. — Societatea „Operatorul Pieței de Energie Electrică și de Gaze Naturale OPCOM” — S.A. actualizează procedura privind consemnarea în Registrul certificatelor verzi a stării certificatelor verzi, conform prevederilor prezentului ordin, cu consultarea operatorilor economici din sectorul energiei electrice, și o transmite Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei spre informare în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentului ordin.

Art. 4. — Operatorii economici din sectorul energiei electrice și Societatea „Operatorul Pieței de Energie Electrică și de Gaze Naturale OPCOM” — S.A. duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 5 — Direcțiile de specialitate din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea prevederilor prezentului ordin.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,  
**Dumitru Chiriță**

București, 29 august 2018.  
Nr. 164.

ANEXĂ

**SITUAȚIA**  
**certificatelor verzi consumate în Registrul certificatelor verzi (RCV) pentru îndeplinirea obligației de achiziție de certificate verzi (CV) pentru energia electrică furnizată consumatorilor finali în anul de analiză 2018**

Nr. crt.	Denumirea operatorului economic	Număr de CV deținute în cont la sfârșitul anului de analiză 2017 (în ultima zi lucrătoare a lunii martie a anului 2018)							Număr de CV achiziționate și transferate în contul de furnizor pentru anul de analiză 2018					Total CV deținute în ultima zi lucrătoare a lunii martie 2019
		CV expirate între data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2017 și 31 martie 2018					CV valabile pentru anul de analiză 2018, din CBCV încheiate înainte de intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2017 și neutilizate pentru anul de analiză 2017	CV transferate din contul de producător în cel de furnizor, pentru producătorii care sunt și furnizori	Alte CV decât cele din col. 6, valabile pentru anul de analiză 2018 și neutilizate pentru anul de analiză 2017	PCSCV	PCTCV	CV din CBCV încheiate după intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2017	CV din CBCV încheiate înainte de intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2017	
CV achiziționate pe PCCV/PCSCV	CV achiziționate din CBCV încheiate înainte de intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2017	CV transferate din contul de producător în cel de furnizor, pentru producătorii care sunt și furnizori	Alte CV achiziționate din PCBCV	CV valabile pentru anul de analiză 2018, din CBCV încheiate înainte de intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2017 și neutilizate pentru anul de analiză 2017	CV transferate din contul de producător în cel de furnizor, pentru producătorii care sunt și furnizori	Alte CV decât cele din col. 6, valabile pentru anul de analiză 2018 și neutilizate pentru anul de analiză 2017								PCSCV
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14 = 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8 + 9 + 10 + 11 + 12 + 13

NOTĂ:

CV din coloanele 2—8 nu sunt incluse în coloanele 9—13, după caz.

# ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL COMPETENT SĂ JUDECE RECURSUL ÎN INTERESUL LEGII

## DECIZIA Nr. 14

din 4 iunie 2018

Dosar nr. 775/1/2018

Ilie Iulian Dragomir	— vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, președintele completului
Lavinia Curelea	— președintele delegat al Secției I civile
Rodica Dorin	— pentru președintele Secției a II-a civile
Ionel Barbă	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Mirela Sorina Popescu	— președintele Secției penale
Geanina Cristina Arghir	— judecător la Secția penală
Francisca Maria Vasile	— judecător la Secția penală
Florentina Dragomir	— judecător la Secția penală
Anca Mădălina Alexandrescu	— judecător la Secția penală
Lucia Tatiana Rog	— judecător la Secția penală
Ștefan Pistol	— judecător la Secția penală
Dan Andrei Enescu	— judecător la Secția penală
Rodica Cosma	— judecător la Secția penală
Aurel Gheorghe Ilie	— judecător la Secția penală
Silvia Cerbu	— judecător la Secția penală
Simona Daniela Encean	— judecător la Secția penală
Ioana Alina Ilie	— judecător la Secția penală
Simona Cristina Neniță	— judecător la Secția penală
Ioana Bogdan	— judecător la Secția penală
Nina Ecaterina Grigoraș	— judecător la Secția I civilă
Bianca Elena Țăndărescu	— judecător la Secția I civilă
George-Bogdan Florescu	— judecător la Secția a II-a civilă
Marian Budă	— judecător la Secția a II-a civilă
Mădălina Elena Grecu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Eugenia Marin	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

Completul competent să judece recursul în interesul legii ce formează obiectul Dosarului nr. 775/1/2018 este legal constituit, conform dispozițiilor art. 473 alin. (1) din Codul de procedură penală și ale art. 27<sup>2</sup> alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Ședința este prezidată de către vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, domnul judecător Ilie Iulian Dragomir.

La ședința de judecată participă doamna Georgina Bodoroncea, procuror din cadrul Serviciului judiciar penal, Biroul de reprezentare, Secția judiciară din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

La ședința de judecată participă doamna Veronica Junger, magistrat-asistent în cadrul Completului competent să judece recursul în interesul legii, conform art. 27<sup>3</sup> din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii a luat în examinare sesizarea formulată de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la interpretarea și aplicarea

unitară a dispozițiilor art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală, vizând natura juridică a termenului în care, de la data comunicării, inculpatul, persoana vătămată și celelalte părți pot formula cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Magistratul-asistent referă cu privire la obiectul recursului în interesul legii ce formează obiectul Dosarului nr. 775/1/2018, aflat pe rolul completului de judecată, precum și cu privire la faptul că la dosarul cauzei s-a depus, la data de 7 mai 2018, raportul întocmit de doamna judecătoreasă Anca Mădălina Alexandrescu, desemnată judecător-raportor conform art. 473 alin. (4) din Codul de procedură penală.

După prezentarea referatului cauzei, președintele completului, domnul judecător Ilie Iulian Dragomir, vicepreședinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție, constatând că în cauză nu sunt cereri de formulat sau excepții de invocat, a acordat cuvântul doamnei procuror Georgina Bodoroncea.

Reprezentantul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a arătat că în practica judiciară națională nu există un punct de vedere unitar cu privire la interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor prevăzute de art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală, referitor la natura juridică a termenului prevăzut de această normă.

În acest sens a arătat că în jurisprudență s-au conturat două opinii.

Referindu-se la *prima orientare jurisprudențială* a arătat că termenul prevăzut de art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală este considerat a fi *unul de decădere*, astfel că neinvocarea neregularităților rechizitoriului ori a nelegalităților urmăririi penale în termenul stabilit pentru fiecare subiect procesual principal conduce la decăderea acestuia din dreptul de a le mai invoca.

În sprijinul acestui punct de vedere a menționat că în practică s-a invocat interpretarea sistematică a prevederilor art. 344 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură penală, considerându-se că acestea instituie două categorii de termene procedurale: pe de o parte, un termen procedural, imperativ, absolut, indisolubil legat de exercițiul dreptului procesual al părților sau al persoanei vătămate de a formula cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării, legalitatea administrării probelor sau a efectuării actelor urmăririi penale și, pe de altă parte, un termen procedural de recomandare, relativ, fixat de judecătorul de cameră preliminară pentru soluționarea cererilor și excepțiilor, a cărui eventuală nerespectare nu a fost considerată a produce efecte în privința legalității actului îndeplinit.

Or, calificarea termenului prevăzut de art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală ca fiind un termen imperativ, absolut, conduce la concluzia că, în cazul nerespectării sale, intervine sancțiunea procedurală a decăderii, în condițiile prevăzute de art. 268 alin. (1) din Codul de procedură penală, părțile nemaiavând posibilitatea de a contesta ulterior legalitatea actelor de urmărire penală, pentru motive sancționabile cu nulitatea relativă.

În legătură cu *cea de a doua interpretare jurisprudențială, majoritară*, împărtășită și de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a precizat că termenul prevăzut de art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală a fost considerat ca fiind un termen de recomandare.



În acest sens a susținut că dispozițiile care reglementează faza procesuală a camerei preliminare trebuie interpretate în mod sistematic, prin corelare cu textele legale exprese care reglementează nulitățile actelor de procedură, respectiv art. 281 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură penală (nulitatea absolută) și art. 282 alin. (4) lit. a) din același cod (nulitatea relativă), texte ce prevăd că aceste sancțiuni pot fi invocate, în privința actelor de urmărire penală, până la închiderea procedurii de cameră preliminară.

Precizând că sesizarea privind recursul în interesul legii formulată realizează, între altele, o trecere în revistă a termenelor procesuale, a arătat că, potrivit doctrinei, acestea se împart în *termene procedurale*, stabilite pentru sistematizarea, organizarea, disciplinarea activităților procesuale, și *termene substanțiale*, stabilite pentru protejarea unor interese ale participanților la proces.

Totodată, reprezentantul Ministerului Public a făcut referire la împrejurarea că sesizarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție realizează și o altă clasificare a termenelor, în *termene legale* și *termene judiciare*, în raport cu modalitatea de stabilire, arătând că, de principiu, termenele legale nu pot fi modificate, în timp ce termenele judiciare pot fi modificate de organul care le-a fixat.

A considerat că dispozițiile art. 268 alin. (1) din Codul de procedură penală, referitoare la sancțiunea ce intervine în cazul nerespectării unui termen stabilit de lege pentru exercitarea unui drept procesual, se aplică strict termenelor legale, nu și celor judiciare, legea fiind de strictă interpretare. În plus, a precizat că în atare situație sancțiunea procesuală nu este decăderea, ci poate fi, în funcție de vătămarea produsă, nulitatea prevăzută de art. 268 alin. (3) din Codul de procedură penală.

Ca urmare, în stabilirea naturii juridice a termenului stabilit de judecătorul de cameră preliminară, conform art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală, pentru formularea cererilor și excepțiilor cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, prevalează momentul final al acestui termen, stabilit de art. 344 alin. (4) și art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală.

Din această perspectivă a opinat că termenul prevăzut de art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală este un termen *judiciar*, astfel încât neformularea excepțiilor sau cererilor până la termenul fixat de judecătorul de cameră preliminară nu conduce la sancțiunea decăderii părții din dreptul de a le formula.

A argumentat arătând că, deși invocarea nulității *absolute* poate fi realizată până la momentul încheierii procedurii camerei preliminare, astfel cum este precizat în textul art. 281 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură penală, iar invocarea nulității *relative* se poate face, conform art. 282 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură penală, în interiorul aceluiași termen, cu condiția ca încălcarea ce atrage această sancțiune să fi intervenit în cursul urmăririi penale, totuși, potrivit art. 347 alin. (4) din Codul de procedură penală, cazurile de nulitate absolută pot fi invocate și în contestație, chiar dacă nu au fost menționate sau invocate în fața judecătorului de cameră preliminară.

În consecință, în raport cu regimul nulităților, anterior arătat, reprezentantul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a apreciat că termenul prevăzut de art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală este un termen *judiciar*, neformularea excepțiilor sau cererilor până la termenul fixat de judecătorul de cameră preliminară neputând conduce la sancțiunea decăderii din dreptul de a le formula.

În concluzie, a solicitat Completului competent să judece recursul în interesul legii din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție să constate că această problemă de drept a primit o soluționare diferită din partea instanțelor judecătorești, impunându-se admiterea sesizării formulate și pronunțarea unei

decizii obligatorii prin care să se stabilească un mod unitar de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală cu privire la natura juridică a termenului în care, de la data comunicării, inculpatul, persoana vătămată și celelalte părți pot formula cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Președintele Completului competent să judece recursul în interesul legii, constatând că nu sunt întrebări din partea membrilor completului, a declarat dezbaterile închise, dosarul fiind reținut în pronunțare asupra recursului în interesul legii.

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE,  
deliberând asupra recursului în interesul legii, constată următoarele:

### 1. Problema de drept care a generat practica neunitară

#### 1.1. Problema de drept

Prin Sesizarea nr. 6/6/III-5/2018 din data de 22 martie 2018, formulată de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ce formează obiectul Dosarului nr. 775/1/2018, s-a arătat că în practica judiciară a fost relevată o practică neunitară a instanțelor naționale cu privire la natura juridică a termenului prevăzut de art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală, în care, de la data comunicării, inculpatul, persoana vătămată și celelalte părți pot formula cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

În acest sens s-a arătat că instanțele judecătorești fie au apreciat că termenul prevăzut de art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală este unul de decădere, astfel încât neinvocarea neregularităților rechizitoriului ori a nelegalităților urmăririi penale în termenul stabilit, conform art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală, pentru fiecare subiect procesual principal, atrage decăderea acestuia din dreptul de a le mai invoca, fie au apreciat că acest termen judiciar nu este unul de decădere, ci un termen de recomandare, sens în care s-a considerat că dispozițiile care reglementează faza procesuală a camerei preliminare trebuie analizate în mod sistematic, prin corelare cu dispozițiile care reglementează nulitățile actelor de procedură, respectiv art. 281 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură penală (nulitatea absolută) și art. 282 alin. (4) lit. a) din același cod (nulitatea relativă), care prevăd că nulitățile pot fi invocate, în privința actelor de urmărire penală, până la închiderea fazei de cameră preliminară.

#### 1.2. Soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești

1.2.1. Sesizarea formulată de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție arată că, într-o *primă orientare a practicii*, instanțele au considerat că termenul prevăzut de art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală este unul de *decădere*, neinvocarea neregularităților rechizitoriului ori a nelegalităților urmăririi penale în termenul stabilit pentru fiecare subiect procesual principal atrăgând decăderea acestuia din dreptul de a le mai invoca.

În sprijinul acestui punct de vedere s-a invocat interpretarea sistematică a prevederilor art. 344 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură penală, susținându-se că acestea instituie două categorii de termene procedurale, cu efecte distincte: pe de o parte, un termen procedural, imperativ, absolut, indisolubil legat de exercițiul dreptului procesual al părților sau al persoanei vătămate de a formula cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării, legalitatea administrării probelor sau a efectuării actelor urmăririi penale, și, pe de altă parte, un termen procedural de recomandare, relativ, fixat de judecătorul de cameră preliminară pentru soluționarea cererilor și excepțiilor, a cărui eventuală nerespectare nu are efecte în privința legalității actului îndeplinit.

Din calificarea termenului prevăzut de art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală ca fiind un termen imperativ, absolut, a decurs concluzia că, în cazul nerespectării acestuia, sancțiunea procedurală intervenită este cea a decăderii, în condițiile prevăzute de art. 268 alin. (1) din Codul de procedură penală.

S-a considerat că o atare opțiune legislativă este concordantă cu rolul și funcționalitatea termenelor prevăzute de art. 344 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, menite să disciplineze activitățile în cameră preliminară și să imprime acestei proceduri celeritatea necesară atingerii finalității sale.

Pe de altă parte, s-a apreciat că reglementarea implicită, dar neechivocă, a decăderii, ca sancțiune aplicabilă părților care nu au uzat de dreptul lor procesual în procedura camerei preliminare, cu respectarea tuturor exigențelor procedurale temporale ori formale prescise de lege, reiese din interpretarea dispozițiilor prevăzute de art. 347 alin. (4) din Codul de procedură penală.

Astfel, instanțele au arătat că încălcările normelor legale sancționabile cu nulitatea relativă, intervenite în cursul urmăririi penale, trebuie invocate în etapa reglementată de art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală, iar nulitățile similare, intervenite în procedura camerei preliminare, trebuie prezentate judecătorului investit în prim grad ori, după caz, atunci când s-au ivit în această etapă, judecătorului sesizat în contestație.

În sprijinul acestei opinii jurisprudențiale s-a făcut trimitere la hotărârile judecătorești ce constituie anexele nr. 1—11 la sesizarea formulată.

1.2.2. În cuprinsul sesizării se detaliază cea de a *doua orientare a practicii, majoritară*, în cadrul căreia instanțele au apreciat că termenul prevăzut de art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală nu este unul de decădere, ci un termen de *recomandare*.

În acest sens, în practica judecătorească s-a susținut că dispozițiile care reglementează faza procesuală a camerei preliminare trebuie analizate în mod sistematic, prin corelație cu dispozițiile exprese care reglementează nulitățile actelor de procedură, respectiv art. 281 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură penală (nulitatea absolută) și art. 282 alin. (4) lit. a) din același cod (nulitatea relativă).

Instanțele au concluzionat că din analiza dispozițiilor legale anterior menționate reiese că legiuitorul a stabilit momentul procesual până la care pot fi invocate nulitățile actelor de urmărire penală, ca fiind „până la închiderea procedurii de cameră preliminară”, iar nu până la împlinirea termenului acordat de judecătorul de cameră preliminară, în conformitate cu dispozițiile art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală (anexele nr. 12—27).

### 1.3. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție

1.3.1. În sensul *primei orientări jurisprudențiale*, sesizarea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a indicat Încheierea nr. 1.139 din 14 septembrie 2016, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul instanței supreme în Dosarul nr. 106/64/2016/a1 (anexa nr. 10), având ca obiect contestațiile formulate de inculpați împotriva Încheierii penale din 6 iunie 2016 pronunțate, în același dosar, de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Brașov.

Cu prilejul susținerii cererilor și excepțiilor deja formulate în scris, în termenul prevăzut de lege, unul dintre inculpații în cauză a mai invocat o excepție, în privința căreia judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Brașov a constatat că „nu a fost formulată în termenul legal prevăzut de lege”. „Cum Codul de procedură penală în vigoare a instituit disciplina procesuală, orice alte excepții, cu excepția nulităților absolute prevăzute de art. 281 lit. a)—d) din Codul de procedură penală,

nu mai pot fi invocate. În consecință, această cerere (...) este tardivă și nu mai poate fi primită” (fila nr. 71 din hotărâre).

Din lecturarea Încheierii nr. 1.139 din 14 septembrie 2016 se constată că judecătorul de cameră preliminară din cadrul instanței supreme nu a analizat această critică făcută cu depășirea termenului instituit de art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală.

1.3.2. Înalta Curte de Casație și Justiție a pronunțat hotărâri judecătorești în sensul celei de a *doua orientări jurisprudențiale, majoritară* (anexele nr. 28—32 la sesizare).

Într-o decizie de speță, instanța supremă a apreciat că „sintagma folosită de legiuitor în dispozițiile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, închiderea procedurii de cameră preliminară — ca termen-limită până la care pot fi invocate nulitățile absolute, respectiv relative, desemnează momentul procesual cu care, în faza de cameră preliminară, se încheie verificarea dosarului de urmărire penală. În plus, lipsa unei sancțiuni prevăzute de legiuitor în dispozițiile art. 342—348 din Codul de procedură penală conduce la concluzia că nerespectarea termenelor acordate de judecătorul de cameră preliminară pentru formularea cererilor și excepțiilor nu atrage sancțiunea decăderii” (Încheierea din 10 noiembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 3.517/1/2015, fila nr. 26).

Au fost considerate relevante și încheierile definitive pronunțate anterior modificării art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală prin Legea nr. 75 din 28 aprilie 2016 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 334 din 29 aprilie 2016, întrucât norma de drept menționată nu a fost modificată sub aspectul termenului ce urmează a fi stabilit de judecătorul de cameră preliminară pentru formularea cererilor și excepțiilor cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

### 1.4. Jurisprudența Curții Constituționale

1.4.1. Din studiul jurisprudenței Curții Constituționale a României rezultă că, în legătură directă cu aspectul concret al problemei de practică neunitară identificate, instanța de contencios constituțional a pronunțat Decizia nr. 802 din 5 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 6 februarie 2018, prin care a decis că *soluția legislativă cuprinsă în art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală, care nu permite judecătorului de cameră preliminară în soluționarea cererilor și excepțiilor formulate ori excepțiilor ridicate din oficiu să administreze alte mijloace de probă în afara „oricărui înscrisuri noi prezentate”, este neconstituțională*.

În considerentele deciziei menționate (paragraful 29), referindu-se la împrejurarea că nerespectarea interdicției absolute statuate în cuprinsul normelor procesual penale ale art. 102 alin. (1) din Codul de procedură penală — potrivit căreia probele obținute prin tortură, precum și probele derivate din acestea nu pot fi folosite „în cadrul procesului penal” — și ale dispozițiilor art. 101 alin. (1)—(3) din Codul de procedură penală privind interzicerea explicită a administrării probelor prin practici neloiale *atrage nulitatea absolută a actelor procesuale și procedurale prin care probele au fost administrate și excluderea necondiționată a probei în faza camerei preliminare*, Curtea Constituțională a statuat că nerespectarea dispozițiilor cuprinse în normele precitate cade sub incidența inadmisibilității care produce efecte prin intermediul nulității absolute.

Totodată, instanța de contencios constituțional a constatat că o verificare a loialității/legalității administrării probelor, din această perspectivă, este admisă și în cursul judecății, aplicându-se, în acest mod, regula generală potrivit căreia nulitatea absolută poate fi invocată pe tot parcursul procesului penal.

În continuarea raționamentului, instanța de contencios constituțional a precizat că „*interdicția categorică a legii în obținerea probelor prin practici/procedee neloiale/nelegale justifică competența judecătorului de fond de a examina și în cursul judecării aceste aspecte. Altfel spus, probele menținute ca legale de judecătorul de cameră preliminară pot face obiectul unor noi verificări de legalitate în cursul judecării din perspectiva constatării inadmisibilității procedurii prin care au fost obținute și a aplicării nulității absolute asupra actelor procesuale și procedurale prin care probele au fost administrate, în condițiile în care, în această ipoteză, se prezumă iuris et de iure că se aduce atingere legalității procesului penal, vătămarea neputând fi acoperită. De altfel, potrivit art. 346 alin. (5) din Codul de procedură penală, doar probele excluse în camera preliminară nu mai pot fi avute în vedere la judecata în fond a cauzei*”.

1.4.2. În legătură cu dispozițiile art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală, Curtea Constituțională a mai pronunțat Decizia nr. 803 din 5 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 161 din 21 februarie 2018, prin care s-a constatat că dispozițiile art. 344 alin. (2), art. 345 alin. (1) și (3), art. 346 alin. (1) și (4<sup>1</sup>) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate [autorul excepției susținând că prevederile art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală încalcă egalitatea în fața legii și accesul liber la justiție prin faptul că rechizitoriul nu este comunicat persoanei vătămate și celorlalte părți din procesul penal, precum și reprezentanților legali, cum ar fi tutorii și lichidatorii judiciari].

## 2. Opinia procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Cu referire la chestiunea de drept ce face obiectul sesizării, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a arătat, astfel cum s-a menționat anterior, că în opinia sa *soluția legală* cu privire la chestiunea sesizată este ilustrată de cea de-a doua orientare *jurisprudențială*.

S-a precizat că, potrivit doctrinei, în funcție de scopul pentru care sunt instituite termenele, acestea se împart în *termene procedurale*, stabilite pentru sistematizarea, organizarea, disciplinarea activităților procesuale, și *termene substanțiale*, stabilite pentru protejarea unor interese ale participanților la proces.

Referitor la clasificarea termenelor, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a menționat Decizia nr. 336 din 30 aprilie 2015, pronunțată de Curtea Constituțională, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 342 din 19 mai 2015, care a stabilit că „*după sancțiunea ce intervine în caz de nerespectare, termenele sunt: absolute (cominatorii) care atrag, în caz de nerespectare, consecințe referitoare la validitatea actului îndeplinit; relative (de recomandare) sunt acelea care, în caz de nerespectare, nu atrag efecte în privința actului îndeplinit (...). Sancțiunile privind nerespectarea termenelor procedurale derivă din principiul legalității procesului penal, enunțat de art. 2 din Codul de procedură penală și consfințit prin dispozițiile art. 23 alin. (12) din Legea fundamentală, și sunt reglementate în cuprinsul normelor procesual penale ale art. 268 alin. (1)–(3), și anume: decăderea din exercițiul unui drept, nulitatea actului făcut peste termen și încetarea unei măsuri procesuale temporare (...)*” (paragrafele 25–26).

Referindu-se la faptul că, în raport cu modalitatea de stabilire, termenele sunt *legale* (stabilite de lege) și *judiciare* (stabilite de organul în fața căruia se desfășoară actele de procedură), s-a precizat că, astfel cum s-a relevat în doctrină, „*de principiu, termenele legale nu pot fi modificate — nici prelungite, nici abreviate —, în timp ce termenele judiciare pot fi modificate de organul care le-a fixat*” (Teodor-Viorel Gheorghe în N. Volonciu — *Noul Cod de procedură penală*, comentat,

ediția a 2-a, revizuită și adăugită, Editura Hamangiu, 2015, pagina 666).

Potrivit dispozițiilor art. 268 alin. (1) din Codul de procedură penală, când pentru exercitarea unui drept procesual legea prevede un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercițiul dreptului și nulitatea actului făcut peste termen.

S-a considerat că dispozițiile legale se referă expres doar la termenele legale, nu și la cele judiciare, decăderea neputând opera în acest ultim caz, legea fiind de strictă interpretare.

Pe de altă parte, s-a susținut că, în cazul nerespectării termenelor imperative de către organele judiciare, sancțiunea procesuală nu este decăderea, ci poate fi, în funcție de vătămarea produsă, nulitatea întemeiată pe art. 268 alin. (3) din Codul de procedură penală.

În raport cu aceste clasificări, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a menționat că, sub aspectul naturii juridice, termenul stabilit de judecătorul de cameră preliminară, conform art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală, pentru formularea cererilor și excepțiilor cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, are o natură mixtă, atât *judiciară* — cu privire la durata lui, cât și *legală* — cu privire la momentul final, prevăzut în conținutul art. 344 alin. (4) și art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală.

Referitor la definirea *momentului final* al procedurii de cameră preliminară, procurorul general a considerat, pe de o parte, că acesta trebuie apreciat în raport cu modalitatea în care se desfășoară procedura de cameră preliminară, respectiv dacă au fost sau nu formulate cereri sau excepții ce pot viza competența, sesizarea, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor procedurale/procesuale de către organele de urmărire penală. Pe de altă parte, a subliniat că acest moment final al procedurii de cameră preliminară este marcat de momentele procesuale limită până la care pot fi invocate dispozițiile procedurale privitoare la regimul nulităților, fie acestea absolute sau relative.

Astfel, a susținut că pentru a marca sfârșitul etapei camerei preliminare, legiuitorul s-a referit, în cazul nulităților absolute, la momentul *încheierii procedurii în camera preliminară*, precizat în textul art. 281 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură penală, iar în cazul nulității relative a folosit noțiunea „*până la închiderea procedurii de cameră preliminară*”, dacă încălcarea a intervenit în cursul urmăririi penale sau în procedura camerei preliminare, conform art. 282 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură penală.

În situația în care părțile sau subiecții procesuali principali au depus cereri și excepții, raportându-se la dispozițiile art. 282 alin. (4) lit. a) și art. 281 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură penală, după expirarea termenului stabilit de către judecător potrivit art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală, din interpretarea *per a contrario* a dispozițiilor prevăzute de art. 347 alin. (4) din același cod reiese că excepțiile și cererile ce vizează nulitățile pot fi invocate chiar și la termenul stabilit de către judecător, potrivit art. 345 din Codul de procedură penală.

Având în vedere dispozițiile prevăzute de art. 282 alin. (3) și alin. (4) lit. a) din Codul de procedură penală, potrivit cărora nulitățile pot fi invocate până la încheierea procedurii de cameră preliminară, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a apreciat că momentul încheierii procedurii de cameră preliminară este momentul finalizării dezbaterilor și soluționării cererilor și excepțiilor în procedura prevăzută de art. 345 din Codul de procedură penală.

Această concluzie se desprinde, în opinia titularului sesizării, și din interpretarea dispozițiilor art. 346 din Codul de procedură penală, care prevăd soluția ce urmează a fi pronunțată: restituirea cauzei la parchet sau începerea judecării, întrucât numai după ce au fost epuizate toate cererile și excepțiile

invocate, judecătorul de cameră preliminară poate dispune prin acte procesuale specifice, unele dintre acestea având un caracter definitiv, altele putând fi contestate.

S-a invocat în acest sens jurisprudența instanței de contencios constituțional care a statuat că „*judecătorul de cameră preliminară va putea pune în discuție, la cerere sau din oficiu, în condițiile art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală, neregularitățile ale actului de sesizare, cu respectarea principiului contradictorialității și oralității. Prin urmare, elementele de noutate invocate de autor pot fi combătute înainte ca judecătorul de cameră preliminară să emită încheierea ce se va comunica parchetului în temeiul art. 345 alin. (2) din același cod (...)*” (paragraful 20 din Decizia nr. 803 din 5 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 161 din 21 februarie 2018), fiind necesar ca, în procedura de cameră preliminară, „*verificarea legalității administrării probelor de către organele de urmărire penală să fie realizată, în mod nemijlocit, în contradictoriu cu părțile și persoana vătămată, cu posibilitatea administrării oricăror mijloace de probă*” (paragraful 46 din Decizia nr. 802 din 5 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 6 februarie 2018).

Așadar, procurorul general a apreciat că posibilitatea suplimentării cererilor și excepțiilor după expirarea termenului stabilit, dar nu mai târziu de momentul dezbaterii acestora în fața judecătorului de cameră preliminară, este un argument în favoarea soluției că termenul de formulare a cererilor și excepțiilor nu este unul de decădere.

Deopotrivă, a considerat că, după momentul dezbaterilor asupra cererilor și excepțiilor, până la momentul pronunțării soluției de către judecătorul de cameră preliminară, aceste cereri și excepții nu mai pot fi formulate, întrucât se încalcă principiul contradictorialității, excepție făcând cazurile de nulitate absolută, care pot fi invocate și în contestație, chiar dacă nu au fost invocate în fața judecătorului de cameră preliminară, conform art. 347 alin. (4) din Codul de procedură penală.

Prin urmare, a considerat că, în stabilirea naturii juridice a termenului prevăzut de art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală, prevalează momentul final până la care pot fi invocate nulitățile.

A concluzionat că sintagma „*închiderea procedurii de cameră preliminară*” nu semnifică expirarea termenului stabilit de judecătorul de cameră preliminară pentru depunerea cererilor și excepțiilor, ci este determinată în funcție de expirarea termenului stabilit pentru soluționarea procedurii de cameră preliminară, conform art. 345 din Codul de procedură penală, termen la care părțile sunt legal citate, cu asigurarea caracterului echitabil al procedurii.

În consecință, în raport cu regimul nulităților, precum și față de faptul că, potrivit principiului contradictorialității, la termenul stabilit în camera de consiliu, judecătorul de cameră preliminară trebuie să pună în dezbatere contradictorie cererile și excepțiile depuse în scris sau invocate în ședință, precum și cele invocate din oficiu, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a apreciat că termenul prevăzut de art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală este un termen *judiciar*, iar neformularea excepțiilor sau cererilor până la termenul fixat de judecătorul de cameră preliminară nu conduce la sancțiunea decăderii din dreptul de a le formula.

### 3. Raportul asupra recursului în interesul legii

În raportul întocmit în cauză judecătorul-raportor a apreciat că, din interpretarea coroborată a art. 471 și 472 din Codul de procedură penală, este admisibilă sesizarea formulată de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, referitoare la practica neunitară a instanțelor naționale cu privire la natura juridică a termenului prevăzut de art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală, în care, de la

data comunicării, inculpatul, persoana vătămată și celelalte părți pot formula cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Judecătorul-raportor a apreciat, *în esență*, că aceste termene nu sunt unele de decădere, ci au caracter de recomandare.

În acest sens a considerat că termenul stabilit de judecătorul de cameră preliminară este unul *judiciar*, iar nu *legal*, părțile având posibilitatea invocării de cereri sau excepții noi chiar la termenul stabilit pentru asigurarea contradictorialității procedurii.

Astfel, a apreciat că invocarea cererilor și excepțiilor cu depășirea termenului judecătoresc, dar anterior pronunțării încheierii de soluționare a procedurii de cameră preliminară, nu echivalează cu o neformulare a cererilor, judecătorul fiind dator să se pronunțe asupra celor invocate.

Raportul face referire la textul art. 268 alin. (1) din Codul de procedură penală și constată faptul că acest text vizează doar termenele legale, nu și cele judecătorești, sancțiunea decăderii neputând opera în acest caz, deoarece legea penală este de strictă interpretare și, ca atare, nu trebuie să se creeze norme noi prin interpretare, ci să se explice cele deja existente.

Totodată, din interpretarea corelată a dispozițiilor art. 281 alin. (4) din Codul de procedură penală și ale art. 282 alin. (4) din același act normativ, raportul concluzionează că sintagma „*închiderea procedurii de cameră preliminară*” nu semnifică expirarea termenului stabilit de judecător pentru depunerea cererilor și excepțiilor, ci *chiar termenul la care această procedură este finalizată, prin pronunțarea unei soluții de către judecătorul de cameră preliminară*.

În concluzie, raportul întocmit de judecătorul-raportor desemnat conchide că termenul în care inculpatul, persoana vătămată și celelalte părți pot formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală este un *termen de recomandare*.

#### 4. Dispoziții legale aplicabile

Codul de procedură penală  
Partea generală

#### TITLUL VI

### Acte procesuale și procedurale comune

#### CAPITOLUL II

#### Termenele

#### Consecințele nerespectării termenului

#### Art. 268

(1) Când pentru exercitarea unui drept procesual legea prevede un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercițiul dreptului și nulitatea actului făcut peste termen.

(3) Pentru celelalte termene procedurale se aplică, în caz de nerespectare, dispozițiile privitoare la nulități.

Partea specială

#### TITLUL II

### Camera preliminară

#### Măsurile premergătoare

#### Art. 344

(1) După sesizarea instanței prin rechizitoriu, dosarul se repartizează aleatoriu judecătorului de cameră preliminară.

(2) Copia certificată a rechizitoriului și, după caz, traducerea autorizată a acestuia se comunică inculpatului la locul de deținere ori, după caz, la adresa unde locuiește sau la adresa la care a solicitat comunicarea actelor de procedură. Inculpatului, celorlalte părți și persoanei vătămate li se aduc la cunoștință obiectul procedurii în camera preliminară, dreptul de a-și angaja un apărător și termenul în care, de la data comunicării, pot formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Termenul este stabilit de către judecătorul de cameră preliminară, în funcție de complexitatea și particularitățile cauzei, dar nu poate fi mai scurt de 20 de zile.

(3) În cazurile prevăzute la art. 90, judecătorul de cameră preliminară ia măsuri pentru desemnarea unui apărător din oficiu și stabilește, în funcție de complexitatea și particularitățile cauzei, termenul în care acesta poate formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, care nu poate fi mai scurt de 20 de zile.

(4) La expirarea termenelor prevăzute la alin. (2) și (3), dacă s-au formulat cereri sau excepții ori dacă a ridicat excepții din oficiu, judecătorul de cameră preliminară stabilește termenul pentru soluționarea acestora, cu citarea părților și a persoanei vătămate și cu participarea procurorului.

#### **Procedura în camera preliminară**

##### **Art. 345**

(1) La termenul stabilit conform art. 344 alin. (4), judecătorul de cameră preliminară soluționează cererile și excepțiile formulate ori excepțiile ridicate din oficiu, în camera de consiliu, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror înscrisuri noi prezentate, ascultând concluziile părților și ale persoanei vătămate, dacă sunt prezente, precum și ale procurorului.

(2) Judecătorul de cameră preliminară se pronunță în camera de consiliu, prin încheiere, care se comunică de îndată procurorului, părților și persoanei vătămate.

(3) În cazul în care judecătorul de cameră preliminară constată neregularități ale actului de sesizare sau în cazul în care sancționează potrivit art. 280—282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii ori dacă exclude una sau mai multe probe administrate, în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii, procurorul remediază neregularitățile actului de sesizare și comunică judecătorului de cameră preliminară dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei.

#### **Soluțiile**

##### **Art. 346**

(1) Dacă nu s-au formulat cereri și excepții în termenele prevăzute la art. 344 alin. (2) și (3) și nici nu a ridicat din oficiu excepții, la expirarea acestor termene, judecătorul de cameră preliminară constată legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și dispune începerea judecării. Judecătorul de cameră preliminară se pronunță în camera de consiliu, fără citarea părților și a persoanei vătămate și fără participarea procurorului, prin încheiere, care se comunică de îndată acestora.

5. **Înalta Curte de Casație și Justiție**, examinând sesizarea cu recurs în interesul legii, raportul întocmit de judecătorul-raportor și dispozițiile legale ce se solicită a fi interpretate în mod unitar, reține următoarele:

Din analiza problemei de drept sesizate se constată că aceasta se referă la identificarea unui punct de vedere neunitar cu privire la interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor

prevăzute de art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală, vizând natura juridică a termenului în care, de la data comunicării, inculpatul, persoana vătămată și celelalte părți pot formula cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Înalta Curte de Casație și Justiție apreciază că soluția legală cu privire la chestiunea sesizată este ilustrată de cea de-a doua orientare jurisprudențială menționată. Cu alte cuvinte, instanțele care, în opinie majoritară, au apreciat că termenul prevăzut de art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală nu este unul de decădere, ci reprezintă un termen de recomandare, au aplicat, în mod corect, legea.

Astfel, se constată că, în ceea ce privește recursul în interesul legii promovat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se pun în discuție două probleme de drept cu privire la care Înalta Curte de Casație și Justiție ar trebui să se pronunțe în soluționarea chestiunii de drept dezlegate în mod diferit de către instanțele judecătorești, după cum urmează:

#### **5.1. Neformularea în scris a cererilor și excepțiilor în faza camerei preliminare**

Astfel, o problemă apărută după pronunțarea Deciziei nr. 641, din data de 11 noiembrie 2014 a Curții Constituționale a României referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (4), art. 345, art. 346 alin. (1) și art. 347 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 5 decembrie 2014 (denumită în continuare *Decizia nr. 641/2014*), a fost aceea de a stabili dacă mai este necesară formularea, în scris, a cererilor și excepțiilor, din moment ce acestea trebuie puse în discuție în ședință contradictorie.

În legătură cu chestiunea formulării cererilor și excepțiilor în faza camerei preliminare și a momentului până la care asemenea cereri pot fi invocate, Înalta Curte de Casație și Justiție apreciază că cererile și excepțiile ridicate în fața judecătorului de cameră preliminară nu pot fi limitate strict la aspecte privind nulitatea absolută, având în vedere că însăși legea prevede că nulitățile relative pot fi invocate până la închiderea procedurii de cameră preliminară.

#### **5.2. Natura juridică a termenului de formulare a cererilor și excepțiilor în faza camerei preliminare**

Relevanța acestei chestiuni constă în aceea că, în cazul în care termenul respectiv ar fi considerat a fi unul de decădere, părțile sau persoana vătămată nu l-ar mai putea depăși, iar cererile și excepțiile formulate cu depășirea acestui termen vor fi respinse, ca tardive.

Totodată, de soluția dată acestei chestiuni depinde și posibilitatea ca acest termen să poată fi prelungit sau nu de către judecătorul care l-a stabilit. Această posibilitate este exclusă în cazul calificării termenului ca fiind unul de decădere, în timp ce, în cazul în care s-ar ajunge la concluzia că este vorba de un termen de recomandare, judecătorul de cameră preliminară ar putea să dispună prelungirea acestuia.

De plano, Înalta Curte de Casație și Justiție apreciază că, în raport cu dispozițiile explicite ale art. 282 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură penală, potrivit cărora nulitățile relative intervenite în cursul urmăririi penale pot fi invocate până la închiderea procedurii de cameră preliminară, nu se poate susține că astfel de cereri trebuie invocate doar în cursul urmăririi penale, de îndată ce partea a luat cunoștință de acestea.

Acesta este și un argument în favoarea soluției că termenul de formulare a cererilor și excepțiilor nu este unul de decădere, ci de recomandare, deoarece procedura de cameră preliminară

nu se încheie la termenul acordat de judecător pentru formularea cererilor și excepțiilor.

Totodată, Înalta Curte de Casație și Justiție apreciază că, nefiind vorba de un termen de decădere, este permisă și *suplimentarea cererilor și excepțiilor după expirarea termenului prevăzut de art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală, dar nu mai târziu de momentul dezbaterii cererilor și excepțiilor în fața judecătorului de cameră preliminară.*

După momentul dezbaterilor asupra cererilor și excepțiilor, până la data pronunțării soluției de către judecătorul de cameră preliminară, cererile și excepțiile nu ar mai putea fi formulate, deoarece acestea nu au fost puse în discuție contradictorie.

*Singura excepție o reprezintă invocarea unor cazuri de nulitate absolută, care pot fi iterate și în calea de atac a contestației, chiar dacă nu au fost formulate în fața judecătorului de cameră preliminară de la fond.*

Noțiunea de *închidere a procedurii de cameră preliminară* trebuie definită ca fiind *momentul procesual la care judecătorul dezbate cererile și excepțiile, conform art. 345 din Codul de procedură penală.*

Dacă termenul stabilit de judecător în procedura scrisă pentru depunerea cererilor și excepțiilor nu este unul de decădere, acest efect îl produce *încheierea pronunțată în temeiul art. 345 din Codul de procedură penală.*

Ca atare, cererile și excepțiile formulate de părți până la închiderea procedurii camerei preliminare nu ar putea fi suplimentate în calea de atac a contestației formulate împotriva încheierii pronunțate de judecătorul de cameră preliminară de la instanța de fond, cu excepția mai sus arătată.

Prin Decizia nr. 641/2014, Curtea Constituțională a declarat neconstituționale dispozițiile privind comunicarea cererilor și excepțiilor formulate către Parchet cu posibilitatea acestuia din urmă de a răspunde în scris, precum și prevederile referitoare la soluționarea excepțiilor, fără participarea procurorului și inculpatului.

Mai mult, a statuat obligativitatea participării subiecților acțiunii civile la această procedură, precum și caracterul oral și contradictoriu al procedurii în camera preliminară.

Ca urmare a modificărilor survenite prin Legea nr. 75/2016 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală (denumită în continuare *Legea nr. 75/2016*), alin. (2) al textului anterior al art. 346 din Codul de procedură penală a fost abrogat, iar alin. (1) al acestui articol, care tratează situația pasivității părților în a formula cereri sau excepții, a fost reformulat astfel:

**„Dacă nu s-au formulat cereri și excepții în termenele prevăzute la art. 344 alin. (2) și (3) și nici nu a ridicat din oficiu excepții, la expirarea acestor termene, judecătorul de cameră preliminară constată legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și dispune începerea judecății. Judecătorul de cameră preliminară se pronunță în camera de consiliu, fără citarea părților și a persoanei vătămate și fără participarea procurorului, prin încheiere, care se comunică de îndată acestora.”**

În legătură cu termenele prevăzute de art. 344 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, la care face trimitere textul anterior citat, Înalta Curte de Casație și Justiție consideră că aceste termene nu sunt unele de decădere, ci au caracter de *recomandare*. În acest sens se apreciază că termenul stabilit de judecătorul de cameră preliminară este unul *judiciar, iar nu legal,*

părțile având posibilitatea invocării de cereri sau excepții noi chiar la termenul stabilit pentru asigurarea contradictorialității procedurii.

Și dispozițiile procedurale privitoare la regimul nulităților pledează în sensul posibilității invocării acestora la momente procesuale diferite decât cel limitat de art. 344 din Codul de procedură penală.

Sintagmele *închiderea/încheierea procedurii de cameră preliminară* semnifică momentul procesual cu care, în faza camerei preliminare, se încheie verificarea dosarului de cameră preliminară.

Or, în acord cu Decizia Curții Constituționale nr. 641/2014, *acest moment nu poate fi decât unul la care părțile vor fi citate, cu asigurarea caracterului echitabil al procedurii.*

Este evident că principalele excepții formulate în camera preliminară privesc nulitățile actelor de procedură, cu scopul excluderii probelor obținute în mod nelegal, criticile de neregularitate având deseori doar finalitatea unei temporizări a acțiunii penale.

Citarea părților și participarea procurorului la soluționarea procedurii de cameră preliminară depind așadar de împrejurarea dacă s-au formulat cereri și excepții sau dacă acestea au fost invocate din oficiu, în conformitate cu dispozițiile art. 344 alin. (4) din Codul de procedură penală și, respectiv, art. 346 alin. (1) din același cod.

Față de considerentele expuse anterior, Înalta Curte de Casație și Justiție consideră că invocarea cererilor și excepțiilor cu depășirea termenului judecătoresc, dar anterior pronunțării încheierii de soluționare a procedurii de cameră preliminară, nu echivalează cu o neformulare a cererilor, judecătorul fiind dator să se pronunțe asupra celor invocate.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 268 alin. (1) din Codul de procedură penală, când pentru exercitarea unui drept procesual legea prevede un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercițiul dreptului și nulitatea actului făcut peste termen.

Se constată faptul că acest text face referire expresă doar la termenele legale, nu și la cele judecătorești, sancțiunea decăderii neputând opera în acest caz, deoarece legea penală este de strictă interpretare și, ca atare, nu trebuie să se creeze norme noi prin interpretare, ci să se explice cele deja existente.

În plus, sancțiunea depășirii termenului judecătoresc, în această situație, trebuie privită în strânsă corelare cu regimul nulităților.

În acest sens, art. 281 alin. (4) din Codul de procedură penală prevede că, în cazul nulității absolute, încălcarea dispozițiilor legale prevăzute la alin. (1) lit. e) și f) trebuie invocată până la închiderea procedurii de cameră preliminară, dacă încălcarea a intervenit în cursul urmăririi penale sau în procedura camerei preliminare.

Pe de altă parte, art. 282 alin. (4) din același cod prevede, în cazul nulităților relative, că acestea pot fi invocate până la închiderea procedurii de cameră preliminară, dacă încălcarea a intervenit în cursul urmăririi penale sau în această procedură.

Interpretarea corelată a acestor dispoziții legale duce la concluzia că sintagma *„închiderea procedurii de cameră preliminară”* nu semnifică expirarea termenului stabilit de judecător pentru depunerea cererilor și excepțiilor, ci *chiar termenul la care această procedură este finalizată, prin pronunțarea unei soluții de către judecătorul de cameră preliminară.*

În considerarea celor expuse, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru judecarea recursului în interesul legii va admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor prevăzute de art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală, va stabili că termenul în care inculpatul, persoana vătămată și celelalte părți pot formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală este un termen de recomandare.

## ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Admite recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor prevăzute de art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală stabilește următoarele:

Termenul în care inculpatul, persoana vătămată și celelalte părți pot formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală este un termen de recomandare.

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 474 alin. (4) din Codul de procedură penală.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 4 iunie 2018.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

**ILIE IULIAN DRAGOMIR**

Magistrat-asistent,  
**Veronica Junger**

---

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2018 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2018 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

