



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 761

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 22 august 2023

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 281 din 9 mai 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative	2–5	125. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul afacerilor interne, privind modificarea și completarea Ordinului ministrului afacerilor interne nr. 120/2022 pentru stabilirea componenței și atribuțiilor Comitetului de monitorizare și Comitetului director pentru programele naționale Afaceri interne 2021—2027	10
Decizia nr. 282 din 9 mai 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.....	5–8	2.726. — Ordin al ministrului sănătății pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului sănătății nr. 720/2014 privind înființarea Comitetului național de verificare a eliminării rujeolei și rubeolei	11
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI			
343. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Raluca-Ecaterina Alexandru a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Buzău	9	2.784. — Ordin al ministrului sănătății privind modificarea și completarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 2.408/2023 pentru aprobarea prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, valabile în România, care pot fi utilizate/comercializate de către deținătorii de autorizație de punere pe piață a medicamentelor sau reprezentanții acestora, distribuitorii angro și furnizorii de servicii medicale și medicamente pentru acele medicamente care fac obiectul unei relații contractuale cu Ministerul Sănătății, casele de asigurări de sănătate și/sau direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, cuprinse în Catalogul național al prețurilor medicamentelor autorizate de punere pe piață în România, a prețurilor de referință generice și a prețurilor de referință inovative	12–14
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
39. — Ordin al inspectorului de stat șef al Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat pentru modificarea Metodologiei privind autorizarea operatorului responsabil cu supravegherea tehnică a instalațiilor/echipamentelor din domeniul ISCIR — operator RSVTI, aprobată prin Ordinul inspectorului de stat șef al Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat nr. 130/2011	9	5.009. — Ordin al ministrului educației privind acordarea autorizației de funcționare provizorie pentru unitatea de învățământ preuniversitar de stat Liceul „Traian Vuia” Craiova din municipiul Craiova, județul Dolj.....	15–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 281

din 9 mai 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

6. Prin Încheierea din 26 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 39.061/3/2017/a1, **Curtea de Apel București — Secția a II-a penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative**, excepție ridicată de Daniel Georgian Chiriță într-o cauză având ca obiect soluționarea unor contestații formulate de inculpații din cauza în care a fost invocată prezenta excepție de neconstituționalitate, printre care se numără și autorul excepției, împotriva unei încheieri prin care s-a dispus respingerea, ca nefondate, a cererilor și excepțiilor referitoare la legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor în faza urmăririi penale și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală și, respectiv, s-a constatat legalitatea sesizării instanței printr-un alt rechizitoriu, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.

7. **În susținerea excepției de neconstituționalitate** se arată, în esență, că prin conferirea atribuției de a efectua rapoarte de constatare inspectorilor antifraudă au fost create premisele unei proceduri inechitabile, contrare dispozițiilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și celor ale art. 21 alin. (3) din Constituție, în care principiul egalității armelor este încălcat, prin incompatibilitatea care există între acești inspectori și alți participanți la procesul penal. Se arată, în acest sens, că există un raport de prepușenie între inspectorii antifraudă și Direcția generală antifraudă fiscală, întrucât cei dintâi sunt numiți și sunt evaluați periodic, pentru a fi detașați în cadrul Ministerului Public, de către o comisie de evaluare din cadrul Direcției generale antifraudă fiscală, fiind detașați în cadrul Ministerului Public prin ordin comun al procurorului general și al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Astfel, se susține că persoanele chemate să realizeze rapoartele de constatare cumulează roluri și funcții fundamentale incompatibile în cadrul procesului penal, pe de o parte fiind angajați și prepuși ai părții interesate în promovarea și susținerea acțiunii civile, iar, pe de altă parte, funcționând ca specialiști, categorie care trebuie să dea dovadă de independență, potrivit legii.

8. Pentru aceste motive, se susține că, prin modul de numire și prin activitatea pe care o desfășoară, inspectorii antifraudă nu oferă garanții specifice imparțialității organelor participante la realizarea fazei urmăririi penale, aspect ce contravine dreptului la un proces echitabil. Totodată, se susține că dispozițiile legale criticate încălcă principiul egalității armelor, întrucât, potrivit acestora, unii dintre participanții la procesul penal pot să producă, prin reprezentanții lor, mijloace de probă care pot servi necondiționat la soluționarea cauzei penale, în timp ce inculpații nu beneficiază de aceleași mijloace în vederea lămuririi unor aspecte cu relevanță probatorie ale cauzei.

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, excepție ridicată de Daniel Georgian Chiriță în Dosarul nr. 39.061/3/2017/a1 al Curții de Apel București — Secția a II-a penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.386D/2019.

2. La apelul nominal răspunde autorul excepției, prin avocat Dan Lupașcu din cadrul Baroului București. Se constată lipsa celorlalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul avocatului prezent, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate. Se susține, în primul rând, că excepția este admisibilă. În acest sens, se arată că aceasta a fost invocată de autor în faza camerei preliminare și că la dosarul cauzei se află un raport de constatare întocmit de către experți antifraudă detașați, la momentul întocmirii acestui raport, în cadrul parchetelor.

4. În al doilea rând, se susține că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. Se arată, în acest sens, că conferirea atribuției de a efectua rapoarte de constatare inspectorilor antifraudă detașați în cadrul parchetelor, angajați ai Ministerului Finanțelor Publice, mai exact ai Agenției Naționale de Administrare Fiscală, care poate avea calitatea de parte civilă în cauzele penale, încalcă dreptul la un proces echitabil, aceștia aflându-se într-o stare de incompatibilitate. Se susține, de asemenea, că, din aceleași motive, dispozițiile legale criticate încălcă dreptul la apărare al persoanei acuzate și principiul egalității armelor. Totodată, textul criticat contravine prevederilor art. 131 din Constituție, prin aceea că le conferă inspectorilor antifraudă dreptul de a efectua activități echivalente cu actele de cercetare penală. Nu în ultimul rând, se apreciază că dispozițiile legale criticate sunt lipsite de claritate, precizie și previzibilitate, fiind contrare prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție.

5. Președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată, fiind invocate, în acest sens, Decizia nr. 835 din 14 decembrie 2017 și Decizia nr. 434 din 24 iunie 2021.

9. Se mai susține că dispozițiile legale criticate sunt lipsite de previzibilitate, deoarece nici dispozițiile Codului de procedură penală, nici dispozițiile legale din domeniul fiscal nu reglementează ca procedee probatorii rapoartele de constatare realizate de către inspectorii antifraudă.

10. Se arată, de asemenea, că, potrivit dispozițiilor legale criticate, în vederea soluționării cauzelor penale, procurorii pot constitui și constitui echipe operative comune din care fac parte și inspectorii antifraudă, putând dispune efectuarea de expertize de către inspectorii antifraudă detașați în cadrul Ministerului Public, expertize ale căror obiective sunt formulate de către aceștia din urmă, astfel încât inspectorii antifraudă desfășoară activități specifice unor veritabile organe de urmărire penală, aspecte ce contravin dispozițiilor art. 131 din Constituție.

11. **Curtea de Apel București — Secția a II-a penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se face trimitere la considerentele deciziilor Curții Constituționale nr. 835 din 14 decembrie 2017 și nr. 438 din 28 iunie 2018. Distinct de cele reținute de Curtea Constituțională prin jurisprudența anterior menționată, se arată că dispozițiile legale criticate dau expresie unei modalități de colaborare a inspectorilor antifraudă detașați în cadrul Ministerului Public cu organele de urmărire penală, în cursul procesului penal, și că verificările investigațiilor financiare în vederea indisponibilizării unor bunuri sau alte verificări în materie fiscală au loc din dispoziția procurorului și se concretizează într-un proces-verbal care, după caz, constituie mijloc de probă, conform art. 97 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură penală. În această ipoteză, inspectorii antifraudă din cadrul Direcției generale antifraudă fiscală nu acționează în calitate de părți în procesul penal, ci ca organe de specialitate, în virtutea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 74/2013 și ale Codului de procedură penală, neafectând statutul sau activitatea organelor de urmărire penală.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 3 alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 29 iunie 2013, care, la data invocării prezentei excepții, aveau următorul conținut:

— Art. 3 alin. (3) și (4): „(3) *În cadrul structurii centrale a Direcției generale antifraudă fiscală funcționează pe lângă structurile de prevenire și control Direcția de combatere a fraudelor, care acordă suport tehnic de specialitate procurorului în efectuarea urmăririi penale în cauzele având ca obiect infracțiuni economico-financiare. În acest scop inspectorii antifraudă din cadrul acestei direcții sunt detașați în cadrul parchetelor, în condițiile legii, pe posturi de specialiști.*

(4) *În exercitarea atribuțiilor de serviciu, inspectorii antifraudă din cadrul Direcției de combatere a fraudelor efectuează, din dispoziția procurorului:*

a) *constatări tehnico-științifice, care constituie mijloace de probă, în condițiile legii;*

b) *investigații financiare în vederea indisponibilizării de bunuri;*

c) *orice alte verificări în materie fiscală dispuse de procuror.”*

16. Dispozițiile legale criticate au fost abrogate prin art. I pct. 1 din Legea nr. 199/2019 privind unele măsuri referitoare la inspectorii antifraudă din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală — Direcția de combatere a fraudelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 903 din 8 noiembrie 2019. Având însă în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, prin care Curtea a reținut că sintagma „în vigoare” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, Curtea urmează să analizeze pe fond excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013.

17. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) referitoare la statul român, ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 alin. (3) cu privire la dreptul la un proces echitabil, ale art. 24 privind dreptul la apărare și ale art. 131 privind rolul Ministerului Public, precum și dispozițiilor art. 6 paragrafele 1 și 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un proces echitabil.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile legale criticate au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate prin raportare la critici similare, fiind pronunțate, în acest sens, mai multe decizii, dintre care Decizia nr. 870 din 16 decembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 614 din 23 iunie 2022, Decizia nr. 623 din 22 septembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 46 din 15 ianuarie 2021, și Decizia nr. 835 din 14 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 21 iunie 2018, prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate invocată.

19. Prin Decizia nr. 870 din 16 decembrie 2021, precitată, paragrafele 44—48 și 51—53, Curtea a reținut că dispozițiile art. 172 din Codul de procedură penală prevăd că, în anumite cazuri, organul de urmărire penală poate solicita opinia unor specialiști care funcționează în cadrul organelor judiciare sau în afara acestora. Rapoartele de constatare întocmite de acești specialiști constituie, potrivit art. 97 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură penală, un mijloc de probă, în condițiile în care art. 5 alin. (2) din același cod prevede că organele de urmărire penală au obligația de a strânge și de a administra probe atât în favoarea, cât și în defavoarea suspectului sau inculpatului; în plus, judecata se realizează de către o instanță independentă și imparțială, în condiții de publicitate, oralitate și contradictorialitate, iar judecătorul își fundamentează soluția pe întregul probatoriu administrat în cauză, verificând, evaluând și coroborând probele care nu au valoare prestabilită (Decizia nr. 791 din 15 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 23 februarie 2017, paragraful 22).

Totodată, Curtea a reținut că, deși norma procesual penală nu definește sintagma „specialist care funcționează în cadrul organelor judiciare”, prin actele normative edictate, conform atribuțiilor sale constituționale stabilite la art. 61 alin. (1) din Legea fundamentală și în marja de apreciere prevăzută de acestea, legiuitorul a stabilit domeniile de competență ale specialiștilor care urmează să își desfășoare activitatea în cadrul organelor judiciare, condițiile de numire a acestora și statutul lor. Constatările tehnico-științifice efectuate de către acești specialiști constituie mijloc de probă, în sensul dispozițiilor art. 172 și următoarele din Codul de procedură penală, iar acest mijloc de probă poate fi contestat de către părțile interesate atât în cadrul procedurii în camera preliminară, prin invocarea de excepții referitoare la legalitatea și temeinicia actelor de urmărire penală, cât și în etapa judecătii, conform dispozițiilor procesuale referitoare la administrarea probelor (Decizia nr. 791 din 15 decembrie 2016, precitată, paragrafele 25 și 26).

20. Prin Decizia nr. 835 din 14 decembrie 2017, precitată, Curtea a reținut că, în varianta inițială a Codului de procedură penală, art. 172 se referea exclusiv la dispunerea efectuării expertizei, efectuarea constatării tehnico-științifice fiind introdusă ulterior prin art. 102 pct. 116 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesuale penale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 515 din 14 august 2013. Astfel, Curtea a constatat că, în prezent, art. 172 din Codul de procedură penală reglementează atât condițiile dispunerii efectuării expertizei, cât și pe cele ale dispunerii efectuării constatării. Potrivit art. 172 alin. (1) din Codul de procedură penală, efectuarea unei expertize se dispune când pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea unor fapte ori împrejurări ce prezintă importanță pentru aflarea adevărului în cauză este necesară și opinia unui expert. Spre deosebire de expertiză, constatarea se dispune de către organul de urmărire penală, potrivit art. 172 alin. (9) din același act normativ, când există pericol de dispariție a unor mijloace de probă sau de schimbare a unor situații de fapt ori este necesară lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei. Expertiza poate fi efectuată de experți oficiali din laboratoare sau instituții de specialitate ori de experți independenți autorizați din țară sau din străinătate, în condițiile legii, pe când constatarea este efectuată de un specialist care funcționează în cadrul organelor judiciare sau în afara acestora. Spre deosebire de efectuarea constatării, în cazul efectuării expertizei, părțile și subiecții procesuali principali au dreptul să solicite ca la efectuarea acesteia să participe un expert recomandat de acestea. De asemenea, dispozițiile Codului de procedură penală reglementează, de exemplu, incompatibilitatea expertului (art. 174), drepturile și obligațiile expertului (art. 175), înlocuirea expertului (art. 176), procedura efectuării expertizei (art. 177), dispoziții care nu sunt aplicabile în materia constatărilor. În ceea ce privește efectuarea constatării, Curtea observă că dispozițiile procesuale penale reglementează, la art. 181, doar obiectul constatării și conținutul raportului de constatare.

21. Mai mult, Curtea a reținut că, deși după introducerea în Codul de procedură penală a instituției constatării legiuitorul reglementase obligația dispunerii efectuării unei expertize atunci când concluziile raportului de constatare erau contestate, acest aspect a fost modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 23 mai 2016. Astfel, în prezent, nu mai subzistă obligația organului judiciar de a dispune efectuarea unei expertize când concluziile

raportului de constatare sunt contestate, ci dispunerea efectuării expertizei, în acest caz, rămâne la aprecierea organului judiciar.

22. Având în vedere aceste aspecte, Curtea a reținut că efectuarea unei constatări se poate dispune numai în cursul urmăririi penale, prin ordonanță, de către organul de urmărire penală, constatarea având caracter facultativ. De asemenea, Curtea a reținut că, potrivit art. 172 alin. (9) din Codul de procedură penală, constatările tehnico-științifice se dispun atunci când există pericol de dispariție a unor mijloace de probă sau de schimbare a unor situații de fapt ori este necesară lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei. Așadar, ceea ce este specific în cazul constatării, ca mijloc de probă, este urgența, consemnarea anumitor elemente — care constituie probe în procesul penal — înainte ca acestea să dispară sau să fie distruse sub acțiunea timpului sau prin acțiunea persoanelor implicate. Prin constatare se stabilește dacă elementele de la locul faptei constituie indicii sau pot conduce la suspiciunea rezonabilă că a fost săvârșită o faptă penală.

23. Astfel, din interpretarea teleologică a reglementărilor procesuale penale, Curtea a constatat că regula este aceea că, atunci când organele judiciare, în cursul urmăririi penale, au nevoie de opinia unui expert pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea unor fapte ori împrejurări ce prezintă importanță pentru aflarea adevărului în cauză, se dispune efectuarea unei expertize, iar nu a unei constatări. Astfel, dispunerea efectuării constatării va fi întotdeauna excepția, aceasta putând fi realizată doar dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 172 alin. (9) din Codul de procedură penală. Așa fiind, prin Decizia nr. 835 din 14 decembrie 2017, mai sus citată, Curtea a reținut că dispozițiile art. 3 alin. (3) și alin. (4) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 trebuie interpretate și aplicate prin coroborare cu dispozițiile Codului de procedură penală aplicabile în această materie, astfel încât constatările tehnico-științifice efectuate de către inspectorii antifraudă din cadrul Direcției de combatere a fraudelor pot fi dispuse doar în cazuri de excepție, când există pericol de dispariție a unor mijloace de probă sau de schimbare a unor situații de fapt ori este necesară lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei.

24. Totodată, în acord cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, Curtea Constituțională a reținut că partea interesată are posibilitatea ca, odată cu prezentarea materialului de urmărire penală, să ia cunoștință de existența constatării tehnico-științifice ca mijloc de probă efectuat de specialiștii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție. Subsecvent, poate formula obiecțiuni la raportul de constatare sau poate contesta în fața instanței de judecată, în condiții de contradictorialitate, mijlocul de probă respectiv. De asemenea, Curtea a observat că, în procesul deliberării, judecătorul verifică și evaluează materialul probator și își fundamentează soluția pe întregul probatoriu administrat în cauză, prin coroborarea și aprecierea probelor, iar nu prin raportarea exclusivă la constatările tehnico-științifice întocmite de specialiștii prevăzuți de textele de lege criticate, astfel că informațiile conținute în constatările tehnico-științifice nu pot crea, în mod concret, riscul unui abuz de procedură. Totodată, cu privire la statutul specialiștilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Curtea a constatat că desfășurarea activității acestora sub directă conducere, supraveghere și sub controlul nemijlocit al procurorilor nu echivalează cu lipsa de obiectivitate sau de imparțialitate a acestora. Pe de altă parte, soluția legislativă este firească, de vreme ce procurorul supraveghează întreaga urmărire penală.

25. Curtea a subliniat faptul că rapoartele de constatare întocmite de specialiștii la care fac trimitere dispozițiile art. 172 din Codul de procedură penală constituie, potrivit art. 97 alin. (2) lit. e) din același cod, un mijloc de probă, în condițiile în care art. 5 alin. (2) din Codul de procedură penală prevede că

organele de urmărire penală au obligația de a strânge și de a administra probe atât în favoarea, cât și în defavoarea suspectului sau inculpatului. În plus, judecata se realizează de către o instanță independentă și imparțială, în condiții de publicitate, oralitate și contradictorialitate, iar judecătorul își fundamentează soluția pe întregul probatoriu administrat în cauză, verificând, evaluând și coroborând probele care nu au valoare prestabilită.

26. În fine, Curtea a reafirmat că constatările tehnico-științifice efectuate de către specialiștii care funcționează în cadrul organelor judiciare constituie mijloc de probă, în sensul

dispozițiilor art. 172 și următoarele din Codul de procedură penală, iar acest mijloc de probă poate fi contestat de către părțile interesate atât în cadrul procedurii în camera preliminară, prin invocarea de excepții referitoare la legalitatea și temeinicia actelor de urmărire penală, cât și în etapa judecătii, conform dispozițiilor procesuale.

27. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, considerentele și soluția deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Daniel Georgian Chiriță în Dosarul nr. 39.061/3/2017/a1 al Curții de Apel București — Secția a II-a penală și constată că dispozițiile art. 3 alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a II-a penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 9 mai 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 282

din 9 mai 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, excepție ridicată de Daniel Tudorache și Constanța Adina Tudorache în Dosarul

nr. 455/1/2022/a3 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.757D/2022.

2. La apelul nominal răspund autorul excepției, Daniel Tudorache, prezent personal și asistat de domnul avocat Augustin Zegrean din cadrul Baroului Bistrița-Năsăud și de domnul avocat Adrian Cuculis din cadrul Baroului Tulcea, precum și autoarea excepției, Constanța Adina Tudorache, reprezentată de domnul avocat Augustin Zegrean. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul domnului avocat Augustin Zegrean, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulată. Se susține că dispozițiile legale criticate sunt identice cu cele ale art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, care au fost abrogate prin dispozițiile art. 65 lit. a) din Legea nr. 129/2019, și că acestea sunt neconstituționale

pentru motivele deja iterate în susținerea excepției care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 166D/2019.

4. Se arată că dispozițiile legale criticate prezintă probleme grave de redactare, cu toate că România este singura țară care are o lege referitoare la tehnica redactării actelor normative, respectiv Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative. Cu toate acestea, se susține că textele criticate sunt atât de lipsite de claritate, precizie și previzibilitate, încât a fost necesară sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, care s-a pronunțat prin Decizia nr. 16 din 8 iunie 2016. Se arată însă că soluția pronunțată de instanța supremă este la fel de neclară, așa încât a fost nevoie ca instanța de contencios constituțional să intervină prin Decizia nr. 418 din 19 iunie 2018, prin care a constatat că dispozițiile art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 656/2002, în interpretarea dată prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, în ceea ce privește subiectul activ al infracțiunii (pct. 2 din dispozitiv), sunt neconstituționale. Se arată că instanța de contencios constituțional a mai fost sesizată cu excepții de neconstituționalitate având ca obiect dispoziția legală criticată, existând o jurisprudență bogată în acest sens, aspect care denotă problemele de claritate, precizie și previzibilitate pe care norma juridică criticată le prezintă. Se susține că, într-adevăr, excepțiile anterior referite au fost respinse de Curtea Constituțională ca fiind neîntemeiate, dar că aceste soluții au fost pronunțate anterior Deciziei nr. 418 din 19 iunie 2018, motiv pentru care nu mai pot fi invocate. Se susține că dispozițiile art. 29 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 656/2002 au o redactare similară, motiv pentru care soluția și considerentele Deciziei nr. 418 din 19 iunie 2018 sunt aplicabile și în cazul art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002.

5. Distinct de cele deja arătate în susținerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002, se susține că textul criticat încalcă prevederile art. 41 alin. (8) din Constituție referitoare la prezumția de dobândire licită a averii, prezumție care a fost reglementată de legiuitorul constituant pentru a preveni repetarea experiențelor din trecut cu privire la confiscarea averilor dobândite în mod licit. Se susține că, în lipsa respectării acestei prezumții, cetățenii care au convingerea dobândirii licite a averilor ar putea fi deposedați de acestea, în timp ce organele judiciare ar putea proceda la astfel de confiscări fără a face proba caracterului ilicit al dobândirii lor. Se face în acest sens referire la actul de trimitere în judecată a autorilor excepției de neconstituționalitate emis în cauza în care aceasta a fost invocată.

6. Se susține că, pentru aceste motive, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile art. 1 alin. (5), ale art. 23 alin. (12) și ale art. 44 alin. (8) din Constituție, precum și ale art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

7. Președintele Curții acordă cuvântul domnului avocat Adrian Cuculis, care susține că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale chiar prin denumirea legii, respectiv Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, întrucât textele de lege prin care sunt incriminate infracțiunile de spălare a banilor nu au ce să caute alături de dispoziții legale care combat finanțarea terorismului, aspect ce rezultă și din considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 418 din 19 iunie 2018. Se arată în acest sens că fapta unei persoane ce fură o anumită sumă de bani cu care își cumpără alimente poate fi încadrată atât în sfera infracțiunii de furt, cât și în sfera de aplicare a prevederilor art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019.

8. Se susține, de asemenea, că Parlamentul nu a reușit, cu prilejul adoptării Legii nr. 129/2019, să transpună soluția și considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 418 din 19 iunie

2018, în care se vorbește despre o justă aplicare a pedepsei pentru fapta săvârșită, dispozițiile legale criticate rămânând în sfera neconstituționalității. Se arată, totodată, că decizia mai sus menționată a fost pronunțată de Curtea Constituțională pe baza Deciziei nr. 16 din 8 iunie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, care vorbește despre o dublă incriminare, ce exclude sancționarea subiectului activ atât pentru infracțiunea predicată, cât și pentru infracțiunea de spălare a banilor.

9. Curtea, prin doamna judecătoarea Livia Doina Stanciu, subliniază că soluția și considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 418 din 19 iunie 2018 au avut în vedere prevederile art. 29 alin. (1) lit. c), și nu lit. b), din Legea nr. 656/2002.

10. În continuare, domnul avocat Adrian Cuculis susține că finalitatea normei de incriminare de la art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002 și a celei de la art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019 este aceeași.

11. În final, se arată că excepția de neconstituționalitate îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute la art. 29 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și se solicită admiterea acestei excepții.

12. Președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată, fiind invocată în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 812 din 9 decembrie 2021.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

13. Prin Încheierea din 16 noiembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 455/1/2022/a3, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative**, excepție ridicată de Daniel Tudorache și Constanța Adina Tudorache într-o cauză având ca obiect stabilirea vinovăției autorilor excepției pentru comiterea infracțiunilor de spălare a banilor și, respectiv, complicitate la infracțiunea de spălare a banilor, prevăzută la art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019.

14. **În susținerea excepției de neconstituționalitate** se arată, în esență, că dispozițiile art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019 sunt lipsite de claritate, precizie și previzibilitate, motiv pentru care acestea nu permit destinatarilor legii să cunoască în ce constă elementul material al laturii obiective a infracțiunii reglementate prin textul criticat. Se susține că nu orice deținere sau folosire a unor bunuri cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni constituie o infracțiune de spălare a banilor și că maniera generală și ambiguă de redactare a prevederilor art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019 poate duce la încadrarea oricăror fapte producătoare de prejudicii în sfera de aplicare a textului criticat.

15. Se arată, de asemenea, că textul criticat încalcă prezumția dobândirii licite a averii, prevăzută la art. 44 alin. (8) din Constituție, putând determina confiscarea unor bunuri obținute în mod licit. În acest context, se menționează că, potrivit art. 2 lit. a) din Legea nr. 420/2006 pentru ratificarea Convenției Consiliului Europei privind spălarea, descoperirea, sechestrarea și confiscarea produselor infracțiunii și finanțarea terorismului, adoptată la Varșovia la 16 mai 2005, dispozițiile art. 24 paragraful 2 din convenția anterior menționată, referitoare la executarea măsurii de confiscare, se aplică doar cu respectarea principiilor constituționale și a principiilor fundamentale ale sistemului juridic român.

16. Se face trimitere la paragraful 23 din Decizia nr. 418 din 19 iunie 2018, prin care Curtea Constituțională a constatat că

dispozițiile art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului în interpretarea dată prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 16 din 8 iunie 2016 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, în ceea ce privește subiectul activ al infracțiunii (pct. 2 din dispozitiv), sunt neconstituționale. Se susține că, în cuprinsul dispozițiilor art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019, legiuitorul a păstrat aceeași exprimare, norma de incriminare criticată fiind similară celei constatate ca neconstituțională prin Decizia nr. 418 din 19 iunie 2018, motiv pentru care soluția și considerentele acesteia sunt aplicabile și în prezenta cauză.

17. Pentru aceste motive, se susține că dispozițiile art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019 sunt contrare prevederilor art. 23 alin. (12) din Constituție, fiind vădit excesive în privința modalităților alternative de comitere a infracțiunii analizate. Se arată că prevederile art. 23 alin. (12) din Constituție impun reglementarea prin lege a faptelor incriminate ca infracțiuni și, implicit, obligația legiuitorului de a adopta legi care să respecte cerințele specifice calității legii și principiului legalității incriminării. Se face trimitere la Decizia nr. 189 din 2 martie 2006, Decizia nr. 903 din 6 iulie 2010 și Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012.

18. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens se face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale, respectiv la Decizia nr. 695 din 28 octombrie 2021, paragraful 34, la Decizia nr. 792 din 4 noiembrie 2020, paragraful 33, la Decizia nr. 116 din 10 martie 2020, paragraful 28, la Decizia nr. 545 din 26 septembrie 2019, paragraful 31, la Decizia nr. 215 din 12 aprilie 2016, paragraful 20, la Decizia nr. 812 din 9 decembrie 2021, paragraful 68, la Decizia nr. 116 din 10 martie 2020, paragraful 23, și la Decizia nr. 545 din 26 septembrie 2019, paragrafele 26—29. Se susține că nu au intervenit elemente noi, de natură să schimbe jurisprudența anterior menționată, motiv pentru care atât soluția, cât și considerentele care au fundamentat deciziile enumerate sunt aplicabile și în prezenta cauză.

19. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

20. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile autorilor excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

21. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

22. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 589 din 18 iulie 2019, care au următorul cuprins: *„(1) Constituie infracțiunea de spălare a banilor și se pedepsește cu închisoare de la 3 la 10 ani: [...] b) ascunderea ori disimularea adevăratei naturi, a provenienței, a situării, a dispoziției, a circulației sau a proprietății bunurilor ori a drepturilor asupra acestora, cunoscând că bunurile provin din săvârșirea de infracțiuni; [...]”*.

23. Se susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) referitoare la calitatea legii, ale art. 11 cu privire la dreptul internațional și dreptul intern, ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, ale art. 23 alin. (12) referitoare la libertatea individuală și ale art. 44 alin. (8) cu privire la dreptul de proprietate privată, precum și prevederilor art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la legalitatea incriminării.

24. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile legale criticate sunt similare cu prevederile art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, care au fost abrogate de dispozițiile art. 65 lit. a) din Legea nr. 129/2019.

25. Prevederile art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002 au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate, prin raportare la critici similare, Curtea Constituțională pronunțând în acest sens mai multe decizii, printre care Decizia nr. 471 din 22 octombrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 126 din 14 februarie 2023, Decizia nr. 695 din 28 octombrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 25 ianuarie 2022, și Decizia nr. 812 din 9 decembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 200 din 1 martie 2022, prin care a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate invocată.

26. Prin Decizia nr. 471 din 22 octombrie 2022, precitată, paragraful 31, Curtea a reținut că, prin Decizia nr. 418 din 19 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 625 din 19 iulie 2018, a constatat că dispozițiile art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 656/2002, în interpretarea dată prin Decizia nr. 16 din 8 iunie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, în ceea ce privește subiectul activ al infracțiunii (pct. 2 din dispozitiv), sunt neconstituționale. S-a reținut, totodată, că, în soluția pronunțată prin Decizia nr. 16 din 8 iunie 2016, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, atunci când a stabilit că subiectul activ al infracțiunii de spălare a banilor poate fi și subiect activ al infracțiunii din care provin bunurile, nu a distins între modalitățile normative alternative ale infracțiunii de spălare a banilor, prevăzute la art. 29 alin. (1) lit. a), b) și, respectiv, c) din Legea nr. 656/2002. Însă instanța de contencios constituțional, în cuprinsul Deciziei nr. 418 din 19 iunie 2018, paragraful 14, a făcut o distincție referitoare la varianta normativă reglementată la art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 656/2002, arătând că, în ipoteza săvârșirii faptelor de spălare a banilor și a infracțiunii din care aceștia provin de către același subiect activ, organele judiciare sunt chemate să aprecieze, în fiecare situație în parte, dacă infracțiunea de spălare a banilor este suficient de bine individualizată față de infracțiunea predicată și dacă se impune reținerea unui concurs de infracțiuni sau a unei infracțiuni unice.

27. Prin aceeași decizie, Decizia nr. 471 din 22 octombrie 2022, paragraful 32, analizând dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 656/2002, Curtea Constituțională a reținut că varianta normativă prevăzută la alin. (1) lit. a) constă în fapte de schimbare sau transfer de bunuri, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii sau al disimulării originii ilicite a acestor bunuri ori în scopul de a ajuta persoana care a săvârșit infracțiunea din care provin bunurile să se sustragă de la urmărire, judecată sau executarea pedepsei; varianta normativă reglementată la alin. (1) lit. b) constă în ascunderea ori disimularea adevăratei naturi a provenienței, a situării, a dispoziției, a circulației sau a proprietății bunurilor ori a drepturilor asupra acestora, cunoscând că

bunurile provin din săvârșirea de infracțiuni, iar varianta infracțională prevăzută la alin. (1) lit. c) din aceeași lege constă în dobândirea, depunerea sau folosirea de bunuri, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni. Curtea a stabilit că primele două modalități normative, reglementate la art. 29 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 656/2002, corespund scopului reglementării infracțiunilor de spălare a banilor, acela de combatere a acțiunilor de ascundere și disimulare a provenienței unor bunuri rezultate din săvârșirea de infracțiuni, în timp ce modalitatea normativă prevăzută la art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 656/2002, în interpretarea dată prin Decizia nr. 16 din 8 iunie 2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, este neconstituțională în ceea ce privește subiectul activ al infracțiunii.

28. De asemenea, prin aceeași decizie, referitor la dispozițiile art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002, Curtea a reținut că acestea reglementează o modalitate de săvârșire a infracțiunii de spălare a banilor al cărei element material constă în fapte de ascundere sau disimulare care, prin natura lor, nu pot fi decât subsecvente dobândirii bunurilor provenite din săvârșirea de infracțiuni și, totodată, diferite de acțiunile sau inacțiunile care formează elementul material al infracțiunii predicat. Prin urmare, tragerea la răspundere penală a aceleiași persoane pentru comiterea infracțiunii predicat, dar și pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor, în modalitatea prevăzută la art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002, nu presupune o încălcare a principiului *ne bis in idem*, neimplicând judecarea și pedepsirea subiectului activ al infracțiunii de spălare a banilor de două ori pentru aceeași faptă, ci, dimpotrivă, sancționarea acestuia pentru fapte diferite, săvârșite la un anumit interval de timp, fapte care constituie elementul material al infracțiunii predicat și, respectiv, al celei de spălare a banilor.

29. Având în vedere considerentele mai sus invocate, prin paragraful 36 al Deciziei nr. 471 din 22 octombrie 2022, Curtea a constatat că dispozițiile art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002 sunt în acord cu prevederile art. 23 alin. (12) din

Constituție și cu cele ale art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

30. Nu în ultimul rând, prin decizia precitată, paragraful 37, Curtea a constatat că noțiunile de „ascundere” și „disimulare” folosite în cuprinsul textului criticat, precum și sintagma care arată obiectul faptelor de ascundere sau disimulare, respectiv adevărata natură „a provenienței, a situării, a dispoziției, a circulației sau a proprietății bunurilor ori a drepturilor asupra acestora” sunt clare, precise și previzibile, norma de incriminare analizată fiind în acord cu exigențele ce rezultă din prevederile constituționale și convenționale referitoare la calitatea legii și la principiul legalității incriminării. În același sens, Curtea a reținut că, prin Decizia nr. 215 din 12 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 420 din 3 iunie 2016, a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 656/2002, constatând că textele criticate stabilesc criterii obiective de apreciere a caracterului penal al operațiunilor săvârșite în legătură cu bunul sau sumele rezultate dintr-o anumită infracțiune (paragraful 20).

31. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să modifice această jurisprudență, atât soluția, cât și considerentele deciziilor mai sus invocate sunt aplicabile *mutatis mutandis* și în privința dispozițiilor art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019.

32. Având în vedere cele mai sus menționate, Curtea constată că luarea măsurilor asigurătorii de către organele judiciare în cazul constatării comiterii infracțiunii prevăzute la art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019 nu încalcă prezumția dobândirii licite a averii, astfel cum aceasta este reglementată la art. 44 alin. (8) din Constituție.

33. În ceea ce privește pretinsa încălcare, prin textul criticat, a prevederilor art. 21 alin. (3) din Constituție, Curtea reține că acestea nu sunt aplicabile în prezenta cauză, întrucât textul criticat reglementează o normă de drept penal substanțial, iar garanțiile dreptului la un proces echitabil se asigură prin normele dreptului procesual penal.

34. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Daniel Tudorache și Constanța Adina Tudorache în Dosarul nr. 455/1/2022/a3 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și constată că dispozițiile art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 mai 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Raluca-Ecaterina Alexandru a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Buzău

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 17.647 din 16 august 2023, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/6.317 din 17 august 2023, propunerea formulată de Instituția Prefectului — Județul Buzău prin Adresa nr. 11.257 din 7 august 2023, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 38.211/2023, în temeiul art. 29, art. 265 alin. (11), art. 389 lit. c¹), art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 6 septembrie 2023, doamna Raluca-Ecaterina Alexandru, consilier, clasa I, grad profesional superior, gradația 4, în cadrul Corpului de control al prefectului din Instituția Prefectului — Județul

Buzău, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Buzău pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Mircea Abrudean

București, 22 august 2023.
Nr. 343.

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

INSPECȚIA DE STAT PENTRU CONTROLUL CAZANELOR, RECIPIENTELOR SUB PRESIUNE ȘI INSTALAȚIILOR DE RIDICAT

ORDIN

pentru modificarea Metodologiei privind autorizarea operatorului responsabil cu supravegherea tehnică a instalațiilor/echipamentelor din domeniul ISCIR — operator RSVTI, aprobată prin Ordinul inspectorului de stat șef al Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat nr. 130/2011

Având în vedere Referatul nr. 4.637 din 13.04.2023, aprobat de către inspectorul de stat șef al Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat pentru modificarea și completarea Ordinului inspectorului de stat șef al Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat nr. 130/2011, cu modificările și completările ulterioare, și dispozițiile Legii nr. 64/2008 privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în aplicarea Hotărârii Guvernului nr. 1.340/2001 privind organizarea și funcționarea Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat, cu modificările și completările ulterioare,

inspectorul de stat șef al Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat emite următorul ordin:

Art. I. — Metodologia privind autorizarea operatorului responsabil cu supravegherea tehnică a instalațiilor/echipamentelor din domeniul ISCIR — operator RSVTI, aprobată prin Ordinul inspectorului de stat șef al Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat nr. 130/2011, publicat în Monitorul Oficial

al României, Partea I, nr. 395 din 6 iunie 2011, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

- 1. La articolul 39 alineatul (2), literele p¹)—p³) se abrogă.**
- 2. Anexa nr. 10 se abrogă.**

Art. II. — Prezentul ordin intră în vigoare în termen de 30 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Inspectorul de stat șef al Inspecției de Stat
pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat,
Ionel-Emanuel Oproiu

București, 11 mai 2023.
Nr. 39.

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

ORDIN**privind modificarea și completarea Ordinului ministrului afacerilor interne nr. 120/2022 pentru stabilirea componenței și atribuțiilor Comitetului de monitorizare și Comitetului director pentru programele naționale Afaceri interne 2021—2027**

În temeiul art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul afacerilor interne, emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 120/2022 pentru stabilirea componenței și atribuțiilor Comitetului de monitorizare și Comitetului director pentru programele naționale Afaceri interne 2021—2027, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 886 din 8 septembrie 2022, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 2, alineatele (4)—(6) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(4) Fiecare autoritate, instituție și organizație cu reprezentare în CM desemnează un titular și un supleant, care participă la reuniunile comitetului în lipsa titularului.

(5) CM este alcătuit din președinte și membri. Reprezentantul AM desemnat în CM exercită rolul de președinte al CM. Președintele și membrii CM au drept de vot.

(6) Componența nominală a CM, precum și modificările ulterioare, se publică pe site-ul AM, respectiv www.fed.mai.gov.ro.”

2. La articolul 2, după alineatul (7) se introduc două noi alineate, alin. (8) și (9), cu următorul cuprins:

„(8) Reprezentanții agențiilor europene descentralizate pot participa la reuniunile CM, în calitate de observatori, cu rol consultativ.

(9) La invitația președintelui CM, pot participa în calitate de invitați la reuniunile CM reprezentanții instituțiilor și autorităților

publice și organizațiilor relevante pentru domeniile de finanțare ale programelor naționale.”

3. La articolul 5 alineatul (1), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) aprobă calendarele privind lansarea apelurilor de proiecte în cadrul Programelor naționale Afaceri interne, precum și revizuirile ulterioare;”.

4. La articolul 5, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Deciziile adoptate de membrii CD se consemnează în scris, în note-raport semnate de către membrii care au votat respectivele decizii.”

5. Titlul anexei se modifică și va avea următorul cuprins:

„LISTA

autorităților publice, instituțiilor și organizațiilor reprezentante în Comitetul de monitorizare a programelor naționale Afaceri interne”

6. În anexă, după punctul 5 se introduce un nou punct, pct. 5¹, cu următorul cuprins:

„5¹. Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene — Direcția cooperare europeană și internațională — Punctul de contact pentru implementarea Convenției ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități”.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,
Marian-Cătălin Predoiu

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN
pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului sănătății
nr. 720/2014 privind înființarea Comitetului național
de verificare a eliminării rujeolei și rubeolei

Văzând Referatul de aprobare al Direcției generale sănătate publică și programe de sănătate nr. AR 14.633/2023,

în temeiul art. 7 alin. (4) și art. 11 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. I. — În anexa la Ordinul ministrului sănătății nr. 720/2014 privind înființarea Comitetului național de verificare a eliminării rujeolei și rubeolei, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 473 din 27 iunie 2014, cu modificările ulterioare, capitolul I „Componența nominală a Comitetului național de verificare a eliminării rujeolei și rubeolei” se modifică și va avea următorul cuprins:

„CAPITOLUL I

**Componența nominală a Comitetului național de verificare
a eliminării rujeolei și rubeolei**

1. Președinte: prof. univ. dr. Simona Maria Ruță — Institutul de Virusologie «Ștefan S. Nicolau» București
2. Vicepreședinte: dr. Amalia Șerban — Ministerul Sănătății
3. Membru: dr. Dorina Crăciun — Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii «Grigore Alexandrescu»
4. Membru: dr. Nițescu Gabriela Viorela — Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii «Grigore Alexandrescu»
5. Secretar: dr. Aurora Stănescu — Institutul Național de Sănătate Publică București”.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul sănătății,
Adriana Pistol,
secretar de stat

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN

privind modificarea și completarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 2.408/2023 pentru aprobarea prețurilor maximale ale medicamentelor de uz uman, valabile în România, care pot fi utilizate/comercializate de către deținătorii de autorizație de punere pe piață a medicamentelor sau reprezentanții acestora, distribuitorii angro și furnizorii de servicii medicale și medicamente pentru acele medicamente care fac obiectul unei relații contractuale cu Ministerul Sănătății, casele de asigurări de sănătate și/sau direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, cuprinse în Catalogul național al prețurilor medicamentelor autorizate de punere pe piață în România, a prețurilor de referință generice și a prețurilor de referință inovative

Văzând Referatul de aprobare nr. A.R. 14.835/2023 al Direcției farmaceutice și dispozitive medicale din cadrul Ministerului Sănătății,

având în vedere prevederile art. 890 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de prevederile Ordinului ministrului sănătății nr. 368/2017 pentru aprobarea Normelor privind modul de calcul și procedura de aprobare a prețurilor maximale ale medicamentelor de uz uman, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 2.408/2023 pentru aprobarea prețurilor maximale ale medicamentelor de uz uman, valabile în România, care pot fi utilizate/comercializate de către deținătorii de autorizație de punere pe piață a medicamentelor sau reprezentanții acestora, distribuitorii angro și furnizorii de servicii medicale și medicamente pentru acele medicamente care fac obiectul unei relații contractuale cu Ministerul Sănătății, casele de asigurări de sănătate și/sau direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, cuprinse în Catalogul național al prețurilor medicamentelor autorizate de punere pe piață în România, a prețurilor de referință generice și a prețurilor de referință inovative, publicat în Monitorul Oficial al României,

Partea I, nr. 683 și 683 bis din 25 iulie 2023, se modifică și se completează conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prin derogare de la prevederile art. 21 alin. (2) din Normele privind modul de calcul și procedura de aprobare a prețurilor maximale ale medicamentelor de uz uman, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 368/2017, cu modificările și completările ulterioare, prețurile prevăzute în anexa la prezentul ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Alexandru Rafila

MODIFICĂRI ȘI COMPLETĂRI

ale anexei nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 2.408/2023 pentru aprobarea prețurilor maximale ale medicamentelor de uz uman, valabile în România, care pot fi utilizate/comercializate de către deținătorii de autorizație de punere pe piață a medicamentelor sau reprezentanții acestora, distribuitorii angro și furnizorii de servicii medicale și medicamente pentru acele medicamente care fac obiectul unei relații contractuale cu Ministerul Sănătății, casele de asigurări de sănătate și/sau direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, cuprinse în Catalogul național al prețurilor medicamentelor autorizate de punere pe piață în România, a prețurilor de referință generice și a prețurilor de referință inovative

1. După poziția nr. 6260 se introduc noi opt poziții, pozițiile nr. 6261—6268, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Sem/obs	Stare	Cod	Denumire produs	Forma	Concentrație	Firma/Tara	DCI	Ambalaj	Gr_alc	Stat_fm	Stat_am	Preț prod. (lei)	Preț ridicata maximal fără TVA (lei)	Preț amănuntului maximal cu TVA (lei)	Observații	Valabilitate preț
6261		N	W59828001	NORMOSANG	CONC. PT. SOL. PERF.	25 mg/ml	CN UNIFARM — S.A. — ROMÂNIA	HEMINĂ UMANĂ	1 cutie x 4 fiole x 10 ml conc. pt. sol. perf. (2 ani)	B06AB	MI		9675,85	9705,85	10617,53	Autorizație pentru furnizare nevoi speciale nr. 811/2023 cant. 1 cutie	Prețurile sunt valabile până la data de 25.07.2024.
6262		N	W66819001	SIBELIUM 10 mg	COMPR.	10 mg	JOHNSON & JOHNSON ROMANIA — S.R.L. — ROMÂNIA	FLUNARIZINUM	Cutie x 30 compr.	N02CX	MI		37,37	42,60	55,72	Autorizație pentru furnizare nevoi speciale nr. 810/2023 cant. 24 cutii	Prețurile sunt valabile până la data de 20.07.2024.
6263		N	W67916001	VESANOID 10 mg	CAPS. MOI	10 mg	MAGNAPHARM MARKETING & SALES ROMANIA — S.R.L. — ROMÂNIA	TRETINOINUM	Cutie cu 1 flac. x 100 caps. moi (3 ani)	L01XF01			1750,00	1780,00	1978,35	Cant. 1.000 cutii	Prețurile sunt valabile până la data de 11.07.2024.
6264		N	W69520001	ABRAXANE 5 mg/ml	PULB. PT. DISPERSIE PERF.	5 mg/ml	ALLIANCE HEALTHCARE ROMANIA — S.R.L. — ROMÂNIA	PACLITAXELUM	Cutie cu 1 flac. a 100 mg pulb. pt. dispersie perf. (3 ani)	L01CD01	MI		1291,16	1321,16	1478,21	Autorizație pentru furnizare nevoi speciale nr. 813/2023 cant. 72 cutii	Prețurile sunt valabile până la data de 27.07.2024.
6265		N	W69640001	ABRAXANE 5 mg/ml	PULB. PT. DISPERSIE PERF.	5 mg/ml	ALLIANCE HEALTHCARE ROMANIA — S.R.L. — ROMÂNIA	PACLITAXELUM	Cutie cu 1 flac. a 100 mg pulb. pt. dispersie perf. (3 ani)	L01CD01	MI		1781,80	1811,80	2013,01	Autorizație pentru furnizare nevoi speciale nr. 812/2023 cant. 12 cutii	Prețurile sunt valabile până la data de 26.07.2024.
6266		N	W69520001	ABRAXANE 5 mg/ml	PULB. PT. DISPERSIE PERF.	5 mg/ml	ALLIANCE HEALTHCARE ROMANIA — S.R.L. — ROMÂNIA	PACLITAXELUM	Cutie cu 1 flac. a 100 mg pulb. pt. dispersie perf. (3 ani)	L01CD01	MI		1291,16	1321,16	1478,21	Autorizație pentru furnizare nevoi speciale nr. 814/2023 cant. 6 cutii	Prețurile sunt valabile până la data de 27.07.2024.
6267		N	W69587001	ERWINASE	PULB. PT. SOL. INJ./PERF.	10000 E./flacon	DIRECT PHARMA LOGISTICS — S.R.L. — ROMÂNIA	ASPARAGINAZIUM	Cutie cu 5 flac. cu pulb. pt. sol. inj./perf. (3 ani)	L01XX02	MI		27600,00	27630,00	30154,85	Cant. 200 cutii	Prețurile sunt valabile până la data de 25.05.2024.
6268			W67950017	NORADRENALINA AMDIPHARM 1 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	1 mg/ml	AMDIPHARM LIMITED — IRLANDA	NORADRENALINUM	Cutie cu 10 fiole din sticlă transparentă x 8 ml conc. pt. sol. perf. (2 ani)	C01CA03	MG	generic	605,16	635,16	730,47		Prețurile sunt valabile până la data de 31.07.2024."

2. Pozițiile nr. 1501, 1545, 2239, 4594 și 4595 se modifică și vor avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Sem/obs	Stare	Cod	Denumire produs	Forma	Concentrație	Firma/Țara	DCI	Ambalaj	Gr_ate	Stat_fm	Stat_amm	Pret_prod. (lei)	Pret_ridicata maximal fără TVA (lei)	Pret_ama_nuntul maximal cu TVA (lei)	Observații	Valabilitate pret
1501		N	W69078001	DAUNORUBICINA KEMEX 20 mg	PULB. PT. SOL. INJ.	20 mg	DIRECT PHARMA LOGISTICS — S.R.L. — ROMÂNIA	DAUNORUBICINUM	Cutie cu 1 flac. a 20 mg pulp. pt. sol. inj.	L01DB02	MG		450,00	480,00	561,35	Cant. 5.616 cutii	Preturile sunt valabile până la data de 9.08.2024.
1545		N	W69114001	DETIMEDAC 500 mg	PULB. PT. SOL. PERF.	500 mg	TRIDENT PHARMA — S.R.L. — ROMÂNIA	DACARBAZINUM	Cutie cu 1 flac. x 500 mg pulp. pt. sol. perf.	L01AX04	MI		414,65	444,65	522,82	Cant. 40 cutii	Preturile sunt valabile până la data de 1.09.2024.
2239		N	W54309001	FLAMMAZINE	CREMĂ	1%	CN UNIFARM — S.A. — ROMÂNIA	SULFADIAZINUM	Borcan x 500 g cremă (3 ani)	D06BA01	MI		109,00	119,90	146,37	Cant. 7.964 borcane	Preturile sunt valabile până la data de 2.08.2024.
4594		N	W67256001	PROSTIN VR 500 mcg/1 ml	SOL. INJ.	500 mcg/1 ml	PFIZER ROMANIA — S.R.L. — ROMÂNIA	ALPROSTADILUM	Cutie cu 1 fiolă a 1 ml sol. inj. (3 ani)	C01EA01			148,49	163,34	199,40	Cant. 4.686 cutii	Preturile sunt valabile până la data de 23.08.2024.
4595		N	W69119001	PROTAMINSULFAT LEO PHARMA 1400 ANTI- HEPARIN UI/ml	SOL. INJ. ȘI PERF.	10 mg/ml	ALLIANCE HEALTHCARE ROMANIA — S.R.L. — ROMÂNIA	PROTAMINI SULFAS	Cutie cu 5 fiole a câte 5 ml sol. inj. și perf. (3 ani)	V03AB14	MG		270,00	297,00	362,58	Cant. 12.149 cutii	Preturile sunt valabile până la data de 7.09.2024.

3. Poziția nr. 5841 se abrogă.

MINISTERUL EDUCAȚIEI

ORDIN
privind acordarea autorizației de funcționare provizorie
pentru unitatea de învățământ preuniversitar de stat
Liceul „Traian Vuia” Craiova din municipiul Craiova, județul Dolj

Având în vedere prevederile:

- art. 24 alin. (3) lit. c) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare;
 - art. 11 lit. a), respectiv ale art. 15 lit. e) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 155/2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar;
 - Hotărârii Guvernului nr. 993/2020 privind aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, cu modificările și completările ulterioare;
 - Hotărârii Guvernului nr. 994/2020 privind aprobarea standardelor de autorizare de funcționare provizorie și a standardelor de acreditare și de evaluare externă periodică în învățământul preuniversitar, cu modificările ulterioare;
 - Hotărârii Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 6 din 24.05.2023,
 - Referatului de aprobare nr. 7.040 din 9.06.2023 privind acordarea autorizației de funcționare provizorie pentru unitatea de învățământ preuniversitar de stat Liceul „Traian Vuia” Craiova din municipiul Craiova, județul Dolj,
- în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă autorizația de funcționare provizorie pentru unitatea de învățământ preuniversitar de stat Liceul „Traian Vuia” Craiova, cu sediul în str. Rovinari nr. 1A, municipiul Craiova, județul Dolj, pentru nivelul de învățământ „liceal”, profilul „tehnic” domeniul pregătirii de bază „electromecanică”, calificarea profesională „tehnician aviație”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență” (zi), începând cu anul școlar 2023—2024, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Autorizarea de funcționare provizorie conferă unității de învățământ preuniversitar de stat Liceul „Traian Vuia” Craiova din municipiul Craiova, județul Dolj, calitatea de furnizor de educație, respectiv dreptul de organizare și desfășurare a procesului de învățământ, pentru nivelul de învățământ „liceal”, profilul, domeniul pregătirii de bază, calificarea profesională, limba de predare și forma de învățământ menționate la art. 1.

Art. 3. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Liceul „Traian Vuia” Craiova din municipiul Craiova, județul Dolj, are următoarele obligații:

a) de a angaja personal didactic și personal nedidactic, pentru formațiunile de studiu școlarizate conform art. 1, cu respectarea prevederilor Legii educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și a tuturor celorlalte reglementări legale în vigoare;

b) de a solicita acreditarea în termen de maximum trei ani de la absolvirea primei promoții, conform prevederilor legale în vigoare, pentru nivelul de învățământ „liceal”, profilul „tehnic”, domeniul pregătirii de bază „electromecanică”, calificarea profesională „tehnician aviație”, limba de predare „română”,

forma de învățământ „cu frecvență” (zi), dar nu mai târziu de anul școlar 2029—2030;

c) de a întocmi și înainta Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar raportul anual de evaluare internă a calității, până cel mai târziu la data de 15 octombrie a fiecărui an (<https://calitatearacip.eu>).

(2) Proprietarul imobilului de la adresa menționată, în care se desfășoară activitățile de învățământ, are obligația de a asigura condițiile de funcționare, inclusiv obținerea și menținerea autorizației sanitare de funcționare și a autorizației de securitate la incendiu.

(3) Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar Județean Dolj, va monitoriza punerea în aplicare a prevederilor prezentului ordin.

Art. 4. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Liceul „Traian Vuia” Craiova din municipiul Craiova, județul Dolj, este monitorizată și controlată periodic de Ministerul Educației, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar și de Inspectoratul Școlar Județean Dolj, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acordării autorizației de funcționare provizorie.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Liceul „Traian Vuia” Craiova din municipiul Craiova, județul Dolj, Ministerul Educației, Inspectoratul Școlar Județean Dolj și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

Județul Dolj

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Nr. și data ordinului ministrului	Holțarea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițitoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivelul de învățământ/ Nivelul de calificare	Profilul (pentru nivelul liceal) Domeniul (pentru nivelul postliceal)	Domeniul pregătirii de bază (pentru nivelul profesional și pentru nivelul liceal tehnologic)	Calificarea profesională (pentru nivelurile profesional, liceal tehnologic, vocațional, postliceal) Specializarea (pentru nivelul liceal teoretic)	Limba de predare	Forma de învățământ
1	Liceul „Traian Vuia” Craiova	2.410/20.03.2023	H11/25.04.2023		Municipiul Craiova, str. Rovinari nr. 1A, tel.: 0351407201 vuiacv2004@yahoo.com	Liceal	Tehnic	Electromecanică	Tehnician aviație	Română	Cu frecvență (zi)
Capacitate maximă de școlarizare: 84 de formațiuni de studiu/2 schimburi (maximum 42 de formațiuni de studiu/schimbul 1 și maximum 42 de formațiuni de studiu/schimbul 2)											

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
 Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
 Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
 Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

