



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 756

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 21 august 2023

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 150 din 30 martie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative.....	2-3	266. — Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind aprobarea unor licențe de concesiune pentru exploatare	11
Decizia nr. 151 din 30 martie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 118 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 217/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice	4-5	1.229. — Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru aprobarea Procedurii de prezentare a legitimației de inspecție fiscală și a ordinului de serviciu în cadrul acțiunilor de inspecție fiscală	11-12
Decizia nr. 171 din 4 aprilie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 și ale art. 15 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă	6-7	1.504. — Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii pentru modificarea alin. (2) al art. 5 din Ordinul ministrului transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor nr. 2.144/2020 privind acordarea unui ajutor de exploatare și a unui ajutor de investiții, exceptate de la obligația notificării, Societății Naționale „Aeroportul Internațional Mihail Kogălniceanu — Constanța” — S.A., pentru anii 2021—2023	13
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
748. — Hotărâre privind modificarea Normelor metodologice pentru aplicarea Legii nr. 15/2003 privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unei locuințe proprietate personală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 896/2003	8	ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI	
749. — Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar a unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul de Jandarmi Județean Bihor (UM 0657 Oradea)	9	35. — Circulară privind rata dobânzii plătite la rezervele minime obligatorii constituite în lei începând cu perioada de aplicare 24 iulie—23 august 2023	14
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
264. — Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind aprobarea unor licențe de concesiune pentru exploatare	10	36. — Circulară privind rata dobânzii plătite la rezervele minime obligatorii constituite în euro începând cu perioada de aplicare 24 iulie—23 august 2023	14
265. — Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind aprobarea unei licențe de dare în administrare pentru explorare	10	37. — Circulară privind rata dobânzii plătite la rezervele minime obligatorii constituite în dolari începând cu perioada de aplicare 24 iulie—23 august 2023	15
ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ			
		38. — Circulară privind rata dobânzii penalizatoare pentru deficitele de rezerve minime obligatorii constituite în valută începând cu perioada de aplicare 24 august—23 septembrie 2023.....	15
		28. — Normă pentru modificarea art. 13 alin. (12) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 20/2017 privind asigurările auto din România	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 150

din 30 martie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia-Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative. Excepția a fost ridicată de Irina-Mihaela Cornaciu, Ștefan-Iulian Harda, Ioana-Andreea Untaru și Constantin-Raluca Zanfir în Dosarul nr. 47.558/3/2017 al Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.540D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată. În acest sens, arată că aplicarea unor acte normative diferite în funcție de data angajării nu creează nicio discriminare.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 18 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 47.558/3/2017, **Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative.** Excepția a fost ridicată de Irina-Mihaela Cornaciu, Ștefan-Iulian Harda, Ioana-Andreea Untaru și Constantin-Raluca Zanfir într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului formulat împotriva unei sentințe prin care le-a fost respinsă cererea privind acordarea unor sporuri salariale.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia susțin, în esență, că dispozițiile art. 31 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2012 sunt discriminatorii,

contravenind prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție. Astfel, dispozițiile de lege criticate, care prevăd păstrarea drepturilor salariale avute la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 96/2012 pentru personalul ministerelor, organelor de specialitate ale administrației publice centrale, instituțiilor publice și structurilor care fac obiectul acestei ordonanțe de urgență creează o discriminare a personalului angajat ulterior intrării în vigoare a acestui act normativ, în sensul că drepturile salariale din cuprinsul cărora fac parte sporul de condiții vătămătoare și indemnizația pentru cifrul de stat sunt recunoscute celor dintâi și nerecunoscute/nereglementate pentru personalul angajat după intrarea în vigoare a ordonanței de urgență.

6. **Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale** își exprimă opinia asupra excepției de neconstituționalitate în sensul respingerii acesteia.

7. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 31 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 884 din 22 decembrie 2012, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2013 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 171 din

29 martie 2013. Dispozițiile de lege criticate au următoarea redactare:

— Art. 31: „*Personalul ministerelor, organelor de specialitate ale administrației publice centrale, instituțiilor publice și structurilor care fac obiectul prezentei ordonanțe de urgență își păstrează drepturile salariale avute la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.*”

11. Autorii excepției consideră că aceste dispoziții de lege sunt contrare prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate sunt integrate într-un act normativ al cărui obiect de reglementare îl constituie unele măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale. Astfel, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2012 se prevede înființarea mai multor ministere prin reorganizarea celor existente la data intrării în vigoare a acestui act normativ, se prevede desființarea unor structuri și preluarea activității acestora în cadrul unor ministere sau instituții, se stabilește trecerea unor organe existente în subordinea unor ministere, precum și alte măsuri de reorganizare.

13. În vederea realizării acestor măsuri, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2012 stabilește o serie de reglementări care privesc, între altele, și situația personalului din instituțiile supuse reorganizării. În acest sens, dispozițiile art. 26 alin. (3) din această ordonanță de urgență prevăd că ministerele, celelalte autorități ale administrației publice și instituțiile publice nou-înființate sau care preiau activități de la alte instituții publice preiau personalul aferent acestor activități în condițiile legii și se subrogă în drepturile și obligațiile instituțiilor care derulau aceste activități.

14. În același sens sunt și prevederile legale supuse controlului de constituționalitate, care prevăd menținerea drepturilor salariale avute la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 96/2012 pentru personalul ministerelor, organelor de specialitate ale administrației publice

centrale, instituțiilor publice și structurilor reorganizate în temeiul acestui act normativ.

15. În speță, ceea ce invocă autorii excepției este faptul că, drept urmare a măsurilor de reorganizare, au fost reîncadrați într-o instituție în care sunt întrunite condițiile pentru acordarea unui spor pentru condiții de muncă, precum și a unei indemnizații pentru cifrul de stat. Cu toate acestea, în temeiul art. 31 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2012, li s-a refuzat acordarea acestor sporuri, apreciindu-se că nu pot beneficia decât de drepturile salariale păstrate potrivit acestui articol de lege. Astfel, se creează o discriminare între personalul care luca deja în aceeași instituție la data reîncadrării lor, care beneficiază de aceste drepturi, și persoanele care se încadrează în ipoteza normei criticate.

16. Față de aceste critici, Curtea reține că textul legal apare ca o măsură de protecție, menită să garanteze păstrarea drepturilor salariale aflate în plată ale persoanelor aflate în ipoteza normei, în ipoteza în care reîncadrarea în noile instituții sau structuri ar avea drept efect o diminuare a drepturilor salariale.

17. Curtea apreciază că aceste dispoziții legale nu pot fi interpretate în sensul că interzic acordarea unor sporuri care țin de condițiile de muncă, în situația când locurile de muncă în care personalul din instituțiile sau structurile reorganizate sau desființate a fost reîncadrat prezintă astfel de condiții ori activitatea pe care o desfășoară justifică acordarea unor sporuri și există un temei legal pentru acordarea acestor sporuri.

18. Prin urmare, Curtea consideră că aspectele învederate de autorii excepției pun în discuție, în realitate, probleme ce țin de interpretarea și aplicarea legii, ce revin în mod exclusiv competenței instanței de judecată. Totodată, Curtea reține că verificarea întrunirii condițiilor legale pentru acordarea sporurilor pretinse de autorii excepției este, de asemenea, atributul exclusiv al instanței de judecată.

19. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative, excepție ridicată de Irina-Mihaela Cornaciu, Ștefan-Lulian Harda, Ioana-Andreea Untaru și Constantin-Raluca Zanfir în Dosarul nr. 47.558/3/2017 al Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 30 martie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Patricia-Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 151

din 30 martie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 118 alin. (1) lit. b)

din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 217/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia-Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 118 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 217/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice. Excepția a fost ridicată de Sotir-Claudiu Banu în Dosarul nr. 618/105/2019 al Tribunalului Prahova — Secția I civilă și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.667D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 25 septembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 618/105/2019, **Tribunalul Prahova — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 118 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în redactarea anterioară modificării aduse prin Legea nr. 217/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.** Excepția de neconstituționalitate a fost invocată de Sotir-Claudiu Banu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații la executare a unor sume încasate cu titlu necuvenit.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia arată că, potrivit dispozițiilor legale incidente pentru anul 2016, singurele persoane cu invaliditate permanentă gradul I care puteau cumula sumele cuvenite cu titlu de prestații de asigurări sociale cu sumele încasate din activități independente erau nevăzătorii.

6. Astfel, prin modalitatea de reglementare stabilită de legiuitor, s-a creat o discriminare evidentă între pensionarii cu invaliditate permanentă gradul I, în sensul că au fost favorizați nevăzătorii și discriminați toți ceilalți pensionari cu invaliditate permanentă gradul I, în condițiile în care, pentru autorul excepției, programul de dializă presupune transportul la unitatea medicală din două în două zile, impune un regim alimentar și un tratament medical absolut necesare, astfel că necesitățile materiale sunt evident considerabile.

7. Autorul excepției învederează că legiuitorul a remediat această discriminare prin adoptarea art. 1 pct. 6 din Legea nr. 217/2017.

8. Față de toate aceste motive, consideră că prin art. 118 alin. (1) din Legea nr. 263/2010, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 217/2017, pensionarul de invaliditate încadrat în gradul I de invaliditate și înscris în programul de dializă este discriminat în raport cu nevăzătorii, care sunt tot pensionari de invaliditate încadrați în gradul I, însă cărora legea în forma inițială le permitea cumularea pensiei cu veniturile realizate din activități independente.

9. Acest tratament discriminatoriu încalcă prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție privind egalitatea în drepturi.

10. **Tribunalul Prahova — Secția I civilă**, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

11. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 118 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 217/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 908 din 20 noiembrie 2017. Din motivarea excepției de neconstituționalitate, Curtea constată însă că autorul acesteia critică doar dispozițiile art. 118 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 263/2010, referitoare la nevăzători, astfel că doar acestea vor fi supuse controlului de constituționalitate. Dispozițiile de lege criticate sunt următoarele: „(1) *În sistemul public de pensii, pot cumula pensia cu venituri provenite din situații pentru care asigurarea este obligatorie, în condițiile legii, următoarele categorii de pensionari: [...] b) nevăzătorii.*”

15. Autorul excepției consideră că dispozițiile de lege criticate sunt contrare prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile de lege, în redactarea criticată de autorul excepției, au mai constituit obiect al controlului de constituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 761 din 23 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 179 din 27 februarie 2018, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate ca neîntemeiată, reținând, în esență, că este lipsit de orice sens și rațiune ca o persoană să poată cumula atât veniturile realizate prin prestarea unei munci cu cele de care beneficiază tocmai pentru faptul că și-a pierdut în totalitate capacitatea de muncă. Curtea a reținut că dreptul la muncă al persoanei nu este în niciun mod îngrădit, aceasta având posibilitatea nelimitată de a presta o muncă; suspendarea plății pensiei de invaliditate este consecința recăpătării capacității de muncă a persoanei respective. Prin urmare, prestarea muncii nu este condiționată în niciun fel de pensia de invaliditate primită, plata acesteia din urmă fiind însă condiționată de pierderea în totalitate a dreptului la muncă (paragraful 15 din Decizia nr. 761 din 23 noiembrie 2017).

17. În prezenta cauză, autorul excepției este o persoană care a dobândit pensie de invaliditate de gradul I, caracterizată prin pierderea totală a capacității de muncă și a capacității de autoîngrijire [art. 69 lit. a) din Legea nr. 263/2010], dar a realizat, în același timp, și venituri din activități independente. Astfel, cele reținute prin decizia Curții Constituționale mai sus amintită sunt incidente și în ceea ce îl privește.

18. Curtea observă că dispozițiile de lege criticate au fost supuse unor modificări ulterioare, prin Legea nr. 217/2017, care prin dispozițiile art. 1 pct. 6 a prevăzut extinderea categoriei persoanelor care pot cumula pensia cu venituri realizate din activități dependente sau independente, incluzând și categoria din care face parte autorul excepției. Curtea reține însă că, în reglementarea drepturilor de asigurări sociale acordate, legiuitorul, potrivit prevederilor constituționale ale art. 47 alin. (2), are libertatea să stabilească drepturile de asigurări sociale cuvenite, condițiile și criteriile de acordare a acestora, modul de calcul și cuantumul lor valoric, în raport cu posibilitățile create prin resursele financiare disponibile și să le modifice în concordanță cu schimbările ce se produc în resursele economico-financiare (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 820 din 9 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 39 din 18 ianuarie 2007). Modificarea condițiilor de

acordare a pensiei cu consecința lărgirii sferei beneficiarilor drepturilor de asigurări sociale nu conduce *per se* la concluzia că dispozițiile legale anterioare, mai restrictive, au avut un caracter discriminatoriu, în măsura în care legiuitorul nu invocă un astfel de motiv în expunerea de motive ori în nota de fundamentare a actului normativ modificator, ci poate fi o simplă opțiune în ceea ce privește politica aplicabilă în materia reglementată. Or, în ceea ce privește modificările aduse Legii nr. 263/2010 prin art. 1 pct. 6 din Legea nr. 217/2017, examinând expunerea de motive a acestei legi, precum și procesul legislativ, Curtea constată că legiuitorul nu a invocat necesitatea înlăturării unor inechități între categorii de persoane aflate în aceeași situație.

19. Cât privește susținerea autorului excepției potrivit căreia se află într-o situație similară nevăzătorilor, astfel că ar trebui să beneficieze de același tratament juridic, Curtea observă că, în perioada în care dispozițiile de lege criticate au fost în vigoare, legiuitorul a exclus de la posibilitatea cumulării pensiei cu alte venituri din activități independente toți titularii dreptului la pensie de invaliditate de gradul I și II, pentru motivele reținute prin Decizia nr. 761 din 23 noiembrie 2017. Prin urmare, autorul excepției este supus unui tratament juridic egal cu toate persoanele aflate în situații similare sau comparabile cu a sa.

20. Nevăzătorii reprezintă o excepție pentru care legiuitorul a prevăzut un tratament juridic aparte nu doar în ceea ce privește posibilitatea cumulului pensiei cu alte venituri, ci și în ceea ce privește condițiile de acordare a pensiei pentru limită de vârstă (art. 59 din Legea nr. 263/2010) și condițiile de acordare a pensiei de invaliditate [art. 76 alin. (3) din Legea nr. 263/2010]. Această diferență de reglementare este determinată de impactul major pe care deficiența vizuală gravă îl are asupra capacității persoanei de a munci și asupra șanselor de a găsi un loc de muncă în condițiile diminuării semnificative ori lipsei văzului, care reprezintă una dintre abilitățile senzoriale necesare în majoritatea covârșitoare a profesiilor ori a altor activități producătoare de venit.

21. Chiar dacă situația autorului excepției este incontestabil dificilă, prin prisma faptului că este o persoană care se califică pentru acordarea pensiei de invaliditate de gradul I, situațiile comparate de acesta sunt totuși diferite, astfel că se apreciază că tratamentul juridic diferit nu are semnificația unei discriminări contrare prevederilor art. 16 din Constituție.

22. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Sotir-Claudiu Banu în Dosarul nr. 618/105/2019 al Tribunalului Prahova — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 118 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 217/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Prahova — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 30 martie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Patricia-Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 171

din 4 aprilie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 și ale art. 15 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid-Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) și (2) și ale art. 15 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, excepție ridicată de Elena Ilie în Dosarul nr. 17.243/300/2018/a2 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.854D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, în principal, ca inadmisibilă, având în vedere că aceasta nu este motivată, iar în subsidiar, ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, concretizată, spre exemplu, prin Decizia nr. 601 din 30 septembrie 2021.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 7 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 17.243/300/2018/a2, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) și (2) și ale art. 15 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Elena Ilie într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de reexaminare a încheierii prin care s-a respins cererea acesteia de acordare a ajutorului public judiciar.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autoarea acesteia a procedat la simpla enumerare a dispozițiilor legale criticate și a normelor constituționale pretins încălcate, fără a prezenta motive sau argumente în susținerea excepției invocate, raportându-se doar la situația de fapt din speță, menționând că există un interes procesual în invocarea excepției de neconstituționalitate, în sensul că aceasta este strâns legată de cererea de acordare a ajutorului public judiciar.

6. **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă**, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Avocatul Poporului** învederează că și-a mai exprimat punctul de vedere cu privire la dispozițiile criticate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008, în sensul constituționalității acestora, exemplu fiind deciziile Curții Constituționale nr. 79 din 28 februarie 2017, nr. 845 din 13 decembrie 2018, nr. 777 din 29 noiembrie 2018, nr. 781 din 29 noiembrie 2018 și nr. 827 din 11 decembrie 2018.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 5 și ale art. 15 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 193/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 723 din 24 octombrie 2008, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul cuprins normativ:

— Art. 5: „(1) *În sensul prezentei ordonanțe de urgență, prin familie se înțelege soțul/soția, copiii sau alți descendenți în linie dreaptă în vârstă de până la 18 ani aflați în întreținerea solicitantului, precum și copiii sau alți descendenți în linie dreaptă în vârstă de peste 18 ani, dar nu mai mult de 26 de ani, dacă se află în continuarea studiilor și în întreținerea solicitantului.*

(2) *În sensul prezentei ordonanțe de urgență, se consideră membru al familiei și persoana care are domiciliul ori reședința comună și gospodărește împreună cu solicitantul, copiii sau alți descendenți în linie dreaptă ai acesteia în vârstă de până la 18 ani aflați în întreținerea solicitantului, precum și copiii sau alți descendenți în linie dreaptă în vârstă de peste 18 ani, dar nu mai mult de 26 de ani, dacă se află în continuarea studiilor și în întreținerea solicitantului.*”;

— Art. 15: „(1) *Asupra cererii de ajutor public judiciar instanța se pronunță, fără citarea părților, prin încheiere motivată dată în camera de consiliu.[...]*

(3) *Cererea de reexaminare se soluționează în camera de consiliu de un alt complet, instanța pronunțându-se prin încheiere irevocabilă.*”

12. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, aceste dispoziții contravin normelor constituționale ale art. 1 alin. (5)

referitoare la principiul legalității, ale art. 11 alin. (1) privind dreptul internațional și dreptul intern, ale art. 16 alin. (1) coroborat cu art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la principiul nediscriminării, ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 24 privind dreptul la apărare și celor ale art. 124 privind înfăptuirea justiției.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autoarea acesteia nu motivează, în concret, în ce anume constă pretinsa contrarietate a reglementării criticate cu normele constituționale invocate, ci se rezumă la a prezenta situația de fapt din speță.

14. În acest context, Curtea reține că prin Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, a conturat o anumită structură inerentă și intrinsecă oricărei excepții de neconstituționalitate, care cuprinde 3 elemente: textul contestat din punctul de vedere al constituționalității, textul de referință pretins încălcat, precum și motivarea de către autorul excepției a relației de contrarietate existente între cele două texte, cu alte cuvinte motivarea neconstituționalității textului criticat. Curtea a observat că, indiscutabil, primul element al excepției se circumscrie fie simplei indicări a textului pretins neconstituțional, fie menționării conținutului său normativ, iar cel de-al doilea indicării textului sau principiului constituțional pretins încălcat și că, în condițiile în care primele două elemente pot fi determinate absolut, al treilea element comportă un anumit grad de relativitate determinat tocmai de caracterul său subiectiv. Astfel, motivarea în sine a excepției, ca element al acesteia, nu este neapărat un criteriu material sau cantitativ, ci dimpotrivă, ea rezultă din dinamica primelor elemente. Prin urmare, materialitatea motivării excepției nu este o condiție *sine qua non* a existenței acesteia. În aceste condiții, Curtea a constatat că, în situația în care textul de referință invocat este suficient de precis și clar, astfel încât instanța constituțională să poată reține în mod rezonabil existența unei minime critici de neconstituționalitate, ea este obligată să analizeze pe fond excepția de neconstituționalitate și să considere, deci, că autorul acesteia a respectat și a cuprins în excepția ridicată cele 3 elemente menționate. Însă, Curtea a statuat că, deși excepția

de neconstituționalitate este în mod formal motivată, deci cuprinde cele 3 elemente, dar motivarea în sine nu are nicio legătură cu textul criticat, iar textul de referință este unul general, Curtea va respinge excepția ca inadmisibilă, fiind contrară art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 (a se vedea în acest sens Decizia nr. 198 din 12 februarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 151 din 11 martie 2009, sau, în cadrul controlului *a priori*, Decizia nr. 919 din 6 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 15 iulie 2011). Curtea a precizat că aceeași soluție va fi urmată și în cazul în care excepția de neconstituționalitate nu cuprinde motivarea ca element al său, iar din textul constituțional invocat nu se poate desluși în mod rezonabil vreo critică de neconstituționalitate, fie din cauza generalității sale, fie din cauza lipsei rezonabile de legătură cu textul criticat.

15. În acest sens, prin Decizia nr. 785 din 16 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 646 din 9 septembrie 2011, Curtea Constituțională a stabilit că „simpla enumerare a unor dispoziții constituționale sau convenționale nu poate fi considerată o veritabilă critică de neconstituționalitate. Dacă ar proceda la examinarea excepției de neconstituționalitate motivate într-o asemenea manieră eliptică, instanța de control constituțional s-ar substitui autorului acesteia în formularea unor critici de neconstituționalitate, ceea ce ar echivala cu un control efectuat din oficiu, inadmisibil, însă, în condițiile în care art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 precizează că *«sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției și va fi însoțită de dovezile depuse de părți»*”.

16. Având în vedere că în prezenta cauză autoarea excepției de neconstituționalitate a procedat la simpla enumerare a dispozițiilor legale criticate și a normelor constituționale pretins încălcate, fără a prezenta motive sau argumente în susținerea excepției, și ținând cont de faptul că din această formulare a excepției nu se poate deduce, în mod rezonabil, vreo critică de neconstituționalitate, potrivit celor reținute prin Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, anterior referită, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

17. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 și ale art. 15 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, excepție ridicată de Elena Ilie în Dosarul nr. 17.243/300/2018/a2 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 4 aprilie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Ingrid-Alina Tudora

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind modificarea Normelor metodologice
pentru aplicarea Legii nr. 15/2003 privind sprijinul acordat
tinerilor pentru construirea unei locuințe proprietate
personală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 896/2003**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Normele metodologice pentru aplicarea Legii nr. 15/2003 privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unei locuințe proprietate personală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 896/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 588 din 19 august 2003, se modifică după cum urmează:

1. **La articolul 3 alineatul (2), litera d) se abrogă.**
2. **Anexa nr. 2 se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.**

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
p. Ministrul dezvoltării,
lucrărilor publice și administrației,
Marin Țole,
secretar de stat
p. Ministrul familiei, tineretului
și egalității de șanse,
Domnica-Doina Pârcălabu,
secretar de stat

București, 18 august 2023.
Nr. 748.

ANEXĂ
(Anexa nr. 2 la normele metodologice)

CERERE

Subsemnatul,, născut la data de în localitatea, cu domiciliul în, îndeplinesc condițiile prevăzute de Legea nr. 15/2003 privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unei locuințe proprietate personală, republicată, cu modificările ulterioare.

Solicit atribuirea în folosință gratuită a unui teren în suprafață de..... (între 250—500 mp) pentru construirea unei locuințe proprietate personală, pe durata existenței construcției.

Mă oblig să încep construcția până la data de, dar nu mai târziu de un an de la data atribuirii terenului, și să o realizez cu respectarea prevederilor Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Anexez următoarele documente justificative:

- a) copie de pe certificatul de naștere;
- b) copie de pe actul de identitate;
- c) declarația pe propria răspundere că nu dețin sau că nu am deținut în proprietate o locuință ori un teren destinat construirii unei locuințe.

Declar că am luat cunoștință de prevederile art. 292 din Codul penal.

Solicitant,

.....

Data

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind actualizarea valorii de inventar a unui imobil
aflat în domeniul public al statului
și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne —
Inspectoratul de Jandarmi Județean Bihor
(UM 0657 Oradea)

Având în vedere dispozițiile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a imobilului cu nr. MF 34178 aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul de Jandarmi Județean Bihor (UM 0657 Oradea), ca urmare a reevaluării, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Afacerilor Interne, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,
Marian-Cătălin Predoiu
p. Ministrul finanțelor,
Carmen Moraru,
secretar de stat

București, 18 august 2023.
Nr. 749.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

a imobilului aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul de Jandarmi Județean Bihor (UM 0657 Oradea), a cărui valoare de inventar se actualizează, ca urmare a reevaluării

Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa imobilului	Persoana juridică ce administrează imobilul	Valoarea de inventar actualizată (lei)
34178	8.19.01	45-32	Județul Bihor	Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul de Jandarmi Județean Bihor (UM 0657 Oradea) CUI 4208536	16.234.030,91

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

ORDIN

privind aprobarea unor licențe de concesiune pentru exploatare

Având în vedere art. 13 și art. 21 alin. (1²) lit. a) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 4 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.419/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, cu modificările ulterioare,

președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Licența de concesiune pentru exploatare nr. 2.273/2001 privind exploatarea resurselor de nisip și pietriș din perimetrul Stăncești—Prahova, județul Prahova, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea TCIND BRAZI — S.A., identificată prin cod unic de înregistrare 16345405, în calitate de concesionar.

Art. 2. — Se aprobă Licența de concesiune pentru exploatare nr. 15.819/2012 privind exploatarea resurselor de dăcit industrial și de construcție din perimetrul Morlaca Sud, județul Cluj, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea GRANDEMAR — S.A., identificată prin cod unic de înregistrare 200947, în calitate de concesionar.

Art. 3. — Se aprobă Licența de concesiune pentru exploatare nr. 16.510/2013 privind exploatarea resurselor de bentonită din perimetrul La Poeni, județul Hunedoara, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și

Societatea BEGA MINERALE INDUSTRIALE — S.A., identificată prin cod unic de înregistrare 6523939, în calitate de concesionar.

Art. 4. — Se aprobă Licența de concesiune pentru exploatare nr. 17.056/2014 privind exploatarea resurselor de calcar industrial și de construcții din perimetrul Câmpu lui Neag, județul Hunedoara, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea GETRANS BETON — S.R.L., identificată prin cod unic de înregistrare 28167611, în calitate de concesionar.

Art. 5. — Se aprobă Licența de concesiune pentru exploatare nr. 19.583/2016 privind exploatarea resurselor de calcar industrial și de construcții din perimetrul Câlțești, județul Buzău, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea GRAL MINEXPLORE — S.R.L., identificată prin cod unic de înregistrare 33035277, în calitate de concesionar.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,
Alexandru Petrescu

București, 11 august 2023.
Nr. 264.

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

ORDIN

privind aprobarea unei licențe de dare în administrare pentru explorare

Având în vedere art. 13 și art. 21 alin. (1¹) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 4 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.419/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, cu modificările ulterioare,

președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Licența de dare în administrare pentru explorare nr. 26.581/2023 privind explorarea resurselor de apă geotermală din perimetrul geotermal comuna Sălacea, județul Bihor, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate

de concedent, și comuna Sălacea, cu sediul în Sălacea, județul Bihor, cod de înregistrare fiscală 4784300, în calitate de administrator.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,
Alexandru Petrescu

București, 11 august 2023.
Nr. 265.

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

ORDIN
privind aprobarea unor licențe de concesiune pentru exploatare

Având în vedere art. 13 și art. 21 alin. (12) lit. a) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 4 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.419/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, cu modificările ulterioare,

președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Licența de concesiune pentru exploatare nr. 3.317/2000 privind exploatarea resurselor de nisip și pietriș din perimetrul Stoenești—Fărcașele, județul Olt, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea HEIDELBERG MATERIALS ROMÂNIA — S.A., identificată prin cod unic de înregistrare 10640589, în calitate de concesionar.

Art. 2. — Se aprobă Licența de concesiune pentru exploatare nr. 12.750/2009 privind exploatarea resurselor de nisip și pietriș din perimetrul Neudorf Nord, județul Arad, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea HOLCIM (ROMÂNIA) — S.A., identificată prin cod unic de înregistrare 12253732, în calitate de concesionar.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,
Alexandru Petrescu

București, 16 august 2023.
Nr. 266.

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

ORDIN
**pentru aprobarea Procedurii de prezentare a legitimației
de inspecție fiscală și a ordinului de serviciu
în cadrul acțiunilor de inspecție fiscală**

Având în vedere prevederile art. 118 alin. (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, precum și avizul conform al Ministerului Finanțelor comunicat prin Adresa nr. 741.040 din data de 3.08.2023,

în temeiul prevederilor art. 342 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Procedura de prezentare a legitimației de inspecție fiscală și a ordinului de serviciu în cadrul acțiunilor de inspecție fiscală, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală coordonare control fiscal, Direcția generală de administrare a marilor contribuabili, direcțiile generale regionale ale finanțelor publice și structurile subordonate acestora vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,
Nicoleta-Mioara Cîrciumaru

București, 9 august 2023.
Nr. 1.229.

P R O C E D U R Ă

de prezentare a legitimației de inspecție fiscală și a ordinului de serviciu în cadrul acțiunilor de inspecție fiscală

1. Potrivit prevederilor art. 118 alin. (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, legitimația de inspecție și ordinul de serviciu pot fi prezentate contribuabilului/plătitorului la începerea inspecției fiscale și prin utilizarea mijloacelor video de comunicare la distanță.

2. Referitor la locul de desfășurare a inspecției fiscale, Codul de procedură fiscală reglementează la art. 125 faptul că inspecția fiscală se desfășoară, de regulă, la sediul organului de inspecție fiscală, dar, din inițiativa organului de inspecție fiscală sau la solicitarea motivată a contribuabilului/plătitorului, inspecția fiscală se poate desfășura în spațiile de lucru ale contribuabilului/plătitorului.

3. În situația în care inspecția fiscală începe la sediul organului fiscal, prezentarea legitimației și a ordinului de serviciu se poate realiza în următoarele modalități:

A. În măsura în care contribuabilul/plătitorul se deplasează la sediul organului de inspecție fiscală, prezentarea legitimației de inspecție și a ordinului de serviciu se va realiza direct, iar faptul că acestea au fost prezentate va fi consemnat într-o „minută” ce va cuprinde în mod explicit următoarele elemente:

- părțile semnate (contribuabilul/plătitorul, echipa de inspecție fiscală desemnată, prin detalierea fiecărui membru al echipei de inspecție fiscală care se va legitima);

- data, ora și locația întocmirii minutei;

- faptul că membrii echipei de inspecție fiscală au prezentat legitimațiile și ordinul de serviciu cu ocazia întâlnirii și, respectiv, a începerii inspecției fiscale;

- consemnarea faptului că data începerii inspecției fiscale este data din avizul de inspecție fiscală ori noua dată de începere a inspecției fiscale comunicată contribuabilului/plătitorului în scris, în situația în care inspecția fiscală nu poate începe la data prevăzută în aviz (în ambele situații, data începerii inspecției fiscale trebuie să fie aceeași cu data la care sunt prezentate legitimația de inspecție și ordinul de serviciu);

- semnăturile părților;

- numărul de înregistrare de la organul de inspecție fiscală.

B. În situația în care prezentarea legitimației și a ordinului de serviciu se realizează prin utilizarea mijloacelor video de comunicare la distanță pot interveni următoarele situații:

B.1. La momentul stabilirii conexiunii prin utilizarea mijloacelor video de comunicare la distanță ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală (ANAF) la care contribuabilul are acces (Spațiul Privat Virtual) și pentru care organele de inspecție fiscală au transmis data și ora conexiunii prin intermediul unei notificări comunicate contribuabilului/plătitorului cu cel puțin 48 de ore înainte de data stabilită pentru începerea inspecției fiscale, utilizând același canal de comunicare (Spațiul Privat Virtual), acesta confirmând participarea la data și ora stabilită, echipa de inspecție fiscală va solicita acordul contribuabilului/plătitorului pentru înregistrarea întâlnirii.

Dacă contribuabilul/plătitorul își exprimă acordul pentru înregistrarea întâlnirii se va proceda la prezentarea în fața camerei video, pe rând, a legitimațiilor de inspecție ale membrilor echipei, precum și a ordinului de serviciu, prezentare care va dura cel puțin 10 (zece) secunde pentru fiecare document.

Înregistrarea întâlnirii va fi salvată de echipa de inspecție fiscală și stocată de către structura din care face parte echipa de inspecție fiscală, astfel încât să poată fi accesată și/sau pusă la dispoziție oricărei persoane interesate și îndreptățite conform legii pentru a vizualiza informațiile în cauză.

Totodată, în cuprinsul raportului de inspecție fiscală ce va fi întocmit se va menționa faptul că prezentarea legitimației de

inspecție și a ordinului de serviciu a avut loc în data de, prin utilizarea mijloacelor video de comunicare la distanță ale ANAF la care contribuabilul are acces (Spațiul Privat Virtual).

B.2. Situația în care contribuabilul/plătitorul nu își exprimă acordul pentru înregistrarea audio-video.

În această situație se va întocmi o „minută” ce va cuprinde în mod explicit următoarele elemente:

- părțile semnate (contribuabilul/plătitorul, echipa de inspecție fiscală desemnată, prin detalierea fiecărui membru al echipei de inspecție fiscală care se va legitima);

- data, ora și faptul că întâlnirea a avut loc prin mijloace audio-video de comunicare la distanță;

- modalitatea de stabilire a conexiunii audio-video (mijloacele video de comunicare la distanță ale ANAF la care contribuabilul are acces — Spațiul Privat Virtual, pentru care, anterior începerii inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală au transmis data și ora conexiunii prin intermediul unei notificări comunicate contribuabilului/plătitorului cu cel puțin 48 de ore înainte de data stabilită pentru începerea inspecției fiscale, acesta confirmând participarea la data și ora stabilită);

- faptul că organele de inspecție fiscală au prezentat în fața camerei video, pe rând, legitimațiile și ordinul de serviciu cu ocazia întâlnirii și, respectiv, a începerii inspecției fiscale;

- consemnarea faptului că data începerii inspecției fiscale este data din avizul de inspecție fiscală ori noua dată de începere a inspecției fiscale comunicată contribuabilului în scris, în situația în care inspecția fiscală nu poate începe la data prevăzută în aviz (în ambele situații, data începerii inspecției fiscale trebuie să fie aceeași cu data la care sunt prezentate legitimația de inspecție și ordinul de serviciu);

- faptul că minuta va fi semnată electronic (se va transmite documentul în format „PDF” semnat electronic de către echipa de inspecție fiscală către contribuabil/plătitor, iar contribuabilul/plătitorul îl va transmite semnat electronic către echipa de inspecție fiscală), prin utilizarea metodelor legale privind semnătura electronică;

- numărul de înregistrare de la organul de inspecție fiscală.

4. În situația în care inspecția fiscală începe la sediul contribuabilului/plătitorului (sau în orice alt loc stabilit de comun acord cu contribuabilul/plătitorul), organul de inspecție fiscală trebuie să prezinte contribuabilului/plătitorului legitimația de inspecție și ordinul de serviciu semnat de conducătorul organului de inspecție fiscală.

5. În toate situațiile se va face referire în raportul de inspecție fiscală cu privire la modalitățile de prezentare a legitimației de inspecție și a ordinului de serviciu.

6. În situația în care contribuabilul/plătitorul nu are acces la mijloacele de comunicare la distanță ale ANAF (Spațiul Privat Virtual) sau modulul de comunicare video al Spațiului Privat Virtual nu este funcțional, anterior emiterii avizului de inspecție fiscală, organul de inspecție fiscală va proceda la stabilirea locului inițial de desfășurare a inspecției fiscale în spațiile de lucru ale contribuabilului/plătitorului, potrivit prevederilor art. 125 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

7. Spațiul Privat Virtual (SPV) este definit în cadrul Procedurii de comunicare prin mijloace electronice de transmitere la distanță între organul fiscal central și persoanele fizice, persoanele juridice și alte entități fără personalitate juridică, aprobată prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.090/2022, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 585 din 16 iunie 2022.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

ORDIN**pentru modificarea alin. (2) al art. 5 din Ordinul ministrului transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor nr. 2.144/2020 privind acordarea unui ajutor de exploatare și a unui ajutor de investiții, exceptate de la obligația notificării, Societății Naționale „Aeroportul Internațional Mihail Kogălniceanu — Constanța” — S.A., pentru anii 2021—2023**

Luând în considerare dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor și infrastructurii emite prezentul ordin.

Art. I. — Alineatul (2) al articolului 5 din Ordinul ministrului transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor nr. 2.144/2020 privind acordarea unui ajutor de exploatare și a unui ajutor de investiții, exceptate de la obligația notificării, Societății Naționale „Aeroportul Internațional Mihail Kogălniceanu — Constanța” — S.A., pentru anii 2021—2023, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.306 din 29 decembrie 2020, se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Bugetul este defalcat pe ani și pe măsuri astfel:

Nr. crt.	Denumirea măsurii	An 2021	An 2022	An 2023	TOTAL (lei)
1.	Ajutor de exploatare	32.231.000,00	31.838.000,00	31.406.000,00	95.475.000,00
2.	Ajutor pentru investiții	9.622.000,00	36.411.000,00	48.297.000,00	94.330.000,00”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Sorin-Mihai Grindeanu

București, 16 august 2023.
Nr. 1.504.

ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

C I R C U L A R Ă**privind rata dobânzii plătite la rezervele minime obligatorii
constituite în lei începând cu perioada de aplicare
24 iulie—23 august 2023**

În baza dispozițiilor art. 5 și ale art. 8 alin. (3) din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

în aplicarea prevederilor art. 15—17 din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 6/2002 privind regimul rezervelor minime obligatorii, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 48 din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României h o t ă r ă ș t e:

Începând cu perioada de aplicare 24 iulie—23 august 2023, rata dobânzii plătite la rezervele minime obligatorii constituite în lei este de 0,74% pe an.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,

Mugur Constantin Isărescu

București, 9 august 2023.

Nr. 35.

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

C I R C U L A R Ă**privind rata dobânzii plătite la rezervele minime obligatorii
constituite în euro începând cu perioada de aplicare
24 iulie—23 august 2023**

În baza dispozițiilor art. 5 și ale art. 8 alin. (3) din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

în aplicarea prevederilor art. 15—17 din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 6/2002 privind regimul rezervelor minime obligatorii, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 48 din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României h o t ă r ă ș t e:

Începând cu perioada de aplicare 24 iulie—23 august 2023, rata dobânzii plătite la rezervele minime obligatorii constituite în euro este de 0,09% pe an.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,

Mugur Constantin Isărescu

București, 9 august 2023.

Nr. 36.

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

C I R C U L A R Ă
privind rata dobânzii plătite la rezervele minime obligatorii
constituite în dolari începând cu perioada de aplicare
24 iulie—23 august 2023

În baza dispozițiilor art. 5 și ale art. 8 alin. (3) din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

în aplicarea prevederilor art. 15—17 din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 6/2002 privind regimul rezervelor minime obligatorii, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 48 din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României h o t ă r ă ș t e:

Începând cu perioada de aplicare 24 iulie—23 august 2023, rata dobânzii plătite la rezervele minime obligatorii constituite în dolari este de 0,32% pe an.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,
Mugur Constantin Isărescu

București, 9 august 2023.
Nr. 37.

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

C I R C U L A R Ă
privind rata dobânzii penalizatoare pentru deficitele de rezerve
minime obligatorii constituite în valută începând cu perioada
de aplicare 24 august—23 septembrie 2023

În baza dispozițiilor art. 5 și art. 8 alin. (4) din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României;

în aplicarea prevederilor art. 12 din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 6/2002 privind regimul rezervelor minime obligatorii, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 48 din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României h o t ă r ă ș t e:

Începând cu perioada de aplicare 24 august—23 septembrie 2023, rata dobânzii penalizatoare pentru deficitele de rezerve minime obligatorii constituite în valută este de 7,00% pe an.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,
Mugur Constantin Isărescu

București, 9 august 2023.
Nr. 38.

ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

NORMĂ

pentru modificarea art. 13 alin. (12) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 20/2017 privind asigurările auto din România

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. b), art. 3 alin. (1) lit. b) și ale art. 6 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 43 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie, cu modificările și completările ulterioare, în urma deliberărilor Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară din cadrul ședinței din data de 9.08.2023,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea normă:

Art. I. — La articolul 13 din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 20/2017 privind asigurările auto din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 624 din 1 august 2017, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (12) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(12) Asigurătorii RCA încheie contracte RCA a căror valabilitate începe la cel mult 60 de zile după data emiterii acestora.”

Art. II. — Prezenta normă se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Nicu Marcu

București, 9 august 2023.
Nr. 28.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

