



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 751

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 16 septembrie 2019

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 269 din 23 aprilie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală	2–5
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
674. — Hotărâre privind repartizarea unor sume din transferuri din bugetul de stat către bugete locale, prevăzute în bugetul Ministerului Educației Naționale, pentru finanțarea în anul 2019 a unor cheltuieli de capital ale unităților de învățământ preuniversitar de stat, precum și modificarea și completarea unor acte normative.....	6–9
678. — Hotărâre privind trecerea unor construcții, aflate în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București—Ilfov, din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, în vederea scoaterii din funcțiune, casării și valorificării, precum și actualizarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	9–10
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
5.108. — Ordin al ministrului educației naționale, interimar, privind aprobarea Calendarului etapelor și acțiunilor pentru stabilirea cifrei de școlarizare în învățământul dual și în învățământul profesional pentru anul școlar 2020—2021, precum și a modelelor pentru avizarea de către comitetul local de dezvoltare a parteneriatului social, Centrul Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic și unitatea administrativ-teritorială a proiectului cifrei de școlarizare în învățământul dual și în învățământul profesional.....	11–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 269**

din 23 aprilie 2019

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 alin. (1) lit. b)
din Codul de procedură penală**

Valer Dorneanu	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Carol Claudiu Hoca în Dosarul nr. 2.357/328/2017/a2 al Tribunalului Cluj — Secția penală — Judecătorul de cameră preliminară. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.499D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Susține că noțiunea de „competență funcțională” este subsumată competenței după materie sau după calitatea persoanei, doctrina definind-o ca fiind acea competență ce se referă la categoria de parchet sau instanță căreia îi revine sarcina de a urmări sau de a judeca o anumită cauză. Totodată, sensul cel mai des întâlnit al acestei noțiuni este acela care se referă la gradul ierarhic al instanțelor, stabilind dacă o instanță judecă în primă instanță, apel, recurs etc. Având în vedere dispozițiile art. 3 din Codul de procedură penală, competența funcțională este legată și de separarea funcțiilor judiciare, astfel încât ea poate fi analizată în orice fază a procesului penal. Așa fiind, competența funcțională sau după atribuții conturează categoriile de activitate pe care le poate desfășura un anumit organ judiciar, categorii de atribuții circumscrise fie naturii infracțiunii, fie unei calități speciale a făptuitorului din cauza respectivă. Prin urmare, această noțiune se subsumează competenței după materie sau după calitatea persoanei, nerespectarea sa atrăgând nulitatea absolută. De altfel, autorul este nemulțumit că, în cauză, măsura preventivă a fost analizată de judecătoria, astfel cum Curtea a statuat prin decizia de admitere, iar nu de instanța ierarhic superioară. Or, autorul excepției este, în sine, nemulțumit de aplicarea deciziei de admitere a Curții Constituționale anterior publicării acesteia în Monitorul Oficial al României, Partea I. Aceste aspecte sunt însă nefondate, aplicarea de către organul judiciar a unei decizii a Curții Constituționale înainte de publicarea acesteia în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nu poate contraveni dispozițiilor constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 3 august 2017, pronunțată în Dosarul nr. 2.357/328/2017/a2, **Tribunalul Cluj — Secția penală — Judecătorul de cameră preliminară a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Carol Claudiu Hoca. Excepția a fost ridicată în contextul formulării de către autorul excepției a unei contestații împotriva încheierii prin care s-au verificat, potrivit art. 207 și art. 348 din Codul de procedură penală, legalitatea și oportunitatea măsurii arestului preventiv dispus și menținut în cauză față de inculpat.

5. În **motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile criticate sunt neconstituționale, deoarece soluția legislativă cuprinsă în acest articol nu reglementează în categoria nulităților absolute încălcarea dispozițiilor referitoare la competența funcțională a judecătorului de cameră preliminară, nerespectându-se astfel dispozițiile art. 1 alin. (3) și (5) și ale art. 21 alin. (3) din Constituție. Cu toate că reglementarea competențelor organelor judiciare reprezintă un element esențial ce decurge din principiul legalității, principiu ce se constituie într-o componentă a statului de drept, legiuitorul nu a prevăzut sancțiunea nulității absolute pentru încălcarea normelor referitoare la competența funcțională de către judecătorul de cameră preliminară. Respectarea normelor de competență și sancționarea nerespectării acestora cu nulitatea absolută sunt la fel de importante în camera preliminară ca și în celelalte etape ale procesului penal, iar, potrivit art. 3 alin. (1) din Codul de procedură penală, în procesul penal se exercită 4 funcții judiciare, printre care și funcția de verificare a legalității trimiterii ori netrimiterii în judecată.

6. Susține că nu există un text de lege care să îi permită invocarea unei nulități absolute în cazul încălcării normelor de competență funcțională de către judecătorul de cameră preliminară. Astfel, prin nesancționarea cu nulitatea absolută a încălcării normelor referitoare la competența funcțională este deschisă calea arbitrarului în domeniul competenței în materie penală.

7. În contextul invocării Deciziei Curții Constituționale nr. 437 din 22 iunie 2017, autorul excepției arată că judecătorul de cameră preliminară de la Judecătoria Turda a verificat legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive. Autorul excepției susține că a învederat că judecătorul de cameră preliminară de la Judecătoria Turda nu era competent să soluționeze cauza, deoarece decizia anterior menționată nu fusese publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, și nu

producea încă efecte, iar verificarea măsurii trebuia făcută, potrivit art. 348 din Codul de procedură penală, de către judecătorul de cameră preliminară de la tribunal. Arată că această solicitare i-a fost respinsă pe considerentul că dispozițiile Constituției impun necesitatea unei căi de atac împotriva încheierii de verificare a măsurilor preventive. Apreciază că cele reținute de Curte în Decizia nr. 302 din 4 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 566 din 17 iulie 2017, sunt aplicabile *mutatis mutandis* și în prezenta cauză.

8. Tribunalul Cluj — Secția penală — Judecătorul de cameră preliminară apreciază că, deși textul legal criticat nu prevede în mod expres faptul că legiuitorul a avut în vedere, la instituirea acestui caz de nulitate absolută, și nerespectarea competenței funcționale a instanțelor judecătorești (inclusiv separația funcțiilor judiciare), trebuie avut în vedere faptul că acest tip de competență este o creație a doctrinei (în cadrul clasificării competențelor organelor judiciare), care este subsumată competenței materiale și personale a instanțelor judecătorești, fiind incontestabil legată de aceasta. Această orientare doctrinară și jurisprudențială exista și sub imperiul Codului de procedură penală anterior. Prin urmare, atât timp cât legea sancționează cu nulitatea absolută nerespectarea competenței materiale și personale a instanțelor judecătorești, în mod implicit este avută în vedere și nerespectarea competenței funcționale a acestor organe judiciare. Mai mult, nerespectarea separației funcțiilor judiciare este, de asemenea, sancționată cu nulitatea absolută, însă de această dată din perspectiva cazului de nulitate absolută instituit prin textul art. 281 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, care se referă la compunerea completului de judecată. În consecință, judecătorul de cameră preliminară apreciază că motivele furnizate de inculpat în susținerea excepției sale de neconstituționalitate vizează, mai degrabă, o chestiune de interpretare a legii, ce cade în sarcina instanței judecătorești, iar nu de constituționalitate, motiv pentru care excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă. În măsura în care se apreciază că textul art. 281 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală nu include și cazul de nulitate absolută pentru nerespectarea competenței funcționale a instanțelor judecătorești (inclusiv a judecătorului de cameră preliminară), se apreciază că excepția de neconstituționalitate este fondată pentru argumentele expuse de acesta, iar considerentele care au stat la baza pronunțării Deciziei nr. 302 din 4 mai 2017, precitată, trebuie aplicate *mutatis mutandis* și în cazul excepției de neconstituționalitate ridicate de inculpat în prezenta cauză.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Guvernul** arată că noul Cod de procedură penală a consacrat sistemul nulităților absolute exprese în art. 281, stabilind și trăsăturile care le caracterizează: nulitatea absolută nu poate fi înlăturată în niciun mod; nulitatea absolută poate fi invocată în orice stare a procesului, cu anumite derogări exprese de la această regulă; nulitatea absolută poate fi luată în considerare din oficiu.

11. Deși art. 281 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală nu prevede în mod expres faptul că legiuitorul a avut în vedere, la instituirea acestui caz de nulitate absolută, și nerespectarea competenței funcționale a instanțelor judecătorești, Guvernul

apreciază că, potrivit doctrinei, acest tip de competență este subsumat competenței materiale și personale a instanțelor judecătorești, fiind legat de acestea. Astfel, potrivit doctrinei, competența funcțională sau după atribuții conturează categoriile de activități pe care le poate desfășura un anumit organ în cadrul competenței sale generale și determină, fie în raport cu infracțiunea, fie cu calitatea făptuitorului, care instanță este competentă să judece în primă instanță și care instanță poate judeca în căile de atac. Competența funcțională rezultă, cu precădere, din principiul separației funcțiilor judiciare prevăzut de art. 3 din Codul de procedură penală și poate fi analizată în raport cu fiecare fază a procesului penal. Dispozițiile procedurale care reglementează competența funcțională a instanțelor judecătorești sunt norme imperative, încălcarea lor atrăgând sancțiunea nulității absolute, vătămarea procesuală fiind prezumată. De asemenea, și nerespectarea separației funcțiilor judiciare este sancționată cu nulitatea absolută, potrivit art. 281 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală. Astfel, Guvernul apreciază că argumentele autorului excepției vizează mai mult o chestiune de interpretare a legii și nu reprezintă o veritabilă critică de neconstituționalitate, excepția de neconstituționalitate fiind neîntemeiată.

12. **Avocatul Poporului** arată că dispozițiile criticate au fost declarate neconstituționale, prin Decizia nr. 302 din 4 mai 2017, precitată, astfel că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 281 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, cu următorul conținut: „(1) *Determină întotdeauna aplicarea nulității încălcarea dispozițiilor privind: (...) b) competența materială și competența personală a instanțelor judecătorești, atunci când judecata a fost efectuată de o instanță inferioară celei legal competente.*”

16. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că textul criticat contravine prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3), potrivit căruia România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate, art. 1 alin. (5), potrivit căruia, în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie și art. 21 alin. (3) potrivit căruia părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Rechizitoriul nr. 493/P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Turda, înregistrat cu numărul 2.357/328/2017

la Judecătoria Turda, a fost trimis în judecată inculpatul Carol Claudiu Hoca pentru săvârșirea infracțiunilor de ultraj [art. 257 alin. (1) și (4) din Codul penal raportat la art. 206 alin. (1) din același act normativ] cu aplicarea art. 38 alin. (2), art. 41 alin. (1) și art. 43 alin. (5) din Codul penal. Prin Încheierea penală din 13 martie 2017 a Judecătoriei Turda, judecătorul de drepturi și libertăți a dispus arestarea preventivă a inculpatului în temeiul art. 223 alin. (2) din Codul de procedură penală pe o perioadă de 30 de zile. Prin încheierile din 10 aprilie 2017, 8 mai 2017 și 31 mai 2017 ale Judecătoriei Turda și din 23 iunie 2017 a Tribunalului Cluj s-a menținut măsura preventivă față de inculpat.

18. Totodată, prin Încheierea penală nr. 485 din 31 mai 2017, pronunțată de Judecătoria Turda — Judecătorul de cameră preliminară, în temeiul art. 345 alin. (2) din Codul de procedură penală raportat la art. 346 alin. (2) din același act normativ, s-au respins cererile și excepțiile invocate de către inculpat, prin apărătorul ales, s-a constatat legalitatea Rechizitoriului nr. 493/P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Turda și a administrării probelor, s-a dispus începerea judecății în cauză.

19. Împotriva acestei încheieri, inculpatul a formulat contestație, înregistrată la Judecătoria Turda la data de 6 iunie 2017. Prin Încheierea penală nr. 243 din 21 iulie 2017, Tribunalul Cluj — Secția penală — Judecătorul de cameră preliminară, în temeiul art. 347 alin. (3) și (4) din Codul de procedură penală raportat la art. 346 alin. (2) și art. 425¹ alin. (7) pct. 1 lit. b) din același act normativ, a respins ca nefondată contestația formulată.

20. La data de 19 iulie 2017, prin Încheierea penală nr. 585/2017, Judecătoria Turda — Judecătorul de cameră preliminară, în cadrul verificării legalității și temeiniciei măsurii preventive a arestului preventiv luate față de inculpat, a reținut că dosarul de cameră preliminară este înaintat Tribunalului Cluj — Judecătorul de cameră preliminară pentru soluționarea contestației formulate împotriva Încheierii penale nr. 485 din 31 mai 2017, pronunțată de Judecătoria Turda — Judecătorul de cameră preliminară. Instanța judecătorească a constatat că instanța de contencios constituțional s-a pronunțat în data de 22 iunie 2017 cu privire la dispozițiile art. 348 alin. (2) din Codul de procedură penală, în sensul că în cauzele în care față de inculpat s-a dispus o măsură preventivă, judecătorul de cameră preliminară de la instanța sesizată cu rechizitoriu verifică legalitatea și temeinicia măsurii preventive. Judecătoria Turda — Judecătorul de cameră preliminară s-a considerat competentă să verifice legalitatea și temeinicia măsurii preventive a arestului preventiv luate față de inculpat, deși la data de 19 iulie 2017, Decizia nr. 437 din 22 iunie 2017 a Curții Constituționale nu era încă publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, iar cauza se afla în etapa contestației — camera preliminară, pe rolul Tribunalului Cluj — Judecătorul de cameră preliminară. Judecătoria Turda — Judecătorul de cameră preliminară a apreciat că măsura preventivă a arestului preventiv este temeinică și legală, drept care a menținut această măsură.

21. În acest context, având în vedere că decizia Curții Constituționale nu era încă publicată, inculpatul a apreciat că nu Judecătoria Turda — Judecătorul de cameră preliminară este competentă să verifice legalitatea și temeinicia măsurii preventive a arestului preventiv, ci Tribunalul Cluj — Judecătorul de cameră preliminară.

22. Așa fiind, inculpatul a ridicat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 alin. (1) lit. b) din

Codul de procedură penală cu motivarea că soluția legislativă cuprinsă în acest articol nu reglementează în categoria nulităților absolute încălcarea dispozițiilor referitoare la competența funcțională a judecătorului de cameră preliminară, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 1 alin. (3) și (5) și art. 21 alin. (3) din Constituție.

23. Totodată, inculpatul a formulat contestație împotriva Încheierii penale nr. 585 din 19 iulie 2017, pronunțată de Judecătoria Turda — Judecătorul de cameră preliminară, în cadrul verificării legalității și temeiniciei măsurii preventive a arestului preventiv luate față de inculpat. Inculpatul a invocat excepția nulității absolute a încheierii contestate, dată fiind nerespectarea competenței funcționale a judecătorului de cameră preliminară, în condițiile în care Decizia nr. 437 din 22 iunie 2017 a Curții Constituționale nu era publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I.

24. Prin Încheierea penală nr. 256 din 3 august 2017, Tribunalul Cluj — Secția penală — Judecătorul de cameră preliminară a reținut că „dosarul cauzei a fost înaintat primei instanțe — Judecătoria Turda — pentru a se proceda la verificarea legalității și temeiniciei măsurii arestului preventiv, conform art. 348 și art. 207 din Codul de procedură penală fiind pronunțată încheierea contestată, deși Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Cluj nu se dezinvestise de soluționarea contestației inculpatului, promovată conform art. 347 din Codul de procedură penală, în cauză fiind stabilit termen în data de 21 iulie 2017. Procedând în această manieră, Judecătorul de cameră preliminară de la prima instanță a nesocotit prevederile legale imperative ale art. 348 alin. (2) din Codul de procedură penală cu referire la art. 207 din același act normativ care atribuie competența de verificare a măsurii preventive, în situații precum cea din speță, în favoarea Judecătorului de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară, investit cu soluționarea contestației formulate conform art. 347 din Codul de procedură penală, în fața acestui judecător aflându-se cauza în accepțiunea art. 348 alin. (2) din același act normativ. [...] Nefiind publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Decizia Curții de contencios constituțional adoptată în data de 22 iunie 2017, rezultă că textul art. 348 alin. (2) din Codul de procedură penală se afla în vigoare, fiind obligatoriu pentru instanțele judecătorești, aspect ce rezultă din prevederile art. 147 alin. (1) și (4) din Constituție”.

25. În ceea ce privește aplicabilitatea în cauză a dispozițiilor art. 281 din Codul de procedură penală sau ale art. 282 din același act normativ, privind cazurile de nulitate absolută sau relativă în cazul nerespectării funcționale a judecătorului de cameră preliminară, Tribunalul Cluj — Secția penală — Judecătorul de cameră preliminară a reținut că „deși textul art. 281 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală nu prevede în mod expres faptul că legiuitorul a avut în vedere, la instituirea acestui caz de nulitate absolută și nerespectarea competenței funcționale a instanțelor judecătorești (inclusiv separația funcțiilor judiciare), trebuie avut în vedere faptul că acest tip de competență este o creație a doctrinei (în cadrul clasificării competențelor organelor judiciare), care este subsumată competenței materiale și personale a instanțelor judecătorești, fiind indeniabil legată de aceasta. Această orientare doctrinară și jurisprudențială exista și sub imperiul Codului de procedură penală anterior. Prin urmare, atât timp cât legea sancționează cu nulitatea absolută nerespectarea competenței materiale și personale a instanțelor judecătorești, în mod implicit, este avută în vedere și nerespectarea competenței funcționale a acestor

organe judiciare. Mai mult, nerespectarea separației funcțiilor judiciare este, de asemenea, sancționată cu nulitatea absolută, însă de această dată din perspectiva cazului de nulitate absolută instituit prin textul art. 281 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, care se referă la compunerea completului de judecată. În raport de aceste considerente, Încheierea Judecătorului de cameră preliminară de la prima instanță, dată cu nerespectarea competenței materiale și funcționale a instanțelor judecătorești, este lovită de nulitate absolută, urmând să se pronunțe desființarea în întregime a acesteia.”

26. În consecință, având în vedere aceste aspecte și faptul că termenul de 30 de zile în care trebuiau verificate legalitatea și temeinicia măsurii preventive a expirat, Tribunalul Cluj — Secția penală — Judecătorul de cameră preliminară a dispus admiterea contestației formulate și desființarea în întregime a Încheierii penale nr. 585 din 19 iulie 2017; admiterea excepției nulității absolute a Încheierii penale nr. 585 din 19 iulie 2017, pronunțate de Judecătoria Turda — Judecătorul de cameră preliminară; constatarea încetării de drept a măsurii arestului preventiv luate față de inculpat și punerea de îndată în libertate, dacă nu este reținut sau arestat preventiv în altă cauză.

27. În ceea ce privește Decizia nr. 437 din 22 iunie 2017, precizată, Curtea reține că prin aceasta a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 348 alin. (2) din Codul de procedură penală și a constatat că sintagma „sau, după caz, judecătorul de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară ori completul competent de la Înalta Curte de Casație și Justiție, investit cu soluționarea contestației” din cuprinsul acestora este neconstituțională.

28. Având în vedere aceste aspecte, Curtea constată că autorul excepției a formulat contestație împotriva încheierii penale pronunțate de Judecătoria Turda — Judecătorul de cameră preliminară, invocând excepția nulității absolute. Instanța competentă să soluționeze contestația a constatat că necompetența judecătorului de cameră preliminară poate fi sancționată, potrivit art. 281 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, soluționând cauza în consecință.

29. În acest context, Curtea reține că instanța de contencios constituțional a statuat — cu privire la condițiile de admisibilitate a excepției — că, potrivit jurisprudenței sale, „legătura cu

soluționarea cauzei”, în sensul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, presupune atât aplicabilitatea textului criticat în cauza dedusă judecării, cât și necesitatea invocării excepției de neconstituționalitate în scopul restabilirii stării de legalitate, condiții ce trebuie întrunite cumulativ, pentru a fi satisfăcute exigențele pe care le impun aceste dispoziții legale, în privința pertinentei excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului (a se vedea Decizia nr. 438 din 8 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 600 din 12 august 2014). Prin urmare, condiția relevanței excepției de neconstituționalitate, respectiv a incidenței textului de lege criticat în soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței judecătorești, nu trebuie analizată *in abstracto*, ci trebuie verificat în primul rând interesul procesual al invocării excepției de neconstituționalitate, mai ales din prisma efectelor unei eventuale constatări a neconstituționalității textului de lege criticat.

30. Cu alte cuvinte, excepția de neconstituționalitate trebuie să fie realmente utilă pentru soluționarea litigiului în cadrul căruia a fost ridicată. Practic, decizia Curții Constituționale trebuie să fie de natură a produce un efect concret asupra desfășurării procesului, cerința relevanței fiind expresia utilității pe care soluționarea excepției invocate o are în cadrul rezolvării litigiului dintre părți.

31. Or, în prezenta cauză, astfel cum s-a arătat, instanța competentă să soluționeze contestația a constatat că necompetența judecătorului de cameră preliminară poate fi sancționată, potrivit art. 281 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, soluționând cauza în consecință. Astfel, chiar și în cazul admiterii excepției de neconstituționalitate, decizia pronunțată nu va produce niciun efect concret în condițiile în care contestația inculpatului a fost admisă apreciindu-se întemeiată critica adusă de acesta.

32. Având în vedere aceste aspecte, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate nu poate produce un efect concret asupra desfășurării procesului în acest caz, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală neavând legătură cu soluționarea cauzei în sensul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992.

33. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Carol Claudiu Hoca în Dosarul nr. 2.357/328/2017/a2 al Tribunalului Cluj — Secția penală — Judecătorul de cameră preliminară.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Cluj — Secția Penală — Judecătorul de cameră preliminară și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 23 aprilie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind repartizarea unor sume din transferuri din bugetul de stat către bugete locale, prevăzute în bugetul Ministerului Educației Naționale, pentru finanțarea în anul 2019 a unor cheltuieli de capital ale unităților de învățământ preuniversitar de stat, precum și modificarea și completarea unor acte normative

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 3 și al anexei nr. 3/25/02 la Legea bugetului de stat nr. 50/2019, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 111 alin. (1) lit. f) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă repartizarea sumei de 625 mii lei din transferuri din bugetul de stat către bugetele locale, prevăzută în bugetul Ministerului Educației Naționale pe anul 2019, pentru finanțarea unor lucrări de amenajare a unor grupuri sanitare și asigurarea cu utilități a acestora la unitățile de învățământ preuniversitar de stat, potrivit anexei nr. 1 la prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Suma prevăzută la art. 1 se transferă către bugetele locale, prin intermediul inspectoratelor școlare județene.

(2) Ordonatorii principali de credite, și anume consiliile locale pe raza cărora unitățile de învățământ își desfășoară activitatea, răspund de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumelor alocate potrivit anexelor nr. 1 și 2.

(3) La sfârșitul anului 2019 sumele rămase neutilizate se virează la bugetul de stat.

Art. 3. — Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 363/2019 privind repartizarea unor sume din transferuri din bugetul de stat către bugete locale, prevăzute în bugetul Ministerului Educației Naționale, pentru finanțarea în anul 2019 a unor cheltuieli de capital ale unităților de învățământ preuniversitar de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 459 din 7 iunie 2019, se modifică și se completează la pozițiile prevăzute în anexa nr. 2 la prezenta hotărâre.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DÂNCILĂ

Contrasemnează:

Ministrul educației naționale, interimar,
Valer-Daniel Breaz
Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale
și administrației publice,
Vasile-Daniel Suci
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 12 septembrie 2019.
Nr. 674.

ANEXA Nr. 1

Amenajarea grupurilor sanitare și asigurarea cu utilități a acestora la unități de învățământ preuniversitar de stat în anul 2019

Nr. crt.	Nr. crt./județ	Denumirea unității administrativ-teritoriale	Denumirea unității de învățământ	Suma (mii lei)
TOTAL GENERAL				625
TOTAL BOTOȘANI				510
1	1	Comuna Șendriceni	Școala Primară „Ștefan Airinei”, sat Horlăceni, comuna Șendriceni	38
2	2	Comuna Durnești	Școala Gimnazială nr. 2, sat Guranda, comuna Durnești	109
3	3	Comuna Havârna	Școala Gimnazială „Ioan Cernat”, comuna Havârna	200
4	4	Comuna Vlăsinești	Școala Primară nr. 3, sat Miron Costin, comuna Vlăsinești	89
5	5	Comuna Călărași	Școala Gimnazială nr. 1, comuna Călărași	74
TOTAL BUZĂU				26
6	1	Comuna Vintilă Vodă	Școala Gimnazială „Tache și Ecaterina Tocilescu”, comuna Vintilă Vodă	26
TOTAL VRANCEA				89
7	1	Comuna Nereju	Grădinița cu Program Normal nr. 2, sat Nereju Mic, comuna Nereju	89

Nr. crt.	Nr. poziției din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 363/2019	Nr. poziției din cadrul județului	Denumirea unității administrativ-teritoriale	Județul/Denumirea unității de învățământ	Suma (mii lei)
ALBA					
1	1	1	Comuna Câlnic	Grădinița cu Program Normal, sat Deal, comuna Câlnic	0
2	2	2	Comuna Câlnic	Școala Primară, sat Deal, comuna Câlnic	0
BACĂU					
3	68	27	Comuna Colonești	Școala Primară, sat Călini, comuna Colonești	0
BOTOȘANI					
4	176	8	Comuna Blândești	Grădinița cu Program Normal nr. 2, sat Cerchejeni, comuna Blândești	0
5	177	9	Comuna Cândești	Grădinița cu Program Normal nr. 1, sat Talpa, comuna Cândești	0
6	188	20	Comuna George Enescu	Școala Primară nr. 3, sat Stâncă, comuna George Enescu	0
7	189	21	Comuna George Enescu	Grădinița cu Program Normal nr. 4, sat Popeni, comuna George Enescu	0
8	194	26	Comuna Mihăileni	Școala Primară nr. 2, comuna Mihăileni	0
9	206	38	Comuna Stăuceni	Grădinița cu Program Normal nr. 4, sat Siliștea, comuna Stăuceni	0
10	210	42	Comuna Suharău	Grădinița cu Program Normal nr. 5, sat Oroftiana, comuna Suharău	0
11	215	47	Comuna Ungureni	Grădinița cu Program Normal nr. 4, sat Plopenii Mari (clădire Plopenii Mari), comuna Ungureni	0
12	219	51	Comuna Vorniceni	Școala Primară nr. 2, sat Dealu Crucii, comuna Vorniceni	0
13	220	52	Comuna Vorniceni	Grădinița cu Program Normal nr. 2, comuna Vorniceni	0
14	230	62	Orașul Flămânzi	Școala Primară „Gheorghe Pricop” Chițoveni, orașul Flămânzi	0
15			Comuna Mihai Eminescu	Școala Gimnazială „Mihai Eminescu”, sat Ipotești, comuna Mihai Eminescu	60
16			Comuna Mileanca	Școala Primară nr. 3, sat Scutari, comuna Mileanca	53
17			Comuna Mileanca	Școala Primară nr. 4, sat Seliștea, comuna Mileanca	70
18			Comuna Mitoc	Grădinița cu Program Normal nr. 1, comuna Mitoc	56
19			Comuna Santa Mare	Școala Gimnazială nr. 1 (corp C), comuna Santa Mare	74
20			Comuna Unțeni	Școala Primară nr. 2, sat Mânăstireni, comuna Unțeni	70
21			Comuna Unțeni	Școala Primară nr. 3, sat Burlești, comuna Unțeni	70
22			Comuna Văculești	Școala Gimnazială nr. 1 (corp A), comuna Văculești	89
23			Comuna Durnești	Școala Gimnazială nr. 2, sat Guranda, comuna Durnești	12
BUZĂU					
24	242	3	Comuna Calvinii	Școala Primară, sat Bâscenii de Jos, comuna Calvinii	0
25			Comuna Vintilă Vodă	Școala Gimnazială „Tache și Ecaterina Tocilescu”, comuna Vintilă Vodă	159

Nr. crt.	Nr. poziției din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 363/2019	Nr. poziției din cadrul județului	Denumirea unității administrativ-teritoriale	Județul/Denumirea unității de învățământ	Suma (mii lei)
26	247	8	Comuna Lopătari	Școala Primară, sat Ploștina, comuna Lopătari	0
27			Comuna Lopătari	Școala Primară, sat Luncile, comuna Lopătari	89
IALOMIȚA					
28	398	1	Comuna Adâncata	Școala Primară Moldoveni, comuna Adâncata	0
29			Comuna Moldoveni	Școala Primară Moldoveni, comuna Moldoveni	53
30	402	5	Comuna Bordușani	Școala Primară Rași, comuna Bordușani	0
31			Comuna Sălcioara	Școala Primară Rași, comuna Sălcioara	74
TELEORMAN					
32	635	20	Comuna Mârzănești	Grădinița cu Program Normal nr. 2, Mârzănești, comuna Mârzănești	0
33			Comuna Mârzănești	Grădinița cu Program Normal nr. 2, Cernetu, comuna Mârzănești	56
VRANCEA					
34	830	11	Comuna Corbița	Grădinița cu Program Normal Rădăcinești, comuna Corbița	0
35	831	12	Comuna Dumitrești	Școala Primară, sat Biceștii de Sus, comuna Dumitrești	0
36	832	13	Comuna Dumitrești	Școala Primară nr. 1, sat Găloiești, comuna Dumitrești	0
37	834	15	Comuna Dumitrești	Grădinița cu Program Normal, sat Poienița, comuna Dumitrești	0
38	836	17	Comuna Gura Caliței	Școala Primară, sat Dealu Lung, comuna Gura Caliței	0
39	837	18	Comuna Jariștea	Școala Primară nr. 2 Jariștea + Grădinița cu Program Normal nr. 2 Jariștea, comuna Jariștea	0
40	840	21	Comuna Jitia	Școala Primară, sat Măgura, comuna Jitia	0
41	841	22	Comuna Jitia	Grădinița cu Program Normal Măgura, comuna Jitia	0
42	844	25	Comuna Nistorești	Școala Primară, sat Brădetu, comuna Nistorești	0
43	845	26	Comuna Păulești	Școala Primară Păulești Fundătura + Grădinița cu Program Normal Păulești Fundătura, comuna Păulești	0
44	852	33	Comuna Tulnici	Școala Gimnazială, sat Coza, comuna Tulnici	0
45	853	34	Comuna Tulnici	Școala Primară Lepșa + Grădinița cu Program Normal Lepșa, comuna Tulnici	0
46	857	38	Comuna Vrâncioaia	Școala Primară Muncei, comuna Vrâncioaia	0
47	858	39	Comuna Vrâncioaia	Grădinița cu Program Normal Ploștina, comuna Vrâncioaia	0
48			Comuna Dumitrești	Școala Primară Biceștii de Jos, comuna Dumitrești	70
49			Comuna Gura Caliței	Școala Primară „Nicolae V. Bălan”, sat Lacu Lui Baban, comuna Gura Caliței	56
50			Comuna Gura Caliței	Grădinița cu Program Normal, comuna Gura Caliței	38
51			Comuna Gura Caliței	Școala Primară, sat Plopu, comuna Gura Caliței	38
52			Comuna Jariștea	Școala Primară, sat Pădureni, comuna Jariștea	56

Nr. crt.	Nr. poziției din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 363/2019	Nr. poziției din cadrul județului	Denumirea unității administrativ-teritoriale	Județul/Denumirea unității de învățământ	Suma (mii lei)
53			Comuna Jariștea	Școala Primară, sat Scânteia + Grădinița cu Program Normal, sat Scânteia, comuna Jariștea	38
54			Comuna Nereju	Școala Primară, sat Brădăcești, comuna Nereju	89
55			Comuna Păunești	Școala Primară Surlea, comuna Păunești	74
56			Comuna Ploscuțeni	Școala Primară, sat Argea, comuna Ploscuțeni	56
57			Comuna Reghiu	Grădinița cu Program Normal nr. 3, sat Șindrilar, comuna Reghiu	53
58			Comuna Tătăranu	Grădinița cu Program Normal nr. 1, sat Bordeasca Veche, comuna Tătăranu	38
59			Comuna Tătăranu	Grădinița cu Program Normal, sat Mărtinești, comuna Tătăranu	38
60			Comuna Tănăsoaia	Școala Primară, sat Galbeni, comuna Tănăsoaia	38

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind trecerea unor construcții, aflate în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București—Ilfov, din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, în vederea scoaterii din funcțiune, casării și valorificării, precum și actualizarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, art. 288 și 361 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar, ca urmare a reevaluării, a unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București—Ilfov, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, în vederea scoaterii din funcțiune,

casării și valorificării, a unor construcții aflate în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București—Ilfov, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 3. — Ministerul Afacerilor Interne își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru

aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare. Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
p. Ministrul afacerilor interne, interimar,
Ciprian-Adrian Florescu,
secretar de stat
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 12 septembrie 2019.
Nr. 678.

ANEXA Nr. 1

DATELE DE IDENTIFICARE

a imobilului aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București—Ilfov, a cărei valoare de inventar se actualizează

Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea	Adresa	Persoana juridică care administrează imobilul [CIF]	Valoarea de inventar actualizată (în lei)
102355	8.19.01	41-12	București—Ilfov	Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București—Ilfov CUI 33949746	5.612.979,50

ANEXA Nr. 2

DATELE DE IDENTIFICARE

ale construcțiilor aflate în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București—Ilfov, care trec din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, în vederea scoaterii din funcțiune, casării și valorificării

Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa imobilului	Persoana juridică care administrează imobilul [CU]	Caracteristicile bunurilor care trec în domeniul privat al statului	Valoarea bunurilor care trec în domeniul privat al statului (în lei)
102355 (parțial)	8.19.01	41-12	București—Ilfov	Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București—Ilfov CUI 33949746	5 construcții Pavilion 41-12-01 „pavilion principal” Sc = 1.491 mp Pavilion 41-12-04 „depozit 1” Sc = 176 mp Pavilion 41-12-05 „depozit 2” Sc = 17 mp Pavilion 41-12-06 „depozit 3” Sc = 15 mp Pavilion 41-12-07 „depozit 4” Sc = 21 mp	766.554,05

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE

ORDIN

privind aprobarea Calendarului etapelor și acțiunilor pentru stabilirea cifrei de școlarizare în învățământul dual și în învățământul profesional pentru anul școlar 2020—2021, precum și a modelelor pentru avizarea de către comitetul local de dezvoltare a parteneriatului social, Centrul Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic și unitatea administrativ-teritorială a proiectului cifrei de școlarizare în învățământul dual și în învățământul profesional

În temeiul prevederilor art. 23 din Metodologia de organizare și funcționare a învățământului dual, aprobată prin Ordinul ministrului educației naționale nr. 3.554/2017, și ale art. 9 din Metodologia de organizare și funcționare a învățământului profesional de stat, aprobată prin Ordinul ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 5.033/2016,

în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 26/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației naționale, interimar, emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Calendarul etapelor și acțiunilor pentru stabilirea cifrei de școlarizare în învățământul dual și în învățământul profesional pentru anul școlar 2020—2021, prevăzut în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Se aprobă modelele pentru avizarea de către comitetul local de dezvoltare a parteneriatului social, Centrul Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic și unitatea administrativ-teritorială a proiectului cifrei de școlarizare

în învățământul dual și în învățământul profesional, prevăzute în anexele nr. 2—4, care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Direcția generală învățământ secundar superior și educație permanentă, Direcția minorități, Centrul Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic, inspectoratele școlare și unitățile de învățământ profesional și tehnic duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației naționale, interimar,
Valer-Daniel Breaz

București, 4 septembrie 2019.
Nr. 5.108.

ANEXA Nr. 1

CALENDARUL

etapelor și acțiunilor pentru stabilirea cifrei de școlarizare în învățământul dual și în învățământul profesional pentru anul școlar 2020—2021

Nr. crt.	Etapa/Acțiunea	Termen de finalizare etapă/acțiune Perioada
Informarea operatorilor economici și a autorităților publice locale cu privire la intrarea în vigoare a Calendarului etapelor și acțiunilor pentru stabilirea cifrei de școlarizare în învățământul dual și în învățământul profesional pentru anul școlar 2020—2021		
1	Inspectoratul școlar județean/Inspectoratul Școlar al Municipiului București (ISJ/ISMB) realizează, cu sprijinul camerelor de comerț și al instituțiilor reprezentate în comitetele locale de dezvoltare a parteneriatului social (CLDPS), acțiuni de informare și popularizare în rândul operatorilor economici și al unităților de învățământ profesional și tehnic privind calendarul etapelor și acțiunilor pentru stabilirea cifrei de școlarizare în învățământul dual și în învățământul profesional pentru anul școlar 2020—2021. ISJ/ISMB publică pe site-ul instituției calendarul etapelor și acțiunilor pentru stabilirea cifrei de școlarizare în învățământul dual și în învățământul profesional pentru anul școlar 2020—2021.	până la 30 septembrie 2019
2	ISJ/ISMB informează autoritățile administrației publice locale cu privire la rolurile acestora în stabilirea cifrei de școlarizare și încheierea contractelor de parteneriat pentru învățământul dual.	până la 30 septembrie 2019
Realizarea propunerilor privind locurile în învățământul dual și în învățământul profesional		
Învățământ dual		
3	Operatorii economici transmit la Centrul Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic (CNDIPT) solicitările de școlarizare în învățământul dual, conform modelului de solicitare din anexa nr. 2 la Metodologia de organizare și funcționare a învățământului dual, aprobată prin Ordinul ministrului educației naționale nr. 3.554/2017, prezentat și în anexa care face parte integrantă din prezentul calendar. NOTĂ: Solicitările operatorilor economici se pot transmite prin e-mail la adresa registratura.cndipt@gmail.com.	până la 22 noiembrie 2019

Nr. crt.	Etapa/Acțiunea	Termen de finalizare etapă/acțiune Perioada
4	CNDIPT centralizează solicitările operatorilor economici și transmite către inspectoratele școlare și unitățile administrativ-teritoriale pe raza cărora s-a solicitat școlarizarea situația solicitărilor operatorilor economici pentru școlarizare în învățământul dual.	până la 29 noiembrie 2019
5	ISJ/ISMB analizează solicitările operatorilor economici, în conformitate cu obligațiile prevăzute la art. 23 alin. (6)—(8) din Metodologia de organizare și funcționare a învățământului dual, aprobată prin Ordinul ministrului educației naționale nr. 3.554/2017, și transmit la CNDIPT situația cu locurile propuse, ca răspuns la aceste solicitări.	până la 6 decembrie 2019
6	CNDIPT analizează gradul de satisfacere al solicitărilor operatorilor economici, motivele de nesatisfacere ale acestora la nivel județean și inițiază, după caz, demersuri pentru identificarea soluțiilor de satisfacere la nivel regional a solicitărilor care, din motive obiective, nu pot fi satisfăcute la nivel județean. CNDIPT formulează propuneri pentru creșterea gradului de satisfacere a solicitărilor operatorilor economici.	până la 11 decembrie 2019
7	ISJ/ISMB definitivează situația cu locurile propuse pentru învățământul dual, conform anexei nr. 3 la ordin.	până la 12 decembrie 2019
Învățământ profesional		
8	Operatorii economici înaintează unităților de învățământ profesional și tehnic sau inspectoratelor școlare solicitările de școlarizare în învățământul profesional pentru anul școlar 2020—2021, conform modelului prevăzut în anexa la prezentul calendar.	până la 22 noiembrie 2019
9	Unitățile de învățământ profesional și tehnic ¹ încheie contracte-cadru cu operatorii economici pentru formarea profesională a elevilor prin învățământul profesional de stat și înaintează la ISJ/ISMB propunerea privind numărul de locuri în învățământul profesional, împreună cu contractele-cadru încheiate.	până la 29 noiembrie 2019
10	ISJ/ISMB analizează solicitările operatorilor economici și transmite la CNDIPT situația cu locurile propuse la învățământul profesional, ca răspuns la aceste solicitări, conform anexei nr. 4 la ordin.	până la 6 decembrie 2019
11	CNDIPT analizează gradul de satisfacere al solicitărilor operatorilor economici, motivele de nesatisfacere ale acestora la nivel județean și formulează propuneri pentru creșterea gradului de satisfacere a solicitărilor operatorilor economici.	până la 11 decembrie 2019
12	ISJ/ISMB definitivează situația cu locurile propuse la învățământul profesional, conform anexei nr. 4 la ordin.	până la 12 decembrie 2019
Analiza și avizarea propunerilor locurilor solicitate de operatorii economici pentru învățământul profesional și învățământul dual		
13	ISJ/ISMB organizează ședință CLDPS pentru analiza și avizarea numărului de locuri pentru învățământul profesional și pentru învățământul dual. La ședința CLDPS participă reprezentanții operatorilor economici care au solicitat școlarizare în învățământul dual, ai unităților administrativ-teritoriale pe raza cărora s-a solicitat școlarizarea în învățământul dual de către operatorii economici și directorii unităților de învățământ propuse să școlarizeze învățământul dual.	12—19 decembrie 2019
14	ISJ/ISMB transmite la unitățile de învățământ și la unitățile administrativ-teritoriale pe raza cărora se află unitățile de învățământ respective situația locurilor repartizate pentru învățământul dual, conform modelului din anexa nr. 2 la ordin. ISJ/ISMB informează unitățile de învățământ cu privire la numărul de locuri repartizat pentru învățământul profesional, avizat de CLDPS și CNDIPT. ISJ/ISMB transmite la CNDIPT proiectul cifrei de școlarizare la învățământul dual și învățământul profesional, conform anexelor nr. 2—4 la ordin.	16—20 decembrie 2019
15	Unitățile de învățământ care au cifră de școlarizare avizată de ISJ/ISMB pentru învățământul dual încheie contractele de parteneriat cu operatorii economici și cu unitatea administrativ-teritorială pe raza căreia se află unitatea de învățământ și transmit la inspectoratul școlar copii ale contractelor.	până la 17 ianuarie 2020
16	ISJ/ISMB organizează ședință CLDPS pentru analiza și avizarea numărului de locuri pentru învățământul profesional și tehnic. NOTĂ: Planificarea întâlnirilor de lucru ale CLDPS se realizează cu consultarea coordonatorului regional din partea CNDIPT, instituție care asigură coordonarea metodologică a activităților CLDPS. La întâlnirile CLDPS participă coordonatorii regionali din partea CNDIPT.	13—17 ianuarie 2020
17	ISJ/ISMB aprobă proiectul planului de școlarizare în consiliul de administrație.	până la 20 ianuarie 2020

¹ Cu excepția celor aflate în proces de reorganizare.

Nr. crt.	Etapa/Acțiunea	Termen de finalizare etapă/acțiune Perioada
18	ISJ/ISMB elaborează varianta finală a proiectului cifrei de școlarizare și o transmite la Ministerul Educației Naționale și la CNDIPT. Varianta finală a proiectului de școlarizare transmisă la CNDIPT va fi însoțită de copii ale contractelor de parteneriat încheiate de unitățile de învățământ cu operatorii economici și cu unitatea administrativ-teritorială pe raza căreia se află unitatea de învățământ, pentru învățământul dual. Varianta finală a proiectului cifrei de școlarizare cuprinde anexele nr. 2—4 la ordin și anexele referitoare la învățământul liceal, profesional, dual și postliceal, conform Metodologiei privind fundamentarea cifrei de școlarizare pentru învățământul preuniversitar de stat, evidența efectivelor de antepreșcolari, preșcolari și elevi școlarizați în unitățile de învățământ particular, precum și emiterea avizului conform în vederea organizării rețelei unităților de învățământ preuniversitar pentru anul școlar 2020—2021, aprobată prin Ordinul ministrului educației naționale nr. 5.090/2019.	până la 20 ianuarie 2020
19	CNDIPT transmite Ministerului Educației Naționale situația centralizatoare a planului de școlarizare pentru învățământul profesional și învățământul dual, precum și Nota de informare privind avizarea de către CLDPS și CNDIPT a cifrei de școlarizare pentru învățământul profesional și tehnic.	27 ianuarie 2020

NOTĂ:

Modelul Contractului-cadru pentru formarea profesională a elevilor prin învățământul profesional de stat este cel din anexa nr. 1 la Metodologia de organizare și funcționare a învățământului profesional de stat, aprobată prin Ordinul ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 5.033/2016. Modelul Contractului de parteneriat pentru formarea profesională a elevilor prin învățământul dual este cel din anexa nr. 1 la Metodologia de organizare și funcționare a învățământului dual, aprobată prin Ordinul ministrului educației naționale nr. 3.554/2017.

*ANEXĂ
la calendar*

(Antet operator economic)

(Nr. de înregistrare)

**Solicitare de școlarizare în învățământul dual
pentru anul școlar 2020—2021**

1. Date privind operatorul economic

1.1. Denumirea operatorului economic:

CIF/CUI:

1.2. Adresa:

1.3. Date de contact:

Telefon: Fax:

E-mail:

Pagină web:

1.4. Persoana de contact:

Numele și prenumele:

Funcția:

Date de contact:

Telefon: Fax:

E-mail:

2. Solicitarea de școlarizare

Solicităm includerea următoarelor calificări în planul de școlarizare pentru învățământul dual în anul școlar 2020—2021:

Calificarea profesională solicitată ¹	Numărul de locuri solicitate

3. Precizări privind unitatea/unitățile administrativ-teritorială/administrativ-teritoriale pe raza căreia/cărora se solicită școlarizare și preferințe privind unitatea de învățământ pentru încheierea contractului de parteneriat

Județul	Localitatea	Unitatea de învățământ parteneră preferată ²

¹ Se completează conform nomenclatoarelor calificărilor profesionale pentru care se asigură pregătirea prin învățământul preuniversitar, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 844/2002, cu modificările și completările ulterioare.

² Indicarea preferinței pentru o unitate de învățământ este opțională. Alocarea pe unități de învățământ a cifrei de școlarizare în învățământul profesional dual se va realiza ținând cont de preferințele operatorilor economici și în funcție de posibilitățile de constituire a formațiunilor de studii, cu respectarea reglementărilor referitoare la efectivele minime și maxime de elevi, în conformitate cu art. 63 alin. (1) lit. e¹, e² și e³ din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare.

Menționăm că vom asigura pregătirea practică a elevilor în cadrul unității noastre, în conformitate cu standardele de pregătire profesională în vigoare.

Menționăm că vom acorda pentru fiecare elev, conform numărului de locuri solicitate, bursă la nivelul celei acordate din fonduri publice.³

Menționăm că vom angaja cheltuieli pentru formarea de calitate a elevilor, cheltuieli care vor fi negociate și detaliate în contractul de parteneriat pe care îl vom încheia cu unitatea de învățământ și unitatea administrativ-teritorială pe raza căreia se află unitatea școlară la care vor fi alocate locurile aprobate pentru școlarizare în învățământul profesional dual.

Data:

Reprezentant legal,

Funcția

Numele și prenumele

Semnătură [ștampilă]

³ Cerință în conformitate cu art. 25 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare.

(Antet operator economic)

(Nr. de înregistrare)

Solicitare de școlarizare în învățământul profesional pentru anul școlar 2020—2021

1. Date privind operatorul economic

1.1. Denumirea operatorului economic:

CIF/CUI:

1.2. Adresa:

1.3. Date de contact:

Telefon: Fax:

E-mail:

Pagină web:

1.4. Persoana de contact:

Numele și prenumele:

Funcția:

Date de contact:

Telefon: Fax:

E-mail:

2. Solicitarea de școlarizare

Solicităm includerea următoarelor calificări în planul de școlarizare pentru învățământul profesional în anul școlar 2020—2021:

Calificarea/Calificările profesională(e) solicitată(e) ¹	Numărul de locuri solicitate

3. Precizări privind unitatea de învățământ parteneră

Avem o unitate de învățământ parteneră/cu care dorim să colaborăm pentru practica elevilor din învățământul profesional în anul școlar 2020—2021 în calificările mai sus menționate.

Da Precizați unitatea de învățământ parteneră

Nu

4. Precizări privind asigurarea stagiilor de practică a elevilor la operatorul de practică

Calificarea/Calificările profesională(e) solicitată(e)	Vom asigura efectuarea stagiilor de practică a elevilor	
	Da/Nu ²	Observații ³

Data:

Reprezentant legal,

Funcția

Numele și prenumele

Semnătură [ștampilă]

¹ Se completează conform nomenclatoarelor calificărilor profesionale pentru care se asigură pregătirea prin învățământul preuniversitar, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 844/2002, cu modificările și completările ulterioare.

² Pentru fiecare calificare solicitată vă rugăm să menționați „DA” (în cazul în care veți asigura practica elevilor în firma dumneavoastră) sau NU (în cazul în care nu puteți asigura practica elevilor în firma dumneavoastră).

³ Vă rugăm să includeți în colana „Observații” eventuale mențiuni pe care le considerați relevante privind susținerea de către firma dumneavoastră a practicii elevilor la firma dumneavoastră sau la unitatea de învățământ și eventuale alte facilități/forme de sprijin pentru elevi oferite de firmă.

Avizat
Comitetul local de dezvoltare
a parteneriatului social,
Președinte/Vicepreședinte

.....
(numele, prenumele și semnătura)

Avizat
Centrul Național de Dezvoltare
a Învățământului Profesional și Tehnic,
Inspector,

.....
(numele, prenumele și semnătura)

Avizat
Reprezentant al unității
administrativ-teritoriale,

.....
(numele, prenumele și semnătura)

**Proiectul cifrei de școlarizare în învățământul dual pentru anul școlar 2020—2021,
de pe raza unității administrativ-teritoriale, județul¹⁾**

Nr. crt.	Denumirea operatorului economic	Persoana de contact din partea operatorului economic	Date de contact: adresa de e-mail/nr. de telefon/nr. fax	Solicitarea de școlarizare			Repartizarea cifrei de școlarizare în învățământul dual			
				Domeniul de formare	Calificarea profesională	Nr. locuri solicitate	Nr. locuri	Gradul de satisfacere a solicitărilor	Unitatea de învățământ	Observații ²⁾
Total										

Inspector școlar general,

.....
(numele, prenumele și semnătura)

Inspector școlar pentru învățământul profesional și tehnic,

.....
(numele, prenumele și semnătura)

¹⁾ Se completează câte o situație centralizată pentru fiecare unitate administrativ-teritorială pe raza căreia au fost înregistrate solicitări ale operatorilor economici.

²⁾ Se completează cu argumente în cazul în care numărul de locuri din propunerea de ofertă de școlarizare nu satisface integral solicitarea de școlarizare din partea operatorilor economici.

Avizat
Comitetul local de dezvoltare a parteneriatului social,
Președinte/Vicepreședinte,

.....
(numele, prenumele și semnătura)

Avizat
Centrul Național de Dezvoltare
a Învățământului Profesional și Tehnic,
Inspector,

.....
(numele, prenumele și semnătura)

Proiectul cifrei de școlarizare în învățământul dual pentru anul școlar 2020—2021, din județul

Nr. crt.	Denumirea operatorului economic	Persoana de contact din partea operatorului economic	Date de contact: adresa de e-mail/nr. de telefon/nr. fax	Solicitarea de școlarizare			Repartizarea cifrei de școlarizare în învățământul dual			
				Domeniul de formare	Calificarea profesională	Nr. locuri solicitate	Nr. locuri	Gradul de satisfacere a solicitărilor	Unitatea de învățământ	Observații ¹⁾
Total										

Inspector școlar general,

.....
(numele, prenumele și semnătura)

Inspector școlar pentru învățământul profesional și tehnic,

.....
(numele, prenumele și semnătura)

¹⁾ Se completează cu argumente în cazul în care numărul de locuri din propunerea de ofertă de școlarizare nu satisface integral solicitarea de școlarizare din partea operatorilor economici.

