



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 748

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Martți, 18 august 2020

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 205 din 28 mai 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 40, în ansamblu, și ale art. 40 pct. 4, 5 și 6, în special, din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare	2–5
Decizia nr. 271 din 4 iunie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței	5–7
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.225/2.223. — Ordin al ministrului sănătății și al ministrului finanțelor publice pentru modificarea formularului nr. 1 din anexa la Ordinul ministrului sănătății și al viceprim-ministrului, ministrul finanțelor publice, nr. 858/1.194/2012 privind stabilirea modalității de transmitere și raportare a execuției bugetului de venituri și cheltuieli în vederea monitorizării cheltuielilor spitalelor publice.....	8–12
1.635. — Ordin al ministrului transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor pentru aprobarea Metodologiei privind rambursarea contravalorii serviciilor de navigație aeriană prestate de furnizorii de servicii de navigație aeriană prevăzuți la art. 18 alin. (5) din Legea nr. 21/2020 privind Codul aerian, aferente zborurilor scutite de la plata tarifelor pentru aceste servicii.....	12–15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 205**

din 28 mai 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 40, în ansamblu, și ale art. 40 pct. 4, 5 și 6, în special, din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Atila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Sorin-Ioan-Daniel Chiriază.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 40 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, excepție ridicată de Dan Gabriel I. Dumitru în Dosarul nr. 674/109/2018* al Tribunalului Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.142D/2018.

2. La apelul nominal răspunde personal autorul excepției. Lipsește cealaltă parte. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că autorul excepției a transmis la dosar note scrise, prin care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

4. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 2.186D/2018 și nr. 2.190D/2018, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 40 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, excepție ridicată de Ioan Ghidiu în Dosarul nr. 1.149/102/2018/a1 al Tribunalului Mureș — Secția civilă și de Ilie Viorel Fătu în Dosarul nr. 2.521/62/2018 al Tribunalului Brașov — Secția I civilă.

5. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

6. Având în vedere obiectul identic al excepțiilor de neconstituționalitate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. În Dosarul nr. 2.142D/2018, autorul excepției prezent nu se opune conexării cauzelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura conexării dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 2.186D/2018 și nr. 2.190D/2018 la Dosarul nr. 2.142D/2018, care a fost primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autorului excepției prezent, care solicită admiterea criticilor de neconstituționalitate formulate în raport cu art. 15 și art. 73 alin. (3) lit. p) din Constituție și invocă, în esență, motivele expuse în scris. Depune note scrise.

8. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă aspecte din jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

9. Prin Încheierea din 22 octombrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 674/109/2018*, **Tribunalul Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 40 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare.** Excepția a fost ridicată de Dan Gabriel I. Dumitru într-o cauză având ca obiect recalcularea pensiei.

10. Prin Încheierea din 22 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 1.149/102/2018/a1, **Tribunalul Mureș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 40 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015.** Excepția a fost ridicată de Ioan Ghidiu într-o cauză având ca obiect recalcularea pensiei.

11. Prin Încheierea din 29 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 2.521/62/2018, **Tribunalul Brașov — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 40 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015.** Excepția a fost ridicată de Ilie Viorel Fătu într-o cauză având ca obiect recalcularea pensiei.

12. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii acesteia susțin, în esență, că prevederile art. 40 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 prin care se modifică o lege organică, Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, sunt contrare prevederilor art. 1 alin. (4) din Constituție, precum și ale art. 73 alin. (3) lit. p) privind reglementarea prin lege organică a regimului general privind raporturile de muncă, sindicatele, patronatele și protecția socială. Astfel, prevederile legale criticate reglementează aspecte care vizează protecția socială, în speță pensiile, deși acest domeniu nu poate fi reglementat decât prin lege organică. De asemenea, se mai susține că prevederile de lege criticate nu respectă principiul previzibilității legii, deoarece polițistul pensionar nu este în măsură să aibă reprezentarea corectă a derulării procedurii pensionării, a condițiilor de pensionare sau de recalculare a pensiei. Prevederile de lege criticate nu îndeplinesc cerințele de claritate, precizie, previzibilitate și predictibilitate a legii, întrucât nu sunt arătate expres actele normative care reglementează salarizarea polițiștilor aplicabile la 1 ianuarie 2016. Astfel, stabilirea și actualizarea bazei de calcul în vederea recalculării

pensiilor se efectuează aleatoriu, pe baza unor acte normative abrogate sau a unor dispoziții legale cu caracter tranzitoriu. Lipsa de previzibilitate este de natură să afecteze demnitatea umană și determină reducerea cuantumul pensiei prin recalcularea în baza unor dispoziții legale insuficient de clare pentru a fi aplicate în conformitate cu prevederile Legii nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat. Într-un stat de drept nu este admisibil ca pensia să fie modificată din oficiu, în defavoarea beneficiarilor, în mod aleatoriu și imprevizibil, la intervale scurte de timp, având drept consecință diminuarea cuantumul pensiei. Faptul că în urma recalculării rămâne în plată pensia în cuantumul mai avantajos nu e de natură să înlăture inechitatea creată, întrucât pensia rămasă în plată este înghețată *sine die*, în timp ce pensiile militare care nu au fost diminuate prin recalculare, precum și cele stabilite în temeiul Legii nr. 223/2015 sunt actualizate/majorate anual, potrivit legii.

13. Tribunalul Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată în raport cu criticile formulate, sens în care invocă dispozițiile art. 73 alin. (3) lit. p) și ale art. 115 alin. (1) și (6) din Constituție. Instanța reține ca fiind neîntemeiată și critica vizând încălcarea previzibilității legii, întrucât această condiție a legii nu înseamnă că legiuitorul nu poate modifica în timp legile, ci are în vedere calitatea legii, astfel cum arată Curtea Constituțională în jurisprudența sa, spre exemplu, Decizia nr. 430 din 24 octombrie 2013.

14. Tribunalul Mureș — Secția civilă consideră că dispozițiile art. 40 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 sunt constituționale în raport cu toate dispozițiile din Legea fundamentală invocate. Reține că instituția delegării legislative, prevăzută de art. 115 alin. (4)—(6) din Constituție, dă dreptul Guvernului să emită ordonanțe de urgență în situații extraordinare, cu obligația motivării urgenței, astfel încât principiul separației puterilor nu este încălcat. Nu este încălcat nici dreptul fundamental la pensie, întrucât este dreptul legiuitorului să stabilească, respectiv să modifice, în funcție de politica statului, de resursele financiare și de prioritatea obiectivelor urmărite, condițiile, criteriile de acordare, modul de calcul și cuantumul valoric al pensiei, respectând principiile prevăzute de Legea nr. 223/2015.

15. Tribunalul Brașov — Secția I civilă opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât modificările și completările aduse Legii nr. 223/2015 prin art. 40 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 reglementează procedura recalculării pensiilor, iar nu regimul general al protecției sociale. Acest domeniu nu este rezervat pentru reglementare prin lege organică, Guvernul putând să îl reglementeze prin ordonanță, iar pentru emiterea ordonanțelor de urgență nu este necesară o lege specială de abilitare.

16. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

17. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile și notele scrise ale autorului excepției în Dosarul nr. 2.142D/2018, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

19. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierilor de sesizare, dispozițiile art. 40 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 923 din 11 decembrie 2015. Curtea observă că, alături de criticile intrinseci, autorii excepției formulează și critici de neconstituționalitate extrinsecă a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2015, și, prin urmare, se rețin ca obiect al excepției de neconstituționalitate atât dispozițiile art. 40, în ansamblu, cât și cele ale art. 40 pct. 4, 5 și 6, în special, din această ordonanță. Dispozițiile legale ce formează obiectul excepției stabilesc reguli privind baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei militare de stat, cuantumul pensiei de serviciu și limita pensiei în raport cu baza de calcul.

20. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin următoarelor dispoziții din Constituție: art. 1 alin. (3) privind trăsăturile statului român, art. 1 alin. (4) privind principiul separației și echilibrului puterilor în cadrul democrației constituționale, art. 1 alin. (5), potrivit căruia „*În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie*”, art. 4 alin. (2) privind criteriile de nediscriminare, art. 15 privind universalitatea, art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi, art. 44 alin. (1)—(3) privind dreptul de proprietate privată și creanțele asupra statului, art. 47 alin. (1) și (2) privind dreptul la pensie, art. 73 alin. (3) lit. p), potrivit cărora regimul general privind raporturile de muncă, sindicatele, patronatele și protecția socială se reglementează prin lege organică, și art. 115 alin. (1), (4) și (6) privind delegarea legislativă, condițiile de adoptare și limitele ordonanțelor de urgență ale Guvernului.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile legale criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 848 din 12 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 236 din 23 martie 2020, Decizia nr. 810 din 5 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 172 din 2 martie 2020, Decizia nr. 237 din 16 aprilie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 632 din 30 iulie 2019, Decizia nr. 43 din 22 ianuarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 321 din 24 aprilie 2019, Decizia nr. 786 din 29 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 332 din 2 mai 2019, Decizia nr. 656 din 30 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 188 din 8 martie 2019).

22. Astfel, cu privire la criticile de neconstituționalitate extrinsecă privind modificarea unor prevederi ale Legii nr. 223/2015 prin dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2015, Curtea a reținut că interdicția extinderii prerogativelor legislative delegate ale Guvernului și asupra domeniului legilor organice este prevăzută, în mod expres, de art. 115 alin. (1) din Constituție, în care se arată că „*Parlamentul poate adopta o lege specială de abilitare a Guvernului pentru a emite ordonanțe în domenii care nu fac obiectul legilor organice*”. Aceste prevederi constituționale nu au în vedere însă și ordonanțele de urgență, al căror domeniu de reglementare este delimitat de prevederile art. 115 alin. (6) din Constituție. În același context, Curtea a amintit că, prin Decizia nr. 27 din

10 februarie 1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 146 din 10 aprilie 1998, a statuat că, în mod necesar, ordonanța implică și posibilitatea modificării sau abrogării legilor în vigoare, în funcție de limitele abilitării legislative, fiind expresia unei delegări legislative. De asemenea, prin Decizia nr. 102 din 31 octombrie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 287 din 11 decembrie 1995, Curtea a reținut că prin ordonanțe Guvernul poate să reglementeze primar, să modifice sau să abroge reglementarea existentă.

23. De asemenea, referitor la critica de neconstituționalitate extrinsecă privind încălcarea art. 1 alin. (4) și a art. 73 alin. (3) lit. p) din Constituție, prin adoptarea de către Guvern a Ordonanței de urgență nr. 57/2015, Curtea a constatat că aceasta este neîntemeiată, deoarece Guvernul poate adopta, pe de-o parte, ordonanțe simple, în domenii care nu fac obiectul legilor organice, în baza unei legi speciale de abilitare, lege care va stabili, în mod obligatoriu, domeniul și data până la care se pot emite aceste ordonanțe, în temeiul art. 115 alin. (1)—(3) din Constituție, iar, pe de altă parte, ordonanțe de urgență, numai în situații extraordinare, a căror reglementare nu poate fi amânată, cu obligația de a motiva urgența în cuprinsul acestora, în temeiul art. 115 alin. (4)—(6) din Legea fundamentală. Cât privește ordonanțele de urgență, Legea fundamentală prevede condiții diferite, reglementate de art. 115 alin. (4)—(6), care nu se referă însă și la interdicția reglementării în domeniul legilor organice. Prin urmare, critica referitoare la încălcarea art. 73 alin. (3) lit. p) din Constituție, potrivit căruia protecția socială se reglementează prin lege organică, este neîntemeiată.

24. Referitor la invocarea dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție, întrucât textele criticate ar fi lipsite de claritate și previzibilitate, Curtea a reținut, prin Decizia nr. 43 din 22 ianuarie 2019, precitată, paragraful 35, că deschiderea dreptului la pensie este guvernată de principiul *tempus regit actum*, neputându-se considera că reglementările anterioare acestui moment, referitoare la condițiile acordării dreptului la pensie, generează o așteptare legitimă. Astfel, până la momentul pensionării, se pot succeda mai multe reglementări, care stabilesc condiții de pensionare diferite, relevantă fiind însă doar cea aplicabilă la momentul acordării acestui drept. Așa fiind, Curtea a apreciat că și această critică este neîntemeiată, în același sens pronunțându-se și prin Decizia nr. 656 din 30 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 188 din 8 martie 2019.

25. Cât privește pretinsul tratament discriminatoriu generat de modificările legislative criticate, Curtea a reținut, în acord cu cele statuate și prin Decizia nr. 861 din 28 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 45 din 22 ianuarie 2007, că situația diferită în care se află cetățenii în funcție de reglementarea aplicabilă potrivit principiului *tempus regit actum* nu poate fi privită ca o încălcare a dispozițiilor constituționale care consacră egalitatea în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și discriminări. De altfel, Legea nr. 223/2015 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, la data de 27 iulie 2015, dar, potrivit art. 123 din această lege, actul normativ urma să intre în vigoare la data de 1 ianuarie 2016. Însă modificările operate de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 au intervenit anterior intrării în vigoare a Legii nr. 223/2015, astfel încât această din urmă lege nu își produsese încă efectele. Prin urmare, nu se poate susține că, în temeiul aceleiași legi, anumite categorii de pensionari au beneficiat de un tratament juridic mai favorabil.

26. Curtea a subliniat, totodată, că dreptul la pensie este un drept fundamental, consacrat de art. 47 alin. (2) din Constituție, și care se exercită în condițiile prevăzute de lege. Astfel, legiuitorul este liber să stabilească în ce condiții și pe baza căror criterii se acordă pensia, baza de calcul și quantumul acesteia, în raport cu situația concretă a fiecărui titular al dreptului. Legiuitorul poate să prevadă și o limită minimă a quantumului pensiei, precum și plafonul maxim al acesteia. Art. 30 din Legea nr. 223/2015 prevede că, indiferent de rezultatul calculului aritmetic privind adăugarea sporurilor, quantumul pensiei acordate nu poate fi mai mare de 85% din baza de calcul. Curtea a apreciat că această reglementare nu are caracter discriminatoriu, ci reprezintă o dispoziție de plafonare a quantumului pensiei, care se înscrie între prerogativele legiuitorului. În raport cu aceste considerente, Curtea a reținut că dispozițiile art. 30 din Legea nr. 223/2015, care instituie un plafon de 85% din baza de calcul pentru quantumul pensiei de serviciu, nu contravin dispozițiilor din Legea fundamentală invocate (a se vedea, în același sens și Decizia nr. 652 din 30 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 114 din 13 februarie 2019).

27. De asemenea, prin Decizia nr. 349 din 22 mai 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 722 din 22 august 2018, paragrafele 21 și 22, Curtea a reținut că cetățenii au dreptul la pensie, la concediu de maternitate plătit, la asistență medicală în unitățile sanitare de stat, la ajutor de șomaj și la alte forme de asigurări sociale publice sau private, prevăzute de lege. Aceste prevederi au fost interpretate în jurisprudența Curții Constituționale în sensul că acordă în exclusivitate legiuitorului atribuția de a stabili condițiile și criteriile de acordare a acestor drepturi, inclusiv modalitățile de calcul al quantumului lor. Acesta, în considerarea unor schimbări intervenite în posibilitățile de acordare și dimensionare a drepturilor de asigurări sociale, poate modifica, ori de câte ori consideră că este necesar, criteriile de calcul al quantumului acestor drepturi, dar cu efecte numai pentru viitor. Prin urmare, ține de opțiunea liberă a legiuitorului stabilirea veniturilor realizate de titularii dreptului la pensie care se includ în baza de calcul pentru stabilirea quantumului pensiilor. Așadar, Curtea a apreciat că dispozițiile de lege criticate, care stabilesc veniturile în funcție de care se calculează baza de calcul al pensiei militare de serviciu, nu afectează drepturi fundamentale și, implicit, nici dreptul la un nivel de trai decent.

28. Cu privire la critica referitoare la încălcarea art. 44 din Constituție, Curtea, prin Decizia nr. 871 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, a mai statuat că partea necontributivă a pensiei de serviciu poate fi încadrată în noțiunea de bun, potrivit interpretării pe care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a dat-o acestei noțiuni în art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, iar, prin Decizia nr. 1.284 din 29 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 838 din 25 noiembrie 2011, sau Decizia nr. 977 din 12 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 711 din 10 octombrie 2011, a statuat următoarele: „Quantumul pensiei reprezintă un bun numai în măsura în care acesta a devenit exigibil”. În aceste condiții, prin Decizia nr. 43 din 22 ianuarie 2019, precitată, paragraful 46, Curtea a reținut că nu se încalcă dispozițiile art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție.

29. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a schimba jurisprudența Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

30. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Dan Gabriel I. Dumitru în Dosarul nr. 674/109/2018* al Tribunalului Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale, de Ioan Ghidiu în Dosarul nr. 1.149/102/2018/a1 al Tribunalului Mureș — Secția civilă și de Ilie Viorel Fătu în Dosarul nr. 2.521/62/2018 al Tribunalului Brașov — Secția I civilă și constată că prevederile art. 40, în ansamblu, și ale art. 40 pct. 4, 5 și 6, în special, din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale, Tribunalului Mureș — Secția civilă și Tribunalului Brașov — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 mai 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Simina Popescu-Marin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 271

din 4 iunie 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de unitatea administrativ-teritorială comuna Brusturoasa, județul Bacău, în Dosarul nr. 3.226/110/2015/a1 al Curții de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.218D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate în raport cu jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 9 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 3.226/110/2015/a1, **Curtea de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței**, excepție ridicată de unitatea administrativ-teritorială comuna Brusturoasa, județul Bacău, într-o cauză întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 85/2006.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prevederile criticate sunt neconstituționale în contextul în care dreptul de creanță se naște ulterior deschiderii procedurii insolvenței. Astfel, creditorul al cărui drept se naște ulterior intrării societății în procedura insolvenței nu are un mijloc legal efectiv prin care poate obține titlul de creanță ca urmare a suspendării tuturor procedurilor judiciare și extrajudiciare. Se precizează că în cauză există un raport al Curții de Conturi din care se deduce că unitatea-administrativ teritorială în discuție are un drept prezumtiv de creanță, raport ce este întocmit după deschiderea procedurii de insolvență, care însă nu reprezintă un titlu de creanță și tocmai pentru acest motiv a fost respinsă cererea de înscriere la masa credală. Se consideră că accesul liber la justiție trebuie să fie efectiv, nu scriptic, precum și că dreptul de proprietate se exercită și cu privire la drepturile de creanță, care sunt asimilate drepturilor de proprietate.

6. **Curtea de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în materie.

7. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în materie.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 36 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul cuprins: „*De la data deschiderii procedurii se suspendă de drept toate acțiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra debitorului sau bunurilor sale, cu excepția acțiunilor exercitate în cadrul unui proces penal.*”

12. Legea nr. 85/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost abrogată prin art. 344 lit. a) din titlul V *Dispoziții tranzitorii și finale* din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 25 iunie 2014. Însă, având în vedere prevederile art. 343 din Legea nr. 85/2014, potrivit căroră „*Procesele începute înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi rămân supuse legii aplicabile anterior acestei date.*”, precum și Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează să exercite controlul de constituționalitate asupra prevederilor criticate din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.

13. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 21 alin. (1)—(3) referitor la accesul liber la justiție, ale art. 44 privind dreptul de proprietate privată și ale art. 124 alin. (3) referitor la înfăptuirea justiției.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că prevederile art. 36 din Legea nr. 85/2006 dispun că de la data deschiderii procedurii se suspendă de drept toate acțiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra debitorului sau bunurilor sale, cu excepția acțiunilor exercitate în cadrul unui proces penal.

15. Față de această împrejurare, Curtea reține că procedura insolvenței are un caracter colectiv, unitar și concursual, în care toți creditorii ce dețin creanțe împotriva debitorului trebuie să-și înscrie aceste creanțe la masa credală, și de aceea legiuitorul, prin textul de lege criticat, a dispus ca toate acțiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra debitorului sau bunurilor sale să se suspende, altfel nemaiputându-se respecta caracterul unitar, colectiv și concursual al procedurii. Prin urmare, existența unor acțiuni paralele cu procedura concursuală prevăzută de lege ar produce incertitudine cu privire la masa credală, fapt ce ar face imposibilă evaluarea activului și pasivului averii debitorului, în vederea aplicării procedurii insolvenței, potrivit scopului și principiilor acesteia (a se vedea, în acest sens, spre exemplu, Decizia nr. 842 din 11 octombrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 832 din 11 decembrie 2012). Însă la masa credală pot fi înscrise creanțele care respectă condițiile legale, respectiv să fie certe, lichide și exigibile și care sunt exprimate într-un înscris recunoscut de lege ca având caracter executoriu, nu și simplele cereri ale creditorilor.

16. Cu privire la aspectele invocate în prezenta cauză, Curtea observă că autoarea prezentei excepții de neconstituționalitate ridică o problemă de drept cu privire la suspendarea acțiunii prin care se solicită stabilirea existenței și întinderii unui drept de creanță ce nu este circumscris unui titlu existent, respectiv se dorește obținerea unui titlu de creanță, aspect ce a mai fost analizat și prin Decizia nr. 41 din 5 februarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 176 din 1 aprilie 2013. În concret, în cauza aflată pe rolul instanței de judecată a fost pus în discuție un drept prezumtiv de creanță al unei unități-administrativ teritoriale, ca urmare a faptului că printr-un raport al Curții de Conturi s-a dispus recuperarea unor sume de bani de la debitor și care a fost întocmit după deschiderea procedurii de insolvență.

17. În acest context, având în vedere faptul că textul de lege criticat se referă la acțiuni judiciare, extrajudiciare sau de executare silită, pentru realizarea creanțelor asupra debitorului sau a bunurilor sale, Curtea reține că este evident că numai acele acțiuni care tind la realizarea creanțelor, adică la îndestularea creditorilor, sunt susceptibile de a fi suspendate, nu și acțiunile care tind la recunoașterea sau constatarea unui drept de creanță al reclamantului asupra debitorului. Astfel, în lipsa unei recunoașteri a creanței sale, printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, reclamantul, participant la procedura insolvenței, nu poate veni la masa credală și nu beneficiază de întreaga procedură.

18. Curtea reține că reglementările în materia insolvenței prevăd posibilitatea înscrierii în tabelul suplimentar a tuturor creanțelor născute după data deschiderii procedurii generale și până la data începerii procedurii falimentului, acceptate de către lichidator în urma verificării acestora [art. 3 pct. 18 din Legea nr. 85/2006]. Creanțele născute după data deschiderii procedurii, în perioada de observație sau în procedura reorganizării judiciare, vor fi plătite conform documentelor din care rezultă, nefiind necesară înscrierea la masa credală. Aceste prevederi se aplică în mod corespunzător pentru creanțele născute în procedura de faliment [art. 64 alin. (6) din Legea nr. 85/2006]. Însă, pentru recunoașterea acestor creanțe

este necesară existența unei hotărâri judecătorești care poate fi pronunțată distinct de normele prevăzute la art. 36 din Legea nr. 85/2006.

19. Or, având în vedere că textul de lege criticat se referă la acțiuni judiciare, extrajudiciare sau de executare silită, pentru realizarea creanțelor asupra debitorului sau bunurilor sale, este evident că numai acele acțiuni care tind la realizarea creanțelor, adică la îndestularea creditorilor, sunt susceptibile de a fi suspendate, context în care îi revin instanței de judecată competența și, în același timp, obligația de a analiza în ce măsură acțiunile aflate în curs de soluționare pe rolul instanței de judecată se circumscriu cerințelor cuprinse în dispozițiile criticate sau, dimpotrivă, acțiunea are drept scop obținerea unei hotărâri judecătorești având caracter executoriu prin care să fie recunoscută și stabilită creanța și să primească un caracter cert, lichid și exigibil (cu privire la aceste aspecte, a se vedea și Decizia nr. 149 din 17 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 361 din 11 mai 2016, paragraful 20, și Decizia nr. 41 din 5 februarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 176 din 1 aprilie 2013).

20. Față de această împrejurare, Curtea observă că autoarea excepției de neconstituționalitate are în vedere o pretinsă neconstituționalitate a normelor criticate prin prisma interpretărilor date acestora de către autoritățile îndrituite cu aplicarea în concret a legii, respectiv de către instanțele de judecată pe rolul cărora se află litigiul. În ceea ce privește conținutul și întinderea celor două noțiuni cuprinzătoare, interpretarea, respectiv aplicarea legii, Curtea Constituțională, în jurisprudența sa, a reținut că acestea acoperă identificarea normei aplicabile, analiza conținutului său și o necesară adaptare a acesteia la faptele juridice pe care le-a stabilit, iar

instanța de judecată este cea care poate dispune de instrumentele necesare pentru a decide cu privire la aceste aspecte (a se vedea Decizia nr. 838 din 27 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 461 din 3 iulie 2009). Or, în speța de față este vorba de interpretarea și aplicarea prevederilor Legii nr. 85/2006, iar, în virtutea rolului constituțional al instanțelor de judecată, revine acestora competența de a stabili anumite chestiuni de fapt aplicabile speței în funcție de obiectul litigiului dedus judecătii.

21. De altfel, printr-o jurisprudență constantă, Curtea Constituțională s-a pronunțat cu privire la competența exclusivă a instanțelor judecătorești de a soluționa probleme care țin de interpretarea și/sau aplicarea legii. Astfel, prin Decizia nr. 504 din 7 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 941 din 22 decembrie 2014, paragraful 14, Curtea s-a pronunțat în sensul că, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, aceasta asigură controlul de constituționalitate a legilor, a ordonanțelor Guvernului, a tratatelor internaționale și a regulamentelor Parlamentului, prin raportare la dispozițiile și principiile Constituției. Așadar, nu intră sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curte aplicarea și interpretarea legii, acestea fiind de resortul exclusiv al instanței de judecată care judecă fondul cauzei, precum și, eventual, al instanțelor de control judiciar, astfel cum rezultă din prevederile coroborate ale art. 126 alin. (1) și (3) din Constituție, aspecte ce conduc la concluzia că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă (a se vedea, în acest sens, și Decizia nr. 357 din 22 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 406 din 9 iunie 2011).

22. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de unitatea administrativ-teritorială comuna Brusturoasa, județul Bacău, în Dosarul nr. 3.226/110/2015/a1 al Curții de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 4 iunie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ionița Cochințu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
Nr. 1.225 din 3 iulie 2020

MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE
Nr. 2.223 din 29 iulie 2020

ORDIN

pentru modificarea formularului nr. 1 din anexa la Ordinul ministrului sănătății și al viceprim-ministrului, ministrul finanțelor publice, nr. 858/1.194/2012 privind stabilirea modalității de transmitere și raportare a execuției bugetului de venituri și cheltuieli în vederea monitorizării cheltuielilor spitalelor publice

Având în vedere prevederile art. 15 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 17/2012 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare, aprobată cu modificări prin Legea nr. 280/2013,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății și ministrul finanțelor publice emit prezentul ordin.

Art. I. — Formularul nr. 1 din anexa la Ordinul ministrului sănătății și al viceprim-ministrului, ministrul finanțelor publice, nr. 858/1.194/2012 privind stabilirea modalității de transmitere și raportare a execuției bugetului de venituri și cheltuieli în vederea monitorizării cheltuielilor spitalelor publice, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 644 din 10 septembrie 2012, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu Formularul nr. 1 prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Nelu Tătaru

p. Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Pecingină,
secretar de stat

Avizat

Ordonator principal de credite

Unitatea sanitară cu paturi*

Formular nr. 11)

EXECUȚIA BUGETULUI DE VENITURI ȘI CHELTUIELI AL SPITALULUI PUBLIC

				LEI			
Capitol	Subcapitol	Paragraf	Grupa / Titlu	2019 Realizări	2020 Program	2020 Program perioadă **)	Realizat până la data.....
A			B	1	2	3	4
			TOTAL VENITURI PROPRII***)				
			I.VENITURI CURENTE				
			C.VENITURI NEFISCALE				
30			C1.VENITURI DIN PROPRIETATE				
	05		Venituri din concesiuni și închirieri				
	50		Alte venituri din proprietate				
31			VENITURI DIN DOBANZI				
	10	03	Alte venituri din dobânzi				
			C2.VÂNZĂRI DE BUNURI ȘI SERVICII				
33			VENITURI DIN PRESTĂRI DE SERVICII ȘI ALTE ACTIVITĂȚI				
	08		Venituri din prestări de servicii				
	16		Venituri din valorificarea produselor obținute din activitatea proprie sau anexă				
	20		Venituri din cercetare				
	21		Venituri din contractele cu casele de asigurări de sănătate *)				
	30		Venituri din contractele încheiate cu direcțiile de sănătate publică din sume alocate de la bugetul de stat				
	31		Venituri din contractele încheiate cu direcțiile de sănătate publică din sume alocate din veniturile proprii ale Ministerului Sănătății				
	32		Venituri din contractele încheiate cu Institutele de medicină legală din sume alocate de la bugetul de stat				
	50		Alte venituri din prestări de servicii și alte activități				
36			Diverse venituri				
	32	01	Sume provenite din finanțarea bugetară a anilor precedenți				
	32	03	Sume provenite din finanțarea bugetară a anilor precedenți, aferente secțiunii de funcționare				
37			TRANSFERURI VOLUNTARE ALTELE DECÂT SUBVENȚIILE				
	01		Donații și sponsorizări				
	03		Varsaminte din secțiunea de funcționare pentru finanțarea secțiunii de dezvoltare a bugetului local				
	04		Varsaminte din secțiunea de funcționare				
	50		Alte transferuri voluntare				
			II. VENITURI DIN CAPITAL				
39			VENITURI DIN VALORIFICAREA UNOR BUNURI				
	01		Venituri din valorificarea unor bunuri ale instituțiilor publice				
	04		Venituri din privatizare				
	50		Alte venituri din valorificarea unor bunuri				
40			III. OPERAȚIUNI FINANCIARE				
	10	15	Sume utilizate din excedentul anului precedent pentru efectuarea de cheltuieli				
41			ALTE OPERAȚIUNI FINANCIARE				
	10	06	Sume din excedentul anului precedent pentru acoperirea golurilor temporare de casa				
			IV. SUBVENȚII				
42			Subvenții de la bugetul de stat				
	10	82	Sume alocate pentru stimulentele de risc				

1) Formularul nr. 1 este reprodus în facsimil.

Capi- tol	Sub- capi- tol	Pa- ra- graf	Grupa / Titlu	2019 Realizări	2020 Program	2020 Program perioadă **)	Realizat până la data.....
A				1	2	3	4
B							
	11			Subvenții de la bugetul de stat pentru spitale			
	39			Subvenții de la bugetul de stat către instituții publice finanțate parțial sau integral din venituri proprii pentru proiecte finanțate din FEN postaderare			
43				Subvenții de la alte administrații			
	09			Subvenții pentru instituții publice - sume alocate din bugetul constituit din contribuțiile (accize) pentru producerea, importul și publicitatea pentru produse din tutun și alcool			
	10			Subvenții din bugetele locale pentru finanțarea cheltuielilor curente din domeniul sănătății			
	10	33		Subvenții din bugetul Fondului National unic de asigurări sociale de sănătate pentru acoperirea drepturilor salariale			
	10	40		Sume alocate pentru stimulentele de risc			
	12			Sume alocate din veniturile proprii ale Ministerului Sănătății			
	14			Subvenții de la bugetele locale pentru finanțarea cheltuielilor de capital din domeniul sănătății			
	16			Sume din bugetul de stat către bugetele locale pentru finanțarea investițiilor în sănătate			
	16	01		Sume din bugetul de stat către bugetele locale pentru finanțarea aparaturii medicale și echipamentelor de comunicații în urgență în sănătate			
	16	02		Sume din bugetul de stat către bugetele locale pentru finanțarea reparațiilor capitale în sănătate			
	16	03		Sume din bugetul de stat către bugetele locale pentru finanțarea altor investiții în sănătate			
	17			Sume din veniturile proprii ale Ministerului Sănătății către bugetele locale pentru finanțarea investițiilor în sănătate			
	17	01		Sume din veniturile proprii ale Ministerului Sănătății către bugetele locale pentru finanțarea aparaturii medicale și echipamentelor de comunicații în sănătate			
	17	02		Sume din veniturile proprii ale Ministerului Sănătății către bugetele locale pentru finanțarea reparațiilor capitale în sănătate			
	17	03		Sume din veniturile proprii ale Ministerului Sănătății către bugetele locale pentru finanțarea altor investiții în sănătate			
45				Sume primite de la UE/alti donatori în contul plăților efectuate și prefinanțări			
				II. TOTAL CHELTUIELI (II.1+ II.2 + II.3 + II.4)			
			01	CHELTUIELI CURENTE			
			10	TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL			
			20	TITLUL II BUNURI ȘI SERVICII			
			30	TITLUL III DOBÂNZI			
			51	TITLUL VI TRANSFERURI ÎNTRU UNITĂȚI ALE ADMINISTRATIEI PUBLICE			
			56	TITLUL VIII PROIECTE CU FINANȚARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE POSTADERARE			
			57	TITLUL IX ASISTENȚĂ SOCIALĂ			
			59	TITLUL X ALTE CHELTUIELI			
			70	CHELTUIELI DE CAPITAL			
			71	TITLUL XII ACTIVE NEFINANCIARE			
			81	TITLUL XVI RAMBURSĂRI DE CREDITE			

Capi- tol	Sub- capi- tol	Pa- ra- graf	Grupa / Titlu	2019 Realizări	2020 Program	2020 Program perioadă **)	Realizat până la data.....
A				1	2	3	4
			84	TITLUL XVII PLĂȚI EFECTUATE ÎN ANII PRECEDENȚI ȘI RECUPERATE ÎN ANUL CURENT			
				II.1 CHELTUIELI DIN VENITURI PROPRII (altele decât subvențiile)			
				I. CHELTUIELI CURENTE			
			10	TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL			
			20	TITLUL II BUNURI ȘI SERVICII			
			30	TITLUL III DOBÂNZI			
			56	TITLUL VIII PROIECTE CU FINANȚARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE POSTADERARE			
			57	TITLUL IX ASISTENȚĂ SOCIALĂ			
			59	TITLUL X ALTE CHELTUIELI			
			70	CHELTUIELI DE CAPITAL			
			71	TITLUL XII ACTIVE NEFINANCIARE			
			81	TITLUL XVI RAMBURSĂRI DE CREDITE			
			84	TITLUL XVII PLĂȚI EFECTUATE ÎN ANII PRECEDENȚI ȘI RECUPERATE ÎN ANUL CURENT			
				II.2 CHELTUIELI DIN SUBVENȚII DE LA BUGETUL DE STAT			
				I. CHELTUIELI CURENTE			
			10	TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL			
			20	TITLUL II BUNURI ȘI SERVICII			
			30	TITLUL III DOBÂNZI			
			51	TITLUL VI TRANSFERURI ÎNTRE UNITĂȚI ALE ADMINISTRATIEI PUBLICE			
			56	TITLUL VIII PROIECTE CU FINANȚARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE POSTADERARE			
			57	TITLUL IX ASISTENȚĂ SOCIALĂ			
			59	TITLUL X ALTE CHELTUIELI			
			70	CHELTUIELI DE CAPITAL			
			71	TITLUL XII ACTIVE NEFINANCIARE			
			81	TITLUL XVI RAMBURSĂRI DE CREDITE			
			84	TITLUL XVII PLĂȚI EFECTUATE ÎN ANII PRECEDENȚI ȘI RECUPERATE ÎN ANUL CURENT			
				II.3 CHELTUIELI DIN SUBVENȚII DE LA BUGETUL LOCAL			
				I. CHELTUIELI CURENTE			
			10	TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL			
			20	TITLUL II BUNURI ȘI SERVICII			
			30	TITLUL III DOBÂNZI			
			56	TITLUL VIII PROIECTE CU FINANȚARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE POSTADERARE			
			57	TITLUL IX ASISTENȚĂ SOCIALĂ			
			59	TITLUL X ALTE CHELTUIELI			
			70	CHELTUIELI DE CAPITAL			
			71	TITLUL XII ACTIVE NEFINANCIARE			
			81	TITLUL XVI RAMBURSĂRI DE CREDITE			
			84	TITLUL XVII PLĂȚI EFECTUATE ÎN ANII PRECEDENȚI ȘI RECUPERATE ÎN ANUL CURENT			
				II.4 CHELTUIELI DIN SUME ALOCATE DIN VENITURILE PROPRII ALE MINISTERULUI SĂNĂTĂȚII			
			01	CHELTUIELI CURENTE			
			10	TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL			
			20	TITLUL II BUNURI ȘI SERVICII			
			30	TITLUL III DOBÂNZI			
			56	TITLUL VIII PROIECTE CU FINANȚARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE POSTADERARE			
			57	TITLUL IX ASISTENȚĂ SOCIALĂ			
			59	TITLUL X ALTE CHELTUIELI			
			70	CHELTUIELI DE CAPITAL			
			71	TITLUL XII ACTIVE NEFINANCIARE			
			81	TITLUL XVI RAMBURSĂRI DE CREDITE			
			84	TITLUL XVII PLĂȚI EFECTUATE ÎN ANII PRECEDENȚI ȘI RECUPERATE ÎN ANUL CURENT			
				EXCEDENT/DEFICIT			

Capi- tol	Sub- capi- tol	Pa- ra- graf	Gru- pa / Titlu	2019 Realizări	2020 Program	2020 Program perioadă **)	Realizat până la data.....
A			B	1	2	3	4
Plățile restante din care:							
-arierate, definite conform legii							

OBSERVAȚII:

Manager

Director economic

* Se va completa cu denumirea spitalului public.

*) Se includ și actele adiționale la contractele încheiate cu casele de asigurări de sănătate.

**) Program perioadă = program aprobat 3 luni (trimestrul I) pentru raportările aferente lunilor ianuarie, februarie, martie.

**) Program perioadă = program aprobat 6 luni (semestrul I) pentru raportările aferente lunilor ianuarie- iunie.

**) Program perioadă = program aprobat 9 luni pentru raportările aferente lunilor ianuarie-septembrie.

**) Program perioadă = program aprobat 12 luni (buget anual) pentru raportările lunilor ianuarie-decembrie.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, INFRASTRUCTURII ȘI COMUNICAȚIILOR

ORDIN

pentru aprobarea Metodologiei privind rambursarea contravalorii serviciilor de navigație aeriană prestate de furnizorii de servicii de navigație aeriană prevăzuți la art. 18 alin. (5) din Legea nr. 21/2020 privind Codul aerian, aferente zborurilor scutite de la plata tarifelor pentru aceste servicii

În temeiul prevederilor art. 18 alin. (6) din Legea nr. 21/2020 privind Codul aerian și ale art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor,

ministrul transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Metodologia privind rambursarea contravalorii serviciilor de navigație aeriană prestate de furnizorii de servicii de navigație aeriană prevăzuți la art. 18 alin. (5) din Legea nr. 21/2020 privind Codul aerian, aferente zborurilor scutite de la plata tarifelor pentru aceste servicii, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului transporturilor și al ministrului economiei și

finanțelor nr. 67/1.645/2008 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 147/2007 privind rambursarea contravalorii unor servicii de navigație aeriană pentru zborurile scutite de la plata tarifelor pentru aceste servicii, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 428 din 6 iunie 2008, se abrogă.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor,

Lucian Nicolae Bode

București, 12 august 2020.

Nr. 1.635.

ANEXĂ

METODOLOGIE

privind rambursarea contravalorii serviciilor de navigație aeriană prestate de furnizorii de servicii de navigație aeriană prevăzuți la art. 18 alin. (5) din Legea nr. 21/2020 privind Codul aerian, aferente zborurilor scutite de la plata tarifelor pentru aceste servicii

CAPITOLUL I**Dispoziții generale**

Art. 1. — Prezenta metodologie se aplică pentru rambursarea contravalorii serviciilor de navigație aeriană de rută, respectiv terminal, furnizate zborurilor prevăzute la art. 18 alin. (3) și (4) din Legea nr. 21/2020 privind Codul aerian.

CAPITOLUL II

**Fundamentarea sumelor reprezentând
contravaloarea serviciilor de navigație aeriană
pentru zboruri scutite**

Art. 2. — (1) În conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (5) din Legea nr. 21/2020 privind Codul aerian, furnizorii de servicii

civile de navigație aeriană de rută, respectiv furnizorii de servicii civile de navigație aeriană terminală cărora li se aplică o schemă comună de tarifare pentru serviciile de navigație aeriană, stabilită prin reglementări europene, primesc sub formă de rambursare contravaloarea serviciilor furnizate, aferente zborurilor scutite de la plata tarifelor.

(2) Rambursarea prevăzută la alin. (1) se realizează de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor.

Art. 3. — (1) Furnizorii de servicii de navigație aeriană prevăzuți la art. 2 au obligația de a prezenta Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor propuneri pentru înscrierea în bugetul de stat a sumelor estimative ce reprezintă cheltuieli ce urmează a fi rambursate, în vederea cuprinderii acestora în bugetul ministerului, în termenele stabilite de Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Anual, în etapa de elaborare a proiectului bugetului de stat, furnizorii de servicii de navigație aeriană fundamentează sumele necesare de la bugetul de stat, corespunzător costurilor prognozate pentru zborurile scutite.

(3) Ministerul Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor, în calitate de ordonator principal de credite, transmite furnizorilor de servicii de navigație aeriană sumele aprobate în bugetul de stat pentru anul respectiv, cu defalcare pe trimestre.

CAPITOLUL III

Solicitarea sumelor de la bugetul de stat reprezentând rambursarea contravalorii serviciilor de navigație aeriană pentru zborurile scutite de la plata tarifelor pentru aceste servicii

Art. 4. — (1) Pentru rambursarea contravalorii serviciilor de navigație aeriană pentru zborurile scutite de la plata tarifelor, zboruri efectuate în luna curentă și regularizările aferente zborurilor efectuate în lunile anterioare, furnizorii de servicii de navigație aeriană vor întocmi lunar, în 3 exemplare:

a) formularul prevăzut în anexa nr. 1 la prezenta metodologie „Situația veniturilor facturate de EUROCONTROL”. Formularul se completează exclusiv cu contravaloarea prestațiilor pentru zborurile scutite, prin extragerea acestora din centralizatorul întocmit pe baza documentelor primite lunar de la EUROCONTROL;

b) formularul prevăzut în anexa nr. 2 la prezenta metodologie „Decont privind rambursarea de la bugetul de stat a contravalorii

serviciilor de navigație aeriană de rută pentru zborurile scutite de la plata tarifelor pentru aceste servicii”;

c) formularul prevăzut în anexa nr. 3 la prezenta metodologie „Decont privind rambursarea de la bugetul de stat a contravalorii serviciilor de navigație aeriană de terminal pentru zborurile scutite de la plata tarifelor pentru aceste servicii”.

(2) Furnizorii de servicii de navigație aeriană vor solicita Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor, în scris, sub semnătura conducătorului unității, rambursarea contravalorii serviciilor de navigație aeriană pentru zborurile scutite de la plata tarifelor, anexând formularele prevăzute la alin. (1) până la data de 28 a fiecărei luni, în vederea analizării sumelor solicitate pentru luna anterioară celei în care se solicită deschiderea de credite și a întocmirii cererii de deschidere a creditelor bugetare.

(3) Analiza sumelor solicitate se va face în baza datelor extrase din bazele de date ale EUROCONTROL și, respectiv, ale furnizorilor de servicii de navigație aeriană, prezentate în formularele prevăzute la alin. (1).

CAPITOLUL IV Dispoziții finale

Art. 5. — (1) Formularele prevăzute în anexele nr. 2 și, respectiv, nr. 3 constituie documentele în baza cărora se aprobă de către ordonatorul principal de credite înregistrarea în contabilitatea Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor a sumelor rambursate furnizorilor de servicii de navigație aeriană de rută și, respectiv, de terminal prin bugetul Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor potrivit art. 2.

(2) Rambursarea contravalorii serviciilor de navigație aeriană pentru zborurile scutite de la plata tarifelor pentru aceste servicii aferente lunilor noiembrie și decembrie ale fiecărui an se va efectua din fondurile bugetare ale anului următor.

(3) Rambursarea sumelor de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor, se acordă pe baza datelor prezentate sub responsabilitatea furnizorilor de servicii de navigație aeriană de rută și, respectiv, de terminal, aprobată de ordonatorul principal de credite pentru încadrarea în cheltuielile bugetare aprobate anual cu această destinație.

Art. 6. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezenta metodologie.

*ANEXA Nr. 1
la metodologie*

Situația veniturilor facturate de EUROCONTROL pentru luna anul

Nr. crt.	Numele clientului/ categorie zboruri exceptate	Luna prestației	Valoarea prestației naționale (euro)
0	1	2	3
TOTAL GENERAL			

NOTĂ:

Se completează numai prestațiile aferente zborurilor scutite de la plata tarifelor de rută. Datele furnizate mai sus sunt extrase din baza de date a EUROCONTROL transmisă către furnizorii de servicii de navigație aeriană.

Certificăm pe propria răspundere legalitatea, necesitatea, oportunitatea, realitatea și exactitatea datelor înscrise.

Director general,

Director economic,

**Decont privind rambursarea de la bugetul de stat a contravalorii serviciilor
de navigație aeriană de rută pentru zborurile scutite de la plata tarifelor
pentru aceste servicii, din luna anul**

A. Servicii de rută/Zboruri exceptate

Nr. crt.	Luna/Anul	Categoria de zboruri exceptate*)	Nr. unităților de servicii de rută	Tariful unitar de rută (lei)	Contravaloarea (lei)
0	1	2	3	4	5 = 3 * 4
TOTAL A					

Tabelul A cuprinde centralizatorul prestațiilor exceptate efectuate în luna de referință, grupate pe categoriile de zboruri exceptate. Determinarea contravalorii prestațiilor exceptate se va efectua în moneda națională, prin înmulțirea numărului de unități de servicii exceptate, pe fiecare categorie, cu tariful unitar, exprimat în moneda națională.

B. Regularizări pentru lunile anterioare**)

Nr. crt.	Luna/Anul	Valoarea regularizării (euro)	Cursul de schimb	Contravaloarea (lei)
0	1	2	3	4 = 2 * 3
TOTAL B				

Tabelul B cuprinde regularizările efectuate în luna de referință pentru prestații efectuate în perioade anterioare. Pentru aceste regularizări determinarea contravalorii prestațiilor exceptate se va efectua în moneda națională, prin înmulțirea contravalorii în euro a sumelor regularizate cu cursul de schimb în vigoare la finele lunii pentru care este calculată regularizarea.

TOTAL GENERAL = TOTAL A + TOTAL B	
--	--

*) Zborurile vor fi grupate pe categoriile de zboruri exceptate, menționându-se echivalentul de la art. 18 alin. (3) din Legea nr. 21/2020 privind Codul aerian.

**) Regularizări comunicate de EUROCONTROL prin situațiile lunare transmise.

Certificăm pe propria răspundere legalitatea, necesitatea, oportunitatea, realitatea și exactitatea datelor înscrise.

Director general,

.....

Director economic,

.....

Vizat pentru controlul financiar preventiv

Ordonator principal de credite,

.....

Direcția transport aerian

Director,

.....

Direcția economică

Director,

.....

*ANEXA Nr. 3
la metodologie*

Decont privind rambursarea de la bugetul de stat a contravalorii serviciilor de navigație aeriană de terminal pentru zborurile scutite de la plata tarifelor pentru aceste servicii, din luna

Nr. crt.	Data operării	Nume operator/înmatriculare aeronavă	Categoria de zboruri exceptate*)	Rata unitară	Unități de servicii	Contravaloarea tarifului (lei)
0	1	2	3	4	5	6 = 4 * 5
TOTAL						

Tabelul va conține numai prestațiile aferente zborurilor scutite de la plata tarifelor efectuate în luna de referință și, dacă este cazul, regularizări din alte luni. Determinarea contravalorii prestațiilor exceptate se va efectua în moneda națională, prin înmulțirea numărului de unități de servicii exceptate pe fiecare client și categorie cu tariful unitar, exprimat în moneda națională.

*) Zborurile vor fi grupate pe categoriile de zboruri exceptate conform art. 18 alin. (4) din Legea nr. 21/2020 privind Codul aerian.

Certificăm pe propria răspundere legalitatea, necesitatea, oportunitatea, realitatea și exactitatea datelor înscrise, precum și faptul că operatorii aeronavelor prevăzute în coloana 2 nu au fost facturați pentru zborul din data prevăzută în coloana 1.

Director general,

Director economic,

.....

.....

Vizat pentru controlul financiar preventiv

Ordonator principal de credite,

.....

Direcția transport aerian

Direcția economică

Director,

Director,

.....

.....

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2020 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2020 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

