



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 743

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 17 august 2020

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
672.	— Hotărâre privind acordarea unor ajutoare de urgență	2–5
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
110.	— Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind limitele maxime prevăzute pentru microorganismele în anumite categorii de furaje	5–6
218.	— Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind modificarea și completarea anexei la Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 406/2017 pentru aprobarea Normelor privind recunoașterea organizațiilor de producători și a altor forme asociative din sectorul fructelor și legumelor și modul de accesare a sprijinului financiar de către acestea.....	7
219.	— Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 74/2012 privind autorizarea unităților prim-procesatoare de tutun brut	8–9
ACTE ALE CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI		
	Hotărârea din 3 martie 2020 în Cauza Convertito și alții împotriva României	10–15
ACTE ALE BIROULUI ELECTORAL CENTRAL		
27.	— Hotărâre privind rectificarea anexei la Hotărârea Biroului Electoral Central nr. 10/2020 privind înregistrarea semnelor electorale depuse la Biroul Electoral Central de către partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale la alegerile locale din anul 2020.....	15–16

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE privind acordarea unor ajutoare de urgență

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 28 alin. (1) din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă acordarea de ajutoare de urgență în valoare totală de 393.100 lei din creditele bugetare aprobate cu această destinație în bugetul Ministerului Muncii și Protecției Sociale pe anul 2020, pentru sprijinirea unui număr total de 116 familii și persoane singure, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre, aflate în situații de necesitate ori deosebite cauzate de incendii, probleme grave de sănătate ori alte cauze care pot conduce la riscul de excludere socială.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
Raluca Turcan
Ministrul muncii și protecției sociale,
Victoria Violeta Alexandru
Ministrul finanțelor publice,
Vasile-Florin Cițu
p. Ministrul lucrărilor publice, dezvoltării și administrației,
Vetuța Stănescu,
secretar de stat

București, 14 august 2020.
Nr. 672.

ANEXĂ

Nr. crt.	Numele și prenumele	Adresa	Județul	Suma — lei —
1	Bejenaru Diana	Municipiul Moinești, Str. Luminii, bl. 2ANL, ap. 22	Bacău	3.000
2	Bocu Maria	Municipiul Bacău, str. Alecu Russo nr. 17, sc. E, ap. 3	Bacău	2.500
3	Cepreagă Petronela	Comuna Colonești, satul Satu Nou	Bacău	4.500
4	Cremene Carmen	Municipiul Bacău, str. Veronica Micle nr. 25	Bacău	2.500
5	Diac Bibiana	Municipiul Bacău, Str. Primăverii nr. 7, sc. B, ap. 8	Bacău	4.500
6	Galben Mihai	Orașul Târgu Ocna, str. Costache Negri, bl. G1, et. 1, ap. 5	Bacău	7.000
7	Hanganu Gheorghe Ciprian	Municipiul Moinești, Str. Atelierelor nr. 5	Bacău	3.000
8	Suliman Adina Elena	Comuna Berești-Tazlău, satul Prisaca	Bacău	4.500
9	Zaharia Maria	Comuna Odobești, satul Tisa Silvestri	Bacău	1.000
10	Acatrinei Georgeta	Municipiul Dorohoi, str. Crișan nr. 63	Botoșani	2.500
11	Albu Daniela	Municipiul Dorohoi, Str. Poștei nr. 3, ap. 2	Botoșani	3.000
12	Alexii Maria	Municipiul Dorohoi, str. Dealul Mare nr. 55	Botoșani	4.000
13	Bejinariu Cristian	Orașul Bucecea, str. Alecu Ralet nr. 26, bl. S, sc. 3B, ap. 2	Botoșani	2.500
14	Borcoi Crina Mihaela	Satul Coșula, comuna Coșula	Botoșani	2.500
15	Chiriac Elena	Municipiul Botoșani, str. A. T. Laurian nr. 1 bis	Botoșani	2.500
16	Cocache Ioan	Orașul Bucecea, str. Alecu Ralet nr. 26, bl. S, sc. 3B, ap. 3	Botoșani	2.500
17	Cocache Liviu Bogdan	Orașul Bucecea, str. Alecu Ralet nr. 26, bl. S, sc. 3B, ap. 1	Botoșani	2.500
18	Crăciun Octavia Rodica	Municipiul Dorohoi, str. Ștefan cel Mare nr. 9, bl. D18, ap. 5	Botoșani	2.500
19	Dumitrescu Puiu	Orașul Bucecea, str. Alecu Ralet nr. 26, bl. S, sc. 3C, ap. 3	Botoșani	2.500
20	Filip Elena	Municipiul Dorohoi, Aleea Vișinului nr. 2, bl. M5, ap. 6	Botoșani	2.500
21	Gheorghică Lucreția	Municipiul Dorohoi, Aleea Pinului nr. 6, bl. P1, ap. 14	Botoșani	3.000

Nr. crt.	Numele și prenumele	Adresa	Județul	Suma — lei —
22	Grigoraș George Florentin	Orașul Bucecea, str. Alecu Ralet nr. 26, bl. S, sc. 3C, ap. 1	Botoșani	2.500
23	Hoiț Loredana	Orașul Bucecea, str. Alecu Ralet nr. 26, bl. S, sc. 3C, ap. 5	Botoșani	3.500
24	Nechita Veronica	Municipiul Dorohoi, Calea Plevnei nr. 14, bl. L2, ap. 7	Botoșani	3.500
25	Nicorici Marinela	Municipiul Dorohoi, Str. Mioriței nr. 6	Botoșani	3.500
26	Pălimaru Liliana	Municipiul Dorohoi, str. Drochia nr. 19	Botoșani	3.000
27	Pasnicu Mina	Satul Buda, comuna Coșula	Botoșani	2.000
28	Rudei Maria	Municipiul Dorohoi, Bd. Victoriei nr. 35, bl. G2, ap. 8	Botoșani	3.000
29	Satcău Cristian	Orașul Bucecea, str. Alecu Ralet nr. 26, bl. S, sc. 3B, ap. 6	Botoșani	3.500
30	Șchiopu Petru	Comuna Coșula	Botoșani	2.000
31	Șomoiaș Ruța	Municipiul Brăila, str. Milcov nr. 12, bl. R1, sc. 1, ap. 2	Brăila	4.000
32	Sighința Andreea Mona	Comuna Viștea, satul Olteț nr. 166	Brașov	4.000
33	Albu Constantin	Municipiul Buzău, str. Bazalt nr. 15, bl. Perla, et. 3, ap. 28	Buzău	4.000
34	Apițeanu Petre	Comuna Scutelnici, satul Scutelnici	Buzău	10.000
35	Burlacu Mihaela	Comuna Vadu Pașii, satul Scurtești	Buzău	4.000
36	Cășaru Liliana	Comuna Bisoca, satul Bisoca	Buzău	10.000
37	Dumitrache Gheorghe	Comuna Mânzălești, satul Valea Cotoarei	Buzău	4.000
38	Ghinea Elena	Orașul Nehoiu, str. 1 Decembrie 1918, bl. 23, sc. A, et. 1, ap. 6	Buzău	4.000
39	Grigoraș Viorel	Comuna Scorțoasa, satul Policiori	Buzău	10.000
40	Manea Iulian	Comuna Sărulești, satul Cărnău de Sus nr. 35	Buzău	10.000
41	Merișan Marcela	Orașul Pogoanele, str. Aurel Vlaicu nr. 10	Buzău	4.000
42	Pascu Neculai	Comuna Boldu, satul Boldu nr. 759	Buzău	2.000
43	Șpilcea Neculai	Comuna Vernești, satul Nișcov	Buzău	1.500
44	Ștefu Adrian	Orașul Nehoiu, str. Ștefan Luchian nr. 22	Buzău	4.000
45	Stoica Georgeta Dobrița	Comuna Costești, satul Pietrosu	Buzău	2.000
46	Toma Ana	Comuna Modelu, satul Radu Negru, Str. Căpșunilor nr. 1	Călărași	2.000
47	Aparaschivei Andreea Monica	Satul Luna de Sus nr. 746, comuna Florești	Cluj	7.000
48	Ana Florin Eduard	Comuna Mănești, satul Drăgăești-Pământeni nr. 57	Dâmbovița	2.000
49	Cioroba Gabi	Municipiul Moreni, Str. Târgoviștei nr. 44	Dâmbovița	1.000
50	Dinu Nicolae Adrian	Orașul Găești, Str. 13 Decembrie nr. 15, bl. 46, sc. E, ap. 3	Dâmbovița	4.000
51	Iancu Ioana	Municipiul Târgoviște, Str. Ialomiței nr. 1	Dâmbovița	1.000
52	Roman Marian	Orașul Pucioasa, Str. Fântânilor nr. 2, bl. Sarmis, ap. 7	Dâmbovița	1.500
53	Zamfir Lucretia	Municipiul Târgoviște, Str. Ialomiței nr. 12	Dâmbovița	1.000
54	Afrem Constantin	Orașul Segarcea, Aleea Republicii nr. 18	Dolj	3.000
55	Dumitru Florentina Mirabela	Municipiul Craiova, Str. Fermierului nr. 317	Dolj	2.500
56	Lăutaru Eugenia	Comuna Dioști, satul Radomir, str. Mihai Eminescu nr. 9	Dolj	2.000
57	Smântână Mădălina Mihaela	Comuna Plenița, satul Plenița, Str. Pieței nr. 12	Dolj	1.500
58	Basalic Marin	Satul Fântânele, comuna Scânteiești	Galați	2.000
59	Marinescu Anca	Municipiul Galați, str. Călugăreni nr. 10, bl. P4, sc. 2, et. 2, ap. 27	Galați	6.000
60	Mustata Mihail Ionel	Municipiul Tecuci, Aleea Crizantemelor nr. 2	Galați	5.000
61	Pană Maria	Comuna Slobozia, satul Slobozia, Fdt. Fierarilor nr. 656	Giurgiu	7.000
62	Kalanyos Cristina	Vulcan, str. Ștefan Octavian Iosif nr. 3, bl. 7, sc. 1, ap. 47	Hunedoara	4.000

Nr. crt.	Numele și prenumele	Adresa	Județul	Suma — lei —
63	Constantin Aurelia	Orașul Fierbinți Târg, sat Fierbinții de Sus, Str. Chermezei nr. 6	Ialomița	2.000
64	Gorgan Mioara	Comuna Armășești, satul Malu Roșu, Str. Margeretelor nr. 1	Ialomița	3.000
65	Nedelcu Manuela	Comuna Manasia, str. Calea București nr. 71	Ialomița	4.000
66	Cărăușu Vasile	Comuna Voinești, satul Voinești	Iași	3.000
67	Crîșmaru Florin	Comuna Moțca, satul Moțca	Iași	6.000
68	Fotea Maria	Orașul Hârlău, satul Pârcovaci nr. 410A	Iași	5.000
69	Munteanu Dumitru	Orașul Hârlău, str. Eternitate nr. 58	Iași	2.000
70	Petrăchuiuță Dumitru	Comuna Țigănași, satul Mihail Kogălniceanu, Str. Rugăriei nr. 19	Iași	2.000
71	Nițulescu Mirela Emilia	Municipiul Drobeta-Turnu Severin, alea Aluniș nr. 3, bl. C4, sc. 1, ap. 13	Mehedinți	4.000
72	Anghelescu Dorin	Municipiul Piatra-Neamț, Str. Mîrîței nr. 10, bl. S8, ap. 1	Neamț	3.500
73	Crețu Maricica	Satul Slobozia, comuna Boghicea	Neamț	3.000
74	Hârțan Vasile	Comuna Girov, str. Prof. Dumitru Trifan nr. 19	Neamț	5.000
75	Panaite Stejărel	Satul Crăcăoani, comuna Crăcăoani	Neamț	6.000
76	Vătămanu Melu	Satul Boghicea, comuna Boghicea	Neamț	3.500
77	Florescu Constantina	Municipiul Slatina, Alea Florilor nr. 3, bl. B3, sc. B, ap. 3	Olt	2.000
78	Neacșa Claudia	Comuna Tătulești, Str. Principală nr. 253	Olt	4.000
79	Nicolae Tudor	Orașul Scornicești, satul Chițeasca, str. Chițeasca nr. 9	Olt	7.000
80	Nuță Ilie	Comuna Icoana, Str. Nouă nr. 5, satul Ursoaia	Olt	1.500
81	Petrică Nicolae Șerban	Municipiul Caracal, str. Târgul Nou nr. 56	Olt	3.000
82	Rizescu Livia Corina	Municipiul Slatina, Str. Garofiței nr. 8, bl. 8 AB, sc. A, et. 2, ap. 6	Olt	6.000
83	Stan Mia	Orașul Piatra-Olt, satul Piatra, Str. Unirii nr. 21	Olt	3.000
84	Rațiu Gabriel Daniel	Municipiul Zalău, Str. Armoniei nr. 9, bl. 60, sc. B, ap. 28	Sălaj	3.000
85	Teglaș Ilariu	Comuna Românași, satul Românași nr. 86	Sălaj	2.500
86	Iacob Gheorghe	Municipiul Sibiu, str. Rennes nr. 18	Sibiu	2.500
87	Langa Elena Aurelia	Municipiul Sibiu, alea Șteaza nr. 2, sc. B, et. 4, ap. 37 (domiciliul legal) Municipiul Sibiu, str. Maior Petru Șonțu nr. 18 (fără forme legale)	Sibiu	2.500
88	Lepșa Petru	Orașul Cisnădie, Fdt. Văii nr. 2	Sibiu	1.500
89	Mănică Cristian Vasile	Comuna Moșna, Str. Principală nr. 454	Sibiu	4.000
90	Mureșan Laura	Orașul Avrig, Str. Ceferiștilor nr. 6	Sibiu	4.000
91	Vișa Nicoleta Victoria	Municipiul Sibiu, Str. Șerpuită nr. 39	Sibiu	10.000
92	Huțuleac Victor Dan	Comuna Dărmănești nr. 762	Suceava	7.000
93	Bimbașa Angela	Comuna Ștorobăneasa, satul Ștorobăneasa	Teleorman	1.500
94	Coipan Florinel Ionuț	Municipiul Roșiori de Vede, str. Alexandru Ioan Cuza nr. 35	Teleorman	6.000
95	Ghimfus Florea	Comuna Peretu, satul Peretu, str. Bonjur nr. 1684	Teleorman	2.000
96	Nae Chirița	Municipiul Alexandria, Str. Dunării nr. 222, bl. 811, sc. C, et. 4, ap. 57	Teleorman	2.000
97	Priboi Maria	Municipiul Alexandria, str. București, bl. 714A, sc. B, et. 4, ap. 19	Teleorman	2.000
98	Vîță Emil	Orașul Zimnicea, Str. Zorilor nr. 229	Teleorman	2.000
99	Ciobanu Mariana	Comuna Vaideeni, satul Vaideeni	Vâlcea	2.500
100	Codreanu Maria	Municipiul Râmnicu Vâlcea, str. Calea București nr. 46	Vâlcea	3.000
101	Constantinescu Cristian	Comuna Diculești, satul Băbeni-Oltețu, Str. Salcânilor nr. 14	Vâlcea	1.500
102	Lăcraru Gheorghe	Comuna Vaideeni, satul Vaideeni	Vâlcea	2.500
103	Niță Ion Alin	Comuna Racovița, satul Copăceni	Vâlcea	2.500
104	Rada Nicolae	Comuna Diculești, satul Diculești	Vâlcea	4.500

Nr. crt.	Numele și prenumele	Adresa	Județul	Suma — lei —
105	Rusu Aurica	Comuna Budești, satul Ruda	Vâlcea	5.000
106	Stoica Isaura Mihaela	Comuna Lungești, satul Găntulești	Vâlcea	2.500
107	Țimplaru Verginia	Comuna Copăceni, satul Copăceni	Vâlcea	2.500
108	Bălan Petronel	Satul Draxeni, comuna Rebricea	Vaslui	3.000
109	Chiriac Elena	Satul Hreasca, comuna Coroiești	Vaslui	2.000
110	Hanu Alin Costel	Satul Cioatele, orașul Negrești	Vaslui	3.000
111	Ursu Gică	Satul Oșești, comuna Oșești	Vaslui	1.700
112	Farid Flori Roxana	Str. Cosminului nr. 13, sectorul 2 (domiciliul legal) Str. Cosminului nr. 5, sectorul 2 (fără forme legale)	București	800
113	Lixandru Eugenia	Str. Ștefan Ciucă nr. 12A, sectorul 2 (fără forme legale)	București	1.000
114	Mincu Angelica	Str. Cosminului nr. 5, sectorul 2	București	800
115	Nucă Ionel	Str. Olănești nr. 4, bl. 43A, sc. A, et. 5, ap. 30, sectorul 6	București	1.000
116	Pepeneață Iuliana	Str. Orșova nr. 8, bl. F1, sc. 2, et. 2, ap. 28, sectorul 6	București	800
Total				393.100

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

ORDIN

pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind limitele maxime prevăzute pentru microorganisme în anumite categorii de furaje

Văzând Referatul de aprobare nr. 710 din 3.02.2020, întocmit de Direcția generală sănătatea și bunăstarea animalelor din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,

având în vedere prevederile art. 10 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitare-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (3) și al art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1.415/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Norma sanitară veterinară privind limitele maxime prevăzute pentru microorganisme în anumite categorii de furaje, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, institutele veterinare naționale de

referință și direcțiile sanitare-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,
Csutak Nagy Laszlo

București, 16 iunie 2020.
Nr. 110.

NORMĂ SANITARĂ VETERINARĂ
privind limitele maxime prevăzute pentru microorganisme în anumite categorii de furaje

Art. 1. — (1) Prezenta normă sanitară veterinară se aplică furajelor produse, introduse pe piață și/sau utilizate pe teritoriul României, altele decât cele prevăzute de Regulamentul (UE) nr. 142 din 25 februarie 2011 al Comisiei de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1.069/2009 al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a unor norme sanitare privind subprodusele de origine animală și produsele derivate care nu sunt destinate consumului uman și de punere în aplicare a Directivei 97/78/CE a Consiliului în ceea ce privește anumite probe și produse care sunt scutite de la controalele sanitar-veterinare la frontieră în conformitate cu directiva menționată, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Prezenta normă sanitară veterinară se aplică fără a aduce atingere legislației specifice, în special:

a) Ordinului președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 74/2011 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind substanțele nedorite din produsele pentru furaje;

b) Ordinului președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 34/2006 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare referitoare la monitorizarea zoonozelor și agenților zoonotici, cu modificările ulterioare;

c) Regulamentului (UE) nr. 142 din 25 februarie 2011 al Comisiei de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1.069/2009 al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a unor norme sanitare privind subprodusele de origine animală și produsele derivate care nu sunt destinate consumului uman și de punere în aplicare a Directivei 97/78/CE a Consiliului în ceea ce privește anumite probe și produse care sunt scutite de la controalele sanitar-veterinare la frontieră în conformitate cu directiva menționată, cu modificările și completările ulterioare;

d) Regulamentului (CE) nr. 2.160/2003 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 noiembrie 2003 privind controlul salmonellei și al altor agenți zoonotici specifici, prezenți în rețeaua alimentară, cu modificările și completările ulterioare;

e) Regulamentului (CE) nr. 767/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 13 iulie 2009 privind introducerea

pe piață și utilizarea furajelor, de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1.831/2003 al Parlamentului European și al Consiliului și de abrogare a Directivei 79/373/CEE a Consiliului, a Directivei 80/511/CEE a Comisiei, a Directivelor 82/471/CEE, 83/228/CEE, 93/74/CEE, 93/113/CE și 96/25/CE ale Consiliului și a Deciziei 2004/217/CE a Comisiei, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — În sensul prezentei norme sanitare veterinare, următorii termeni și expresii se definesc astfel:

a) *furaje* — orice substanță sau produs, inclusiv aditivii, indiferent dacă sunt prelucrate, parțial prelucrate sau neprelucrate, destinate utilizării ca hrănire pe cale orală a animalelor;

b) *furaj complet* — un furaj combinat care, datorită compoziției acestuia, este suficient pentru o rație zilnică;

c) *preamestecuri de aditivi* — amestecurile de aditivi furajeri sau amestecuri de unul sau mai mulți aditivi furajeri cu materii prime pentru furaje sau cu apă, folosite ca materii de bază, care nu sunt destinate hrănirii directe a animalelor;

d) *introducere pe piață* — deținerea hranei pentru animale în scopul vânzării, inclusiv oferirea pentru vânzare sau orice altă formă de transfer, indiferent dacă este gratuită sau nu, și inclusiv vânzarea, distribuția și alte forme de transfer;

e) *materii prime pentru furaje* — produse de origine vegetală al căror scop principal este să răspundă nevoilor nutriționale ale animalelor, în starea lor naturală, proaspete sau conservate, și produse derivate din prelucrarea lor industrială, precum și substanțe organice și anorganice care conțin sau nu aditivi pentru hrana animalelor, destinate hrănirii animalelor pe cale orală, fie direct, ca atare, fie după prelucrare, sau pentru preparare;

Art. 3. — Furajele produse, introduse pe piață și/sau utilizate trebuie să respecte limitele maxime prevăzute pentru microorganisme în anumite categorii de furaje, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta normă sanitară veterinară.

Limite maxime prevăzute pentru microorganisme în anumite categorii de furaje

Categorii de furaje	Microorganisme	Plan de prelevare de probe ⁽¹⁾		Limite ⁽²⁾	
		n	c	m	M
1. Materii prime pentru furaje reprezentate de boabe de cereale și produsele acestora: tărâțe, făină, turte etc.	<i>Salmonella</i>	5	0	Nedetectat în 25 g	
2. Materii prime pentru furaje reprezentate de semințe de oleaginoase, fructe oleaginoase și produsele acestora	<i>Salmonella</i>	5	0	Nedetectat în 25 g	
3. Alte materii prime pentru furaje: semințe de leguminoase, tuberculi, rădăcini, semințe și fructe, fibroase și grosiere	<i>Salmonella</i>	5	0	Nedetectat în 25 g	
4. Preamestecuri de aditivi	<i>Salmonella</i>	5	0	Nedetectat în 25 g	
5. Produse și derivate din lapte, înlocuitori de lapte praf — lapte praf, zer praf, pudră proteică, concentrat proteic etc.	<i>Salmonella</i>	5	0	Nedetectat în 25 g	
6. Furaje complete	<i>Salmonella</i>	5	0	Nedetectat în 25 g	
7. Furaje murate: silozuri și semisilozuri	<i>Listeria monocytogenes</i>	5	0	Nedetectat în 25 g	

(1) n = numărul de unități care constituie proba; c = numărul de unități de probă care dau valori între m și M.

(2) m = M, limitele date se referă la fiecare unitate de probă testată.

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN**privind modificarea și completarea anexei la Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 406/2017 pentru aprobarea Normelor privind recunoașterea organizațiilor de producători și a altor forme asociative din sectorul fructelor și legumelor și modul de accesare a sprijinului financiar de către acestea**

Văzând Referatul de aprobare al Direcției generale politice agricole și al Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură nr. 243.482 din 31.07.2020,

ținând cont de prevederile:

— Regulamentului delegat (UE) 2020/884 al Comisiei din 4 mai 2020 de derogare, pentru anul 2020, de la Regulamentul delegat (UE) 2017/891 în ceea ce privește sectorul fructelor și legumelor și de la Regulamentul delegat (UE) 2016/1.149 în ceea ce privește sectorul vitivinicol, în legătură cu pandemia de COVID-19;

— Legii nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 553/2020 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 17 iulie 2020, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor:

— art. 57 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 9 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite prezentul ordin.

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 406/2017 pentru aprobarea Normelor privind recunoașterea organizațiilor de producători și a altor forme asociative din sectorul fructelor și legumelor și modul de accesare a sprijinului financiar de către acestea, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 1.034 din 28 decembrie 2017, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 28, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (11), cu următorul cuprins:

„(11) Prin excepție de la prevederile alin. (1), pentru anul 2020, organizațiile de producători pot solicita suspendarea programelor operaționale, în întregime sau parțial.”

2. Articolul 48¹ se modifică și va avea cu următorul cuprins:

„Art. 48¹. — Prin excepție de la prevederile art. 48, coroborat cu art. 24, în anul 2020, controlul în vederea aprobării cererilor de modificare a programelor operaționale se poate realiza exclusiv administrativ.”

3. Articolul 51 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 51. — (1) Sancțiunile pentru nerespectarea criteriilor de recunoaștere se aplică conform art. 59 din Regulamentul delegat (UE) 2017/891, iar decizia de sancționare se comunică organizației de producători și APIA în termen de maximum 7 zile.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), dacă din motive legate de pandemia de COVID-19, o organizație de producători nu poate lua măsuri corective, perioadele de timp pentru adoptarea acestora se prelungesc până cel târziu la data de 31 decembrie 2020.

(3) Dacă în anul 2020 o organizație de producători nu poate lua măsurile corective în perioada suspendării recunoașterii, din motive provocate de pandemia de COVID-19, această perioadă se prelungeste până la 31 decembrie 2020, mărindu-se perioada maximă de 12 luni de la data primirii de către organizația de producători în cauză a scrisorii de avertizare.”

4. La articolul 56, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (11), cu următorul cuprins:

„(11) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în anul 2020, în situația în care unul sau mai mulți membri ai unei organizații de producători își închid activitatea, procentul de 49% din drepturi de vot proporțional cu capitalul social subscris poate fi depășit. În astfel de situații, organizațiile de producători transmit la MADR și APIA toate hotărârile referitoare la organizarea și funcționarea acestora, utilizarea asistenței financiare din partea Uniunii și la modificări ale programelor operaționale, în maximum 15 zile de la adoptarea acestora.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Nechita-Adrian Oros

București, 4 august 2020.

Nr. 218.

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN**pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 74/2012 privind autorizarea unităților prim-procesatoare de tutun brut**

Văzând Referatul de aprobare nr. 243.429 din 27.07.2020 al Direcției generale politici agricole, în temeiul:

— art. 57 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 74/2012 privind autorizarea unităților prim-procesatoare de tutun brut, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 252 din 13 aprilie 2012, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Articolul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — Comercializarea tutunului brut se face numai către unități prim-procesatoare autorizate, pe bază de contract încheiat cu producătorii agricoli cultivatori de tutun și documente justificative, respectiv factură sau atestat de producător și carnet de comercializare a produselor agricole, după caz, valabile la data livrării.”

2. La articolul 3 alineatul (2), literele b) și d) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„b) copie a certificatului de înregistrare la Oficiul Național al Registrului Comerțului;

d) dosar tehnic cuprinzând descrierea procesului tehnologic pe etape, utilajele și echipamentele componente ale instalației proprii, utilizate la procesarea tutunului, inclusiv capacitățile de procesare și depozitare existente;”

3. La articolul 3 alineatul (2), după litera f) se introduce o nouă literă, litera g), cu următorul cuprins:

„g) declarație pe propria răspundere a reprezentantului legal din care să rezulte că respectă legislația în vigoare.”

4. La articolul 3, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Autoritatea competentă, prin direcția cu atribuții privind politicile în domeniul tutunului, analizează și evaluează documentația depusă de solicitant și comunică acestuia decizia sa asupra cererii de autorizare, în termen de 60 de zile de la data înregistrării și după primirea raportului întocmit în urma verificării.”

5. La articolul 3, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (3¹), cu următorul cuprins:

„(3¹) În perioada prevăzută la alin. (3), structura cu atribuții în inspecții, verificare și control efectuează verificările la sediul/punctul de lucru al operatorului economic și la locul de depozitare a tutunului, după caz, și întocmește un raport cu recomandarea de acordare/neacordare a autorizației sau înregistrare a unității, pe care îl transmite direcției cu atribuții privind politicile în domeniul tutunului.”

6. La articolul 3, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Autorizația se emite de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, conform modelului prevăzut în anexa nr. 2, și are o valabilitate de un an calendaristic începând cu data acordării.”

7. La articolul 5 alineatul (1), literele f) și g) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„f) să permită accesul autorității competente pentru efectuarea controalelor și să pună la dispoziția acesteia toate informațiile și documentele privind activitatea de prim-procesare și capacitățile de depozitare;

g) să respecte condițiile prevăzute în contractele de cultivare și modelul contractului-tip de cultură, aprobat prin ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale.”

8. La articolul 5 alineatul (1), după litera h) se introduc două noi litere, literele i) și j), cu următorul cuprins:

„i) să notifice în scris direcțiile pentru agricultură județene, cu 20 de zile înainte de începerea livrărilor, cu privire la locul de livrare și data începerii livrării, conform unui calendar asumat de ambele părți;

j) să realizeze preluarea tutunului în prezența reprezentantului desemnat al direcției pentru agricultură a județului cu atribuții de inspecții și verificare pe raza căruia se află terenul cultivat pentru acordarea vizei pe declarația de livrare, în momentul livrării de către producătorul agricol/grupul de producători.”

9. La articolul 6, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 6. — (1) Autoritatea competentă, prin intermediul structurii cu atribuții de inspecții, verificare și control, verifică modul de respectare a obligațiilor de către unitatea prim-procesatoare prevăzute la art. 5 alin. (1) și poate solicita acesteia orice alte informații sau documente necesare în timpul activității de verificare și control.”

10. La articolul 6, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alineatele (1¹) și (1²), cu următorul cuprins:

„(1¹) Procedura de verificare a respectării obligațiilor unităților prim-procesatoare se elaborează de către structura cu atribuții de inspecții, verificare și control din cadrul autorității competente.

(12) În urma verificărilor prevăzute la alin. (1), structura cu atribuții de inspecții, verificare și control întocmește un raport care conține propuneri de menținere sau de excludere de la autorizare și se transmite structurii emitente a autorizației de prim-procesare.”

11. Articolul 7 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 7. — (1) În cazul în care prima procesare a tutunului are loc în alt stat membru al Uniunii Europene, unitatea prim-procesatoare este obligată să transmită autorității competente autorizația de prim-procesator/documentele emise de statul membru în cauză, inclusiv documentele prevăzute la art. 3 alin. (2) în vederea înregistrării.

(2) Unitatea prim-procesatoare autorizată în alt stat membru al Uniunii Europene trebuie să dețină, în proprietate sau în chirie, spațiu pentru depozitarea tutunului preluat cu capacitate de depozitare și infrastructura corespunzătoare cu contractele estimate a fi încheiate pe teritoriul României.

(3) După primirea tuturor documentelor prevăzute la alin. (1) și (2), unitatea prim-procesatoare autorizată în alt stat membru se înregistrează în registrul prevăzut la art. 3 alin. (5) și poate

încheia contractul de cultură cu producătorii agricoli, conform legislației naționale.

(4) Unitatea prim-procesatoare autorizată în alt stat membru al Uniunii Europene are toate drepturile și obligațiile unei unități prim-procesatoare autorizate potrivit prevederilor prezentului ordin.

(5) Lista unităților prim-procesatoare ale tutunului brut înregistrate la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale se publică pe site-ul instituției până la data de 31 decembrie a fiecărui an.”

12. Articolul 8 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 8. — Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin intermediul direcției cu atribuții privind politicile în domeniul tutunului, notifică Comisiei Europene, anual, datele și informațiile din sectorul tutunului, potrivit reglementărilor europene.”

13. Anexa nr. 2 se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
George Scarlat,
secretar de stat

București, 4 august 2020.
Nr. 219.

— Model —

ANEXĂ
(Anexa nr. 2 la Ordinul nr. 74/2012)

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE
DIRECȚIA



A U T O R I Z A Ț I E

În conformitate cu prevederile art. 12 și 13 din Legea nr. 236/2003 privind organizarea pieței tutunului brut în România și în baza Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 74/2012 privind autorizarea unităților prim-procesatoare de tutun brut, cu modificările și completările ulterioare,
se acordă

A U T O R I Z A Ț I E D E P R I M - P R O C E S A R E A T U T U N U L U I

unității, cu sediul firmei în, cod unic de înregistrare

Autorizația conferă dreptul încheierii contractelor de cultură cu producătorii agricoli și dreptul de a desfășura activitatea de prim-procesare a tutunului brut.

Valabilitatea autorizației este un an calendaristic, respectiv de la/...../..... până la/...../..... .

Director general,

.....

Falsificarea sau contrafacerea acestei autorizații se pedepsește conform legii.

ACTE ALE CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI

CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI
SECȚIA A PATRA

HOTĂRÂREA

din 3 martie 2020

În Cauza *Convertito și alții împotriva României*

(Cererea nr. 30.547/14 și alte patru cereri — a se vedea lista din anexă)

Strasbourg

Prezenta hotărâre devine definitivă în condițiile prevăzute la art. 44 § 2 din Convenție. Poate suferi modificări de formă.

În Cauza *Convertito și alții împotriva României*,

Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Secția a patra), reunită într-o cameră compusă din: Jon Fridrik Kjølbro, președinte, Faris Vehabović, Iulia Antoanella Motoc, Stéphanie Mourou-Vikström, Georges Ravarani, Jolien Schukking, Péter Paczolay, judecători, și din Andrea Tamietti, grefier de secție,

având în vedere cele cinci cereri introduse împotriva României de cinci resortisanți italieni („reclamanții”), care au sesizat Curtea la 16 aprilie 2014, în temeiul art. 34 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale („Convenția”): prima (nr. 30.547/14) de către domnul Armando Convertito („primul reclamant”), a doua (nr. 30.549/14) de către domnul Giovanni Muscia („al doilea reclamant”), a treia (nr. 30.558/14) de către domnul Franco Manfredi („al treilea reclamant”), a patra (nr. 30.570/14) de către domnul Pasquale De Stasio („al patrulea reclamant”) și a cincea (nr. 30.578/14) de către domnul Luigi Felice Francesco Di Mariano („al cincilea reclamant”), observațiile părților,

luând notă de faptul că, la 3 mai 2014, cererile au fost comunicate guvernului pârât și că, informat de dreptul său de a lua parte la procedură (art. 36 § 1 din Convenție), guvernul italian nu a dorit să se prevaleze de acest drept,

după ce a deliberat în camera de consiliu la 11 februarie 2020,

pronunță prezenta hotărâre, adoptată la aceeași dată:

INTRODUCERE

Cererea privește anularea diplomelor de licență obținute de reclamanți pentru nereguli administrative care au vizat procedura de înscriere în anul întâi de studii. Reclamanții reproșează autorităților naționale anularea imprevizibilă a diplomelor lor, pe motive care nu le pot fi imputate, după ce își consacraseră șase ani studiilor universitare și susțin că a fost adusă atingere dreptului lor la respectarea vieții private (art. 8 din Convenție).

ÎN FAPT

1. Reclamanții s-au născut în 1975, 1983, 1974, 1973 și, respectiv, 1961. Sunt rezidenți la San Marco Evangelista, la Caltagirone, la San Cono, la Napoli și, respectiv, la Aci Bonaccorsi și au fost reprezentați de doamna A. Mascia, avocată la Verona.

2. Guvernul român („Guvernul”) a fost reprezentat de doamna S. M. Teodoroiu, din cadrul Ministerului Afacerilor Externe, agentul guvernamental al României la Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

1. Obținerea diplomelor de licență de către reclamanți

3. La 17 octombrie 2003, decanul Facultății de Medicină și Farmacie din cadrul Universității din Oradea a acceptat cererile de înscriere în primul an de medicină și farmacie pentru specializarea „medicină dentară” formulate de primii patru reclamanți. La 7 octombrie 2004 a acceptat, de asemenea, o cerere similară formulată de al cincilea reclamant. Deciziile de înscriere, emise în numele rectorului, cuprindeau mențiunea „în curs de soluționare” în coloana rezervată pentru a indica numărul de aprobare atribuit de Ministerul Educației. În urma obținerii acestor decizii, reclamanții și-au început studiile universitare.

4. În septembrie 2005, Ministerul Educației a eliberat ultimilor patru reclamanți scrisori de acceptare care erau valabile

începând cu anul universitar 2005/2006. Reclamanții și-au continuat studiile și au plătit taxe lunare de școlarizare de circa 300 euro (EUR).

5. Prin scrisoarea din 7 iulie 2008, rectorul Universității din Oradea a reamintit serviciilor Ministerului Educației că era necesar să trimită primului reclamant, cât mai curând posibil, scrisoarea de acceptare cu privire la acesta, pentru a evita ca persoana în cauză să aibă de suferit posibile consecințe negative la sfârșitul studiilor.

6. La 11 noiembrie 2008, primii patru reclamanți au fost supuși, la solicitarea expresă a administrației universitare, la teste de stăpânire a limbii române, la care au reușit și li s-au eliberat certificate de competență lingvistică (copiile acestor certificate, depuse la dosar, atestă succesul lor la testele menționate). La 21 ianuarie 2009, al cincilea reclamant a primit, la rândul său, un certificat de competență lingvistică, după ce trecuse și el un test de stăpânire a limbii române. Cele cinci certificate, întocmite de decanul facultății de litere de la aceeași universitate, atestau o cunoaștere lingvistică echivalentă cu nivelul european B2 („utilizator independent”) din Cadrul european comun de referință pentru limbi (CECR) pus în aplicare de Consiliul Europei.

7. La începutul anului 2009, între rectorul Universității din Oradea și reprezentanții Ministerului Educației a avut loc un dialog pe tema scrisorilor de acceptare a 39 de studenți străini, inclusiv a reclamanților. Dialogul a arătat că primul reclamant încă nu primise scrisoarea de acceptare și că scrisorile de acceptare emise celorlalți patru reclamanți nu priveau anul universitar al înscrierii lor, ci anul următor. În acest context, rectorul Universității din Oradea a solicitat, în două rânduri, avizul Ministerului Educației cu privire la oportunitatea ca toți acești studenți, inclusiv reclamanții, să se prezinte la examenele de absolvire. În plus, a cerut decanului Facultății de Medicină și Farmacie să nu aprobe înscrierea primilor patru reclamanți la examenele de absolvire.

8. La 16 februarie 2009, Serviciul juridic al Ministerului Educației a transmis o notă informativă către rectorul universității, redactată astfel în pasajele relevante în prezenta cauză:

„[...] Universitatea are obligația de eliberare a diplomelor de licență în cazul în care cetățenii străini în cauză sunt absolvenți cu examen de licență. Prin urmare, eventualele consecințe negative ale situației prezentate sunt suportate de cei care nu și-au îndeplinit obligațiile, cu atât mai mult cu cât principiul autonomiei universitare se corelează cu principiul răspunderii personale și publice pentru calitatea întregii activități didactice și de cercetare științifică [...]”.

9. La 4 noiembrie 2009, primului reclamant i s-a eliberat o scrisoare de acceptare de către Ministerul Educației.

10. La date diferite, în cazul de față, la 24 septembrie 2009, 18 ianuarie 2010 și 14 septembrie 2010, Senatul Universității a decis să accepte propunerea decanului Facultății de Medicină și Farmacie care consta în a permite celor cinci reclamanti să participe la examenele de absolvire. Părțile relevante în speță din propunerea decanului, validată de Senatul Universității, prevedeau următoarele:

„De menționat că fiecare student a obținut certificat de competență lingvistică [...], a fost verificat individual asupra cunoștințelor de limba [...], rezultatele au fost satisfăcătoare. Universitatea din Oradea a informat Ministerul Educației, Cercetării și Inovării în repetate rânduri despre situația acestor studenți cu solicitarea de a ni se comunica modalitatea de a reglementa situația pentru a-i putea primi la examenul de finalizare a studiilor. În virtutea autonomiei universitare, Ministerul Educației, Cercetării și Inovării a recomandat să prezentăm situația în Senatul Universității și să solicităm Senatului aprobarea ca respectivii studenți să fie primiți la examenul de finalizare a studiilor. Menționăm că studenții au acceptat M.E.C.I. de a studia în România (deci implicit li s-au recunoscut studiile liceale din țara de origine), au parcurs și au promovat toți anii de studiu. Neconformitățile sunt legate doar de întârzierea cu care studenții au primit acceptul M.E.C.I. [...]. Solicităm aprobarea Senatului Universității din Oradea pentru primirea studenților sus-menționați la examenul de finalizare a studiilor.”

11. La sfârșitul celor șase ani de studii, primii patru reclamanti au participat la examenul pentru obținerea diplomei de licență în stomatologie, organizat pentru sesiunea din februarie 2010. Au promovat examenele și au primit diplome de licență în stomatologie în martie 2010. Al cincilea reclamant a participat la sesiunea organizată în septembrie 2010, a promovat de asemenea examenele și a primit diploma de licență în stomatologie în noiembrie 2010.

12. După obținerea diplomelor, reclamantii au inițiat demersuri în scopul recunoașterii acestor diplome de către autoritățile italiene pentru a începe să exercite profesia de specialist în stomatologie în țara lor de origine.

II. Anularea diplomelor de licență ale reclamantilor

13. În 2011, în cadrul desfășurării, de către Ministerul Educației și la cererea autorităților italiene, a unei proceduri de verificare cu privire la autenticitatea diplomelor anumitor studenți străini, situația a 54 de studenți străini din diferite universități (printre care se numărau reclamantii) a făcut obiectul unui control administrativ. Un raport întocmit pe baza acestei măsuri a concluzionat că existau nereguli în ceea ce privește eliberarea cu întârziere a scrisorilor de acceptare ale mai multor studenți, inclusiv ale primilor patru reclamanti. Astfel, la 9 și 22 septembrie 2011, Ministerul Educației a solicitat rectorului Universității din Oradea să anuleze diplomele de licență ale reclamantilor ca urmare a întârzierii în eliberarea scrisorilor de acceptare. La 15 septembrie 2011, Ministerul Educației Naționale a formulat o solicitare similară cu privire la al cincilea reclamant.

14. În consecință, prin două decizii din 14 septembrie 2011, cu privire la primii patru reclamanti, și prin două decizii din 23 septembrie 2011, cu privire la al cincilea reclamant, Senatul și rectorul Universității au anulat diplomele de licență eliberate persoanelor în cauză, în temeiul art. 146 din Legea nr. 1/2011 (*supra*, pct. 19), pe baza concluziilor procedurii de verificare (*supra*, pct. 13).

15. Reclamantii au depus fiecare o plângere prealabilă împotriva deciziilor adoptate de Senatul și de rectorul Universității. Administrația Universității din Oradea a respins plângerile pentru netemeinicie. Persoanele în cauză au contestat și aceste acte pe calea contenciosului administrativ, solicitând cu aceeași ocazie suspendarea punerii în executare a acestor decizii și repararea prejudiciilor materiale și morale care, în opinia lor, fuseseră provocate de anularea diplomelor. În susținerea contestației lor au arătat că îndeplinseseră toate formalitățile administrative necesare, că prezentaseră toate documentele necesare înscrierii administrative, că promovaseră examenele și că plățiseră taxele de școlarizare. De asemenea, aceștia au declarat că scrisorile lor de acceptare fuseseră eliberate în sfârșit, deși tardiv, și că participarea lor la examenele de absolvire fusese aprobată de administrația Universității din Oradea.

III. Procedura judiciară

16. Prin Încheierea din 15 martie 2012, Tribunalul Bihor a dispus suspendarea executării deciziilor în litigiu până la încheierea procedurii în contencios. A hotărât că nu exista niciun indiciu de fraudă sau de nerespectare a codului de etică și de deontologie universitară de către reclamanti și că obligația de a obține o scrisoare de acceptare fusese instituită prin Ordinul nr. 4.501/2003 al Ministerului Educației, intrat în vigoare după înscrierea administrativă a persoanelor în cauză. Această sentință a fost confirmată printr-o decizie a Curții de Apel Oradea din 14 noiembrie 2012.

17. La 25 aprilie 2013, Tribunalul Bihor a pronunțat hotărârea pe fond, prin care a admis parțial contestația reclamantilor și a anulat deciziile administrative din 14 și 23 septembrie 2011 (*supra*, pct. 14). Pentru a se pronunța astfel, instanța a menționat mai întâi că prezentarea scrisorilor de acceptare era necesară pentru a verifica dacă studenții străini obținuseră în țara lor de origine diplome de studii secundare echivalente diplomei de bacalaureat din România și care să permită înscrierea într-o instituție de învățământ superior în România și a constatat că, în speță, autoritățile nu au formulat contestații cu privire la diplomele pe care reclamantii le-au obținut în Italia. În continuare, instanța a reținut că, în momentul înscrierii administrative a reclamantilor, în 2003, acestora nu li s-a cerut să prezinte scrisorile de acceptare și certificatele de competență lingvistică și că, în orice caz, aceste documente nu lipseau, dar fuseseră eliberate ulterior înscrierii (*supra*, pct. 4, 9 și 6). Instanța a concluzionat că nu a existat nicio fraudă din partea reclamantilor în obținerea diplomelor de licență, întrucât administrația universității validase, după verificarea parcursului academic al reclamantilor, participarea lor la examenele de absolvire, ceea ce era confirmat de mărturia rectorului universității. În ceea ce privește celelalte nereguli invocate de Ministerul Educației în apărarea sa (absența semnăturii rectorului universității de pe deciziile de înscriere și îndoeli cu privire la stăpânirea limbii române de către reclamanti) a constatat că acestea nu au servit ca bază pentru deciziile de anulare a diplomelor celor în cauză.

Toate părțile au formulat recurs împotriva acestei hotărâri.

18. Prin Decizia din 16 octombrie 2013, Curtea de Apel Oradea a respins recursul reclamantilor, a admis recursul universității și a respins pe fond acțiunea persoanelor în cauză. A statuat că aceștia nu au respectat reglementările referitoare la înscrierea studenților în universități (ordinea nr. 3.266/1998

și 4.501/2003 — *supra*, pct. 20 și 21), pe motiv că scrisorile de acceptare (cu excepția celei eliberate celui de-al cincilea reclamant) permiteau numai înscrierea în anul universitar 2005/2006. Potrivit curții de apel, abia la 16 ianuarie 2004, atunci când Ordinul nr. 4.501/2003 era în vigoare, reclamantii își formulară cererile de înscriere. Pentru această jurisdicție, nedepunerea certificatelor de competență lingvistică la momentul înscrierii și absența semnăturii rectorului universității de pe deciziile de înscriere și absența semnăturii rectorului universității de pe deciziile de înscriere confirmau caracterul fraudulos al obținerii diplomelor de licență de către persoanele în cauză. În cele din urmă, curtea de apel a exprimat îndoiele cu privire la competențele lingvistice ale reclamantilor, având în vedere nota obținută de aceștia (10/20) la testele de limbă.

CADRUL JURIDIC INTERN RELEVANT

19. Art. 146 din Legea educației naționale nr. 1/2011 este redactat după cum urmează:

„Rectorul poate anula, cu aprobarea senatului universitar, un certificat sau o diplomă de studii atunci când se dovedește că s-a obținut prin mijloace frauduloase sau prin încălcarea prevederilor Codului de etică și deontologie universitară.”

20. Ordinul MEN nr. 3.266/1998, intrat în vigoare la 16 februarie 1998, cu privire la descentralizarea admiterii de elevi, studenți și doctoranzi din alte țări în unitățile de învățământ (în regim „cu taxă”) — art. 4 din ordinul menționat se citește după cum urmează în părțile relevante în speță:

„[...] Directorul/Rectorul solicită oficiului specializat al Ministerului Educației Naționale aprobarea de recunoaștere și echivalare a documentelor școlare prezentate de candidat. Oficiul specializat are obligația să răspundă în scris la solicitare în termen de 30 de zile de la primirea ei. După primirea aprobării scrise, directorul/rectorul unității respective poate emite dispoziția de înmatriculare [...]”.

21. Ordinul Ministerului Educației nr. 4.501/2003, intrat în vigoare la 30 octombrie 2003, validează normele metodologice de reglementare a înscrierii studenților străini în instituțiile universitare în România. Art. 2 și art. 3 din aceste norme se citesc după cum urmează în părțile relevante în speță:

Art. 2

„(1) Cetățenii străini [...] trebuie să prezinte la Ministerul Educației și Cercetării — Direcția generală pentru integrare europeană și relații internaționale un dosar de studii, în vederea obținerii scrisorii de acceptare la studii, conform prevederilor art. 45 alin. (2) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul juridic al străinilor în România.

(2) Înscrierea cetățenilor străini la studii [...] se face [...] pe baza dosarelor de studii depuse de fiecare candidat.

(3) Dosarele de studii [...] trebuie să cuprindă, în mod obligatoriu, următoarele documente:

a) diploma de bacalaureat [...];

b) certificatul de absolvire a anului pregătitor, certificatul de competență lingvistică [...];

(4) Dispoziția definitivă de înmatriculare a cetățenilor străini se poate emite de către conducerea universității numai după primirea aprobării scrise din partea Ministerului Educației și Cercetării [...]”.

Art. 3

„[...]”

(2) Calitatea de student încetează în caz de neplată a taxelor de școlarizare, de nerespectare a obligațiilor și disciplinei universitare și în cazul încălcării legilor țării.”

ÎN DREPT

I. Conexarea cererilor

22. Având în vedere similitudinea obiectului cererilor, Curtea consideră oportun să le examineze conexas, într-o hotărâre unică.

II. Cu privire la pretinsa încălcare a art. 8 din Convenție

23. Reclamantii susțin că anularea, imprevizibilă din punctul lor de vedere, a diplomelor de licență, după șase ani de studii superioare absolvite, a adus atingere exercitării dreptului lor la respectarea vieții private, întrucât, în opinia lor, neregulile de ordin administrativ care le-au fost reproșate sunt imputabile administrației universitare și Ministerului Educației. Aceștia invocă art. 8 din Convenție, redactat după cum urmează:

„(1) Orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private [...]”

(2) Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei ori protejarea drepturilor și libertăților altora.”

24. Guvernul contestă acest argument.

A. Cu privire la admisibilitate

1. *Cu privire la excepția de incompatibilitate ratione materiae*

a) Excepția Guvernului și replica reclamantilor

25. Guvernul consideră că art. 8 din Convenție nu este aplicabil în speță, deoarece, din punctul său de vedere, reclamantii nu au dovedit că, pe parcursul studiilor, au stabilit legături cu lumea exterioară, altele decât relațiile administrative specifice proprii oricărui parcurs universitar, sau o interacțiune veritabilă și reală cu alte persoane. La aceasta se adaugă, conform Guvernului, dorința reclamantilor de a-și exercita viitoarele profesii pe teritoriul italian, ceea ce confirmă că aceștia nu au avut relații personale și profesionale suficiente de dezvoltate în sensul art. 8 din Convenție. În sfârșit, diplomele în cauză necesitau o recunoaștere din partea autorităților italiene, prin urmare nu dădeau dreptul la exercitarea profesiei fără îndeplinirea unor formalități prealabile (Guvernul citează, *a contrario*, hotărârile *Bigaeva împotriva Greciei*, nr. 27.613/05, 28 mai 2009, și *Sahin Kus împotriva Turciei*, nr. 33.160/04, 7 iunie 2016).

26. Reclamantii contestă argumentele Guvernului și afirmă că deținerea diplomelor de licență menționate mai sus reprezenta condiția *sine qua non* de acces la profesia de specialist în stomatologie. În opinia lor, anularea diplomelor de licență reprezintă, în contextul Convenției, o atingere adusă dreptului la respectarea vieții private și are ca efect excluderea oricărei posibilități ca aceștia să desfășoare o activitate profesională în domeniul pentru care au studiat o perioadă de șase ani [persoanele în cauză citează hotărârile *Niemietz împotriva Germaniei*, 16 decembrie 1992, pct. 29, seria A nr. 251-B și *Mólka împotriva Poloniei* (dec.), nr. 56.550/00, CEDO 2006-IV]. Referindu-se la dreptul la libera circulație a persoanelor în Uniunea Europeană, reclamantii consideră că argumentul Guvernului privind viitorul loc de exercitare a activității lor profesionale nu este relevant în prezenta cauză.

b) Motivarea Curții

27. Curtea face trimitere la principiile consacrate în jurisprudența sa privind sfera de aplicare a noțiunii „viață privată” în general [*Bărbulescu împotriva României* (MC), nr. 61.496/08, pct. 70—71, CEDO 2017 (extrase)].

28. Curtea reamintește că a examinat deja efectul asupra „vieții private” al refuzului de a autoriza un resortisant străin, și anume, o reclamantă de cetățenie rusă, să susțină examenul de intrare în barou în Grecia, decizie care a avut repercusiuni atât asupra vieții private, cât și asupra vieții profesionale a

persoanei în cauză (*Bigaeva*, citată anterior, pct. 24—25). De asemenea, s-a pronunțat că anularea echivalării unei diplome universitare obținute de către un reclamant în străinătate, urmată de demiterea acestuia, care deținea un post didactic, pusese sub semnul întrebării nivelul de calificare a reclamantului și întrerupsese brusc cariera aleasă de acesta, cu repercusiuni evidente asupra exercitării dreptului său la respectarea vieții private (*Sahin Kus*, citată anterior, pct. 36).

29. În prezenta speță, Curtea observă că este evident că reclamantii intenționau să obțină o diplomă de licență în stomatologie, pentru a putea exercita o profesie în acest domeniu. În acest scop, persoanele în cauză au absolvit șase ani de studii și au obținut diplome de licență în stomatologie, indispensabile pentru a avea acces la o profesie în domeniul menționat anterior (*supra*, pct. 11). În acest context, anularea diplomelor a avut consecințe nu numai asupra modului în care își creaseră identitatea socială prin dezvoltarea relațiilor cu alții (*supra*, pct. 27), ci și asupra vieții lor profesionale în măsura în care nivelul lor de calificare fusese pus sub semnul întrebării și intenția lor de a urma cariera pe care o aveau în vedere a fost brusc păgubită (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Sahin Kus*, citată anterior, pct. 35—37). În aceste împrejurări, Curtea consideră că măsura în litigiu a antrenat consecințe asupra exercitării de către reclamantii a dreptului lor la respectarea „vieții private” în sensul art. 8 din Convenție [a se vedea, *mutatis mutandis*, *Denisov împotriva Ucrainei* (MC), nr. 76.639/11, pct. 115, 25 septembrie 2018]. În lumina celor de mai sus, trebuie să se respingă excepțiile ridicate de Guvern.

2. *Cu privire la excepția de neputzare a căilor de atac interne*

a) **Excepția Guvernului și replica reclamantilor**

30. Guvernul consideră că reclamantii ar fi trebuit să conteste în fața instanțelor interne concluziile raportului de control întocmit în 2011 de Ministerul Educației (*supra*, pct. 13), document aflat, în opinia sa, la baza deciziilor de anulare a diplomelor de licență ale acestora.

31. Reclamantii au replicat că au epuizat căile de atac interne prin exercitarea unui recurs împotriva deciziilor de anulare a diplomelor lor de licență (*supra*, pct. 15), decizii care, în opinia lor, constituiau acte administrative de natură a aduce atingere drepturilor lor.

b) **Motivarea Curții**

32. Curtea face trimitere la principiile consacrate în jurisprudența sa privind epuizarea căilor de atac interne [*Vučković și alții împotriva Serbiei* (MC), nr. 17.153/11 și alte 29 de cereri, pct. 69—77, CEDO 2014].

33. În speță, constată că deciziile administrative adoptate de Universitatea din Oradea la 14 și 23 septembrie 2011 au avut un impact direct asupra drepturilor reclamantilor, dat fiind că aceștia și-au văzut anulate diplomele de licență (*supra*, pct. 14). Persoanele în cauză au ales să conteste aceste decizii pe calea recursului în materia contenciosului administrativ, o cale de atac a cărei efectivitate nu a fost contestată de Guvern (*supra*, pct. 30). Simplul fapt că deciziile Universității din Oradea s-au bazat pe constatările raportului de control întocmit de Ministerul Educației nu justifică cerința ca reclamantii să exercite o a doua cale de atac având ca obiectiv același rezultat. Prin urmare, este necesar să se respingă excepția formulată de Guvern.

3. *Alte motive de inadmisibilitate*

34. Constatând, de asemenea, că aceste capete de cerere nu sunt în mod vădit nefondate în sensul art. 35 § 3 lit. a) din Convenție și că nu prezintă niciun alt motiv de inadmisibilitate, Curtea le declară admisibile.

B. **Pe fond**

1. *Susținerile părților*

35. Reclamantii consideră că anularea diplomelor de licență ale acestora reprezintă o ingerință în exercitarea dreptului lor la

respectarea vieții private. Au explicat că se aflaseră în imposibilitatea de a practica profesia aleasă, care, în opinia lor, corespundea calificărilor obținute grație unor eforturi importante depuse atât pe plan personal, cât și în studiile lor. Această situație ar fi avut repercusiuni asupra relațiilor lor profesionale, precum și asupra veniturilor lor și ale familiilor lor. Potrivit acestora, legislația care se afla la baza deciziilor în litigiu nu respecta garanțiile impuse de art. 8 § 2 din Convenție, iar „neregulile” administrative care motivaseră anularea diplomelor de licență ale acestora nu puteau servi pentru repunerea în discuție a succesului parcursului lor universitar. Referitor la scopul urmărit de măsura de verificare efectuată ca urmare a cererii formulate în acest sens de către autoritățile italiene, reclamantii susțin că nu era vorba decât de a proteja *numerus clausus* pentru profesia de dentist în Italia și că acest obiectiv nu era în conformitate cu cerințele impuse de art. 8 § 2 din Convenție. Astfel, potrivit reclamantilor, deciziile în litigiu nu răspundeau unei nevoi sociale imperioase și nu erau proporționale.

36. Guvernul susține că, în contextul aderării României la Uniunea Europeană, măsura contestată de reclamantii era necesară pentru a asigura protejarea sănătății populației și un învățământ superior de calitate. A indicat că autoritățile naționale au primit într-adevăr o cerere din partea autorităților italiene pentru a verifica autenticitatea mai multor diplome de licență obținute în România de studenții italieni. Guvernul susține că mai multe motive au justificat anularea diplomelor de licență ale reclamantilor: întârzierea în eliberarea scrisorilor de acceptare și a certificatelor de competență lingvistică (a se vedea, *a contrario*, *Sahin Kus*, citată anterior, pct. 51), precum și inexistența semnăturii rectorului Universității din Oradea pe cererile de înscriere ale persoanelor interesate. Guvernul manifestă rezerve cu privire la capacitatea reclamantilor de a studia medicina în limba română și face trimitere la îndoielile exprimate în acest sens de judecătorii curții de apel cu privire la rezultatele, pe care le consideră slabe, obținute de persoanele în cauză la testele lingvistice organizate în 2008 și în 2009 (*supra*, pct. 18, *infine*). În sfârșit, afirmă că reclamantii nu și-au reglementat șederea pe teritoriul României decât în perioada 2007—2008.

2. *Motivarea Curții*

a) *Cu privire la existența unei ingerințe în exercitarea dreptului protejat de art. 8 din Convenție*

37. Ținând seama de considerentele anterioare (*supra*, pct. 27—29), Curtea observă că, în împrejurările cauzei, anularea diplomelor de licență ale reclamantilor constituie o ingerință în exercitarea de către reclamantii a dreptului la respectarea vieții lor private, în sensul art. 8 din Convenție. De altfel, Guvernul nu contestă acest lucru (*supra*, pct. 36).

b) *Cu privire la justificarea ingerinței*

38. Pentru a stabili dacă ingerința astfel constatată a implicat încălcarea art. 8 din Convenție, Curtea trebuie să examineze dacă aceasta era justificată din perspectiva art. 8 § 2, adică dacă era „prevăzută de lege” și „necesară într-o societate democratică” pentru a atinge unul sau altul din scopurile legitime enumerate de această dispoziție [*X împotriva Letoniei* (MC), nr. 27.853/09, pct. 54, CEDO 2013].

i. *Cu privire la temeiul legal al ingerinței*

39. În prezenta cauză, Curtea observă, de la bun început, că, pentru a justifica măsura în litigiu, Curtea de Apel Oradea a reținut trei motive, și anume: întârzierea în eliberarea scrisorilor de acceptare, întârzierea în obținerea certificatelor de competență lingvistică și inexistența semnăturii rectorului Universității din Oradea pe deciziile de înscriere ale reclamantilor (*supra*, pct. 18). Cu toate acestea, Curtea subliniază că un singur motiv a servit ca temei pentru deciziile

de anulare a diplomelor celor în cauză, și anume întârzierea scrisorilor de acceptare (*supra*, pct. 13—14).

40. Curtea remarcă faptul că măsura în litigiu era prevăzută de art. 146 din Legea educației naționale nr. 1/2011 (*supra*, pct. 14 și 19) și se întemeia pe nerespectarea, de către reclamantii, a două ordine ale Ministerului Educației care impuneau anumite condiții pentru înscrierea studenților străini în primul an de studii superioare în România (*supra*, pct. 20 și 21). Întrebarea dacă măsura în litigiu avea o bază legală nu face astfel obiectul unei controverse.

41. Rămâne de clarificat dacă normele juridice în cauză îndeplineau și cerințele de accesibilitate și de previzibilitate. În această privință, Curtea face trimitere la principiile consacrate în jurisprudența sa în materie de accesibilitate și de previzibilitate a bazei legale interne reamintite în Cauza C.G. și alții împotriva Bulgariei (nr. 1.365/07, pct. 39, 24 aprilie 2008), precum și, din perspectiva art. 5 din Convenție și art. 2 din Protocolul nr. 4, în Cauza De Tommaso împotriva Italiei [(MC), nr. 43.395/09, pct. 106—109, CEDO 2017 (extrase)].

42. În primul rând, în ceea ce privește cerința accesibilității, Curtea observă că baza legală în litigiu îndeplinea această condiție (*supra*, pct. 19—21).

43. În al doilea rând, în ceea ce privește previzibilitatea acestei legislații, Curtea constată mai întâi că scrisorile de acceptare aveau ca obiectiv certificarea de către Ministerul Educației a recunoașterii și a echivalării diplomelor de studii prezentate de candidații străini cu ocazia înscrierii acestora într-o instituție de învățământ superior în România și că era sarcina rectorului universității să le solicite de la Ministerul Educației (*supra*, pct. 20).

44. Curtea reține, în continuare, că reclamantii îndeplineau condițiile impuse de legislația națională în materie de recunoaștere a studiilor (*supra*, pct. 4 și 9) și că nicio probă aflată la dosar nu permite să li se impute întârzierea observată în depunerea documentelor în cauză. La fel, presupunând că lipsa certificatelor de competență lingvistică ar putea fi considerată un motiv care justifică anularea diplomelor reclamantilor, întârzierea în obținerea acestor documente nu poate fi atribuită reclamantilor (*supra*, pct. 6).

45. Ținând seama de aceste constatări, Curtea consideră că pot apărea îndoieli privind previzibilitatea, din perspectiva reclamantilor, a anulării diplomelor lor de licență. Cu toate acestea, având în vedere concluzia la care ajunge cu privire la necesitatea ingerinței în litigiu (*supra*, pct. 48—53—), Curtea hotărăște că în speță nu se impune soluționarea acestei chestiuni (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Dink împotriva Turciei*, nr. 2.668/07, 6.102/08, 30.079/08, 7.072/09 și 7.124/09, pct. 116, 14 septembrie 2010).

ii. Cu privire la scopurile legitime al ingerinței

46. Curtea observă că Guvernul justifică anularea diplomelor de licență ale reclamantilor prin necesitatea de a asigura protejarea sănătății populației și un învățământ superior de calitate (*supra*, pct. 36).

47. Curtea constată că aceste scopuri ar putea intra în sfera noțiunilor de „apărare a ordinii” și de „protecție a drepturilor altora”, și anume acelea ale persoanelor care apelează la îngrijirile pe care reclamantii ar fi putut să le acorde.

iii. Cu privire la necesitatea ingerinței

48. Rămâne să se stabilească dacă ingerința în litigiu era „necesară, într-o societate democratică” în sensul art. 8 § 2 din Convenție și dacă motivele invocate de autoritățile naționale pentru a o justifica sunt relevante și suficiente (*Bigaeva*, citată anterior, pct. 32).

49. În acest scop, Curtea subliniază că deciziile de înscriere ale reclamantilor au fost emise și semnate de un reprezentat al instituției, și anume decanul Facultății de Medicină și Farmacie, înainte de obținerea scrisorilor de acceptare și a certificatelor de

competență lingvistică (*supra*, pct. 3). În virtutea acestor decizii, reclamantii au fost autorizați să urmeze un ciclu complet de șase ani de studii universitare de stomatologie.

50. Pe de altă parte, Curtea observă că autoritățile au permis reclamantilor nu numai să se înscrie la universitate și să urmeze cursurile, dar și să participe la examenele de finalizare a studiilor, ceea ce este esențial în opinia sa (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Bigaeva*, citată anterior, pct. 32). Reclamanții susțin că nu ar fi avut niciun motiv aparent să urmeze șase ani de studii de stomatologie și să participe la examenele de finalizare a studiilor dacă universitatea le-ar fi refuzat *ab initio* înscrierea administrativă (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Bigaeva*, citată anterior, pct. 33). În acest sens, observă că Senatul Universității, la propunerea decanului Facultății de Medicină și Farmacie și în temeiul principiului autonomiei universitare, a confirmat legalitatea situației administrative a reclamantilor și a validat participarea lor la examenele de absolvire prin decizii luate în 2009 și 2010 (*supra*, pct. 10).

51. În acest scop, trebuie să se acorde o importanță deosebită contextului în care a avut loc adoptarea acestor decizii, care era caracterizat de existența unei anumite divergențe între administrația universității și Ministerul Educației cu privire la eliberarea tardivă a scrisorilor de acceptare ale reclamantilor (*supra*, pct. 5, 7 și 8). Din perspectiva Curții, de această situație de incertitudine și de lipsă de concordanță nu pot fi acuzați, în niciun caz, reclamantii (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Bigaeva*, citată anterior, pct. 34 și *Sahin Kus*, citată anterior, pct. 51).

52. În cele din urmă, Curtea subliniază că, prin anularea diplomelor de licență ale reclamantilor în circumstanțele descrise mai sus, autoritățile au afectat brusc situația profesională a acestora, cu toate că nicio deficiență privind nivelul lor de calificare nu permitea să se considere că nu erau la înălțimea sarcinilor lor (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Bigaeva*, citată anterior, pct. 35—36).

53. Având în vedere considerațiile de mai sus, Curtea apreciază că măsurile contestate nu răspundeau unei nevoi sociale imperioase și că, în orice caz, nu erau proporționale în raport cu scopurile legitime urmărite. De facto, nu erau necesare într-o societate democratică.

54. Prin urmare, a fost încălcat art. 8 din Convenție.

III. Cu privire la aplicarea art. 41 din Convenție

55. În conformitate cu art. 41 din Convenție:

„În cazul în care Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenției sau a protocoalelor sale și dacă dreptul intern al înaltei părți contractante nu permite decât o înlăturare incompletă a consecințelor acestei încălcări, Curtea acordă părții lezată, dacă este cazul, o reparație echitabilă.”

A. Prejudiciu

56. Reclamanții solicită 14 000 euro (EUR) fiecare pentru prejudiciul moral pe care susțin că l-au suferit.

57. Guvernul contestă cererea reclamantilor. Acesta consideră că, în speță, o eventuală hotărâre de constatare a încălcării ar putea reprezenta o reparație suficientă a prejudiciului moral pretins. În subsidiar, acesta solicită Curții să acorde o sumă cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral corespunzător jurisprudenței sale în materie.

58. Curtea consideră că fiecărui reclamant trebuie să i se acorde suma de 10 000 EUR cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral. Aceasta nu exonerează autoritățile naționale de obligația de a lua măsurile adecvate, sub supravegherea Comitetului de Miniștri, pentru a repara încălcarea constatată.

B. Cheltuieli de judecată

59. Reclamanții solicită rambursarea cheltuielilor de judecată efectuate în fața instanțelor interne, în cuantum de 2 300 EUR pentru fiecare dintre primii trei reclamantii și de 2 500 EUR pentru fiecare dintre ultimii doi reclamantii, și, în sprijinul acestei

cereri, prezintă copii ale facturilor avocaților. Fiecare reclamant solicită totodată 5 040 EUR cu titlu de cheltuieli de judecată efectuate în fața Curții și, în acest scop, depun copia unei note de onorarii.

60. Guvernul susține că documentele justificative depuse de reclamant în legătură cu cheltuielile angajate în fața instanțelor interne, care ar fi, în orice caz, exagerate, nu prezintă nici ștampila, nici semnătura avocaților persoanelor în cauză și invită, în consecință, Curtea să respingă aceste pretenții, deoarece, potrivit acestuia, reclamantii nu au furnizat dovada plății efective a respectivelor cheltuieli. În ceea ce privește cheltuielile pretinse pentru procedura în fața Curții, Guvernul cere Curții să analizeze caracterul rezonabil al sumelor solicitate și să acorde o sumă în acord cu jurisprudența sa în materie.

61. Conform jurisprudenței Curții, un reclamant nu poate obține rambursarea cheltuielilor de judecată decât în măsura în care se stabilește caracterul real, necesar și rezonabil al cuantumului acestora [a se vedea, printre altele, *Iatridis împotriva Greciei* (reparație echitabilă) (MC), nr. 31.107/96, pct. 54, CEDO 2000-XI]. În speță, având în vedere documentele pe care le are la dispoziție și jurisprudența sa, Curtea estimează rezonabil să acorde fiecărui reclamant, pentru toate cheltuielile, suma de 3 000 EUR.

C. Dobânzi moratorii

62. Curtea consideră necesar ca rata dobânzilor moratorii să se întemeieze pe rata dobânzii facilității de împrumut marginal practică de Banca Centrală Europeană, majorată cu trei puncte procentuale.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

În unanimitate,

CURTEA:

1. decide să conexeze cererile;
2. declară cererile admisibile;
3. hotărăște că a fost încălcat art. 8 din Convenție;
4. hotărăște:

a) că statul pârât trebuie să plătească fiecărui reclamant, în termen de trei luni de la data la care hotărârea devine definitivă, în conformitate cu art. 44 § 2 din Convenție, următoarele sume:

- (i) 10 000 EUR (zece mii de euro), plus orice sumă ce poate fi datorată cu titlu de impozit, pentru prejudiciul moral;
- (ii) 3 000 EUR (trei mii euro), plus orice sumă ce poate fi datorată pentru acest cuantum de reclamantii cu titlu de impozit, pentru cheltuielile de judecată;

b) că, de la expirarea termenului menționat și până la efectuarea plății, aceste sume trebuie majorate cu o dobândă simplă, la o rată egală cu rata dobânzii facilității de împrumut marginal practică de Banca Centrală Europeană, aplicabilă pe parcursul acestei perioade și majorată cu trei puncte procentuale;

5. respinge cererea de acordare a unei reparații echitabile pentru celelalte capete de cerere.

Redactată în limba franceză, apoi comunicată în scris la 3 martie 2020 în temeiul art. 77 §§ 2 și 3 din regulament.

PREȘEDINTE
JON FRIDRIK KJØLBRO

Grefier,
Andrea Tamietti

ACTE ALE BIROULUI ELECTORAL CENTRAL

BIROUL ELECTORAL CENTRAL
PENTRU ALEGEREA AUTORITĂȚILOR ADMINISTRAȚIEI PUBLICE LOCALE DIN ANUL 2020

HOTĂRÂRE

privind rectificarea anexei la Hotărârea Biroului Electoral Central nr. 10/2020 privind înregistrarea semnelor electorale depuse la Biroul Electoral Central de către partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale la alegerile locale din anul 2020

Având în vedere dispozițiile art. 59 din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de solicitarea formulată de Alternativa Dreaptă, înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 475/B.E.C./L/2020 din 10.08.2020, precum și de Adresa nr. 307 din 11.08.2020 a Asociației Italienilor din România — RO.AS.IT., înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 556/B.E.C./L/2020 din 10.08.2020, respectiv de solicitarea înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 569/B.E.C./L/2020 din 11.08.2020,

în temeiul art. 39 alin. (1) lit. b) și alin. (4) și art. 59 alin. (7) din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare,

Biroul Electoral Central hotărăște:

Art. I. — Anexa la Hotărârea Biroului Electoral Central nr. 10/2020 privind înregistrarea semnelor electorale depuse la Biroul Electoral Central de către partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale la alegerile locale din anul 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 715 din 8 august 2020, se rectifică după cum urmează:

1. La punctul 22 — Semnul electoral ASOCIAȚIA ITALIENILOR DIN ROMÂNIA — RO.AS.IT. se rectifică și se înlocuiește cu semnul electoral prevăzut în anexa la prezenta hotărâre.

2. La punctul 142, sintagma „Semnul electoral ALTERNATIVĂ DREAPTĂ” se rectifică și va avea următorul cuprins: „Semnul electoral ALTERNATIVĂ DREAPTĂ”.

Art. II. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Biroului Electoral Central,
George Bogdan Florescu

București, 14 august 2020.
Nr. 27.

ANEXĂ

22. Semnul electoral*)
ASOCIAȚIA ITALIENILOR DIN ROMÂNIA — RO.AS.IT.



*) Semnul electoral este reprodus în facsimil.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

