



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 73

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 25 ianuarie 2018

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 701 din 7 noiembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 7, art. 8 alin. (5), art. 10 și ale art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a legii în ansamblul său .....	2–9
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
1.647/2017. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 8 unități administrativ-teritoriale din județul Dolj .....	10–18
2.042/2017. — Ordin al ministrului muncii și justiției sociale privind aprobarea Planului sectorial de cercetare-dezvoltare al Ministerului Muncii și Justiției Sociale pentru perioada 2018—2020.....	19–29
21. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară pentru închiderea vechilor evidente de cadastru și publicitate imobiliară cu privire la imobilele situate în 11 unități administrativ-teritoriale din județul Bistrița-Năsăud.....	30
40. — Ordin al ministrului sănătății privind completarea Ordinului ministrului sănătății nr. 861/2014 pentru aprobarea criteriilor și metodologiei de evaluare a tehnologiilor medicale, a documentației care trebuie depusă de solicitanți, a instrumentelor metodologice utilizate în procesul de evaluare privind includerea, extinderea indicațiilor, neinclusiunea sau excluderea medicamentelor în/din Lista cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, precum și denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor care se acordă în cadrul programelor naționale de sănătate, precum și a căilor de atac .....	31

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 701**

din 7 noiembrie 2017

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 7, art. 8 alin. (5), art. 10 și ale art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a legii în ansamblul său**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioanița Cochintu	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 7, art. 8 alin. (5), art. 10 și ale art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Banca Comercială Intesa Sanpaolo România — S.A. în Dosarul nr. 17.859/212/2016/a1 al Judecătoriei Constanța — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.712D/2016.

2. Dosarul a avut primul termen de judecată la data de 13 iulie 2017, când, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, Curtea a dispus conexarea la Dosarul nr. 1.788D/2016, iar, în temeiul dispozițiilor art. 58 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, având în vedere necesitatea lămuririi suplimentare a unor aspecte, a dispus redeschiderea dezbaterilor pentru data de 10 octombrie 2017, în vederea disjungerii cauzelor, în temeiul art. 139 alin. (5) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992, dată la care Dosarul nr. 2.712D/2016 a fost disjuns.

3. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 10 octombrie 2017, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când, în temeiul dispozițiilor art. 57 și art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, Curtea a dispus, succesiv, amânarea pronunțării pentru data de 24 octombrie 2017 și 7 noiembrie 2017, dată la care este pronunțată prezenta decizie.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea nr. 15.946 din 20 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 17.859/212/2016/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 7, art. 8 alin. (5), art. 10 și ale art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite**, excepție ridicată de Banca Comercială Intesa Sanpaolo România — S.A. într-o cauză întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 77/2016.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, în esență, se susține că dispozițiile criticate sunt contrare principiului neretroactivității legii civile deoarece, potrivit art. 11 din Legea nr. 77/2016, prevederile acestei legi se aplică și contractelor aflate în derulare, respectiv și contractelor încheiate anterior intrării acesteia în vigoare; contractele de credit sunt încheiate în anumite condiții și termeni ce au fost stabiliți de comun acord la data semnării, fiind supuse prevederilor legale în vigoare la data încheierii, astfel că dispozițiile criticate sunt contrare și prevederilor cu privire la aplicarea legii civile în timp.

6. De asemenea menționează că, prin dispozițiile Legii nr. 77/2016, s-a legiferat dreptul debitorului de a i se stinge datoria față de bancă, fără acordul băncii, prin darea în plată a imobilului ipotecat, banca fiind astfel expropriată de dreptul său de creanță; în fapt, banca este privată în mod forțat de bunurile proprii prin faptul că dreptul său de proprietate asupra creanței și a accesoriilor sale este stins, fără acordul titularului său, prin simpla cerere a debitorului, ceea ce este contrar dispozițiilor constituționale cu privire la dreptul de proprietate privată.

7. Se arată că, astfel cum reiese din expunerea de motive, legea apare ca o măsură de protecție/asistență socială, măsură care, potrivit Legii fundamentale, nu poate fi dispusă de statul român decât pe propria cheltuială, iar nu prin afectarea drepturilor patrimoniale și intereselor unor persoane de drept privat, astfel că dispozițiile criticate sunt contrare art. 47 din Constituție, deoarece nu se pot dispune măsuri de protecție socială prin intervenția legislativă în cadrul unor raporturi contractuale între persoane private și prin încălcarea și restrângerea dreptului de proprietate al unor instituții de credit care desfășoară, în mod legal, activități comerciale în scopul obținerii de profit.

8. Legea nr. 77/2016 permite debitorului ca, fără acordul creditorului, la simpla sa discreție și fără deosebire de situația sa materială, care îi asigură sau nu resursele financiare necesare achitării creditului și accesoriilor aferente, să poată da în plată imobilul cu destinație de locuință ipotecat în favoarea băncii, stingându-și, astfel, obligația asumată prin contractul de credit — aceea de rambursare a sumelor de bani împrumutate. Banca are dreptul legal și contractual de a își realiza creanța prin valorificarea tuturor garanțiilor constituite de bunăvoie în favoarea băncii de către debitor sau de terți, or, Legea nr. 77/2016 restrânge acest drept, ceea ce este contrar art. 53 din Constituție.

9. Prin prisma celor mai sus arătate, dispozițiile Legii nr. 77/2016 sunt contrare și prevederilor art. 135 din Constituție, deoarece nu asigură libertatea comerțului, precum și celor ale art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală.

10. **Judecătoria Constanța — Secția civilă** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, arată că principiul neretroactivității nu este încălcat, având în vedere că dispozițiile legale prevăd o modalitate de

executare/încetare a unui contract de credit aflat în derulare. În ce privește pretinsa încălcare a dreptului de proprietate arată că, deși este garantat de Constituție, acesta nu este absolut, ci dimpotrivă, poate suporta limitări, în condițiile art. 44 alin. (1) teza finală, coroborat cu cele ale art. 53 din Constituție. Prevederile art. 135 din Legea fundamentală nu sunt înfrânte, deoarece textele criticate nu aduc atingere organizării economiei României, ca economie de piață, bazată pe libera inițiativă și nici libertății comerțului, protecției concurenței loiale, ci reglementează anumite aspecte ce țin de acest domeniu, atribuit care este în competența legiuitorului. De asemenea se reține că nu sunt încălcate nici dispozițiile art. 47 din Constituție, dimpotrivă, prevederile legale putând fi apreciate ca instituind o măsură de protecție socială.

11. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din actul de sesizare a Curții Constituționale, îl constituie dispozițiile art. 3, art. 7, art. 8 alin. (5), art. 10 și ale art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 28 aprilie 2016. Însă, având în vedere motivarea excepției de neconstituționalitate, Curtea reține ca obiect al acesteia prevederile art. 3, art. 7, art. 8 alin. (5), art. 10 și ale art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și legea în ansamblul său. Dispozițiile criticate în mod punctual au următorul cuprins:

— Art. 3: „*Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, consumatorul are dreptul de a i se stinge datorile izvorâte din contractele de credit cu tot cu accesorii, fără costuri suplimentare, prin darea în plată a imobilului ipotecat în favoarea creditorului, dacă în termenul prevăzut la art. 5 alin. (3) părțile contractului de credit nu ajung la un alt acord.*”;

— Art. 7: „(1) *În termen de 10 zile de la data comunicării notificării emise în conformitate cu dispozițiile art. 5, creditorul poate contesta îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a procedurii reglementate de prezenta lege.*

(2) *Cererea se judecă în procedură de urgență, cu citarea părților, de judecătoria în circumscripția căreia domiciliază consumatorul.*

(3) *Apelul împotriva hotărârii pronunțate în conformitate cu dispozițiile alin. (2) se depune de partea interesată în termen de 15 zile lucrătoare de la comunicare și se judecă cu celeritate.*

(4) *Până la soluționarea definitivă a contestației formulate de creditor se menține suspendarea oricărei plăți către acesta, precum și a oricărei proceduri judiciare sau extrajudiciare demarate de creditor sau de persoanele care se subrogă în drepturile acestuia împotriva debitorului.*

(5) *În situația în care se admite contestația formulată de creditor, părțile vor fi puse în situația anterioară îndeplinirii demersurilor prevăzute de prezenta lege.*

(6) *În termen de 10 zile de la data respingerii definitive a contestației, creditorul are obligația să se prezinte, în conformitate cu notificarea prealabilă a debitorului, la notarul public indicat în cuprinsul acesteia. Dispozițiile art. 5 alin. (4) sunt aplicabile atât în vederea transmiterii informațiilor și a înscrisurilor, cât și în vederea stabilirii datei exacte a semnării actului de dare în plată.*”;

— Art. 8 alin. (5): „*Dreptul de a cere instanței să constate stingerea datorilor izvorâte din contractele de credit aparține și consumatorului care a fost supus unei executări silite a imobilului ipotecat, indiferent de titularul creanței, de stadiul în care se află ori de forma executării silite care se continuă contra debitorului.*”;

— Art. 10: „(1) *La momentul încheierii contractului translativ de proprietate, respectiv de la data pronunțării hotărârii judecătorești definitive, potrivit prevederilor art. 8 sau, după caz, ale art. 9, va fi stinsă orice datorie a debitorului față de creditor, acesta din urmă neputând solicita sume de bani suplimentare.*

(2) *De dispozițiile prezentului articol beneficiază și codebitorul sau fideiusorul care a garantat obligația debitorului principal.*”;

— Art. 11: „*În vederea echilibrării riscurilor izvorând din contractul de credit, precum și din devalorizarea bunurilor imobile, prezenta lege se aplică atât contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare, cât și contractelor încheiate după această dată.*”

15. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii civile, art. 44 alin. (1)—(3) privind dreptul de proprietate, art. 47 referitor la nivelul de trai, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 135 referitor la economie și ale art. 136 alin. (5) privind inviolabilitatea proprietății private.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea, având în vedere unele chestiuni prealabile, observă că asupra dispozițiilor criticate s-a mai pronunțat, sens în care este, spre exemplu, Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017. De asemenea, cu privire la situația de fapt a cauzei, este de relevat faptul că notificarea este formulată în temeiul Legii nr. 77/2016, iar contractul de credit a fost încheiat la data de 22 iunie 2012, în scopul unor investiții imobiliare, fiind garantat cu ipotecă asupra unui imobil/apartament, așadar sub imperiul prevederilor noului Cod civil.

17. În jurisprudența sa, instanța de contencios constituțional a reținut **ca element comun** situației de fapt din cauzele aflate pe rolul instanțelor judecătorești, care au sesizat Curtea în dosarele respective, excepții soluționate prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, că toate contractele de credit au fost încheiate **înaintea intrării în vigoare a noului Cod civil**, respectiv 1 octombrie 2011. **În plus**, Curtea a reținut că autoarele excepției au invocat neconstituționalitatea **art. 3 din Legea nr. 77/2016, fără să se raporteze în mod distinct la cele două ipoteze ale acestuia**, respectiv ipoteza care vizează aplicabilitatea **noului Cod civil** [„Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare”] și ipoteza care vizează aplicabilitatea **vechiului Cod civil**. În aceste condiții, instanța de contencios constituțional a respins, **ca inadmisibilă** excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor **art. 11 teza întâi**, raportate

la dispozițiile **art. 3 teza întâi**, precum și excepția de neconstituționalitate a prevederilor **art. 11 teza a doua** din Legea nr. 77/2016.

18. Față de această împrejurare, în prezenta cauză, **„elementul comun”** este diferit față de cel avut în vedere de Curtea Constituțională în jurisprudența sa anterioară prezentei decizii, respectiv faptul că autoarea a invocat neconstituționalitatea **art. 3 din Legea nr. 77/2016, fără să se raporteze în mod distinct la cele două ipoteze ale acestuia**, astfel cum au fost precizate mai sus, dar acest contract de credit este încheiat sub **imperiul noului Cod civil**.

19. Potrivit art. 3 din Legea nr. 77/2016, **„Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, consumatorul are dreptul de a i se stinge datorile izvorâte din contractele de credit cu tot cu accesorii, fără costuri suplimentare, prin darea în plată a imobilului ipotecat în favoarea creditorului, dacă în termenul prevăzut la art. 5 alin. (3) părțile contractului de credit nu ajung la un alt acord”**. Din conținutul reglementării Legii nr. 77/2016 se deduce că art. 3 este indisolubil legat, în primul rând, de art. 11 din această lege. În timp ce art. 3 se referă la **„derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil”**, art. 11 statuează că **„prezenta lege se aplică atât contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare, cât și contractelor încheiate după această dată”**.

20. Ca atare, evaluând segmentele temporale la care face referire Legea nr. 77/2016, Curtea observă că aceasta dispune asupra aplicabilității sale, astfel: un moment înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 77/2016 — care, la rândul său, cuprinde două situații, respectiv: a) contracte încheiate sub imperiul Legii nr. 190/1999 privind creditul ipotecar pentru investiții imobiliare și al Codului civil din 1864 și b) contracte încheiate începând cu 1 octombrie 2011 sub imperiul Legii nr. 287/2009 privind Codul civil și un moment după intrarea în vigoare a Legii nr. 77/2016.

21. Față de această situație legislativă și având în vedere faptul că toate contractele de împrumut vizate de dispozițiile Legii nr. 77/2016, supuse controlului de constituționalitate, analizate și concretizate prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, erau încheiate înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, Curtea a distins **între teza întâi și teza a doua ale art. 3, prin coroborare cu art. 11** (a se vedea paragraful 104 din Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016).

22. În ceea ce privește dispozițiile art. 3 teza întâi din Legea nr. 77/2016 **„Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare”**, Curtea, având în vedere art. 220 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, a statuat că acestea nu sunt aplicabile contractelor încheiate anterior intrării în vigoare a noului Cod civil.

23. Mai mult, Curtea a reținut că, indiferent de textul legal specific în baza căruia au fost încheiate contractele până la data de 1 octombrie 2011, ele se supun reglementării de drept comun, respectiv Codului civil din 1864, care, deși nu reglementa expres impreviziunea, permitea posibilitatea aplicării acesteia, implicit, prin raportare la prevederile **art. 969 și art. 970 din acest cod**.

24. În acest context, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragrafele 115—116, Curtea a observat că **legiuitorul a configurat cadrul legal reprezentat de Legea nr. 77/2016, luând în considerare o impreviziune aplicabilă ope legis pentru toate contractele de credit în derulare, îndepărtându-se de condițiile stricte ale aplicării impreviziunii. Însă, o astfel de instituție a impreviziunii aplicabilă ope legis pentru toate contractele încheiate nu poate fi recunoscută, fiind în contradicție cu prevederile constituționale ale art. 1**

alin. (3) privind statul de drept, art. 1 alin. (5) în componenta sa privind calitatea legii, cele ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, precum și cele ale art. 124 privind înfăptuirea justiției.

25. În ceea ce privește sintagma **„Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil”**, cu referire la contractele încheiate sub imperiul noului Cod civil, situația este diferită. Dacă, în virtutea Codului civil din 1864, se permitea aplicarea teoriei impreviziunii — în temeiul art. 969 și art. 970, în noul Cod civil impreviziunea este legiferată în mod expres.

26. Cu privire la contracte, art. 1.270 din noul Cod civil, cu denumirea marginală — **Forța obligatorie** —, statuează în sensul că un contract valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante și se poate modifica sau poate înceta **numai prin acordul părților ori din cauze autorizate de lege**. Noul Cod civil reglementează însă și o situație/ipoteză nouă în ceea ce privește modificarea efectelor contractelor/convențiilor legal încheiate, respectiv art. 1.271 cu denumirea marginală — **Impreviziunea**, care la alin. (1) prevede că **„Părțile sunt ținute să își execute obligațiile, chiar dacă executarea lor a devenit mai oneroasă, fie datorită creșterii costurilor executării propriei obligații, fie datorită scăderii valorii contraprestației”**. Deși alin. (1) al art. 1.271 din Codul civil întărește efectul obligatoriu al contractelor, chiar și în situația în care executarea lor a devenit mai oneroasă, prin alin. (2) al aceluiași articol, legiuitorul a statuat în sensul că **„Dacă executarea contractului a devenit excesiv de oneroasă datorită unei schimbări excepționale a împrejurărilor care ar face vădit injustă obligarea debitorului la executarea obligației, instanța poate să dispună: a) adaptarea contractului, pentru a distribui în mod echitabil între părți pierderile și beneficiile ce rezultă din schimbarea împrejurărilor; b) încetarea contractului, la momentul și în condițiile pe care le stabilește.”** Prin urmare, legiuitorul instituie, în realitate, un temei nou de încetare a contractului, altul decât **„prin acordul părților ori din cauze autorizate de lege”**.

27. Prevederile art. 1.271 alin. (2) din noul Cod civil nu obligă creditorul să primească în plată bunul, dar, în condițiile în care debitorul nu se poate achita de obligațiile rezultate din contract, instanța de judecată, la cererea debitorului, poate dispune adaptarea sau încetarea contractului, însă **„la momentul și în condițiile pe care le stabilește”** ea însăși.

28. Analizând și coroborând prevederile Legii nr. 77/2016 cu cele ale noului Cod civil, Curtea observă că, în realitate, prin sintagma **„Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil”**, practic, Legea nr. 77/2016 a instituit o situație particulară pentru contractele încheiate între consumatori și instituțiile de credit, în sensul că, pentru acestea, instanța de judecată, verificând îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 4 din lege și constatând aplicabilă instituția impreviziunii, dispune darea în plată a imobilului ipotecat, cu consecința ștergerii tuturor datorilor consumatorului, **însă numai în condițiile art. 3 din Legea nr. 77/2016, astfel cum au fost conturate prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016**.

29. Darea în plată la care se face referire în art. 3 din Legea nr. 77/2016 este o dare în plată forțată, fiind condiționată doar de îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 4 din lege și de constatarea de către instanță a situației extraordinare care justifică aplicarea impreviziunii, desigur, în **interpretarea obligatorie dată prevederilor sale prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016**.

30. Curtea mai observă că art. 1.492 cu denumirea marginală — **Darea în plată** — din noul Cod civil nu are relevanță în cauză, acesta aplicându-se oricărui tip de contract

reglementat ca atare de dreptul comun. Legea nr. 77/2016 fiind însă o lege specială, care reglementează strict raporturile dintre instituțiile de credit și consumatori, persoane fizice, derogă, în mod evident, de la prevederile noului Cod civil, pe de o parte, de la **art. 1.271 alin. (2) lit. b) teza a doua**, în ceea ce privește **dreptul și competența exclusivă a instanței de a dispune încetarea contractului, la momentul și în condițiile pe care le stabilește** și, pe de altă parte, instituția prevăzută la art. 1.492 nu are nicio incidență cu dispozițiile Legii nr. 77/2016.

31. **Posibilitatea instanței de a verifica și constata condițiile impreviziunii**, în situația în care prevederile Legii nr. 77/2016 nu îi acordă o asemenea competență, este consecința Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, prin care Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că prevederile din art. 11 teza întâi raportate la art. 3 teza a doua, art. 4, 7 și 8 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite sunt constituționale **în măsura în care instanța judecătorească verifică condițiile referitoare la existența impreviziunii**.

32. În luarea acestei decizii, Curtea a reținut că prin aplicarea **ope legis** a condițiilor impreviziunii s-ar încălca art. 124 din Constituție, legiuitorul intrând în sfera de competență a instanțelor judecătorești. Ca atare, Curtea a restabilit echilibrul între puterile statului, în speță legislativă și judecătorească, această statuare fiind valabilă indiferent de momentul încheierii contractelor de credit ce cad sub incidența Legii nr. 77/2016.

33. Astfel, deși în prezenta cauză excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor **art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza întâi** din Legea nr. 77/2016 urmează **a fi respinsă ca neîntemeiată**, aceasta nu înseamnă că se vor înlătura rolul și competența instanței de judecată de a verifica condițiile referitoare la existența impreviziunii, întrucât **dispozițiile art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza întâi din Legea nr. 77/2016, se coroborează cu art. 3 teza a doua din Legea nr. 77/2016, în interpretarea dată prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016**.

34. În acest context, Curtea reiterează cele statuate prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragraful 119, respectiv faptul că **singura interpretare care se subsumează cadrului constituțional în ipoteza unei reglementări generale a impreviziunii în executarea contractelor de credit este cea potrivit căreia instanța judecătorească, în lipsa acordului dintre părți, are competența și obligația să aplice impreviziunea în cazul în care constată că sunt îndeplinite condițiile existenței acesteia**.

35. Pentru toate aceste argumente, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor **art. 11 teza întâi**, raportate la dispozițiile **art. 3 teza întâi** din Legea nr. 77/2016, urmează a fi **respinsă ca neîntemeiată**.

36. În continuare, față de jurisprudența instanței de contencios constituțional în materie, Curtea constată că, în prezenta cauză, în ceea ce privește o parte dintre dispozițiile criticate cuprinse în Legea nr. 77/2016, nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a excepției de neconstituționalitate, a căror existență rezultă din dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor [...] privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei [...]*”, precum și din dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „*Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*”.

37. Astfel, referitor la situația de fapt din cauza aflată pe rolul instanței judecătorești *a quo* care a sesizat instanța de contencios constituțional, Curtea reține că, în această cauză, astfel cum s-a arătat mai sus, contractul de credit a fost încheiat la data de 22 iunie 2012, așadar, după intrarea în vigoare a noului Cod civil, respectiv 1 octombrie 2011, dar înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 77/2016. Aceste aspecte sunt relevante în examinarea admisibilității excepției având ca obiect neconstituționalitatea **tezei a doua a art. 11** din Legea nr. 77/2016. Curtea reține că, potrivit primei teze a acestuia, dispozițiile Legii nr. 77/2016 se aplică și contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare, iar, **potrivit celei de-a doua teze a art. 11, Legea nr. 77/2016 se aplică acelor contracte de credit încheiate după data intrării sale în vigoare**. Așa fiind, excepția de neconstituționalitate a **prevederilor art. 11 teza a doua** din Legea nr. 77/2016 urmează a fi **respinsă ca inadmisibilă**, întrucât acestea vizează contracte încheiate după intrarea în vigoare a Legii nr. 77/2016, ipoteză inaplicabilă în cauza de față.

38. De asemenea, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragraful 120, Curtea a constatat că prevederile **art. 11 teza întâi** raportate la cele ale **art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 și art. 8** din Legea nr. 77/2016 sunt constituționale numai în măsura în care instanța judecătorească, în condițiile manifestării opoziției creditorului, poate și trebuie să facă aplicarea teoriei impreviziunii la contractele în derulare. Astfel, din punct de vedere procedural, instanța judecătorească, în condițiile formulării contestației de către creditor sau a acțiunii în constatare de către debitor, va verifica îndeplinirea condiției notificării creditorului conform celor prevăzute de Legea nr. 77/2016, precum și îndeplinirea criteriilor prevăzute de art. 4 din lege, aplicând în mod obligatoriu teoria impreviziunii în cadrul art. 7 din lege, respectiv art. 8 ori în cadrul art. 9 din aceeași lege. Curtea a precizat, astfel, că instanța judecătorească care, în condițiile legii, este independentă în aprecierea sa va putea face aplicarea impreviziunii până la limita superioară impusă de Legea nr. 77/2016 (predarea imobilului și ștergerea datoriilor principale și accesorii).

39. La paragraful 122 al Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, Curtea a constatat că sintagma „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*” din art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 este neconstituțională. Astfel, analizând problema constituționalității acestei sintagme din cuprinsul art. 11 al Legii nr. 77/2016, Curtea a constatat că obiectul contractelor de credit îl reprezintă sume de bani, și nu bunuri imobile. În condițiile în care art. 11 teza întâi prevede ca un criteriu de sine stătător criteriul devalorizării bunurilor imobile ce fac obiectul garanției aduse de debitor, se ajunge la o încălcare a dreptului de proprietate privată asupra sumelor de bani ale împrumutătorului (instituției de credit), drept prevăzut de art. 44 din Constituție. Curtea a constatat că un astfel de criteriu, care a fost prevăzut alternativ cu cel al riscurilor ce izvorăsc din contractul de credit și, deci, folosit de sine stătător, este incompatibil cu aplicarea impreviziunii de către instanța judecătorească, astfel cum a fost configurată sub regimul Codului civil din 1864. Faptul că garanția adusă se devalorizează nu are legătură cu executarea contractului de credit. Acest criteriu ar putea, în schimb, să fie folosit în coroborare cu principiul echității ca parte a teoriei impreviziunii, astfel cum a fost configurată sub regimul Codului civil din 1864. Astfel, instanța judecătorească urmează să evalueze dezechilibrul prestațiilor rezultate din contractul de credit și prin recurgerea la acest criteriu atunci când contractul de credit a fost convenit în vederea achiziționării unui imobil.

40. Totodată, în dinamica jurisprudențială în materie, prin Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 656 din 9 august 2017, paragraful 28, Curtea a statuat că „prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, decizie interpretativă, Curtea nu a constatat neconstituționalitatea pură și simplă a prevederilor art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016 și a art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, ci a stabilit, în calitatea sa de garant al supremației Constituției (art. 142 din Legea fundamentală), condițiile în care dispozițiile legale antereferite se subsumează exigențelor Constituției. Or, în cazul deciziilor interpretative, în măsura în care aspectele de neconstituționalitate deduse din motivarea autoarei excepției de neconstituționalitate nu vizează înțelesul normei juridice care a fost exclus din sfera cadrului constituțional, Curtea reține că, în analiza acestora, nu este incident art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 (a se vedea Decizia nr. 1.470 din 10 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 18 decembrie 2009, Decizia nr. 146 din 25 februarie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 182 din 22 martie 2010, sau Decizia nr. 843 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 119 din 16 februarie 2016, paragraful 25). Atunci când critica de neconstituționalitate a unei norme juridice privește un înțeles sau înțelesuri ale acesteia care se bucură în continuare de prezumția de constituționalitate și care nu au fost excluse din cadrul constituțional prin decizia interpretativă, este evident că instanța constituțională este competentă să analizeze fondul excepției de neconstituționalitate” [a se vedea și Decizia nr. 92 din 28 februarie 2017, paragraful 48].

41. De altfel, cu privire la art. 11 teza întâi **raportat la art. 8 alin. (5)** din Legea nr. 77/2016, Curtea, prin Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, paragrafele 44—49, a arătat că mecanismul procedural reglementat de legiuitorul ordinar în vederea aplicării art. 8 alin. (5) din lege are în vedere, ca și în cazul art. 8 alin. (1) din aceeași lege, două etape cu o semnificație deosebită în economia acesteia. Astfel, o primă etapă, obligatorie, se subsumează unei negocieri directe între părți și privește procedura notificării reglementate de art. 5 alin. (1) din lege, părțile putând ele însele să constate stingerea datoriilor izvorâte din contractul de credit, prin darea în plată a imobilului. Această etapă se aplică și trebuie parcursă indiferent dacă bunul imobil ipotecat a fost sau nu vândut în cadrul unei proceduri execuționale la data intrării în vigoare a legii. Cea de-a doua etapă, judiciară, facultativă prin natura sa, vizează intervenția instanțelor judecătorești la cererea debitorilor, în vederea aplicării Legii nr. 77/2016, respectiv constatarea stingerii datoriei izvorâte din contractul de credit. Astfel, debitorul obligațiilor de plată a sumelor de bani în cadrul unui contract de credit trebuie să parcurgă, în mod obligatoriu, prima etapă procedurală, în sensul ajungerii la un consens cu creditorul și al evitării, pe cât posibil, a intervenției în cadrul raporturilor contractuale a instanței judecătorești. Legiuitorul a reglementat acest mecanism procedural în două etape pentru a da posibilitatea încetării contractului, ca rezultat al acordului de voință al părților, fără intervenția instanțelor judecătorești, apelarea la forța de constrângere a statului realizându-se, în mod evident, numai atunci când părțile nu ajung la un consens.

42. Prin urmare, a apela direct la instanța judecătorească, cu nesocotirea primei etape, cea a notificării, echivalează cu caracterul inadmisibil al unei asemenea acțiuni promovate în temeiul art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, instanțele judecătorești fiind în drept, în această ipoteză, să respingă ca atare acțiunea debitorului. Acesta a fost și este sensul Deciziei nr. 639 din 27 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 35 din 12 ianuarie 2017, în care Curtea Constituțională a respins, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate, **pe motiv că însăși acțiunea principală era inadmisibilă** (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 171 din 8 februarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 242 din 7 aprilie 2011, Decizia nr. 203 din 6 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 324 din 14 mai 2012, Decizia nr. 94 din 27 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 16 aprilie 2014, Decizia nr. 254 din 5 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 535 din 15 iulie 2016, paragraful 18, Decizia nr. 433 din 21 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 671 din 31 august 2016, paragraful 22, sau Decizia nr. 101 din 7 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 297 din 26 aprilie 2017, paragraful 16). De altfel, în cauza antereferită, cererea de chemare în judecată, având ca obiect constatarea stingerii datoriilor rezultate din contractul de credit, întemeiată pe art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, **a fost formulată în mod direct de către debitor, fără a urma procedura obligatorie a notificării.**

43. Prin urmare, indiferent dacă bunul imobil constituit drept garanție pentru executarea contractului de credit a fost vândut anterior sau ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 77/2016, debitorul este obligat, din punct de vedere procedural, să parcurgă mai întâi etapa notificării și de abia după aceea să solicite concursul instanțelor judecătorești pentru constatarea stingerii datoriei.

44. În privința bunurilor imobile adjuocate anterior intrării în vigoare a legii, ipoteză ce a format obiectul dosarului instanței judecătorești *a quo*, în acea cauză, Curtea a constatat că legiuitorul ordinar a recurs la o ficțiune juridică, în sensul că datoriile rezultate din contractul de credit sunt considerate stinse, chiar dacă bunul imobil aferent garanției a fost vândut la un preț mai mic decât valoarea datoriei debitorului către instituția de credit. Practic, legiuitorul a apreciat, în contextul impreviziunii, că sumele de bani plătite în mod voluntar în executarea contractului, cele obținute din adjuocarea bunului, indiferent de data la care aceasta a avut loc, precum și, după caz, sumele rezultate din urmărirea silită a altor bunuri ale debitorului până la data formulării notificării acoperă valoarea datoriilor aferente contractului de credit. O asemenea ficțiune juridică, departe de a fi arbitrară, valorifică un element accesoriu al contractului de credit, ipoteca, definită, în cazul de față, ca fiind un drept real asupra unui bun imobil afectat restituirii sumei de bani împrumutate, și este de natură să asigure echilibrul contractual dintre părți în limitele riscului inerent unui contract de credit, eliminând din sfera raporturilor dintre debitor și creditor riscul supraadaugăat.

45. Prin urmare, Curtea a constatat că textul criticat nu încalcă art. 44 din Constituție, în măsura în care acesta este aplicat în condițiile intervenției impreviziunii. În caz contrar, s-ar accepta, pe de o parte, ruina debitorului și îmbogățirea fără justă cauză a creditorului, temeiul acestei îmbogățiri nemaiputându-l constitui contractul de credit anterior încheiat, ci situația imprevizibilă intervenită pe parcursul derulării contractului, iar, pe de altă parte, s-ar crea o vădită inegalitate între debitorii care, având în vedere aceeași situație de impreviziune, au reușit să reziste acesteia pe un interval temporal mai extins sau mai restrâns. Or, acest criteriu, coroborat cu data intrării în vigoare a legii, este unul artificial și arbitrar, întrucât impreviziunea trebuie evaluată în exclusivitate în funcție de echilibrul contractual dintre părți, fiind, așadar, o chestiune ce ține de dezechilibrarea prestațiilor la care acestea

s-au obligat datorită unui element exterior conduitei lor a cărui amploare nu putea fi prevăzută. Așadar, stingerea datoriei prin darea în plată a imobilului ipotecat reprezintă o ficțiune juridică aplicabilă tuturor procedurilor de executare silită începute anterior sau ulterior intrării în vigoare a legii, indiferent că bunul aferent garanției a fost vândut în cadrul acestei proceduri anterior/ulterior intrării în vigoare a legii, singura condiție impusă de legiuitor fiind ca executarea bunului principal și a accesoriilor să fie în curs la data depunerii notificării. Așa fiind, ca urmare a stingerii datoriilor prin darea în plată a bunului în condițiile legii criticate, executarea/executarea silită a debitorului încetează.

46. Astfel cum a statuat Curtea prin Decizia nr. 638 din 27 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 121 din 14 februarie 2017, paragraful 25, instanța judecătorească, care este independentă în aprecierea sa, va putea face aplicarea instituției impreviziunii în temeiul Legii nr. 77/2016, în configurarea determinată de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, respectiv în temeiul prevederilor art. 969 și art. 970 din Cod civil din 1864, chiar și în cauzele în care este începută executarea silită, indiferent de stadiul executării silite a bunului ipotecat, respectiv în spețele unde este pusă în discuție o asemenea chestiune, cu consecința stingerii datoriilor rezultate din contractele de credit.

47. Distinct de cele prezentate mai sus, Curtea a reținut că revine instanțelor de judecată competența de a stabili cadrul procesual în care se soluționează litigiul dedus judecătii, în funcție de stadiul derulării contractului de credit. Totodată, Curtea a reiterat faptul că este rolul instanțelor de judecată să interpreteze normele legale și să facă aplicarea acestora în funcție de conținutul normativ, respectiv dacă sunt norme de drept substanțial sau de drept procesual și dacă sunt de imediată aplicare, precum și cu privire la prioritatea acestora, în funcție de caracterul de normă specială sau de drept comun (a se vedea Decizia nr. 357 din 11 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 19 octombrie 2017, paragrafele 40 și 42).

48. Având în vedere cele de mai sus, Curtea a constatat că soluția legislativă de stingere a datoriilor izvorâte din contractele de credit, indiferent de data la care a fost vândut bunul imobil ipotecat prin licitație publică sau printr-un alt mod agreeat de creditor, nu încalcă dreptul de proprietate privată al creditorului, consacrat de art. 44 din Constituție.

49. De asemenea, prin Decizia nr. 92 din 28 februarie 2017, paragrafele 50—60, Curtea a reținut că, reglementând procedura dării în plată, ca expresie a impreviziunii contractuale, legiuitorul, **prin art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4)** din Legea nr. 77/2016, a pus la îndemâna debitorului obligației un mecanism procedural specific, prin efectul căruia are loc o suspendare de drept a executării plăților pe care debitorul le-ar datora în temeiul contractului de credit. Este o măsură conexă firească deciziei debitorului de a transmite creditorului dreptul de proprietate asupra imobilului în vederea stingerii datoriei izvorând din contractul de credit ipotekar. Suspendarea plăților aferente contractului de credit intervine ca un accesoriu al deciziei unilaterale a acestuia prin care apreciază că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate inerente procedurii dării în plată, însă, pe perioada suspendării plăților, celelalte obligații ale debitorului rezultate din acesta se execută în continuare.

50. În acest context, Curtea a reținut că suspendarea antemenționată se aplică atât în situația în care creditorul obligației de plată nu formulează contestație împotriva notificării transmise, cât și în situația în care acesta din urmă formulează o asemenea contestație. Astfel, în lipsa formulării contestației prevăzute de art. 7 alin. (1) din lege, notificarea transmisă

creditorului rămâne definitivă, în sensul că ambele părți acceptă faptul că aceasta îndeplinește condițiile de admisibilitate, în condițiile intervenirii impreviziunii, părțile având posibilitatea de a negocia pentru a ajunge la un alt acord în termenul prevăzut de art. 5 alin. (3) din lege. De abia după expirarea termenului menționat se poate încheia actul de dare în plată. Pe toată perioada de timp care acoperă termenul de contestare, precum și termenul de negociere, executarea plăților derivate din contractul de credit este suspendată. În acest fel, legiuitorul a pus la îndemâna debitorului un instrument juridic, prin intermediul căruia echilibrează poziția economică net inferioară a consumatorului în raport cu profesionistul în condițiile intervenirii impreviziunii. Ar fi fost, de altfel, nefiresc ca, pe această perioadă, contractul să fi continuat să se execute ca atare, mai ales că este una preprocesuală, de negociere între părți, în care sunt cercetate posibilitățile de continuare a executării contractului de credit, prin adaptarea acestuia la noile condiții socioeconomice. În schimb, în ipoteza în care creditorul formulează contestație, notificarea este afectată de o condiție rezolutorie, aceea a admiterii contestației de către instanța judecătorească competentă. Însă, indiferent dacă această condiție se împlinește, pe toată perioada în care curge de termenul de formulare a contestației și a judecătii, până la soluționarea definitivă a contestației, notificarea are drept efect și suspendarea plăților rezultate din contractul de credit, ca o măsură provizorie și conexă acesteia.

51. De asemenea, Curtea a constatat că un asemenea mecanism procedural nu este de natură să afecteze sau să anuleze dreptul de proprietate privată al creditorului pentru că suspendarea plăților este o măsură imediată, menită să împiedice ruina iminentă a debitorului, înlăturând efectele negative asupra patrimoniului acestuia în condițiile în care creditorul decide să demareze o procedură judiciară. Este o măsură provizorie prin natura sa, întrucât, în cazul în care este admisă contestația creditorului, debitorul obligației va trebui să execute în continuare contractul de credit, plata sumelor de bani aferente perioadei de suspendare urmând a fi reluată.

52. Curtea, având în vedere conținutul normativ al art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, a constatat că acestea reglementează o intervenție etatică cu privire la executarea contractelor de credit aflate în curs. De principiu, niciun text constituțional nu împiedică legiuitorul să intervină în executarea acestor contracte în vederea reechilibrării lor, cu respectarea condițiilor impuse prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016 referitoare la buna-credință și echitatea ce trebuie să guverneze această materie. Însă, intensitatea acestei intervenții, privită din perspectiva exigențelor Constituției, trebuie evaluată prin prisma testului de proporționalitate dezvoltat de Curtea Constituțională în jurisprudența sa, în condițiile în care drepturile relative, distinct de aplicarea art. 53 din Constituție, cunosc limitări implicit admise rezultate atât din evoluția și confruntarea acestora în timp, cât și din perspectiva titularilor lor (în acest sens, cu privire la testul de proporționalitate, a se vedea Decizia nr. 75 din 26 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 265 din 21 aprilie 2015, Decizia nr. 270 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 28 iulie 2014, sau Decizia nr. 266 din 21 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 19 iulie 2013); (cu privire la caracterul evolutiv al conceptelor constituționale, a se vedea Decizia nr. 498 din 10 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 428 din 28 iunie 2012, și Decizia nr. 64 din 24 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 286 din 28 aprilie 2015).

53. În acest context, prin Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, paragrafele 38—42, instanța de contencios constituțional a analizat dacă măsura criticată este adecvată, necesară și dacă respectă un just raport de proporționalitate între interesele generale și cele individuale. Astfel s-a reținut că, în mod abstract, suspendarea executării plăților este o măsură capabilă să îndeplinească scopul legitim urmărit, neexistând nicio abatere între substanța acesteia și finalitatea pe care o are în vedere. Mai mult, măsura reglementată și finalitatea avută în vedere se află într-un evident raport de consecvență logică, drept care se impune concluzia irefragabilă a caracterului său adecvat. De asemenea, Curtea a constatat că măsura legală criticată este necesară, legiuitorul având deplina competență constituțională, în temeiul art. 15 alin. (1), art. 44 alin. (1) și art. 61 alin. (1) din Legea fundamentală, de a proteja într-un mod efectiv interesele patrimoniale ale cetățenilor săi, atunci când în paradigma executării contractului — de credit în cazul de față — intervine un aspect care ține de impreviziune. Din întreg arsenalul de măsuri pe care legiuitorul le avea la îndemână a apelat la suspendarea temporară a plăților rezultate din contractul de credit, măsură ce trebuie calificată ca având un grad de intruziune moderat asupra dreptului de proprietate al creditorului, aspect dedus atât prin natura sa juridică de măsură vremelnică/provizorie, cât și din posibilitatea creditorului de a-și vedea executată creanța întru totul, în măsura în care instanța judecătorească admite contestația formulată. Desigur, astfel cum s-a precizat, această opțiune a legiuitorului nu este cea mai puțin intruzivă, ipoteză în care legiuitorul ar fi trebuit să lase instanței judecătorești competența de a decide ea însăși, eventual, prin procedura ordonanței președințiale sau suspendarea executării silită, după caz, dacă se impune măsura suspendării în mod temporar a plății sumelor de bani aferente contractului de credit. Totuși, Curtea a constatat că această orientare legislativă a ținut seama de realitățile socioeconomice existente, aspect cu privire la care legiuitorul are o largă marjă de apreciere, precum și de particularitățile și specificul circumstanțelor referitoare la iminența începerii sau continuării procedurii de executare silită cu efecte iremediabile asupra consumatorului, respectiv la relația profesionist-consumator în care acesta din urmă se află într-o situație de inferioritate economică. De aceea, în cazul în care între părți există o neînțelegere apărută cu privire la existența impreviziunii în contracte, legiuitorul, în mod corect, a apreciat ca fiind necesară o suspendare de drept a executării unui asemenea contract, până la pronunțarea hotărârii judecătorești definitive în cauză, care tranșează problema litigioasă dintre părți.

54. În continuare, Curtea a reținut că măsura criticată configurează un just raport de proporționalitate între interesele generale și cele particulare, în sensul că pune în balanță, pe de o parte, protecția imediată și nemijlocită a consumatorilor, așadar, a unui largi sferă de persoane care, deși situate într-un raport de **egalitate juridică, formală** cu profesioniștii, totuși, sub aspectul puterii lor economice, apreciate în mod individual, se află într-o evidentă relație de **inferioritate**, și, pe de altă parte, interesul profesioniștilor de a-și vedea executate sumele de bani rezultate din contractele de credit. Intervenind în acest domeniu sensibil, legiuitorul, în marja sa de apreciere, derivată din prevederile art. 61 alin. (1) din Constituție, a reglementat această măsură într-un domeniu limitat (contract de credit) și în condiții restrictive (condiții de admisibilitate în marja impreviziunii), protejând, cu efect imediat și provizoriu, persoanele expuse acestui risc major intervenit în executarea contractului, risc calificat de Curtea Constituțională ca fiind unul supraadăugat. Ar fi fost contrastant cu însăși noțiunea de impreviziune ca, pe perioada în care notificarea de dare în plată

este depusă, debitorul de bună-credință al obligației să fie ținut să plătească în continuare sume nominale de bani care, sub aspectul cuantumului lor, aduc în discuție impreviziunea, întrucât Curtea, în analiza sa, pleacă de la premisa axiomatică a art. 57 din Constituție. În aceste condiții nu este de admis ca o realitate juridică, formală, rezultată din contractul de credit să prevaleze asupra regulilor de echitate și bună-credință care guvernează materia contractelor civile.

55. De asemenea, Curtea a reținut că, în condițiile în care instanța judecătorească admite contestația formulată de profesionist, prestațiile bănești datorate în temeiul contractului de credit trebuie executate întocmai, creditorul obligației, în acest caz, având dreptul și la repararea prejudiciului, în măsura în care instanța judecătorească a constatat reaua-credință a debitorului în exercitarea dreptului său la notificarea prevăzută de art. 5 din Legea nr. 77/2016.

56. În consecință, Curtea a constatat că mecanismul procedural reglementat de legiuitor nu pune în discuție în niciun fel condițiile de drept substanțial ce trebuie avute în vedere la depunerea notificării, ci stabilește un echilibru procedural corect între părțile aflate în litigiu, cu respectarea principiului proporționalității ce trebuie să caracterizeze orice măsură etatică în domeniul proprietății private (pentru cele de mai sus expuse, a se vedea Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, paragrafele 38—42).

57. Având în vedere cele expuse, precum și faptul că, în prezenta cauză, consumatorul, care este parte la contractul de credit, nu a fost supus executării silită a imobilului ipotecat, precum și dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor [...] privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei [...]*”, Curtea reține că **dispozițiile art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 nu au legătură cu soluționarea cauzei** în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate și, prin urmare, Curtea va **respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a acestora**. Totodată, Curtea reține că, potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale. Ca atare, ținând cont de faptul că Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, mai sus menționată, a fost pronunțată ulterior sesizării instanței constituționale în prezenta cauză, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 alin. (1)—(3) și alin. (5)—(6) și ale art. 8 alin. (1)—(4) din Legea nr. 77/2016, precum și a sintagmei „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*” din art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite urmează a fi **respinsă ca devenită inadmisibilă**.

58. În ceea ce privește celelalte aspecte relevate în motivarea excepției de neconstituționalitate, prevederile criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate în raport cu critici și prevederi constituționale similare, iar Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la celelalte prevederi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a legii în ansamblul său. În acest sens pot fi enumerate, spre exemplu, Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017, Decizia nr. 638 din 27 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 121 din 14 februarie



2017, Decizia nr. 639 din 27 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 35 din 12 ianuarie 2017, Decizia nr. 695 din 24 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 183 din 15 martie 2017, Decizia nr. 696 din 24 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 258 din 13 aprilie 2017, Decizia nr. 15 din 17 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 241 din 7 aprilie 2017, Decizia nr. 35 din 19 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 342 din 10 mai 2017, Decizia nr. 92 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 651 din 8 august 2017, Decizia nr. 93 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 382 din 22 mai 2017, Decizia nr. 94 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 642 din 4 august 2017, Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 656 din 9 august 2017, Decizia nr. 238 din 6 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 666 din 11 august 2017, Decizia nr. 240 din 6 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 402 din 29 mai 2017, Decizia nr. 357 din 11 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 19 octombrie 2017, Decizia nr. 358 din 11 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 783 din 3 octombrie 2017, Decizia

nr. 359 din 11 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 861 din 1 noiembrie 2017, Decizia nr. 367 din 30 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 564 din 17 iulie 2017, Decizia nr. 391 din 6 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 858 din 31 octombrie 2017, și Decizia nr. 565 din 19 septembrie 2017, Decizia nr. 566 din 19 septembrie 2017, Decizia nr. 567 din 19 septembrie 2017, Decizia nr. 568\* din 19 septembrie 2017, Decizia nr. 569 din 19 septembrie 2017, Decizia nr. 570 din 19 septembrie 2017, Decizia nr. 571\*\* din 19 septembrie 2017, Decizia nr. 614 din 10 octombrie 2017, Decizia nr. 617 din 10 octombrie 2017, Decizia nr. 618 din 10 octombrie 2017, Decizia nr. 619 din 10 octombrie 2017, Decizia nr. 620 din 10 octombrie 2017, nepublicate la data pronunțării prezentei decizii.

59. Față de această împrejurare, întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în aceste decizii își păstrează valabilitatea și în cauza de față, astfel că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi raportate la celelalte prevederi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a legii în ansamblul său, urmează a fi respinsă **ca neîntemeiată**.

60. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, **cu majoritate de voturi** în privința excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, și **cu unanimitate de voturi** în privința art. 11 teza a doua, art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 alin. (1)—(3) și alin. (5)—(6) și ale art. 8 alin. (1)—(4) din Legea nr. 77/2016, a sintagmei „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*” din art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016, art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza întâi, precum și art. 11 teza întâi, raportate la celelalte dispoziții din Legea nr. 77/2016,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza a doua și ale art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Banca Comercială Intesa Sanpaolo România — S.A. în Dosarul nr. 17.859/212/2016/a1 al Judecătorei Constanța — Secția civilă.

2. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 alin. (1)—(3) și alin. (5)—(6) și ale art. 8 alin. (1)—(4) din Legea nr. 77/2016, precum și a sintagmei „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*” din art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de aceeași autoare, în același dosar, al aceleiași instanțe.

3. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceeași autoare, în același dosar, al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza întâi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la celelalte dispoziții din Legea nr. 77/2016, precum și a legii, în ansamblu, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Constanța — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 noiembrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Ioanița Cochintu**

\* Decizia Curții Constituționale nr. 568 din 19 septembrie 2017 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 941 din 28 noiembrie 2017.

\*\* Decizia Curții Constituționale nr. 571 din 19 septembrie 2017 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 979 din 11 decembrie 2017.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

## ORDIN

### privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 8 unități administrativ-teritoriale din județul Dolj

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă începerea lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, situate pe teritoriul a 8 unități administrativ-teritoriale din județul Dolj, după cum urmează:

a) unitatea administrativ-teritorială Bistreț — sectoarele cadastrale nr. 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9 și 10;

b) unitatea administrativ-teritorială Cârcea — sectorul cadastral nr. 12;

c) unitatea administrativ-teritorială Maglavit — sectoarele cadastrale nr. 4, 51, 52, 57, 58, 59 și 60;

d) unitatea administrativ-teritorială Măceșu de Jos — sectoarele cadastrale nr. 6, 9, 11, 15 și 16;

e) unitatea administrativ-teritorială Negoii — sectoarele cadastrale nr. 1, 5, 6, 7, 9 și 10;

f) unitatea administrativ-teritorială Scăești — sectoarele cadastrale nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41 și 42;

g) unitatea administrativ-teritorială Siliștea Crucii — sectoarele cadastrale nr. 3, 4, 5, 12, 13, 14, 15, 25 și 26;

h) unitatea administrativ-teritorială Țuglui — sectoarele cadastrale nr. 5, 9, 12, 30, 37, 40, 41, 42, 43, 52, 55, 58, 60 și 61.

Art. 2. — Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor este prevăzută în anexele nr. 1—8 la prezentul ordin.

Art. 3. — Anexele nr. 1—8\*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,  
**Radu-Codruț Ștefănescu**

București, 21 decembrie 2017.

Nr. 1.647.

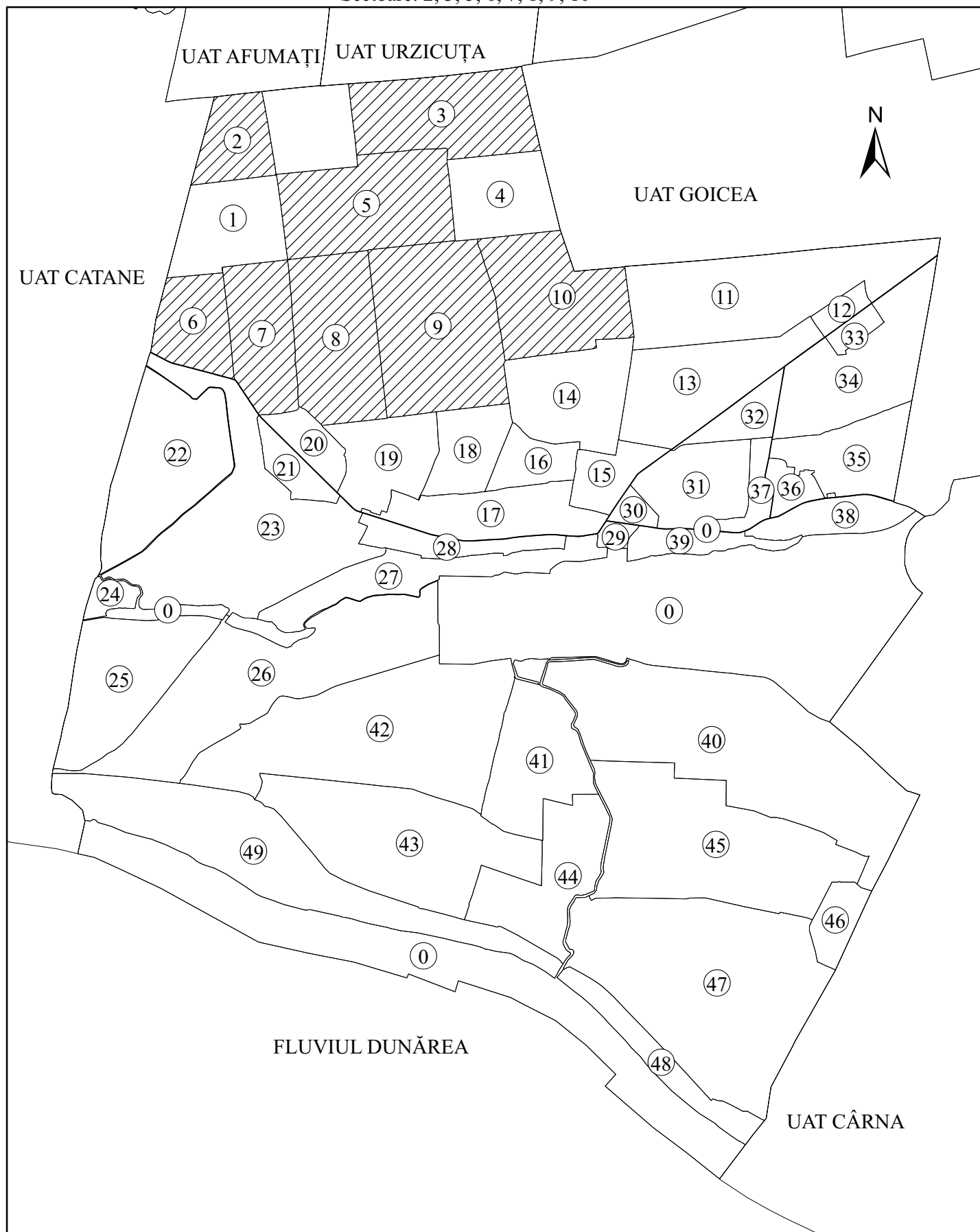
\*) Anexele nr. 1—8 sunt reproduse în facsimil.

Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: DOLJ

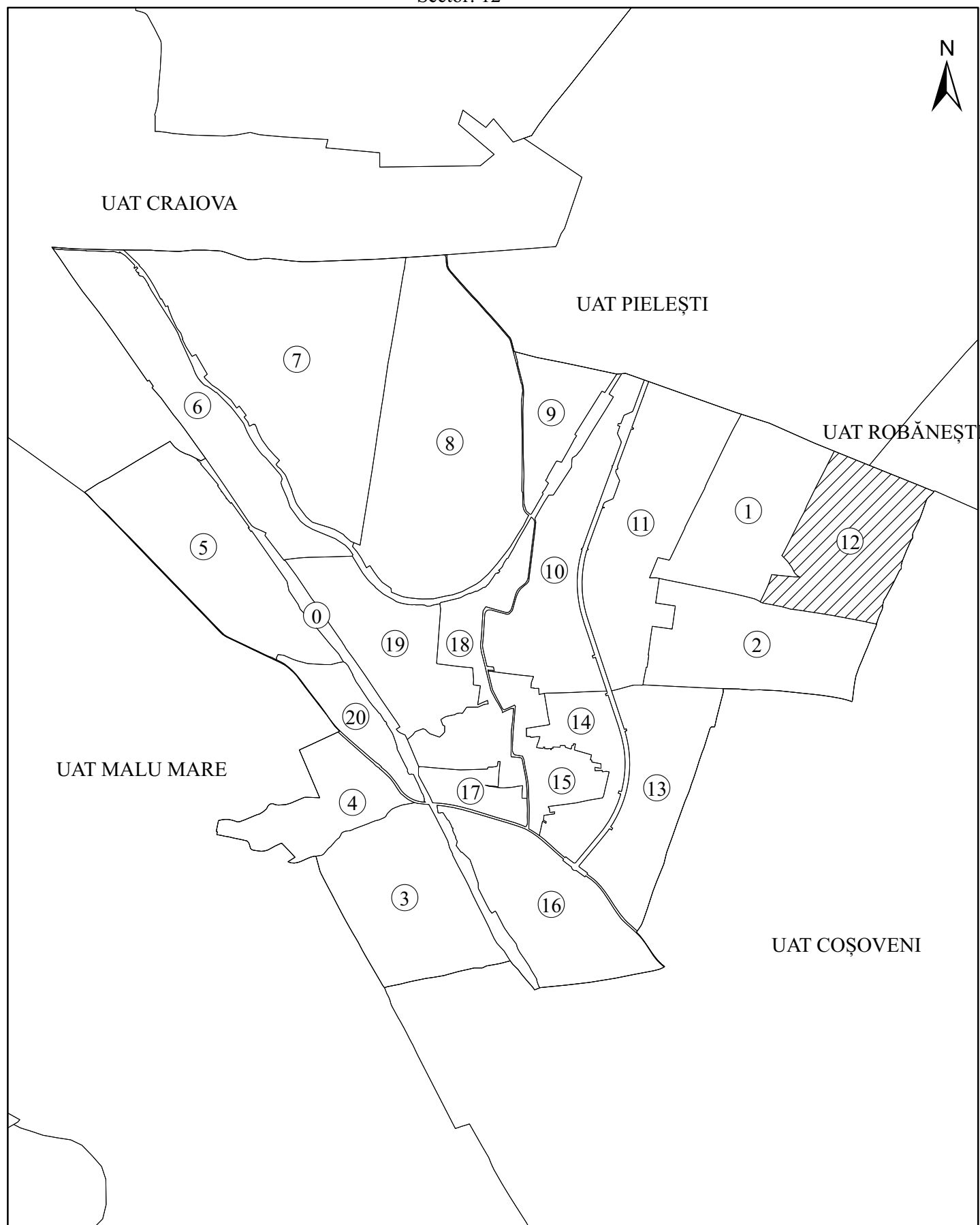
UAT: BISTREȚ

Sectoare: 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10



Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: DOLJ  
UAT: CÂRCEA  
Sector: 12

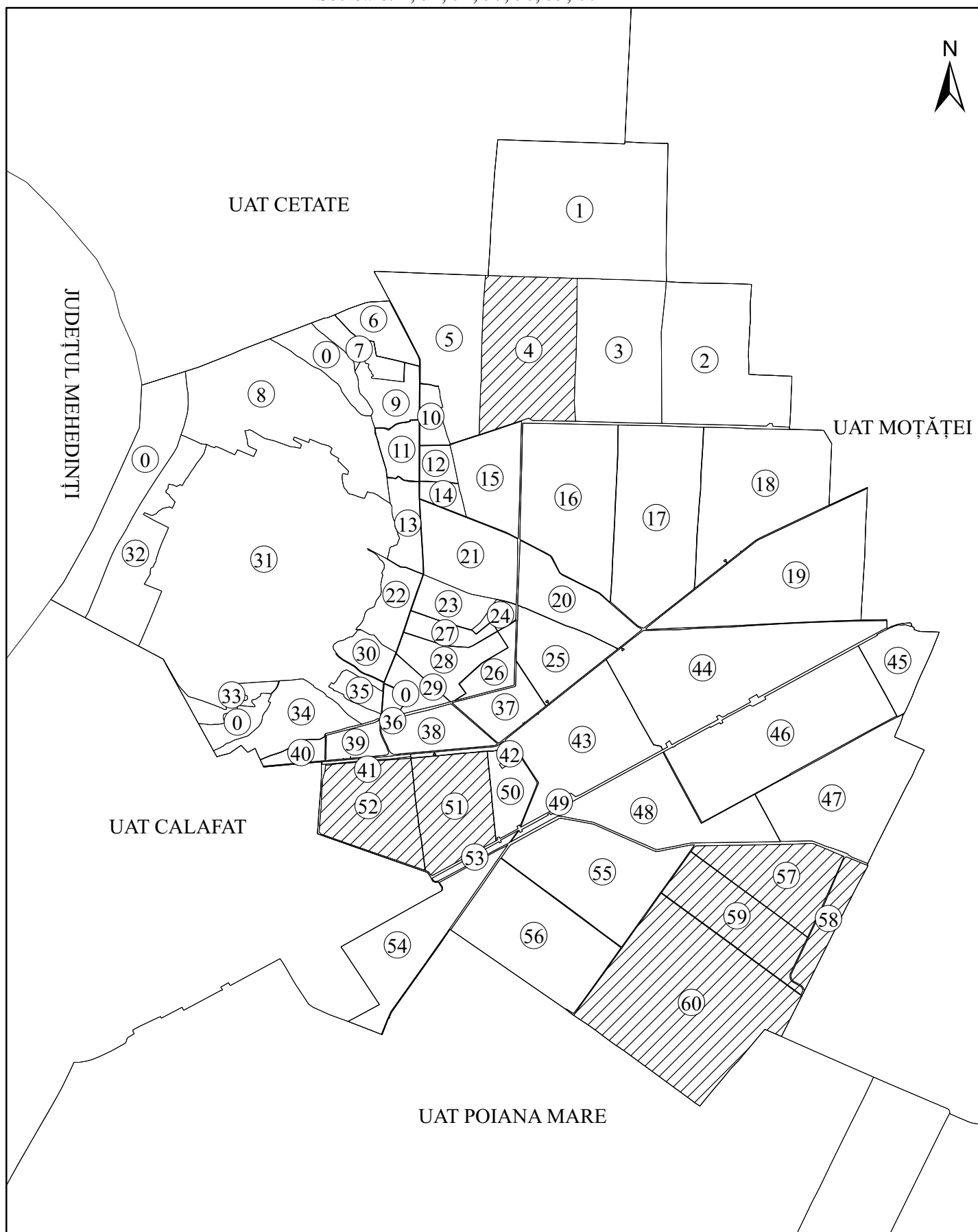


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: DOLJ

UAT: MAGLAVIT

Sectoare: 4, 51, 52, 57, 58, 59, 60

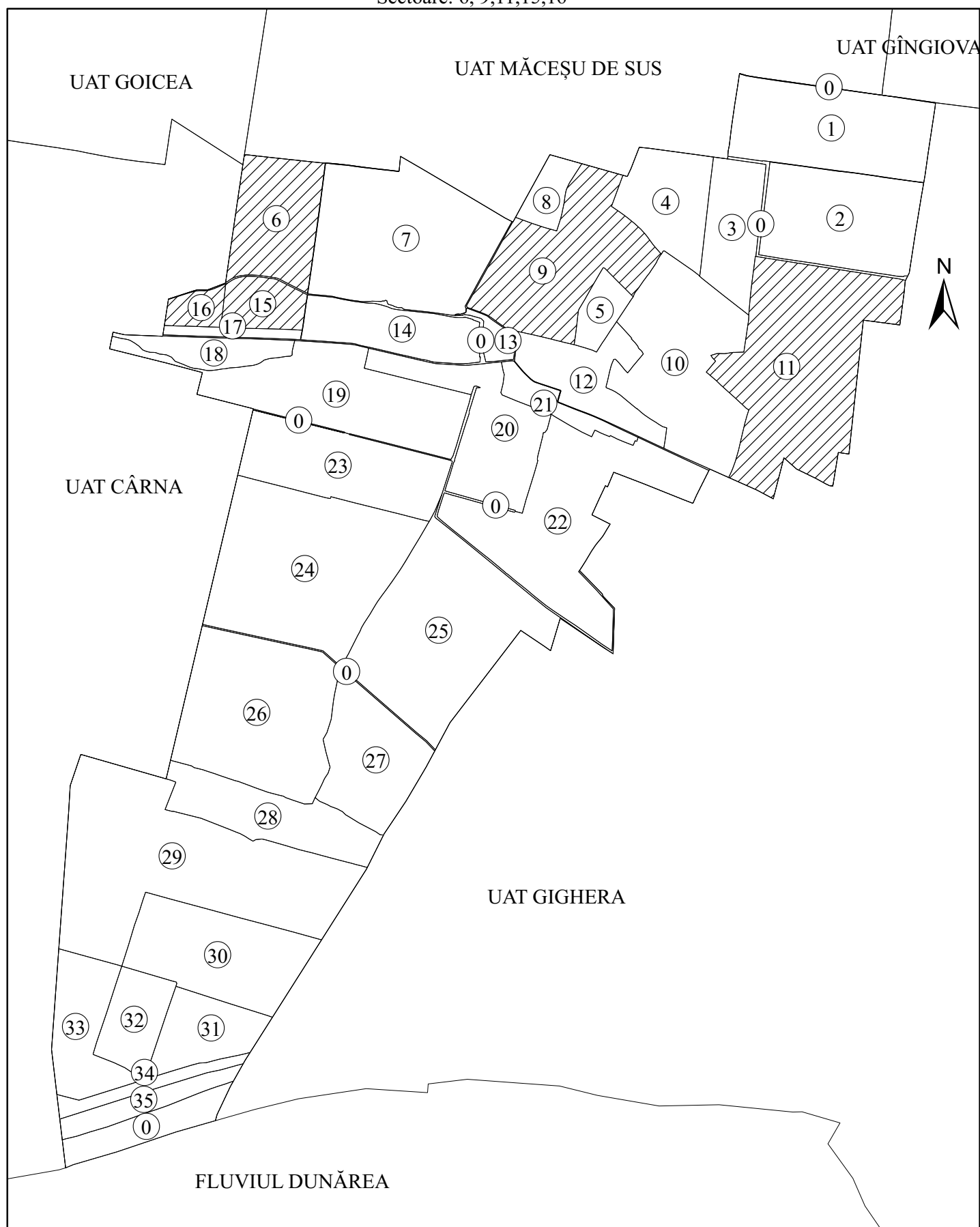


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: DOLJ

UAT: MĂCEȘU DE JOS

Sectoare: 6, 9, 11, 15, 16



Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: DOLJ

UAT: NEGOI

Sectoare: 1, 5, 6, 7, 9, 10

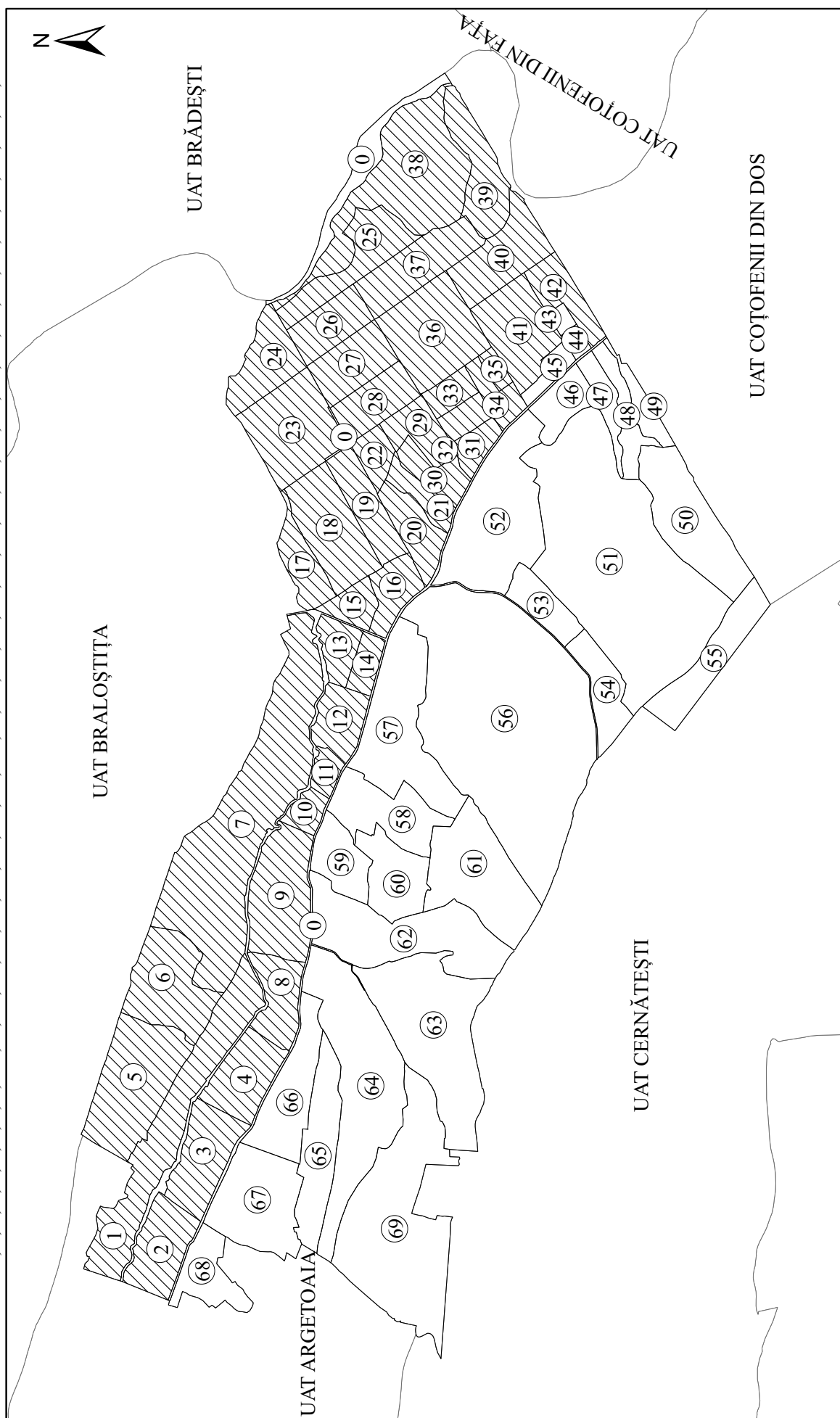


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: DOLJ

UAT: SCĂEȘTI

Sectoare: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42



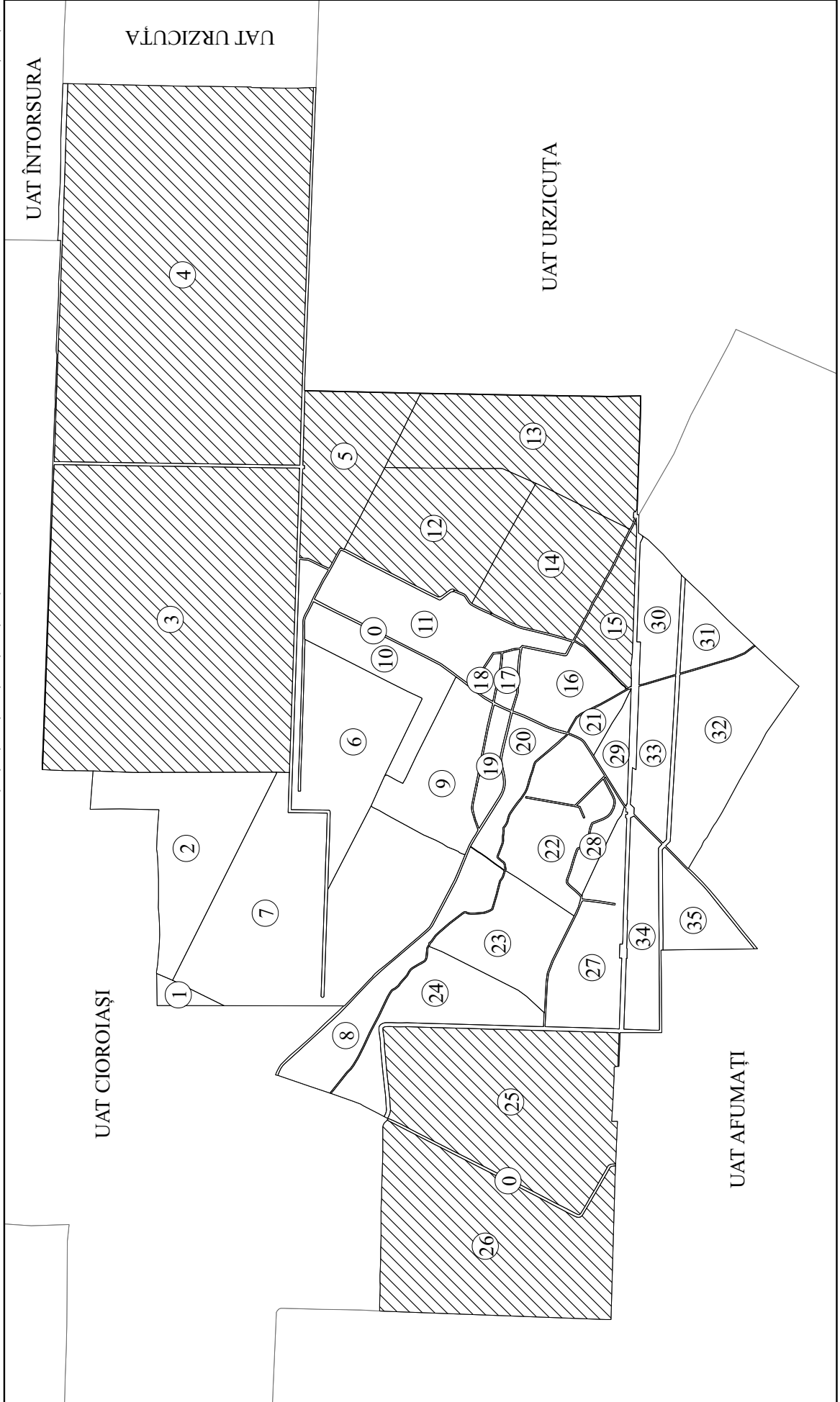


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: DOLJ

UAT: SILIȘTEA CRUCII

Sectoare: 3, 4, 5, 12, 13, 14, 15, 25, 26

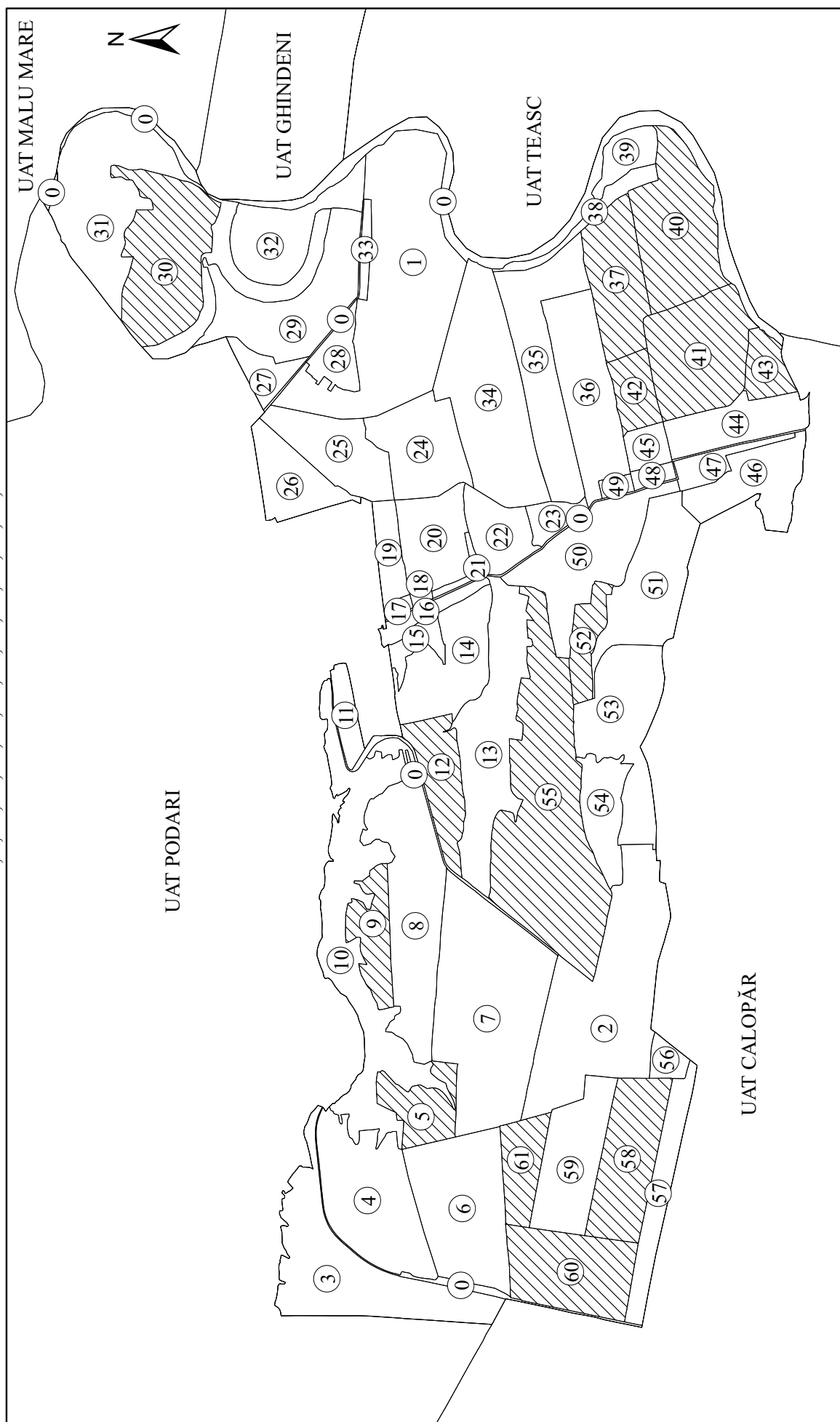


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: DOLJ

UAT: ȚUGLUI

Sectoare: 5, 9, 12, 30, 37, 40, 41, 42, 43, 52, 55, 58, 60, 61



MINISTERUL MUNCII ȘI JUSTIȚIEI SOCIALE

**ORDIN**  
**privind aprobarea Planului sectorial de cercetare-dezvoltare**  
**al Ministerului Muncii și Justiției Sociale pentru perioada 2018—2020**

Având în vedere:

- Hotărârea Guvernului nr. 12/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Justiției Sociale;
  - Ordonanța Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 324/2003, cu modificările și completările ulterioare;
  - Hotărârea Guvernului nr. 1.266/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind contractarea, finanțarea, monitorizarea și evaluarea proiectelor din planurile sectoriale de cercetare-dezvoltare, cu modificările ulterioare;
- în temeiul art. 17 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 12/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Justiției Sociale,

**ministrul muncii și justiției sociale** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Planul sectorial de cercetare-dezvoltare al Ministerului Muncii și Justiției Sociale pentru perioada 2018—2020, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Atribuirea contractelor de finanțare pentru realizarea proiectelor cuprinse în planul sectorial de cercetare-dezvoltare se va face în conformitate cu prevederile Normelor metodologice privind contractarea, finanțarea, monitorizarea și evaluarea proiectelor din planurile sectoriale de cercetare-

dezvoltare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.266/2004, cu modificările ulterioare.

Art. 3. — Planul sectorial de cercetare-dezvoltare prevăzut la art. 1 va fi dus la îndeplinire de direcțiile din cadrul Ministerului Muncii și Justiției Sociale, precum și de instituțiile aflate în raporturi de subordonare sau sub autoritatea ministerului, care vor urmări modul de realizare și implementare a rezultatelor planului sectorial de cercetare-dezvoltare.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul muncii și justiției sociale,  
**Lia-Olguța Vasilescu**

București, 28 decembrie 2017.  
 Nr. 2.042.

ANEXĂ

**Plan sectorial de cercetare-dezvoltare al Ministerului Muncii și Justiției Sociale**  
**pentru perioada 2018—2020**

Total general (I+II+III): 45.370 mii lei, din care în 2018 — 23.790 mii lei, în anul 2019 — 18.885 mii lei, în anul 2020 — 2.695 mii lei

Scop general: Planul sectorial de cercetare-dezvoltare are rolul de a dezvolta produse și servicii de cercetare în vederea fundamentării pe baze științifice a deciziei de politică la nivel național în domeniul specific ministerului.

Produsele și serviciile de cercetare vor contribui la dezvoltarea, consolidarea și perfecționarea capacității Ministerului Muncii și Justiției Sociale de a promova, gestiona, monitoriza și ajusta de o manieră sistematică, bazată pe dovezi, procesele legislative specifice, politicile publice, strategiile, programele și planurile de acțiune.

Planul sectorial de cercetare-dezvoltare cuprinde 3 arii prioritare de cercetare:

- I. Piața muncii
- II. Familie, asistență socială, incluziune socială și reducerea sărăciei
- III. Asigurări sociale și securitate și sănătate în muncă

Ariile prioritare de cercetare sunt structurate pe programe care cuprind una sau mai multe direcții prioritare, după cum urmează:

**I. Piața muncii**

1. Programul Politici de ocupare, competențe și mobilitate profesională
  - A. Creșterea ocupării de calitate. Stimularea creării de locuri de muncă
  - B. Dezvoltarea capitalului uman
  - C. Îmbunătățirea gestionării fluxurilor migrației pentru muncă
2. Programul Politici salariale

3. Programul privind implementarea și impactul convențiilor Organizației Internaționale a Muncii (OIM)

Total estimat pentru programele din aria prioritară piața muncii: 23.790 mii lei, din care în anul 2018 — 11.030 mii lei, în anul 2019 — 6.265 mii lei, în anul 2020 — 1.450 mii lei

1. Programul Politici de ocupare, competențe și mobilitate profesională

Valoarea estimată a programului este de 17.290 mii lei, din care în anul 2018 — 7.880 mii lei, în anul 2019 — 9.110 mii lei, iar în anul 2020 — 300 mii lei.

## A. Creșterea ocupării de calitate. Stimularea creării de locuri de muncă

Nr. crt.	Denumire proiect propus spre finanțare	Rezultate preconizate	Valoare estimată (lei)	Perioada de realizare
1.	Mecanisme de consolidare a securității lucrătorilor și de încurajare a dezvoltării unor forme flexibile de ocupare în companiile românești	1. Mecanisme de consolidare a securității lucrătorilor în condițiile pieței românești a muncii; 2. Analiza potențialului de dezvoltare de forme flexibile de ocupare în condițiile economiei românești și efecte asupra securității lucrătorilor; 3. Analiza efectelor de substituție la nivelul cererii și ofertei de muncă rezultate din apariția și dezvoltarea unor forme flexibile de ocupare; 4. Mecanisme de asigurare a echilibrului dinamic securitate-flexibilitate în condițiile pieței românești a muncii	1.800.000 2018 — 840.000 2019 — 960.000	2018—2019 2018 — R1 2019 — R2 + R3 + R4
2.	Mecanisme de stimulare a inovării sociale în cadrul structurilor de economie socială de inserție (SES) în vederea creșterii ocupării	1. Diagnoza contribuției structurilor de economie socială de inserție (SES) la creșterea ocupării; 2. Studiu prospectiv privind nevoile și oportunitățile de dezvoltare viitoare ale SES-urilor; 3. Bune practici și studii de caz privind inovarea socială; 4. Mecanisme de stimulare a inovării sociale în cadrul structurilor de economie socială de inserție	2.200.000 2018 — 800.000 2019 — 1.100.000 2020 — 300.000	2018—2020 2018 — R1 2019 — R2+R3 2020 — R4
3.	Analiza socio-economică a domeniului ocupare 2014—2020	1. Evaluarea stării și tendințelor pieței muncii în perioada de analiză; 2. Evaluarea rezultatelor politicilor de ocupare aplicate; 3. Identificarea nevoilor de dezvoltare pentru perioada 2021—2028	1.500.000 2018 — 500.000 2019 — 1.000.000	2018—2019 2018 — R1 2019 — R2+R3
4.	Evoluții în conținutul și structura ocupațiilor la nivel național în perspectiva anului 2025	1. Metodologie de evaluare a evoluției ocupațiilor; 2. Evaluarea dinamicii structurii ocupaționale; 3. Studiu de evaluare a schimbărilor de conținut pentru ocupațiile din sectoarele economice cu potențial de creștere și competitivitate	1.100.000 2018 — 650.000 2019 — 450.000	2018—2019 2018 — R1 + R2 2019 — R3

Total estimat: 6.600 mii lei, din care în anul 2018: 2.790 mii lei, în anul 2019: 3.510 mii lei, iar în anul 2020: 300 mii lei

## B. Dezvoltarea capitalului uman

Nr. crt.	Denumire proiect propus spre finanțare	Rezultate preconizate	Valoare estimată (lei)	Perioada de realizare
1.	Agenda pentru competențe ROMÂNIA 2020, 2025	1. Evaluarea necesarului de competențe al economiei românești 2020, 2025 (competențe pentru cererea înlocuită, competențe pentru cererea de expansiune); 2. Analiza capacității de furnizare de competențe a sistemelor de formare profesională; 3. Mecanisme de tratare a deficitelor și excedentelor de competențe; 4. Măsuri de sprijinire a agenților cererii în vederea facilitării tranziției către o nouă arhitectură a sistemului de competențe în economia românească; 5. Agenda pentru competențe ROMÂNIA 2020, 2025 — noua arhitectură de competențe pentru economia românească la orizontul anilor 2025	2.500.000 2018 — 1.500.000 2019 — 1.000.000	2018—2019 2018 — R1 + R2 + R3 2019 — R4 + R5

Nr. crt.	Denumire proiect propus spre finanțare	Rezultate preconizate	Valoare estimată (lei)	Perioada de realizare
2.	Agenda pentru competențe în agricultura și economia rurală românească (AGENDA AGRI-RO pentru competențe)	1. Evaluarea cererii de competențe (orizont 2020, 2025) în agricultură și economia rurală românească; 2. Evaluarea ofertei de competențe (orizont 2020, 2025) și mecanisme de stimulare a dezvoltării și adaptării; 3. Tratarea excedentelor și deficitelor de competențe în agricultură și economia rurală; competențe pentru cererea nouă și competențe pentru cererea înlocuită; 4. Mecanisme de satisfacere a cererii de competențe, AGENDA pentru competențe AGRI-RO 2020, 2025 (proiecții indicative, mecanisme și măsuri stimulative pentru întreprinderi, scheme de adaptare a ofertei specifice de formare profesională)	2.500.000 2018: 1.000.000 2019: 1.500.000	2018—2019 2018 — R1+R2 2019 — R4+R5
3.	Set de măsuri pentru creșterea ratei de participare a adulților la formare profesională	1. Analiza progresului față de ținta națională și identificarea ariilor deficitare; 2. Bune practici la nivel european în privința încurajării adulților să participe la formare profesională; 3. Set de măsuri pentru stimularea participării adulților la formare profesională; 4. Studiu de evaluare ex-ante a măsurilor de încurajare	1.200.000 2018 — 650.000 2019 — 550.000	2018—2019 2018 — R1+R2 2019 — R3+R4
4.	Evaluarea deficitului de forță de muncă și competențe la nivel național și preponderent pentru cele 10 sectoare economice prioritare pentru Strategia națională pentru competitivitate	1. Metodologie de evaluare a deficitului de forță de muncă și competențe; 2. Studiu de evaluare a deficitului de forță de muncă și competențe la nivel național și preponderent pentru 3 sectoare economice prioritare pentru strategia națională pentru competitivitate; 3. Studiu de evaluare a deficitului de forță de muncă și competențe la nivel național și preponderent pentru 7 sectoare economice prioritare pentru strategia națională pentru competitivitate	1.900.000 2018 — 850.000 2019 — 1.050.000	2018—2019 2018 — R1+R2 2019 — R3
5.	Dezvoltarea sistemului de evaluare și certificare a competențelor	1. Bune practici în evaluarea și certificarea competențelor la nivel european; 2. Studiu de diagnoză a sistemului de evaluare și certificare a competențelor în România; 3. Propuneri de măsuri privind îmbunătățirea sistemului de evaluare și certificare a competențelor în România	440.000 2018 — 340.000 2019 — 100.000	2018—2019 2018 — R1+R2 2019 — R3
6.	Plan de măsuri în aria competențelor și formării profesionale pentru următorul cadru financiar multianual de programare al fondurilor europene	1. Analiza cadrului de programare curent; 2. Estimări privind nevoile în cadrul planului pentru următorul exercițiu; 3. Elaborarea liniilor directe pentru următorul exercițiu; programarea obiectivelor, elaborare bugete orientative, plan de acțiune multianuală	1.050.000 2018 — 250.000 2019 — 800.000	2018—2019 2018 — R1 2019 — R2+R3

Total estimat: 9.590 lei, din care în anul 2018 — 4.590 mii lei, iar în anul 2019 — 5.000 mii lei

## C. Îmbunătățirea gestionării fluxurilor migrației pentru muncă

Nr. crt.	Denumire proiect propus spre finanțare	Rezultate preconizate	Valoare estimată (lei)	Perioada de realizare
1.	Posibile abordări ale politicilor la nivel UE și național în perspectiva Președinției române a Consiliului Uniunii Europene (Consiliul UE)	<p>1. Analiza impactului ieșirii Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord din Uniunea Europeană (UE) asupra accesului și șederii pe teritoriul acestui stat a lucrătorilor români și posibile influențe ale acestui proces la nivelul statelor membre UE;</p> <p>2. Propuneri de măsuri la nivel UE în vederea realizării echilibrului dintre cererea și oferta de forță de muncă în contextul asigurării Președinției române a Consiliului UE;</p> <p>3. Stabilirea unor priorități la nivel național în domeniul mobilității externe a forței de muncă, ca urmare a modificărilor survenite la nivelul pieței europene a muncii;</p> <p>4. Evaluarea ex-ante a măsurilor și priorităților propuse pe baza criteriilor de eficiență, eficacitate, relevanță, sustenabilitate, coerență (internă și externă)</p>	<p>1.100.000</p> <p>2018 — 500.000</p> <p>2019 — 600.000</p>	<p>2018 — 2019</p> <p>2018 — R1+R2</p> <p>2019 — R3+R4</p>

Total estimat 1.100 mii lei, din care în anul 2018 — 500 mii lei, iar în anul 2019 — 600 mii lei

## 2. Programul Politici salariale

Valoarea estimată a programului: 5.700 mii lei, din care în anul 2018 — 2.350 mii lei, în anul 2019 — 2.250 mii lei, iar în anul 2020 — 1.100 mii lei.

Nr. crt.	Denumire proiect propus spre finanțare	Rezultate preconizate	Valoare estimată (lei)	Perioada orientativă de realizare
1.	Monitorizare și evaluare a mecanismului de stabilire a salariului minim brut pe țară garantat în plată	<p>1. Monitorizarea indicatorilor din mecanismul de stabilire a salariului minim garantat în plată;</p> <p>2. Evaluarea efectelor și impactului salariului minim garantat în plată asupra mediului economic și social;</p> <p>3. Propuneri de scenarii pentru decizia în cadrul mecanismului de stabilire a salariului minim și propuneri de direcții de acțiune</p>	<p>2.400.000</p> <p>2018 — 1.250.000</p> <p>2019 — 1.150.000</p>	<p>2018—2019</p> <p>2018 — R1</p> <p>2019 — R2+R3</p>
2.	Sistem de gestiune și monitorizare a dinamicii salariale în funcția publică și impactul asupra eficienței sistemului public și a carierei în funcția publică	<p>1. Analiza situației actuale a aplicării legii salarizării unice și a efectelor acesteia;</p> <p>2. Proiectarea unui sistem de monitorizare a aplicării legii salarizării unice;</p> <p>3. Studiul privind efectele aplicării legii salarizării unice (distribuții salariale, stimularea performanțelor) și evaluarea efectelor asupra eficienței;</p> <p>4. Recomandări de perfecționare a legii salarizării unice;</p> <p>5. Evaluare ex-ante a efectelor produse de aplicarea perfecționărilor avute în vedere — pe baza modelelor de simulare;</p> <p>6. Proiectarea unui sistem de gestiune a dinamicii cheltuielilor salariale în administrația publică</p>	<p>3.300.000</p> <p>2018 — 1.100.000</p> <p>2019 — 1.100.000</p> <p>2020 — 1.100.000</p>	<p>2018—2020</p> <p>2018 — R1+R2</p> <p>2019 — R3+R4</p> <p>2020 — R5+R6</p>

Total estimat: 5.700 mii lei, din care în anul 2018 — 2.350 mii lei, în anul 2019 — 2.250 mii lei, iar în anul 2020 — 1.100 mii lei.

## 3. Programul privind implementarea și impactul convențiilor OIM

Valoarea estimată a programului: 800 mii lei, din care în anul 2018 — 800 mii lei.

Nr. crt.	Denumire proiect propus spre finanțare	Rezultate preconizate	Valoare estimată (lei)	Perioada orientativă de realizare
1.	Analiza oportunității și impactului ratificării de către România a unor convenții ale Organizației Internaționale a Muncii	1. Analiză de oportunitatea ratificării convențiilor OIM nr. 140, 142, 158, 21, 97, 149, 112, 113, 114, 125, 126, 149, 172, 177 2. Analiză de impact asupra echilibrelor de piața muncii	800.000 2018 — 800.000	2018 2018 — R1+R2

Total estimat: 800 mii lei, din care în anul 2018 — 800 mii lei

TOTAL PROGRAME DIN ARIA DE CERCETARE PIAȚA MUNCII: 23.790 mii lei, din care: în 2018 — 11.030 mii lei, în 2019 — 11.360 mii lei și în 2020 — 1.400 mii lei

**II. Familie, asistență socială, incluziune socială și reducerea sărăciei**

## 1. Programul Politici familiale și de protecție a copilului

A. Dezvoltarea mecanismelor-suport de promovare a concilierii vieții profesionale cu viața de familie

B. Implementarea de politici intersectoriale pentru protecția drepturilor copilului aflat în dificultate

## 2. Programul Politici de promovare a îmbătrânirii active și protecția persoanelor vârstnice

A. Încurajarea îmbătrânirii active

B. Dezvoltarea de instrumente și mecanisme de promovare a calității și sustenabilității sistemului de îngrijire de lungă durată (ÎLD), a calității vieții persoanelor vârstnice și a unei participări sociale active a acestora

## 3. Programul Politici de incluziune socială și de reducerea sărăciei

A. Elaborarea unui mecanism de monitorizare și evaluare a măsurilor incluse în Strategia națională privind incluziunea socială și reducerea sărăciei pentru perioada 2015—2020 și în Planul strategic de acțiuni pentru perioada 2015—2020, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 383/2015

B. Reducerea sărăciei în muncă

C. Îmbunătățirea condițiilor de locuit ale familiilor sărace

D. Reducerea sărăciei și excluziunii sociale în mediul rural

E. Dezvoltarea sistemelor de monitorizare și evaluare a intervențiilor antisărăcie

Total estimat pentru programele din aria prioritară FAMILIE, ASISTENȚĂ SOCIALĂ, INCLUZIUNE SOCIALĂ ȘI REDUCEREA SĂRĂCIEI: 18.885 mii lei, din care: 2018: 6.265 mii lei; 2019: 10.040 mii lei; 2020: 2.580 mii lei.

## 1. Programul Politici familiale și de protecție a copilului

Valoarea estimată a programului este de 6.165 mii lei, din care în 2018—1.745 mii lei, în 2019—3.070 mii lei, iar în 2020—1.350 mii lei.

A. Dezvoltarea mecanismelor-suport de promovare a concilierii vieții profesionale cu viața de familie

Nr. crt.	Denumire proiect propus spre finanțare	Rezultate preconizate	Valoare estimată (lei)	Perioada orientativă de realizare
1.	Măsuri publice de stimulare a angajatorilor în vederea implementării tehnicilor „family friendly” în scopul concilierii vieții profesionale cu viața de familie a părinților	1. Studiu privind tipologia tehnicilor „family friendly” promovate de către angajatori; 2. Metodologie de evaluare a gradului de implementare a tehnicilor „family friendly” (anchetă pe bază de chestionar în rândul angajatorilor); 3. Studiu național cu privire la implementarea tehnicilor „family friendly” de către angajatori în România; 4. Set de măsuri de stimulare a angajatorilor în vederea implementării tehnicilor „family friendly”	650.000 2018—320.000 2019—330.000	2018—2019 2018 — R1+R2 2019 — R3+R4
2.	Evaluarea efectelor beneficiilor de asistență socială destinate familiei și copilului asupra participării părinților pe piața muncii	1. Studiu privind efectele beneficiilor de asistență socială destinate familiei și copilului asupra participării părinților pe piața muncii; 2. Propuneri de măsuri cu rol stimulatoriu în participarea părinților pe piața muncii	45.000 2018—45.000	2018 2018 — R1+R2

Nr. crt.	Denumire proiect propus spre finanțare	Rezultate preconizate	Valoare estimată (lei)	Perioada orientativă de realizare
3.	Mecanisme de monitorizare a programelor sociale destinate familiilor tinere	1. Sistem de indicatori de monitorizare continuă a programelor sociale destinate familiilor tinere; 2. Recomandări de măsuri de creștere a calității vieții familiilor tinere din România	45.000 2018—45.000	2018 2018 — R1+R2
4.	Strategii de dezvoltare a serviciilor de îngrijire și educare a copiilor	1. Analiză-diagnostic cu privire la gradul de acoperire a serviciilor formale de îngrijire și educare a copiilor în România; 2. Studiu privind rolul rețelelor-suport informale de îngrijire și educare a copiilor; 3. Acțiuni și programe de stimulare a dezvoltării serviciilor de îngrijire și educare a copiilor în România	750.000 2018 — 210.000 2019 — 540.000	2018—2019 2018 — R1 2019 — R2+R3
5.	Evaluarea factorilor care influențează negativ echilibrul între viața profesională și viața de familie în rândul părinților care au în îngrijire copii cu dizabilități	1. Studiu privind calitatea vieții familiilor care au în îngrijire copii cu dizabilități, cu accent asupra factorilor care influențează participarea părinților pe piața muncii din România; 2. Identificarea barierelor de accesare a serviciilor adresate familiilor care au în îngrijire copii cu dizabilități din perspectiva echilibrului între viața profesională și viața de familie (cercetare calitativă în rândul părinților care au în îngrijire copii cu dizabilități); 3. Metodologie de evaluare a nevoilor familiilor care au în îngrijire copii cu dizabilități (cercetare cantitativă); 4. Studiu privind evaluarea factorilor care influențează negativ echilibrul între viața profesională și viața de familie în rândul părinților care au în îngrijire copii cu dizabilități	850.000 2018 — 300.000 2019 — 550.000	2018—2019
6.	Îngrijirea persoanelor vârstnice în cadrul familiei: efecte asupra echilibrului dintre viața profesională și cea de familie	1. Studiu privind elaborarea cadrului conceptual și metodologic de analiză și interpretare; 2. Metode și instrumente de măsurare a relației dintre îngrijirea persoanelor vârstnice în cadrul familiei și viața profesională; 3. Echilibrul dintre viața profesională și cea de familie pentru adulții care au în îngrijire o persoană vârstnică dependentă (anchetă la nivel național); 4. Recomandări de politică publică în sprijinul lucrătorilor care să faciliteze echilibrul dintre viața profesională și cea de familie, într-o societate îmbătrânită	930.000 2018—280.000 2019—650.000	2018—2019 2018 — R1+R2 2019 — R3+R4

Total estimat: 3.270 mii lei, din care în anul 2018 — 1.200 mii lei, iar în anul 2019 — 2.070 mii lei.



## B. Implementarea de politici intersectoriale pentru protecția drepturilor copilului aflat în dificultate

Nr. crt.	Denumire proiect propus spre finanțare	Rezultate preconizate	Valoare estimată (lei)	Perioada orientativă de realizare
1.	Măsuri de dezvoltare a parteneriatului școală — familie — comunitate cu scopul reducerii violenței asupra copiilor din România	<p>1. Studiu privind tipologia actelor de violență asupra copiilor manifestate în interiorul familiei și în spațiul școlar, cu accent pe evaluarea factorilor care contribuie la manifestarea actelor de violență (analiză de date statistice oficiale completată de o cercetare calitativă pe bază de interviuri în rândul experților și lucrătorilor în domeniu);</p> <p>2. Analiza atitudinilor diferiților actori (profesori, consilieri școlari, directori, părinți, elevi) față de manifestările cu conținut violent la adresa copiilor (cercetări de tip mixt — calitativă și cantitativă);</p> <p>3. Analiză asupra sistemului actual de monitorizare, evaluare și intervenție a situațiilor de violență manifestate în spațiul școlar și în interiorul familiei (cercetare calitativă);</p> <p>4. Ghid de bune practici și elaborare de propuneri de revizuire a sistemului actual de monitorizare a situațiilor de violență manifestate în spațiul școlar și în interiorul familiei</p>	<p>1.200.000</p> <p>2018 — 150.000</p> <p>2019 — 450.000</p> <p>2020 — 600.000</p>	<p>2018—2020</p> <p>2018 — R1</p> <p>2019 — R2</p> <p>2020 — R3+R4</p>
2.	Mecanism de identificare și monitorizare a copiilor afectați de migrația părinților pentru muncă	<p>1. Analiza factorilor ce afectează identificarea copiilor lipsiți de îngrijire și sprijin parental ca urmare a migrației externe a părinților;</p> <p>2. Studiu privind identificarea și evaluarea nevoilor copiilor provenind din familii transnaționale (cercetare calitativă);</p> <p>3. Set de propuneri privind măsuri specifice și servicii-suport pentru copiii cu părinți plecați la muncă în străinătate</p>	<p>45.000</p> <p>2018—45.000</p>	<p>2018</p> <p>2018 — R1</p>
3.	Politici și programe de creștere a accesului la învățământul primar și gimnazial a copiilor din comunitățile rurale și urbane marginalizate	<p>1. Evaluări de impact ale ajutoarelor destinate creșterii participării școlare și îmbunătățirii rezultatelor școlare ale copiilor dezavantajați, acordate pe baza evaluării mijloacelor de trai;</p> <p>2. Identificarea și evaluarea factorilor care împiedică participarea copiilor la educație în învățământul primar și gimnazial prin intermediul unei anchete de bază de chestionar;</p> <p>3. Identificarea și evaluarea factorilor care împiedică participarea copiilor la educație în învățământul primar și gimnazial (cercetare calitativă);</p> <p>4. Studiu privind factorii care împiedică participarea la educație în învățământul primar și gimnazial a copiilor din comunitățile rurale și urbane marginalizate;</p> <p>5. Propuneri de îmbunătățire a mecanismelor de colectare a datelor administrative având drept scop evaluarea participării la învățământul primar și gimnazial</p>	<p>1.650.000</p> <p>2018 — 350.000</p> <p>2019 — 550.000</p> <p>2020 — 750.000</p>	<p>2018—2020</p> <p>2018 — R1</p> <p>2019 — R2+R3</p> <p>2020 — R4+R5</p>

Total estimat: 2.895 mii lei, din care în anul 2018 — 545 mii lei, în anul 2019 — 1.000 mii lei, iar în anul 2020 — 1.350 mii lei.

2. Programul Politici de promovare a îmbătrânirii active și protecția persoanelor vârstnice

Valoarea estimată a programului este de 2.970 mii lei, din care în 2018 — 990 mii lei, în 2019 — 1.780 mii lei și în 2020 — 200 mii lei.

A. Încurajarea îmbătrânirii active

Nr. crt.	Denumire proiect propus spre finanțare	Rezultate preconizate	Valoare estimată (lei)	Perioada orientativă de realizare
1.	Implementarea mecanismului de monitorizare și evaluare integrată a Strategiei naționale pentru promovarea îmbătrânirii active și protecția persoanelor vârstnice pentru perioada 2015—2020 și a Planului operațional de acțiuni pentru perioada 2016—2020	1. Evaluarea cadrului actual și a efectelor în planul ocupării; 2. Raport anual de monitorizare integrat; 3. Evaluarea indicativă ex-ante a efectelor în aplicare; 4. Calendar orientativ de implementare	1.680.000 2018 — 700.000 2019 — 980.000	2018—2019 2018 — R1+R2 2019 — R2+R3+R4

Total estimat: 1.680 mii lei, din care în anul 2018 — 700 mii lei și în anul 2019 — 980 mii lei

B. Dezvoltarea de instrumente și mecanisme de promovare a calității și sustenabilității sistemului de ÎLD, a calității vieții persoanelor vârstnice și a unei participări sociale active a acestora

Nr. crt.	Denumire proiect propus spre finanțare	Rezultate preconizate	Valoare estimată (lei)	Perioada orientativă de realizare
1.	Metodologie de monitorizare continuă a calității îngrijirii în instituțiile ce furnizează servicii de îngrijire de lungă durată	1. Studiu privind elaborarea cadrului conceptual și metodologic de analiză și interpretare: definiții conceptuale, modalități de analiză și interpretare 2. Metode și instrumente de măsurare a calității îngrijirii în instituțiile ce furnizează servicii de îngrijire de lungă durată 3. Construirea bazei de date la nivel național cu date referitoare la calitatea îngrijirii în instituțiile ce furnizează servicii de ÎLD — anchetă în rândul furnizorilor acreditați de servicii de îngrijire de lungă durată 4. Dezvoltarea unui sistem de investigare periodică a calității la nivelul furnizorilor de servicii de îngrijire de lungă durată 5. Propuneri de măsuri de politică pentru îmbunătățirea calității serviciilor de ÎLD	550.000 2018 — 100.000 2019 — 450.000	2018—2019 2018 — R1+R2 2019 — R3+R4+R5
2.	Îngrijirea informală în îngrijirea de lungă durată a persoanelor vârstnice — dezvoltarea de servicii-suport și scheme de finanțare	1. Propunere de servicii-suport și scheme de finanțare privind rolul îngrijirii informale în îngrijirea persoanelor adulte dependente 2. Evaluarea ex-ante a propunerilor de servicii și scheme de finanțare destinate îngrijitorilor informali (cercetare calitativă) 3. Set de recomandări de politică publică destinate sprijinirii îngrijirii informale a persoanelor vârstnice	45.000 2018 — 45.000	2018 2018 — R1+R2+R3+R4
3.	Calitatea vieții persoanelor vârstnice dependente în România	1. Studiu privind teorii și metode de evaluare a calității vieții persoanelor vârstnice dependente 2. Studiu privind principalii indicatori ce definesc calitatea vieții persoanelor vârstnice din România 3. Instrumente metodologice de măsurare a calității vieții persoanelor vârstnice 4. Studiu privind calitatea vieții persoanelor vârstnice în România (anchetă în rândul persoanelor vârstnice, la nivel național) 5. Elaborarea de recomandări destinate a conduce la îmbunătățirea calității vieții persoanelor vârstnice	650.000 2018 — 100.000 2019 — 350.000 2020 — 200.000	2018—2020 2018 — R1+R2 2019 — R3+R4 2020 — R5

Nr. crt.	Denumire proiect propus spre finanțare	Rezultate preconizate	Valoare estimată (lei)	Perioada orientativă de realizare
4.	Măsuri destinate creșterii incluziunii sociale a persoanele vârstnice	1. Studiu privind elaborarea cadrului conceptual și metodologic de analiză și interpretare, precum și măsurile care pot contribui la incluziunea socială a persoanelor vârstnice 2. Elaborarea de recomandări de politică publică	45.000 2018 — 45.000	2018 2018 — R1+R2

Total estimat: 1.290 mii lei, din care în anul 2018 — 290 mii lei, în anul 2019 — 800 mii lei, iar în anul 2020 — 200 mii lei

### 3. Programul Politici de incluziune socială și de reducere a sărăciei

Valoarea estimată a programului este de 9.750 mii lei, din care în 2018 — 3.530 mii lei, în 2019 — 5.190 mii lei și în 2020 — 1.030 mii lei

A. Elaborarea unui mecanism de monitorizare și evaluare a măsurilor incluse în Strategia națională privind incluziunea socială și reducerea sărăciei pentru perioada 2015—2020 și în Planul strategic de acțiuni pentru perioada 2015—2020, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 383/2015

Nr. crt.	Denumire proiect propus spre finanțare	Rezultate preconizate	Valoare estimată (lei)	Perioada orientativă de realizare
1.	Activarea Observatorului social național ca sistem de monitorizare și evaluare a stadiului îndeplinirii măsurilor cuprinse în Strategia națională privind incluziunea socială și reducerea sărăciei 2015—2020 și în Planul strategic de acțiuni pentru perioada 2015—2020	1. Proiect de hotărâre privind organizarea, funcționarea și finanțarea Observatorului social național 2. Sistem de indicatori de monitorizare și evaluare în domeniul incluziunii sociale 3. Instrumente de colectare și analiză a indicatorilor de monitorizare și evaluare 4. Platforma electronică Observatorul social național cuprinzând baze de date și rapoarte naționale privind incluziunea socială 5. Proiectarea unui sistem de evaluare a nevoilor și de management al informației care să faciliteze planificarea strategică și evaluarea serviciilor sociale	500.000 lei, din care: 2018: 250.000 lei 2019: 250.000 lei	2018—2019: R1—R5

Total estimat: 500 mii lei, din care: în anul 2018 — 250 mii lei, iar în anul 2019 — 250 mii lei

### B. Reducerea sărăciei în muncă

Nr. crt.	Denumire proiect propus spre finanțare	Rezultate preconizate	Valoare estimată (lei)	Perioada orientativă de realizare
1.	Evaluarea ex-ante și ex-post a impactului venitului minim de incluziune (VMI) asupra reducerii sărăciei în muncă	1. Evaluarea profilului sărăciei în muncă în România 2. Evaluarea ex-ante și ex-post a impactului stimulentei pentru muncă incluse în VMI asupra reducerii sărăciei în muncă 3. Propuneri de măsuri viitoare pentru reducerea sărăciei în muncă și evaluarea impactului ex-ante a acestora	1.800.000 2018 — 650.000 2019 — 950.000 2020 — 200.000	2018—2020 2018 — R1 2019 — R2 2020 — R3

Total estimat: 1.800 mii lei, din care în anul 2018 — 650 mii lei, în anul 2019 — 950 mii lei, iar în anul 2020 — 200 mii lei

### C. Îmbunătățirea condițiilor de locuit ale familiilor sărace

Nr. crt.	Denumire proiect propus spre finanțare	Rezultate preconizate	Valoare estimată (lei)	Perioada orientativă de realizare
1.	Mecanism de monitorizare și evaluare a deprivării legate de locuire în România	1. Definirea și măsurarea sărăciei în relație cu locuirea 2. Evaluarea impactului costurilor legate de întreținerea locuinței asupra sărăciei în România, în special a sărăciei energetice în perioada sezonului rece în corelare cu eficiență energetică a spațiilor cu destinație de locuințe 3. Evaluarea ex-ante a impactului stimulentei pentru locuire — componentă a VMI asupra sărăciei	1.600.000 2018 — 180.000 2019 — 840.000 2020 — 580.000	2018—2020 2018 — R1 2019 — R2 2020 — R3

Nr. crt.	Denumire proiect propus spre finanțare	Rezultate preconizate	Valoare estimată (lei)	Perioada orientativă de realizare
2.	Evaluarea necesităților de locuințe sociale pentru grupuri vulnerabile	1. Profilul sociodemografic și geografic al grupurilor vulnerabile în raport cu accesul la o locuință 2. Evaluarea necesităților pentru locuințe sociale pentru grupuri vulnerabile	1.200.000 2018 — 550.000 2019 — 650.000	2018—2019

Total estimat: 2.800 mii lei, din care în anul 2018 — 730 mii lei, în anul 2019 — 1.490 mii lei, iar în anul 2020 — 580 mii lei

#### D. Reducerea sărăciei și excluziunii sociale în mediul rural

Nr. crt.	Denumire proiect propus spre finanțare	Rezultate preconizate	Valoare estimată (lei)	Perioada orientativă de realizare
1.	Sistem integrat de măsuri de reducere a sărăciei și excluziunii sociale în mediul rural	1. Caracterizarea sărăciei în mediul rural 2. Propuneri de măsuri pentru reducerea sărăciei și creșterea incluziunii sociale în mediul rural 3. Evaluarea impactului ex-ante a măsurilor propuse 4. Sistem integrat de măsuri pentru reducerea sărăciei și excluziunii sociale în mediul rural	1.300.000 2018 — 350.000 2019 — 950.000	2018—2019 2018 — R1 + R2 2019 — R3 + R4

Total estimat: 1.300 mii lei, din care în 2018 — 350 mii lei și în 2019 — 950 mii lei

#### E. Dezvoltarea sistemelor de monitorizare și evaluare a intervențiilor antisărăcie

Nr. crt.	Denumire proiect propus spre finanțare	Rezultate preconizate	Valoare estimată (lei)	Perioada orientativă de realizare
1.	Evaluarea ex-ante și ex-post a impactului implementării legii privind venitul minim de inserție (VMI) asupra reducerii sărăciei și excluziunii sociale	1. Evaluare ex-ante a componentelor venitului minim de inserție asupra sărăciei și excluziunii sociale 2. Evaluarea ex-post a VMI, la un an după implementare (iulie 2018) 3. Propunere mecanism de monitorizare și evaluare a impactului implementării VMI	1.500.000 2018 — 600.000 2019 — 900.000	2018 — 2019 2018 — R1 2019 — R2
2.	Dezvoltarea unui sistem național de monitorizare și evaluare a progresului în atingerea obiectivelor pachetului antisărăcie	1. Propunerea unui mecanism de monitorizare și evaluare a progresului în atingerea obiectivelor pachetului antisărăcie 2. Testarea sistemului 3. Propuneri de perfecționare a sistemului	1.850.000 2018 — 950.000 2019 — 650.000 2020 — 250.000	2018 — 2020 2018 — R1 2019 — R2 2020 — R3

Total estimat: 3.350 mii lei, din care în anul 2018 — 1.550 mii lei, în anul 2019 — 1.550 mii lei, iar în anul 2020 — 250 mii lei

### III. Asigurări sociale și securitate și sănătate în muncă

1. Programul politici de pensii și alte drepturi de asigurări sociale

2. Programul politici de securitate și sănătate în muncă

Total estimat pentru programele din aria prioritară ASIGURĂRI SOCIALE ȘI SECURITATE ȘI SĂNĂTATE ÎN MUNCĂ:

2.695 mii lei, din care 2018: 1.450 mii lei, 2019: 1.020 mii lei și 2020: 225 mii lei

1. Programul Politici de pensii și alte drepturi de asigurări sociale

Valoarea estimată a Programului este de 2.270 mii lei, din care în anul 2018—1.450 mii lei, iar în anul 2019 — 820 mii lei.

Nr. crt.	Denumire proiect propus spre finanțare	Rezultate preconizate	Valoare estimată (lei)	Perioada orientativă de realizare
1.	Evaluarea performanței sistemului de pensii din România și perspective ale introducerii pensiilor ocupaționale	1. Metodologie de măsurare a performanței multidimensionale a sistemului de pensii 2. Evaluarea performanței sistemului de pensii — pe bază de modele macroeconomice 3. Bune practici privind organizarea și funcționarea schemelor de pensii ocupaționale în alte țări europene 4. Set de recomandări privind introducerea pensiilor ocupaționale în România	950.000 2018 — 650.000 2019 — 300.000	2018 — 2019 2018 — R1 + R2 2019 — R3 + R4

Nr. crt.	Denumire proiect propus spre finanțare	Rezultate preconizate	Valoare estimată (lei)	Perioada orientativă de realizare
2.	Implicații ale schimbării modelului de ocupare a forței de muncă asupra capacității sistemului de pensii din România de a acorda pensii adecvate	1. Analiza impactului modificărilor survenite în modelul de ocupare a forței de muncă și anticiparea evoluțiilor acestuia asupra capacității sistemului de pensii de a acorda pensii adecvate 2. Model de evaluare a impactului acestor schimbări asupra capacității sistemului de a acorda pensii adecvate 3. Direcții de acțiune pentru asigurarea unui nivel adecvat al pensiilor în România	800.000 2018 — 800.000	2018 2018 — R1 + R2 + R3
3.	Evaluarea efectelor politicilor în domeniul pensiilor asupra comportamentului economic al individului	1. Realizarea unei anchete sociologice pentru analiza atitudinii populației față de muncă, de economisire și de participare la schemele private de pensii 2. Măsuri privind extinderea gradului de acoperire a populației în sistemul de pensii	520.000 2019 — 520.000	2019 2019 — R1 + R2

Total estimat: 2.270 mii lei, din care în anul 2018 — 1.450 mii lei, iar în anul 2019 — 820 mii lei

## 2. Programul Politici de securitate și sănătate în muncă

Nr. crt.	Denumire proiect propus spre finanțare	Rezultate preconizate	Valoare estimată (lei)	Perioada orientativă de realizare
1.	Elaborarea de instrumente pentru realizarea activităților de prevenire și protecție prevăzute în legislația referitoare la SSM la art. 15 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.425/2006, cu modificările și completările ulterioare	1. Raport de prezentare care va cuprinde analiza prevederilor legislative și a bunelor practici la nivel național și al statelor membre U.E., acolo unde există, precum și concluziile acestei analize 2. Set de instrumente pentru realizarea activităților de prevenire și protecție	2019: 100 mii lei 2020: 100 mii lei Total: 200 mii lei	2019—2020
2.	Securitatea și sănătatea în muncă — planificare inteligentă: instrument cost-beneficiu în sprijinul procesului de decizie privind stabilirea politicilor de SSM și a măsurilor de prevenire și protecție	1. Raport de prezentare a concluziilor etapei de identificare a politicilor, conceptelor și practicilor privind analiza cost-beneficiu, la nivelul statelor membre ale U.E. 2. Raport de prezentare a modelelor și instrumentelor de calcul identificate 3. Metodologie de calcul cost-beneficiu la nivel de întreprindere 4. Aplicație electronică de calcul cost-beneficiu la nivel de întreprindere	2019: 100 mii lei 2020: 125 mii lei Total: 225 mii lei	2019—2020

Total estimat: 425 mii lei, din care în anul 2019 — 200 mii lei, iar în anul 2020 — 225 mii lei

**ORDIN****pentru închiderea vechilor evidențe de cadastru și publicitate imobiliară cu privire la imobilele situate în 11 unități administrativ-teritoriale din județul Bistrița-Năsăud**

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (2) lit. p) și art. 15 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se declară închise vechile evidențe de cadastru și publicitate imobiliară cu privire la imobilele situate în 11 unități administrativ-teritoriale din județul Bistrița-Năsăud, ca urmare a finalizării lucrărilor sistematice de cadastru și deschiderii noilor cărți funciare, după cum urmează:

- a) unitatea administrativ-teritorială Bistrița Bârgăului — sectoarele cadastrale nr. 1 și 2;
- b) unitatea administrativ-teritorială Cetate — sectoarele cadastrale nr. 1, 2, 3, 4, 7 și 9;
- c) unitatea administrativ-teritorială Ciceu-Mihăiești — sectoarele cadastrale nr. 14 și 15;
- d) unitatea administrativ-teritorială Dumitra — sectoarele cadastrale nr. 9, 10, 11, 15 și 16;
- e) unitatea administrativ-teritorială Dumitrița — sectorul cadastral nr. 1;
- f) unitatea administrativ-teritorială Nimigea — sectorul cadastral nr. 4;
- g) unitatea administrativ-teritorială Prundu Bârgăului — sectoarele cadastrale nr. 1 și 2;
- h) unitatea administrativ-teritorială Rebrișoara — sectoarele cadastrale nr. 1, 2, 3 și 7;
- i) unitatea administrativ-teritorială Șieu — sectoarele cadastrale nr. 1, 2, 3, 4, 5 și 6;
- j) unitatea administrativ-teritorială Șieu-Măgheruș — sectoarele cadastrale nr. 5 și 10;
- k) unitatea administrativ-teritorială Tiha Bârgăului — sectoarele cadastrale nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6 și 7.

Art. 2. — (1) De la data deschiderii cărților funciare din oficiu orice alte evidențe de cadastru și publicitate imobiliară se înlocuiesc, pentru sectoarele din unitățile administrativ-teritoriale prevăzute la art. 1, cu planul cadastral și noile cărți funciare.

(2) Vechile evidențe se păstrează în arhiva biroului teritorial și pot fi consultate pentru istoric.

(3) Identificarea și numerotarea imobilelor cuprinse în titlurile de proprietate emise în baza legilor fondului funciar sau alte acte de proprietate, planuri și alte evidențe cadastrale și de publicitate imobiliară anterioare realizării cadastrului și deschiderii noilor cărți funciare, pe sectoarele din unitățile administrativ-teritoriale prevăzute la art. 1, își pierd valabilitatea.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,  
**Ileana Spiroiu**

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

**ORDIN**

**privind completarea Ordinului ministrului sănătății nr. 861/2014 pentru aprobarea criteriilor și metodologiei de evaluare a tehnologiilor medicale, a documentației care trebuie depusă de solicitanți, a instrumentelor metodologice utilizate în procesul de evaluare privind includerea, extinderea indicațiilor, neinclusiunea sau excluderea medicamentelor în/din Lista cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, precum și denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor care se acordă în cadrul programelor naționale de sănătate, precum și a căilor de atac**

Văzând Referatul de aprobare nr. F.B. 379 din 15.01.2017 al Direcției politice medicamentului și a dispozitivelor medicale din cadrul Ministerului Sănătății și Adresa Agenției Naționale a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr. 53.183E din 5.12.2017, înregistrată la Ministerul Sănătății cu nr. 66.177 din 5.12.2017, având în vedere prevederile art. 243 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de prevederile art. 2 alin. (3) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 734/2010 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Ordinul ministrului sănătății nr. 861/2014 pentru aprobarea criteriilor și metodologiei de evaluare a tehnologiilor medicale, a documentației care trebuie depusă de solicitanți, a instrumentelor metodologice utilizate în procesul de evaluare privind includerea, extinderea indicațiilor, neinclusiunea sau excluderea medicamentelor în/din Lista cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, precum și denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor care se acordă în cadrul programelor naționale de sănătate, precum și a căilor de atac, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 557 din 28 iulie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

— **În anexa nr. 1, după tabelul nr. 7 se introduce un nou tabel, tabelul nr. 8, cu următorul cuprins:**

„Tabelul nr. 8 — Criteriile de evaluare a DCI-urilor noi derivate plasmatică pentru tratamentul bolilor rare pentru care DCI este singura alternativă terapeutică

criteriu	Nr de puncte
DCI noi derivate plasmatică pentru tratamentul bolilor rare pentru care DCI este singura alternativă terapeutică	80”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,  
**Florian-Dorel Bodog**

București, 16 ianuarie 2018.  
Nr. 40.

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2018 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2018 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

