



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 739

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 11 august 2023

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 217 din 20 aprilie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 lit. a) tezele I—III și ale art. 23, cu referire la noțiunea (căile fluviale și auto) <i>județene</i> , din Legea nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război	2–4	687. — Hotărâre privind rechemarea și numirea unui consul general	11
Decizia nr. 225 din 27 aprilie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene	5–7	688. — Hotărâre privind rechemarea și numirea unui consul general	11
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
680. — Hotărâre privind rechemarea unui consul general	8	689. — Hotărâre privind numirea unui consul general	11
681. — Hotărâre privind rechemarea și numirea unui consul general	8	690. — Hotărâre privind numirea unui consul general	12
682. — Hotărâre privind rechemarea și numirea unui consul general	9	691. — Hotărâre privind rechemarea și numirea unui consul general	12
683. — Hotărâre privind rechemarea și numirea unui consul general	9	692. — Hotărâre privind numirea unui consul general	12
684. — Hotărâre privind numirea unui consul general	10	693. — Hotărâre privind numirea unui consul general	13
685. — Hotărâre privind numirea unui consul general	10	694. — Hotărâre privind numirea unui consul general	13
686. — Hotărâre privind rechemarea și numirea unui consul general	10	695. — Hotărâre privind rechemarea și numirea unui consul general	13
		696. — Hotărâre privind rechemarea și numirea unui consul general	14
		697. — Hotărâre privind rechemarea și numirea unui consul general	14
		698. — Hotărâre privind rechemarea unui consul general	15
		699. — Hotărâre privind rechemarea și numirea unui consul general	15
		700. — Hotărâre privind rechemarea unui consul general	15
		701. — Hotărâre privind rechemarea unui consul general	16
		702. — Hotărâre privind rechemarea și numirea unui consul general	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 217**

din 20 aprilie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 lit. a) tezele I—III și ale art. 23, cu referire la noțiunea (căile fluviale și auto) județene, din Legea nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cosmin-Marian Văduva	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 lit. a) tezele I—III și ale art. 23 teza a doua din Legea nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război, excepție ridicată de Societatea Petdor Com — S.R.L. din Rădăuți în Dosarul nr. 21/39/2018/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.445D/2020.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 323 din 19 mai 2022.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 8 decembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 21/39/2018/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 lit. a) tezele I—III și ale art. 23 teza a doua din Legea nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război.** Excepția a fost ridicată de Societatea Petdor Com — S.R.L. din Rădăuți într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații formulate împotriva unui act administrativ fiscal.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că prevederile criticate sunt contrare principiului clarității și previzibilității legii. Astfel, deși prevederile criticate din conținutul art. 16 al Legii nr. 44/1994 nu disting între transportul local, județean sau intrajudețean, conform art. 23 din aceeași lege Ministerul Finanțelor achită aceste costuri direct către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii. Din interpretarea coroborată a prevederilor criticate rezultă că din cauza faptului că se decontează doar cheltuielile de călătorie efectuate intrajudețean, beneficiarii Legii nr. 44/1994 ar putea călători gratuit cu mijloacele de transport auto doar în regim județean. Ca atare, este încălcat principiul securității juridice, întrucât există o contradicție între dispoziții ale aceluiași act normativ. În aceste

condiții, apreciază autoarea excepției, în temeiul art. 53 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, ar trebui să se țină seama cu prioritate de prevederile art. 16 din Legea nr. 44/1994, având în vedere că acestea fac parte din reglementarea de fond cuprinsă în acest act normativ, în vreme ce art. 23 din Legea nr. 44/1994 are natura unei norme procedurale, prin care se dispune cu privire la aplicarea actului normativ.

6. Cu referire la încălcarea art. 16 alin. (1) din Constituție, autoarea excepției menționează, în prealabil, că are calitatea de a invoca acest standard constituțional, având în vedere că beneficiarii Legii nr. 44/1994 își exercită dreptul la liberă circulație reglementat de art. 25 din Constituție prin intermediul operatorilor de transport. Mai arată că, în măsura în care beneficiarii Legii nr. 44/1994 ar dori să călătorească pe trasee interjudețene, aceștia s-ar vedea obligați să efectueze călătoria pe calea ferată, decontarea călătoriei pe mijloacele de transport auto fiind limitată, indirect, la traseele județene. Limitarea călătoriilor pentru această categorie de veterani doar la nivelul județului, în ipoteza în care aceștia optează să efectueze călătoria cu mijloace de transport auto, creează un tratament diferit față de celelalte categorii de veterani de război, beneficiari ai Legii nr. 44/1994.

7. Mai departe, se arată că beneficiarii Legii nr. 44/1994 se găsesc într-o situație similară cu beneficiarii Decretului-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, în sensul că statul a înțeles să acorde facilitățile la transport în favoarea persoanelor expres prevăzute de cele două acte normative, situații care nu se deosebesc în mod obiectiv și rezonabil. Ca atare, nu se justifică un tratament juridic diferit.

8. Autoarea arată că, spre deosebire de operatorii de transport feroviar care sunt îndreptățiți să presteze servicii de transport pe întreg teritoriul țării în favoarea tuturor beneficiarilor Legii nr. 44/1994, atât în cadrul aceluiași județ, cât și între localități din județe diferite, operatorii de transport rutier au dreptul de a oferi servicii doar beneficiarilor care domiciliază în mediul rural și doar servicii de transport județean (între localități situate în același județ), deoarece doar în acest caz costul serviciului de transport le va fi decontat de la bugetul de stat. Din cauza acestei reglementări, transportatorii feroviar beneficiază de un avantaj neconcurențial față de transportatorii rutieri, interzis de art. 135 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Constituție. În plus, transportatorii feroviar sunt, în fapt, beneficiarii unui veritabil ajutor de stat, incompatibil cu piața internă, așa cum este definit de art. 107 alin. (2) lit. a) raportat la art. 107 alin. (1) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, potrivit interpretării date acestora de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene. Autoarea excepției oferă, în continuare, temeiuri care să susțină concluzia că reglementarea criticată îndeplinește toate condițiile prevăzute de reglementarea Uniunii Europene referitoare la natura ajutorului de stat.

9. Mai departe, autoarea susține că, deși verificarea compatibilității unei norme de drept intern în raport cu normele de drept european nu intră în competența Curții Constituționale, norma europeană poate constitui o normă interpusă celei de referință, în măsura în care are relevanță constituțională și este suficient de clară, precisă și neechivocă prin ea însăși (a se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 668 din 18 mai 2011). În cauza de față, norma de drept europeană invocată respectă aceste exigențe pentru a putea fi considerată normă de drept interpusă în controlul de constituționalitate a prevederilor criticate prin prezenta excepție.

10. Se mai arată că prevederile criticate au fost adoptate într-un moment în care în România nu exista economie de piață, serviciile de transport, deopotrivă feroviar și rutier, fiind furnizate de către întreprinderi ale statului. Într-un astfel de context, acordarea de drepturi exclusive anumitor întreprinderi nu era criticabilă, așa cum este criticabilă o astfel de măsură în prezent, când în România este economie de piață.

11. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Motivele invocate de intimata reclamantă cu privire la dreptul operatorilor de transport rutier de a presta serviciile lor veteranilor și văduvelor de război vizează de fapt aspecte de interpretare și aplicare în concret a Legii nr. 44/1994, împrejurări ce urmează a fi verificate de instanța de contencios administrativ prin raportare la ansamblul prevederilor legale care au incidență în materie.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, în realitate, dispozițiile art. 16 lit. a) tezele I—III și ale art. 23, cu referire la noțiunea (căile fluviale și auto) *județene*, din Legea nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 783 din 28 octombrie 2002, care au următorul conținut:

— Art. 16 lit. a): „*Veteranii de război și văduvele de război beneficiază și de următoarele drepturi: a) câte 12 călătorii gratuite, dus-întors, sau 24 de călătorii simple, în cursul unui an calendaristic, la clasa I pe calea ferată, la tren de orice rang, pentru marii mutilați, pentru invalizii de război, precum și pentru veteranii de război decorați cu ordine și medalii de război.*

Veteranii de război decorați cu Medalia «Crucea comemorativă a celui de-al doilea război mondial, 1941—1945», cei nedecorați, precum și văduvele de război au dreptul, în cursul unui an calendaristic, la 6 călătorii interne gratuite, dus-întors, sau la 12 călătorii simple pe calea ferată, la tren de orice rang. Generalii, ofițerii și ceilalți veterani de război decorați cu Medalia «Crucea comemorativă a celui de-al doilea război mondial, 1941—1945» călătoresc la clasa I, iar cei nedecorați și văduvele de război, la clasa a II-a.

Veteranii de război și văduvele de război care locuiesc în mediul rural au dreptul, în cursul unui an calendaristic, la 12 călătorii interne, dus-întors, gratuite, pe mijloacele de transport auto, pe calea ferată sau pe căile fluviale, la alegere.

În cadrul numărului de călătorii stabilit pentru titulari, aceștia le pot folosi și pentru însoțitori. Legitimațiile de transport tip card pot fi utilizate și de către soțul/soția sau alte persoane mandatate de titulari să le reprezinte interesele, pe bază de procură autenticată, nefiind necesară prezența titularului la efectuarea călătoriei.

Însoțitorii marilor mutilați și ai invalizilor de gradul I beneficiază de aceleași drepturi de transport gratuit și la aceeași clasă ca și titularii drepturilor ai căror însoțitori sunt;”;

— Art. 23: „*Pentru acoperirea tuturor cheltuielilor determinate de aplicarea acestei legi, fondurile necesare se vor suporta de la bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat sau de la bugetele locale, în limita sumelor aprobate anual Ministerului Apărării Naționale, Ministerului Administrației și Internelor, Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale ori locale.*

Călătoria pe calea ferată se efectuează pe bază de legitimații de transport tip card puse la dispoziție de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, la cererea asociațiilor veteranilor de război legal constituite. Achitarea costurilor de călătorie pe calea ferată, căile fluviale și auto județene, pe baza legitimațiilor de transport tip card, se face de către Ministerul Finanțelor Publice direct Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, iar costul билетelor pe mijloacele de călătorie în comun din municipii și orașe se suportă de către consiliile județene și locale.

Ministerele și celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale și locale, precum și operatorii economici din domeniile respective de activitate vor lua fiecare măsurile necesare ce le revin pentru aplicarea prezentei legi.”

16. Se apreciază că prevederile criticate sunt contrare dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) referitor la statul de drept, ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi și ale art. 135 alin. (1) și alin. (2) lit. a) referitor la economie.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că a mai analizat critici identice cu cele formulate în prezenta cauză prin Decizia nr. 323 din 19 mai 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 16 august 2022. Astfel, cu referire la pretinsa neclaritate a prevederilor criticate, Curtea a reținut că simpla posibilitate ca dispozițiile legale incidente în soluționarea unei cauze judiciare să fie interpretabile nu reprezintă o încălcare a principiului securității juridice, ci, dimpotrivă, ține de esența *înfăptuirii justiției*, în sensul acestei noțiuni care se regăsește în art. 124 din Constituție, faptul că judecătorii au îndatorirea de a impune, în situația în care sunt legitime mai multe interpretări alternative, interpretarea normelor legale care se va bucura de autoritate.

18. Cu referire la încălcarea art. 16 alin. (1) din Constituție, instanța de contencios constituțional a arătat că obiectivul principal urmărit de legiuitor prin consacrarea drepturilor prevăzute la art. 16 și 23 din Legea nr. 44/1994 nu îl constituie conferirea unui caracter efectiv dreptului fundamental la circulație al beneficiarilor acestora. Măsurile de gratuitate la transport sunt doar o parte dintre drepturile și facilitățile oferite de capitolul II (art. 10—17) al Legii nr. 44/1994 și, în ansamblul lor, reprezintă măsuri luate în considerarea faptului că, potrivit art. 1 alin. (3) din Constituție, România este stat social. În plus, Curtea Constituțională a reținut că art. 16 alin. (1) din Constituție nu poate fi interpretat în sensul că impune ca diferitele categorii de persoane la care ordinea juridică se referă să fie reglementate în mod identic sub toate aspectele care pot fi apreciate ca fiind comune respectivelor categorii. Tratamentul

discriminatoriu sau, dimpotrivă, nediscriminatoriu trebuie apreciat și în funcție de cât de semnificative sunt deosebirile de conținut al reglementării. În cauză, a arătat Curtea, deși legiuitorul nu îi tratează în mod identic pe beneficiarii Legii nr. 44/1994 care locuiesc în mediul rural și pe cei care nu locuiesc în mediul rural, o astfel de constatare nu conduce, în mod automat, la concluzia că acest tratament este discriminatoriu. Mai mult decât atât, art. 16 alin. (1) din Constituție nu poate fi interpretat și aplicat de o manieră într-atât de strictă încât să îl pună pe legiuitor în dificultatea de a acționa în vederea implementării numeroaselor și variatelor politici sociale pe care este îndreptățit să le adopte.

19. Mai departe, Curtea a statuat că, pe de o parte, este rezonabilă presupunerea că, în considerarea unor valori consacrate ca fiind supreme de art. 1 alin. (3) din Constituția României, precum *demnitatea omului și dreptatea*, și pe care același text constituțional le garantează, statul român a adoptat atât Decretul-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1208 din 10 decembrie 2020, cât și Legea nr. 44/1994. Pe de altă parte, legiuitorul are prerogativa de a aprecia că deosebirile dintre destinatarii celor două acte normative sunt suficient de relevante pentru a justifica un tratament juridic care să nu fie identic, ci, după caz, să prevadă unele deosebiri de conținut, cu atât mai mult cu cât acestea nu sunt majore.

20. De asemenea, Curtea a reținut că dispozițiile criticate nu aduc atingere nici concurenței, care, potrivit art. 135 alin. (1) din Constituție, reprezintă, alături de libera inițiativă, baza economiei de piață în România. În plus, prin adoptarea acestor reglementări, statului nu i se poate imputa că și-a încălcat obligația de a asigura protecția concurenței loiale, impusă de art. 135 alin. (2) lit. a) din Constituție, întrucât ele au fost adoptate de către stat în implementarea unei politici cu un pronunțat caracter social și nu reprezintă o intervenție de natură economică și care, astfel, ar putea să periclitizeze valorile ocrotite de art. 135 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Constituție.

21. Cu referire la critica prin care s-a invocat relația dintre dreptul Uniunii Europene și dreptul intern, Curtea a reiterat

jurisprudența sa prin care a stabilit că nu este de competența sa să analizeze conformitatea unei dispoziții de drept național cu textul Tratatului privind funcționarea Uniunii Europene prin prisma art. 148 din Constituție. O atare competență, și anume aceea de a stabili dacă există o contrarietate între legea națională și Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, aparține instanței de judecată, care, pentru a ajunge la o concluzie corectă și legală, din oficiu sau la cererea părții, poate formula o întrebare preliminară în sensul art. 267 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene la Curtea de Justiție a Uniunii Europene. În situația în care Curtea Constituțională s-ar considera competentă să se pronunțe asupra conformității legislației naționale cu cea europeană s-ar ajunge la un posibil conflict de jurisdicții între cele două instanțe, ceea ce, la acest nivel, este inadmisibil. De asemenea, Curtea Constituțională a mai arătat că toate aceste aspecte converg spre a demonstra faptul că sarcina aplicării cu prioritate a reglementărilor comunitare obligatorii în raport cu prevederile legislației naționale revine instanței de judecată. Este o chestiune de aplicare a legii, și nu de constituționalitate. Curtea a constatat că în raporturile dintre legislația Uniunii Europene și cea națională (cu excepția Constituției) se poate vorbi numai despre prioritate de aplicare a celei dintâi față de cealaltă, chestiune a cărei constatare și aplicare intră în competența instanțelor judecătorești. Mai mult, Curtea a reținut că, în cazul în care s-ar accepta punctul de vedere contrar, în sensul că instanța constituțională se poate pronunța asupra constituționalității unui text de lege prin raportare la prevederile unui act european, s-ar încălca în mod evident competențele Curții de Justiție a Uniunii Europene, din moment ce interpretarea tratatelor de bază este de competența acesteia din urmă (art. 267 din Tratatul de funcționare a Uniunii Europene). În consecință, Curtea Constituțională a stabilit că o atare excepție de neconstituționalitate este inadmisibilă.

22. Potrivit Deciziei nr. 498 din 10 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 428 din 28 iunie 2012, Curtea a arătat că *economia de piață* este un concept viu, evolutiv, astfel încât instanța constituțională nu îl poate interpreta ca pe unul cu conținut fix, imuabil, ci având în vedere situația socioeconomică a statului.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Petdor Com — S.R.L. din Rădăuți în Dosarul nr. 21/39/2018/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 16 lit. a) tezele I—III și ale art. 23, cu referire la noțiunea (căile fluviale și auto) *județene*, din Legea nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 20 aprilie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Cosmin-Marian Văduva

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 225

din 27 aprilie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionîța Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, excepție ridicată de Sorin-Daniel Iacob, I. Silvian Cernaianu, Viorel Marcuța și Narciz Bejinariu în Dosarul nr. 893/118/2018 al Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 690D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, având în vedere faptul că dispozițiile criticate au mai format obiectul controlului de constituționalitate, în raport cu critici similare, sens în care menționează jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Decizia civilă nr. 245/CA din 21 februarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 893/118/2018, **Curtea de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene**, excepție ridicată de Sorin-Daniel Iacob, I. Silvian Cernaianu, Viorel Marcuța și Narciz Bejinariu cu ocazia soluționării recursului formulat în contextul unui litigiu având ca obiect pretenții bănești prevăzute de art. 20 alin. (1) și (2), secțiunea a 3-a, din anexa nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, în esență, se învederează că dreptul bănesc solicitat și care face obiectul litigiului aflat pe rolul instanțelor judecătorești, constând în indemnizații sau ajutoare acordate cu prilejul trecerii în rezervă sau direct în retragere, respectiv la încetarea raporturilor de serviciu, cu drept la pensie, a fost recunoscut prin art. 20 alin. (1) și (2), secțiunea a 3-a, din anexa nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010. Or, dispozițiile legale criticate prevăd că în anul 2018 nu se acordă aceste drepturi, fără a se face însă trimitere la dreptul stabilit prin Legea-cadru nr. 284/2010, lege care a fost abrogată prin art. 44 alin. (1) pct. 9 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice. Față de această împrejurare se susține că prevederile criticate sunt contrare dispozițiilor constituționale ce consacră statul de drept, principiului legalității în componenta privind calitatea legii, securitatea și stabilitatea raporturilor juridice, sens în care arată că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, prin adoptarea unei norme care face trimitere la o dispoziție legală care nu mai este în vigoare se încalcă dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție. În acest context este menționată jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la claritatea și previzibilitatea actelor normative și la principiul stabilității și securității raporturilor juridice. Astfel, se consideră că cele reținute în jurisprudență își găsesc aplicabilitate și în prezenta cauză, întrucât, pentru respectarea principiului statului de drept și al previzibilității, predictibilității și clarității legii, norma de drept care înlătură de la aplicare un drept deja stabilit trebuie să fie clară, coerentă, redactată cu suficientă precizie, condiție pe care art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 nu o îndeplinește, având în vedere faptul că, deși prin Legea-cadru nr. 153/2017, intrată în vigoare la data de 1 iulie 2017, dreptul la ajutoarele sau, după caz, indemnizațiile la ieșirea la pensie, retragere, încetarea raporturilor de serviciu ori la trecerea în rezervă nu mai este prevăzut, textul criticat pentru neconstituționalitate îl înlătură de la exercitare pentru anul 2018. Lipsa de claritate și coerență legislativă rezidă și din faptul că art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 înlătură de la aplicare, deși nu în mod expres prin indicarea textului de lege ce reglementa dreptul, o dispoziție abrogată expres anterior momentului adoptării ordonanței de urgență din care face parte norma criticată. Or, dispozițiile art. 58 alin. (1) și ale art. 66 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative fac referire expresă la evenimentele care pot interveni în perioada în care un act normativ este în vigoare, fiind evident că suspendarea aplicării unui text de lege care este abrogat expres nu mai poate interveni, iar Curtea Constituțională a statuat că, deși normele de tehnică legislativă nu au valoare constituțională, este necesară respectarea criteriilor obligatorii impuse pentru adoptarea oricărui act normativ. De asemenea, se învederează

că, în efectuarea controlului de constituționalitate, instanța de contencios constituțional ar trebui să stabilească dacă scopul urmărit de legiuitor și care a condus la restrângerea drepturilor a căror suspendare se instituie este unul legitim.

6. Curtea de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal opinează că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, întrucât lipsa de claritate și coerență legislativă rezidă din chiar faptul că art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 înlătură de la aplicare, deși nu în mod expres (prin indicarea textului de lege care reglementa dreptul), o dispoziție legală care este abrogată expres anterior momentului adoptării ordonanței de urgență.

7. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum reiese din actul de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 973 din 7 decembrie 2017, însă, având în vedere motivarea excepției de neconstituționalitate și obiectul litigiului în care a fost invocată, Curtea reține numai dispozițiile art. 11 alin. (1) care au următorul cuprins: „(1) În anul 2018 nu se acordă ajutoarele sau, după caz, indemnizațiile la ieșirea la pensie, retragere, încetarea raporturilor de serviciu ori la trecerea în rezervă”. Se constată că dispozițiile criticate au avut o aplicabilitate limitată în timp, pentru anul 2018, și, prin urmare, în prezent, aceste dispoziții și-au încetat aplicabilitatea. Însă, având în vedere Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea va analiza constituționalitatea textului criticat.

11. În susținerea excepției de neconstituționalitate sunt invocate dispozițiile constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) și (5) referitor la principiul statului de drept și principiul legalității în componenta privind calitatea legii, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 21 — *Accesul liber la justiție* și art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*. De asemenea, sunt menționate dispozițiile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile criticate au mai constituit obiect al controlului de constituționalitate, în raport cu critici și dispoziții constituționale similare cu cele din prezenta cauză, sens în care

sunt, spre exemplu, Decizia nr. 461 din 25 octombrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 143 din 20 februarie 2023, și Decizia nr. 219 din 28 aprilie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 803 din 12 august 2022, prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate, reținându-se, în esență, că drepturile bănești — ajutoare sau indemnizații la ieșirea la pensie, retragere, încetarea raporturilor de serviciu ori la trecerea în rezervă — reprezintă beneficii acordate anumitor categorii socioprofesionale în virtutea statutului special al acestora, fără a avea însă un temei constituțional.

13. Având în vedere jurisprudența sa în materie, Curtea observă că: (i) dispozițiile legale criticate fac parte din legi anuale de salarizare a personalului plătit din fonduri publice și prevăd că în anii 2017—2021 nu se acordă ajutoarele sau, după caz, indemnizațiile la ieșirea la pensie, retragere, încetarea raporturilor de serviciu ori la trecerea în rezervă; (ii) dispozițiile legale criticate au caracter general, referindu-se la toate categoriile de ajutoare sau indemnizații prevăzute de lege la ieșirea la pensie, retragere, încetarea raporturilor de serviciu ori la trecerea în rezervă, astfel cum sunt cele reținute, cu titlu exemplificativ, în paragraful 68 al Deciziei nr. 219 din 28 aprilie 2022, precitată (spre exemplu: art. 81 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, art. 69 din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, art. 20 din anexa nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 877 din 28 decembrie 2010, sau art. 73 din Legea nr. 7/2006 privind statutul funcționarului public parlamentar, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 25 mai 2009); (iii) în speță este vorba despre ajutorul prevăzut de art. 20 din anexa nr. VII: *Familia ocupațională de funcții bugetare „Apărare, ordine publică și siguranță națională”* la Legea-cadru nr. 284/2010, ajutor prevăzut pentru personalul militar, polițistii și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, la trecerea în rezervă sau direct în retragere, respectiv la încetarea raporturilor de serviciu. În acest context, Curtea remarcă faptul că: (i) Legea-cadru nr. 284/2010 a fost abrogată prin art. 44 alin. (1) pct. 9 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017; (ii) noua reglementare nu conține nicio dispoziție similară celor din Legea-cadru nr. 284/2010 care instituiau ajutoarele și indemnizațiile; (iii) Legea-cadru nr. 153/2017 a abrogat dispozițiile din ordonanțele de urgență ale Guvernului prin care a fost suspendată plata ajutoarelor și indemnizațiilor în intervalul 2012—2016 inclusiv (a se vedea în acest sens și Decizia nr. 472 din 8 iulie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1091 din 16 noiembrie 2021, paragrafele 58 și 59).

14. Referitor la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală, Curtea reține că textul constituțional invocat privește valorile supreme ale statului de drept, fiind o reglementare de principiu care constituie cadrul pe care se sprijină principiile, drepturile și libertățile fundamentale și toate celelalte norme ale Constituției. Prin urmare, având în vedere faptul că ajutoarele ori indemnizațiile la care se referă textele criticate nu fac parte din categoria drepturilor fundamentale, Curtea nu poate reține încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (3) din

Constituție (Decizia nr. 834 din 17 noiembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 235 din 8 martie 2021). De altfel, nu se poate reține pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală, întrucât, așa cum reiese din considerentele cuprinse în această decizie, Curtea nu constată încălcarea unei norme sau a unui principiu cuprins în Constituție, care să atragă implicit afectarea principiului statului de drept. Pentru identitate de rațiune, a se vedea Decizia nr. 104 din 6 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 446 din 29 mai 2018, paragrafele 73 și 75, prin care Curtea a statuat că principiul statului de drept este interpretat în corelație cu norme și principii care derivă din prevederile constituționale și eventuala încălcare a acestora din urmă ar conduce automat și la afectarea statului de drept.

15. Cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție, care impun standardele de calitate a legii, Curtea constată că aceasta nu poate fi reținută, întrucât prin deciziile precitate a constatat, pe de o parte, că pretinsa neconstituționalitate invocată ca urmare a caracterului imprezvizibil al dispozițiilor referitoare la neacordarea ajutoarelor sau, după caz, a indemnizațiilor la ieșirea la pensie, retragere, încetarea raporturilor de serviciu ori la trecerea în rezervă, este neîntemeiată, având în vedere că persoanele care se pensionează se supun dispozițiilor legale în vigoare la data deschiderii dreptului la pensie, potrivit *principiului tempus regit actum* (pentru identitate de rațiune, a se vedea și Decizia nr. 443 din 21 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 580 din 29 iulie 2016, paragraful 30). Astfel, cu privire la semnificația abrogării art. 20 alin. (1) și (2) din anexa nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010, Curtea a statuat că urmarea acestei abrogări este previzibilă și clară în sensul că dacă personalul militar, polițistii și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare au trecut în rezervă sau direct în retragere, respectiv raporturile de serviciu au încetat, cu drept la pensie, după 1 iulie 2017, nu mai beneficiază de ajutoarele și indemnizațiile prevăzute de Legea-cadru

nr. 284/2010 (Decizia nr. 189 din 26 mai 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.045 din 9 noiembrie 2020, paragraful 89). Pe de altă parte, a învederat că înțelesul normelor de suspendare a plății drepturilor salariale a fost clarificat prin Decizia nr. 16 din 8 iunie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 525 din 15 iulie 2015. Astfel, în interpretarea instanței supreme, voința legiuitorului nu a fost aceea de eliminare a beneficiilor acordate unor categorii socioprofesionale, respectiv de încetare a existenței dreptului la acordarea de ajutoare/indemnizații, ci doar de suspendare a exercițiului acestui drept; atât dreptul la pensie și condițiile de pensionare, cât și drepturile care se acordă cu prilejul pensionării sunt cele de la data deschiderii dreptului la pensie, iar nu cele existente în legislație la o dată anterioară, care nu au caracterul unui drept câștigat.

16. Referitor la dispozițiile art. 21 din Constituție invocate în susținerea excepției de neconstituționalitate, Curtea constată că acestea nu incidență în cauza de față, întrucât textul criticat nu reglementează cu privire la aspecte ce țin de accesul liber la justiție (Decizia nr. 219 din 28 aprilie 2022, precitată, paragraful 85).

17. Cu privire la invocarea dispozițiilor art. 53 din Constituție, Curtea observă că, așa cum s-a arătat mai sus, acordarea ajutoarelor sau indemnizațiilor la ieșirea la pensie, retragere, încetarea raporturilor de serviciu ori la trecerea în rezervă nu are temei constituțional, astfel că legiuitorul este liber să dispună cu privire la conținutul, limitele și condițiile de acordare a acestora și, de asemenea, să dispună diminuarea ori chiar încetarea acordării acestora, fără a fi necesară întrunirea condițiilor stabilite de art. 53 din Legea fundamentală (Decizia nr. 461 din 25 octombrie 2022, precitată, paragraful 29).

18. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

19. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Sorin-Daniel Iacob, I. Silvian Cernaianu, Viorel Marcuța și Narciz Bejinariu în Dosarul nr. 893/118/2018 al Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 27 aprilie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Ionița Cochințu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind rechemarea unui consul general

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Doamna Mioara Ștefan se recheamă din calitatea de consul general, șef al Consulatului General al României la Izmir, Republica Turcia.

Art. 2. — Doamna Mioara Ștefan își va încheia misiunea în termen de cel mult 90 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
p. Ministrul afacerilor externe,
Traian Laurențiu Hristea,
secretar de stat

București, 10 august 2023.
Nr. 680.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind rechemarea și numirea unui consul general

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Doamna Nicoleta Loredana Teodorovici se recheamă din calitatea de consul general, șef al Consulatului General al României la Dubai, Emiratele Arabe Unite.

Art. 2. — Doamna Nicoleta Loredana Teodorovici își va încheia misiunea în termen de cel mult 90 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — Începând cu data încheierii misiunii doamnei Nicoleta Loredana Teodorovici, domnul Viorel Riceard Badea se numește în calitate de consul general, șef al Consulatului General al României la Dubai, Emiratele Arabe Unite.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
p. Ministrul afacerilor externe,
Traian Laurențiu Hristea,
secretar de stat

București, 10 august 2023.
Nr. 681.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**
privind rechemarea și numirea unui consul general

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Doamna Andreea-Ioana Berechet se recheamă din calitatea de consul general, șef al Consulatului General al României la Manchester, Regatul Unit al Marii Britanii și al Irlandei de Nord.

Art. 2. — Doamna Andreea-Ioana Berechet își va încheia misiunea în termen de cel mult 90 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — Începând cu data încheierii misiunii doamnei Andreea-Ioana Berechet, doamna Nicoleta Loredana Teodorovici se numește în calitate de consul general, șef al Consulatului General al României la Manchester, Regatul Unit al Marii Britanii și al Irlandei de Nord.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
p. Ministrul afacerilor externe,
Traian Laurențiu Hristea,
secretar de stat

București, 10 august 2023.
Nr. 682.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**
privind rechemarea și numirea unui consul general

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Domnul Anton Emmanuel Barbu se recheamă din calitatea de consul general, șef al Consulatului General al României la Edinburgh, Regatul Unit al Marii Britanii și al Irlandei de Nord.

Art. 2. — Domnul Anton Emmanuel Barbu își va încheia misiunea în termen de cel mult 90 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — Începând cu data încheierii misiunii domnului Anton Emmanuel Barbu, doamna Andreea-Ioana Berechet se numește în calitate de consul general, șef al Consulatului General al României la Edinburgh, Regatul Unit al Marii Britanii și al Irlandei de Nord.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
p. Ministrul afacerilor externe,
Traian Laurențiu Hristea,
secretar de stat

București, 10 august 2023.
Nr. 683.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**
privind numirea unui consul general

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Doamna Mădălina Dinu se numește în calitate de consul general, șef al Consulatului General al României la Istanbul, Republica Turcia.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
p. Ministrul afacerilor externe,
Traian Laurențiu Hristea,
secretar de stat

București, 10 august 2023.
Nr. 684.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**
privind numirea unui consul general

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Daniel-Robert-Adrian Marin se numește în calitate de consul general, șef al Consulatului General al României la Londra, Regatul Unit al Marii Britanii și al Irlandei de Nord.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
p. Ministrul afacerilor externe,
Traian Laurențiu Hristea,
secretar de stat

București, 10 august 2023.
Nr. 685.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**
privind rechemarea și numirea unui consul general

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Domnul Cosmin Dumitrescu se recheamă din calitatea de consul general, șef al Consulatului General al României la Los Angeles, Statele Unite ale Americii.

Art. 2. — Domnul Cosmin Dumitrescu își va încheia misiunea în termen de cel mult 90 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — Începând cu data încheierii misiunii domnului Cosmin Dumitrescu, doamna Lucia Sava se numește în calitate de consul general, șef al Consulatului General al României la Los Angeles, Statele Unite ale Americii.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
p. Ministrul afacerilor externe,
Traian Laurențiu Hristea,
secretar de stat

București, 10 august 2023.
Nr. 686.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**
privind rechemarea și numirea unui consul general

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Doamna Anca-Elena Opriș se recheamă din calitatea de consul general, șef al Consulatului General al României la Lyon, Republica Franceză.

Art. 2. — Doamna Anca-Elena Opriș își va încheia misiunea în termen de cel mult 90 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — Începând cu data încheierii misiunii doamnei Anca-Elena Opriș, domnul Oleg Ungureanu se numește în calitate de consul general, șef al Consulatului General al României la Lyon, Republica Franceză.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
p. Ministrul afacerilor externe,
Traian Laurențiu Hristea,
secretar de stat

București, 10 august 2023.
Nr. 687.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**
privind rechemarea și numirea unui consul general

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Domnul Mircea Cătălin Ghenea se recheamă din calitatea de consul general, șef al Consulatului General al României la Miami, Statele Unite ale Americii.

Art. 2. — Domnul Mircea Cătălin Ghenea își va încheia misiunea în termen de cel mult 90 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — Începând cu data încheierii misiunii domnului Mircea Cătălin Ghenea, doamna Elena Gabriela Eremia se numește în calitate de consul general, șef al Consulatului General al României la Miami, Statele Unite ale Americii.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
p. Ministrul afacerilor externe,
Traian Laurențiu Hristea,
secretar de stat

București, 10 august 2023.
Nr. 688.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**
privind numirea unui consul general

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Doamna Mihaela-Simona Florea se numește în calitate de consul general, șef al Consulatului General al României la New York, Statele Unite ale Americii.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
p. Ministrul afacerilor externe,
Traian Laurențiu Hristea,
secretar de stat

București, 10 august 2023.
Nr. 689.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**
privind numirea unui consul general

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Doamna Ecaterina-Maria Constantinescu se numește în calitate de consul general, șef al Consulatului General al României la Paris, Republica Franceză.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
p. Ministrul afacerilor externe,
Traian Laurențiu Hristea,
secretar de stat

București, 10 august 2023.
Nr. 690.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**
privind rechemarea și numirea unui consul general

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Domnul Radu Sârbu se recheamă din calitatea de consul general, șef al Consulatului General al României la Rio de Janeiro, Republica Federativă a Braziliei.

Art. 2. — Domnul Radu Sârbu își va încheia misiunea în termen de cel mult 90 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — Începând cu data încheierii misiunii domnului Radu Sârbu, domnul Florin Marian Palade se numește în calitate de consul general, șef al Consulatului General al României la Rio de Janeiro, Republica Federativă a Braziliei.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
p. Ministrul afacerilor externe,
Traian Laurențiu Hristea,
secretar de stat

București, 10 august 2023.
Nr. 691.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**
privind numirea unui consul general

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Doamna Carmen Ileana Mihălcescu se numește în calitate de consul general, șef al Consulatului General al României la Salonic, Republica Elenă.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
p. Ministrul afacerilor externe,
Traian Laurențiu Hristea,
secretar de stat

București, 10 august 2023.
Nr. 692.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**
privind numirea unui consul general

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Radu-Lucian Fodoreanu se numește în calitate de consul general, șef al Consulatului General al României la Shanghai, Republica Populară Chineză.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
p. Ministrul afacerilor externe,
Traian Laurențiu Hristea,
secretar de stat

București, 10 august 2023.
Nr. 693.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**
privind numirea unui consul general

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Doamna Oana Raluca Gherghe se numește în calitate de consul general, șef al Consulatului General al României la Toronto, Canada.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
p. Ministrul afacerilor externe,
Traian Laurențiu Hristea,
secretar de stat

București, 10 august 2023.
Nr. 694.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**
privind rechemarea și numirea unui consul general

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Domnul Cosmin Victor Lotreanu se recheamă din calitatea de consul general, șef al Consulatului General al României la Trieste, Republica Italiană.

Art. 2. — Domnul Cosmin Victor Lotreanu își va încheia misiunea în termen de cel mult 90 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — Începând cu data încheierii misiunii domnului Cosmin Victor Lotreanu, doamna Adina Lovin se numește în calitate de consul general, șef al Consulatului General al României la Trieste, Republica Italiană.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
p. Ministrul afacerilor externe,
Traian Laurențiu Hristea,
secretar de stat

București, 10 august 2023.
Nr. 695.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**
privind rechemarea și numirea unui consul general

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Domnul Ovidiu Grecea se recheamă din calitatea de consul general, șef al Consulatului General al României la Vancouver, Canada.

Art. 2. — Domnul Ovidiu Grecea își va încheia misiunea în termen de cel mult 90 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — Începând cu data încheierii misiunii domnului Ovidiu Grecea, domnul Gabriel Rotaru se numește în calitate de consul general, șef al Consulatului General al României la Vancouver, Canada.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

p. Ministrul afacerilor externe,

Traian Laurențiu Hristea,

secretar de stat

București, 10 august 2023.

Nr. 696.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**
privind rechemarea și numirea unui consul general

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Domnul Olyver Marius Dilof se recheamă din calitatea de consul general, șef al Consulatului General al României la Zajecar, Republica Serbia.

Art. 2. — Domnul Olyver Marius Dilof își va încheia misiunea în termen de cel mult 90 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — Începând cu data încheierii misiunii domnului Olyver Marius Dilof, doamna Mioara Ștefan se numește în calitate de consul general, șef al Consulatului General al României la Zajecar, Republica Serbia.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

p. Ministrul afacerilor externe,

Traian Laurențiu Hristea,

secretar de stat

București, 10 august 2023.

Nr. 697.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**
privind rechemarea unui consul general

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Domnul Radu-Dumitru Florea se recheamă din calitatea de consul general, șef al Consulatului General al României la Stuttgart, Republica Federală Germania.

Art. 2. — Domnul Radu-Dumitru Florea își va încheia misiunea în termen de cel mult 90 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
p. Ministrul afacerilor externe,
Traian Laurențiu Hristea,
secretar de stat

București, 10 august 2023.
Nr. 698.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**
privind rechemarea și numirea unui consul general

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Domnul Florin Vodiță se recheamă din calitatea de consul general, șef al Consulatului General al României la Salzburg, Republica Austria.

Art. 2. — Domnul Radu-Dumitru Florea se numește în calitate de consul general, șef al Consulatului General al României la Salzburg, Republica Austria.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
p. Ministrul afacerilor externe,
Traian Laurențiu Hristea,
secretar de stat

București, 10 august 2023.
Nr. 699.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**
privind rechemarea unui consul general

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Domnul Daniel Banu se recheamă din calitatea de consul general, șef al Consulatului General al României la Szeged, Ungaria.

Art. 2. — Domnul Daniel Banu își va încheia misiunea în termen de cel mult 90 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
p. Ministrul afacerilor externe,
Traian Laurențiu Hristea,
secretar de stat

București, 10 august 2023.
Nr. 700.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind rechemarea unui consul general

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Domnul Bogdan Mihai Stănescu se recheamă din calitatea de consul general, șef al Consulatului General al României la Sevilla, Regatul Spaniei.

Art. 2. — Domnul Bogdan Mihai Stănescu își va încheia misiunea în termen de cel mult 90 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

p. Ministrul afacerilor externe,
Traian Laurențiu Hristea,
secretar de stat

București, 10 august 2023.
Nr. 701.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind rechemarea și numirea unui consul general

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Domnul Trandafir-Florin Vasiloni se recheamă din calitatea de consul general, șef al Consulatului General al României la Gyula, Ungaria.

Art. 2. — Domnul Trandafir-Florin Vasiloni își va încheia misiunea în termen de cel mult 90 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — Începând cu data încheierii misiunii domnului Trandafir-Florin Vasiloni, domnul Daniel Banu se numește în calitate de consul general, șef al Consulatului General al României la Gyula, Ungaria.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

p. Ministrul afacerilor externe,
Traian Laurențiu Hristea,
secretar de stat

București, 10 august 2023.
Nr. 702.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

