



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 734

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 24 august 2018

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 308 din 8 mai 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. (2) și art. 39 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru .....	2–5
Decizia nr. 324 din 10 mai 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 <sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865 .....	5–6
<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII PENTRU SUPRAVEGHEREA PUBLICĂ A ACTIVITĂȚII DE AUDIT STATUTAR</b>	
88. — Ordin pentru aprobarea Normelor privind suspendarea exercitării activității auditorilor financiari și firmelor de audit .....	7–12
<b>ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI</b>	
827. — Ordin privind publicarea efectuării radierii din Registrul general Instituției Financiare Nebancare a Societății STEINER & CO LEASING IFN — S.A.....	12
<b>REPUBLICĂRI</b>	
Hotărârea Guvernului nr. 563/2014 privind organizarea și funcționarea Secretariatului de stat pentru recunoașterea meritelor luptătorilor împotriva regimului comunist instaurat în România în perioada 1945—1989 .....	13–16
★	
Rectificări .....	16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 308**

din 8 mai 2018

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. (2) și art. 39 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. (2) și art. 39 alin. (2) teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Alexandru Firicel în Dosarul nr. 5.479/3/2016/a1 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 195D/2017.

2. La apelul nominal lipsește autorul excepției de neconstituționalitate. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 2.273D/2017 și nr. 2.418D/2017, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. (2) și art. 39 alin. (2) teza întâi, respectiv art. 33 alin. (2) și art. 39 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Alexandru Firicel în Dosarul nr. 34.372/3/2016/a1 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și în Dosarul nr. 45.389/3/2016/a1 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal lipsește autorul excepției de neconstituționalitate. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura conexării dosarelor. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 2.273D/2017 și nr. 2.418D/2017 la Dosarul nr. 195D/2017, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere că în această materie există precedent constituțional și nu există temeuri noi pentru ca instanța constituțională să își reconsidere jurisprudența.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin încheierile din 19 decembrie 2016, 10 iulie 2017 și 12 iulie 2017, pronunțate în dosarele nr. 5.479/3/2016/a1, nr. 34.372/3/2016/a1 și nr. 45.389/3/2016/a1, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și**

**fiscal și Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. (2) și art. 39 alin. (2) teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Alexandru Firicel în cauze având ca obiect soluționarea cererii de reexaminare a taxelor judiciare de timbru.**

8. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că art. 39 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 este imprezvizibil, întrucât nu stabilește nici calitatea în care acționează instanța investită și nici regulile de judecată ce ar trebui respectate de către judecător în soluționarea cererii de reexaminare. De asemenea, nu este înscrisă nicio obligație a instanței de judecată de a respecta principiul legalității sau procedura de judecată înscrisă în Codul de procedură civilă și nici nu este cuprinsă o obligație a instanței de judecată de a comunica autorului cererii de reexaminare încheierea definitivă.

9. Totodată, autorul excepției susține că dispozițiile art. 39 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 sunt neconstituționale și prin faptul că se dispune ca cererea de reexaminare să se soluționeze fără publicitate, în camera de consiliu și fără citarea părților și nu se prevede că se comunică încheierea de ședință definitivă părților. Astfel, față de împrejurarea că, prin soluția instanței, sunt afectate dreptul de acces la justiție și dreptul la un proces echitabil, consideră că autorul cererii de reexaminare trebuie să beneficieze de toate garanțiile procesuale implicate de dreptul la un proces echitabil, cu privire la publicitatea sentinței, inclusiv prin citarea părților sau cel puțin a autorului cererii de reexaminare, și cu privire la dreptul autorului cererii de reexaminare de a-și susține cauza personal sau prin reprezentant în fața instanței de judecată.

10. Tot în legătură cu dispozițiile art. 39 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, autorul excepției arată că reglementarea printr-o ordonanță de urgență a unei proceduri de judecată ce se desfășoară în fața unei instanțe de judecată de contencios administrativ încalcă prevederile art. 1 alin. (4), art. 73 alin. (3) lit. k), art. 115 alin. (6) și art. 126 alin. (2) din Constituție.

11. Referitor la dispozițiile art. 33 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, arată că acestea nu precizează nici denumirea și nici conținutul actului prin care se pune în vedere reclamantului să plătească taxa de timbru și nici nu se prevede o obligație a instanței de a motiva concret modul în care s-a ajuns la soluția de taxare, inclusiv în ceea ce privește cuantumul taxei judiciare impuse. De asemenea, arată că taxa judiciară de timbru i-a fost impusă discreționar, printr-o adresă scrisă succint, fără invocarea unui temei, de către grefierul de ședință. Or, acesta este un auxiliar al instanței și nu este investit cu exercitarea atribuțiilor instanței de judecată.

12. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal**, în Dosarul nr. 195D/2017, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate. În Dosarul nr. 2.273D/2017 apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

13. **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

15. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

16. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

17. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit.d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

19. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din încheierile de sesizare a Curții, îl reprezintă dispozițiile art. 33 alin. (2) și art. 39 alin. (2) teza întâi, respectiv art. 33 alin. (2) și art. 39 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru. Având în vedere motivarea excepției de neconstituționalitate, Curtea va reține ca obiect al acesteia dispozițiile art. 33 alin. (2) și art. 39 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013, care au următorul cuprins:

— Art. 33 alin. (2): *„Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței. Prin aceeași comunicare instanța îi pune în vedere reclamantului posibilitatea de a formula, în condițiile legii, cerere de acordare a facilităților la plata taxei judiciare de timbru, în termen de 5 zile de la primirea comunicării. Dispozițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă rămân aplicabile în ceea ce privește complinirea celorlalte lipsuri ale cererii de chemare în judecată. Instanța însă nu va proceda la comunicarea cererii de chemare în judecată în condițiile art. 201 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decât după soluționarea cererii de acordare a facilităților la plata taxei judiciare de timbru.”;*

— Art. 39 alin. (2): *„Cererea [de reexaminare s.n.] se soluționează în camera de consiliu de un alt complet, fără citarea părților, prin încheiere definitivă. Dispozițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă rămân aplicabile în ceea ce privește complinirea celorlalte lipsuri ale cererii de chemare în judecată. Instanța va proceda la comunicarea cererii de chemare în judecată, în condițiile art. 201 alin. (1) din Codul de procedură civilă, numai după soluționarea cererii de reexaminare.”*

20. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (4) și (5) privind principiului separației și echilibrului puterilor în stat, precum și calitatea legii, art. 21 privind accesul

liber la justiție, art. 73 alin. (3) lit. k) privind reglementarea prin lege organică a contenciosului administrativ, art. 115 alin. (6) privind materiile ce nu pot fi reglementate prin ordonanțe de urgență și art. 126 alin. (2) potrivit căruia *„Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege”*. De asemenea, autorul excepției susține că sunt încălcate prevederile art. 20 și art. 148 din Constituție, prin raportare la dispozițiile art. 6 și art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un proces echitabil și dreptul la un remediu efectiv, precum și în raport cu dispozițiile art. 41 alin. (2) lit. a), art. 47 și art. 48 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, dispoziții privind dreptul oricărei persoane de a fi ascultată înainte de luarea oricărei măsuri individuale care ar putea să îi aducă atingere, dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil, respectiv prezumția de nevinovăție și dreptul la apărare.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai format obiect al controlului de constituționalitate, prin raportare la critici identice cu cele formulate în prezenta cauză de același autor. Astfel, prin Decizia nr. 844 din 14 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 236 din 16 martie 2018, Curtea a reținut că imprevizibilitatea unui text de lege nu poate fi reținută în măsura în care, din coroborarea prevederilor unui act normativ — în speță Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 —, precum și a altor acte normative la care se face trimitere — în situația textului de lege criticat fiind vorba de Codul de procedură civilă —, pot fi deduse toate aspectele necesare aplicării sale. Raportat la situația invocată de autorul excepției, se poate reține imprevizibilitatea dispozițiilor de lege criticate doar pentru că nu reafirmă rolul pe care îl îndeplinește instanța de judecată în soluționarea cererii de reexaminare a modului de stabilire a taxei judiciare de timbru sau pentru că nu prevăd principiile generale pe care se întemeiază judecătorul în modul de soluționare a acestei cereri, aspecte consacrate chiar la nivel constituțional prin art. 124 alin. (1), potrivit căruia *„Justiția se înfăptuiește în numele legii”*, și prin art. 126 alin. (1), potrivit căruia *„Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege”*.

22. Cu privire la susținerea potrivit căreia cererea de reexaminare se soluționează fără publicitate, în camera de consiliu și fără citarea părților, iar comunicarea cererii de chemare în judecată se face în condițiile art. 201 alin. (1) din Codul de procedură civilă, numai după soluționarea cererii de reexaminare, Curtea a reținut că obiectul textului criticat îl constituie o normă procedurală care reglementează soluționarea cererii de reexaminare împotriva încheierii de stabilire a taxei judiciare de timbru, așadar un incident procedural prealabil antamării fondului de către instanța de judecată, întrucât în discuție este o chestiune prealabilă, soluționarea acesteia fiind guvernată de principiul celerității, care ar fi grav afectat prin aplicarea în materie a principiilor oralității și contradictorialității, a obligativității citării părților, ca și a posibilității exercitării unei căi de atac împotriva încheierii de soluționare a cererii de reexaminare. Procedura reexaminării modului de stabilire a taxelor judiciare de timbru este o procedură incidentă în desfășurarea unui proces, care, în principiu, se realizează cu respectarea condiției publicității impuse de art. 127 din Constituție, condiție ce nu are însă un caracter absolut, legiuitorul având posibilitatea de a deroga de la aceasta. Curtea a mai observat că rațiuni ce țin de necesitatea soluționării într-un termen rezonabil a cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești justifică în mod obiectiv soluția legislativă criticată, care asigură în mod eficient un raport rezonabil de proporționalitate între scopul urmărit — stabilirea corectă a taxelor judiciare de timbru — și mijloacele procedurale utilizate.

23. Referitor la raportarea criticii de neconstituționalitate la prevederile Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și la cele ale Cartei drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 276 din 4 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 660 din 10 august 2017, paragrafele 24 și 25, a arătat, în ceea ce privește invocarea prevederilor art. 47 privind dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, că, în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, spre exemplu Hotărârea din 22 decembrie 2010, pronunțată în Cauza C-279/09 — *DEB Deutsche Energiehandels und Beratungsgesellschaft mbH împotriva Bundesrepublik Deutschland*, paragraful 35, s-a statuat că, potrivit art. 52 alin. (3) din Cartă, în măsura în care aceasta conține drepturi ce corespund celor garantate prin Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, înțelesul și întinderea lor sunt aceleași ca și cele prevăzute de această convenție. Potrivit explicației aferente acestei dispoziții, înțelesul și întinderea drepturilor garantate sunt stabilite nu numai prin textul Convenției, ci și, în special, prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Art. 52 alin. (3) teza a doua din Cartă prevede că prima teză a aceluiași alineat nu împiedică dreptul Uniunii să confere o protecție mai largă. Așadar, în ceea ce privește conținutul dreptului la o cale de atac efectivă și la un proces echitabil prevăzut de art. 47 din Cartă, Curtea de la Luxemburg a reținut, prin Hotărârea din 26 februarie 2013, pronunțată în Cauza C-311/11 — *Stefano Melloni împotriva Ministerio Fiscal*, paragraful 50, că acesta corespunde conținutului pe care jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului îl recunoaște drepturilor garantate de art. 6 paragrafele 1 și 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (a se vedea hotărârile Curții Europene a Dreptului Omului din 14 iunie 2001, 1 martie 2006 și 24 aprilie 2012, pronunțate în cauzele *Medenica împotriva Elveției*, paragrafele 56—59, *Sejdovic împotriva Italiei*, paragrafele 84, 86 și 98, și *Haralampiev împotriva Bulgariei*, paragrafele 32 și 33). Curtea a reținut că aceste considerente de principiu sunt aplicabile în controlul de constituționalitate în măsura în care asigură, garantează și dezvoltă prevederile constituționale în materia drepturilor fundamentale, cu alte cuvinte, în măsura în care nivelul lor de protecție este cel puțin la nivelul normelor constituționale în domeniul drepturilor omului (a se vedea în acest sens deciziile nr. 872 și 874 din 25 iunie 2010, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, și Decizia nr. 4 din 18 ianuarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 194 din 21 martie 2011). În consecință, având în vedere cele menționate mai sus, precum și faptul că, potrivit art. 21 alin. (3) din Constituție, standardul național de protecție în materia analizată este superior celui oferit de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea, cu referire la art. 47 din Cartă, a constatat că nu există motive pentru a reconsidera concluziile sale referitoare la constituționalitatea dispozițiilor art. 39 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013.

24. Un alt aspect de neconstituționalitate invocat de autorul prezentei excepții de neconstituționalitate pune în discuție constituționalitatea reglementării pe calea unei ordonanțe de urgență a unei proceduri de judecată ce se desfășoară în fața unei instanțe de judecată de contencios administrativ, respectiv a procedurii de reexaminare a modului de stabilire a taxei judiciare de timbru.

25. Reținând constituționalitatea reglementării materiei taxelor judiciare de timbru pe calea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013, Curtea, prin Decizia nr. 752 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 100 din 6 februarie 2015, a statuat că, în nota de

fundamentare a acestui act normativ, legiuitorul delegat a subliniat că modificarea cadrului legal de desfășurare a procesului civil prin adoptarea Codului de procedură civilă, precum și punerea în aplicare a noilor instituții adoptate prin Codul civil impuneau revizuirea urgentă a legislației și în materia taxelor judiciare de timbru, care trebuie să reflecte noua structură și dinamică a procesului civil, noile garanții procedurale acordate părților pentru asigurarea unui proces echitabil, precum și acoperirea costurilor suplimentare pentru dezvoltarea infrastructurii, pregătirea personalului din sistemul justiției etc. S-a arătat totodată că neadoptarea urgentă a acestui act normativ ar fi condus la conservarea unui sistem de taxare neadaptat în raport cu întreaga evoluție în plan legislativ, cu liniile trasate prin regândirea sistemului juridic românesc odată cu adoptarea noului Cod civil și a noului Cod de procedură civilă, în acest sens, orice întârziere în asanarea și sistematizarea legislației în materia taxelor de timbru ar fi condus la menținerea nepermisă a neconcordanțelor între prevederile legale în această materie și prevederile noilor coduri, prin perpetuarea acelor norme care trebuie expres abrogate, fiind perimate sau chiar în contradicție cu noul cadru normativ în aceeași ipoteză, a neadoptării urgente a actului normativ în discuție. Legiuitorul delegat a susținut că ar fi fost menținute și aspectele care impietează asupra transparenței aplicării actualelor norme, printre care lipsa criteriilor statistice pentru o evidență clară asupra tuturor operațiunilor pe care le implică sistemul de taxare actual. Totodată, consecințele negative pe planul transparenței și disciplinei financiare impuse de exercițiul colectării la buget a sumelor derivând din plata diferențelor taxelor judiciare de timbru, dar și pe planul situației justițiabililor și al nevoilor acute ale sistemului, nu ar fi fost deloc neglijabile.

26. Cât privește susținerea referitoare la încălcarea principiului separației puterilor în stat, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 11 din 17 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din 25 aprilie 2017, paragraful 18, a precizat că delegarea legislativă, consacrată expres de Legea fundamentală, presupune o excepție de la principiul constituțional al separației puterilor în stat și o derogare de la prevederile art. 61 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora „*Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării*”. Dispozițiile art. 115 din Constituție atribuie Guvernului, autoritate constitutivă a puterii executive, dreptul de a legifera alături de Parlamentul României. Prin urmare, Curtea reține că, emițând Ordonanța de urgență nr. 80/2013, Guvernul nu a exercitat în mod neconstituțional atribuții de legiferare. De altfel, prevederile art. 115 din Constituție nu interzic emiterea ordonanțelor de urgență în domeniile rezervate legilor organice.

27. Referitor la art. 33 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, Curtea a constatat prin Decizia nr. 844 din 14 decembrie 2017, precitată, că argumentele invocate de autorul excepției privind preținsele lacune ale acestui text de lege rezultă, în mod asemănător criticii formulate cu privire la art. 39 alin. (2) din același act normativ, dintr-o analiză incompletă, fragmentată, a ansamblului prevederilor acestei ordonanțe de urgență. Astfel, art. 31 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 prevede în mod expres că „*Determinarea cuantumului taxelor judiciare de timbru pentru acțiunile și cererile introduse la instanțele judecătorești se face de către instanța de judecată*”. De asemenea, prevederile aceluiași act normativ stabilesc modul de calcul al taxei judiciare de timbru, în funcție de obiectul acțiunilor deduse justiției. Prin urmare, Curtea a apreciat că și această critică de neconstituționalitate este neîntemeiată.

28. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a schimba jurisprudența Curții Constituționale, considerentele și soluția cuprinse în decizia menționată își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

29. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Alexandru Firicel în dosarele nr. 5.479/3/2016/a1 și nr. 34.372/3/2016/a1 ale Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și în Dosarul nr. 45.389/3/2016/a1 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 33 alin. (2) și art. 39 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 8 mai 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Andreea Costin**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 324

din 10 mai 2018

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865, excepție ridicată de Vlad Opran în Dosarul nr. 3.852/227/2010 al Tribunalului Bacău — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.799D/2016.

2. La apelul nominal răspunde personal autorul excepției, lipsind celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autorului excepției, care solicită admiterea acesteia, arătând, în esență, că textul legal criticat este neconstituțional sub aspectul termenului în care poate fi formulată o cerere de lămurire a dispozitivului unei hotărâri. Depune hotărâri ale instanțelor de fond.

4. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens arată că nu se poate vorbi despre încălcarea dreptului la un proces echitabil prin nerespectarea termenului rezonabil, întrucât în cauză este vorba

despre o încheiere de lămurire a dispozitivului unei hotărâri, și nu despre fondul cauzei.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Decizia civilă nr. 308 din 27 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 3.852/227/2010, **Tribunalul Bacău — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865**, excepție ridicată de Vlad Opran într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de completare și lămurire a dispozitivului unei decizii civile a Tribunalului Bacău.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, deoarece permit a se cere și a se da lămuriri asupra înțelesului, întinderii sau aplicării dispozitivului unei hotărâri judecătorești fără limită de timp, în orice grad de jurisdicție, deschizându-se părții interesate o cale de atac deghizată împotriva unei astfel de hotărâri.

7. **Tribunalul Bacău — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

9. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât cenzurarea aplicării legii de către instanțele judecătorești se face pe calea controlului judecătoresc realizat în cadrul sistemului căilor de atac prevăzute de lege.

10. **Avocatul Poporului** precizează că își menține punctul de vedere anterior exprimat în sensul constituționalității dispozițiilor legale criticate, care a fost reținut în deciziile nr. 1.446 din 5 noiembrie 2009, nr. 34 din 11 ianuarie 2007 sau nr. 772 din 7 noiembrie 2006.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 281<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865, care au următorul cuprins: „*În cazul în care sunt necesare lămuriri cu privire la înțelesul, întinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii ori acesta cuprinde dispoziții potrivnice, părțile pot cere instanței care a pronunțat hotărârea să lămurească dispozitivul sau să înlăture dispozițiile potrivnice.*”

14. Dispozițiile legale criticate au fost abrogate prin art. 83 lit. a) din titlul V din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012. Având în vedere prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 76/2012, potrivit căreia „*Dispozițiile Codului de procedură civilă se aplică numai proceselor și executărilor silite începute după intrarea acestuia în vigoare*”, precum și Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează a analiza dispozițiile legale criticate.

15. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 21 privind accesul liber la justiție, astfel cum acesta se interpretează potrivit art. 20 din Constituție și prin prisma dispozițiilor art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, și ale art. 1 privind obligația de a respecta drepturile omului, art. 17 privind interzicerea abuzului de drept și

art. 46 privind forța obligatorie și executarea hotărârilor din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. De asemenea, se invocă dispozițiile art. 44 privind dreptul de proprietate privată, astfel cum acesta se interpretează potrivit art. 20 din Constituție și prin prisma art. 1 privind protecția proprietății din Primul Protocol adițional la Convenție.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că asupra constituționalității prevederilor art. 281<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă s-a pronunțat prin mai multe decizii și, răspunzând unor critici similare, a statuat constant că prevederile respective sunt în acord cu dispozițiile constituționale și cu cele ale Convenției.

17. Astfel, prin Decizia nr. 205 din 4 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 298 din 7 mai 2010, și prin Decizia nr. 33 din 11 ianuarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 131 din 22 februarie 2007, Curtea a reținut, în esență, că prin procedura reglementată de dispozițiile legale criticate partea care formulează o cerere de lămurire nu urmărește schimbarea soluției pronunțate de instanța de judecată, ci doar lămurirea înțelesului, întinderii sau aplicării dispozitivului hotărârii judecătorești, iar instanța care soluționează o astfel de cerere nu judecă fondul cauzei, ci interpretează măsurile dispuse prin hotărârea a cărei lămurire se dorește, în scopul înlăturării dificultăților ivite în faza de executare a acestora.

18. Totodată, potrivit art. 281<sup>1</sup> alin. 2, cererea se judecă de urgență, cu citarea părților. În conformitate cu art. 281<sup>3</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă, încheierea prin care s-a soluționat cererea de lămurire este supusă aceleiași căi de atac ca și hotărârea în legătură cu care s-a solicitat lămurirea, iar, potrivit alin. 2 al aceluiași articol, părțile nu pot fi obligate la plata cheltuielilor legate de lămurirea hotărârii.

19. Distinct de cele reținute prin deciziile menționate, Curtea constată că legiuitorul nu a prevăzut un termen imperativ pentru formularea cererii de lămurire a dispozitivului, întrucât o astfel de cerere nu afectează autoritatea de lucru judecat a hotărârii respective și nici caracterul executoriu al acesteia, neputându-se astfel prejudicia interesele părților, ci, dimpotrivă, se înlesnește punerea în executare a hotărârii judecătorești. De altfel, prin Decizia nr. 33 din 11 ianuarie 2007, anterior menționată, Curtea a mai reținut că dispozițiile art. 400 alin. 2 din Codul de procedură civilă dau posibilitatea părților ca, în cadrul executării silite, să introducă o contestație cu privire la lămurirea înțelesului, întinderii sau aplicării titlului executoriu.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Vlad Opran în Dosarul nr. 3.852/227/2010 al Tribunalului Bacău — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 281<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Bacău — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 10 mai 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Andreea Costin**

# ACTE ALE AUTORITĂȚII PENTRU SUPRAVEGHEREA PUBLICĂ A ACTIVITĂȚII DE AUDIT STATUTAR

AUTORITATEA PENTRU SUPRAVEGHEREA PUBLICĂ A ACTIVITĂȚII DE  
AUDIT STATUTAR

## ORDIN

### pentru aprobarea Normelor privind suspendarea exercitării activității auditorilor financiari și firmelor de audit

Având în vedere prevederile art. 77 alin. (2) și (3) din Legea nr. 162/2017,  
în temeiul prevederilor art. 14 alin. (11), art. 51 și art. 73 alin. (2) din Legea  
nr. 162/2017 privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale și al situațiilor  
financiare anuale consolidate și de modificare a unor acte normative,

**președintele Autorității pentru Supravegherea Publică a Activității de  
Audit Statutar** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Normele privind suspendarea exercitării activității  
auditorilor financiari și firmelor de audit, prevăzute în anexa care face parte  
integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I,  
și intră în vigoare la data publicării.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin orice alte norme emise  
anterior, având același obiect, își încetează aplicabilitatea.

Președintele Autorității pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar,  
**Cristiana Doina Tudor**

București, 13 august 2018.  
Nr. 88.

ANEXĂ

## NORME

### privind suspendarea exercitării activității auditorilor financiari și firmelor de audit

#### CAPITOLUL I Dispoziții generale

##### ARTICOLUL 1 Obiect

Prezentele norme reglementează suspendarea exercitării  
activității auditorilor financiari prevăzută de art. 14 alin. (11) din  
Legea nr. 162/2017 privind auditul statutar al situațiilor financiare  
anuale și al situațiilor financiare anuale consolidate și de  
modificare a unor acte normative.

##### ARTICOLUL 2 Competență

Autoritatea competentă responsabilă pentru suspendarea  
exercitării activității auditorilor financiari în România este  
Autoritatea pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit  
Statutar, denumită în continuare *ASPAAS*.

#### CAPITOLUL II Suspendarea exercitării activității

##### ARTICOLUL 3

##### Cazurile de suspendare a exercitării activității

(1) Exercițarea activității se suspendă în următoarele cazuri:  
a) la cererea scrisă a auditorilor financiari, potrivit prezentelor  
norme;

b) în cazul suspendării temporare a activității firmei de audit  
la Oficiul Național al Registrului Comerțului.

(2) În Registrul public electronic al auditorilor financiari și  
firmelor de audit, denumit în continuare *Registrul public  
electronic*, se efectuează mențiunile privind  
suspendarea/încetarea suspendării exercitării activității  
prevăzute la alin. (1).

## ARTICOLUL 4

**Suspendarea exercitării activității,  
la cererea auditorilor financiari**

(1) Auditorii financiari pot solicita, în cazuri temeinic justificate, prin cerere scrisă, suspendarea exercitării activității, pe o perioadă de până la maximum 3 ani consecutivi.

(2) Se consideră temeinic justificate, în sensul alin. (1), următoarele cazuri în care auditorii financiari pot solicita suspendarea:

- a) concediu pentru creșterea sau îngrijirea copilului minor;
- b) pensionare anticipată;
- c) incapacitate temporară de muncă, pe caz de boală gravă pentru care se poate acorda concediu medical pentru o perioadă mai mare de trei luni conform recomandărilor cadrelor medicale de specialitate;
- d) perioada de șomaj;
- e) nu au loc de muncă, nu obțin venituri sau veniturile pe care le obțin din activități autorizate legal sunt mai mici decât valoarea indicatorului social de referință (ISR) în ultimele 12 luni anterior formulării cererii de suspendare;
- f) nu sunt angajați în domeniul auditului financiar și nu au obținut venituri din exercitarea profesiei de auditor financiar în ultimele 12 luni anterior formulării cererii de suspendare;
- g) au împlinit vârsta legală de pensionare și nu au obținut venituri din exercitarea activității în ultimele 12 luni anterior formulării cererii de suspendare;
- h) sunt angajați cu contract de muncă într-un alt stat membru sau țară terță și nu obțin venituri pe teritoriul României;
- i) își desfășoară activitatea într-un alt stat membru sau țară terță și nu obțin venituri pe teritoriul României;
- j) se află în misiune oficială într-un alt stat membru sau țară terță;
- k) auditorii financiari cu handicap grav sau accentuat, definit conform Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare și care nu obțin venituri sau veniturile pe care le obțin, din activități autorizate legal, sunt mai mici decât valoarea indicatorului social de referință (ISR);
- l) alte situații cu caracter social care conduc la imposibilitatea temporară de a exercita profesia de auditor financiar, iar în urma analizei de către personalul Biroului reglementare, autorizare, înregistrare și formare continuă (BRAIFC) din cadrul ASPAAS, cazul social invocat se consideră temeinic justificat.

(3) Durata perioadei de suspendare se stabilește în funcție de estimarea existenței cauzei pentru care s-a solicitat suspendarea.

(4) Suspendarea este valabilă doar pentru perioada existenței cauzei pentru care a fost obținută suspendarea.

(5) În condițiile în care cazul pentru care a obținut suspendarea nu mai produce efecte, auditorul financiar este obligat să notifice, în scris, ASPAAS în termen de 30 de zile de la data încetării cauzei.

(6) La expirarea perioadei de suspendare, suspendarea exercitării activității încetează de drept și auditorul financiar revine la statutul de auditor financiar activ, cu excepția cazului în care auditorul financiar se află într-o stare de incompatibilitate și își declară statutul de auditor financiar nonactiv.

## ARTICOLUL 5

**Aprobarea/respingerea cererii de suspendare  
a auditorilor financiari**

(1) Auditorii financiari care se află în una dintre situațiile prevăzute la art. 4 alin. (2) depun la ASPAAS cererea de suspendare a exercitării activității, motivată, datată și semnată, potrivit anexei nr. 1 — Cererea de suspendare a auditorilor financiari, care se va adăuga la dosarul de autorizare existent la nivelul ASPAAS, împreună cu documentele justificative.

(2) Auditorul financiar nu mai poate solicita suspendarea pentru aceeași situație prevăzută la art. 4 alin. (2), justificată cu aceleași documente, pentru care a obținut anterior o suspendare întreruptă la cerere conform art. 6, dacă în perioada cuprinsă între data reluării activității și solicitarea unei noi suspendări sau în ultimele 12 luni anterior formulării cererii de suspendare a obținut venituri din exercitarea profesiei de auditor financiar.

(3) Cererile auditorilor financiari prevăzute la alin. (1) se analizează de personalul BRAIFC din cadrul ASPAAS. În urma verificării se întocmește un raport adresat președintelui ASPAAS, care conține propunerea motivată de aprobare sau respingere a cererii de suspendare a activității, după caz, precum și perioada de suspendare.

(4) În cazul îndeplinirii condițiilor de suspendare a activității, în baza raportului prevăzut la alin. (3), se emite un ordin al președintelui ASPAAS de suspendare a activității ca auditor financiar cu indicarea duratei de suspendare, în 3 exemplare, din care un exemplar al ordinului se arhivează la nivelul instituției conform reglementărilor legale, un exemplar se comunică auditorului financiar, iar cel de-al treilea exemplar se transmite Camerei Auditorilor Financiari din România, denumită în continuare CAFR, în scopul anulării obligației de plată a cotizației de membru CAFR.

(5) Termenul pentru care se acordă suspendarea exercitării activității începe să curgă de la data comunicării auditorului financiar a ordinului președintelui ASPAAS prevăzut la alin. (4).

(6) În cazul respingerii cererii de suspendare a auditorului financiar, ASPAAS comunică, inclusiv prin mijloace electronice, persoanei acest fapt, precum și motivarea respingerii.

## ARTICOLUL 6

**Încetarea suspendării activității auditorului financiar  
înainte de expirarea termenului de suspendare**

(1) Auditorii financiari pot solicita încetarea suspendării la cerere înainte de expirarea termenului de suspendare stabilit conform prevederilor art. 5.

(2) Auditorii financiari pot depune la ASPAAS cererea de încetare a suspendării exercitării activității, motivată, datată și semnată, potrivit anexei nr. 2 — Cererea de încetare a suspendării auditorilor financiari, care se va adăuga la dosarul de autorizare existent la nivelul ASPAAS.

(3) Cererile auditorilor financiari prevăzute la alin. (2) se analizează de personalul BRAIFC din cadrul ASPAAS. În urma verificării se întocmește un raport care se înaintează președintelui ASPAAS cu propunerea de aprobare, în cazul în care sunt îndeplinite condițiile impuse de prezentele norme.

(4) În baza raportului prevăzut la alin. (3) se emite un ordin al președintelui ASPAAS de încetare a suspendării activității ca auditor financiar, în 3 exemplare, din care un exemplar al ordinului se arhivează la nivelul instituției conform reglementărilor legale, un exemplar se comunică auditorului financiar, iar cel de-al treilea exemplar se transmite Camerei Auditorilor Financiari din România.

(5) Încetarea suspendării la cerere începe să producă efecte de la data comunicării auditorului financiar a ordinului președintelui ASPAAS prevăzut la alin. (4).

(6) Începând cu data ordinului președintelui ASPAAS prevăzut la alin. (4), auditorul financiar revine la statutul de auditor financiar activ, cu excepția cazului în care auditorul financiar se află într-o stare de incompatibilitate și își declară statutul de auditor financiar nonactiv.

## ARTICOLUL 7

**Suspendarea temporară a activității firmei de audit  
la oficiul registrului comerțului**

(1) În cazul în care activitatea firmelor de audit este suspendată temporar la Oficiul Național al Registrului



Comerțului, conform prevederilor art. 237 alin. (1) lit. d) din Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, firma de audit este obligată să notifice în scris acest fapt către ASPAAS, în termen de 30 de zile de la data soluționării de către oficiul registrului comerțului a mențiunii de suspendare temporară a activității societății.

(2) Firmele de audit, prin reprezentantul legal, în aplicarea alin. (1), depun la ASPAAS notificarea de suspendare temporară a activității, datată și semnată, potrivit anexei nr. 3 — Notificarea de suspendare temporară a activității firmei de audit, însoțită de actul emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului referitor la suspendare, care se vor adăuga la dosarul de autorizare existent la nivelul ASPAAS.

(3) Documentele prevăzute la alin. (2) se analizează de personalul BRAIFC din cadrul ASPAAS. În urma verificării se întocmește un raport adresat președintelui ASPAAS care conține propunerea de suspendare a activității a firmei de audit, perioada de suspendare, precum și măsurile care se impun, după caz.

(4) În baza raportului prevăzut la alin. (3) se emite un ordin al președintelui ASPAAS de suspendare temporară a activității a firmei de audit și de stabilire a duratei de suspendare, în 3 exemplare, din care un exemplar al ordinului se arhivează la nivelul instituției conform reglementărilor legale, un exemplar se comunică auditorului financiar, iar cel de-al treilea exemplar se transmite CAFR.

(5) CAFR este obligată să facă mențiunile convenite în evidențele proprii privind suspendarea calității de membru al CAFR fără alte obligații suplimentare.

(6) În cazul în care, din schimbul de informații oficiale cu alte instituții/autorități, ASPAAS constată că a trecut un termen mai mare de 30 de zile de la data soluționării de către oficiul registrului comerțului a cererii de mențiuni privind suspendarea temporară a activității societății, fără a fi adusă la cunoștința autorității de supraveghere, prin ordin al președintelui ASPAAS se dispune din oficiu suspendarea temporară a activității firmei de audit și se stabilește durata de suspendare.

(7) În situația nerespectării de către firma de audit a obligației de notificare prevăzute la alin. (1), coroborat cu prevederile alin. (6), președintele ASPAAS sesizează Comisia de disciplină potrivit prevederilor art. 17 din Legea nr. 162/2017.

(8) La expirarea perioadei de suspendare, suspendarea exercitării activității încetează de drept și firmă de audit revine la statutul de firmă de audit activă.

#### ARTICOLUL 8

##### **Reluarea activității firmei de audit înainte de expirarea termenului până la care a avut activitatea suspendată temporară la oficiul registrului comerțului**

(1) În cazul în care firma de audit și-a reluat activitatea înainte de expirarea termenului pentru care a avut activitatea suspendată temporar la oficiul registrului comerțului, conform prevederilor art. 237 alin. (1) lit. d) din Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, firma de audit este obligată să notifice în scris acest fapt către ASPAAS în termen de 30 de zile de la data soluționării de către oficiul registrului comerțului a mențiunii de reluare a activității societății.

(2) În aplicarea alin. (1), firma de audit, prin reprezentantul său legal, depune la ASPAAS cererea de încetare a suspendării temporare și reluare a activității, datată și semnată potrivit anexei nr. 4 — Cererea de încetare a suspendării temporare și reluarea activității firmei de audit, însoțită de actul emis de oficiul registrului comerțului în acest sens și de hotărârea adunării generale a asociaților/acționarilor sau decizia asociatului unic privind reluarea activității, care se va adăuga la dosarul de autorizare existent la nivelul ASPAAS.

(3) Cererile prevăzute la alin. (2) se analizează de personalul BRAIFC din cadrul ASPAAS. În urma verificării se întocmește un raport adresat președintelui ASPAAS care conține propunerea de încetare a suspendării temporare și reluare a activității, precum și măsurile care se impun, după caz.

(4) În baza raportului prevăzut la alin. (3) se emite un ordin al președintelui ASPAAS privind încetarea suspendării temporare și reluarea activității, în 3 exemplare, din care un exemplar al ordinului se arhivează la nivelul instituției conform reglementărilor legale, un exemplar se comunică auditorului financiar, iar cel de-al treilea exemplar se transmite CAFR.

(5) În cazul în care, din schimbul de informații oficiale cu alte instituții/autorități, ASPAAS constată că a trecut un termen mai mare de 30 de zile de la data soluționării de către oficiul registrului comerțului a cererii de mențiuni privind reluarea activității societății, prin ordin al președintelui ASPAAS, se dispune din oficiu încetarea suspendării și reluarea activității firmei de audit.

(6) În situația nerespectării de către firma de audit a obligației de notificare prevăzute la alin. (1) și coroborat cu prevederile alin. (5), președintele ASPAAS sesizează Comisia de disciplină potrivit prevederilor art. 17 din Legea nr. 162/2017.

(7) Încetarea suspendării la cerere înainte de termen începe să producă efecte de la data comunicării auditorului financiar a ordinului președintelui ASPAAS emis în acest sens.

#### ARTICOLUL 9

##### **Efectele suspendării exercitării activității**

(1) Pe perioada suspendării, auditorii financiari și firmele de audit nu pot exercita niciuna dintre activitățile prevăzute de Legea nr. 162/2017 și de art. 3 alin. (3) și alin. (4) lit. a)—c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/1999 privind activitatea de audit financiar, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Pe perioada suspendării, auditorii financiari și firmele de audit sunt scutite de plata cotizațiilor datorate CAFR.

#### ARTICOLUL 10

##### **Comunicarea actelor administrative**

(1) Cerința comunicării actelor administrative prevăzute de prezentele norme către auditorii financiari sau firmele de audit, după caz, este îndeplinită:

a) prin înmânarea actului, sub semnătură de primire, auditorului financiar ori împuternicitului acestuia sau, în cazul firmei de audit, reprezentantului legal ori împuternicitului persoanei juridice;

b) pentru persoanele fizice, prin poștă, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, la adresa auditorului financiar înregistrată în registrul public electronic ori la adresa de corespondență comunicată de acesta;

c) pentru persoanele juridice, prin poștă, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire la adresa firmei de audit înregistrată în registrul public electronic ori la adresa de corespondență comunicată de aceasta.

(2) Cerința comunicării actului administrativ este îndeplinită și în situația refuzului expres al primirii corespondenței, consemnat în procesul-verbal încheiat de funcționarul poștal.

(3) În cazul în care comunicarea actului administrativ potrivit alin. (1) nu a fost posibilă, aceasta se realizează prin publicitate, respectiv prin afișarea actului administrativ, concomitent, la sediul emitentului actului și pe pagina de internet a acestuia.

#### ARTICOLUL 11

##### **Anexe**

Anexele nr. 1—4 fac parte integrantă din prezentele norme.

**C E R E R E**  
**de suspendare a auditorilor financiari**

Subsemnatul/Subsemnata, ....., născut(ă) la data de ..... în localitatea ....., județul/sectorul ....., cu domiciliul în localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ...., et. ...., ap. ...., județul/sectorul ....., legitimat(ă) cu buletinul/carta de identitate/pașaportul seria .... nr. ...., eliberat(ă) de ..... la data de ....., cod numeric personal (CNP) ....., în calitate de auditor financiar, autorizat prin ....., Autorizație nr. ...., solicit suspendarea exercitării activității desfășurate în calitate de auditor financiar pentru o perioadă de .....

Declar că mă aflu în unul dintre următoarele cazuri: \*1)

- a) concediu pentru creșterea sau îngrijirea copilului minor;
- b) pensionare anticipată sau incapacitate temporară de muncă;
- c) incapacitate temporară de muncă, pe caz de boală gravă pentru care se poate acorda concediu medical pentru o perioadă mai mare de trei luni conform recomandărilor cadrelor medicale de specialitate;
- d) șomaj;
- e) nu am un loc de muncă, nu obțin venituri sau veniturile pe care le obțin din activități autorizate legal sunt mai mici decât valoarea indicatorului social de referință (ISR) în ultimele 12 luni anterior formulării cererii de suspendare;
- f) nu sunt angajat în domeniul auditului financiar și nu am obținut venituri din exercitarea profesiei de auditor financiar în ultimele 12 luni anterior formulării cererii de suspendare;
- g) am împlinit vârsta legală de pensionare și nu am obținut venituri din exercitarea activității în ultimele 12 luni anterior formulării cererii de suspendare;
- h) sunt angajat cu contract de muncă într-un alt stat membru sau țară terță și nu obțin venituri pe teritoriul României;
- i) îmi desfășor activitatea într-un alt stat membru sau țară terță și nu obțin venituri pe teritoriul României;
- j) mă aflu în misiune oficială într-un alt stat membru sau țară terță;
- k) am un handicap grav sau accentuat definit conform Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și nu obțin venituri sau veniturile pe care le obțin, din activități autorizate legal, sunt mai mici decât valoarea indicatorului social de referință (ISR);
- l) alte situații cu caracter social care conduc la imposibilitatea temporară a exercitării profesiei de auditor financiar .....

Anexez la prezenta cerere următoarele documente:

.....

Declar următoarele:

- am/nu am obținut anterior o suspendare pentru unul din cazurile prevăzute la lit. a)–l) pe care am întrerupt-o la cerere;
- în perioada cuprinsă între data reluării activității și până în prezent am/nu am obținut venituri din exercitarea profesiei de auditor financiar.

Menționez ca mă/nu mă aflu într-o situație de incompatibilitate cu exercitarea activității de audit financiar, potrivit legii.

Date de contact:

Adresă de e-mail .....

Telefon .....

Adresa de corespondență: localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ...., et. ...., ap. ...., sectorul/județul .....

Subsemnatul/Subsemnata, ....., declar că informațiile furnizate sunt corecte și complete și că sunt de acord cu stocarea, utilizarea și prelucrarea de către ASPAAS a datelor cu caracter personal în exercitarea atribuțiilor legale.

Data

.....

Semnătura

.....

\*1) Se va încercui una dintre lit. a)–l) în funcție de situația aplicabilă.

ANEXA Nr. 2  
la norme

**C E R E R E**  
**de încetare a suspendării auditorilor financiari**

Subsemnatul/Subsemnata, ....., născut/ă la data de ..... în localitatea ....., județul/sectorul ....., cu domiciliul în localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ...., et. ...., ap. ...., județul/sectorul ....., legitimat(ă) cu buletinul/carta de identitate/pașaportul seria ..... nr. ...., eliberat(ă) de ..... la data de ....., cod numeric personal (CNP) ....., în calitate de auditor financiar, autorizat prin ....., Autorizație nr. ...., suspendat prin ....., solicit încetarea suspendării exercitării activității desfășurate în calitate de auditor financiar, având în vedere .....

Anexez la prezenta cerere următoarele documente:

Menționez ca mă/nu mă aflu într-o situație de incompatibilitate cu exercitarea activității de audit financiar, potrivit legii.

Date de contact:

Adresă de e-mail .....

Telefon .....

Adresa de corespondență: localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ...., et. ...., ap. ...., sectorul/județul .....

Subsemnatul/Subsemnata, ....., declar că informațiile furnizate sunt corecte și complete și că sunt de acord cu stocarea, utilizarea și prelucrarea de către ASPAAS a datelor cu caracter personal în exercitarea atribuțiilor legale.

Data

Semnătura

.....

.....

ANEXA Nr. 3  
la norme

**N O T I F I C A R E**  
**de suspendare temporară a activității firmei de audit**

Subsemnatul/Subsemnata, ....., auditor financiar, autorizat sub nr. ...., în calitate de reprezentant legal al societății ....., autorizată prin ....., Autorizație nr. ...., solicit suspendarea temporară a activității firmei de audit, având în vedere următoarele:

Anexez la prezenta cerere următoarele documente:

a) actul administrativ prin care a fost aprobată autorizarea firmei de audit, în copie certificată pentru conformitate cu originalul;

b) autorizația firmei de audit, în copie certificată pentru conformitate cu originalul;

c) certificatul constatator, la zi, eliberat de registrul comerțului, în original;

d) certificatul de înregistrare de la registrul comerțului, în copie certificată pentru conformitate cu originalul.

Menționez că firma de audit este/nu este membru al următoarelor organisme profesionale de profil din țară sau din străinătate .....

Datele de contact ale firmei de audit:

Telefon fix/mobil: .....

Fax: .....

Adresă de e-mail: .....

Adresa de website (dacă este cazul): .....

Adresa de corespondență (alta decât sediul social, dacă este cazul):

Localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ...., et. ...., ap. ...., județul/sectorul .....

Persoană de contact: .....

Subsemnatul/Subsemnata, ....., declar că informațiile furnizate sunt corecte și complete și că sunt de acord cu stocarea, utilizarea și prelucrarea de către ASPAAS a datelor cu caracter personal în exercitarea atribuțiilor legale.

*Auditor financiar,*  
*reprezentant legal*

Data

.....

.....

**C E R E R E****de încetare a suspendării temporare și reluarea activității firmei de audit**

Subsemnatul/Subsemnata, ....., auditor financiar, autorizat prin ....., în calitate de reprezentant legal al societății ....., autorizată prin ....., Autorizație nr. ...., solicit încetarea suspendării temporare a exercitării activității desfășurate de firma de audit, având în vedere următoarele:

.....  
Anexez la prezenta cerere următoarele documente:

- a) actul administrativ prin care a fost aprobată autorizarea firmei de audit, în copie certificată pentru conformitate cu originalul;
- b) autorizația firmei de audit, în copie certificată pentru conformitate cu originalul;
- c) certificatul constatator, la zi, eliberat de registrul comerțului, în original;
- d) certificatul de înregistrare de la registrul comerțului, în copie certificată pentru conformitate cu originalul;
- e) hotărârea adunării generale a asociaților/acționarilor sau decizia asociatului unic privind reluarea activității, în copie certificată pentru conformitate cu originalul.

Menționez că firma de audit este/nu este membru al următoarelor organisme profesionale de profil din țară sau din străinătate .....

Datele de contact ale firmei de audit:

Telefon fix/mobil: .....

Fax: .....

Adresă de e-mail: .....

Adresa de website (dacă este cazul): .....

Adresa de corespondență (alta decât sediul social, dacă este cazul):

Localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ...., et. ...., ap. ...., județul/sectorul .....

Persoană de contact: .....

Subsemnatul/Subsemnata,....., declar că informațiile furnizate sunt corecte și complete și că sunt de acord cu stocarea, utilizarea și prelucrarea de către ASPAAS a datelor cu caracter personal în exercitarea atribuțiilor legale.

*Auditor financiar,  
reprezentant legal*

Data

**A C T E A L E B Ă N C I I N A Ț I O N A L E A R O M Ă N I E I**

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

**ORDIN****privind publicarea efectuării radierii din Registrul general Instituției Financiare Nebancare a Societății STEINER & CO LEASING IFN — S.A.**

Având în vedere solicitarea de radiere din Registrul general Instituției Financiare Nebancare, formulată de către Societatea STEINER & CO LEASING IFN — S.A. prin Adresa înregistrată la Banca Națională a României cu nr. 5 din 16.07.2018, precum și îndeplinirea cerințelor prevăzute de art. 113 alin. (1) din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 20/2009 privind instituțiile financiare nebancare, cu modificările și completările ulterioare, în baza art. 28 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebancare, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 35 alin. (3) din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, ale art. 1 coroborat cu pct. 1 din anexa la Hotărârea Parlamentului României nr. 27/2014 pentru numirea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României, precum și ale Hotărârii Parlamentului României nr. 42/2017 privind numirea unui membru al Consiliului de administrație și viceguvernator al Băncii Naționale a României,

**guvernatorul Băncii Naționale a României** emite următorul ordin:

Articol unic. — Se dispune publicarea efectuării radierii din Registrul general Instituției Financiare Nebancare, ținut la Banca Națională a României, a Societății STEINER & CO LEASING IFN — S.A., cu sediul în Câmpina, str. Bobâlna nr. 44, C16 (fostă AMC), camera 8, etaj 1, județul Prahova, înregistrată la registrul comerțului cu nr. J29/356/2007, cod unic de înregistrare 21044468, înscrisă în Registrul general cu nr. RG-PJR-30-110149, la secțiunea k) „Activități multiple de creditare”.

Guvernatorul Băncii Naționale a României,

**Mugur Constantin Isărescu**

București, 8 august 2018.

Nr. 827.

# REPUBLICĂRI

## HOTĂRÂREA GUVERNULUI Nr. 563/2014

### privind organizarea și funcționarea Secretariatului de stat pentru recunoașterea meritelor luptătorilor împotriva regimului comunist instaurat în România în perioada 1945—1989\*)

Art. 1. — (1) Secretariatul de stat pentru recunoașterea meritelor luptătorilor împotriva regimului comunist instaurat în România în perioada 1945—1989, denumit în continuare SSRML, funcționează ca organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, în subordinea Guvernului, care asigură și coordonează la nivel central aplicarea reglementărilor legale în vigoare referitoare la revoluționarii din decembrie 1989, la luptătorii în rezistența anticomunistă, respectiv la foștii deținuți politici, precum și la persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987.

(2) Categoriile de persoane prevăzute la alin. (1) sunt cele la care se referă prevederile Legii recunoașterii pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 și pentru revolta muncitorească anticomunistă din Valea Jiului—Lupeni — august 1977 nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, cu modificările și completările ulterioare, și ale Decretului-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Sediul SSRML este în municipiul București, Piața Presei Libere nr. 1, corp B, etajul 3, sectorul 1.

Art. 3. — SSRML exercită, în condițiile legii, următoarele funcții:

a) funcția de strategie și reglementare/implementare, prin care asigură fundamentarea, elaborarea și supunerea spre aprobare Guvernului a actelor normative cu privire la persoanele prevăzute la art. 1;

b) funcția de autoritate de stat, prin care avizează, coordonează, monitorizează și controlează aplicarea și respectarea reglementărilor legale de către instituțiile publice centrale și locale și de alte persoane juridice a drepturilor acordate revoluționarii din decembrie 1989, luptătorilor în rezistența anticomunistă, respectiv foștilor deținuți politici, precum și persoanelor care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987;

c) funcția de reprezentare, prin care asigură, în domeniul său de activitate, reprezentarea pe plan intern și extern a Guvernului, în domeniul său de activitate.

Art. 4. — (1) În exercitarea funcțiilor sale, SSRML îndeplinește, în condițiile legii, următoarele atribuții principale:

a) asigură relațiile statului cu asociațiile din România ale revoluționarii din decembrie 1989, ale luptătorilor în rezistența anticomunistă, respectiv ale foștilor deținuți politici, precum și

ale persoanelor care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987;

b) inițiază, elaborează și avizează actele normative cu privire la revoluția și revoluționarii din decembrie 1989, la luptătorii în rezistența anticomunistă, respectiv la foștii deținuți politici, precum și la persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987;

c) organizează, coordonează și controlează aplicarea prevederilor legale cu privire la revoluționarii din decembrie 1989, la luptătorii în rezistența anticomunistă, respectiv la foștii deținuți politici, precum și la persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987;

d) monitorizează respectarea drepturilor și facilităților acordate, potrivit legii, revoluționarii din decembrie 1989, luptătorilor în rezistența anticomunistă, respectiv foștilor deținuți politici, precum și persoanelor care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 și elaborează sau, după caz, avizează metodologiile de implementare a acestora;

e) finanțează și/sau cofinanțează programe și proiecte ale revoluționarii din decembrie 1989, ale luptătorilor în rezistența anticomunistă, respectiv ale foștilor deținuți politici, precum și ale persoanelor care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987, precum și ale asociațiilor acestora;

f) întocmește studii în vederea fundamentării unor măsuri de diversificare a resurselor financiare destinate susținerii programelor revoluționarii din decembrie 1989, luptătorilor în rezistența anticomunistă, respectiv foștilor deținuți politici, precum și persoanelor care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987;

g) organizează activitatea de selecționare, recrutare și instruire a personalului aparatului propriu;

h) asigură crearea și dezvoltarea bazei de date referitoare la revoluționarii din decembrie 1989, la luptătorii în rezistența anticomunistă, respectiv la foștii deținuți politici, precum și la persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987;

i) colaborează cu autoritățile administrației publice centrale și locale, cu instituțiile publice de specialitate, pentru atribuirea drepturilor prevăzute de Legea nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare, precum și a drepturilor prevăzute de alte reglementări legale aplicabile luptătorilor în rezistența anticomunistă, respectiv foștilor deținuți politici;

j) sprijină activitatea organizațiilor neguvernamentale ale revoluționarii din decembrie 1989, ale luptătorilor în rezistența anticomunistă, respectiv ale foștilor deținuți politici, precum și

\*) Republicată în temeiul art. III din Hotărârea Guvernului nr. 411/2018 pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 563/2014 privind organizarea și funcționarea Secretariatului de stat pentru recunoașterea meritelor luptătorilor împotriva regimului comunist instaurat în România în perioada 1945—1989, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 498 din 18 iunie 2018, dându-se textelor o nouă numerotare.

Hotărârea Guvernului nr. 563/2014 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 612 din 19 august 2014 și a mai fost modificată și completată prin:

— Hotărârea Guvernului nr. 639/2016 pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 563/2014 privind organizarea și funcționarea Secretariatului de stat pentru recunoașterea meritelor luptătorilor împotriva regimului comunist instaurat în România în perioada 1945—1989, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 698 din 8 septembrie 2016.

ale persoanelor care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987, pentru a contribui la consolidarea democrației, a statului de drept, precum și pentru organizarea unor manifestări la nivel național și internațional;

k) elaborează și propune Guvernului spre aprobare programe și proiecte privind cinstirea eroilor-martiri și sprijinirea revoluționarilor din decembrie 1989, a luptătorilor în rezistența anticomunistă, respectiv a foștilor deținuți politici, precum și a persoanelor care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987;

l) participă la soluționarea amiabilă a eventualelor conflicte dintre asociațiile revoluționarilor din decembrie 1989, ale luptătorilor în rezistența anticomunistă, respectiv ale foștilor deținuți politici, precum și ale persoanelor care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987.

(2) Pentru exercitarea atribuțiilor sale SSRML are dreptul să solicite și/sau să primească, în condițiile legii, informații și date de la autoritățile administrației publice, de la instituții publice, precum și de la persoane juridice de drept privat cu activitate în domeniul său de competență.

(3) SSRML îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin acte normative pentru domeniul său de activitate.

Art. 5. — (1) SSRML este condus de un secretar de stat, numit și eliberat din funcție prin decizie a prim-ministrului.

(2) Secretarul de stat prezintă SSRML în raporturile cu celelalte autorități publice, cu persoanele juridice și fizice din țară și din străinătate.

(3) Secretarul de stat îndeplinește, conform legii, funcția de ordonator principal de credite.

(4) Secretarul de stat îndeplinește și alte atribuții specifice, stabilite prin acte normative.

(5) În exercitarea atribuțiilor ce îi revin secretarul de stat emite ordine și instrucțiuni, în condițiile legii.

(6) Secretarul de stat este ajutat în activitatea sa de un subsecretar de stat, de un secretar general și de un secretar general adjunct.

(7) Subsecretarul de stat, numit și eliberat din funcție prin decizie a prim-ministrului, exercită atribuțiile delegate prin ordin al secretarului de stat.

(8) Secretarul general și secretarul general adjunct sunt înalți funcționari publici, numiți în condițiile legii, și îndeplinesc atribuțiile prevăzute de Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare.

(9) Secretarul general și secretarul general adjunct îndeplinesc și alte atribuții delegate prin ordin al secretarului de stat, în condițiile legii.

(10) Prin ordin al secretarului de stat unele atribuții pot fi delegate, după caz, și altor persoane din cadrul SSRML, cu respectarea reglementărilor legale în vigoare.

(11) Secretarul de stat numește și eliberează din funcție personalul SSRML, în condițiile legii.

(12) În cazul în care secretarul de stat al SSRML nu își poate exercita atribuțiile, conducerea SSRML se exercită de către subsecretarul de stat, desemnat în condițiile legii.

Art. 6. — Activitatea SSRML este finanțată de la bugetul de stat.

Art. 7. — (1) În cadrul SSRML se organizează Colegiul Consultativ al Luptătorilor în Rezistența Anticomunistă și Colegiul Consultativ al Revoluționarilor, ca organe consultative.

(2) Componenta și regulamentele de funcționare ale Colegiului Consultativ al Luptătorilor în Rezistența Anticomunistă și ale Colegiului Consultativ al Revoluționarilor, care au rol consultativ în emiterea actelor normative cu privire la revoluționarii din decembrie 1989, la luptătorii în rezistența anticomunistă, respectiv la foștii deținuți politici, precum și la persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987, se aprobă prin ordin al secretarului de stat.

(3) Colegiul Consultativ al Luptătorilor în Rezistența Anticomunistă și Colegiul Consultativ al Revoluționarilor se întrunesc la cererea și sub președinția secretarului de stat.

Art. 8. — (1) Personalul SSRML este constituit din funcționari publici și personal contractual.

(2) Structura organizatorică a SSRML este prevăzută în anexa nr. 1. În cadrul acesteia, prin ordin al secretarului de stat, pot fi organizate compartimente, în condițiile legii, fără a se aduce modificări structurii organizatorice.

(3) Atribuțiile și responsabilitățile compartimentelor din structura SSRML se stabilesc prin regulamentul de organizare și funcționare a acestuia, aprobat prin ordin al secretarului de stat.

(4) Numărul maxim de posturi este de 35, exclusiv demnitarilor și posturile aferente cabinetului secretarului de stat.

(5) În cadrul numărului maxim de posturi aprobat sunt cuprinse și 6 posturi de inspector cu atribuții de coordonare a activității în plan teritorial, care își vor desfășura activitatea în cadrul SSRML și vor avea și responsabilități pe lângă prefecturile județelor stabilite prin ordin al secretarului de stat.

(6) Prefecturile vor asigura spațiul și condițiile necesare în vederea desfășurării activității în teritoriul a reprezentanților SSRML, mandatați în acest scop.

Art. 9. — Pentru aplicarea prevederilor Legii nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 221/2009, cu modificările și completările ulterioare, și ale Decretului-lege nr. 118/1990, republicat, cu modificările și completările ulterioare, și ale prezentei hotărâri, SSRML poate încheia protocoale de colaborare cu ministerele, cu organele de specialitate ale administrației publice centrale și locale, precum și cu alte instituții publice care au atribuții ce decurg din aplicarea legii.

Art. 10. — Pentru transportul demnitarilor, al secretarului general, al secretarului general adjunct și al personalului din cadrul SSRML, normativele de cheltuieli privind dotarea cu autoturisme sunt prevăzute în anexa nr. 2, în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 80/2001 privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 247/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 11. — Încadrarea în numărul de posturi și în noua structură organizatorică se face în termenele și cu procedura aplicabilă fiecărei categorii de personal, prin ordin al secretarului de stat al SSRML, în termen de minimum 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.\*\*)

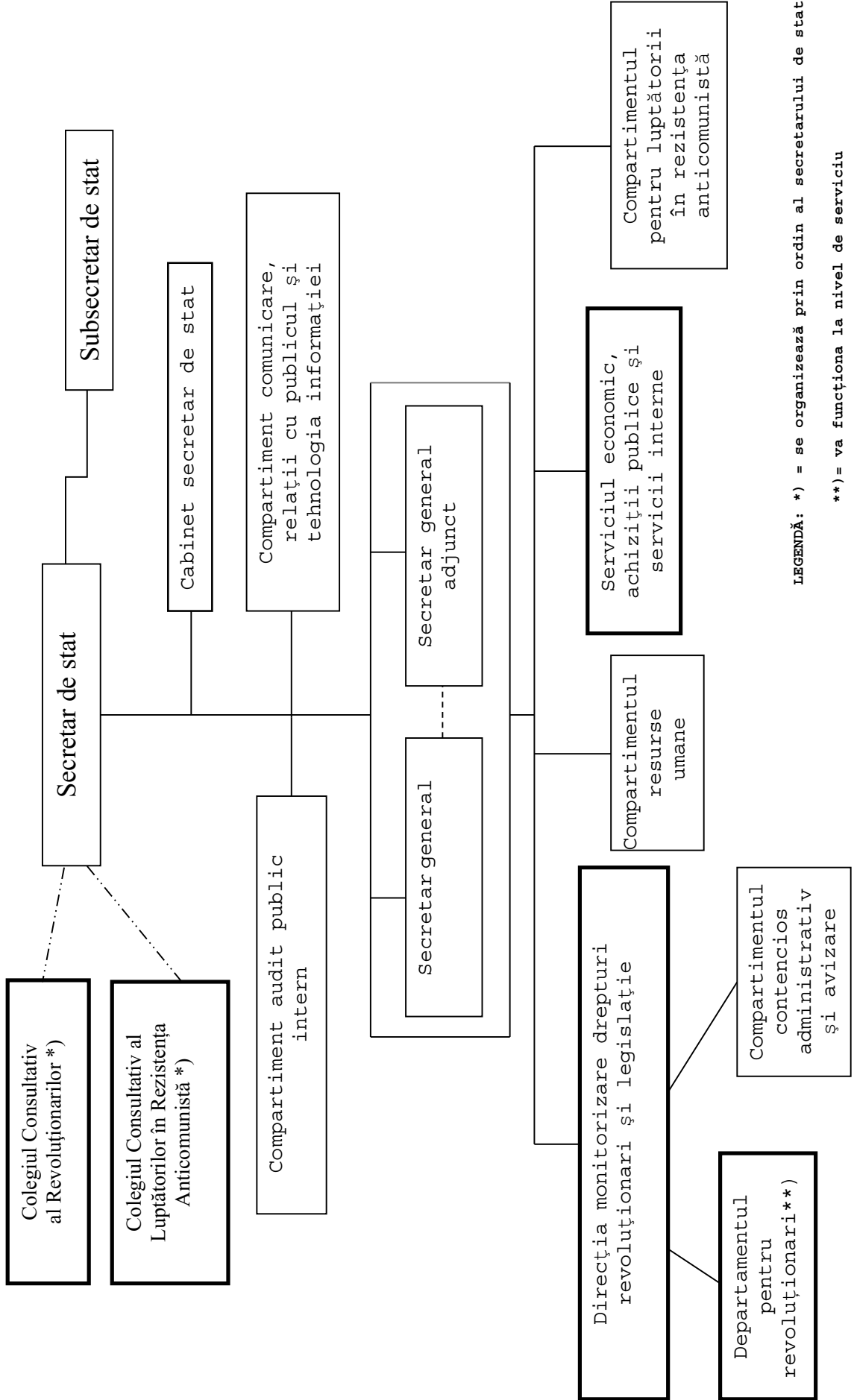
Art. 12. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă Hotărârea Guvernului nr. 760/2003 privind organizarea și funcționarea Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 8 iulie 2003, cu modificările ulterioare.\*\*)

Art. 13. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

\*\* Hotărârea Guvernului nr. 563/2014 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 612 din 19 august 2014.

**STRUCTURA ORGANIZATORICĂ  
a Secretariatului de stat pentru recunoaşterea meritelor luptătorilor împotriva regimului comunist instaurat în România în perioada 1945—1989**

*Numărul maxim de posturi: 35, exclusiv demnitarii și posturile aferente cabinetului secretarului de stat.*



**LEGENDĂ:** \*) = se organizează prin ordin al secretarului de stat  
\*\*) = va funcționa la nivel de serviciu

1) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

**PARCUL NORMAT**  
**de mijloace de transport pentru Secretariatul de stat pentru recunoașterea meritelor luptătorilor**  
**împotriva regimului comunist instaurat în România în perioada 1945—1989**

Nr. crt.	Alocarea	Parcul normat
1.	Secretar de stat	1 autoturism
2.	Subsecretar de stat	1 autoturism
3.	Secretar general/secretar general adjunct	1 autoturism
4.	Parc comun	1 autoturism

★

## RECTIFICĂRI

În cuprinsul Ordinului ministrului justiției nr. 2.573/C/2008 privind redobândirea cetățeniei române de către unele persoane, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 710 din 20 octombrie 2008, se face următoarea rectificare:

— la anexa nr. 1, la poziția 141, în loc de: „141. Zelig Yehuda, fiul lui Zeilic David și Victoria, născut la data de 19 septembrie 1951 în localitatea Piatra-Neamț, județul Neamț, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Nes-Ziona, str. Havazelet nr. 3 (547/2008)” se va citi: „141. Zelig Yehuda, fiul lui Zeilic David și Victoria, născut la data de 19 august 1951 în localitatea Piatra-Neamț, județul Neamț, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Nes-Ziona, str. Havazelet nr. 3 (547/2008)”.

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ70050699XX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

