



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 727

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 23 august 2018

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 346 din 22 mai 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 723 alin. (1) și art. 724 alin. (3) din Codul de procedură civilă .....	2–4
Decizia nr. 394 din 7 iunie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 231 alin. (5) din Codul de procedură civilă .....	4–6
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.032. — Ordin al ministrului pentru mediul de afaceri, comerț și antreprenariat privind aprobarea procedurii de acordare a atestatului în ceea ce privește îndeplinirea obligațiilor prevăzute în planul de afaceri pentru desfășurarea de activități comerciale .....	7–10
1.033. — Ordin al ministrului pentru mediul de afaceri, comerț și antreprenariat privind aprobarea procedurii de acordare a avizului tehnic de specialitate pentru obținerea vizei de lungă ședere în România în vederea desfășurării de activități comerciale .....	10–16

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 346

din 22 mai 2018

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 723 alin. (1) și art. 724 alin. (3) din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 723 alin. (1) și art. 724 alin. (3) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Cristina Oprea în Dosarul nr. 10.327/4/2016 al Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.171D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, arată că susținerile autoarei excepției de neconstituționalitate sunt neîntemeiate, deoarece stabilirea cheltuielilor judiciare nu reprezintă o îngrijire a accesului la justiție, iar reglementarea competenței instanțelor de judecată, în orice materie, este atributul legiuitorului, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 21 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.327/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 723 alin. (1) și art. 724 alin. (3) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Cristina Oprea într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de întoarcere a executării silită.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că toate actele pe care creditorul le întreprinde în baza unui titlu executoriu sunt de bună-credință, la fel cum sunt și cheltuielile de executare făcute de acesta. Astfel, având în vedere că promovarea acțiunilor în materia dreptului muncii este scutită de plata taxei judiciare de timbru, iar hotărârile pronunțate în această materie privesc aspecte ce țin de asigurarea traiului zilnic al fiecărei persoane, păstrarea cheltuielilor de executare în sarcina foștilor angajați este de natură a îngriji accesul liber la justiție, deoarece, dacă în calea de atac hotărârea instanței de fond este schimbată, acesta va

avea o situație materială mult mai grea decât la momentul declanșării litigiului inițial. Prin urmare, prin art. 723 alin. (1) din Codul de procedură civilă se creează creditorului o situație juridică mai grea decât cea inițială, ceea ce contravine atât principiilor constituționale, cât și principiilor de drept civil potrivit cărora nimănui nu i se poate crea în calea de atac o situație mai grea decât cea inițială.

6. Cu referire la dispozițiile art. 724 alin. (3) din Codul de procedură civilă, se arată, în esență, că sunt neconstituționale, deoarece acordă posibilitatea ca cererea de restabilire a situației anterioare executării să fie soluționată de o instanță de executare care este inferioară în grad instanței care a pronunțat hotărârea. Astfel, prin posibilitatea acordată instanței inferioare în grad să înfrângă o decizie a unei instanțe de grad superior se creează un grav dezechilibru în exercitarea însăși a justiției. Se apreciază că opțiunea legiuitorului pentru această măsură creează un dezechilibru între interesul general referitor la buna administrare a justiției și interesul protejării drepturilor fundamentale ale individului.

7. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

9. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

10. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 723 alin. (1) și art. 724 alin. (3) din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins:

— Art. 723 alin. (1): „În toate cazurile în care se desființează titlul executoriu sau însăși executarea silită, cel interesat are dreptul la întoarcerea executării, prin restabilirea situației

anterioare acesteia. *Cheltuielile de executare pentru actele efectuate rămân în sarcina creditorului.*”;

— Art. 724 alin. (3): „*Dacă nu s-a dispus restabilirea situației anterioare executării în condițiile alin. (1) și (2), cel îndreptățit o va putea cere, pe cale separată, instanței de executare. Judecata se va face de urgență și cu precădere, hotărârea fiind supusă numai apelului.*”

14. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 124 privind înfăptuirea justiției și art. 126 alin. (2) potrivit cărora „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege.*”

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 723 alin. (1) din Codul de procedură civilă sunt criticate din perspectiva faptului că, în urma finalizării procedurii întoarcerii executării, cheltuielile de executare pentru actele efectuate rămân în sarcina creditorului. Astfel, Curtea observă că prin întoarcerea executării silite se obține restabilirea situației anterioare urmăririi silite, art. 723 din Codul de procedură civilă referindu-se exclusiv la cazurile în care a fost desființat titlul executoriu sau însăși executarea silită. Întoarcerea executării poate fi dispusă, potrivit art. 724 din Codul de procedură civilă, numai de instanța judecătorească, în urma examinării temeiniciei și legalității acesteia. La soluționarea cererii de întoarcere a executării, instanța este competentă să stabilească dacă cel care o solicită este sau nu îndreptățit să obțină restituirea bunului ori a valorii luate prin executare silită. Așadar, pentru a se realiza întoarcerea executării, trebuie să se înlăture temeiul executării prin anularea, desființarea executării sau trebuie să se invalideze executarea însăși.

16. Din actele dosarului rezultă că, în cauză, autoarea excepției de neconstituționalitate a solicitat punerea în executare a titlului executoriu care consta într-o sentință civilă a Tribunalului București, nedefinitivă, desființată ulterior prin admiterea apelului de către Curtea de Apel București, astfel încât, pe cale de consecință, a fost desființat titlul executoriu pus în executare provizorie.

17. În această situație, Curtea observă că hotărârile primei instanțe, când au ca obiect plata salariilor sau a altor drepturi izvorâte din raporturile juridice de muncă, precum și a sumelor convenite, potrivit legii, șomerilor, sunt executorii de drept [art. 448 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă], însă, potrivit dispozițiilor art. 637 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*Punerea în executare a unei hotărâri judecătorești care constituie titlu executoriu se poate face numai pe riscul creditorului dacă hotărârea poate fi atacată cu apel sau recurs; dacă titlul este ulterior modificat ori desființat, creditorul va fi ținut, în condițiile legii, să îl repună pe debitor în drepturile sale, în tot sau în parte, după caz.*” Astfel, legea deschide posibilitatea executării provizorii a hotărârilor de primă instanță și atrage totodată atenția asupra riscului, în cazul reformării acestora în căile de atac, a demarării procedurii de întoarcere a executării silite. Prin urmare, riscul punerii în executare a unei hotărâri judecătorești executorii care poate fi atacată cu apel sau recurs aparține în exclusivitate creditorului în sarcina căruia, în ipoteza desființării titlului executoriu în calea de atac, rămân cheltuielile de executare pentru actele efectuate, acesta aflându-se într-o culpă procesuală determinată de declanșarea urmăririi silite.

18. În condițiile în care, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, legiuitorul este abilitat să reglementeze competența și procedura de judecată, instituirea în sarcina creditorului a

cheltuielilor de executare pentru actele efectuate în urmărirea silită nu aduce nicio atingere principiului constituțional pretins a fi încălcat.

19. În continuare, referitor la dispozițiile art. 724 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curtea observă că acestea sunt criticate din perspectiva stabilirii instanței competente să judece cererea de restabilire a situației anterioare executării, dacă aceasta nu a fost dispusă prin hotărârea prin care s-a desființat titlul executoriu sau executarea silită. Astfel, Curtea reține că, potrivit art. 724 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă instanța judecătorească a desființat titlul executoriu sau însăși executarea silită, restabilirea situației anterioare executării se va face prin aceeași hotărâre, dacă cel interesat a făcut o cerere în acest sens. Însă, dacă nu a fost formulată o astfel de cerere, partea interesată va putea cere restabilirea situației anterioare executării pe cale separată adresată instanței de executare. Așadar, solicitarea restabilirii situației anterioare executării pe cale separată reprezintă un proces de sine stătător, și nu o cerere accesorie întoarcerii executării. Prin urmare, competența de soluționare a cererii formulate în temeiul art. 724 alin. (3) din Codul de procedură civilă revine instanței de executare, care, potrivit normelor de competență stabilite de art. 651 din Cod, este judecătoria în raza căreia își are domiciliul sau sediul debitorul.

20. Curtea mai reține că, potrivit art. 404<sup>2</sup> alin. 3 din Codul de procedură civilă din 1865, astfel cum rezultă din Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii nr. 5 din 12 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 13 aprilie 2012, instanța judecătorească competentă, potrivit legii, să soluționeze cererea de întoarcere a executării silite prin restabilirea situației anterioare este instanța de executare, respectiv judecătoria. În considerentele deciziei menționate, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii a reținut că, întrucât competența de încuviințare a executării silite revine judecătoriei, ca instanță de executare, rezultă că, în virtutea principiului simetriei, competența de soluționare în primă instanță a cererii de întoarcere a executării revine tot judecătoriei, ca instanță de executare. În condițiile în care judecătoria, ca instanță de executare, este competentă să soluționeze contestația, atât împotriva executării, cât și a titlului executoriu, aceeași competență aparține aceleiași instanțe, judecătoria, atunci când se pune problema restabilirii situației anterioare executării (întoarcerea executării), ca urmare a anulării executării și, respectiv, a desființării titlului executoriu în baza căruia a fost efectuată executarea silită.

21. Astfel, Curtea apreciază că aceste considerente își găsesc aplicarea, *mutatis mutandis*, și în prezenta cauză, iar dispozițiile legale criticate nu contravin, ci dau expresie prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege.

22. Totodată, Curtea, având în vedere că dispozițiile legale criticate stabilesc cu titlu de principiu drepturile debitorului care a obținut desființarea titlului executoriu sau a executării înseși și procedurile de urmat în cazul întoarcerii executării și competența de judecată a instanțelor judecătorești, reține că procedura întoarcerii executării silite, astfel cum este reglementată de legiuitor, nu încalcă dispozițiile constituționale ale art. 21 și 124.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Cristina Oprea în Dosarul nr. 10.327/4/2016 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 723 alin. (1) și art. 724 alin. (3) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 22 mai 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Andreea Costin**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 394

din 7 iunie 2018

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 231 alin. (5) din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 231 alin. (5) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de reprezentantul Ministerului Public din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București în Dosarul nr. 18.178/4/2016 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.379D/2016.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 10 mai 2018, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriaz, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când Curtea, în temeiul prevederilor art. 57 și art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, pentru o mai bună studiere a problemelor ce au format obiectul dezbaterii, a amânat pronunțarea pentru data de 7 iunie 2018, dată la care a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 8 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 18.178/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 231**

**alin. (5) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de reprezentantul Ministerului Public din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, într-o cauză având ca obiect declararea judecătorească a morții.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale referitoare la dreptul la un proces echitabil și la rolul Ministerului Public în activitatea judiciară. Astfel, potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 128 din 10 martie 2015, paragraful 23, înregistrarea ședințelor de judecată are drept scop înlăturarea unui act de justiție transparent și realizarea unei bune administrări a justiției ca serviciu public. Totodată, prin deciziile nr. 1 din 4 ianuarie 1995, nr. 190 din 26 februarie 2008 sau nr. 76 din 26 februarie 2015 instanța de contencios constituțional a arătat că legiuitorul constituent a înțeles să confere procurorului un anumit rol în reprezentarea intereselor generale ale societății care să vegheze la aplicarea legii și la apărarea drepturilor și libertăților cetățenilor, printre care și dreptul la un proces echitabil, fără a face distincție între procesele penale și cele civile.

5. Obținerea copie electronice a înregistrării ședinței de judecată permite verificarea concordanței celor cuprinse în încheierile, sentințele sau deciziile instanțelor cu realitatea și poate conduce la clarificarea unor aspecte relative la corecta aplicare de către instanță a dispozițiilor legii. De aceea, potrivit art. 231 alin. (6) din Codul de procedură civilă, înregistrările din ședința de judecată vor putea fi solicitate și de către instanțele de control judiciar. Mai arată care sunt modalitățile de participare a procurorului în procesul civil, potrivit art. 92 din Codul de procedură civilă.

6. Având în vedere aceste argumente, autorul excepției apreciază că prevederea cuprinsă în art. 231 alin. (5) din Codul de procedură penală, referitoare la posibilitatea obținerii doar de către părți a copie electronice a înregistrării ședinței de

judecată, creează o discriminare nejustificată între procuror și părți și înfrânge principiul egalității armelor, împiedicând exercitarea deplină a atribuțiilor stabilite de art. 131 alin. (1) din Constituție în sarcina Ministerului Public, copia electronică a înregistrării ședinței de judecată reprezentând un instrument necesar pentru aducerea la îndeplinire a acestor atribuții.

7. În concluzie, autorul excepției apreciază că procurorul trebuie să aibă, în egală măsură cu părțile, dreptul de a obține copia electronică a înregistrării ședinței de judecată la care participă.

8. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă** opinează că excepția de neconstituționalitate este întemeiată și dispozițiile legale criticate contravin rolului constituțional al Ministerului Public consacrat de art. 131 din Legea fundamentală. Dispozițiile constituționale instituie atribuții cu caracter de generalitate care sunt concretizate detaliat, după caz, prin legi organice sau ordinare. De aceea, formele concrete prin care Ministerul Public își poate îndeplini rolul de reprezentant al interesului social, general și public sunt detaliate în art. 63 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară. În consecință, este nejustificată limitarea adusă de textul de lege, care conferă doar părților dreptul de a obține o copie electronică a înregistrării ședinței de judecată.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

10. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, faptul că procurorului nu-i este recunoscută posibilitatea obținerii unei copii electronice a înregistrării ședinței de judecată nu constituie un motiv de neconstituționalitate din perspectiva art. 21 alin. (3) și art. 131 din Legea fundamentală. Dispozițiile legale criticate constituie măsuri de bună administrare a justiției și nu sunt de natură să aducă atingere dreptului la un proces echitabil și nici să împiedice realizarea rolului constituțional al Ministerului Public în activitatea judiciară civilă.

11. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale. Astfel, tratamentul diferențiat instituit în defavoarea procurorului și în favoarea părților nu asigură echilibrul necesar între acuzare și apărare și lezează dreptul la un proces echitabil și principiul egalității armelor. În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că principiul egalității armelor reprezintă o garanție fundamentală a unui proces echitabil și presupune menținerea pe tot parcursul acestuia a unui echilibru între părți și Ministerul Public (Hotărârea din 30 octombrie 1991, pronunțată în Cauza *Borgers împotriva Belgiei*, Hotărârea din 27 octombrie 1993, pronunțată în Cauza *Dombo Beheer B.V. împotriva Olandei*, Hotărârea din 23 octombrie 1996, pronunțată în Cauza *Ankeri împotriva Elveției*, Hotărârea din 6 aprilie 2006, pronunțată în Cauza *Stankiewicz împotriva Poloniei*, și Hotărârea din 20 aprilie 2010, pronunțată în Cauza *Bălașa împotriva României*).

12. Se susține că dispozițiile de lege criticate determină ruperea echilibrului procesual, fiind înfrânate exigențele unui proces echitabil, de vreme ce nu se respectă egalitatea de arme între acuzare și apărare. În aceste condiții, procurorul trebuie să aibă, în egală măsură cu părțile, dreptul de a obține copia electronică a înregistrării ședinței de judecată la care participă în vederea îndeplinirii atribuțiilor stabilite de art. 131 alin. (1) din Constituție. În plus, contradictorialitatea, prin natura sa, este ea însăși o garanție a dreptului la un proces echitabil pentru realizarea și apărarea drepturilor și libertăților fundamentale. Curtea de la Strasbourg a statuat, în jurisprudența sa, că principiul contradictorialității nu privește numai părțile între ele,

ci și Ministerul Public sau chiar o altă jurisdicție independentă, participantă potrivit procedurilor naționale (Hotărârea din 18 februarie 1997, pronunțată în Cauza *Niederost-Huber împotriva Elveției*). Limitarea prevăzută de textul legal criticat este neconstituțională, deoarece art. 131 alin. (1) din Legea fundamentală stabilește în mod clar și categoric sfera atribuțiilor procurorului, fără a trimite la cazuri stabilite prin altă lege. Se arată că legiuitorul constituant a înțeles să confere procurorului un rol determinant în reprezentarea intereselor generale ale societății, din moment ce a așezat dispozițiile referitoare la Ministerul Public în capitolul referitor la „*Autoritatea judecătorească*” și nicio lege organică sau ordinară nu poate să deroge de la textele constituționale. Procurorul participă în proces și contribuie la aflarea adevărului, sens în care, în cursul urmăririi penale, strânge și administrează probe, atât în favoarea, cât și în defavoarea suspectului/inculpatului, din oficiu sau la cerere. Textul constituțional, referindu-se la apărarea drepturilor și libertăților cetățenilor, nu are în vedere transformarea procurorului într-un avocat al uneia dintre părți, el având numai rolul de a veghea la respectarea legii în procesele care pun în discuție astfel de drepturi și libertăți. Imposibilitatea procurorului de a obține copia electronică a înregistrării ședinței de judecată la care participă, în condițiile textului criticat, afectează ordinea de drept astfel instituită de Constituție care consacră rolul Ministerului Public.

13. În concluzie, Avocatul Poporului apreciază că soluția legislativă consacrată de art. 231 alin. (5) din Codul de procedură civilă este neconstituțională, întrucât nu permite desfășurarea procesului penal cu respectarea principiului egalității de arme între acuzare și apărare, împiedicând exercitarea deplină a rolului constituțional al Ministerului Public de reprezentant al intereselor generale ale societății și de apărător al ordinii de drept, în activitatea judiciară.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 231 alin. (5) din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins: „*La cerere, părțile, pe cheltuiala acestora, pot obține o copie electronică a înregistrării ședinței de judecată în ceea ce privește cauza lor.*”

17. În opinia autorului excepției, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și art. 131 alin. (1) privind rolul Ministerului Public în activitatea judiciară.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispoziția legală criticată stabilește faptul că pot fi eliberate copii electronice ale înregistrărilor ședințelor de judecată numai părților, la cererea și pe cheltuiala acestora și numai în ceea ce privește cauza lor. Ședințele de judecată se înregistrează prin mijloace tehnice video sau audio [art. 13 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 13 septembrie 2005], iar suportul înregistrării se păstrează în arhiva instanței [art. 122 alin. (4) din Regulamentul de ordine

interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.375/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 970 din 28 decembrie 2015], grefierul șef de secție fiind cel care verifică și supraveghează modul de înregistrare a ședințelor judecătorești [art. 51 alin. (1) lit. q) din Regulament]. De asemenea, potrivit art. 162 alin. (2) din Regulament, copiile de pe suporturile electronice din cauzele civile se eliberează cu încuviințarea instanței de judecată în condițiile stabilite de alin. (1) al aceluiași articol, respectiv numai părților sau reprezentanților acestora.

19. Curtea observă că excepția de neconstituționalitate a fost invocată într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de declarare a morții unei persoane, cerere care se judecă cu participarea obligatorie a procurorului, potrivit art. 92 alin. (3) coroborat cu art. 946 alin. (4) din Codul de procedură civilă, lipsa sa fiind sancționată cu nulitatea absolută. În procesul civil, participarea procurorului este, de regulă, facultativă, potrivit art. 92 din Codul de procedură civilă, fiind însă cazuri expres prevăzute de lege în care participarea acestuia este obligatorie. În aceste condiții și având în vedere cadrul procesual al invocării excepției, Curtea reține că regula participării obligatorii a procurorului din procesul penal este transpusă în excepția procesului civil, astfel încât soluția și considerentele Deciziei nr. 103 din 6 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 372 din 27 aprilie 2018, se aplică *mutatis mutandis* și în prezenta cauză.

20. Prin decizia menționată, Curtea s-a pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor art. 369 alin. (6) din Codul de procedură penală și a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate, răspunzând unor critici identice cu cele formulate în prezenta cauză de același autor, iar, la paragrafele 24 și 25, a reținut, în esență, că nu poate fi primită critica potrivit căreia procurorul nu-și poate exercita rolul constituțional, deoarece, spre deosebire de părți, acesta participă în mod obligatoriu, în toate cazurile, lipsa sa fiind sancționată cu nulitatea absolută. Faptul că nu i se poate elibera o copie electronică a ședinței de judecată nu echivalează cu împiedicarea procurorului de a-și exercita menirea constituțională, deoarece, în măsura în care constată că notele de ședință nu corespund adevărului, pot fi contestate cel mai

târziu la termenul următor și, eventual, completate ori rectificate pe baza înregistrărilor din ședința de judecată. În plus, împrejurarea că procurorul de ședință poate fi înlocuit ulterior cu un altul care, în absența copiei electronice a ședinței de judecată, nu ar avea posibilitatea să cunoască tot ce s-a dezbătut anterior, nu se poate converti într-un viciu de neconstituționalitate, deoarece existența unor note de ședință incomplete sunt o consecință a exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor de către procurorul care a participat la ședința respectivă și care, deși a constatat, pe baza notelor, că acestea nu corespund întru totul realității, nu și-a exercitat un drept legal de contestare. Cu alte cuvinte, procurorul, în cadrul ședințelor de judecată la care participă, neavând drepturi subiective proprii, se subordonează principiului legalității și unității de acțiune, sens în care nu poate invoca propria turpitudine. Prin urmare, în acord cu dispozițiile art. 131 alin. (1) din Constituție și reflectate în Codul de procedură civilă și în art. 63 și art. 67 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 13 septembrie 2005, procurorul are obligația de a verifica toate încheierile de ședință și notele grefierului, iar, în măsura în care acestea sunt eliptice/neconcordante cu realitatea, va avea posibilitatea contestării lor până la următorul termen, în așa fel încât să corespundă adevărului. Tocmai de aceea, în calitate de apărător al intereselor generale ale societății și de apărător al ordinii de drept, precum și al drepturilor și libertăților cetățenilor, procurorul trebuie să manifeste un rol activ.

21. Referitor la susținerile formulate de reprezentantul Ministerului Public care a participat la dezbaterile prezentei cauze în ședința publică din 10 mai 2018, Curtea constată că acestea excedează susținerilor autorului excepției de neconstituționalitate, care a criticat imposibilitatea obținerii de către procuror a unei copii electronice a ședinței de judecată și nicidecum imposibilitatea contestării notelor grefierului la ultimul termen de judecată sau lipsa vreunei căi de atac împotriva modului de corectare a acestora în urma contestării lor.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată reprezentantul Ministerului Public din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București în Dosarul nr. 18.178/4/2016 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 231 alin. (5) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 7 iunie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Andreea Costin**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL PENTRU MEDIUL DE AFACERI, COMERȚ ȘI ANTREPRENORAT

## ORDIN

### privind aprobarea procedurii de acordare a atestatului în ceea ce privește îndeplinirea obligațiilor prevăzute în planul de afaceri pentru desfășurarea de activități comerciale

Având în vedere:

— prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2017 privind stabilirea unor măsuri în domeniul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 129/2017, cu modificările și completările ulterioare;

— prevederile art. 3 alin. (2) secțiunea C. pct. 23 din Hotărârea Guvernului nr. 23/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenoriat, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 55 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 909/2014 privind aprobarea Strategiei pentru consolidarea administrației publice 2014—2020 și constituirea Comitetului național pentru coordonarea implementării Strategiei pentru consolidarea administrației publice 2014—2020, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 9 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 23/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenoriat, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 46 alin. (3) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul pentru mediul de afaceri, comerț și antreprenoriat** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă procedura de acordare a atestatului în ceea ce privește îndeplinirea obligațiilor prevăzute în planul de afaceri pentru desfășurarea de activități comerciale, în conformitate cu anexele nr. 1—3, care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, orice dispoziții contrare acestuia își încetează aplicabilitatea.

Art. 3. — Direcția Investiții străine duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin poate fi contestat în condițiile și termenele prevăzute de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul pentru mediul de afaceri, comerț și antreprenoriat,  
**Ștefan-Radu Oprea**

București, 19 iulie 2018.  
Nr. 1.032.

ANEXA Nr. 1

## LISTA

### documentației pe care cetățeanul străin este obligat să o depună în vederea obținerii atestatului privind îndeplinirea obligațiilor prevăzute în planul de afaceri pentru desfășurarea de activități comerciale

I. Cerere de solicitare a atestatului (Formularul nr. 1 — anexa care face parte integrantă din prezenta listă)

II. Dosar

III. Opis cu toate documentele incluse în dosar (Dosarul va trebui să conțină toate paginile numerotate semnate și confirmate „conform cu originalul” de solicitantul de atestat sau de către împuternicit.)

IV. Copie pașaport solicitant — legalizată la notariat în România

V. Procură notarială specială, autenticată la notar în România — în original (în cazul în care deponentul este o altă persoană decât asociatul/acționarul/administratorul societății) din partea cetățeanului străin solicitant al ordinului privind acordarea atestatului, care să cuprindă mențiuni exprese referitoare la mandatarea împuternicitului de a depune documentația, de a ridica atestatul/decizia de respingere sau de a semna în numele și pe seama mandantului documentația necesară, enumerată în mod expres în procură, precum și limitele împuternicirii date.

VI. Dovada că sunt acționari ori asociați cu atribuții de conducere sau administrare

a) copii certificat de înregistrare;

b) certificat constatator valabil, emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului — în original, nu mai vechi de 30 de zile;

c) copie act constitutiv (ultima variantă).

VII. Raport de expertiză întocmit de un expert contabil acreditat conform legii, care să certifice pe propria răspundere faptul că investiția a fost realizată în conformitate cu planul de afaceri depus în etapa de obținere a avizului (Raportul va fi depus în original semnat și ștampilat de către persoana care certifică raportul.)

VIII. Declarație pe propria răspundere a solicitantului că au fost respectate prevederile prevăzute în planul de afaceri

IX. Certificate de atestare fiscală, în original, privind îndeplinirea obligațiilor exigibile la plata impozitelor, taxelor și datorii la bugetul consolidat al statului

X. Dovada înființării noilor locuri de muncă se va face prin:

a) copii ale contractelor de muncă înregistrate, încheiate pe perioadă nedeterminată;

b) extras REGES din Revisal și Raport salariați din Revisal.

**CERERE-TIP DE ELIBERARE****a  avizului/ atestatului tehnic de specialitate**

(Toate rubricile se completează obligatoriu, în limba română, prin tehnoredactare.)

Subsemnatul, ....., cetățean ....., domiciliat în ....., identificat cu pașaport ....., eliberat de ..... la data de ....., valabil până la ....., în calitate de reprezentant legal al .....,	
Solicit eliberarea <input type="checkbox"/> avizului/ <input type="checkbox"/> atestatului tehnic de specialitate pe planul de afaceri al investitorilor străini, în vederea obținerii vizei de lungă ședere în România/prelungirii dreptului de ședere pentru desfășurarea de activități comerciale.	
Titlul planului de investiții	
Numele și prenumele solicitantului	
Cetățenia	
Adresa solicitantului	
Denumirea societății	
Codul unic de înregistrare	
Nr. de înregistrare la Oficiul Național al Registrului Comerțului	
Sediul social	
Nr. telefon	
Nr. fax	
E-mail	
Codul CAEN aferent activității principale	
Codul CAEN aferent planului de investiții	
Locația implementării planului (adresa)	
Persoana de contact (nume, telefon, e-mail)	
Forma juridică	
Capitalul social	..... lei, deținut de — persoane fizice .....% — persoane juridice .....%
Numărul mediu scriptic anual de personal în anul fiscal anterior (dacă este cazul)	
Cifra de afaceri — conform ultimului bilanț contabil anual aprobat (lei) (dacă este cazul)	
Valoarea investiției	

Declar pe propria răspundere că datele din această cerere sunt conforme cu realitatea.

Reprezentantul legal/Împuternicitul operatorului economic Numele ..... Funcția ..... Semnătura ..... Data semnării .....
--



**MODALITATEA****de soluționare a cererilor pentru acordarea atestatalui privind îndeplinirea obligațiilor prevăzute în planul de afaceri pentru desfășurarea de activități comerciale****I. Dispoziții generale**

1. Analizarea documentației primite va fi efectuată în termen de maximum 30 de zile lucrătoare de la data primirii solicitării de acordare a atestatalui.

2. Atestatul va fi eliberat dacă sunt respectate cerințele prevăzute de art. 55 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

3. Membrilor colectivului de lucru le este interzis să ofere personal relații solicitanților de atestat tehnic.

4. Informațiile solicitate de cetățenii care au formulat cereri de acordare a atestatalui cu privire la stadiul soluționării cererii lor vor fi oferite de către persoana desemnată în acest sens sau de către secretariatul colectivului de lucru, limitându-se la:

a) dosar aflat în lucru, fără detalii referitoare la procedura internă sau numele persoanelor competente cu soluționarea;

b) dosar soluționat.

**II. Depunerea dosarului pentru eliberarea atestatalui**

1. Persoana desemnată prin ordin al ministrului pentru mediul de afaceri, comerț și antreprenariat primește și înregistrează în Registrul de intrări-ieșiri documentația depusă de către cetățenii străini care solicită atestatul prevăzut de art. 55 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare, necesar pentru obținerea prelungirii vizei de lungă ședere pentru desfășurarea de activități comerciale.

2. Persoana desemnată prin ordin al ministrului pentru mediul de afaceri, comerț și antreprenariat să primească cererile de eliberare a atestatalui și documentația aferentă nu va primi cererile cu documentația anexată incompletă.

3. Documentația este incompletă dacă nu cuprinde toate înscrisurile menționate în lista cu documentația pe care cetățeanul străin este obligat să o depună în vederea obținerii atestatalui, prevăzută în anexa nr. 1 la ordin, în conformitate cu prevederile art. 55 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

— Dosarul pentru obținerea atestatalui va trebui să cuprindă toate documentele prevăzute în anexa nr. 1 la ordin — lista privind documentația pe care cetățeanul străin este obligat să o depună în vederea obținerii atestatalui.

— Toate documentele depuse trebuie să fie valabile la data depunerii cererii de eliberare (Formularul 1 — cerere de eliberare).

— Dosarul va avea ca primă filă un opis și ordinea actelor în dosar va respecta succesiunea documentelor prevăzute în anexa nr. 1 la ordin.

4. Programul de lucru pentru depunerea solicitărilor în vederea obținerii atestatalui/eliberării atestatalui este luni—joi între orele 10,00 și 14,30.

**III. Soluționarea cererii de eliberare a atestatalui**

1. În condițiile respectării cerințelor descrise în prezenta procedură se va proceda la eliberarea atestatalui.

2. În urma analizei colectivului de lucru, în cazul în care se va constata necesitatea depunerii unor completări sau clarificări în vederea emiterii soluției finale la cererea depusă, acest lucru îi va fi comunicat solicitantului care va avea la dispoziție un termen de 10 (zece) zile lucrătoare, pentru a le depune la sediul Ministerului pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenariat.

3. Depunerea se va face în conformitate cu procedura descrisă la pct. II.

4. Nedepunerea completărilor/clarificărilor în termenul specificat conduce la respingerea cererii de acordare a atestatalui.

**IV. Predare/Comunicare**

1. Ordinele privind acordarea atestatalui vor fi comunicate solicitantului sau împuternicitului acestuia, de către persoana desemnată prin ordinul ministrului pentru mediul de afaceri, comerț și antreprenariat, astfel:

a) ordinele privind acordarea atestatelor soluționate în mod favorabil:

(i) se comunică persoanei solicitante, personal, sau împuternicitului acesteia, cu procură specială notarială, care va fi păstrată la dosar;

(ii) ordinele se vor completa în două exemplare originale, din care unul pentru solicitant și unul pentru Ministerul pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenariat;

b) ordinele prin care s-au respins cererile de atestare:

(i) se vor comunica persoanei solicitante, personal, sau împuternicitului acesteia care face dovada prin procura specială notarială și va fi păstrată la dosar;

(ii) ordinele se vor completa în două exemplare originale, din care unul pentru solicitant și unul pentru Ministerul pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenariat.

2. Ordinele privind acordarea sau respingerea atestatalui vor purta timbrul sec al instituției.

3. După soluționarea cererii, indiferent de soluția emisă, dosarul va rămâne în arhiva Ministerului pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenariat.

4. În cazul respingerii eliberării atestatalui, solicitantul are dreptul de a formula contestație la instanța de contencios administrativ competentă, în conformitate cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

**V. Eliberarea duplicatului de pe ordinul privind acordarea atestatalui și a copiilor de pe înscrisurile aflate la dosar**

1. Cererile pentru eliberarea unui duplicat al ordinului privind atestatul (în caz de distrugere, pierdere și furt al acestuia) se transmit către direcția de specialitate, iar colectivul de lucru desemnat prin ordin al ministrului pentru mediul de afaceri, comerț și antreprenariat va elibera duplicatul și va ține evidența acestora.

2. Duplicatul va purta timbrul sec al instituției și va fi predat de către persoana desemnată prin ordin al ministrului pentru mediul de afaceri, comerț și antreprenariat persoanei care a depus documentația ce a format dosarul respectiv sau împuternicitului acesteia cu procură specială notarială și va fi păstrată la dosar.

3. Cererile pentru eliberarea copiilor de pe înscrisurile aflate la dosar depus inițial se transmit către direcția de specialitate, iar colectivul de lucru desemnat prin ordinul ministrului pentru mediul de afaceri, comerț și antreprenariat va elibera aceste documente cu mențiunea „conform cu originalul”.

4. Eliberarea duplicatului și a copiilor se va face în termen de maximum 10 de zile lucrătoare de la data primirii cererilor.

**VI. Confidențialitatea**

Documentele depuse de către solicitanți sunt confidențiale. În cadrul Ministerului pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenariat sunt respectate prevederile Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date, ale Legii nr. 129/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 102/2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, precum și pentru abrogarea Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date.

**ORDIN Nr. ....****privind acordarea atestatului în ceea ce privește îndeplinirea obligațiilor prevăzute în planul de afaceri pentru desfășurarea de activități comerciale**

În conformitate cu prevederile:

— art. 3 alin. (2) secțiunea C pct. 23 din Hotărârea Guvernului nr. 23/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenoriat;

— art. 55 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Art. 1. — Se acordă/Nu se acordă atestatul cetățeanului ....., posesor pașaport nr. ...., asociat/acționar al societății ....., înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. ...., cod unic de înregistrare .....

Art. 2. — Prezentul atestat este valabil 6 luni de la data emiterii.

Art. 3. — Prezentul ordin va fi comunicat persoanei nominalizate la art. 1 de către direcția de specialitate.

Art. 4. — Prezentul ordin poate fi contestat în condițiile și termenele prevăzute de Legea contenciosului administrativ nr. 544/2004, cu modificările și completările ulterioare.

București .....

Ministrul pentru mediul de afaceri, comerț și antreprenoriat,

MINISTERUL PENTRU MEDIUL DE AFACERI, COMERȚ ȘI ANTREPRENORAT

**ORDIN****privind aprobarea procedurii de acordare a avizului tehnic de specialitate pentru obținerea vizei de lungă ședere în România în vederea desfășurării de activități comerciale**

Având în vedere:

— prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2017 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 129/2017, cu modificările și completările ulterioare;

— prevederile art. 3 alin. (2) lit. C pct. 23 din Hotărârea Guvernului nr. 23/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenoriat, cu modificările și completările ulterioare;

— prevederile art. 43 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 909/2014 privind aprobarea Strategiei pentru consolidarea administrației publice 2014—2020 și constituirea Comitetului național pentru coordonarea implementării Strategiei pentru consolidarea administrației publice 2014—2020, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 9 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 23/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenoriat, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 46 alin. (3) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul pentru mediul de afaceri, comerț și antreprenoriat** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă procedura de acordare a avizului tehnic de specialitate pentru obținerea vizei de lungă ședere în România, în vederea desfășurării de activități comerciale, în conformitate cu anexele nr. 1—4 care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, orice dispoziții contrare acestuia își încetează aplicabilitatea.

Art. 3. — Direcția investiții străine duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin poate fi contestat în condițiile și termenele prevăzute de Legea contenciosului administrativ nr. 544/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Prezentul ordin se va publica în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul pentru mediul de afaceri, comerț și antreprenoriat,

**Ștefan-Radu Oprea**

București, 19 iulie 2018.

Nr. 1.033.

## LISTA

**privind documentația pe care cetățeanul străin este obligat să o depună în vederea  
obținerii avizului tehnic de specialitate**

I. Cerere de eliberare a avizului tehnic (Formularul nr. 1 — anexa care face parte integrantă din prezenta listă)

II. Dosar

III. Opis cu toate documentele incluse în dosar (Dosarul va trebui să conțină toate paginile numerotate semnate și confirmate conform cu originalul de solicitantul de aviz sau de către împuternicit.)

IV. Copie pașaport solicitant (legalizată la notariat în România)

V. Procură notarială specială, autenticată la notar în România — în original (în cazul în care deponentul este o altă persoană decât asociatul/acționarul/administratorul societății), din partea cetățeanului străin solicitant al ordinului privind avizul tehnic, care să cuprindă mențiuni exprese referitoare la mandatarea împuternicitului de a depune documentația, de a ridica ordinul privind acordarea/respingerea avizului tehnic sau de a semna în numele și pe seama mandantului documentația necesară, enumerată în mod expres în procură, precum și limitele împuternicirii date.

VI. Dovada că sunt acționari ori asociați cu atribuții de conducere sau administrare:

a) copie certificat de înregistrare;

b) certificat constatator valabil, emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului — în original, nu mai vechi de 30 de zile;

c) copie act constitutiv (ultima variantă).

VII. Plan de afaceri care să cuprindă date referitoare la natura, amplasarea, durata activității avute în vedere, nevoile estimate de forță de muncă [conform art. 43 alin. (2) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare], precum și proiecția

activității financiare pe perioada amortizării investiției, întocmit și asumat de solicitantul avizului tehnic.

În cazul societăților cu 2 sau mai mulți asociați sau acționari, care solicită acordarea avizului tehnic, condițiile vor fi analizate pentru fiecare solicitant în mod separat, valoarea investiției pe care societatea urmează să o realizeze sau numărul locurilor de muncă ce urmează a fi create [conform art. 43 alin. (2) lit. c) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare] majorându-se în mod corespunzător, în funcție de numărul solicitanților de aviz.

Modelul planului de afaceri este prevăzut la anexa nr. 2 la ordin.

VIII. Dovada că dispun de fondurile necesare desfășurării activității în valoare de cel puțin 150.000 euro, pentru acționarii societăților pe acțiuni, și 100.000 euro, pentru asociații societăților cu răspundere limitată:

a) extras de cont bancar în original eliberat pe numele persoanei fizice solicitante, emis de o bancă din România. Extrasul de cont bancar nu poate fi mai vechi de 30 de zile;

b) copia ultimului bilanț contabil înregistrat la Agenția Națională de Administrare Fiscală și ultima bilanță de verificare contabilă; excepție fac societățile nou-înființate care nu au depus actele contabile la Agenția Națională de Administrare Fiscală;

c) certificate de atestare fiscală în original privind îndeplinirea obligațiilor exigibile la plata impozitelor, taxelor și datoriiilor la bugetul consolidat al statului; excepție fac societățile nou-înființate care nu au depus actele contabile la Agenția Națională de Administrare Fiscală.

*ANEXĂ  
la listă*

FORMULARUL Nr. 1

**CERERE-TIP DE ELIBERARE  
a [ ] avizului/[ ] atestatului tehnic de specialitate**

(Toate rubricile se completează obligatoriu, în limba română, prin tehnoredactare.)

Subsemnatul, ....., cetățean ....., domiciliat în ....., identificat cu pașaport ....., eliberat de ..... la data de ....., valabil până la ....., în calitate de reprezentant legal al .....,	
solicit eliberarea [ ] avizului/[ ] atestatului tehnic de specialitate pe planul de afaceri al investitorilor străini, în vederea obținerii vizei de lungă ședere în România/prelungirii dreptului de ședere pentru desfășurarea de activități comerciale.	
Titlul planului de investiții	
Numele și prenumele solicitantului	
Cetățenia	
Adresa solicitantului	
Denumirea societății	
Codul unic de înregistrare	
Nr. de înregistrare la Oficiul Național al Registrului Comerțului	

Sediul social	
Nr. telefon	
Nr. fax	
E-mail	
Codul CAEN aferent activității principale	
Codul CAEN aferent planului de investiții	
Locația implementării planului (adresa)	
Persoana de contact (nume, telefon, e-mail)	
Forma juridică	
Capitalul social	..... lei, deținut de — persoane fizice .....% — persoane juridice .....%
Numărul mediu scriptic anual de personal în anul fiscal anterior (dacă este cazul)	
Cifra de afaceri — conform ultimului bilanț contabil anual aprobat (lei) (dacă este cazul)	
Valoarea investiției	

Declar pe propria răspundere că datele din această cerere sunt conforme cu realitatea.

Reprezentantul legal/Împuternicitul operatorului economic Numele ..... Funcția ..... Semnătura ..... Data semnării .....
--

*ANEXA Nr. 2*

## PLAN DE AFACERI

(model)

### A. Informații generale

1. Numele firmei și forma juridică de constituire		
2. Date de identificare		
3. Activitatea principală a societății și codul CAEN al activității principale		
4. Cifra de afaceri		
5. Profit brut		
6. Număr de angajați:		
7. Structura acționariatului		
Persoane fizice	Adresa completă, nr. telefon	Acțiuni (%)
1. ....		
Persoane juridice	Adresa completă, tel., nr. înregistrare, cod fiscal	Acțiuni (%)
1. ....		

### B. Prezentarea investiției care urmează a fi efectuată

#### 1. Descrierea proiectului de investiție

1.1. Tipul investiției (Detaliați activitatea aferentă codului CAEN pentru care doriți să investiți.)

#### 1.2. Amplasarea

— amplasament (descriere);

— documente care să ateste dreptul de folosință sau proprietate (după caz, pe perioada realizării investiției).

## 2. Resurse financiare ale investiției:

Total ..... euro, din care:

Contribuția din fondurile societății ..... lei

Contribuția în numerar a solicitantului ..... lei (nu mai mică de 100.000 euro)

## 3. Nevoile estimate de forță de muncă:

Numărul de personal ce urmează a fi angajat cu normă întreagă în condițiile legii

Numărul de locuri de muncă ce urmează a fi create în urma implementării proiectului de investiții:					
	Anul Curent	N + 1	N + 2	N + 3	N + ...

## 4. Descrierea detaliată a activităților și a procesului de producție, comerț sau servicii

— titlul și o descriere detaliată a fiecărei activități care va fi desfășurată pentru obținerea rezultatelor.

În acest sens, descrierea detaliată a activităților nu trebuie confundată, ci corelată cu planul de acțiune (conform modelului de la pct. 5);

— descrierea procesului economic;

— materii prime, materiale (dacă este cazul);

— analiză de preț;

— rețeaua de distribuție;

— impactul de mediu.

## 5. Durata și planul de acțiune

Durata investiției va fi de .....

## NOTĂ:

Planul de acțiune nu trebuie să conțină date precise, ci să menționeze simplu „perioada 1”, „perioada 2” etc. Perioada poate fi lunară, semestrială, anuală etc., în funcție de necesitățile proiectului. Se recomandă ca solicitanții să prevadă o rezervă de timp în planul de acțiune, ca o precauție. Planul de acțiune nu trebuie să includă descrierea detaliată a activităților, ci numai titlul (vă rugăm să vă asigurați că titlurile activităților sunt aceleași cu cele prevăzute la pct. 4).

Planul de acțiune pentru perioada de execuție a investiției trebuie să fie suficient de detaliat pentru a ilustra pregătirea și implementarea fiecărei activități.

Activitatea	*)Perioada 1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	n**)
Exemplu	exemplu											
Pregătirea activității 1 (titlul)												
Realizarea activității 1 (titlul)												
Pregătirea activității 2 (titlul)												
Etc.												

\*) Se vor trece lunile și anul în care se desfășoară investiția.

\*\*) Toate activitățile trebuie implementate în perioada de efectuare a investiției.

Quantumul investițiilor sau al locurilor de muncă se raportează la cota de participare a fiecărui asociat.

## 6. Planul de finanțare a investiției și proiecția financiară pentru perioada necesară amortizării investiției

**Situația actuală și proiecția activității financiare viitoare  
(estimări pe perioada amortizării investiției — minimum 3 ani)**

Moneda (Se va specifica în ce monedă s-a efectuat previziunea financiară: euro, RON, USD.)

Indicator	An 1	An 2	An n1
1. CIFRĂ DE AFACERI			
2. VENITURI TOTALE (2.1 + 2.2 + 2.3)			

Indicator	An 1	An 2	An n <sup>1</sup>
2.1. Venituri din exploatare: 2.1.1. venituri din producția vândută 2.1.2. venituri din vânzarea de mărfuri 2.1.3. venituri din servicii prestate			
2.2. Venituri financiare			
2.3. Venituri excepționale			
3. CHELTUIELI TOTALE (3.1 + 3.2 + 3.3)			
3.1. Cheltuieli pentru exploatare: 3.1.1. costuri totale materii prime și materiale (inclusiv materiale consumabile și cheltuieli de transport) 3.1.2. cost mărfuri vândute 3.1.3. combustibil, energie, apă 3.1.4. lucrări și servicii executate de terți 3.1.5. salarii directe (inclusiv CAS, % sănătate, ajutor de șomaj, pensie suplimentară, impozit) 3.1.6. salarii indirecte (inclusiv CAS, % sănătate, ajutor de șomaj, pensie suplimentară, impozit) 3.1.7. amortizări 3.1.8. cheltuieli reclamă, protocol, publicitate 3.1.9. alte cheltuieli			
3.2. Cheltuieli financiare			
3.3. Cheltuieli excepționale			
4. PROFIT BRUT (2–3)			
5. IMPOZIT PE PROFIT			
6. PROFIT NET (4–5)			
7. INVESTIȚIE: 7.1. Majorare de capital social 7.2. Active 7.2.1. Terenuri 7.2.2. Clădiri și construcții 7.2.3. Instalații tehnice, mijloace de transport 7.2.4. Alte instalații, utilaje și mobilier 7.2.5. Cheltuieli de cercetare aplicată și dezvoltare includ resursele economice alocate pentru tehnologiile noi 7.2.6. Altele			

<sup>1</sup> an n — anul amortizării investiției.

**NOTĂ:**

Fiecare pagină a planului de afaceri va fi numerotată în conformitate cu opisul dosarului, va purta antetul societății și va fi semnată de către solicitantul de care l-a întocmit.

ANEXA Nr. 3

**MODALITATEA  
de soluționare a cererilor privind acordarea avizului tehnic de specialitate**

**I. Dispoziții generale**

1. Analizarea documentației primite va fi efectuată în termen de maximum 30 de zile lucrătoare de la data primirii solicitării de acordare a avizului tehnic.

2. Avizul va fi eliberat dacă sunt respectate cerințele prevăzute în art. 43 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

3. Membrii colectivului de lucru le este interzis să ofere personal relații solicitanților de aviz tehnic.

4. Informațiile solicitate de cetățenii care au formulat cereri de acordare a avizului tehnic, cu privire la stadiul soluționării cererii lor, vor fi oferite de către persoana desemnată în acest sens sau de către Secretariatul colectivului de lucru, limitându-se la:

- dosar aflat în lucru, fără detalii referitoare la procedura internă sau numele persoanelor competente cu soluționarea;
- dosar soluționat.

## II. Depunerea dosarului pentru eliberarea avizului tehnic de specialitate

1. Persoana desemnată prin ordinul ministrului pentru mediul de afaceri, comerț și antreprenoriat primește și înregistrează în Registrul de intrări-ieșiri documentația depusă de către cetățenii străini care solicită avizul prevăzut de art. 43 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare, necesar pentru obținerea vizei de lungă ședere pentru desfășurarea de activități comerciale.

2. Persoana desemnată prin ordinul ministrului pentru mediul de afaceri, comerț și antreprenoriat să primească cererile de eliberare a avizului tehnic de specialitate și documentația aferentă nu va primi cererile cu documentația anexată incompletă.

3. Documentația este incompletă dacă nu cuprinde toate înscrisurile menționate în lista cu documentația pe care cetățeanul străin este obligat să o depună în vederea obținerii avizului tehnic, prevăzută în anexa nr. 1 la ordin, în conformitate cu art. 43 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

— Dosarul pentru obținerea avizului tehnic va trebui să cuprindă toate documentele prevăzute în anexa nr. 1 la ordin — Lista privind documentația pe care cetățeanul străin este obligat să o depună în vederea obținerii avizului tehnic de specialitate.

— Toate documentele depuse trebuie să fie valabile la data depunerii cererii de eliberare (Formularul 1 — cerere de eliberare).

— Dosarul va avea ca primă filă un opis și ordinea actelor în dosar va respecta succesiunea documentelor prevăzute în anexa nr. 1 la ordin.

4. Programul de lucru pentru depunerea solicitărilor în vederea obținerii avizului tehnic/eliberării avizului tehnic este luni—joi între orele 10,00 și 14,30.

### III. Soluționarea cererii de eliberare a avizului tehnic

a) În condițiile respectării cerințelor descrise în prezenta procedură se va proceda la eliberarea avizului tehnic de specialitate.

b) În urma analizei colectivului de lucru, în cazul în care se va constata necesitatea depunerii unor completări sau clarificări în vederea emiterii soluției finale la cererea depusă, acest lucru îi va fi comunicat solicitantului care va avea la dispoziție un termen de 10 (zece) zile lucrătoare pentru a le depune la sediul Ministerului pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenoriat.

c) Depunerea se va face prin procedura descrisă la pct. II.

d) Nedepunerea completărilor/clarificărilor în termenul specificat conduce la respingerea cererii de acordare a avizului tehnic.

### IV. Predare/Comunicare

1. Ordinele privind eliberarea avizului tehnic vor fi comunicate solicitantului sau împuternicitului acestuia de către persoana desemnată prin ordinul ministrului pentru mediul de afaceri, comerț și antreprenoriat, astfel:

a) cererile soluționate în mod favorabil:

(i) se comunică persoanei solicitante, personal, sau împuternicitului acesteia, cu procură specială notarială, care va fi păstrată la dosar;

(ii) ordinele se vor completa în 2 exemplare originale, din care unul pentru solicitant și unul pentru Ministerul pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenoriat;

b) ordinele prin care s-au respins cererile de acordare a avizului tehnic:

(i) se vor comunica persoanei solicitante, personal, sau împuternicitului acesteia care face dovada prin procură specială notarială și va fi păstrată la dosar;

(ii) ordinele se vor completa în două exemplare originale, din care unul pentru solicitant și unul pentru Ministerului pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenoriat.

2. Ordinele privind acordarea sau respingerea avizului tehnic vor purta timbrul sec al instituției.

3. După soluționarea cererii, indiferent de soluția emisă, dosarul va rămâne în arhiva Ministerului pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenoriat.

4. În cazul respingerii eliberării avizului tehnic de specialitate solicitantul are dreptul de a formula contestație la instanța de contencios administrativ competentă, în conformitate cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

### V. Eliberarea duplicatului de pe ordinul privind acordarea avizului tehnic și a copiilor de pe înscrisurile aflate la dosar

1. Cererile pentru eliberarea unui duplicat al ordinului privind avizul tehnic de specialitate (în caz de distrugere, pierdere și furt al acestuia) se transmit către direcția de specialitate, iar colectivul de lucru desemnat prin ordin al ministrului pentru mediul de afaceri, comerț și antreprenoriat va elibera duplicatul și va ține evidența acestora.

2. Duplicatul va purta timbrul sec al instituției și va fi predat de către persoana desemnată prin ordin al ministrului pentru mediul de afaceri, comerț și antreprenoriat persoanei care a depus documentația ce a format dosarul respectiv sau împuternicitului acesteia cu procură specială notarială și va fi păstrată la dosar.

3. Cererile pentru eliberarea copiilor de pe înscrisurile aflate la dosarul depus inițial se transmit către direcția de specialitate, iar colectivul de lucru desemnat prin ordinul ministrului pentru mediul de afaceri, comerț și antreprenoriat va elibera aceste documente cu mențiunea „conform cu originalul”.

4. Eliberarea duplicatului și a copiilor se va face în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la data primirii cererilor.

### VI. Confidențialitatea

Documentele depuse de către solicitanți sunt confidențiale. În cadrul Ministerului pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenoriat sunt respectate prevederile Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date, ale Legii nr. 129/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 102/2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, precum și pentru abrogarea Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date.

**ORDIN Nr. ....**  
**privind acordarea avizului tehnic de specialitate**

În conformitate cu prevederile:

— art. 3 alin. (2) lit. C pct. 23 din Hotărârea Guvernului nr. 23/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenariat, cu modificările și completările ulterioare,

— art. 43 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Art. 1. — Se acordă/Nu se acordă avizul tehnic de specialitate cetățeanului ....., posesor al pașaportului nr. ...., asociat/acționar al societății ....., înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. ...., cod unic de înregistrare .....

Art. 2. — Prezentul aviz este valabil 6 luni de la data emiterii.

Art. 3. — Prezentul ordin va fi comunicat persoanei nominalizate la art. 1 de către direcția de specialitate.

Art. 4. — Prezentul ordin poate fi contestat în condițiile și termenele prevăzute de Legea contenciosului administrativ nr. 544/2004, cu modificările și completările ulterioare.

București .....

Ministrul pentru mediul de afaceri, comerț și antreprenariat,

---

---

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

---



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

