



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 726

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 22 august 2018

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 284 din 26 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 90 din Codul de procedură civilă	2–3
Decizia nr. 376 din 31 mai 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în integralitatea sa	4–11
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
253. — Decizie privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Florin Preda a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc	12
254. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Tudor Simota a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc.....	12
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
3.216/C. — Ordin al ministrului justiției de modificare a Ordinului ministrului justiției nr. 1.940/C/2018 privind actualizarea numărului posturilor de notar public destinate judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție pentru anul 2018	13–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 284**

din 26 aprilie 2018

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 90
din Codul de procedură civilă**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 90 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Lorin — S.R.L. din Galați în Dosarul nr. 3.642/233/2016/a.2 al Judecătoriei Galați — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3356D/2016.

2. La apelul nominal lipsește autoarea excepției de neconstituționalitate. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 3.578D/2016, 800D/2017 și nr. 1.137D/2017, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 90 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Lorin — S.R.L. din Galați în dosarele nr. 18.046/233/2016/a2.1, nr. 3.642/233/2016/a2.1.1 și nr. 3.642/233/2016/a2.1 ale Judecătoriei Galați — Secția civilă.

4. La apelul nominal lipsește autoarea excepției de neconstituționalitate. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura conexării dosarelor. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 3.578D/2016, nr. 800D/2017 și nr. 1.137D/2017 la Dosarul nr. 3.356D/2016, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, arată că legea specială la care face trimitere alin. (1) al art. 90 din Codul de procedură civilă, respectiv Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, prevede, în primul său articol, că are drept scop asigurarea dreptului la un proces echitabil și garantarea accesului egal la actul de justiție pentru realizarea unor drepturi și interese legitime pe cale judiciară, inclusiv pentru executarea silită a hotărârilor judecătorești sau a altor titluri executorii. Astfel, legiuitorul a reglementat ajutorul public judiciar ca formă de asistență acordată de stat, în condițiile legii, oricărei persoane fizice.

7. În jurisprudența sa, Curtea a reținut că, în nicio situație, o persoană juridică nu poate beneficia de ajutorul public judiciar, aceasta fiind opțiunea legiuitorului român, fără ca prin aceasta să fie încălcate dispozițiile constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

8. Prin încheierile nr. 867 din 9 decembrie 2016, nr. 902 din 21 decembrie 2016, nr. 114 din 28 februarie 2017 și nr. 144 din 9 martie 2017, pronunțate în dosarele nr. 3.642/233/2016/a.2, nr. 18.046/233/2016/a2.1, nr. 3.642/233/2016/a2.1.1 și nr. 3.642/233/2016/a2.1, **Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 90 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea Lorin — S.R.L. din Galați, în cauze având ca obiect soluționarea cererilor de reexaminare a încheierilor prin care s-au respins cererile de asistență judiciară sub forma desemnării unui apărător, respectiv cererea de scutire de la plata taxei judiciare de timbru.

9. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale în măsura în care exclud de la beneficiul de asistență judiciară sub forma desemnării unui apărător sau sub forma scutirii de la plata taxei judiciare de timbru persoanele juridice. Astfel se creează o discriminare între persoanele juridice aflate în dificultăți financiare și persoanele fizice. De asemenea, se apreciază că dispozițiile legale criticate sunt lipsite de claritate și previzibilitate.

10. **Judecătoria Galați — Secția civilă** opinează în sensul constituționalității dispozițiilor legale criticate

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

12. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 90 din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins: „(1) *Cel care nu este în stare să facă față cheltuielilor pe care le presupune declanșarea și susținerea unui proces civil, fără a primejdui propria sa întreținere sau a familiei sale, poate beneficia de asistență judiciară, în condițiile legii speciale privind ajutorul public judiciar.*”

(2) *Asistența judiciară cuprinde:*

a) *acordarea de scutiri, reduceri, eșalonări sau amânări pentru plata taxelor judiciare prevăzute de lege;*

b) *apărarea și asistența gratuită printr-un avocat desemnat de barou;*

c) *orice alte modalități prevăzute de lege.*

(3) *Asistența judiciară poate fi acordată oricând în cursul procesului, în tot sau numai în parte.*

(4) *Persoanele juridice pot beneficia de facilități sub formă de reduceri, eșalonări sau amânări pentru plata taxelor judiciare de timbru datorate pentru acțiuni și cereri introduse la instanțele judecătorești, în condițiile legii speciale.”*

16. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 privind statul de drept, art. 15 privind universalitatea, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 21 privind accesul liber la justiție, astfel cum acesta se interpretează, potrivit art. 20 din Constituție, și prin prisma art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, precum și ale art. 148 privind integrarea în Uniunea Europeană.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate statuează cu privire la condițiile de acordare a asistenței judiciare și fac trimitere la legile speciale în domeniu, respectiv Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 193/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 723 din 24 octombrie 2008, și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013.

18. Curtea reține că persoanele fizice beneficiază de ajutor public judiciar în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, în schimb persoanele juridice pot beneficia, în anumite condiții, doar de facilități sub formă de reduceri, eșalonări sau amânări pentru plata taxelor judiciare de timbru, potrivit art. 42 alin. (2)—(4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru. Prin urmare, persoanele juridice nu beneficiază de prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008, care vizează exclusiv persoanele fizice, cu numai de facilități în privința plății taxelor judiciare de timbru.

19. Curtea a reținut, în jurisprudența sa, spre exemplu prin Decizia nr. 221 din 9 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 422 din 11 iulie 2013, că în nicio situație o persoană juridică nu poate fi beneficiara ajutorului public judiciar. Pentru a ajunge la această soluție, Curtea a arătat că dispozițiile legale, potrivit cărora numai persoanele fizice pot solicita acordarea ajutorului public judiciar, reprezintă opțiunea legiuitorului român, în concordanță cu transpunerea, în dreptul intern, a prevederilor Directivei 2003/8/CE a Consiliului din 27 ianuarie 2003 de îmbunătățire a accesului la justiție în litigiile transfrontaliere prin stabilirea unor norme minime comune privind asistența judiciară acordată în astfel de litigii, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 26 din 31 ianuarie 2003, prin adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă. Așa fiind, Curtea a constatat că reglementările criticate nu conțin norme de natură să îngreuească accesul liber la justiție și să afecteze echitabilitatea procesului, fiind conforme scopului stabilit de Directiva 2003/8/CE și fiind, totodată, în deplină concordanță cu normele constituționale sau convenționale invocate. Totodată, chiar dacă au calitatea de părți în cadrul unui litigiu, persoanele juridice și cele fizice nu se pot compara sub aspectul situației juridice în care se află. Pe de altă parte, art. 4 din Constituție, stabilind criteriile de discriminare, printre care și cel de avere, se referă la cetățenii României, deci la categoria persoanelor fizice, și nu juridice. De aceea, rațiunea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 constă în înlesnirea accesului la justiție al cetățenilor statelor membre ale Uniunii Europene pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime.

20. În ceea ce privește desemnarea unui apărător și scutirea de la plata taxei judiciare de timbru, Curtea reține faptul că numai persoanele fizice pot beneficia de aceasta în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008. Persoanele juridice, astfel cum s-a arătat la paragraful 19 din prezenta decizie, intră sub incidența Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013, iar instanța poate acorda facilități și acestora, în mod excepțional, și în alte cazuri în care se apreciază, față de datele referitoare la situația economico-financiară a persoanei juridice, că plata taxei judiciare de timbru la valoarea datorată ar fi de natură să afecteze în mod semnificativ activitatea curentă a persoanei juridice. Persoanele juridice nu se află în aceeași situație cu persoanele fizice, natura juridică diferită a acestora și scopul pentru care este înființată persoana juridică reprezintă temeiuri suficiente pentru a se aplica un tratament juridic diferit, dar cu menținerea principiului conform căruia indiferent de natura persoanei, statul are obligația pozitivă de a reglementa un cadru juridic care să cuprindă remedii pentru ca părțile să facă față cheltuielilor de judecată, exigență a accesului liber la justiție.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Lorin — S.R.L. din Galați în dosarele nr. 3.642/233/2016/a.2, nr. 18.046/233/2016/a2.1, nr. 3.642/233/2016/a2.1.1 și nr. 3.642/233/2016/a2.1 ale Judecătoriei Galați — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 90 din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Galați — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 26 aprilie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 376

din 31 mai 2018

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016
privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite,
în integralitatea sa**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Prin Încheierea din 19 ianuarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 16.874/303/2016, Judecătoria Sectorului 6 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul Curții Constituționale nr. 473D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele Curții Constituționale nr. 512D/2017, nr. 529D/2017, nr. 591D/2017, nr. 602D/2017, nr. 635D/2017, nr. 636D/2017, nr. 666D/2017, nr. 682D/2017, nr. 683D/2017, nr. 701D/2017, nr. 702D/2017, nr. 725D/2017, nr. 727D/2017, nr. 738D/2017, nr. 782D/2017, nr. 822D/2017, nr. 831D/2017, nr. 867D/2017, nr. 899D/2017, nr. 904D/2017, nr. 935D/2017, nr. 936D/2017, nr. 956D/2017, nr. 979D/2017, nr. 1.036D/2017, nr. 1.047D/2017 și nr. 1.055D/2017, având un obiect similar al excepției de neconstituționalitate, și anume prevederile Legii nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 20.110/233/2016 al Judecătoria Galați — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 21.042/303/2016 al Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 15.991/300/2016 al Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 11.615/196/2016 al Judecătoria Brăila — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 26.928/197/2016 al Judecătoria Brașov, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 29.199/197/2016 al Judecătoria Brașov, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 14.511/303/2016 al Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 20.160/4/2016 al Judecătoria Sectorului 4 București, de

Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 30.603/215/2016 al Judecătoria Craiova — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 18.165/212/2016/a1 al Judecătoria Constanța — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 25.490/212/2016/a1 al Judecătoria Constanța — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 28.560/301/2016 al Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 14.320/200/2016 al Judecătoria Buzău — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 23.187/301/2016 al Judecătoria Sectorului 3 București, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 14.155/196/2016 al Judecătoria Brăila — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 12.368/1.748/2016 al Judecătoria Cornetu, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 3.410/176/2016 al Judecătoria Alba Iulia, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 16.293/281/2016 al Judecătoria Ploiești — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 12.037/303/2016 al Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 20.923/281/2016 al Judecătoria Ploiești, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 17.664/303/2016 al Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 21.233/303/2016 al Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă, de Banca Comercială Intesa Sanpaolo România — S.A. în Dosarul nr. 4.719/182/2016 al Judecătoria Baia Mare — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 5.042/221/2016 al Judecătoria Deva, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 8.681/1.748/2016 al Judecătoria Cornetu, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 15.751/301/2016 al Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă, precum și de către Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 24.592/300/2016 al Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 473D/2017, nr. 512D/2017, nr. 529D/2017, nr. 591D/2017, nr. 602D/2017, nr. 635D/2017, nr. 636D/2017, nr. 666D/2017, nr. 682D/2017, nr. 683D/2017, nr. 701D/2017, nr. 702D/2017, nr. 725D/2017, nr. 727D/2017, nr. 738D/2017, nr. 782D/2017, nr. 822D/2017, nr. 831D/2017, nr. 867D/2017, nr. 899D/2017, nr. 904D/2017, nr. 935D/2017, nr. 936D/2017, nr. 956D/2017, nr. 979D/2017,

nr. 1.036D/2017, nr. 1.047D/2017 și nr. 1.055D/2017, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

6. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

7. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 512D/2017, nr. 529D/2017, nr. 591D/2017, nr. 602D/2017, nr. 635D/2017, nr. 636D/2017, nr. 666D/2017, nr. 682D/2017, nr. 683D/2017, nr. 701D/2017, nr. 702D/2017, nr. 725D/2017, nr. 727D/2017, nr. 738D/2017, nr. 782D/2017, nr. 822D/2017, nr. 831D/2017, nr. 867D/2017, nr. 899D/2017, nr. 904D/2017, nr. 935D/2017, nr. 936D/2017, nr. 956D/2017, nr. 979D/2017, nr. 1.036D/2017, nr. 1.047D/2017 și nr. 1.055D/2017 la Dosarul nr. 473D/2017, care este primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, având în vedere jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

9. Prin Încheierea din 19 ianuarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 16.874/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 473D/2017.

10. Prin Încheierea din 26 ianuarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 20.110/233/2016, **Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6 și art. 7 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 512D/2017.

11. Prin Încheierea din 9 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 21.042/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, în special ale art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3) și art. 11 teza a doua din acest act normativ.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 529D/2017.

12. Prin Încheierea din 15 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 15.991/300/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 591D/2017.

13. Prin Încheierea din 3 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 11.615/196/2016, **Judecătoria Brăila — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 602D/2017.

14. Prin Încheierea din 16 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 26.928/197/2016, **Judecătoria Brașov a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3) și art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 635D/2017.

15. Prin Încheierea din 16 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 29.199/197/2016, **Judecătoria Brașov a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3) și art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 636D/2017.

16. Prin Încheierea din 26 ianuarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 14.511/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1, art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7, art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 666D/2017.

17. Prin Încheierea din 23 ianuarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 20.160/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a „prevederilor Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, și în special ale art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din acest act normativ, cu excepția prevederilor deja declarate neconstituționale”.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 682D/2017.

18. Prin Încheierea din 8 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 30.603/215/2016, **Judecătoria Craiova — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1, art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7, art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 683D/2017.

19. Prin Încheierea nr. 2.278 din 15 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 18.165/212/2016/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1—7 și art. 9—11 teza întâi, cu excepția sintagmei „precum și din devalorizarea bunurilor mobile” din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 701D/2017.

20. Prin Încheierea nr. 1.779 din 9 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 25.490/212/2016/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 702D/2017.

21. Prin Încheierea din 14 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 28.560/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3) și art. 11 (cu excepția tezei întâi care face trimitere la sintagma „precum și din devalorizarea bunurilor mobile”) din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 725D/2017.

22. Prin Încheierea din 21 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 14.320/200/2016, **Judecătoria Buzău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, și în special ale art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din acest act normativ.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 727D/2017.

23. Prin Încheierea din 8 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 23.187/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1, art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7, art. 8 și art. 10 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 738D/2017.

24. Prin Încheierea din 27 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 14.155/196/2016, **Judecătoria Brăila — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 782D/2017.

25. Prin Încheierea din 23 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 12.368/1.748/2016, **Judecătoria Cornetu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 822D/2017.

26. Prin Încheierea din 30 ianuarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 3.410/176/2016, **Judecătoria Alba Iulia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 831D/2017.

27. Prin Încheierea din 10 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 16.293/281/2016, **Judecătoria Ploiești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa, în special ale art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din acest act normativ.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 867D/2017.

28. Prin Încheierea din 20 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 12.037/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a „prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016, cu excepția elementelor în privința cărora s-a reținut neconstituționalitatea prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016”.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 899D/2017.

29. Prin Încheierea nr. 273 din 8 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 20.923/281/2016, **Judecătoria Ploiești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 și art. 11 (cu excepția tezei întâi) din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 904D/2017.

30. Prin Încheierea din 8 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 17.664/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1, art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7, art. 8 și art. 10 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 935D/2017.

31. Prin Încheierea din 8 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 21.233/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1,**

art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7, art. 8 și art. 10 din Legea nr. 77/2016. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 936D/2017.

32. Prin Încheierea din 13 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 4.719/182/2016, **Judecătoria Baia Mare — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 956D/2017.

33. Prin Încheierea din 1 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 5.042/221/2016, **Judecătoria Deva a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4), (5) și (6), art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 979D/2017.

34. Prin Încheierea din 7 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 8.681/1.748/2016, **Judecătoria Cornetu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în ansamblul său.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.036D/2017.

35. Prin Încheierea din 8 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 15.751/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în ansamblul său.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.047D/2017.

36. Prin Încheierea din 3 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 24.592/300/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3) și art. 11 din Legea nr. 77/2016, cu excepția prevederilor declarate neconstituționale prin Decizia Curții Constituționale nr. 623 din 25 octombrie 2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.055D/2017.

37. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, de Societatea Piraeus Bank România — S.A., de Societatea Alpha Bank România — S.A., precum și de către Banca Comercială Intesa Sanpaolo România — S.A. în cauze având ca obiect Legea nr. 77/2016.

38. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autoarele acesteia susțin că legiuitorul intervine asupra unor raporturi juridice consfințite prin hotărâri judecătorești care se bucură de autoritate de lucru judecat. Arată astfel că prin art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 s-a încălcat autoritatea de lucru judecat a hotărârilor judecătorești prin care au fost respinse acțiunile în constatarea caracterului abuziv al clauzelor contractuale sau prin care au fost respinse contestații la executare formulate în procedura executării silite. În esență, susțin că se încalcă principiile previzibilității și accesibilității legii, întrucât se impune creditorului ipotecar să accepte bunul în orice condiții, cu efect liberatoriu, sub sancțiunea pronunțării împotriva sa a unei hotărâri judecătorești care să confirme transferul dreptului de proprietate în patrimoniul său. Se mai arată că legiuitorul modifică destinația bunului, afectat inițial garantării executării unui contract de credit, în bun ce servește ca mijloc de plată cu efect liberatoriu. În plus, Legea nr. 77/2016 nu menține, pe întreaga perioadă a derulării contractului de credit, efectele

prevăzute de părți sau care ar fi putut fi prevăzute la încheierea acestuia. Art. 3 din Legea nr. 77/2016 dispune că dispozițiile sale derogă de la Codul civil, fără a se indica expres textul/articolul de la care se derogă. În sfârșit, întrucât regimul juridic general al proprietății trebuie să fie reglementat, potrivit Constituției, prin lege organică, și dispozițiile derogatorii de la acest regim trebuie să fie reglementate prin lege organică, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul Legii nr. 77/2016.

39. De asemenea susțin că prevederile art. 3, 4, 6, 7 și 8 din Legea nr. 77/2016 contravin exigențelor de calitate a legii, stabilității juridice și respectării drepturilor dobândite și a intereselor legitime. Se învederează faptul că modificarea/reșezarea riscurilor asumate prin contract sau chiar modificarea prețului agreeat de părți nu poate avea loc printr-o ingerință a legiuitorului în economia contractului, ci doar în ipoteze excepționale de rupere a echilibrului contractual ce trebuie cercetate pentru fiecare contract în parte de către instanța judecătorească. Tot în acest context se arată că art. 7 din lege stabilește o procedură antinomică Codului de procedură civilă. Se apreciază că art. 8 din lege încalcă principiul securității raporturilor juridice, al legalității și al statului de drept. Se mai arată că previzibilitatea impunea menținerea aceluiași efecte ale contractului de credit cu cele pe care părțile le-au prevăzut sau ar fi putut în mod rezonabil să le prevadă la momentul încheierii contractului; or, transformarea bunului din garanție imobiliară în mijloc de plată cu efect liberatoriu pe parcursul derulării contractului de credit, fără acordul creditorului, încalcă accesibilitatea și previzibilitatea legii, ceea ce conferă caracterul neconstituțional al art. 5 alin. (2) și art. 10 din lege.

40. Cu privire la încălcarea art. 15 alin. (2) din Constituție se arată că, prin reglementarea cu titlu obligatoriu a mecanismului dării în plată în cazul contractelor încheiate înainte de intrarea în vigoare a legii, legiuitorul a intervenit într-o situație juridică ale cărei efecte au fost epuizate încă de la momentul încheierii contractului de credit, drept care prevederile art. 8 alin. (5) și art. 11 din lege sunt neconstituționale. În același sens se arată că principiul neretroactivității legii civile este încălcat, atât timp cât se conferă debitorilor executați silit posibilitatea de a cere instanței constatarea ștergerii unor datorii rezultate din contracte de credit declarate scadente anticipat, cu mult înainte de intrarea în vigoare a legii. Mai mult, după darea în plată forțată a bunului imobil, creditorul trebuie să preia toate costurile de administrare, conservare și valorificare aferente proprietății, devenind, în același timp, și garant în favoarea debitorului în situația în care acesta a constituit garanții reale asupra imobilului sau alte sarcini, efecte inexistente la data încheierii contractului de credit. Astfel, legea nu face diferența între *facta praeterita*, *facta pendencia* și *facta futura*.

41. Cu privire la încălcarea art. 16 alin. (1) din Constituție susțin că, în urma ștergerii creanței ipotecare prin darea în plată a bunului imobil, creditorul respectiv nu va avea dreptul de urmărire asupra celorlalte bunuri din patrimoniul debitorului, față de ceilalți creditori ipotecari sau chirografari care nu au calitatea de instituție de credit, instituție financiară nebanară sau cesionar al acestora. Se mai precizează că prevederile art. 1, art. 4 alin. (1), art. 6 alin. (1) și art. 7 alin. (4)—(6) din Legea nr. 77/2016 au un caracter discriminatoriu, întrucât se aplică numai consumatorilor care îndeplinesc cerințele prevăzute la art. 4 din lege, iar ceilalți consumatori nu se pot bucura de beneficiile acestui act normativ.

42. Cu privire la încălcarea art. 21 din Constituție arată că art. 4 și art. 7 din lege dau dreptul debitorilor să schimbe obiectul, prețul, riscul contractului după bunul lor plac și în lipsa verificărilor prealabile privind îndeplinirea condițiilor obiective și subiective pentru aplicarea „protecției”. Se mai arată că art. 4 și art. 7 alin. (1) din lege limitează acțiunea creditorului de a contesta starea bunului dat în plată, culpa debitorului în diminuarea valorii bunului ipotecat sau starea de necesitate învederată de debitor, drept care nu se respectă cerințele accesului liber la justiție.

43. Cu privire la încălcarea art. 44 și art. 136 alin. (5) din Constituție se apreciază că, prin efectul liberatoriu, constând în ștergerea creanței reziduale a băncii formate din diferența dintre soldul creditorului la momentul plății și valoarea imobilului, dreptul de proprietate al băncii asupra acestei creanțe este iremediabil afectat, ceea ce duce la concluzia neconstituționalității art. 5 alin. (2) și art. 10 din Legea nr. 77/2016. De asemenea, pentru aceleași motive, este neconstituțional și art. 8 alin. (5) din lege; se mai indică faptul că se încalcă atât dreptul de proprietate al băncii, cât și al creditorului cesionar, după caz. Se ajunge la pierderea dreptului de creanță avut împotriva împrumutatului/garanților, acesta fiind înlocuit cu un drept real asupra unui imobil care are o valoare incertă. Mai mult, se poate întâmpla ca bunul imobil să nu fie transmis în patrimoniul băncii liber de sarcini, nefiind reglementată nici măcar obligația de garantare a debitorului ce apelează la procedura dării în plată a imobilului. Apreciază că, prin efectul art. 3 din lege, banca este deposedată de un bun actual, respectiv dreptul de creanță născut în temeiul contractului de credit.

44. Cu privire la încălcarea art. 45 din Constituție, autoarele excepției de neconstituționalitate subliniază că libertatea contractuală a părților nu presupune doar libertatea acestora de a-și asuma obligații și de a dobândi drepturi, ci și libertatea de a-și asuma riscuri ale contractului, pe care trebuie să le respecte. Libertatea economică presupune un cadru economic caracterizat prin stabilitate, în care participanții pot stabili un preț al contractului prin negociere în funcție de condițiile de pe piață. Se susține așadar că Legea nr. 77/2016 restrânge libertatea contractuală, fără ca niciuna dintre justificările cuprinse la art. 53 din Constituție să existe.

45. Cu privire la încălcarea art. 53 alin. (2) din Constituție se apreciază că art. 3 și 4 din lege permit hazardul moral al liberării discreționare de datorie de către debitori aflați în situații economico-financiare care nu sunt excepționale. Astfel, se permite modificarea discreționară a prețului contractului de către debitor, ceea ce reprezintă un stimulent pentru ca acesta să nu își execute obligațiile de plată a datoriilor. Se mai indică faptul că legea nu urmărește un scop legitim, în sensul că vizează interese pur private, și nu pe cele generale, că adoptarea acesteia nu a fost necesară, existând la îndemâna părților contractante și alte mecanisme, precum cel al impreviziunii, și că legea nu asigură un just echilibru între interesele creditorului și ale debitorului.

46. Cu privire la încălcarea art. 135 din Constituție se apreciază că art. 3, art. 4 alin. (2), art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6), art. 8 și 10 aduc atingere principiilor libertății contractuale, întrucât procedura dării în plată, deși ar fi trebuit să aibă un caracter consensual, este lăsată exclusiv la opțiunea debitorului, nefiind astfel necesar consimțământul creditorului. Mai mult, legea, în ansamblul său, favorizează comportamentul

irresponsabil al consumatorilor care, la momentul încheierii contractului de credit, trebuiau să prevadă și riscurile acestuia cu privire la aprecierea/deprecierea monedei de schimb.

47. Cu privire la încălcarea art. 148 din Constituție este invocat caracterul contrar al legii cu referire la Directiva 2014/17/UE și, în special, față de art. 43 alin. (1) al acesteia. Se arată, astfel, că legea criticată este contrară Directivei 2014/17/UE, aceasta din urmă reglementând într-un mod proporțional, adecvat și cu respectarea exigențelor principiului neretroactivității, posibilitatea stingerii obligațiilor rezultate din contractele de credit prin darea în plată a bunului imobil. În fine, se mai arată că, potrivit domeniului de reglementare a legii, aceasta se aplică și în cazul contractelor de credit de consum referitoare la bunuri imobile rezidențiale care intră în sfera de reglementare a Directivei 2014/17/UE. Potrivit art. 23 din Directiva 2014/17/UE, statele membre pot să reglementeze un cadru legal care să asigure cel puțin dreptul consumatorului de a converti contractul de credit într-o monedă alternativă, în condiții specificate sau să fie în vigoare alte aranjamente pentru a limita riscul ratei de schimb valutar. Cu toate acestea, în art. 23 alin. (5) din Directiva 2014/17/UE se prevede în mod clar că astfel de reglementări nu pot fi aplicate cu efect retroactiv. În același sens dispune și art. 43 din Directivă, dispozițiile fiind clare în sensul stabilirii aplicării lor doar pentru viitor, neputând fi aplicate cu efect retroactiv, ci doar contractelor de credit încheiate după data de 21 martie 2016. Din această perspectivă, autoarele excepției apreciază că este evidentă contradicția dintre reglementarea europeană și cea națională.

48. **Judecătoria Sectorului 6 București**, în Dosarul Curții Constituționale nr. 473D/2017, apreciază că „se impune analiza constituționalității dispozițiilor Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, și prin prisma rațiunilor care au stat la baza edictării actului normativ criticat”.

49. **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă**, în Dosarul Curții Constituționale nr. 1.055D/2017, apreciază că dispozițiile Legii nr. 77/2016 sunt constituționale în măsura în care acestea sunt aplicate și interpretate din perspectiva Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016.

50. **Judecătoria Brașov**, în dosarele Curții Constituționale nr. 635D/2017 și nr. 636D/2017, reține că, „în legătură cu pretinsa încălcare a principiului neretroactivității legii, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat, în acest sens fiind Decizia nr. 330 din 27 noiembrie 2001”. Arată de asemenea că, „potrivit art. 112 din Legea nr. 71/2011, dispozițiile art. 1.492 alin. (2) și ale art. 1.493 din Codul civil se aplică și în cazul în care obligația s-a născut înainte de data intrării în vigoare a acestuia, dacă darea în plată are loc ulterior acestei date”.

51. **Judecătoria Craiova — Secția civilă**, în Dosarul Curții Constituționale nr. 683D/2017, apreciază că Legea nr. 77/2016 nu încalcă prevederile Constituției României, legiuitorul având dreptul de a interveni și a institui un nou mod de stingere a unei obligații, în concordanță cu prevederile Directivei 2014/17/UE a Parlamentului European și a Consiliului.

52. Opinia **Judecătoriei Ploiești — Secția civilă**, în Dosarul Curții Constituționale nr. 867D/2017, este „în sensul celor reținute de către Curtea Constituțională în Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016”.

53. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă**, în Dosarul Curții Constituționale nr. 899D/2017, apreciază că „se impune analiza constituționalității prevederilor art. 3, art. 4, art. 5

alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016, cu excepția elementelor în privința cărora s-a reținut neconstituționalitatea prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, și prin prisma rațiunilor care au stat la baza edictării actului normativ criticat.”

54. **Judecătoria Galați — Secția civilă**, în Dosarul Curții Constituționale nr. 512D/2017, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă**, în Dosarul Curții Constituționale nr. 591D/2017, **Judecătoria Brăila — Secția civilă**, în Dosarul Curții Constituționale nr. 602D/2017, **Judecătoria Sectorului 4 București**, în Dosarul Curții Constituționale nr. 682D/2017, **Judecătoria Constanța — Secția civilă**, în dosarele Curții Constituționale nr. 701D/2017 și nr. 702D/2017, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă**, în Dosarul Curții Constituționale nr. 725D/2017, **Judecătoria Sectorului 3 București**, în dosarele Curții Constituționale nr. 738D/2017 și nr. 1.047D/2017, **Judecătoria Cornetu**, în Dosarul Curții Constituționale nr. 822D/2017, **Judecătoria Ploiești**, în Dosarul Curții Constituționale nr. 904D/2017, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă**, în Dosarul Curții Constituționale nr. 936D/2017, și **Judecătoria Cornetu**, în Dosarul Curții Constituționale nr. 1.036D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

55. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă**, în Dosarul Curții Constituționale nr. 529D/2017, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă**, în dosarele Curții Constituționale nr. 666D/2017 și nr. 935D/2017, **Judecătoria Buzău — Secția civilă**, în Dosarul Curții Constituționale nr. 727D/2017, **Judecătoria Brăila — Secția civilă**, în Dosarul Curții Constituționale nr. 782D/2017, și **Judecătoria Alba Iulia**, în Dosarul Curții Constituționale nr. 831D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

56. **Judecătoria Baia Mare — Secția civilă**, în Dosarul Curții Constituționale nr. 956D/2017, și **Judecătoria Deva**, în Dosarul Curții Constituționale nr. 979D/2017, apreciază că excepția de neconstituționalitate este parțial întemeiată.

57. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

58. **Guvernul** a formulat punctul său de vedere, în dosarele Curții Constituționale nr. 473D/2017, nr. 512D/2017, nr. 635D/2017, nr. 636D/2017, nr. 666D/2017, nr. 702D/2017, nr. 738D/2017, nr. 935D/2017, nr. 1.036D/2017, nr. 1.047D/2017 și nr. 1.055D/2017, în sensul respingerii criticilor de neconstituționalitate, ca neîntemeiate, respectiv ca inadmisibile, în acord cu jurisprudența instanței constituționale, și anume, Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017.

59. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, punctele de vedere ale Guvernului, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

60. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

61. Din examinarea dispozitivului încheierilor de sesizare și a criticilor formulate, Curtea observă că, pe lângă invocarea, în mod individual, a unor prevederi ale Legii nr. 77/2016, acest act normativ este criticat, în majoritatea cauzelor, în integralitatea sa. Așa fiind, Curtea reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate prevederile Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în integralitatea sa, lege publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 28 aprilie 2016.

62. În opinia autoarelor excepției de neconstituționalitate, prevederile criticate din Legea nr. 77/2016 contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3)—(4) coroborate cu art. 126 alin. (1) și art. 1 alin. (5) care consacră principiul securității juridice, al previzibilității și accesibilității normei legale, art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii civile, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 44 alin. (1) și (2) teza întâi privind dreptul de proprietate privată, art. 45 privind libertatea economică, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 135 alin. (1) și (2) lit. a) privind economia, art. 136 alin. (5) care consacră inviolabilitatea proprietății private, în condițiile legii, art. 148 referitor la integrarea în Uniunea Europeană, precum și prevederilor art. 1 — *Protecția proprietății* din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

63. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017, a constatat că sintagma „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*” din art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 este neconstituțională, iar prevederile din art. 11 teza întâi raportate la art. 3 teza a doua, art. 4, 7 și 8 din Legea nr. 77/2016 sunt constituționale în măsura în care instanța judecătorească verifică condițiile referitoare la existența impreviziunii.

Întrucât, în prezentele dosare, sesizarea Curții Constituționale a fost realizată ulterior publicării Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, și, având în vedere că, în toate cauzele, contractele de credit au fost încheiate sub imperiul vechiului Cod civil din 1864, iar autorii excepției critică exact înțelesul normelor legale care a fost exclus din cadrul constituțional, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 alin. (1)—(3), (5), (6) și art. 8 alin. (1)—(4) din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă.

64. De asemenea, raportat la decizia precitată, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia „(3) *Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*”, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate referitoare la sintagma „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*” din cuprinsul art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă. Totodată, având în vedere faptul că, în cauzele aflate pe rolul instanțelor judecătorești care au sesizat Curtea, toate contractele de credit au fost încheiate înaintea intrării în vigoare a noului Cod civil, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a

prevederilor art. 11 teza întâi raportate la art. 3 teza întâi este inadmisibilă.

65. Tot astfel, împrejurarea că toate contractele de credit au fost încheiate înainte de intrarea în vigoare a noului Cod civil este relevantă și cu privire la admisibilitatea excepției având ca obiect neconstituționalitatea tezei a doua a art. 11 din Legea nr. 77/2016. Curtea reține, astfel, că, potrivit primei teze a acestui articol, prevederile Legii nr. 77/2016 se aplică și contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare, iar potrivit celei de-a doua teze a art. 11, Legea nr. 77/2016 se aplică acelor contracte de credit încheiate după data intrării sale în vigoare. Așa fiind, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016 urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, întrucât aceasta vizează contracte încheiate după intrarea în vigoare a Legii nr. 77/2016.

66. Curtea constată că nici prevederile art. 11 teza întâi raportate la art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 nu respectă condițiile de admisibilitate a excepției de neconstituționalitate, reglementate în art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, având în vedere că, în toate cauzele aflate pe rolul instanțelor care au sesizat Curtea, situația de fapt nu a implicat o executare silită a imobilului ipotecat. Ca atare, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

67. Prin Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 656 din 9 august 2017, paragraful 28, Curtea a statuat că Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016 este o decizie interpretativă, așa încât, atunci când criticile de neconstituționalitate a unei norme juridice privesc un înțeles sau înțelesuri ale acesteia care se bucură, în continuare, de prezumția de constituționalitate și care nu au fost excluse din cadrul constituțional prin decizia interpretativă, este evident că instanța constituțională este competentă să analizeze fondul excepției de neconstituționalitate (a se vedea în acest sens și Decizia nr. 92 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 651 din 8 august 2017, paragraful 48).

68. Astfel, în ceea ce privește critica referitoare la încălcarea art. 15 alin. (2) din Constituție, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, Curtea a reținut că „indiferent de textul legal specific în baza căruia au fost încheiate contractele până la data de 1 octombrie 2011, ele se supun reglementării de drept comun, Codul civil din 1864, care, în mod evident, permitea aplicarea teoriei impreviziunii, în temeiul art. 969 și art. 970. Având în vedere că Legea nr. 77/2016 reprezintă o aplicare a teoriei impreviziunii la nivelul contractului de credit, prevederile acesteia nu retroactivează.” [paragraful 115].

69. Cu privire la critica raportată la art. 16 din Constituție, referitor la principiul egalității, Curtea a reiterat jurisprudența sa constantă, potrivit căreia noțiunea fundamentală de *egalitate în fața legii* nu presupune că stabilirea unui tratament juridic diferențiat unor situații distincte este discriminatorie. Dimpotrivă, în acest fel se asigură deplina respectare a acestui principiu constituțional fundamental. Astfel, în Decizia nr. 192 din 31 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 527 din 21 iunie 2005, Curtea a precizat că „egalitatea în fața legii și a autorităților publice, consacrată cu titlu de principiu de art. 16 alin. (1) din Constituție, își găsește aplicare doar atunci când părțile se găsesc în situații identice sau egale, care impun și justifică același tratament juridic și deci

instituirea aceluiași regim juridic. *Per a contrario*, când acestea se află în situații diferite, regimul juridic aplicabil fiecăreia nu poate fi decât diferit, soluție legislativă care nu contravine, ci, dimpotrivă, decurge logic din chiar principiul enunțat”. Curtea a reținut că deosebirile obiective dintre categoria *profesioniștilor* și cea a *consumatorilor* sunt suficient de relevante și semnificative încât să justifice opțiunea legiuitorului de a le aplica un regim juridic distinct.

70. Cu referire la criticile prevederilor Legii nr. 77/2016 formulate din perspectiva încălcării art. 45 și art. 135 alin. (2) lit. b) din Constituție, Curtea a reținut, în plus față de ceea ce reiese din considerentele Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, că însuși textul art. 45 din Constituție dispune că accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora sunt garantate în condițiile legii. Or, dispozițiile criticate din Legea nr. 77/2016 se pot încadra în această categorie — *în condițiile legii* — legiuitorul constituant însuși acordându-i legiuitorului ordinar prerogativa de a stabili condițiile exercitării accesului liber al persoanei la o activitate economică, precum și pe cel al liberei inițiative. De altfel, Curtea Constituțională a stabilit, în Decizia nr. 282 din 8 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 530 din 16 iulie 2014, că „principiul libertății economice nu este un drept absolut al persoanei, ci este condiționat de respectarea limitelor stabilite de lege, limite ce urmăresc asigurarea unei anumite discipline economice ori protejarea unor interese generale, precum și asigurarea respectării drepturilor și intereselor legitime ale tuturor.” [paragraful 16].

71. Prin Decizia nr. 94 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 642 din 4 august 2017, Curtea a constatat că, reglementând procedura dării în plată, ca expresie a imprevizunii contractuale, legiuitorul, prin art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, a pus la îndemâna debitorului obligației un mecanism procedural specific prin efectul căruia are loc o suspendare de drept a executării plăților pe care debitorul le-ar datora în temeiul contractului de credit. Curtea a constatat că un asemenea mecanism procedural nu este de natură să afecteze sau să anuleze dreptul de proprietate privată al creditorului pentru că suspendarea plăților este o măsură imediată, care este menită să împiedice ruina iminentă a debitorului, înlăturând efectele negative asupra patrimoniului acestuia în condițiile în care creditorul decide să demareze o procedură judiciară. Este o măsură provizorie prin natura sa, întrucât, în cazul în care este admisă contestația creditorului, debitorul obligației va trebui să execute în continuare contractul de credit, plata sumelor de bani aferente perioadei de suspendare urmând a fi reluată. Mai mult, Curtea a reținut că, în condițiile în care instanța judecătorească admite contestația formulată de profesionist, prestațiile bănești datorate în temeiul contractului de credit trebuie executate întocmai, creditorul obligației, în acest caz, având dreptul și la repararea prejudiciului în măsura în care instanța judecătorească a constatat reaua-credință a debitorului în exercitarea dreptului său la notificarea prevăzută de art. 5 din Legea nr. 77/2016.

72. Referitor la critica potrivit căreia reglementarea criticată aduce atingere autorității de lucru judecat a hotărârilor judecătorești, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragraful 123, și Decizia nr. 638 din 27 octombrie 2016, paragraful 20, Curtea a constatat că „darea în plată poate opera și în faza executării silită, neputându-se reține încălcarea autorității de lucru judecat al hotărârii instanței judecătorești care a încuviințat executarea silită, întrucât aceasta nu are ca obiect soluționarea fondului. Chiar și în această fază instanța poate aprecia cu privire la îndeplinirea condițiilor privind existența imprevizunii”.

73. În fine, referitor la prevederile art. 11 teza întâi prin raportare la celelalte dispoziții ale Legii nr. 77/2016 criticate în prezentele cauze, respectiv prevederilor art. 1, art. 5, art. 6 alin. (1) și art. 10, Curtea reține că toate considerentele anterioare sunt aplicabile *mutatis mutandis*. În plus, reiterează cele reținute în Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016 cu privire la criticile aduse din perspectiva art. 44 din Constituție privind dreptul de proprietate privată: „Curtea reține că în jurisprudența sa (a se vedea Decizia nr. 270 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 28 iulie 2014, paragraful 19) a statuat că, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție, legiuitorul este în drept să stabilească conținutul și limitele dreptului de proprietate. De principiu, aceste limite au în vedere obiectul dreptului de proprietate și atributele acestuia și se instituie în vederea apărării intereselor sociale și economice generale sau pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale altor persoane, esențial fiind ca prin aceasta să nu fie anihilat complet dreptul de proprietate (în acest sens a se vedea și Decizia nr. 19 din 8 aprilie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 105 din 24 mai 1993). De asemenea, Curtea a statuat, prin Decizia nr. 59 din 17 februarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 203 din 9 martie 2004, că, în temeiul art. 44 din Constituție, legiuitorul ordinar este competent să stabilească cadrul juridic pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate, în accepțiunea principială conferită de Constituție, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau cu interesele particulare legitime ale altor subiecte de drept, instituind, astfel, niște limitări rezonabile în valorificarea acestuia ca drept subiectiv garantat. Așadar, textul art. 44 din Constituție cuprinde expres, în cadrul alin. (1), o dispoziție specială în temeiul căreia legiuitorul are competența de a stabili conținutul și limitele dreptului de proprietate, inclusiv prin introducerea unor limite vizând atributele dreptului de proprietate. În aceste condiții, Curtea reține că dreptul de proprietate nu este un drept absolut, ci poate fi supus anumitor limitări, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție; însă limitele dreptului de proprietate, indiferent de natura lor, nu se confundă cu însăși suprimarea dreptului de proprietate. Statul protejează dreptul de proprietate în condițiile exercitării sale cu bună-credință (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 245 din 19 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 546 din 20 iulie 2016, paragrafele 59—60). Dreptul de proprietate al instituțiilor de credit nu cunoaște nicio limitare în condițiile imprevizunii, adaptarea/încetarea contractelor neînsemnând nici măcar limitarea dreptului de proprietate”. Prin urmare, pentru argumentele expuse, Curtea respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a art. 11 teza întâi raportate la celelalte prevederi ale Legii nr. 77/2016.

74. Cu privire la invocarea art. 148 din Constituție, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, Curtea a reținut că, în cauzele deduse judecării, prevederile Directivei 2014/17/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 4 februarie 2014 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile rezidențiale și de modificare a directivelor 2008/48/CE și 2013/36/UE și a Regulamentului (UE) nr. 1.093/2010, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 60 din 28 februarie 2014, nu au legătură cu ipoteza normativă a legii criticate, ele referindu-se la conversia creditelor în valută. Prin urmare, Curtea a constatat că dispozițiile constituționale cuprinse în art. 148 nu au incidență în cauză.

75. Întrucât nu au intervenit elemente noi care să justifice reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția și considerentele care au fundamentat-o își mențin valabilitatea și în prezentele cauze.

76. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi, referitor la prevederile art. 11 teza întâi, raportate la cele ale art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, și cu unanimitate de voturi, referitor la celelalte prevederi ale aceluiași act normativ,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a art. 11 teza întâi raportat la prevederile art. 3, 4, art. 7 alin. (1)—(3) și alin. (5)—(6) și ale art. 8, precum și excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza a doua și a sintagmei „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*” cuprinsă în art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 16.874/303/2016 al Judecătoria Sectorului 6 București, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 20.110/233/2016 al Judecătoria Galați — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 21.042/303/2016 al Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 15.991/300/2016 al Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 11.615/196/2016 al Judecătoria Brăila — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 26.928/197/2016 al Judecătoria Brașov, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 29.199/197/2016 al Judecătoria Brașov, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 14.511/303/2016 al Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 20.160/4/2016 al Judecătoria Sectorului 4 București, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 30.603/215/2016 al Judecătoria Craiova — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 18.165/212/2016/a1 al Judecătoria Constanța — Secția civilă, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 25.490/212/2016/a1 al Judecătoria Constanța — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 28.560/301/2016 al Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 14.320/200/2016 al Judecătoria Buzău — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 23.187/301/2016 al Judecătoria Sectorului 3 București, de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 14.155/196/2016 al Judecătoria Brăila — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 12.368/1748/2016 al Judecătoria Cornetu, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 3.410/176/2016 al Judecătoria Alba Iulia, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 16.293/281/2016 al Judecătoria Ploiești — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 12.037/303/2016 al Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 20.923/281/2016 al Judecătoria Ploiești, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 17.664/303/2016 al Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 21.233/303/2016 al Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă, de Banca Comercială Intesa Sanpaolo România — S.A. în Dosarul nr. 4.719/182/2016 al Judecătoria Baia Mare — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 5.042/221/2016 al Judecătoria Deva, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 8.681/1748/2016 al Judecătoria Cornetu, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 15.751/301/2016 al Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă, precum și de către Societatea Piraeus Bank România — S.A. în Dosarul nr. 24.592/300/2016 al Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a art. 11 teza întâi raportat la celelalte prevederi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de aceleași părți în aceleași dosare ale acelorași instanțe judecătorești și constată că acestea sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică către Judecătoria Sectorului 6 București, Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă, Judecătoria Brașov, Judecătoria Craiova — Secția civilă, Judecătoria Ploiești — Secția civilă, Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă, Judecătoria Galați — Secția civilă, Judecătoria Brăila — Secția civilă, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Constanța — Secția civilă, Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă, Judecătoria Cornetu, Judecătoria Ploiești, Judecătoria Buzău — Secția civilă, Judecătoria Brăila — Secția civilă, Judecătoria Alba Iulia, Judecătoria Baia Mare — Secția civilă și Judecătoria Deva și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din 31 mai 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind încetarea exercitării, cu caracter temporar,
prin detașare, de către domnul Florin Preda a funcției publice
vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar
general al Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc**

Având în vedere propunerea Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc formulată prin Adresa nr. 28.979/2018, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/3.041/2018,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b), art. 89 alin. (2¹) și art. 92 alin. (1¹) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Florin Preda a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc.

PRIM-MINISTRU

VASILICA-VIORICA DĂNCILĂContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Ioana-Andreea LambruBucurești, 22 august 2018.
Nr. 253.**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind exercitarea, cu caracter temporar, de către
domnul Tudor Simota a funcției publice vacante din categoria
înalților funcționari publici de secretar general
al Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc**

Având în vedere propunerea Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc formulată prin Adresa nr. 28.979/2018, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/3.041/2018, și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 29.258/2018 privind exercitarea cu caracter temporar a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc de către domnul Tudor Simota,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b) și art. 92 alin. (1¹) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Tudor Simota exercită cu caracter temporar funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc.

PRIM-MINISTRU

VASILICA-VIORICA DĂNCILĂContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Ioana-Andreea LambruBucurești, 22 august 2018.
Nr. 254.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL JUSTIȚIEI

ORDIN

de modificare a Ordinului ministrului justiției nr. 1.940/C/2018 privind actualizarea numărului posturilor de notar public destinate judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție pentru anul 2018

Având în vedere Adresa nr. 6.007 din 14.08.2018 a Uniunii Naționale a Notarilor Publici, înregistrată la Ministerul Justiției cu nr. 72.191 din 14.08.2018, prin care se solicită emiterea Ordinului ministrului justiției de modificare a Ordinului ministrului justiției nr. 1.940/C/2018 privind actualizarea numărului posturilor de notar public destinate judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție pentru anul 2018,

luând în considerare Hotărârea Consiliului Uniunii nr. 100 din 13.08.2018, prin care se propune actualizarea numărului de posturi de notar public cu un post în localitatea Iași, circumscripția Judecătoriei Iași, Camera Notarilor Publici Iași, destinat unui fost judecător al Curții Constituționale,

în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, republicată, precum și ale art. 69 alin. (4) din Legea privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul justiției emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului justiției nr. 1.940/C/2018 privind actualizarea numărului posturilor de notar public destinate judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție pentru anul 2018, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 471 și 471 bis din 7 iunie 2018, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 1 va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — Numărul de 2.589 de posturi de notar public, din care 2.427 de notari publici în funcție, 162 de notari publici suspendați, se actualizează cu 2 posturi vacante destinate judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție pentru anul 2018 și 1 post vacant destinat unui judecător al Curții

Constituționale, potrivit anexelor nr. 1—16, care fac parte integrantă din prezentul ordin.”

2. Anexa nr. 9 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezentul ordin.

3. Anexa nr. 16 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Serviciul profesiei juridice conexe și Uniunea Națională a Notarilor Publici vor duce la îndeplinire dispozițiile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul justiției,
Nicolae Liviu Popa,
secretar de stat

București, 20 august 2018.
Nr. 3.216/C.

*ANEXA Nr. 1
(Anexa nr. 9 la Ordinul nr. 1.940/C/2018)*

IX. Camera Notarilor Publici Iași

Nr. crt.	Județul	Circumscripția judecătoriei	Localitatea	Numărul locurilor actualizate în anul 2018	Numărul locurilor ocupate de notari publici în funcție în anul 2018	Numărul locurilor vacante destinate judecătorilor de la ÎCCJ și judecătorilor de la Curtea Constituțională pentru anul 2018	Numărul notarilor publici suspendați
0	1	2	3	4	5	6	7
1.	Iași	Iași	Iași	63(1)	60(2)	1	1. Macovei Codrin 2. Ochiroș Alexandru
			Andrieșeni	—	—(2)	—	—
			Aroneanu	—	—(2)	—	—
			Bârnova	—	—(2)	—	—
			Bivolari	—	—(2)	—	—

0	1	2	3	4	5	6	7
			Bosia	—	—(2)	—	—
			Dobrovăț	—	—(2)	—	—
			Holboca	1	1	—	—
			Lețcani	1	1	—	—
			Lunca Cetățuiei-Ciurea	1	1	—	—
			Miroslava	1	1	—	—
			Mogoșești	—	—(2)	—	—
			Podu Iloaiei	—	—	—	—
			Popricani	1	1	—	—
			Popești	—	—(2)	—	—
			Rediu	1	1	—	—
			Românești	—	—(2)	—	—
			Schitu Duca	2 ⁽¹⁾	1 ⁽²⁾	—	1. Grigoraș Ioan Nicolae
			Șcheia	—	—(2)	—	—
			Tomești	1	1	—	—
			Tansa	—	—(2)	—	—
			Țibănești	1	1	—	—
			Valea Lupului	1	1	—	—
			Victoria	—	—(2)	—	—
			Vlădeni	—	—(2)	—	—
		Hârlău	Hârlău	3	3	—	—
			Deleni	—	—(2)	—	—
			Focuri	—	—(2)	—	—
		Pașcani	Pașcani	7	7	—	—
			Bălțați	—	—(2)	—	—
			Ciohorani	—	—(2)	—	—
			Cristești	—	—(2)	—	—
			Lespezi	1	1	—	—
			Mircești	—	—(2)	—	—
			Răchiteni	—	—(2)	—	—
			Ruginoasa	1	1	—	—
			Stolniceni Prăjescu	—	—	—	—
			Târgu Frumos	3	3	—	—
		Răducăneni	Răducăneni	2 ⁽¹⁾	1	—	1. Urziceanu Renata
			Osoi	1	1	—	—
	Total județ			92⁽¹⁾	87⁽²⁾	1	4
2.	Vaslui	Bârlad	Bârlad	6	6 ⁽²⁾	—	—
			Alexandru Vlahuță	1 ⁽¹⁾	—	—	1. Ciobanu Ciprian Ionuț
			Ivești	—	—	—	—
			Tutova	—	—(2)	—	—
			Murgeni	—	—(2)	—	—
			Pogonești	—	—(2)	—	—
			Șuletea	—	—(2)	—	—
			Vinderei	—	—(2)	—	—
			Zorleni	—	—(2)	—	—

0	1	2	3	4	5	6	7
		Vaslui	Vaslui	9	9	—	—
			Băcești	1(1)	—	—	1. Bârză Alexandru
			Codăești	—	—(2)	—	—
			Costești	1(1)	—	—	1. Irimia Bogdan Constantin
			Dumești	1(1)	—	—	1. Ioniți Vlad
			Ivănești	—	—(2)	—	—
			Muntenii de Jos	1(1)	—	—	1. Irimia Gheorghe
			Solești	—	—(2)	—	—
			Negrești	2	2	—	—
		Huși	Huși	5(1)	4	—	1. Macovei Radu-Ticu
			Arsura	—	—(2)	—	—
			Bunești Averești	1(1)	—	—	1. Gâlea Raluca Elena
	Total județ			28(1)	21(2)	—	7
	TOTAL CAMERĂ			120(1)	108(2)	1	11

(1) Numărul actualizat cuprinde și notarii publici suspendați.

(2) 1 notar public numit în Dobrovăț și asociat pe durată nedeterminată în Iași: Topală Daniel din 16.03.2016 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Iași nr. 15 din 10.03.2016;

1 notar public numit în Deleni și asociat pe durată nedeterminată în Hârlău: Berzentu Roxana Alexandra din 11.05.2015 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Iași nr. 23 din 14.03.2015;

1 notar public numit în Roman, Camera Notarilor Publici Bacău, și asociat pe durată nedeterminată în Iași: Vlad Cerasela din 12.12.2014;

1 notar public numit în Pogonești și asociat pe durată nedeterminată în Iași: Lungu Loredana din 12.12.2014;

1 notar public numit în Răchiteni și asociat pe durată nedeterminată în Iași: Toader Ionuț Alexandru din 5.12.2014;

1 notar public numit în Bălțați și asociat pe durată nedeterminată în Iași: Pintilie Lăcrămioara din 24.04.2013;

1 notar public numit în Codăești și asociat pe durată nedeterminată în Vaslui: Simin Ionuț din 19.04.2013 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Iași nr. 22 din 30.03.2013;

1 notar public numit în Solești și asociat pe durată nedeterminată în Vaslui: Simin Eduard Constantin din 19.04.2013 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Iași nr. 22 din 30.03.2013;

1 notar public numit în Românești și asociat pe 5 ani în Iași: Costin Răzvan Ionuț din 5.04.2016;

1 notar public numit în Bivolari și asociat pe 5 ani în Iași: Șurpănelu Ilinca din 5.04.2016;

1 notar public numit în Vlădeni și asociat pe 5 ani în Iași: Coste Alexandru Dan din 5.04.2016;

1 notar public numit în Mircești și asociat pe 5 ani în Iași: Vieriu Moțoc Ancuța Petronela din 5.04.2016;

1 notar public numit în Bivolari și asociat pe durată nedeterminată în Iași: Andriescu Raluca conform certificatului Curtii de Apel din 6.02.2001;

1 notar public numit în Ivănești și asociat pe durată nedeterminată în Vaslui: Bulumac Cătălin Ovidiu din 18.08.2015 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Iași nr. 47 din 23.07.2015;

1 notar public numit în Tutova și asociat pe durată nedeterminată în Iași: Stoica Cristina Cremona din 12.04.2017;

1 notar public numit în Schitu Duca și asociat pe durată nedeterminată în Iași: Toma I. Ioan din 18.02.2016;

1 notar public numit în Sibiu, Camera Notarilor Publici Alba Iulia și asociat pe durată nedeterminată în Iași: Toma Mihai din 18.02.2016;

1 notar public numit în Aroneanu și asociat până în 19.04.2021 în Iași: Dublea Andreea din 19.04.2016 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Iași nr. 28 din 13.04.2016;

1 notar public numit în Bosia și asociat pe durată nedeterminată în Iași: Cristia Avram Cerasela din 21.06.2016 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Iași nr. 36 din 7.06.2016;

1 notar public numit în Victoria și asociat pe durată nedeterminată în Iași: Blaj Avram Evelina din 21.06.2016 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Iași nr. 36 din 7.06.2016;

1 notar public numit în Cristești și asociat pe durată nedeterminată în Iași: Isachi Dragoș din 16.03.2016 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Iași nr. 13 din 10.03.2016;

1 notar public numit în Tansa și asociat pe 5 ani în Iași: Avasiloae Claudia din 15.03.2017 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Iași nr. 26 din 6.03.2017;

1 notar public numit în Vinderei și asociat pe durată nedeterminată în Huși: Macovei Ștefan Alexandru din 24.04.2013;

1 notar public numit în Iași și asociat pe 2 ani în Camera Notarilor Publici București: Turcu Doina din 27.03.2018;

1 notar public numit în Mogoșești și asociat pe durată nedeterminată în Iași: Jescu Otilia Elena din 20.08.2012;

1 notar public numit în Ciohorani și asociat pe durată nedeterminată în Iași: Antohie Răzvan din 17.12.2014;

1 notar public numit în Movila Miresii, Camera Notarilor Publici Galați și asociat pe durată nedeterminată în Iași: Ciolpan Doru Constantin din 2.12.2014;

1 notar public numit în Arsura și asociat pe durată nedeterminată în Huși: Gheorghiu Mircea Raoul din 22.04.2015 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Iași nr. 20 din 6.03.2015;

1 notar public numit în Popești și asociat pe durată nedeterminată în Iași: Dascălu Alexandra din 21.02.2017;

1 notar public numit în Delani și asociat pe durată nedeterminată în Camera Notarilor Publici București: Marinescu Florentina din 4.02.2016;

1 notar public numit în Bărnova și asociat pe durată nedeterminată în Iași: Pătrășcanu Mihail Radu din 12.05.2016;

1 notar public numit în Bârlad și asociat pe durată nedeterminată în București: Fînaru Lulu din 2.05.2017;

1 notar public numit în Murgeni și asociat pe durată nedeterminată în Bârlad: Izvoranu Roxana din 9.03.2017 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Iași nr. 77 din 6.12.2016;

1 notar public numit în Focuri și asociat pe durată nedeterminată în Iași: Budurcă Magda Eugenia din 21.02.2017;

1 notar public numit în Andrieșeni și asociat pe durată nedeterminată în Iași: Mahu Maria Cristina din 9.05.2017 — conform Deciziei Camerei Notarilor Publici Iași nr. 44 din 3.05.2017;

1 notar public numit în Zorleni și asociat pe durată nedeterminată în București: Fînaru Alexandru Noru din 2.05.2017;

1 notar public numit în Șcheia și asociat pe durată nedeterminată în Iași: Fandache Andreea din 4.01.2018;

1 notar public numit în Șuletea și asociat pe durată nedeterminată în Camera Notarilor Publici Cluj: Ielciu Doina Alexandrina din 2.03.2018.

SITUAȚIE
privind actualizarea numărului posturilor de notar public destinate judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție
pentru anul 2018

Nr. crt.	Camera Notarilor Publici	Nr. locuri actualizate în anul 2018	Nr. locurilor ocupate de notari în funcție în anul 2018	Posturi destinate judecătorilor de la ÎCCJ și judecătorilor de la Curtea Constituțională pentru anul 2018	Nr. notari suspendați
1	Alba	141	132	—	9
2	Bacău	104	96	—	8
3	Brașov	121	111	—	10
4	București	680	640	2	38
5	Cluj	199	195	—	4
6	Constanța	151	142	—	9
7	Craiova	140	137	—	3
8	Galați	142	134	—	8
9	Iași	120	108	1	11
10	Oradea	102	95	—	7
11	Pitești	107	92	—	15
12	Ploiești	157	144	—	13
13	Suceava	83	75	—	8
14	Târgu Mureș	112	103	—	9
15	Timișoara	233	223	—	10
	Total	2.592	2.427	3	162

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 095910