



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 720

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 22 iulie 2021

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
LEGI ȘI DECRETE				
207.		210.		
— Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, precum și pentru dispunerea unor măsuri de transpunere a Directivei (UE) 2019/713 a Parlamentului European și a Consiliului din 17 aprilie 2019 privind combaterea fraudelor și a contrafacerii în legătură cu mijloacele de plată fără numerar și de înlocuire a Deciziei-cadru 2001/413/JAI a Consiliului.....	2–3	— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 14/2021 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România.....	7	
875.		878.		
— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, precum și pentru dispunerea unor măsuri de transpunere a Directivei (UE) 2019/713 a Parlamentului European și a Consiliului din 17 aprilie 2019 privind combaterea fraudelor și a contrafacerii în legătură cu mijloacele de plată fără numerar și de înlocuire a Deciziei-cadru 2001/413/JAI a Consiliului.....	4	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 14/2021 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România	8	
★				
208.		211.		
— Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 36/2021 privind utilizarea semnăturii electronice avansate sau semnăturii electronice calificate, însoțite de marca temporală electronică sau marca temporală electronică calificată și sigiliul electronic calificat al angajatorului în domeniul relațiilor de muncă, și pentru modificarea și completarea unor acte normative.....	4–5	— Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 188/2020 privind unele măsuri temporare necesare pentru exercitarea funcției de conducător al compartimentului financiar-contabil din administrația publică centrală	8	
876.		879.		
— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 36/2021 privind utilizarea semnăturii electronice avansate sau semnăturii electronice calificate, însoțite de marca temporală electronică sau marca temporală electronică calificată și sigiliul electronic calificat al angajatorului în domeniul relațiilor de muncă, și pentru modificarea și completarea unor acte normative.....	6	— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 188/2020 privind unele măsuri temporare necesare pentru exercitarea funcției de conducător al compartimentului financiar-contabil din administrația publică centrală	9	
★				
209.		212.		
— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 63/2016 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2008 privind acordarea de ajutor de stat individual având ca obiectiv dezvoltarea regională	6	— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 74/2019 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 18/2009 privind organizarea și finanțarea rezidențiatului, precum și pentru completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății	9–10	
877.		880.		
— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 63/2016 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2008 privind acordarea de ajutor de stat individual având ca obiectiv dezvoltarea regională	7	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 74/2019 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 18/2009 privind organizarea și finanțarea rezidențiatului, precum și pentru completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății	10	
★				
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE				
Decizia nr. 210 din 25 martie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații” din art. 169 ¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în interpretarea dată acesteia prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept				11–15
★				
Rectificări			16	

LEGI ȘI DECRETE

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE**pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, precum și pentru dispunerea unor măsuri de transpunere a Directivei (UE) 2019/713 a Parlamentului European și a Consiliului din 17 aprilie 2019 privind combaterea fraudelor și a contrafacerii în legătură cu mijloacele de plată fără numerar și de înlocuire a Deciziei-cadru 2001/413/JAI a Consiliului**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. I. — Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Articolul 180 se modifică și va avea următorul cuprins:**„Mijloace de plată fără numerar**

Art. 180. — (1) Prin *instrument de plată fără numerar* se înțelege un dispozitiv, un obiect sau o înregistrare, protejat, respectiv protejată, material ori nematerial, respectiv materială ori nematerială, sau o combinație a acestora, altul, respectiv alta decât o monedă cu valoare circulatorie și care, singur, respectiv singură sau împreună cu o procedură sau un set de proceduri, permite deținătorului sau utilizatorului transferul de bani sau valoare monetară, inclusiv prin monedă electronică sau monedă virtuală.

(2) Prin *instrument de plată electronică* se înțelege un instrument care permite efectuarea de retrageri de numerar, încărcarea și descărcarea unui instrument de monedă electronică, precum și transferuri de fonduri, altele decât cele ordonate și executate de către instituții financiare.

(3) Prin *monedă electronică* se înțelege valoarea monetară stocată electronic, inclusiv magnetic, reprezentând o creanță asupra emitentului, emisă la primirea fondurilor în scopul efectuării de operațiuni de plată și care este acceptată de o persoană, alta decât emitentul de monedă electronică.

(4) *Moneda virtuală* înseamnă o reprezentare digitală a valorii care nu este emisă sau garantată de o bancă centrală sau de o autoritate publică, nu este în mod obligatoriu legată de o monedă instituită legal și nu deține statutul legal de monedă sau de bani, dar este acceptată de către persoane fizice sau juridice ca mijloc de schimb și poate fi transferată, stocată și tranzacționată electronic.”

2. Articolul 249 se modifică și va avea următorul cuprins:**„Frauda informatică**

Art. 249. — Introducerea, transmiterea, modificarea sau ștergerea de date informatice, restricționarea accesului la aceste date ori împiedicarea în orice mod a funcționării unui sistem informatic, în scopul de a obține un beneficiu material pentru sine sau pentru altul, dacă s-a cauzat o pagubă unei persoane, se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani.”

3. La articolul 250, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 250. — (1) Efectuarea unei operațiuni de retragere de numerar, încărcare sau descărcare a unui instrument de monedă electronică ori de transfer de fonduri, valoare monetară sau monedă virtuală, prin utilizarea, fără consimțământul titularului, a unui instrument de plată fără numerar sau a datelor de identificare care permit utilizarea acestuia, se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani.”

4. După articolul 250 se introduce un nou articol, articolul 250¹, cu următorul cuprins:**„Operațiuni ilegale cu instrumente de plată fără numerar**

Art. 250¹. — (1) Deținerea în vederea utilizării frauduloase a unui instrument de plată fără numerar însușit prin săvârșirea uneia dintre faptele prevăzute la art. 228, art. 229, art. 233—236, art. 238, art. 239, art. 243, art. 244 și art. 295 se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani.

(2) Dobândirea pentru sine sau pentru altul, inclusiv prin primire, însușire, cumpărare sau ca urmare a unei operațiuni precum transferul, importul, exportul, vânzarea, transportul, distribuirea sau punerea la dispoziție în vederea utilizării frauduloase a unui instrument de plată fără numerar obținut prin săvârșirea uneia dintre faptele prevăzute la art. 228, art. 229, art. 233—236, art. 238, art. 239, art. 243, art. 244 și art. 295 se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani.

(3) Fabricarea, producerea, primirea, deținerea, transmiterea sau punerea la dispoziție a unui dispozitiv, instrument, date informatice, echipamente, inclusiv hardware sau software, ori a oricărui alte mijloace, cu scopul de a servi la însușirea unui instrument de plată fără numerar prin săvârșirea uneia dintre faptele prevăzute la art. 228, art. 229, art. 233—236, art. 238, art. 239, art. 243, art. 244 și art. 295, se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani.

(4) Cu pedeapsa prevăzută la alin. (3) se sancționează și dobândirea pentru sine sau pentru altul, inclusiv prin importul, exportul, vânzarea, transportul sau distribuția unui dispozitiv, instrument, date informatice, echipamente, inclusiv hardware ori software, sau a oricărui alte mijloace cu scopul de a servi la însușirea unui instrument de plată fără numerar prin săvârșirea uneia dintre faptele prevăzute la art. 228, art. 229, art. 233—236, art. 238, art. 239, art. 243, art. 244 și art. 295.”

5. La articolul 251, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 251. — (1) Acceptarea unei operațiuni de retragere de numerar, încărcare sau descărcare a unui instrument de monedă electronică ori de transfer de fonduri, valoare monetară sau monedă virtuală, cunoscând că este efectuată prin folosirea unui instrument de plată fără numerar falsificat sau utilizat fără consimțământul titularului său, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani.”

6. La articolul 311, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Dacă fapta prevăzută la alin. (1) privește un instrument de plată fără numerar, pedeapsa este închisoarea de la 3 la 10 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.”

7. La articolul 313, denumirea marginală și alineatul (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„**Punerea în circulație de valori falsificate sau dobândirea de instrumente de plată fără numerar falsificate**.....

(4) Dobândirea pentru sine sau pentru altul, inclusiv prin primire, însușire, cumpărare sau ca urmare a unei operațiuni precum transferul, importul, exportul, vânzarea, transportul, distribuirea sau punerea la dispoziție în vederea utilizării frauduloase a unui instrument de plată fără numerar falsificat se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani.”

8. La articolul 313, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (5), cu următorul cuprins:

„(5) Tentativa se pedepsește.”

9. La articolul 314, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(2) Fabricarea, producerea, primirea, deținerea, transmiterea sau punerea la dispoziție a unui dispozitiv, instrument, unor date informatice, echipamente, inclusiv hardware sau software, sau a oricăror alte mijloace cu scopul de a servi la falsificarea instrumentelor de plată fără numerar se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani.

(3) Cu pedeapsa prevăzută la alin. (2) se sancționează și dobândirea pentru sine sau pentru altul, inclusiv prin importul, exportul, vânzarea, transportul sau distribuția unui dispozitiv, instrument, unor date informatice, echipamente, inclusiv hardware sau software, ori a oricăror alte mijloace cu scopul de a servi la falsificarea instrumentelor de plată fără numerar.”

10. La articolul 314, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:

„(4) Nu se pedepsește persoana care, după comiterea vreuneia dintre faptele prevăzute la alin. (1)—(3), înainte de descoperirea acestora și înainte de a se fi trecut la săvârșirea faptei de falsificare, predă instrumentele, materialele deținute sau orice alte mijloace autorităților judiciare ori încunoștințează aceste autorități despre existența lor.”

11. Articolul 316 se modifică și va avea următorul cuprins:

„**Falsificarea de valori străine**

Art. 316. — Dispozițiile cuprinse în prezentul capitol se aplică și în cazul când infracțiunea privește monede, timbre, titluri de valoare ori instrumente de plată, inclusiv instrumente de plată fără numerar emise în străinătate.”

Art. II. — Ori de câte ori în Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, se utilizează sintagma „instrument de plată electronică”, referirea se consideră făcută la „mijloc de plată fără numerar”.

Art. III. — (1) Ministerul Justiției, după consultarea Ministerului Public, Ministerului Afacerilor Interne și Consiliului Superior al Magistraturii, elaborează un material informativ cuprinzând drepturile și serviciile de sprijin care pot fi acordate persoanelor juridice, victime ale infracțiunilor de fraude comise

prin sisteme informatice și mijloace de plată electronice, precum și de falsificare de monede, timbre sau de alte valori, care va fi publicat pe paginile proprii de internet ale acestor instituții, împreună cu materialul privind drepturile victimelor infracțiunilor, persoane fizice, publicat potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 211/2004 privind unele măsuri pentru asigurarea informării, sprijinirii și protecției victimelor infracțiunilor, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Materialul informativ prevăzut la alin. (1) va cuprinde cel puțin informații cu privire la:

a) modul în care victima, persoană juridică, se poate proteja împotriva consecințelor negative ale infracțiunilor prevăzute la alin. (1);

b) instituțiile specializate și datele de contact ale acestora de la care victima, persoană juridică, poate beneficia de sprijin;

c) procedura de formulare a plângerii de către victima persoană juridică;

d) drepturile și obligațiile victimei, persoană juridică, în cadrul procedurii penale.

Art. IV. — Se desemnează ca punct operațional național de contact disponibil permanent, prevăzut la art. 14 alin. (1) din Directiva (UE) 2019/713 a Parlamentului European și a Consiliului din 17 aprilie 2019 privind combaterea fraudelor și a contrafacerii în legătură cu mijloacele de plată fără numerar și de înlocuire a Deciziei-cadru 2001/413/JAI a Consiliului, Secția de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu următoarele atribuții:

a) facilitează schimbul de informații relevante;

b) furnizează informații juridice sau consiliere tehnică de specialitate punctelor de contact similare din alte state;

c) execută sau facilitează executarea, potrivit legii, a cererilor de asistență judiciară internațională, cooperând cu autoritățile române competente.

Art. V. — Ministerul Justiției, cu sprijinul Ministerului Afacerilor Interne, Ministerului Public și al Consiliului Superior al Magistraturii, furnizează Comisiei Europene, anual, datele statistice disponibile, solicitate potrivit art. 18 din Directiva (UE) 2019/713 a Parlamentului European și a Consiliului din 17 aprilie 2019 privind combaterea fraudelor și a contrafacerii în legătură cu mijloacele de plată fără numerar și de înlocuire a Deciziei-cadru 2001/413/JAI a Consiliului.

★

Prezenta lege transpune art. 2 lit. a), c) și d), art. 3 lit. b), art. 4 lit. b), c) și d), art. 5 lit. b), c) și d), art. 6, art. 7, art. 13 alin. (1), art. 14 alin. (1) teza întâi, art. 16 și art. 18 alin. (2)—(4) din Directiva (UE) 2019/713 a Parlamentului European și a Consiliului din 17 aprilie 2019 privind combaterea fraudelor și a contrafacerii în legătură cu mijloacele de plată fără numerar și de înlocuire a Deciziei-cadru 2001/413/JAI a Consiliului, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE), seria L, nr. 123 din 10 mai 2019.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
CRISTINA-MĂDĂLINA PRUNĂ

PREȘEDINTELE SENATULUI
ANCA DANA DRAGU

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, precum și pentru dispunerea unor măsuri de transpunere a Directivei (UE) 2019/713 a Parlamentului European și a Consiliului din 17 aprilie 2019 privind combaterea fraudelor și a contrafacerii în legătură cu mijloacele de plată fără numerar și de înlocuire a Deciziei-cadru 2001/413/JAI a Consiliului

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, precum și pentru dispunerea unor măsuri de transpunere a Directivei (UE) 2019/713 a Parlamentului European și a Consiliului din 17 aprilie 2019 privind combaterea fraudelor și a contrafacerii în legătură cu mijloacele de plată fără numerar și de înlocuire a Deciziei-cadru 2001/413/JAI a Consiliului și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 20 iulie 2021.
Nr. 875.

★

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 36/2021 privind utilizarea semnăturii electronice avansate sau semnăturii electronice calificate, însoțite de marca temporală electronică sau marca temporală electronică calificată și sigiliul electronic calificat al angajatorului în domeniul relațiilor de muncă, și pentru modificarea și completarea unor acte normative

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 36 din 5 mai 2021 privind utilizarea semnăturii electronice avansate sau semnăturii electronice calificate, însoțite de marca temporală electronică sau marca temporală electronică calificată și sigiliul electronic calificat al angajatorului în domeniul relațiilor de muncă, și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 474 din 6 mai 2021, cu următoarele modificări și completări:

1. **Titlul ordonanței de urgență se modifică și va avea următorul cuprins:**

**„ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ
privind utilizarea semnăturii electronice în domeniul
relațiilor de muncă și pentru modificarea și completarea
unor acte normative”**

2. **La articolul I punctul 1, alineatele (11)—(13) ale articolului 16 se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(11) Părțile pot opta să utilizeze la încheierea, modificarea, suspendarea sau, după caz, la încetarea contractului individual de muncă semnătura electronică avansată sau semnătura electronică calificată.

(12) Angajatorul poate opta pentru utilizarea semnăturii electronice, semnăturii electronice avansate sau semnăturii electronice calificate ori a sigiliului electronic al angajatorului, pentru întocmirea tuturor înscrisurilor/documentelor din domeniul relațiilor de muncă rezultate la încheierea contractului individual de muncă, pe parcursul executării acestuia sau la încetarea contractului individual de muncă, în condițiile stabilite prin regulamentul intern și/sau contractul colectiv de muncă aplicabil, potrivit legii.

(13) Contractele individuale de muncă și actele adiționale încheiate prin utilizarea semnăturii electronice avansate sau semnăturii electronice calificate, precum și înscrisurile/documentele din domeniul relațiilor de muncă se arhivează de către angajator cu respectarea prevederilor Legii Arhivelor Naționale nr. 16/1996, republicată, și ale Legii nr. 135/2007 privind arhivarea documentelor în formă electronică, republicată, și vor fi puse la dispoziția organelor de control competente, la solicitarea acestora.”

3. La articolul I punctul 1, alineatele (14) și (15) ale articolului 16 se abrogă.

4. La articolul I punctul 1, alineatele (16) și (17) ale articolului 16 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(16) Angajatorul nu poate obliga persoana selectată în vederea angajării ori, după caz, salariatul să utilizeze semnătura electronică avansată sau semnătura electronică calificată, la încheierea, modificarea, suspendarea sau, după caz, la încetarea contractului individual de muncă.

(17) La încheierea, modificarea, suspendarea sau, după caz, la încetarea contractului individual de muncă, părțile trebuie să utilizeze același tip de semnătură, respectiv semnătura olografă sau semnătura electronică, în condițiile prezentei legi.”

5. La articolul I, după punctul 1 se introduce un nou punct, punctul 11, cu următorul cuprins:

„11. **La articolul 16, după alineatul (17) se introduce un nou alineat, alineatul (18), cu următorul cuprins:**

«(18) Organele de control competente au obligația de a accepta, pentru verificare și control, contractele individuale de muncă și actele adiționale, precum și înscrisurile/documentele din domeniul relațiilor de muncă/securității și sănătății în muncă încheiate în format electronic, cu semnătura electronică, potrivit legii, fără a le solicita și în format letric. La solicitarea acestora, documentele încheiate cu semnătura electronică pot fi transmise în format electronic și anterior efectuării controlului.»

6. La articolul I punctul 2, litera o) a alineatului (3) al articolului 17 se modifică și va avea următorul cuprins:

„o) procedurile privind utilizarea semnăturii electronice, semnăturii electronice avansate și semnăturii electronice calificate.”

7. La articolul II, după punctul 5 se introduce un nou punct, punctul 6, cu următorul cuprins:

„6. **La articolul 11, litera g) se modifică și va avea următorul cuprins:**

«g) nerespectarea prevederilor art. 7 lit. c) referitoare la obligația angajatorului de a asigura condiții pentru ca telesalariatul

să primească o instruire suficientă și adecvată în domeniul securității și sănătății în muncă, în special sub formă de informații și instrucțiuni de lucru privind utilizarea echipamentelor cu ecran de vizualizare: la angajare, la introducerea unui nou echipament de muncă, la introducerea oricărei noi proceduri de lucru, cu amendă de 2.000 lei.»”

8. După articolul II se introduce un nou articol, articolul II¹, cu următorul cuprins:

„Art. II¹. — La articolul 21 din Legea securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 646 din 26 iulie 2006, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

«(3) Instruirea prevăzută la art. 20 alin. (4) trebuie să se efectueze în timpul programului de lucru, fie în interiorul, fie în afara întreprinderii și/sau unității, fie online.»”

9. La articolul III, alineatul (5) al articolului 21 se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5) În cazul folosirii variantei în format electronic prevăzute la alin. (4), dovada instruirii trebuie să fie semnată cu semnătură electronică, semnătură electronică avansată sau semnătură electronică calificată.”

10. La articolul IV, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. IV. — (1) Noțiunile de semnătură electronică, semnătură electronică avansată, semnătură electronică calificată și sigiliul electronic, utilizate în cuprinsul actelor normative care fac obiectul art. I—III din prezenta ordonanță de urgență, au înțelesul dat de dispozițiile Regulamentului (UE) nr. 910/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 iulie 2014 privind identificarea electronică și serviciile de încredere pentru tranzacțiile electronice pe piața internă și de abrogare a Directivei 1999/93/CE.

(2) Angajatorul poate suporta, pentru el și pentru angajații săi, în vederea îndeplinirii obligațiilor legale menționate în prezenta ordonanță de urgență, cheltuielile pentru achiziționarea semnăturilor electronice avansate sau semnăturilor electronice calificate utilizate pentru semnarea înscrisurilor/documentelor din domeniul relațiilor de muncă/securității și sănătății în muncă.”

11. La articolul IV, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (2)¹, cu următorul cuprins:

„(2)¹ Cheltuielile efectuate de angajator, prevăzute la alin. (2), reprezintă cheltuieli deductibile pentru determinarea rezultatului fiscal.”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
CRISTINA-MĂDĂLINA PRUNĂ

PREȘEDINTELE SENATULUI
ANCA DANA DRAGU

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 36/2021 privind utilizarea semnăturii electronice avansate sau semnăturii electronice calificate, însoțite de marca temporală electronică sau marca temporală electronică calificată și sigiliul electronic calificat al angajatorului în domeniul relațiilor de muncă, și pentru modificarea și completarea unor acte normative

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 36/2021 privind utilizarea semnăturii electronice avansate sau semnăturii electronice calificate, însoțite de marca temporală electronică sau marca temporală electronică calificată și sigiliul electronic calificat al angajatorului în domeniul relațiilor de muncă, și pentru modificarea și completarea unor acte normative și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 20 iulie 2021.
Nr. 876.

★

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 63/2016 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2008 privind acordarea de ajutor de stat individual având ca obiectiv dezvoltarea regională

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63 din 5 octombrie 2016 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2008 privind acordarea de ajutor de stat individual având ca obiectiv dezvoltarea regională, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 792 din 7 octombrie 2016.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI
DEPUTAȚILOR,
CRISTINA-MĂDĂLINA PRUNĂ

PREȘEDINTELE SENATULUI
ANCA DANA DRAGU

București, 21 iulie 2021.
Nr. 209.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET
pentru promulgarea Legii privind aprobarea
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 63/2016
pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență
a Guvernului nr. 109/2008 privind acordarea de ajutor de stat
individual având ca obiectiv dezvoltarea regională

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 63/2016 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2008 privind acordarea de ajutor de stat individual având ca obiectiv dezvoltarea regională și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 20 iulie 2021.
Nr. 877.

★

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE
privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 14/2021 pentru modificarea și completarea
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 194/2002
privind regimul străinilor în România

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 14 din 3 martie 2021 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 223 din 4 martie 2021.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI
DEPUTAȚILOR,
CRISTINA-MĂDĂLINA PRUNĂ

PREȘEDINTELE SENATULUI
ANCA DANA DRAGU

București, 21 iulie 2021.
Nr. 210.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 14/2021
pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență
a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 14/2021 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 20 iulie 2021.
Nr. 878.

★

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 188/2020 privind unele măsuri temporare necesare pentru
exercitarea funcției de conducător al compartimentului
financiar-contabil din administrația publică centrală**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 188 din 28 octombrie 2020 privind unele măsuri temporare necesare pentru exercitarea funcției de conducător al compartimentului financiar-contabil din administrația publică centrală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1005 din 29 octombrie 2020, cu următoarea modificare:

— **La articolul unic, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) În termen de 6 luni de la încetarea stării de urgență sau, după caz, a stării de alertă, persoanele prevăzute la alin. (1) au obligația să dobândească certificatul de atestare a cunoștințelor dobândite în domeniul Sistemului European de Conturi, în condițiile legii.”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI
DEPUTAȚILOR,
CRISTINA-MĂDĂLINA PRUNĂ

PREȘEDINTELE SENATULUI
ANCA DANA DRAGU

București, 21 iulie 2021.
Nr. 211.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru aprobarea
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 188/2020
privind unele măsuri temporare necesare pentru exercitarea
funcției de conducător al compartimentului financiar-contabil
din administrația publică centrală**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 188/2020 privind unele măsuri temporare necesare pentru exercitarea funcției de conducător al compartimentului financiar-contabil din administrația publică centrală și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 21 iulie 2021.
Nr. 879.

★

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 74/2019 pentru modificarea
și completarea Ordonanței Guvernului nr. 18/2009 privind organizarea și finanțarea rezidențiatului,
precum și pentru completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74 din 10 decembrie 2019 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 18/2009 privind organizarea și finanțarea rezidențiatului, precum și pentru completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 997 din 11 decembrie 2019, cu următoarele modificări și completări:

1. **La articolul 1, înaintea punctului 1 se introduc două noi puncte, cu următorul cuprins:**

„— **La articolul 2, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

«(3) Cifra de școlarizare pentru rezidențiat este cel puțin egală cu numărul de locuri reprezentând totalul absolvenților de medicină, medicină dentară și farmacie cu diplomă de licență din promoția anului în curs, cumulată cu numărul de posturi conform art. 18, stabilită prin ordin al ministrului sănătății. În cazul în care numărul candidaților pentru domeniul medicină care promovează examenul de rezidențiat este mai mare decât cifra de școlarizare inițial anunțată, aceasta se poate suplimenta până la repartizarea candidaților, astfel încât toți candidații

promovați să poată accesa un loc sau un post de rezidențiat. Ministerul Finanțelor asigură resursele financiare necesare școlarizării prin rezidențiat la nivelul cifrelor de școlarizare aprobate.»

— **La articolul 6, alineatele (3) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

«(3) Prin *incompatibilitate*, în sensul prevăzut la alin. (2) lit. d), se înțelege situația în care un rezident, pe parcursul pregătirii, susține un alt concurs de rezidențiat, în urma căruia este confirmat rezident prin ordin al ministrului sănătății.

(4) Rezidentul care se află într-o situație de incompatibilitate are obligația de a aduce la cunoștința Ministerului Sănătății această situație, în scris, în termen de 15 zile de la data confirmării calității de rezident prin ordinul ministrului sănătății prevăzut la alin. (3).»

2. **La articolul 1, punctul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„1. **La articolul 9, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

«Art. 9. — (1) Pregătirea în rezidențiat se desfășoară în mod descentralizat, regional, la nivelul centrelor universitare cu

facultăți de medicină, medicină dentară și farmacie acreditate, prin departamentele de învățământ postuniversitar medical, medico-dentar și farmaceutic, în unități medico-militare și în unități sanitare aflate în subordinea Ministerului Sănătății, autorităților administrației publice locale sau ministerelor și instituțiilor cu rețea sanitară proprie, precum și în cabinete medicale individuale de medicină de familie.

(2) Instituțiile de învățământ superior cu facultăți de medicină, medicină dentară și farmacie acreditate propun Ministerului Sănătății coordonatorii de program de rezidențiat, directorii de program, precum și responsabilii de formare, în unități medico-militare și în unități sanitare aflate în subordinea Ministerului Sănătății, autorităților administrației publice locale sau ministerelor și instituțiilor cu rețea sanitară proprie, precum și în cabinete medicale individuale de medicină de familie.»

3. La articolul 1 punctul 2, alineatul (3³) al articolului 9 se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3³) Responsabilul de formare trebuie să fie șef de secție, șef de laborator, farmacist-șef, șef serviciu medical sau șef compartiment.”

4. La articolul 1, după punctul 2 se introduce un nou punct, punctul 21, cu următorul cuprins:

„21. **La articolul 9, alineatul (10) se modifică și va avea următorul cuprins:**

«(10) Responsabilii de formare din unitățile medico-militare și din unitățile sanitare aflate în subordinea Ministerului Sănătății, autorităților administrației publice locale sau ministerelor și instituțiilor cu rețea sanitară proprie, precum și

din cabinetele medicale individuale de medicină de familie beneficiază de plata indemnizației prin transfer de la direcțiile de sănătate publică.»”

5. La articolul 1, după punctul 3 se introduce un nou punct, punctul 31, cu următorul cuprins:

„31. **La articolul 12, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

«Art. 12. — (1) Rezidenții efectuează pregătirea de specialitate în unități sanitare acreditate, în unități medico-militare, în unități sanitare aflate în subordinea Ministerului Sănătății, autorităților administrației publice locale sau ministerelor și instituțiilor cu rețea sanitară proprie, precum și în cabinete medicale individuale de medicină de familie.»”

6. La articolul 1, după punctul 8 se introduce un nou punct, punctul 9, cu următorul cuprins:

„9. **La articolul 18, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

«Art. 18. — (1) Rezidențiatul pe post se organizează în trimestrul IV al fiecărui an, în funcție de numărul de posturi solicitate de unitățile medico-militare și unitățile sanitare aflate în subordinea Ministerului Sănătății, autorităților administrației publice locale sau ministerelor și instituțiilor cu rețea sanitară proprie, precum și de cabinetele medicale individuale de medicină de familie, în specialitățile prevăzute de Nomenclatorul specialităților medicale, medico-dentare și farmaceutice pentru rețeaua de asistență medicală.»”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
CRISTINA-MĂDĂLINA PRUNĂ

PREȘEDINTELE SENATULUI
ANCA DANA DRAGU

București, 21 iulie 2021.
Nr. 212.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 74/2019 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 18/2009 privind organizarea și finanțarea rezidențiatului, precum și pentru completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 74/2019 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 18/2009 privind organizarea și finanțarea rezidențiatului, precum și pentru completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 21 iulie 2021.
Nr. 880.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 210

din 25 martie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații” din art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în interpretarea dată acesteia prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în interpretarea dată prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Excepția a fost ridicată de Dumitru Scheuleac în Dosarul nr. 7.456/86/2017 al Curții de Apel Suceava — Secția I civilă.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele Curții Constituționale nr. 645D/2019, nr. 659D/2019, nr. 1.159D/2019, nr. 1.353D/2019, nr. 1.506D/2019, nr. 1.507D/2019, nr. 1.508D/2019, nr. 1.783D/2019, nr. 1.911D/2019, nr. 1.912D/2019, nr. 1.915D/2019, nr. 1.999D/2019, nr. 2.108D/2019 și nr. 2.121D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași dispoziții de lege, excepție ridicată de Filaret Sandu, Niculiță Iftimuț, Vasile Lostun și Virgil Gemănar în dosarele nr. 1.281/86/2018, nr. 2.505/86/2018, nr. 3.154/86/2018 și nr. 2.682/86/2018 ale Curții de Apel Suceava — Secția I civilă, de Iosif Mureșan, Ioan Adrian Chifor, Anișoara Babici, Ioan Roman, Sandu Pavel Babici, Zsolt Deak, Gavril Sorin Nemeș, Ioan Vlasin și Mihai Glodici în dosarele nr. 3.771/100/2017, nr. 718/100/2018, nr. 1.299/100/2018, nr. 3.906/100/2017, nr. 1.193/100/2018, nr. 716/100/2018, nr. 536/100/2018, nr. 719/100/2018 și nr. 1.966/100/2018 ale Curții de Apel Cluj — Secția a IV-a pentru litigiile de muncă și asigurări sociale, precum și de Camelia Fusar în Dosarul nr. 1.132/100/2018 al Tribunalului Maramureș — Secția I civilă.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 645D/2019, nr. 659D/2019, nr. 1.159D/2019, nr. 1.353D/2019, nr. 1.506D/2019,

nr. 1.507D/2019, nr. 1.508D/2019, nr. 1.783D/2019, nr. 1.911D/2019, nr. 1.912D/2019, nr. 1.915D/2019, nr. 1.999D/2019, nr. 2.108D/2019 și nr. 2.121D/2019 la Dosarul nr. 419D/2019, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată. În acest sens, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 20 februarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 7.456/86/2017, Încheierea din 14 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.281/86/2018, Încheierea din 18 aprilie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.505/86/2018, încheierile din 14 mai 2019, pronunțate în dosarele nr. 3.154/86/2018 și nr. 2.682/86/2018, **Curtea de Apel Suceava — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în interpretarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018.** Excepția a fost ridicată de Dumitru Scheuleac, Filaret Sandu, Niculiță Iftimuț, Vasile Lostun și Virgil Gemănar.

8. Prin Încheierea din 14 februarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 3.771/100/2017, Încheierea din 22 aprilie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 718/100/2018, Încheierea din 20 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.299/100/2018, Încheierea din 5 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 3.906/100/2017, Încheierea din 4 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.193/100/2018, Încheierea din 19 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 716/100/2018, Încheierea din 25 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 536/100/2018, Încheierea din 20 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 719/100/2018 și Încheierea din 10 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.966/100/2018, **Curtea de Apel Cluj — Secția a IV-a pentru litigiile de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.** Excepția a fost ridicată de Iosif Mureșan, Ioan Adrian Chifor, Anișoara Babici, Ioan Roman, Sandu Pavel Babici, Zsolt Deak, Gavril Sorin Nemeș, Ioan Vlasin și Mihai Glodici.

9. Prin Încheierea din 6 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.132/100/2018, **Tribunalul Maramureș — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.** Excepția a fost ridicată de Camelia Fusar.

10. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia susțin, în esență, că interpretarea pe care Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a dat-o dispozițiilor art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, în sensul că „*«stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații»* se referă la legea în vigoare la data recalculării pensiei prin acordarea majorării de punctaj, respectiv la Legea nr. 263/2010”, este contrară prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5), art. 15 alin. (2), art. 16 alin. (1), art. 20 alin. (2), art. 44 alin. (1), alin. (2) teza întâi și alin. (3) și (8) și art. 53 alin. (1) și (2).

11. În acest sens, arată că dispozițiile de lege criticate au un conținut neclar, lipsit de predictibilitate, iar decizia instanței supreme nu a dat un răspuns lămuritor referitor la stagiul complet de cotizare aplicabil.

12. Cu privire la încălcarea prevederilor art. 15 alin. (2) din Constituție, autorii excepției arată că dispozițiile art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 au fost introduse prin Legea nr. 192/2015, intrată în vigoare la data de 11 iulie 2015. Efectele acestei dispoziții legale sunt însă suspensive, dând dreptul la recalculare abia după data de 1 ianuarie 2016. La data de 1 ianuarie 2016 — dată de la care se datorează drepturile recalculate, art. 56 alin. (5) din Legea nr. 263/2010 prevedea într-adevăr un stagiul de cotizare de 30 de ani pentru persoanele care ieșeau la pensie și se aflau în situația autorilor excepției, însă persoanelor pensionate în baza Legii nr. 263/2010 li se aplica o majorare de punctaj de 50%, conform art. 169 din Legea 263/2010, majorare de care nu beneficiau persoanele aflate în situații identice sub aspectul condițiilor de muncă — în subteran —, care însă erau pensionate anterior anului 2011. La data de 8 mai 2017 a intrat în vigoare Hotărârea Guvernului nr. 291/2017, care modifică Hotărârea Guvernului nr. 257/2011 privind Normele de aplicare ale Legii nr. 263/2010. La acea dată, art. 56 alin. (5) prevedea un stagiul de cotizare de 20 de ani pentru persoanele aflate în situația autorilor excepției. Modificarea art. 56 alin. (5) în sensul stabilirii unui stagiul complet de cotizare de 20 de ani s-a realizat prin modificarea Legii nr. 263/2010 prin Legea nr. 155/2016 la data de 23 iulie 2016. De la acea dată și până în prezent stagiul complet de cotizare a rămas constant de 20 de ani. Prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018 se permite ca printr-o normă cu caracter tehnic (Hotărârea Guvernului nr. 291/2017) să se retroactiveze până la momentul la care norma criticată și-a produs efectele (1 ianuarie 2016), când Legea nr. 263/2010 prevedea un stagiul de cotizare de 30 de ani. Precizează că hotărârile Guvernului sunt date în executarea unor dispoziții legale deja adoptate de Parlament, iar aceste norme nu pot fi interpretate decât ca fiind veritabile norme juridice care într-adevăr explicitează normele legale, însă reglementează în mod evident tot o serie de raporturi juridice. Drept urmare, atare norme de reglementare a unor raporturi juridice sunt și trebuie să fie interpretate în sensul unor dispoziții civile ce nu au puterea de a retroactiva. Pe de altă parte, a accepta că Hotărârea Guvernului nr. 291/2017 își produce efectele anterior intrării sale în vigoare, respectiv de la data de 1 ianuarie 2016 sau de la momentul adoptării Legii nr. 192/2015, ar însemna tot o încălcare a principiului neretroactivității legii civile. Ca atare, normele de aplicare ale Legii nr. 263/2010 (aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 257/2011, astfel cum au fost modificate prin Hotărârea Guvernului nr. 291/2017), nu pot modifica, completa sau deroga de la lege și nici nu pot institui reguli suplimentare.

13. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, autorii excepției arată că, potrivit expunerii de motive făcute de inițiatorii Legii nr. 192/2015, propunerea legislativă a urmărit rezolvarea discriminării apărute în calculul pensiilor unor pensionari care

au lucrat în condiții speciale și care de-a lungul anilor, conform legii de calcul al pensiilor, au ajuns să aibă, pentru aceleași condiții grele de muncă și aceiași ani de cotizare, pensii diferite, tocmai datorită luării în calcul a unui stagiul complet de cotizare diferit pentru activitatea desfășurată în grupe de muncă. Or, contrar finalității urmărite de actul normativ, prin utilizarea unui stagiul complet de cotizare superior de 30 de ani față de cel de 20 de ani, în loc de majorarea pensiilor stabilite în lumina reglementărilor din legislația anterioară, în realitate s-ar ajunge la diminuarea acestora, iar „remediul” prevăzut de art. 134 alin. (17) din Hotărârea Guvernului nr. 257/2011, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 291/2017, prin care se prevede că „în situația în care, în urma aplicării prevederilor art. 169¹ din lege, rezultă un punctaj mediu anual mai mic, se mențin punctajul mediu anual și cuantumul aferent aflat în plată sau convenit la data recalculării”, nu este unul eficient, o atare măsură echivalând de fapt cu „înghețarea” pensiei celor cărora li se recalculează pensia, ceea ce ar afecta majorările ulterioare. În egală măsură, prin nota de fundamentare întocmită de ministrul muncii anterior emiterii Hotărârii Guvernului nr. 291/2017 ce a completat Hotărârea Guvernului nr. 257/2011, s-a reținut că „Scopul principal al modificării și completării Hotărârii Guvernului nr. 257/2011 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice îl constituie aplicarea corectă și unitară a dispozițiilor art. 169¹ din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv completările aduse de Legea nr. 192/2015, de casele teritoriale de pensii din subordinea Casei Naționale de Pensii Publice. Prezentele norme metodologice stabilesc în mod concret stagiul de cotizare utilizat la determinarea punctajului mediu anual în procesul de recalculare prevăzut de art. 169¹ din Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv completările aduse de Legea nr. 192/2015, astfel ca persoanele care au lucrat în condiții identice să beneficieze la determinarea punctajului mediu anual de stagii de cotizare identice.” În consecință, autorii excepției consideră că sintagma „stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații” trebuie interpretată în spiritul legii, prin raportare la scopul declarat al Legii nr. 192/2015.

14. Referitor la prevederile art. 20 din Constituție, autorii excepției arată că acestea sunt încălcate întrucât validarea prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018 a faptului că stagiul de cotizare trebuie să fie cel prevăzut de legea în vigoare la momentul recalculării, adică unul de 30 de ani în loc de stagiul de cotizare avut în vedere la momentul stabilirii dreptului la pensie, înseamnă o încălcare a dispozițiilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Stagiul complet de cotizare de 20 de ani care a fost avut în vedere la data pensionării vreunei persoane aflate în situația prestării unei munci în condiții deosebite trebuie interpretat ca un „bun” în sensul dispozițiilor din Protocolul adițional nr. 1 la convenția mai sus amintită. Decizia instanței supreme înfrânge acest drept câștigat al persoanelor care au beneficiat de un stagiul de cotizare diminuat prin prisma muncii desfășurate în condiții deosebite. Practic, se deschide astfel calea unei insecurități a modalității prin care statul stabilește drepturile la pensie, diminuând potențialele beneficii conferite de norme noi de reglementare, prin aplicarea în mod discriminatoriu a unor alți coeficienți decât cei avuți în vedere la momentul acceptării că atare persoane se pot pensiona cu un stagiul de cotizare de 20 de ani. Această chestiune a fost stabilită la nivel principial și prin dezlegările date de Înalta Curte de Casație și Justiție prin deciziile nr. 40 din 22 septembrie 2008 și nr. 11 din 25 mai 2015, care au fost admise și care fac trimitere la aplicarea principiului fundamental *tempus regit actum* în

sensul că dreptul la pensie de asigurări sociale de stat se stabilește față de condițiile prevăzute de actul normativ în vigoare la data deschiderii dreptului la pensie, iar acesta este în mod evident un drept deja câștigat. Că este așa o dovedește tocmai faptul că ori de câte ori pensionarilor li s-a dat dreptul la o recalculare, aceasta a avut întotdeauna în vedere stagiul inițial de cotizare, luat în calcul și la momentul pensionării. Stagiul complet de cotizare a fost și este la nivel nu doar legal, ci și principial un drept care, odată câștigat prin scurgerea timpului în muncă, nu este firesc a mai fi înfrânt, atât timp cât acesta a stat și stă la baza oricăror modificări ale pensiei.

15. Cu privire la încălcarea prevederilor art. 44 din Constituție, autorii excepției arată că retragerea stagiului complet de cotizare avut echivalează cu o expropriere inutilă, nedreaptă, neprevăzută de lege și fără despăgubire. Pensia este o avere dobândită în baza legii.

16. Referitor la încălcarea prevederilor art. 53 din Constituție, autorii excepției arată că, prin suprimarea pentru viitor a posibilității de a mai beneficia de un coeficient mai favorabil în formula de recalculare a pensiei, prin prisma unui stagiul de cotizare de 20 de ani, se restrâng drepturi câștigate, or, o astfel de restrângere este permisă doar în situații de excepție, ce nu se regăsesc în preambulul dispozițiilor normative incidente. Din contră, intenția legiuitorului a fost tot timpul alta, respectiv aceea de a elimina discriminările apărute între categoriile de persoane care au prestat muncă în subteran, cu privire la cuantumul diferit al pensiei.

17. **Curtea de Apel Cluj — Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale și Tribunalul Maramureș — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. Astfel, referitor la pretinsa încălcare a prevederilor art. 15 alin. (2) din Constituție, constată că, deși se invocă neconstituționalitatea prevederilor art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010, în realitate se aduc critici relative la o eventuală neconstituționalitate a prevederilor art. 134 alin. (8) din Hotărârea Guvernului nr. 251/2011, astfel cum au fost modificate prin Hotărârea Guvernului nr. 291/2017 — în vigoare de la data de 8 mai 2017, în raport cu data de la care legiuitorul a înțeles să reglementeze recalcularea pensiilor în temeiul dispoziției legale criticate, și anume 1 ianuarie 2016. Or, pentru situația normelor legale secundare, cum sunt cele cuprinse în conținutul unei hotărâri a Guvernului, există alte remedii procedurale ce intră în sfera contenciosului administrativ, acestea neputând fi criticate pe calea unei excepții de neconstituționalitate. Pe de altă parte, prevederile art. 134 alin. (8) din Hotărârea Guvernului nr. 251/2011, astfel cum au fost modificate prin Hotărârea Guvernului nr. 291/2017, au caracterul unor norme de interpretare, fiind emise în aplicarea prevederilor art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010, introdus prin Legea nr. 192/2015, fiind în deplină concordanță, astfel cum a statuat Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, cu actul normativ în executarea căruia au fost edictate.

18. Referindu-se la critica privind încălcarea art. 16 alin. (1) din Constituție, instanța de judecată arată că pentru persoanele care au desfășurat activitate în grupe superioare de muncă, legislația pensiilor publice a prevăzut în timp fie posibilitatea de valorificare a acestor perioade prin majorarea punctajului corespunzător cu 50%, respectiv 25%, fie posibilitatea împărțirii punctajului total realizat la un stagiul de cotizare redus de 20 de ani, respectiv 25 de ani, fiind reglementat în mod expres, atât prin prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 100/2008, când au fost introduse pentru prima dată aceste majorări de punctaje, cât și ulterior, prin prevederile art. 165¹ alin. (2) din Legea nr. 19/2000, respectiv art. 169 alin. (2) din

Legea nr. 263/2010, că aceste două categorii de beneficii nu se pot acorda cumulativ. În același sens sunt și statuările instanței supreme date prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, în sensul excluderii posibilității cumulului celor două categorii de beneficii. Abia prin dispozițiile art. 169² din Legea nr. 263/2010, introdus prin Legea nr. 221/2018, cu aplicabilitate începând cu data de 1 octombrie 2018, se remarcă o schimbare a opticii legiuitorului în sensul acordării posibilității unui astfel de cumul.

19. Instanța de judecată apreciază că, raportat la jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului în materia prestațiilor de asigurări sociale, nu se poate vorbi de existența unei încălcări a art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și nici a prevederilor art. 6 din Convenție. Astfel, prin Decizia de inadmisibilitate din 7 februarie 2012, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauzele conexe *Ana Maria Frimu, Judita Vilma, Edita Tanko, Marta Molnar și Lucia Ghețiu împotriva României*, s-a stabilit că „...deși articolul 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenție garantează plata prestațiilor sociale pentru persoanele care au achitat contribuții la bugetul asigurărilor sociale, acest lucru nu poate fi interpretat ca oferind dreptul la acordarea unei pensii într-un quantum determinat”. Statele părți la Convenție dispun de o marjă largă de apreciere pentru reglementarea politicii lor sociale. Curtea a reamintit, în acest sens, că, dată fiind cunoașterea directă a propriei societăți și a nevoilor sale, autoritățile naționale sunt, în principiu, cele mai în măsură să aleagă mijloacele cele mai adecvate pentru a realiza un echilibru între cheltuielile și veniturile publice, iar Curtea respectă alegerea lor, cu excepția cazului în care aceste mijloace se dovedesc în mod evident lipsite de un temei rezonabil.

20. Potrivit jurisprudenței Curții, art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale garantează plata pensiei, cu titlu de prestație socială, în condiții de contributivitate la bugetul asigurărilor sociale, fără a garanta un quantum al acesteia, lăsând în marja de apreciere a statelor reglementarea politicii sociale, inclusiv sub aspectul algoritmului de calcul al prestațiilor cu acest titlu.

21. Din această perspectivă nu poate fi acceptată nici critica potrivit căreia, prin interpretarea dată prevederilor art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010, introdus prin Legea nr. 192/2015, prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, s-ar încălca prevederile art. 53 alin. (1) și (2) din Constituție referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

22. **Curtea de Apel Suceava — Secția I civilă** își exprimă opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

23. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

24. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

25. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

26. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierilor de sesizare, dispozițiile art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, așa cum a fost completată prin articolul unic din Legea nr. 192/2015 pentru completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 8 iulie 2015. Dispozițiile de lege criticate au următorul conținut: *„În cazul persoanelor prevăzute la alin. (2), la numărul total de puncte realizate de acestea până la data prezentei recalculări se adaugă numărul de puncte corespunzător majorării rezultate în urma aplicării prevederilor alin. (1), la determinarea punctajului mediu anual utilizându-se stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații.”*

27. Din analiza motivării excepției rezultă însă că aceasta vizează, în realitate, doar sintagma *„stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații”*. Mai mult decât atât, autorii critică art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010, în interpretarea dată acestuia de către Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1037 din 6 decembrie 2018. Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit că sintagma *„stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații”* se referă la legea în vigoare la data recalculării pensiei prin acordarea majorării de punctaj, respectiv la Legea nr. 263/2010.

28. Ca atare, Curtea se va pronunța asupra constituționalității sintagmei *„stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații”* din art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010, în interpretarea dată acesteia de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018.

29. Autorii excepției susțin că dispozițiile de lege criticate sunt contrare următoarelor prevederi din Constituție: art. 1 alin. (5) referitor la obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 15 alin. (2) referitor la neretroactivitatea legii civile, art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 44 alin. (1), alin. (2) teza întâi și alin. (3) și (8) privind proprietatea privată și art. 53 alin. (1) și (2). De asemenea, invocă încălcarea art. 20 alin. (2) din Constituție referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului prin raportare la prevederile art. 6 privind procesul echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, și ale art. 1 din primul Protocol adițional la aceeași convenție referitor la proprietate.

30. Examinând criticile de neconstituționalitate, Curtea constată că un prim aspect invocat de autorii excepției privește pretinsa lipsă de claritate și previzibilitate a dispozițiilor de lege supuse controlului de constituționalitate. Curtea observă că, în jurisprudența sa, a mai analizat critici similare, apreciind că, prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1037 din 6 decembrie 2018, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a clarificat modul de interpretare și aplicare a prevederilor art. 169¹ din Legea nr. 263/2010, iar sintagma *„stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații”* este constituțională (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 463 din 11 iulie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 911 din 12 noiembrie 2019, și Decizia nr. 836 din 17 noiembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 12 martie 2021, paragrafele 18 și 19).

31. În ceea ce privește criticile de neconstituționalitate raportate la art. 15 alin. (2) din Constituție, Curtea constată că, în realitate, autorii excepției se referă la efectele dispozițiilor Hotărârii Guvernului nr. 291/2017 pentru completarea art. 134 din Normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 257/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 334 din 8 mai 2017. Or, așa cum Curtea a arătat în mod constant în jurisprudența sa, hotărârile Guvernului nu pot constitui obiect al controlului de constituționalitate exercitat de Curtea Constituțională, acestea putând fi atacate numai pe calea contenciosului administrativ (Decizia nr. 283 din 7 iunie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 657 din 25 iulie 2005). De asemenea, Curtea a precizat că *„verificarea eventualității ca o hotărâre a Guvernului să modifice legea în executarea căreia a fost emisă depășește competențele Curții Constituționale. În orice caz, în paragraful 69 al Deciziei nr. 69 din 15 octombrie 2018, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a stabilit că normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 sunt în deplină consonanță cu actul normativ în executarea căruia au fost edictate, explicitând dispoziția din lege”* (Decizia nr. 463 din 11 iulie 2019, precitată, paragraful 64).

32. Cu privire la încălcarea principiului constituțional al egalității în drepturi, autorii excepției arată că, potrivit expunerii de motive a Legii nr. 192/2015, propunerea legislativă a urmărit rezolvarea discriminării apărute în calculul pensiilor unor pensionari care au lucrat în condiții speciale și care, de-a lungul anilor, conform legii de calcul al pensiilor, au ajuns să aibă, pentru aceleași condiții grele de muncă și aceeași cotizație, pensii diferite, iar dispozițiile art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010 nu realizează obiectivul propus de legiuitor, ci, din contră, în realitate, conduc la o diminuare a pensiilor.

33. Față de această critică, Curtea reține că, prin expunerea de motive la Legea nr. 192/2015, s-a arătat, într-adevăr, că *„propunerea legislativă a urmărit rezolvarea discriminării apărute în calculul pensiilor unor pensionari care au lucrat în condiții speciale și care, de-a lungul anilor, conform legii de calcul al pensiilor, au ajuns să aibă pentru aceleași condiții grele de muncă, aceiași ani de cotizație, pensii diferite”*. Curtea constată că intenția legiuitorului a fost una de uniformizare a tratamentului juridic aplicabil unor persoane pensionate, de-a lungul timpului, în temeiul unor reglementări diferite. Curtea a arătat însă, în jurisprudența sa, că *împrejurarea că, drept urmare a recalculării pensiilor vizate de art. 169¹ din Legea nr. 263/2010, cuantumul acestora nu crește în mod obligatoriu nu poate avea semnificația unei discriminări a titularilor acestora față de cei pensionați în temeiul Legii nr. 263/2010. Dimpotrivă, ea este consecința opțiunii legiuitorului, exercitată în limitele marjei largi de apreciere, în sensul neacordării persoanelor vizate de art. 169¹ din Legea nr. 263/2010 atât a beneficiului creșterii punctajelor anuale, cât și a beneficiului reducerii stagiilor de cotizare luate în considerare la data stabilirii drepturilor lor de pensie* (Decizia nr. 463 din 11 iulie 2019, antereferită, paragraful 59).

34. În același sens, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a precizat că, *„Raportat la evoluția legislației în domeniul asigurărilor sociale, astfel cum a fost expusă în precedent, trebuie remarcat că scopul Legii nr. 192/2015, prin care s-a recunoscut și persoanelor aflate în situația reclamantului dreptul la un punctaj anual majorat, dar nu și utilizarea unui stagiului de cotizare redus în determinarea punctajului mediu anual, este de înlăturare a diferențelor scriptice, nu de majorare a pensiilor, fiind acceptată de legiuitor și situația în care pensia recalculată din oficiu este*

mai mică, sens în care s-a prevăzut menținerea, în plată, a cuantumului celui mai avantajos, potrivit art. 169¹ alin. (4) din Legea nr. 263/2010” (Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, paragraful 82).

35. Analizând, în continuare, criticile pe care autorii excepției le formulează în raport cu prevederile art. 20 din Constituție, coroborat cu prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 1 din Primul Protocol adițional la convenția mai sus amintită, precum și în raport cu prevederile constituționale ale art. 44 și art. 53, Curtea apreciază că acestea vizează, în esență, legitimitatea constituțională a legiuitorului de a modifica, printr-un act normativ viitor, unul dintre elementele de calcul al pensiei, așa cum a fost stabilit acesta la data pensionării. Or, față de această critică, Curtea reține că, în vederea creării unui cadru legislativ cât mai coerent și unitar, în scop reparatoriu ori pentru a înlătura unele diferențe majore de tratament între persoanele pensionate sub imperiul unor acte normative diferite, potrivit principiului *tempus regit actum* legiuitorul poate prevedea prin acte normative viitoare proceduri de recorelare sau recalculare a pensiilor stabilite în temeiul legislației anterioare, cu utilizarea elementelor de calcul al pensiei prevăzute de legislația în vigoare la momentul efectuării acestor proceduri. Instituirea acestor proceduri intră în competența exclusivă a legiuitorului, care, potrivit art. 47 alin. (2) din Constituție, se bucură de atribuția de a stabili condițiile și criteriile de acordare a acestor drepturi, inclusiv modalitățile de calcul al cuantumului lor (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 736 din 24 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 4 din 4 ianuarie 2007).

36. Cu toate acestea, același text constituțional garantează cuantumului pensiei stabilit potrivit principiului contributivității. În acest sens, Curtea, în jurisprudența sa, a statuat că „dreptul la pensie este un drept preconstituit încă din perioada activă a vieții individului, acesta fiind obligat prin lege să contribuie la bugetul asigurărilor sociale de stat procentual, raportat la nivelul venitului

realizat. Corelativ, se naște obligația statului ca în perioada pasivă a vieții individului să îi plătească o pensie al cărei cuantum să fie guvernat de principiul contributivității, cele două obligații fiind intrinsec și indisolubil legate. Scopul pensiei este acela de a compensa în perioada pasivă a vieții persoanei asigurate contribuțiile vărsate de către aceasta la bugetul asigurărilor sociale de stat în temeiul principiului contributivității și de a asigura mijloacele de subsistență a celor care au dobândit acest drept în condițiile legii (perioadă contributivă, vârstă de pensionare etc.). Astfel, statul are obligația pozitivă de a lua toate măsurile necesare realizării acestei finalități și de a se abține de la orice comportament de natură a limita dreptul la asigurări sociale. [...] Cuantumul pensiei, stabilit potrivit principiului contributivității, se constituie într-un drept câștigat, astfel încât diminuarea acestuia nu poate fi acceptată nici măcar cu caracter temporar. Prin sumele plătite sub forma contribuțiilor la bugetul asigurărilor sociale, persoana în cauză, practic, și-a câștigat dreptul de a primi o pensie în cuantumul rezultat prin aplicarea principiului contributivității; astfel, contributivitatea, ca principiu, este de esența dreptului la pensie, iar derogările, chiar și temporare, referitoare la obligația statului de a plăti cuantumul pensiei rezultat în urma aplicării acestui principiu afectează substanța dreptului la pensie” (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 874 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010).

37. Or, Curtea constată că, potrivit dispozițiilor art. 169¹ alin. (4) din Legea nr. 263/2010, „în situația în care, în urma aplicării prevederilor alin. (1)—(3), rezultă un punctaj mediu anual mai mic, se menține punctajul mediu anual și cuantumul aferent aflat în plată sau convenit la data recalculării.” Prin urmare, constată că legea prevede garanții exprese pentru păstrarea cuantumului pensiei, astfel că nu se poate aprecia că schimbarea elementelor în funcție de care aceasta a fost calculată afectează dreptul la pensie, așa cum a fost stabilit anterior.

38. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Dumitru Scheuleac, Filaret Sandu, Niculiță Iftimuț, Vasile Lostun și Virgil Gemănar în dosarele nr. 7.456/86/2017, nr. 1.281/86/2018, nr. 2.505/86/2018, nr. 3.154/86/2018 și nr. 2.682/86/2018 ale Curții de Apel Suceava — Secția I civilă, de Iosif Mureșan, Ioan Adrian Chifor, Anișoara Babici, Ioan Roman, Sandu Pavel Babici, Zsolt Deak, Gavril Sorin Nemeș, Ioan Vlasiu și Mihai Glodici în dosarele nr. 3.771/100/2017, nr. 718/100/2018, nr. 1.299/100/2018, nr. 3.906/100/2017, nr. 1.193/100/2018, nr. 716/100/2018, nr. 536/100/2018, nr. 719/100/2018 și nr. 1.966/100/2018 ale Curții de Apel Cluj — Secția a IV-a pentru litigiile de muncă și asigurări sociale, precum și de Camelia Fusar în Dosarul nr. 1.132/100/2018 al Tribunalului Maramureș — Secția I civilă și constată că sintagma „*stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații*” din art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010, în interpretarea dată acesteia prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, este constituțională în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Suceava — Secția I civilă, Curții de Apel Cluj — Secția a IV-a pentru litigiile de muncă și asigurări sociale și Tribunalului Maramureș — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 25 martie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

RECTIFICĂRI

La Acte ale partidelor politice publicate în temeiul Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, Uniunea Democrată Maghiară din România (UDMR), publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 26 aprilie 2021, se face următoarea rectificare:

— înainte de „Lista persoanelor fizice care au făcut în anul 2020 donații a căror valoare cumulată depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară” se va citi:

**„SITUAȚIA
cuantumului total al cotizațiilor primite în anul 2020**

Denumirea partidului politic: Uniunea Democrată Maghiară din România (UDMR)

Sediul partidului politic: București, str. Dr. Joseph Lister nr. 57, sectorul 5

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna ianuarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna februarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna martie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna aprilie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna mai	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iunie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iulie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna august	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna septembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna octombrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna noiembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna decembrie
1	UDMR Arad	15.485,00	19.785,00	3.805,00	0,00	5.400,00	3.487,00	452,00	582,00	1.449,00	5.442,00	1.826,50	4.177,00
2	UDMR Bistrița	630,00	374,00	994,00	0,00	0,00	0,00	125,00	148,00	0,00	12,00	242,00	300,00
3	UDMR Bihor	20.100,00	12.413,00	16.644,00	6.887,00	8.345,00	50.666,00	14.266,00	18.944,00	20.588,00	12.964,00	9.095,00	48.935,90
4	UDMR Brașov	1.504,00	6.928,00	357,00	0,00	0,00	701,00	872,00	6.566,00	0,00	1.580,00	100,00	878,00
5	UDMR Miercurea-Ciuc	23.124,70	72.228,70	9.936,70	7.465,70	6.179,70	14.589,70	7.306,70	8.163,70	6.767,70	8.416,70	12.058,70	47.414,10
6	UDMR Alba	470,00	430,00	30,00	30,00	0,00	310,00	240,00	330,00	0,00	452,00	30,00	30,00
7	UDMR Covasna	30.264,00	42.778,00	37.520,00	23.866,00	34.731,00	35.859,00	40.208,00	33.514,00	30.379,00	33.464,00	21.219,00	25.650,00
8	UDMR Hunedoara	378,00	178,00	37,00	0,00	12,00	0,00	72,00	36,00	74,00	130,00	36,00	276,00
9	UDMR Mureș	25.020,00	44.528,40	23.061,00	19.792,00	21.633,00	29.573,00	29.116,00	66.859,00	32.204,00	30.903,00	26.180,00	25.257,00
10	UDMR Satu Mare	18.627,36	61.906,42	43.015,00	3.505,34	3.672,64	2.333,92	3.722,70	16.536,64	8.983,60	5.320,61	2.175,98	2.457,02
11	UDMR Sălaj	5.356,00	10.776,00	3.864,00	788,00	258,00	5.440,00	5.474,00	4.416,00	706,00	4.920,00	2.372,00	7.632,00
12	UDMR Odorheiu Secuiesc	9.288,00	14.234,00	3.695,00	73,00	4.034,86	8.055,00	5.000,00	59.161,00	6.832,00	8.756,00	8.300,00	12.065,00
13	UDMR Gheorgheni	2.137,27	35.815,76	1.926,00	2.121,98	2.315,17	4.967,66	1.976,65	3.108,23	3.591,83	1.971,85	1.596,77	4.426,10
14	UDMR Reșița	182,00	214,00	0,00	0,00	0,00	288,00	312,00	271,00	62,00	74,00	0,00	0,00
15	UDMR Baia Mare	1.250,00	470,00	1.215,00	0,00	0,00	4.880,00	175,00	300,00	550,00	90,00	430,00	0,00
16	UDMR Maramureș	680,02	1.287,98	607,38	35,70	304,44	1.768,89	998,70	614,00	712,00	204,00	0,00	0,00
17	UDMR Cluj	5.626,00	27.861,00	7.214,00	100,00	200,00	13.223,00	3.970,00	5.627,00	12.216,00	19.526,50	2.960,00	6.104,00
18	UDMR Sibiu	48,00	12,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	72,00	12,00	0,00	24,00
19	UDMR Timiș	60,00	100,00	570,00	0,00	0,00	0,00	157,00	100,00	2.100,00	0,00	0,00	5.000,00

Cuquantumul total	1.875.428,57
Numele și prenumele reprezentantului legal	Balázs Attila
Semnătura	
Data întocmirii	22.04.2021

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329

C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR

și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.

Tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72,

e-mail: pierderiacte@ramo.ro, concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

