



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 718

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 24 septembrie 2015

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 516 din 7 iulie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 1/2000 privind organizarea activității și funcționarea instituțiilor de medicină legală.....	2–3
Decizia nr. 518 din 7 iulie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (5) și (8) din Codul de procedură penală	4–5
Decizia nr. 549 din 15 iulie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor pct. 8 (viii) al art. I pct. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2015 pentru modificarea și completarea unor acte normative.....	6–8
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.033/1.076/1.722. — Ordin al ministrului energiei, întreprinderilor mici și mijlocii și mediului de afaceri, al ministrului finanțelor publice și al ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Societatea Comercială ENERGONUCLEAR — S.A.	9–11
1.034/1.077/1.724. — Ordin al ministrului energiei, întreprinderilor mici și mijlocii și mediului de afaceri, al ministrului finanțelor publice și al ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Societatea de Servicii Hidroenergetice Hidroserv — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Energiei, Întreprinderilor Mici și Mijlocii și Mediului de Afaceri	12–14
1.035/1.070/1.723. — Ordin al ministrului energiei, întreprinderilor mici și mijlocii și mediului de afaceri, al ministrului finanțelor publice și al ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Societatea ELECTROCENTRALE GALAȚI — S.A. — în insolvență	14–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 516**

din 7 iulie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 1/2000 privind organizarea activității și funcționarea instituțiilor de medicină legală

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Marieta Safta	— prim-magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Iuliana Nedelcu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 13 lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 1/2000 privind organizarea activității și funcționarea instituțiilor de medicină legală, excepție ridicată de Elena Mihai în Dosarul nr. 9.909/105/2013 al Tribunalului Prahova — Secția penală și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 86 D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă. Arată că autoarea excepției critică art. 22 din Normele metodologice privind activitatea medicului legist în calitate de expert recomandat, or, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, obiect al excepțiilor de neconstituționalitate pot fi doar legile și ordonanțele Guvernului.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin încheierea din 18 decembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 9.909/105/2013, **Tribunalul Prahova — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 13 lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 1/2000 privind organizarea activității și funcționarea instituțiilor de medicină legală.** Excepția a fost ridicată de Elena Mihai în dosarul cu numărul de mai sus având ca obiect soluționarea unei cauze penale în care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 174 și art. 175 lit. c) din vechiul Cod penal.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil și art. 24 alin. (1) referitor la garantarea dreptului la apărare, deoarece Normele metodologice privind activitatea medicului legist în calitate de expert numit de organele judiciare la solicitarea părților interzic expertului să formuleze o opinie cu privire la capacitatea psihică sau discernământul persoanei examinate. În acest sens se arată că dispozițiile art. 172, 173, 177 și 184 din Codul de procedură penală dau persoanei interesate dreptul de a solicita ca la efectuarea unei expertize

medico-legale să participe și un expert recomandat de aceasta. Totodată, art. 15, 33 și 34 din Ordonanța Guvernului nr. 1/2000, republicată, stabilesc fără echivoc că dispozițiile din Codul de procedură penală și din Codul de procedură civilă cu privire la expertize sunt aplicabile și în cazul expertizelor medico-legale, sens în care Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici” București, precum și celelalte institute de medicină legală, în limitele competenței lor teritoriale, vor efectua din dispoziția organelor de urmărire penală, a instanțelor de judecată sau la cererea persoanelor interesate expertize, examinări medico-legale, precum și alte lucrări medico-legale, la a căror efectuare, în numele părților interesate, pot asista medici legiști sau specialiști cuprinși într-o listă oficială. Cu toate acestea, dispozițiile art. 22 din Normele metodologice privind activitatea medicului legist în calitate de expert numit de organele judiciare la solicitarea părților interzic expertului recomandat să facă aprecieri asupra capacității psihice sau a discernământului unei persoane chiar dacă a participat la examinarea persoanei respective efectuată de comisia medico-legală psihiatrică. Se solicită Curții Constituționale să constate că dispozițiile art. 13 lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 1/2000, care stabilesc ca atribuții în sarcina Consiliului superior de medicină legală coordonarea din punct de vedere metodologic a activității de medicină legală, contravin dispozițiilor art. 21 alin. (3) și art. 24 alin. (1) din Constituția României „în măsura în care permite elaborarea unor norme metodologice cu caracter administrativ, vădit neconstituțional”.

6. **Tribunalul Prahova — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, deoarece prin dispozițiile art. 13 lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 1/2000 a fost reglementat dreptul Consiliului superior de medicină legală de a coordona din punct de vedere metodologic activitatea de medicină legală, în baza acestor prerogative Consiliul emițând și aprobând Normele metodologice privind participarea expertului parte în cadrul lucrărilor medico-legale. Aceste norme metodologice interzic expertului recomandat să facă aprecieri asupra capacității psihice sau a discernământului unei persoane chiar dacă a participat la examinarea persoanei respective efectuată de către comisia medico-legală psihiatrică. Prin îngrădirea dreptului expertului parte de a-și exprima punctul de vedere în privința capacității psihice sau discernământului unei persoane se încalcă dreptul la un proces echitabil.

7. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Avocatul Poporului** a transmis Curții Constituționale, cu Adresa nr. 1.462 din 12 martie 2015, punctul său de vedere în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată că autorul excepției deduce neconstituționalitatea dispozițiilor legale criticate din interpretarea art. 22 alin. (2) lit. a) din Normele metodologice privind participarea expertului parte în cadrul lucrărilor medico-legale. Or, acestea nu pot constitui obiect al controlului de constituționalitate exercitat de Curtea Constituțională, ele putând fi atacate numai pe calea contenciosului administrativ.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctul de vedere al Avocatului Poporului, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 13 lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 1/2000 privind organizarea activității și funcționarea instituțiilor de medicină legală, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 996 din 10 noiembrie 2005, care au următorul conținut: „*Consiliul superior de medicină legală are următoarele atribuții principale:*

a) *coordonează activitatea de medicină legală, din punct de vedere științific și metodologic, împreună cu Ministerul Sănătății, în vederea asigurării unei practici medico-legale unitare pe întreg teritoriul al țării;*”

12. În opinia autorului excepției, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil și art. 24 alin. (1) referitor la garantarea dreptului la apărare.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 13 lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 1/2000 reglementează una dintre atribuțiile Consiliului superior de medicină legală, respectiv aceea de coordonare a activității de medicină legală din punct de vedere științific și metodologic, împreună cu Ministerul Sănătății. Scopul instituirii acestei atribuții îl constituie, potrivit aceluiași text legal, asigurarea „unei practici medico-legale unitare pe întreg teritoriul țării”.

14. Potrivit art. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 1/2000, activitatea de medicină legală constă în „*efectuarea de expertize, examinări, constatări, examene de laborator și alte lucrări medico-legale asupra persoanelor în viață, cadavrelor, produselor biologice și corpurilor delictive, în vederea stabilirii adevărului în cauzele privind infracțiunile contra vieții, integrității corporale și sănătății persoanelor ori în alte situații prevăzute de lege, precum și în efectuarea de expertize medico-legale psihiatrice și de cercetare a filiației.*” Prin urmare, activitatea de medicină legală asigură mijloace de probă cu caracter științific

organelor de urmărire penală, instanțelor judecătorești, precum și la cererea persoanelor interesate, în soluționarea cauzelor penale, civile sau de altă natură, contribuind prin mijloace specifice, prevăzute de lege, la stabilirea adevărului, astfel încât necesitatea asigurării unei practici medico-legale unitare pe întreg teritoriul țării este de domeniul evidenței.

15. În acest cadru, instituirea atribuției Consiliului superior de medicină legală menționate nu afectează, în principiu, dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil. O astfel de competență este de natură a da eficiență dispoziției constituționale referitoare la obligația statului de a garanta dreptul la ocrotirea sănătății, sens în care activitatea de medicină legală, ca parte integrantă a asistenței medicale, este coordonată din punct de vedere administrativ de către Ministerul Sănătății și din punct de vedere științific și metodologic de către Ministerul Sănătății și Consiliul superior de medicină legală.

16. De altfel, autorul excepției nu critică și deci nu aduce argumente care să susțină neconstituționalitatea instituirii unei astfel de atribuții în sarcina Consiliului superior de medicină legală. Susținerile sale vizează dispoziții cuprinse în Normele metodologice privind activitatea medicului legist în calitate de expert numit de organele judiciare la solicitarea părților, aprobate prin Hotărârea nr. 2 din 24 noiembrie 2011 a plenului Consiliului superior de medicină legală, respectiv dispozițiile art. 22 alin. (2) lit. a) din aceste norme metodologice, potrivit cărora, în opinia expertală, expertul recomandat nu poate face aprecieri asupra capacității psihice sau a discernământului unei persoane chiar dacă a participat la examinarea persoanei respective efectuată de comisa medico-legală psihiatrică. Se susține neconstituționalitatea și nelegalitatea textului menționat, inclusiv printr-un examen comparativ cu prevederile Codului de procedură penală, fiind enunțată concluzia în sensul că „aceste norme încalcă dispozițiile unei legi aprobate de Parlamentul României în urma dezbaterilor.” Or, față de dispozițiile exprese ale art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță[...]*”, rezultă că normele metodologice nu pot constitui obiect al controlului de constituționalitate exercitat de Curtea Constituțională. Tot astfel, Curtea nu se poate pronunța asupra modului concret în care Consiliului superior de medicină legală își exercită atribuțiile legale, întrucât examenul de constituționalitate realizat în cadrul atribuției prevăzute de art. 146 lit. d) din Constituție vizează conformitatea legilor și ordonanțelor cu dispozițiile Legii fundamentale, iar nu modul de aplicare a actelor normative menționate.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Elena Mihai în Dosarul nr. 9.909/105/2013 al Tribunalului Prahova — Secția penală și constată că dispozițiile art. 13 lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 1/2000 privind organizarea activității și funcționarea instituțiilor de medicină legală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Prahova — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 iulie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Prim-magistrat-asistent,
Marieta Safta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 518

din 7 iulie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (5) și (8)
din Codul de procedură penală

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Marieta Safta	— prim-magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Iuliana Nedelcu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 341 alin. (5) și (8) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Filofteia Ciobanu în Dosarul nr. 19.813/197/2014 al Judecătoriei Brașov — Secția penală și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 118 D/2015.

2. La apelul nominal răspunde Filofteia Ciobanu, lipsind cealaltă parte, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Prim-magistratul-asistent referă faptul că autoarea excepției a depus la dosarul cauzei o cerere, prin care solicită Curții Constituționale să se adreseze Judecătoriei Brașov pentru comunicarea copiei „în format audio și format text a înregistrării ședinței de judecată din 22 iunie 2015 la Dosarul penal cu nr. 35.248/197/2014 — J 3 — Camera Preliminară — Camera de Consiliu — similar cu cel de față”, în care aceasta este, de asemenea, parte vătămată.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a cererii formulate, având în vedere specificul procedurii în fața Curții Constituționale.

5. Curtea respinge cererea formulată, întrucât documentele la care autoarea excepției face referire nu prezintă relevanță pentru soluționarea prezentei cauze.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul autoarei excepției, care solicită mai întâi să se constate că la data formulării acesteia nu fusese pronunțată o decizie de admitere a excepției de neconstituționalitate a art. 341 alin. (5) din Codul de procedură penală. În continuare, referindu-se la neconstituționalitatea alin. (8) al aceluiași articol, arată că sintagma „definitivă”, pe care acesta o cuprinde, încalcă prevederile constituționale ale art. 124 alin. (3), potrivit cărora judecătorii se supun numai legii, față de situația în care judecătorii nu vor să se supună, în sensul că fie aplică legea greșit, fie pârțitor. În acest mod, la adăpostul sintagmei menționate, se permite judecătorilor să încalce legea. Se încalcă astfel și principiul constituțional care consacră statul de drept, câtă vreme nu poate fi stat drept acela în care se încalcă legea. Se subliniază faptul că în cauzele precedente deferite Curții Constituționale nu au mai fost formulate astfel de critici în raport cu prevederile art. 124 alin. (3) din Constituție. Autoarea excepției susține încălcarea, prin aceleași dispoziții procedural-penale, a prevederilor art. 129 din Constituție, arătând că, chiar dacă intenția legiuitorului constituant a fost aceea de a statua regula potrivit căreia căile de atac să fie stabilite prin legi, iar nu prin acte subsecvente legilor în ierarhia normativă, aceasta nu înseamnă că toate căile de atac prevăzute de lege sunt și

constituționale. Analiza constituționalității unei căi de atac nu trebuie realizată numai din perspectiva consacării sale prin lege, ci în contextul tuturor drepturilor și libertăților fundamentale pe care Constituția le prevede. Astfel, pentru situația în care judecătorul nu se supune legii, ar trebui să existe un remediu, adică o cale de atac, astfel cum exista, de altfel, înainte de anul 2010. Pretinsa celeritate a procedurilor nu constituie un argument, pentru că acest principiu subzistă deopotrivă cu dreptatea și celelalte valori, iar nu „nedreptate cu celeritate”. În concluzie, se solicită Curții să admită excepția de neconstituționalitate și să constate că art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală este neconstituțional.

7. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (5) din Codul de procedură penală, față de Decizia Curții Constituționale nr. 599 din 21 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 886 din 5 decembrie 2014. Cât privește dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, arătând că neconstituționalitatea textului este dedusă din modul de aplicare a legii.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

8. Prin Încheierea din 29 septembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 19.813/197/2014, **Judecătoria Brașov — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 341 alin. (5) și (8) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Filofteia Ciobanu în dosarul cu numărul de mai sus, având ca obiect soluționarea unei plângeri formulate împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată dispuse de procuror.

9. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că sintagma „fără participarea petentului, a procurorului și a intimaților” cuprinsă în art. 341 alin. (5) din Codul de procedură penală încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16 referitor la *Egalitatea în drepturi* și art. 21 referitor la *Accesul liber la justiție*, deoarece suprimă dreptul persoanei vătămate de a-și prezenta în contradictoriu cererile, excepțiile și probele pe care înțelege să își fundamenteze apărarea în cadrul unui proces care ar trebui să fie echitabil. Dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală încalcă prevederile constituționale ale art. 124 alin. (3) referitor la independența judecătorilor care se supun numai legii, precum și prevederile art. 6 referitor la Dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece suprimă posibilitatea oricărui remediu într-o cale de atac în cazul în care primul și unicul judecător investit să soluționeze cauza a aplicat greșit legea.

10. **Judecătoria Brașov — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că „legiuitorul, în virtutea rolului său constituțional consacrat de art. 126 alin. (2) și art. 129 din Constituție, poate stabili prin lege procedura de judecată și modalitatea de exercitare a căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești, fără ca această posibilitate să contravină dispozițiilor Constituției și Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.”

11. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autoarei excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 341 alin. (5) și (8) cu denumirea marginală *Soluționarea plângerii de către judecătorul de cameră preliminară* din Codul de procedură penală, care au următorul conținut: „(5) *Judecătorul de cameră preliminară se pronunță asupra plângerii prin încheiere motivată, în camera de consiliu, fără participarea petentului, a procurorului și a intimaților.[...]*”

(8) *Încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (6) și la alin. (7) pct. 1, pct. 2 lit. a), b) și d) este definitivă.*”

15. În opinia autoarei excepției, dispozițiile art. 341 alin. (5) din Codul de procedură penală încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16 referitor la *Egalitatea în drepturi* și art. 21 referitor la *Accesul liber la justiție*, iar cele ale art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală încalcă prevederile constituționale ale art. 124 alin. (3) referitor la independența judecătorilor care se supun numai legii, precum și prevederile art. 6 referitor la Dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (5) din perspectiva criticilor referitoare la soluția legislativă potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță asupra plângerii „fără participarea petentului, a procurorului și a intimaților”, Curtea constată că, prin Decizia nr. 599 din 21 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 886 din 5 decembrie 2014, a statuat că aceasta este neconstituțională, deoarece contravine dreptului la un proces echitabil în componentele sale referitoare la contradictorialitate și oralitate. Astfel, atât plângerea petentului, cât și notele scrise ale procurorului și ale intimaților sunt susceptibile de a influența soluția privind litigiul ce

face obiectul acelei proceduri, determinantă cu privire la confirmarea/infirmarya stingerii acțiunii penale. Drept urmare, procedura referitoare la soluționare plângerii formulate împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată dispuse de procuror va fi guvernată de principiile oralității și contradictorialității, sens în care toate persoanele interesate vor fi citate în vederea susținerii apărărilor în fața judecătorului de cameră preliminară. Astfel fiind, cu privire la acest text legal sunt incidente prevederile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, care prevăd că „*Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*”, motiv pentru care excepția de neconstituționalitate va fi respinsă ca devenită inadmisibilă.

17. În ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, Curtea s-a mai pronunțat în raport de critici formulate din perspectiva acelorași texte constituționale invocate și în prezenta cauză. Astfel, prin Decizia nr. 599 din 21 octombrie 2014, precitată, paragraful 25, Curtea Constituțională a statuat că stabilirea competenței instanțelor judecătorești și instituirea regulilor de desfășurare a procesului, deci și reglementarea căilor de atac, constituie atributul exclusiv al legiuitorului. Astfel, atât art. 129, cât și art. 126 alin. (2) din Constituție fac referire la „*condițiile legii*” atunci când reglementează exercitarea căilor de atac, competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată urmând a fi prevăzute „*numai prin lege*”. Dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală nu aduc atingere accesului liber la justiție consacrat de art. 21 din Constituție, întrucât nu înlătură posibilitatea de a beneficia de drepturile și garanțiile procesuale instituite prin lege, în cadrul unui proces judecat de către o instanță independentă, imparțială și stabilă prin lege, într-un termen rezonabil. Nicio prevedere a Legii fundamentale și a actelor normative internaționale invocate nu reglementează dreptul la exercitarea căilor de atac în orice cauză. Art. 129 din Constituție prevede că părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac numai în condițiile legii. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele și soluția deciziei mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală. Aspectele de noutate pe care autoarea excepției susține că le-a adus în raport cu cauzele precedente și criticile atunci examinate de Curte dau expresie unor suspiciuni ale acesteia cu privire la modul de înfăptuire a actului de justiție, aspecte care vizează însă interpretarea și aplicarea legii de către judecători și, prin urmare, nu intră în competența de soluționare a Curții Constituționale.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (5) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Filofteia Ciobanu în Dosarul nr. 19.813/197/2014 al Judecătoriei Brașov — Secția penală.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate invocată de aceeași autoare, în același dosar al aceleiași instanțe, și constată că dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate. Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Brașov — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 7 iulie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Prim-magistrat-asistent,
Marieta Safta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 549

din 15 iulie 2015

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor pct. 8 (viii) al art. I pct. 13
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2015 pentru modificarea
și completarea unor acte normative**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Marieta Safta	— prim-magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2015 pentru modificarea și completarea unor acte normative, excepție ridicată direct de Avocatul Poporului și care formează obiectul Dosarului nr. 923 D/2015 al Curții Constituționale.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 23 iunie 2015, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu, și a reprezentantului autorului excepției de neconstituționalitate, doamna consilier Ecaterina Mirea, fiind consemnate în încheierea din acea dată, când, având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea, în temeiul prevederilor art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, a amânat pronunțarea pentru data de 7 iulie 2015, iar apoi pentru 14 iulie 2015 și, respectiv, 15 iulie 2015.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Adresa nr. 6.426 din 14 mai 2015, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 2.862 din 15 mai 2015, **Avocatul Poporului a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2015 pentru modificarea și completarea unor acte normative.**

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate Avocatul Poporului susține că ordonanța de urgență criticată, „în integralitatea ei, contravine prevederilor art. 115 alin. (6) din Constituție, din perspectiva încălcării, prin pct. 8 (viii) al pct. 13 din același act normativ, a dispozițiilor art. 1 alin. (4), art. 21, art. 52 alin. (1), art. 53, art. 124 alin. (3) și art. 135 alin. (2) din Legea fundamentală.”

5. Astfel, cu referire, punctual, doar la prevederile pct. 8 (viii) al art. I pct. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2015, Avocatul Poporului susține că acestea anihilează, practic, efectele obligatorii ale unei hotărâri judecătorești, ceea ce încalcă principiul separației puterilor în stat și liberul acces la justiție. Deși procesul-verbal de constatare a contravenției la care acesta se referă este supus controlului instanței de judecată, hotărârea judecătorească de anulare a acestuia nu are nicio finalitate cu caracter reparatoriu pentru persoana vătămată în patrimoniul său, întrucât amenda și suma de bani achitată nu se restituie, așa cum reiese din textul legal criticat. În aceste condiții, dreptul oricărei persoane de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime devine teoretic și iluzoriu, cu atât mai mult cu cât

dispozițiile art. 52 din Constituție recunosc dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ de a obține recunoașterea dreptului legitim sau a interesului pretins, anularea actului și repararea pagubei. De asemenea, imposibilitatea instanței de a se pronunța asupra reparării pagubei, în speță restituirea sumelor reținute în temeiul unui proces-verbal a cărui nelegalitate a fost contestată, este de natură să aducă atingere independenței judecătorilor. Rolul instanței de judecată nu trebuie să fie unul pur formal, ci soluția trebuie să aparțină exclusiv instanței ca o garanție a independenței asigurate la nivel constituțional, prin prevederile art. 124 alin. (3). Se mai arată că măsurile instituite prin ordonanța de urgență, contrar motivării reținute în preambul, sunt de natură să afecteze mediul de afaceri și să creeze premisele unor abuzuri din partea organelor de control care, cunoscând faptul că soluția de anulare a procesului-verbal de contravenție pronunțată de instanța de judecată nu are niciun efect asupra amenzii achitate, pot încheia procese-verbale în afara condițiilor impuse de cadrul legal.

6. În continuare, dezvoltând din punct de vedere teoretic proporționalitatea „ca principiu general al dreptului”, Avocatul Poporului susține că reglementarea care statuează că achitarea amenzii contravenționale sau jumătate din cuantumul acesteia, după caz, precum și o sumă egală cu de zece ori amenda aplicată în vederea încetării sancțiunii complementare a suspendării activității operatorului economic pentru o durată de 30 de zile, care încetează de drept la 24 de ore de la prezentarea dovezii achitării la organul constator, apare ca o măsură disproporționată pentru operatorul economic. Dispozițiile legale criticate condiționează exercitarea de către operatorul economic a liberului acces la o activitate economică de achitarea unei sume de bani având caracter exorbitant, acesta fiind constrâns, practic, de organele statului, să suporte o sarcină inechitabilă și neconstituțională în vederea exercitării unei libertăți fundamentale. Or, plata unei asemenea sume, care are caracter arbitrar, constituie nu doar o măsură de restrângere a exercițiului drepturilor, ci și o obligație excesivă asupra patrimoniului operatorului economic, care poate duce la o îmbogățire a statului corelativ cu diminuarea proprietății persoanei, neconformă cu principiile unei societăți democratice.

7. Față de aceste susțineri și reținând încălcarea drepturilor fundamentale menționate, Avocatul Poporului apreciază că instanța de contencios constituțional este competentă să efectueze controlul de constituționalitate și prin raportare la dispozițiile art. 115 alin. (6) din Constituție, care prevăd că o ordonanță de urgență nu poate afecta drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție. În opinia Avocatului Poporului, în cazul de față, ordonanța de urgență afectează direct accesul liber la justiție, dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică de a obține repararea pagubei, condițiile restrângerii exercițiului unor drepturi și libertăți, precum și libertatea economică ale persoanelor vizate de ipoteza noimei legale criticate. Ordonanța de urgență „nu conține simple norme de procedură care să vizeze competența instanțelor judecătorești, ci și norme care produc efecte de ordin patrimonial, care pot avea consecințe negative iremediabile

pentru activitatea economică a persoanelor vizate de ipoteza normei legale”.

8. Se conchide în sensul că „actul normativ criticat este neconstituțional în ansamblul său, întrucât afectează, pentru argumentele arătate, accesul liber la justiție, dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică de a obține repararea pagubei, condițiile restrângerii exercițiului unor drepturi și libertăți, precum și libertatea economică ale persoanelor vizate de ipoteza normei legale criticate.”

9. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) și ale art. 33 din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) teza a doua din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 32 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit sesizării, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2015 pentru modificarea și completarea unor acte normative. Avocatul Poporului critică însă, punctual, numai prevederile pct. 8 (viii) al art. I pct. 13 din actul normativ menționat, cuprins între modificările Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 21 ianuarie 2005, cu modificările și completările ulterioare. Celelalte articole ale aceleiași ordonanțe de urgență privesc fie alte acte normative [Legea nr. 205/2006 privind ratificarea Acordului de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare pentru finanțarea Proiectului privind reforma sistemului judiciar, semnat la București la 27 ianuarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 454 din 25 mai 2006, cu completările ulterioare (art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2015) și Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 82 din 1 februarie 2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 424/2002, cu modificările și completările ulterioare (art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2015)], fie reglementează dispoziții cu caracter tranzitoriu și final [cuprinse în art. IV—VIII]. Criticile formulate de Avocatul Poporului nu se referă la niciuna dintre normele cuprinse în art. II—VIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2015, întreaga motivare a excepției bazându-se doar pe critica soluțiilor legislative reglementate de pct. 8 (viii) al art. I pct. 13 al acesteia.

13. Astfel fiind, Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie pct. 8 (viii) al art. I pct. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2015 pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 285 din 28 aprilie 2015, care, la data sesizării Curții Constituționale, avea următorul cuprins: „(viii) în situațiile prevăzute la pct. (vii), dacă operatorul economic achită amenda contravențională sau jumătate din cuantumul acesteia, după caz, precum și o sumă egală cu de zece ori amenda aplicată, sancțiunea

complementară încetează de drept la 24 de ore de la prezentarea dovezii achitării la organul constatator. Suma de bani egală cu de zece ori amenda aplicată se face venit la bugetul de stat, poate fi achitată la Casa de Economii și Consemnațiuni — C.E.C. — S.A. sau la unitățile Trezoreriei Statului și nu se restituie în cazul în care, la solicitarea operatorului economic, instanța de judecată anulează procesul-verbal de constatare a contravenției. Termenul de 24 de ore curge de la data înregistrării la registratura organului constatator a dovezii achitării sau de la data confirmării de primire dacă aceasta a fost transmisă prin poștă.”

14. Dispozițiile constituționale invocate în motivarea excepției de neconstituționalitate sunt cele ale art. 1 alin. (4) referitor la principiul separației și echilibrului puterilor în stat, art. 21 — Accesul liber la justiție, art. 45 — Libertatea economică, art. 52 alin. (1) privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, art. 53 — Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 124 alin. (3) potrivit cărora judecătorii sunt independenți și se supun numai legii și art. 135 alin. (2) lit. a) privind obligația statului de a asigura libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată, mai întâi, că, ulterior sesizării sale cu excepția de neconstituționalitate, pct. 8 (viii) al art. I pct. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2015 a fost modificat prin articolul unic pct. 6 din Legea nr. 186/2015 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2015 pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 495 din 6 iulie 2015, în prezent având următorul cuprins: „(viii) în situațiile prevăzute la pct. (vii), dacă operatorul economic achită amenda contravențională sau jumătate din cuantumul acesteia, după caz, precum și o sumă egală cu de zece ori amenda aplicată, sancțiunea complementară încetează de drept la 24 de ore de la prezentarea dovezii achitării la organul constatator. Suma de bani egală cu de zece ori amenda aplicată se face venit la bugetul de stat și poate fi achitată la Casa de Economii și Consemnațiuni — C.E.C. — S.A. sau la unitățile Trezoreriei Statului. Termenul de 24 de ore curge de la data înregistrării la registratura organului constatator a dovezii achitării sau de la data confirmării de primire dacă aceasta a fost transmisă prin poștă.”

16. În noua redactare, textul legal nu mai cuprinde una dintre soluțiile legislative criticate de Avocatul Poporului în sesizarea formulată în cauză. Astfel, nu mai subzistă interdicția restituirii, în cazul anulării procesului-verbal de contravenție de către instanța de judecată, a sumei egale cu de zece ori amenda aplicată, sumă achitată de operatorul economic pentru a beneficia de încetarea de drept a sancțiunii contravenționale complementare. Or, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță **în vigoare**, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia.” În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a reținut că, potrivit art. 33 din Legea nr. 47/1992, „La soluționarea excepției de neconstituționalitate [formulate de Avocatul Poporului — s.n.], dispozițiile art. 29—31 se aplică în mod corespunzător”, însă sintagma „**în vigoare**” nu poate fi interpretată în același fel ca în cazul Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, întrucât soluționarea excepției de neconstituționalitate ridicate direct de Avocatul Poporului se face în cadrul unui control abstract de constituționalitate. Așadar, atât timp cât Curtea Constituțională nu poate determina dacă dispozițiile legale criticate produc în continuare efecte și nici întinderea acestora (apreciere care se poate face atunci când

este vorba de o excepție ridicată în fața unei instanțe judecătorești sau de arbitraj comercial), Curtea nu poate decât să respingă ca devenită inadmisibilă excepția de neconstituționalitate ridicată direct de Avocatul Poporului (a se vedea Decizia nr. 1.167 din 15 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 808 din 16 noiembrie 2011). Astfel fiind, Curtea urmează să respingă, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor pct. 8 (viii) al art. I pct. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2015 pentru modificarea și completarea unor acte normative, cât privește teza „*nu se restituie în cazul în care, la solicitarea operatorului economic, instanța de judecată anulează procesul-verbal de constatare a contravenției.*”

17. Celelalte dispoziții ale aceluiași articol, păstrate în noua redactare a acestuia, și care instituie regula potrivit căreia sancțiunea complementară încetează de drept în situația în care operatorul economic achită amenda contravențională sau jumătate din cuantumul acesteia, după caz, precum și o sumă egală cu de zece ori amenda aplicată sunt criticate, în esență, pentru că ar condiționa exercitarea de către operatorul economic a liberului acces la o activitate economică de achitarea unei sume de bani având caracter exorbitant. Acesta este constrâns, practic, de organele statului, să suporte o sarcină inechitabilă și neconstituțională în vederea exercitării unei libertăți fundamentale. Plata unei asemenea sume constituie, în opinia Avocatului Poporului, o măsură de restrângere a exercițiului drepturilor și o obligație excesivă asupra patrimoniului operatorului economic, care poate duce la o îmbogățire a statului, corelativ cu diminuarea proprietății persoanei, neconformă cu principiile unei societăți democratice.

18. Examinând soluția legislativă consacrată de textul de lege criticat, Curtea reține că aceasta este discutabilă sub aspectele pe care Avocatul Poporului le-a invocat în sesizarea formulată, însă din punctul de vedere al oportunității, respectiv ca opțiune de politică legislativă financiar-fiscală, fără a ridica însă problemele de constituționalitate sesizate.

19. Astfel, nu poate fi reținută încălcarea art. 45 din Constituție, întrucât textul legal criticat nu condiționează accesul la o activitate economică, ci instituie o posibilitate pentru operatorul economic sancționat contravențional de a opta între menținerea sancțiunii complementare aplicate sau încetarea acesteia, cu condiția executării sancțiunii contravenționale principale și a plății sumei prevăzute de textul legal. Această posibilitate de opțiune intervine după constatarea săvârșirii unei

contravenții și aplicarea sancțiunilor contravenționale, prin urmare nu poate fi calificată ca un act de constrângere sau o condiționare a accesului la o activitate economică. Curtea Constituțională a statuat în acest sens în jurisprudența sa faptul că operatorul economic în activitatea căruia s-a constatat săvârșirea unei contravenții nu poate invoca principiul libertății economice, în condițiile în care acesta nu a respectat prevederile legale (a se vedea Decizia nr. 339 din 10 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 305 din 4 mai 2011).

20. Nu este vorba în cauză nici de o măsură cu caracter sancționator, nici de o restrângere a exercițiului drepturilor invocate, pentru a se putea proceda la un examen de proporționalitate în sensul art. 53 din Constituție. Soluția legislativă criticată consacră, mai degrabă, o măsură vizând realizarea unui just echilibru între interesul general pe care statul trebuie să îl protejeze în virtutea art. 135 din Constituție și drepturile persoanei protejate de art. 45 din Constituție. Aceasta cu atât mai mult cu cât, așa cum a statuat Curtea Constituțională în mod constant în jurisprudența sa, accesul liber la o activitate economică nu este un drept absolut al persoanei, ci este condiționat de respectarea limitelor stabilite de lege, limite ce urmăresc asigurarea unei anumite discipline economice ori protejarea unor interese generale, precum și asigurarea respectării drepturilor și intereselor legitime ale tuturor (a se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 162 din 8 februarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 272 din 19 aprilie 2011). Dreptul fundamental invocat nu înlătură obligația operatorului economic de a se conforma regulilor de comerț și, de asemenea, nu exclude instituirea, prin lege, a unor sancțiuni contravenționale în cazul încălcării acestor reguli (a se vedea *mutatis mutandis* Decizia nr. 472 din 4 noiembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 52 din 17 ianuarie 2004).

21. De altfel, față de noua redactare a textului de lege criticat, persoana contravenientă are deschisă calea accesului la justiție împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției, cadru în care poate solicita și obține restituirea tuturor sumelor achitate în baza acestuia, în situația în care instanța de judecată anulează actul contestat.

22. Cât privește aspectele de oportunitate ale unei astfel de soluții legislative, acestea nu intră în competența de analiză și soluționare a Curții Constituționale.

23. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) teza a doua și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d), al art. 29 și al art. 32 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor pct. 8 (viii) al art. I pct. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2015 pentru modificarea și completarea unor acte normative, în ceea ce privește teza „*nu se restituie în cazul în care, la solicitarea operatorului economic, instanța de judecată anulează procesul-verbal de constatare a contravenției.*”

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate în ceea ce privește celelalte dispoziții ale pct. 8 (viii) al art. I pct. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2015 pentru modificarea și completarea unor acte normative și constată că acestea sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Avocatului Poporului și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 iulie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Prim-magistrat-asistent,
Marieta Safta

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL
ENERGIEI,
ÎNȚREPRINDERILOR
MICI ȘI MIJLOCII ȘI
MEDIULUI DE AFACERI
Nr. 1.033 din 17 august
2015

MINISTERUL
FINANȚELOR PUBLICE
Nr. 1.076
din 8 septembrie 2015

MINISTERUL MUNCII,
FAMILIEI, PROTECȚIEI
SOCIALE ȘI
PERSOANELOR
VÂRSTNICE
Nr. 1.722 din 17 august
2015

ORDIN

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Societatea Comercială ENERGONUCLEAR — S.A.

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 8 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 42/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Energiei, Întreprinderilor Mici și Mijlocii și Mediului de Afaceri, cu modificările ulterioare, ale art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 18 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 344/2014 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, precum și pentru modificarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul energiei, întreprinderilor mici și mijlocii și mediului de afaceri, ministrul finanțelor publice și ministrul muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice emit următorul ordin:

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Societatea Comercială ENERONUCLEAR — S.A., prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

p. Ministrul energiei,
întreprinderilor mici și
mijlocii și mediului de
afaceri,
**Bogdan Nicolae
Badea,**
secretar de stat

Ministrul finanțelor
publice,
**Eugen Orlando
Teodorovici**

p. Ministrul muncii,
familiei, protecției
sociale și persoanelor
vârstnice,
Gabriel Lungu,
secretar de stat

MINISTERUL ENERGIEI, ÎNTREPRINDERILOR MICI ȘI MIJLOCII ȘI MEDIULUI DE AFACERI

Operatorul economic: Societatea Comercială ENERGNUCLEAR — S.A.

BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2015

– mii lei –

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2015
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	97
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	10
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	86
	3	Venituri extraordinare	6	
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)	7	97
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	8	16
		A. cheltuieli cu bunuri si servicii	9	
		B. cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	10	
		C. cheltuieli cu personalul, din care:	11	
		C0 Cheltuieli de natură salarială (Rd.13+Rd.14)	12	
		C1 ch. cu salariile	13	
		C2 bonusuri	14	
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	16	
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	17	
		C5 cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	18	
		D. alte cheltuieli de exploatare	19	16
	2	Cheltuieli financiare	20	80
	3	Cheltuieli extraordinare	21	
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	22	0
IV		IMPOZIT PE PROFIT	23	0
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	24	0
	1	Rezerve legale	25	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	29	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	30	
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite actionarilor, în cazul societăților/companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2015
0	1	2	3	4
	a)	- dividende cuvenite bugetului de stat	33	
	b)	- dividende cuvenite bugetului local	33a	
	c)	- dividende cuvenite altor acționari	34	
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36	27
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	37	
	a)	cheltuieli materiale	38	
	b)	cheltuieli cu salariile	39	27
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	41	
	e)	alte cheltuieli	42	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	4.378
	1	Alocații de la buget	44	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII din care:	46	4.378
	A.	cheltuieli cu bunuri si servicii	46.1	860
	B.	cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	46.2	11
		cheltuieli cu personalul, din care:	46.3	3.496
	C0	Cheltuieli de natură salarială (C1 + C2)	46.4	2.473
	C1	ch. cu salariile	46.5	2.426
	C2	bonusuri	46.6	47
	C3	alte cheltuieli cu personalul, din care:	46.7	41
	C.	cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	46.8	41
	C4	Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	46.9	340
	C5	cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	46.10	641
	D.	Alte cheltuieli	46.11	7
	E.	Dotari de natura Mijloacelor Fixe	46.12	5
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	22
	2	Nr. mediu de salariați total	49	22
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială *)	50	9.211
	4	Castigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (lei/persoană) (Rd.46,5/Rd.49)/12*1000	51	9.188
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	0,47
	6	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	53	
	7	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	54	1.000
	8	Plăți restante	55	
	9	Creanțe restante	56	

MINISTERUL
ENERGIEI,
ÎNTRINDERILOR
MICI ȘI MIJLOCII ȘI
MEDIULUI DE AFACERI
Nr. 1.034 din 17 august
2015

MINISTERUL
FINANTELOR PUBLICE
Nr. 1.077
din 8 septembrie 2015

MINISTERUL MUNCII,
FAMILIEI, PROTECȚIEI
SOCIALE ȘI
PERSOANELOR
VÂRSTNICE
Nr. 1.724 din 17 august
2015

ORDIN

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Societatea de Servicii Hidroenergetice Hidroserv — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Energiei, Întreprinderilor Mici și Mijlocii și Mediului de Afaceri

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 8 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 42/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Energiei, Întreprinderilor Mici și Mijlocii și Mediului de Afaceri, cu modificările ulterioare, ale art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 18 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 344/2014 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, precum și pentru modificarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul energiei, întreprinderilor mici și mijlocii și mediului de afaceri, ministrul finanțelor publice și ministrul muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice emit următorul ordin:

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Societatea de Servicii Hidroenergetice Hidroserv — S.A., prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

p. Ministrul energiei,
întreprinderilor mici și
mijlocii și mediului de
afaceri,
Bogdan Nicolae Badea,
secretar de stat

Ministrul finanțelor
publice,
**Eugen Orlando
Teodorovici**

p. Ministrul muncii,
familiei, protecției sociale
și persoanelor vârstnice,
Gabriel Lungu,
secretar de stat

MINISTERUL ENERGIEI, ÎNTREPRINDERILOR MICI ȘI MIJLOCII ȘI MEDIULUI DE AFACERI
Operatorul economic: Societatea de Servicii Hidroenergetice Hidroserv — S.A.

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2015**

– mii lei –

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an 2015
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	174.408
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	174.382
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	26
	3	Venituri extraordinare	6	0
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)	7	174.208
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	8	173.155
		A. cheltuieli cu bunuri și servicii	9	51.877
		B. cheltuieli cu impozite, taxe și varsăminte asimilate	10	1.070
		C. cheltuieli cu personalul, din care:	11	113.948
		C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.13+Rd.14)	12	85.600
		C1 ch. cu salariile	13	81.500
		C2 bonusuri	14	4.100
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	6.782
		cheltuieli cu plăți compensatorii aferente disponibilizărilor de personal	16	6.682
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat și a altor organe de conducere și control, comisii și comitete	17	678
		C5 cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	18	20.888
		D. alte cheltuieli de exploatare	19	6.260
	2	Cheltuieli financiare	20	1.053
	3	Cheltuieli extraordinare	21	0
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	22	200
IV		IMPOZIT PE PROFIT	23	0
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	24	200
	1	Rezerve legale	25	10
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	190
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	29	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	30	0
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	0
		a) - dividende convenite bugetului de stat	33	
		b) - dividende convenite bugetului local	33a	
		c) - dividende convenite altor acționari	34	
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	0
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36	

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an 2015
0	1	2	3	4
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	37	
	a)	cheltuieli materiale	38	
	b)	cheltuieli cu salariile	39	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	41	
	e)	alte cheltuieli	42	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	5.000
	1	Alocații de la buget	44	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	1.909
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	1.695
	2	Nr. mediu de salariați total	49	1.830
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială (Rd.12/Rd.49)/12*1000	50	3.871
	4	Castigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (lei/persoană) (Rd.13/Rd.49)/12*1000	51	3.711
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	95.291
	6	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	53	
	7	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	54	999
	8	Plăți restante	55	17.270
	9	Creanțe restante	56	5.700

MINISTERUL ENERGIEI,
ÎNTEPRINDERILOR MICI ȘI MIJLOCII
ȘI MEDIULUI DE AFACERI
Nr. 1.035 din 17 august 2015

MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE
Nr. 1.070 din 8 septembrie 2015

MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI,
PROTECȚIEI SOCIALE ȘI
PERSOANELOR VÂRSTNICE
Nr. 1.723 din 17 august 2015

ORDIN

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Societatea ELECTROCENTRALE GALAȚI — S.A. — în insolvență

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 8 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 42/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Energiei, Întreprinderilor Mici și Mijlocii și Mediului de Afaceri, cu modificările ulterioare, ale art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 18 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 344/2014 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârștnice, precum și pentru modificarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul energiei, întreprinderilor mici și mijlocii și mediului de afaceri, ministrul finanțelor publice și ministrul muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice emit următorul ordin:

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe S.A. — în insolvență, prevăzut în anexa care face parte anul 2015 pentru Societatea ELECTROCENTRALE GALAȚI — integrantă din prezentul ordin.

p. Ministrul energiei, întreprinderilor mici
și mijlocii și mediului de afaceri,
Bogdan Nicolae Badea,
secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

p. Ministrul muncii, familiei, protecției
sociale și persoanelor vârstnice,
Gabriel Lungu,
secretar de stat

MINISTERUL ENERGIEI, ÎNTREPRINDERILOR MICI ȘI MIJLOCII ȘI MEDIULUI DE AFACERI
Societatea ELECTROCENTRALE GALAȚI — S.A.

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2015**

– mii lei –

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2015
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	111.483
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	111.482
		a) subventii, cf. prevederilor legale in vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale in vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	1
	3	Venituri extraordinare	6	
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)	7	143.424
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	8	143.197
		A. cheltuieli cu bunuri si servicii	9	97.263
		B. cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	10	1.248
		C. cheltuieli cu personalul , din care:	11	20.792
		C0 cheltuieli de natura salariala (Rd.13+rd.14)	12	17.006
		C1 ch. cu salariile	13	14.875
		C2 bonusuri	14	2.131
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	16	
		C4 cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	17	41
		C5 cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	18	3.745
		D. alte cheltuieli de exploatare	19	23.894
	2	Cheltuieli financiare	20	227
	3	Cheltuieli extraordinare	21	
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	22	-31.941
IV		IMPOZIT PE PROFIT	23	
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	24	-31.941
	1	Rezerve legale	25	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi externe	28	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	29	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28 și 29.	30	
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite actionarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36	

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2015
0	1	2	3	4
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	37	
	a)	cheltuieli materiale	38	
	b)	cheltuieli cu salariile	39	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	41	
	e)	alte cheltuieli	42	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	112
	1	Alocații de la buget	44	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	112
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	390
	2	Nr.mediu de salariați total	49	388
	3	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natura salariala (Rd.155 din Anexa nr.2)	50	3.628
	4	Castigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (lei/persoana) (Rd.13/Rd.49)/12*1000	51	3.197
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	288
	6	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoana)	53	
	7	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	54	1.287
	8	Plăți restante	55	0
	9	Creanțe restante	56	397.441

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 834095