



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 718

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 18 iulie 2022

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECRETE			
994.	— Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Steaua României</i> în grad de <i>Colan</i>	2	
995.	— Decret pentru supunerea spre ratificare Parlamentului a Protocolului, semnat la Bruxelles, la 5 iulie 2022, de aderare a Republicii Finlanda la Tratatul Atlanticului de Nord, semnat la Washington la 4 aprilie 1949, și a Protocolului, semnat la Bruxelles, la 5 iulie 2022, de aderare a Regatului Suediei la Tratatul Atlanticului de Nord, semnat la Washington la 4 aprilie 1949	2	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 132 din 15 martie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 139 alin. (3) teza finală din Codul de procedură penală	3–5		
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
877.	— Hotărâre privind trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al statului a bunului „Pasaj superior km 6 + 645 București—Roșiori”, aflat în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. — Sucursala Regională CF București, pentru scoaterea din funcțiune, în vederea valorificării și, după caz, casării	6	
878.	— Hotărâre privind înscrierea unor bunuri în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și concesiunea Companiei Naționale „Administrația Porturilor Maritime” — S.A. Constanța, precum și modificarea valorii de inventar a unor bunuri aflate în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și concesiunea Companiei Naționale „Administrația Porturilor Maritime” — S.A. Constanța, ca urmare a finalizării unor lucrări de investiții	7–8	
909.	— Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 693/1991 privind înființarea Institutului Bancar Român	8–9	
910.	— Hotărâre pentru aprobarea atestării unor localități ca stațiuni turistice de interes național, respectiv local, și privind modificarea anexei nr. 5 la Hotărârea Guvernului nr. 852/2008 pentru aprobarea normelor și criteriilor de atestare a stațiunilor turistice	10–13	
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI			
411.	— Decizie privind exercitarea cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Teodor Dulceață a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor	14	
412.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Alina Tarcevschi a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Familiei, Tineretului și Egalității de Șanse	14	
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
2.206.	— Ordin al ministrului sănătății privind modificarea și completarea anexei la Ordinul ministrului sănătății nr. 509/2022 pentru aprobarea prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman valabile în România care pot fi utilizate/comercializate exclusiv de farmaciile comunitare/oficinele locale de distribuție/farmaciile cu circuit închis și drogheriile care nu se află în relație contractuală cu casele de asigurări de sănătate și/sau direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București sau/și cu Ministerul Sănătății, cuprinse în Catalogul public	15	
ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE PUBLICATE ÎN TEMEIUL LEGII NR. 334/2006 PRIVIND FINANȚAREA ACTIVITĂȚII PARTIDELOR POLITICE ȘI A CAMPANIILOR ELECTORALE			
	Partidul Inițiativa Pătârlagele	16	

DECRETE**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind conferirea Ordinului Național *Steaua României*
în grad de *Colan***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c), ale art. 6 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 11/1998 pentru reinstituirea Ordinului național *Steaua României*, republicată, cu modificările ulterioare,

în semn de înaltă apreciere pentru contribuția excepțională avută la promovarea dialogului și dezvoltării regionale, pentru sprijinirea relațiilor de prietenie și colaborare dintre țara noastră și Palestina,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Colan* Excelenței Sale domnului Mahmoud Abbas, Președintele Autorității Naționale Palestiniene.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

București, 15 iulie 2022.
Nr. 994.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****pentru supunerea spre ratificare Parlamentului a Protocolului,
semnat la Bruxelles, la 5 iulie 2022, de aderare a Republicii
Finlanda la Tratatul Atlanticului de Nord, semnat la Washington
la 4 aprilie 1949, și a Protocolului, semnat la Bruxelles,
la 5 iulie 2022, de aderare a Regatului Suediei la Tratatul
Atlanticului de Nord, semnat la Washington la 4 aprilie 1949**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 590/2003 privind tratatele, la propunerea Guvernului, potrivit Hotărârii nr. E 180 din 13 iulie 2022,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se supun spre ratificare Parlamentului Protocolul, semnat la Bruxelles, la 5 iulie 2022, de aderare a Republicii Finlanda la Tratatul Atlanticului de Nord, semnat la Washington la 4 aprilie 1949, și Protocolul, semnat la Bruxelles, la 5 iulie 2022, de aderare a Regatului Suediei la Tratatul Atlanticului de Nord, semnat la Washington la 4 aprilie 1949, și se dispune publicarea prezentului decret în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

București, 18 iulie 2022.
Nr. 995.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 132

din 15 martie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 139 alin. (3) teza finală din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 139 alin. (3) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Gabriela Mazilu și Ovidiu Mazilu în Dosarul nr. 3.510/110/2015 al Tribunalului Bacău — Secția penală, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.985D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa autorilor excepției. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca devenită inadmisibilă. Se arată, în acest sens, că, ulterior sesizării instanței de contencios constituțional cu prezenta excepție de neconstituționalitate, Curtea a pronunțat Decizia nr. 55 din 4 februarie 2020, prin care a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 139 alin. (3) teza finală din Codul de procedură penală.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 15 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 3.510/110/2015, Tribunalul Bacău — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 139 alin. (3) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Gabriela Mazilu și Ovidiu Mazilu într-o cauză având ca obiect stabilirea vinovăției autorilor excepției sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de luare de mită și, respectiv, complicitate la luare de mită.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că sintagma „orice alte înregistrări” din cuprinsul art. 139 alin. (3) teza a doua din Codul de procedură penală este lipsită de claritate, precizie și previzibilitate, fiind astfel contrară exigențelor constituționale referitoare la calitatea legii, astfel cum acestea sunt impuse de prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție. În acest sens, se remarcă faptul că textul criticat are un caracter general, nelimitativ și că, sub rezerva aplicării dispozițiilor art. 75 din Codul penal, pot fi considerate atingeri aduse vieții private: intrarea sau rămânerea fără drept în locuință sau luarea din aceasta a oricărui obiect fără acordul celui care o ocupă în mod legal; interceptarea fără drept a unei convorbiri private, săvârșită prin orice mijloace tehnice, sau utilizarea, în cunoștință de cauză, a unei asemenea interceptări; captarea ori utilizarea imaginii sau a vocii unei persoane aflate într-un spațiu privat, fără acordul acesteia; difuzarea de imagini care prezintă interioare ale unui spațiu privat, fără acordul celui care îl ocupă în mod legal; ținerea vieții private sub observație, prin orice

mijloace, în afară de cazurile prevăzute expres de lege; difuzarea de știri, dezbateri, anchete sau de reportaje scrise ori audiovizuale privind viața intimă, personală sau de familie, fără acordul persoanei în cauză; difuzarea de materiale conținând imagini privind o persoană aflată la tratament în unitățile de asistență medicală, precum și a datelor cu caracter personal privind starea de sănătate, problemele de diagnostic, prognostic, tratament, circumstanțe în legătură cu boala și cu alte diverse fapte, inclusiv rezultatul autopsiei, fără acordul persoanei în cauză, iar, în cazul în care aceasta este decedată, fără acordul familiei sau al persoanelor îndreptățite; utilizarea, cu rea-credință, a numelui, imaginii, vocii sau asemănării cu o altă persoană; difuzarea sau utilizarea corespondenței, a manuscriselor ori a altor documente personale, inclusiv a datelor privind domiciliul, reședința, precum și numerele de telefon ale unei persoane sau ale membrilor familiei sale, fără acordul persoanei căreia acestea îi aparțin sau care, după caz, are dreptul de a dispune de ele.

6. În acest context, se arată că dispozițiile legale criticate nu permit destinatarilor legii să înțeleagă care sunt acele categorii/metode de înregistrare neinterzise de lege, având în vedere faptul că această măsură a înregistrării implică o intruziune considerabilă în viața privată a persoanelor înregistrate. Astfel, se arată că, prin modul de redactare a textului criticat, nu se asigură standardele constituționale de protecție a drepturilor și libertăților fundamentale prevăzute la art. 26, 28 și 53 din Legea fundamentală, ce impun ca limitarea acestor drepturi și libertăți să se realizeze într-un cadru normativ care, pe de o parte, să stabilească expres cazurile de restrângere a exercitării acestor valori constituționale, iar, pe de altă parte, să prevadă, într-un mod clar, precis și previzibil, care sunt cazurile de restrângere. Se susține că, în lipsa unei astfel de reglementări, se ajunge la posibilitatea încălcării, într-un mod aleatoriu/abuziv, a unora dintre drepturile fundamentale esențiale într-un stat de drept: viața intimă, familială și privată și secretul corespondenței. Se arată că este îndeobște admis că drepturile prevăzute la art. 26 și 28 din Constituție nu sunt drepturi absolute, însă limitarea lor trebuie făcută cu respectarea dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală, iar gradul de precizie a termenilor și noțiunilor folosite cu prilejul reglementării trebuie să fie unul ridicat, având în vedere natura și importanța drepturilor fundamentale a căror exercitare este limitată. Așadar, standardul constituțional de protecție a vieții intime, familiale și private și a secretului corespondenței impune ca limitarea acestor drepturi să se realizeze într-un cadru normativ care să stabilească expres, într-un mod clar, precis și previzibil, care sunt organele abilitate să efectueze operațiunile care constituie ingerințe în sfera protejată prin reglementarea drepturilor anterior referite. Se face trimitere la Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 16 februarie 2016. Sunt invocate, totodată, prevederile art. 8 alin. (4) și ale art. 36 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, despre care se afirmă că prevăd cerințele de claritate, fluiditate, exigență lingvistică, simplitate și concizie a normelor juridice.

7. Se face trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la cerințele de calitate a legii impuse de principiul legalității, respectiv la hotărârile din 5 ianuarie 2000, 4 mai 2000, 25 ianuarie 2007 și 24 mai 2007,

pronunțate în cauzele *Beyeler împotriva Italiei* (paragraful 109), *Rotaru împotriva României* (paragraful 52), *Sissanis împotriva României* (paragraful 66) și *Dragotoniou și Militaru-Pidhorni împotriva României* (paragraful 34), prin care s-a reținut obligativitatea asigurării acestor standarde de calitate a legii drept garanție a principiului legalității, prevăzut la art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Se arată că, prin Hotărârea pronunțată în Cauza *Sissanis împotriva României* (paragraful 66), instanța europeană a reținut că sintagma „prevăzută de lege” impune ca măsura incriminată să aibă un temei în dreptul intern, însă vizează, de asemenea, calitatea legii în cauză, care trebuie să fie accesibilă justițiabilului și previzibilă în ceea ce privește efectele sale. Se arată că s-a reținut, prin aceeași jurisprudență, că, pentru ca legea să satisfacă cerința de previzibilitate, ea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitățile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit, pentru a oferi persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrarului. Se menționează că, în plus, a fost statuat faptul că poate fi considerată „lege” doar o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite cetățeanului să își controleze conduita; apelând la nevoie la consiliere de specialitate în materie, el trebuie să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă. De asemenea, prin Hotărârea pronunțată în Cauza *Rotaru împotriva României* (paragraful 52), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reamintit jurisprudența sa constantă, conform căreia „prevăzută de lege” înseamnă nu doar o anume bază legală în dreptul intern, ci și calitatea legii în cauză; astfel, aceasta trebuie să fie accesibilă persoanei și previzibilă.

8. De asemenea, se arată că din evaluarea juridică a textului criticat rezultă că aceste categorii de înregistrări rezultate din activități extra procesuale penale (extrajudiciare) au un caracter permanent/continuu, nefiind limitate în timp, situație ce contravine atât art. 21 din Constituție și deciziilor Curții Constituționale, cât și dreptului/jurisprudenței europene. De altfel, se susține că sintagma „orice alte înregistrări”, care are înțelesul „imprimării/reținerii/stocării tehnice pe orice suport într-o formă scrisă/electronică (audio/video) a conținutului comunicărilor efectuate prin diverse mijloace electronice”, intră sub incidența normelor privind protecția datelor cu caracter personal, întrucât nu este definită legal, putând suferi interpretări multiple. În acest sens, se susține că, în situația unor înregistrări provenite din interceptarea comunicațiilor electronice și a comunicărilor persoanelor, sintagma criticată se poate referi, printre altele, și la date de trafic, de localizare geografică, de localizare a terminalelor telefonice, vocale și/sau a imaginilor video, la date biometrice, genetice, ID și IP al mijloacelor tehnice de comunicație etc.

9. Se arată, totodată, că imprecizia și lipsa de previzibilitate a dispozițiilor art. 139 alin. (1) teza finală din Codul de procedură penală încalcă principiul legalității, dar și dreptul la un proces echitabil, astfel cum acesta este prevăzut la art. 21 alin. (3) din Constituție și la art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și dispozițiile art. 47 alin. (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

10. **Tribunalul Bacău — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că atât prevederile art. 139 alin. (3) teza finală din Codul de procedură penală, cât și cele ale art. 91⁶ alin. 2 teza finală din Codul de procedură penală din 1968 permit folosirea oricărui alte înregistrări ca mijloace de probă dacă nu sunt interzise de lege, iar procesele-verbale de transcriere a convorbirilor sunt mijloace de probă și servesc la aflarea adevărului, numai în măsura în care se coroborează cu celelalte probe. Se menționează că probele nu au o valoare dinainte stabilită prin lege și sunt supuse liberei aprecieri a organelor judiciare, în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză. Se arată

că proba se obține în procesul penal prin mijloacele enumerate la art. 97 alin. (2) din Codul de procedură penală, care, la lit. f), face referire la orice alt mijloc de probă care nu este interzis de lege. Or, textul de lege criticat prevede că „orice alte înregistrări pot constitui mijloace de probă dacă nu sunt interzise de lege”, prin aceasta neaducându-se atingere dreptului la un proces echitabil și nici celorlalte drepturi și libertăți ale inculpaților, care sunt judecați de o instanță independentă și imparțială. Se susține că, potrivit art. 21 alin. (1) din Constituție, orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor sale legitime, iar, potrivit art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, orice persoană ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de Convenție au fost încălcate are dreptul de a se adresa efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

11. Se susține că dispozițiile constituționale și convenționale amintite, precum și jurisprudența instanței de contencios constituțional și a celei europene impun o obligație pozitivă a statului ce are ca obiect reglementarea, în cadrul legislației interne, a unui „recurs efectiv” care să permită înlăturarea eventualei încălcări a drepturilor și libertăților fundamentale. Or, potrivit art. 342 din Codul de procedură penală, obiectul procedurii camerei preliminare îl constituie tocmai verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, inclusiv în ceea ce privește înregistrările efectuate de părți sau de alte persoane sau orice alte înregistrări, „dacă nu sunt interzise de lege”.

12. În consecință, se apreciază că textul criticat nu contravine principiilor constituționale care guvernează înfăptuirea justiției, deoarece, potrivit principiului liberei aprecieri a probelor, probele nu au nicio valoare dinainte stabilită de lege și sunt supuse liberei aprecieri a organelor judiciare, în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză. Se arată că, în procesul penal, probele constând în convorbirile inculpatului, de cele mai multe ori, nu constituie probe izolate, pe care se întemeiază exclusiv hotărârea judecătorească ce se va pronunța în cauză, ci alături de acestea, de regulă, în dosar există și alte probe. În acest sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care, în Hotărârea din 25 septembrie 2001, pronunțată în Cauza *P.G. și J.H. împotriva Regatului Unit*, a apreciat că, în cazul în care „înregistrările nu au constituit singura probă împotriva acuzatului, iar acesta a avut posibilitatea să conteste atât autenticitatea, cât și folosirea lor”, nu s-a adus atingere dreptului la un proces echitabil. Se menționează că, în baza principiului liberei aprecieri a probelor — dincolo de aprecierea asupra legalității probatoriului efectuată de către judecătorul de cameră preliminară —, instanța are posibilitatea să înlăture motivat și acele probe care nu au creat convingerea că exprimă adevărul. Se susține că toate înregistrările care intră în sfera supravegherii tehnice — convorbiri, imagini, date de localizare sau tranzacții financiare — efectuate în afara cadrului judiciar pot fi folosite ca mijloace de probă în proces dacă nu sunt interzise de lege. Singura limitare a acestui principiu, conform art. 139 alin. (3) teza întâi din Codul de procedură penală, privește înregistrarea unei comunicări de către o persoană, care poate fi utilizată ca mijloc de probă numai dacă autorul înregistrării a participat nemijlocit la schimbul de informații — conversație, e-mail, SMS. În consecință, se arată că toate celelalte înregistrări (inclusiv cele realizate în baza unor mandate de siguranță națională sau de camerele de supraveghere în cadrul unor transmisiuni TV etc.) sunt admisibile în măsura în care au fost realizate cu respectarea dispozițiilor legale ce reglementează probele. Se susține că, cu atât mai mult, o înregistrare realizată în baza autorizației emise de judecător poate fi folosită ca mijloc de probă cu privire la alte persoane care comunică cu persoana pentru care a fost autorizată supravegherea tehnică, după cum poate fi folosită și în alte cauze penale.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, conform încheierii de sesizare, prevederile art. 139 alin. (3) din Codul de procedură penală. Din analiza excepției de neconstituționalitate, Curtea reține însă că autorii critică, în realitate, dispozițiile art. 139 alin. (3) teza finală din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins: „[...] Orice alte înregistrări pot constitui mijloace de probă dacă nu sunt interzise de lege.”

17. Se susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) referitoare la calitatea legii, ale art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea în fața legii, ale art. 21 alin. (1)—(3) cu privire la accesul liber la justiție și la dreptul la un proces echitabil, ale art. 26 privind viața intimă, familială și privată, ale art. 28 cu privire la secretul corespondenței, ale art. 53 referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și ale art. 124 cu privire la înfăptuirea justiției.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Decizia nr. 55 din 4 februarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517 din 17 iunie 2020, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 139 alin. (3) teza finală din Codul de procedură penală sunt constituționale în măsura în care nu privesc înregistrările rezultate ca urmare a efectuării activităților specifice culegerii de informații care presupun restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale ale omului desfășurate cu respectarea prevederilor legale, autorizate potrivit Legii nr. 51/1991 privind securitatea națională a României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 190 din 18 martie 2014. În esență, Curtea a reținut că,

în principiu, legiuitorul are libertatea de a reglementa categoria mijloacelor de probă și includerea sau excluderea anumitor elemente din această categorie. Cu toate acestea, orice reglementare în domeniu trebuie să fie realizată cu respectarea drepturilor și libertăților fundamentale incidente. Astfel, deși legiuitorul se bucură de o marjă de apreciere destul de întinsă, având în vedere că acesta se află într-o poziție care îi permite să aprecieze, în funcție de o serie de criterii, necesitatea unei anumite politici penale, această competență nu este absolută în sensul excluderii exercitării controlului de constituționalitate asupra măsurilor adoptate. Prin aceeași decizie, Curtea a constatat că trebuie plecat de la premisa că includerea unui element în categoria mijloacelor de probă trebuie însoțită de garanțiile necesare respectării drepturilor și libertăților fundamentale. În materia analizată, reglementarea garanțiilor specifice se circumscrie legiferării unei proceduri clare și efective care să permită analiza legalității mijlocului de probă și a procedurii probatoriu prin care au fost obținute înregistrările. Lipsa unei astfel de proceduri determină, în fapt, lipsa garanțiilor specifice și, implicit, neconstituționalitatea includerii anumitor elemente în categoria mijloacelor de probă.

19. Având în vedere că instanța de contencios constituțional a fost sesizată cu prezenta excepție de neconstituționalitate, anterior pronunțării de către Curtea Constituțională a Deciziei nr. 55 din 4 februarie 2020 și publicării acesteia în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517 din 17 iunie 2020, și având în vedere și dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, conform cărora „Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 139 alin. (3) teza finală din Codul de procedură penală urmează a fi respinsă ca devenită inadmisibilă.

20. În acord cu jurisprudența constantă a Curții în materie, chiar dacă, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate este respinsă ca devenită inadmisibilă, decizia de constatare a neconstituționalității va produce efecte, în egală măsură, și în cauza în care a fost invocată prezenta excepție de neconstituționalitate, prin raportare la considerentele acestei decizii (a se vedea și considerentele de principiu dezvoltate prin Decizia nr. 377 din 31 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 586 din 21 iulie 2017, paragrafele 57—59, precum și Decizia nr. 162 din 4 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 614 din 22 iunie 2021, paragrafele 11—12).

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 139 alin. (3) teza finală din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Gabriela Mazilu și Ovidiu Mazilu în Dosarul nr. 3.510/110/2015 al Tribunalului Bacău — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Bacău — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 martie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al statului a bunului „Pasaj superior km 6 + 645 București—Roșiori”, aflat în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. — Sucursala Regională CF București, pentru scoaterea din funcțiune, în vederea valorificării și, după caz, casării

În conformitate cu art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 și al art. 361 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al statului a bunului „Pasaj superior km 6 + 645 București—Roșiori”, aflat în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. — Sucursala Regională CF București, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Trecerea în domeniul privat al statului se face pentru scoaterea din funcțiune, în vederea valorificării și, după

caz, casării, a bunului prevăzut la art. 1, în condițiile legii. Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. își va actualiza corespunzător datele din evidența contabilă.

Art. 3. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii împreună cu Ministerul Finanțelor vor opera modificările corespunzătoare în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul transporturilor și infrastructurii,
Sorin Mihai Grindeanu
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 6 iulie 2022.
Nr. 877.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunului fără teren, aflat în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „CFR” — S.A. — Sucursala Regională CF București, care trece din domeniul public al statului în domeniul privat al statului pentru scoaterea din funcțiune, în vederea valorificării și, după caz, casării

CS MT 13633330
CUI CNCF „CFR” — S.A.: R 11054529

Grupa 8 (Bunuri care alcătuiesc domeniul public al statului)												
Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea	Datele de identificare			Anul dobândirii/dării în folosință	Valoare de inventar (lei)	Situția juridică		Situția juridică actuală	Tipul bunului
				Descriere tehnică (pe scurt)	Vicinătăți (după caz, pe scurt)	Adresa			Baza legală	În administrare/concesiune		
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	164253 parțial	8.10.04	Viaducte și lucrări de artă interoperabile	Pasaj sup. km 6 + 645 București—Roșiori dalat din beton armat, nr. inv. 2526, supraf. constr. = 306 mp CF nr. 276649-C1		L100 București—Videle km 6 + 645	1964	60,673.70	Hotărârea Guvernului nr. 581/1998, cu modificările și completările ulterioare	concesionat	concesionat	imobil

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind înscrierea unor bunuri în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și concesiunea Companiei Naționale „Administrația Porturilor Maritime” — S.A. Constanța, precum și modificarea valorii de inventar a unor bunuri aflate în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și concesiunea Companiei Naționale „Administrația Porturilor Maritime” — S.A. Constanța, ca urmare a finalizării unor lucrări de investiții

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 alin. (1), art. 299 și 315 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 867 alin. (1) și art. 868 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă înscrierea unor bunuri în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și concesiunea Companiei Naționale „Administrația Porturilor Maritime” — S.A. Constanța, având datele de identificare și destinațiile prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă modificarea valorii de inventar a unor bunuri aflate în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și concesiunea Companiei Naționale „Administrația Porturilor Maritime” — S.A. Constanța, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, ca urmare a finalizării unor lucrări de investiții.

Art. 3. — Contractul de concesiune nr. LO/4.113/31.10.2008, încheiat între Ministerul Transporturilor și Compania Națională „Administrația Porturilor Maritime” — S.A. Constanța, se va modifica în mod corespunzător.

Art. 4. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificările și completările corespunzătoare în anexa nr. 16 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Viceprim-ministru, ministrul transporturilor și infrastructurii,
Sorin Mihai Grindeanu
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 6 iulie 2022.
Nr. 878.

ANEXA Nr. 1

DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunurilor imobile care se înscriu în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și se dau în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și concesiunea Companiei Naționale „Administrația Porturilor Maritime” — S.A. Constanța

Ordonator principal: Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, cod fiscal: 13633330

Concesionar: Compania Națională „Administrația Porturilor Maritime” — S.A. Constanța, CUI: 11062831

Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Datele de identificare ale imobilului				Valoarea de inventar (lei)
				Descrierea tehnică	Vecinătăți	Adresa	Anul dobândirii	
1.	Se va atribui.	8.18.08	Podet	Podet la km 1 + 651,287 (1 + 620) + podet tubular DN 1.000 mm	CN APM — S.A.	Interior port Constanța — Dana 80	2020	87.349,25
2.	Se va atribui.	8.18.08	Podet	Podet la km 0 + 449,941 (0 + 435)	CN APM — S.A.	Interior port Constanța — Dana 80	2020	68.966,90
3.	Se va atribui.	8.18.05	Linie cf	Linie cf la dana 80, L = 4.114 m. Linia cf nu are CF distinctă, teritoriul aferent are CF nr. 222953.	CN APM — S.A.	Interior port Constanța — Dana 80	2020	11.928.216,37
TOTAL GENERAL								12.084.532,52

DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunurilor aflate în domeniul public al statului, administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și concesiunea Companiei Naționale „Administrația Porturilor Maritime” — S.A. Constanța, pentru care se modifică valoarea de inventar, ca urmare a finalizării unor lucrări de investiții

Ordonator principal: Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, cod fiscal: 13633330

Concesionar: Compania Națională „Administrația Porturilor Maritime” — S.A. Constanța

CUI: 11062831

Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Descrierea tehnică	Valoarea de inventar veche (lei)	Valoarea de inventar actualizată (lei)
1.	34013	8.18.03	Bazine	Port Constanța, S = 17.970.974 mp. Bazine amenajate pentru navigație cu adâncimi cuprinse între 2,00 și 19,00 m; încheiere de CF nr. 28.535 din 12.06.2009 (nr. CF 222953)	2.403.886.373,00	2.467.094.499,71
2.	165099	8.10.01	Linii ferate de circulație și aparate de cale interoperabile	Port Constanța — lungimea totală a liniilor = 5,956 km, nr. aparate de cale = 9, linii cf simple = 5,956 km. Liniile ferate nu au CF distincte, teritoriile aferente acestor linii au CF nr. 100890 și CF nr. 205466.	12.600.801,00	12.642.870,50
TOTAL GENERAL					2.416.487.174,00	2.479.737.370,21

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 693/1991 privind înființarea Institutului Bancar Român

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 693/1991 privind înființarea Institutului Bancar Român, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 52 din 30 martie 1992, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 1 va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — Institutul Bancar Român, cu sediul în municipiul București, persoană juridică cu scop nepatrimonial, este furnizor de formare, specializare și perfecționare profesională și evaluare de competențe profesionale în domeniul financiar-bancar.

Institutul Bancar Român contribuie la educația financiară a consumatorilor de servicii financiar-bancare din economia națională, a personalului angajat al instituțiilor publice sau al altor parteneri ai sistemului financiar-bancar.”

2. Articolul 3 va avea următorul cuprins:

„Art. 3. — Institutul Bancar Român are ca principale obiective:

a) formarea, specializarea și perfecționarea profesională, pregătirea profesională continuă, evaluarea competențelor profesionale în domeniul financiar-bancar;

b) organizarea de programe și activități de promovare a educației financiare, în scopul creșterii gradului de incluziune financiară și de intermediere financiară în România;

c) furnizarea de cursuri și programe cu tematică economică și financiar-bancară către persoane fizice, mediul de afaceri,

autorități publice și alte entități, în calitatea acestora de consumatori de servicii financiare;

d) stimularea contactelor și parteneriatelor internaționale pentru translatarea standardelor de calitate și a celor mai bune practici în pregătirea profesională în domeniul financiar-bancar;

e) realizarea altor activități și programe de pregătire și specializare în domeniul financiar-bancar, agreate de Banca Națională a României și Asociația Română a Băncilor și aprobate de Consiliul de administrație al Institutului Bancar Român.

În funcție de tipurile de programe și cursuri de pregătire organizate, Institutul Bancar Român emite diplome/certIFICATE agreate/recunoscute la nivelul industriei bancare de către Banca Națională a României și Asociația Română a Băncilor.

Activitatea Institutului Bancar Român se desfășoară în conformitate cu strategia stabilită de Consiliul de administrație al Institutului Bancar Român și aprobată de Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României și de Adunarea generală a Asociației Române a Băncilor și la nivelul de calitate impus de cerințele pieței financiar-bancare și de standardele europene și internaționale.”

3. Articolul 4 va avea următorul cuprins:

„Art. 4. — Organul de administrare al Institutului Bancar Român este Consiliul de administrație.

Conducerea executivă a Institutului Bancar Român este asigurată de directorul general, numit de Consiliul de

administrație, care îi stabilește atribuțiile, indicatorii anuali de performanță și obiectivele ce decurg din strategia pe termen mediu. Consiliul de administrație evaluează anual îndeplinirea obiectivelor stabilite prin mandatul directorului general, urmărind și analizând semestrial realizarea indicatorilor de performanță.

Durata mandatului directorului general este de 3 ani și se poate reînnoi.

Directorul general nu poate fi membru în Consiliul de administrație al Institutului Bancar Român.”

4. Articolul 5 va avea următorul cuprins:

„Art. 5. — Consiliul de administrație al Institutului Bancar Român este format din 3 membri.

Președintele Consiliului de administrație și un membru sunt desemnați de Banca Națională a României, un membru fiind desemnat de Asociația Română a Băncilor.

Durata mandatului președintelui și al membrilor Consiliului de administrație este de 3 ani și se poate reînnoi.

Nivelul indemnizației președintelui Consiliului de administrație și a directorului general se stabilește prin ordin comun al guvernatorului Băncii Naționale a României și al președintelui Asociației Române a Băncilor. Indemnizația membrilor este în cuantum de 25% din indemnizația președintelui Consiliului de administrație.

Organizarea internă, condițiile de angajare a personalului, atribuțiile, precum și salariile și alte drepturi bănești ale acestuia sunt stabilite de Consiliul de administrație al Institutului Bancar Român, în limitele bugetului de venituri și cheltuieli aprobat de Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României.”

5. Articolul 6 va avea următorul cuprins:

„Art. 6. — Baza materială și resursele financiare ale Institutului Bancar Român se asigură prin:

a) contribuția Băncii Naționale a României și cea a Asociației Române a Băncilor, destinate sprijinirii continuității dezvoltării activității Institutului Bancar Român, în limitele și cuantumul rezultate din bugetul de venituri și cheltuieli și din planul de investiții, aprobate de Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României și de Adunarea generală a Asociației Române a Băncilor;

b) contribuția instituțiilor de credit și a instituțiilor financiare nebancale ce desfășoară programe comune cu Institutul Bancar Român;

c) taxe încasate de la beneficiari — persoane fizice și juridice — ai cursurilor și serviciilor oferite;

d) asistență tehnică și financiară, acordată de persoane fizice și juridice, din țară și din străinătate, pe baza unor înțelegeri și asocieri;

e) accesare de fonduri europene, în condițiile legii;

f) donații și sponsorizări ale persoanelor fizice și juridice, române sau străine, în condițiile legii;

g) venituri realizate din publicarea rezultatelor documentării, informării și cercetării;

h) venituri realizate din organizarea de evenimente legate de misiunea Institutului Bancar Român.”

6. Articolul 7 va avea următorul cuprins:

„Art. 7. — Institutul Bancar Român dispune de personal specializat în dezvoltarea de programe pentru formarea și perfecționarea profesională, de cercetare și de evaluare de competențe profesionale și de personal administrativ și de serviciu.

Pe lângă personalul angajat pentru desfășurarea activității, Institutul Bancar Român folosește, în condițiile legii, specialiști din domeniul financiar-bancar, cadre didactice din învățământul superior, experți în sisteme de perfecționare profesională, evaluatori de competențe, inițiatori de standarde ocupaționale, cercetători, consultanți și alți profesioniști, pentru dezvoltarea portofoliului de cursuri și de activități educaționale.

Institutul Bancar Român poate folosi, în condițiile legii, specialiști, experți, lectori și cercetători din străinătate, pe baza unor acorduri cu institute similare din alte țări, organisme internaționale sau a unor contracte încheiate direct cu aceștia.”

Art. II. — (1) Dispozițiile art. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 693/1991 privind înființarea Institutului Bancar Român, cu modificările ulterioare, inclusiv cu cele aduse prin prezenta hotărâre, privind evaluarea activității directorului general nu se aplică mandatului aflat în curs de derulare la data intrării în vigoare a acesteia.

(2) Mandatele membrilor Consiliului de administrație al Institutului Bancar Român aflate în curs de derulare la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri își produc efectele până la data expirării termenului pentru care au fost încheiate.

Art. III. — Hotărârea Guvernului nr. 693/1991 privind înființarea Institutului Bancar Român, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 52 din 30 martie 1992, cu modificările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta hotărâre, va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu
Ministrul educației,
Sorin-Mihai Cîmpeanu

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea atestării unor localități ca stațiuni turistice de interes național, respectiv local, și privind modificarea anexei nr. 5 la Hotărârea Guvernului nr. 852/2008 pentru aprobarea normelor și criteriilor de atestare a stațiunilor turistice

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 din Ordonanța Guvernului nr. 58/1998 privind organizarea și desfășurarea activității de turism în România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 755/2001, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă atestarea ca stațiune turistică de interes național a orașului Vișeu de Sus, județul Maramureș.

Art. 2. — Se aprobă atestarea ca stațiuni turistice de interes local a următoarelor localități:

- a) orașul Pecica, județul Arad;
- b) municipiul Marghita, județul Bihor;
- c) comuna Vadu Crișului, județul Bihor;
- d) comuna Berzasca, județul Caraș-Severin;
- e) comuna Coronini, județul Caraș-Severin;
- f) comuna Mehadia, județul Caraș-Severin;
- g) comuna Corund, județul Harghita;
- h) comuna Zetea, județul Harghita;
- i) comuna Săpânța, județul Maramureș;
- j) comuna Moldovița, județul Suceava;
- k) comuna Panaci, județul Suceava;
- l) comuna Putna, județul Suceava;

m) comuna Șaru Dornei, județul Suceava;

n) comuna Vama, județul Suceava;

o) orașul Deta, județul Timiș;

p) orașul Jimbolia, județul Timiș;

q) comuna Mălaia, județul Vâlcea.

Art. 3. — Anexa nr. 5 „Lista localităților atestate ca stațiuni turistice de interes național, respectiv local” la Hotărârea Guvernului nr. 852/2008 pentru aprobarea normelor și criteriilor de atestare a stațiunilor turistice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 613 din 20 august 2008, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.

Art. 4. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă Hotărârea Guvernului nr. 1.204/2009 pentru aprobarea atestării orașului Vișeu de Sus, județul Maramureș, ca stațiune turistică de interes local, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 688 din 13 octombrie 2009.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Ministrul antreprenoriatului și turismului,

Constantin-Daniel Cadariu

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,

Cseke Attila-Zoltán

București, 13 iulie 2022.

Nr. 910.

ANEXĂ
(Anexa nr. 5 la Hotărârea Guvernului nr. 852/2008)

LISTA
localităților atestate ca stațiuni turistice de interes național, respectiv local

I. Stațiuni turistice de interes național:	
1. Amara	— județul Ialomița
2. Azuga	— județul Prahova
3. Băile Felix	— județul Bihor
4. Băile Govora	— județul Vâlcea
5. Băile Herculane	— județul Caraș-Severin
6. Băile Olănești	— județul Vâlcea
7. Băile Tușnad	— județul Harghita
8. Borșa	— județul Maramureș
9. Borsec	— județul Harghita
10. Bușteni	— județul Prahova
11. Buziaș	— județul Timiș
12. Călimănești-Căciulata	— județul Vâlcea

13. Câmpulung Moldovenesc	— județul Suceava
14. Cap Aurora	— județul Constanța
15. Costinești	— județul Constanța
16. Covasna	— județul Covasna
17. Dâmbovicioara	— județul Argeș
18. Eforie Nord	— județul Constanța
19. Eforie Sud	— județul Constanța
20. Geoagiu-Băi	— județul Hunedoara
21. Gura Humorului	— județul Suceava
22. Horezu	— județul Vâlcea
23. Jupiter	— județul Constanța
24. Lacu Sărat	— județul Brăila
25. Mamaia	— județul Constanța
26. Mangalia	— județul Constanța
27. Moneasa	— județul Arad
28. Neptun-Olimp	— județul Constanța
29. Ocna Șugatag	— județul Maramureș
30. Poiana Brașov	— județul Brașov
31. Predeal	— județul Brașov
32. Pucioasa	— județul Dâmbovița
33. Râșnov	— județul Brașov
34. Sângeorz-Băi	— județul Bistrița-Năsăud
35. Saturn	— județul Constanța
36. Sinaia	— județul Prahova
37. Slănic	— județul Prahova
38. Slănic-Moldova	— județul Bacău
39. Sovata	— județul Mureș
40. Sucevița	— județul Suceava
41. Târgu-Neamț	— județul Neamț
42. Târgu Ocna	— județul Bacău
43. Tășnad	— județul Satu Mare
44. Techirghiol	— județul Constanța
45. Vatra Dornei	— județul Suceava
46. Venus	— județul Constanța
47. Vișeu de Sus	— județul Maramureș
48. Voineasa	— județul Vâlcea
49. Zona Borlova — Muntele Mic, comuna Turnu Ruieni	— județul Caraș-Severin
50. Zona Mamaia Nord, orașul Năvodari	— județul Constanța
51. Zona Parâng — Petroșani	— județul Hunedoara
52. Zona Peștera — Padina, comuna Moroeni	— județul Dâmbovița
53. Zona turistică a municipiului Piatra-Neamț	— județul Neamț
54. Zona turistică Centrul Istoric — Coridorul Crișul Repede, municipiul Oradea	— județul Bihor
II. Stațiuni turistice de interes local:	
1. 1 Mai	— județul Bihor
2. Albac	— județul Alba
3. Albeștii de Muscel (Bughea de Sus)	— județul Argeș
4. Anina	— județul Caraș-Severin
5. Arieșeni	— județul Alba
6. Baia de Fier	— județul Gorj
7. Băile Băița	— județul Cluj
8. Băile Homorod	— județul Harghita

9. Băile Turda	— județul Cluj
10. Bala	— județul Mehedinți
11. Bălțatești	— județul Neamț
12. Balványos	— județul Covasna
13. Bârsana	— județul Maramureș
14. Bazna	— județul Sibiu
15. Beiuș	— județul Bihor
16. Berzasca	— județul Caraș-Severin
17. Boghiș	— județul Sălaj
18. Botiza	— județul Maramureș
19. Bran	— județul Brașov
20. Breaza	— județul Prahova
21. Brezoi	— județul Vâlcea
22. Cacica	— județul Suceava
23. Călacea	— județul Timiș
24. Carei	— județul Satu Mare
25. Cârțișoara	— județul Sibiu
26. Căvnic	— județul Maramureș
27. Cheia	— județul Prahova
28. Cisnădie	— județul Sibiu
29. Colibița	— județul Bistrița-Năsăud
30. Coronini	— județul Caraș-Severin
31. Corund	— județul Harghita
32. Crivaia	— județul Caraș-Severin
33. Deta	— județul Timiș
34. Dorna Arini	— județul Suceava
35. Dorna Candrenilor	— județul Suceava
36. Durău	— județul Neamț
37. Frumosu	— județul Suceava
38. Fundu Moldovei	— județul Suceava
39. Ghioroc	— județul Arad
40. Gura Siriului	— județul Buzău
41. Harghita-Băi	— județul Harghita
42. Izvoru Mureșului	— județul Harghita
43. Jimbolia	— județul Timiș
44. Jucu	— județul Cluj
45. Lacu Roșu	— județul Harghita
46. Lipova	— județul Arad
47. Livada	— județul Satu Mare
48. Mădăraș	— județul Bihor
49. Mălaia	— județul Vâlcea
50. Mălini	— județul Suceava
51. Marghita	— județul Bihor
52. Mehadia	— județul Caraș-Severin
53. Moieciu	— județul Brașov
54. Moisei	— județul Maramureș
55. Moldovița	— județul Suceava
56. Negrești-Oaș	— județul Satu Mare
57. Novaci	— județul Gorj
58. Ocna Sibiului	— județul Sibiu
59. Ocnele Mari	— județul Vâlcea
60. Oncești	— județul Maramureș

61. Păltiniș	— județul Sibiu
62. Panaci	— județul Suceava
63. Pârâul Rece	— județul Brașov
64. Pecica	— județul Arad
65. Peștișani	— județul Gorj
66. Poiana Stampei	— județul Suceava
67. Pojorâta	— județul Suceava
68. Polovragi	— județul Gorj
69. Praid	— județul Harghita
70. Putna	— județul Suceava
71. Rodna	— județul Bistrița-Năsăud
72. Săcele	— județul Brașov
73. Săcelu	— județul Gorj
74. Săcueni	— județul Bihor
75. Sadova	— județul Suceava
76. Salonta	— județul Bihor
77. Sângeorgiu de Mureș	— județul Mureș
78. Sânnicolau Mare	— județul Timiș
79. Săpânța	— județul Maramureș
80. Sărata Monteoru	— județul Buzău
81. Șaru Dornei	— județul Suceava
82. Secu	— județul Caraș-Severin
83. Semenic	— județul Caraș-Severin
84. Sighetu Marmăției	— județul Maramureș
85. Snagov	— județul Ilfov
86. Solca	— județul Suceava
87. Soveja	— județul Vrancea
88. Stâna de Vale	— județul Bihor
89. Ștei	— județul Bihor
90. Straja	— județul Hunedoara
91. Tăuții-Măgherăuș	— județul Maramureș
92. Timișu de Sus	— județul Brașov
93. Tinca	— județul Bihor
94. Trei Ape	— județul Caraș-Severin
95. Tulucești	— județul Galați
96. Uricani	— județul Hunedoara
97. Vadu Crișului	— județul Bihor
98. Vălenii de Munte	— județul Prahova
99. Vama	— județul Satu Mare
100. Vama	— județul Suceava
101. Vama Buzăului	— județul Brașov
102. Vața de Jos	— județul Hunedoara
103. Vatra Moldoviței	— județul Suceava
104. Zetea	— județul Harghita
105. Zona Băile Banffy (municipiul Toplița)	— județul Harghita
106. Zona Băile Ocna Dej (municipiul Dej)	— județul Cluj
107. Zona de agrement Băile Figa — orașul Beclean	— județul Bistrița-Năsăud
108. Zona Fântânele	— județul Cluj
109. Zona Moinești Băi (municipiul Moinești)	— județul Bacău
110. Zona Muntele Băișorii	— județul Cluj
111. Zona Șuior—Baia Sprie	— județul Maramureș
112. Zona turistică a comunei Borș	— județul Bihor

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind exercitarea, cu caracter temporar,
prin detaşare, de către domnul Teodor Dulceaţă
a funcţiei publice vacante din categoria înalţilor
funcţionari publici de secretar general adjunct
al Ministerului Mediului, Apelor şi Pădurilor**

Având în vedere propunerea formulată de Ministerul Mediului, Apelor şi Pădurilor prin Adresa nr. 25.059/BT din 30 iunie 2022, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/5056 din 1 iulie 2022 şi la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/19.873/M.N. din 5 iulie 2022 şi Adresa Agenţiei Naţionale a Funcţionarilor Publici nr. 32.671/2022,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. b) şi f), art. 505 alin. (5), art. 509 alin. (3) şi art. 530 alin. (3) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările şi completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 30 iulie 2022, domnul Teodor Dulceaţă, director adjunct la Direcţia control din cadrul Departamentului pentru lupta antifraudă — DLAF, exercită, cu caracter temporar, prin detaşare, funcţia publică vacantă din categoria înalţilor funcţionari publici de secretar general adjunct al Ministerului Mediului, Apelor şi Pădurilor, pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Marian NeacşuBucureşti, 18 iulie 2022.
Nr. 411.**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind exercitarea, cu caracter temporar,
de către doamna Alina Tarcevschi a funcţiei publice vacante
din categoria înalţilor funcţionari publici de secretar general
al Ministerului Familiei, Tineretului şi Egalităţii de Şanse**

Având în vedere propunerea Ministerului Familiei, Tineretului şi Egalităţii de Şanse formulată prin Adresa nr. 3.652/GF din 8 iulie 2022, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/20.529/MN din 11 iulie 2022, conexată cu Adresa nr. 3.742/GF din 13 iulie 2022, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/20.529/MN din 13 iulie 2022, precum şi Adresa Agenţiei Naţionale a Funcţionarilor Publici nr. 33.306/2022,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) şi al art. 530 alin. (3) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările şi completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 11 august 2022, doamna Alina Tarcevschi, şef serviciu, Serviciul de identificare necesităţi şi statistică — Direcţia generală susţinerea copiilor familiilor plecate în diaspora, exercită, cu caracter temporar, funcţia publică vacantă din categoria înalţilor funcţionari publici de secretar general al Ministerului Familiei, Tineretului şi Egalităţii de Şanse pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Marian NeacşuBucureşti, 18 iulie 2022.
Nr. 412.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN

privind modificarea și completarea anexei la Ordinul ministrului sănătății nr. 509/2022 pentru aprobarea prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman valabile în România care pot fi utilizate/comercializate exclusiv de farmaciile comunitare/oficinele locale de distribuție/farmaciile cu circuit închis și drogheriile care nu se află în relație contractuală cu casele de asigurări de sănătate și/sau direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București sau/și cu Ministerul Sănătății, cuprinse în Catalogul public

Văzând Referatul de aprobare nr. AR 12.016/2022 al Direcției farmaceutice și dispozitive medicale din cadrul Ministerului Sănătății,

având în vedere prevederile art. 890 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de prevederile Ordinului ministrului sănătății nr. 368/2017 pentru aprobarea Normelor privind modul de calcul și procedura de aprobare a prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului sănătății nr. 509/2022 pentru aprobarea prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman valabile în România care pot fi utilizate/comercializate exclusiv de farmaciile comunitare/oficinele locale de distribuție/farmaciile cu circuit închis și drogheriile care nu se află în relație contractuală cu casele de asigurări de sănătate și/sau direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București sau/și cu Ministerul Sănătății, cuprinse în Catalogul public, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 203 și 203 bis din 1 martie 2022, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează conform anexei*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Alexandru Rafila

București, 13 iulie 2022.

Nr. 2.206.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 718 bis, care se poate achiziționa de la Biroul pentru relații cu publicul din Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București.

**ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE
PUBLICATE ÎN TEMEIUL LEGII NR. 334/2006
PRIVIND FINANȚAREA ACTIVITĂȚII
PARTIDELOR POLITICE
ȘI A CAMPANIILOR ELECTORALE**

PARTIDUL INIȚIATIVA PĂTÂRLAGELE

Situația cuantumului total al cotizațiilor primite în anul 2021

Denumirea partidului politic: Inițiativa Pătârlagele

Sediul partidului politic: strada Alexandru Ioan Cuza nr. 19, orașul Pătârlagele, județul Buzău

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna ianuarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna februarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna martie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna aprilie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna mai	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iunie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iulie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna august	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna septembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna octombrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna noiembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna decembrie
1.	Pătârlagele	100 lei	—	—	—	—	—	—	—	—	1.600 lei	—	—

Cuquantumul total	1.700 lei
Numele și prenumele reprezentantului legal	Neculai Mihail-Alexandru
Semnătura	
Data întocmirii	29.06.2022

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

