



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 693

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 3 august 2020

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 250 din 4 iunie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 alin. (1) frazele a doua și a treia din Codul de procedură penală ....	2–3
Decizia nr. 282 din 4 iunie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 pct. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 pentru modificarea și completarea Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004 și a celor ale art. II alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 1/2015 pentru modificarea și completarea Legii recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989 și pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004.....	4–7
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
1.360/811. — Ordin al ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate privind modificarea și completarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.605/875/2014 privind aprobarea modului de calcul, a listei denumirilor comerciale și a prețurilor de decontare ale medicamentelor care se acordă bolnavilor în cadrul programelor naționale de sănătate și a metodologiei de calcul al acestora .....	7–15
<b>ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII</b>	
1.032. — Hotărâre pentru completarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1.348/2019 .....	16

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 250

din 4 iunie 2020

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 alin. (1) frazele a doua și a treia din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Oana-Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Răzvan Horațiu Radu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Traian Onuc în Dosarul nr. 3.263/211/2017/a1 al Judecătoriei Cluj-Napoca — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.976D/2017.

2. La apelul nominal se prezintă personal autorul excepției și părțile Maria Iacobescu și Vasile Domniți. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că părțile Simon Istvan, Maria Ana Raț, Alfredo Tendas, Ioan Moroianu, Dana Elena Caraiman, Victoria Filip, Mihai Vlad Bălăjel, Marco Procop, Ioan Vereș, Maria Duca, Vasile Debreczeni, Vasile Andrecă, Daniel Florin Pop, Sabina Sălăjean, Ioan Băldean, Elena Daniela Sîrbu, Dumitru Corpodean, Lari Anchidim, Dorina Radu, Vincze Szilard, Ionuța Persa și Costin Ovidiu Nampău, prin apărător ales, au transmis Curții o cerere prin care solicită acordarea unui nou termen de judecată, având în vedere faptul că nu au cunoștință de conținutul înscrisurilor depuse la dosar de către autorul excepției de neconstituționalitate.

4. Reprezentantul Ministerului Public arată că lasă la aprecierea Curții soluționarea cererii de amânare a judecării cauzei, cu mențiunea că pot fi puse concluzii și la acest termen. Autorul excepției și părțile prezente opinează pentru judecarea cauzei. Curtea, deliberând, respinge cererea de acordare a unui nou termen de judecată, ținând cont și de faptul că autorul excepției nu a depus niciun înscris la dosarul Curții.

5. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autorului excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea acesteia, întrucât judecătorul de cameră preliminară desemnează un avocat din oficiu în vederea apărării intereselor unui număr mare de persoane vătămate, în condițiile în care acestea pot avea interese contrarii.

6. Părțile prezente arată că nu au nimic de adăugat.

7. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, arată că dispozițiile de lege criticate reprezintă o materializare a principiului accesului liber la justiție și a dreptului la apărare. Astfel, potrivit prevederilor art. 80 din Codul de procedură penală, procurorul sau instanța de judecată verifică din oficiu dacă există sau nu contrarietate de interese între persoanele vătămate, în vederea desemnării unui avocat din oficiu. Totodată, termenul de 3 zile, prevăzut de textul de lege criticat, oferă persoanelor vătămate posibilitatea să se exprime în cazul în care consideră că ar exista o asemenea contrarietate de interese. În cazul în care o asemenea situație survine pe parcursul procesului penal, în sensul apariției unor interese

contrarii între persoanele vătămate reprezentate de același avocat numit din oficiu, nimic nu împiedică procurorul sau instanța să revină asupra măsurii, din oficiu sau la cerere. Așadar, dispozițiile de lege criticate vin tocmai să asigure o apărare efectivă, fără a aduce vreo atingere prevederilor constituționale invocate în cauză.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

8. Prin Încheierea din 7 decembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 3.263/211/2017/a1, **Judecătoria Cluj-Napoca — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de Traian Onuc cu ocazia soluționării unei cauze penale aflate în faza de cameră preliminară.

9. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate încalcă accesul liber la justiție și dreptul la apărare, întrucât, pe de o parte, judecătorul de cameră preliminară — la momentul desemnării unui avocat din oficiu în vederea reprezentării intereselor persoanelor vătămate — nu poate verifica dacă respectivele persoane vătămate au interese contrare, iar, pe de altă parte, încheierea privind desemnarea avocatului din oficiu pentru reprezentarea persoanelor vătămate se pronunță în camera de consiliu, fără citarea părților și fără a exista posibilitatea exercitării unei căi de atac. Totodată, consideră că dispozițiile de lege criticate aduc atingere și normelor din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat și celor din Statutul profesiei de avocat cu privire la asigurarea asistenței judiciare în cauzele penale în care apărarea este obligatorie potrivit dispozițiilor Codului de procedură penală. Subliniază că, potrivit prevederilor Legii nr. 51/1995, „raporturile client-avocat sunt *intuitu personae*”. Autorul excepției — care, în cauză, are calitatea de inculpat — mai susține că, în speță, dreptul persoanelor vătămate de a refuza să fie reprezentate prin avocat desemnat din oficiu nu a putut fi exercitat, deoarece comunicarea încheierii privind desemnarea avocatului din oficiu s-a făcut prin afișare pentru multe dintre persoanele vătămate. Apreciază că se impunea ca judecătorul de cameră preliminară să desemneze câte un apărător din oficiu pentru fiecare persoană vătămată care nu are avocat ales, astfel încât persoanele vătămate cu interese contrarii să nu fie apărate de același avocat.

10. **Judecătoria Cluj-Napoca — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, arată că dispozițiile art. 80 din Codul de procedură penală instituie obligativitatea comunicării către persoanele vătămate a încheierii prin care a fost desemnat avocatul din oficiu care să le reprezinte interesele. Totodată, textul de lege criticat conferă persoanelor vătămate dreptul de a refuza reprezentarea lor prin apărătorul desemnat din oficiu. Prin urmare, dispozițiile de lege criticate nu afectează dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare al persoanelor vătămate. Referitor la faptul că nu a fost prevăzută o cale de atac distinctă pentru încheierea de desemnare a avocatului din oficiu care să reprezinte interesele persoanelor vătămate în procedura de cameră preliminară, judecătorul apreciază că respectiva încheiere poate fi criticată în calea de atac a contestației reglementate de prevederile art. 347

din Codul de procedură penală împotriva încheierilor prevăzute de dispozițiile art. 346 alin. (1)—(42) din același cod.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției și părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 80 din Codul de procedură penală. Din susținerile autorului excepției, consemnate în cuprinsul încheierii, reiese însă că excepția de neconstituționalitate privește numai dispozițiile art. 80 alin. (1) frazele a doua și a treia din Codul de procedură penală, modificate prin prevederile art. 102 pct. 44 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesuale penale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 515 din 14 august 2013. Prin urmare, Curtea se va pronunța numai asupra dispozițiilor art. 80 alin. (1) frazele a doua și a treia din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins: „(1) [...] În cazul în care persoanele vătămate nu și-au desemnat un reprezentant comun, pentru buna desfășurare a procesului penal, procurorul sau instanța de judecată poate desemna, prin ordonanță, respectiv prin încheiere motivată, un avocat din oficiu pentru a le reprezenta interesele. Încheierea sau ordonanța va fi comunicată persoanelor vătămate, care trebuie să încunoștințeze, în termen de 3 zile de la primirea comunicării, procurorul sau instanța în cazul în care refuză să fie reprezentați prin avocatul desemnat din oficiu.”

15. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 21 alin. (1) și (2) privind accesul liber la justiție și ale art. 24 referitor la dreptul la apărare.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 80 alin. (1) frazele a doua și a treia din Codul de procedură penală — care vizează desemnarea de

către procuror sau instanța de judecată a unui avocat din oficiu pentru a reprezenta interesele persoanelor vătămate care nu au interese contrarii și care nu și-au desemnat un reprezentant comun — nu au legătură cu soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția, întrucât cauza se află în faza de cameră preliminară, iar această fază a procesului penal nu intră în sfera de aplicabilitate a textului de lege criticat, care se referă în mod expres doar la faza de urmărire penală și la cea de judecată. Or, potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, „Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești [...] privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei [...]”.

17. Curtea a statuat, în jurisprudența sa, că „legătura cu soluționarea cauzei” presupune atât aplicabilitatea dispozițiilor de lege criticate în cauza dedusă judecătii, cât și relevanța excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului, condiții ce trebuie întrunite cumulativ, pentru a fi satisfăcute exigențele impuse de dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992. Prin urmare, condiția incidenței textului de lege criticat în soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței judecătorești nu trebuie analizată *in abstracto*, ci trebuie verificată, în primul rând, prin prisma efectelor unei eventuale constatări a neconstituționalității dispozițiilor de lege criticate (Decizia nr. 438 din 8 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 600 din 12 august 2014, paragraful 15, Decizia nr. 465 din 23 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 788 din 29 octombrie 2014, paragraful 20, Decizia nr. 329 din 11 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 738 din 14 septembrie 2017, paragraful 14, Decizia nr. 462 din 27 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 762 din 25 septembrie 2017, paragraful 13, Decizia nr. 783 din 5 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 262 din 26 martie 2018, paragraful 13, Decizia nr. 820 din 12 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 353 din 23 aprilie 2018, paragraful 18, Decizia nr. 339 din 22 mai 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 740 din 28 august 2018, paragraful 18, Decizia nr. 407 din 20 iunie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 890 din 4 noiembrie 2019, paragraful 13, Decizia nr. 533 din 24 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 950 din 27 noiembrie 2019, paragraful 15, și Decizia nr. 822 din 12 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 191 din 10 martie 2020, paragraful 15).

18. Așadar, ținând cont de prevederile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 alin. (1) frazele a doua și a treia din Codul de procedură penală este inadmisibilă.

19. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 80 alin. (1) frazele a doua și a treia din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Traian Onuc în Dosarul nr. 3.263/211/2017/a1 al Judecătoriei Cluj-Napoca — Secția penală. Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Cluj-Napoca — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 4 iunie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,  
Oana-Cristina Puică

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 282

din 4 iunie 2020

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 pentru modificarea și completarea Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004 și a celor ale art. II alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 1/2015 pentru modificarea și completarea Legii recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989 și pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 pentru modificarea și completarea Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004 și ale art. II alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 1/2015 pentru modificarea și completarea Legii recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989 și pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, excepție ridicată de Petre Vasile Șerbănescu în Dosarul nr. 2.212/111/2016 al Curții de Apel Oradea — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.885 D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că autorul excepției a depus la dosar mai multe documente, respectiv: copii de pe taloanele de pensii pentru a putea fi comparate, răspuns la punctele de vedere solicitate de către Curtea Constituțională autorităților publice și comunicate la dosar, precum și o cerere prin care solicită Curții să constate nulitatea deciziei emise de Casa Județeană de Pensii Bihor. De asemenea, Ministerul Muncii și Protecției Sociale a depus concluzii scrise, prin care solicită respingerea excepției ca neîntemeiată.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a cererii de constatare a nulității deciziei emise de Casa Județeană de Pensii Bihor, întrucât soluționarea acesteia excedează competenței Curții Constituționale. Solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate și precizează că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a reținut că dreptul la indemnizație nu este un drept constituțional, din această perspectivă nefiind încălcate textele constituționale invocate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele

5. Prin Încheierea din 28 noiembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 2.212/111/2016, **Curtea de Apel Oradea — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 pentru modificarea și completarea Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004 și a dispozițiilor art. II alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 1/2015 pentru modificarea și completarea Legii recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989 și pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004**. Excepția a fost invocată de Petre Vasile Șerbănescu într-o cauză având ca obiect contestația împotriva deciziei emise de Casa Județeană de Pensii Bihor și a hotărârii Comisiei Centrale de Contestații.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul arată, în esență, că este beneficiarul unei hotărâri judecătorești pronunțate în anul 2012 și ulterior al unei decizii a Casei Județene de Pensii Bihor prin care s-a statuat că i se datorează indemnizația prevăzută de art. 4 alin. (4) din Legea nr. 341/2004 prin raportare la câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea asigurărilor sociale de stat. După intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2014, deși a notificat casa județeană de pensii menționată să îi plătească aceeași sumă, s-a emis o nouă decizie — care este atacată în prezenta cauză — prin care i s-a stabilit indemnizația prevăzută la art. II alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 1/2015 pentru modificarea și completarea Legii recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989 și pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004. Se arată că prin prevederile art. I pct. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 sintagma „salarial mediu brut” a fost înlocuită cu sintagma „câștigul salarial mediu brut”, iar din preambulul ordonanței rezultă că se reiau plățile privind indemnizațiile reparatorii pentru toate categoriile de beneficiari, conform prevederilor Legii nr. 341/2004, începând cu luna ianuarie 2015.

7. Se susține că legiuitorul nu poate să modifice sau să desființeze o hotărâre judecătorească printr-un act normativ fără ca prin aceasta să încalce principiul separației puterilor în stat. Totodată, acest principiu este încălcat deoarece prin decizia

emisă de casa județeană de pensii întemeiată pe textele de lege criticate se desființează o hotărâre judecătorească definitivă care a dobândit autoritate de lucru judecat.

8. Referitor la încălcarea art. 16 alin. (2) și art. 129 din Constituție, autorul arată că a recunoaște casei județene de pensii competența de reexaminare, respectiv de desființare a existenței dreptului obținut printr-o sentință, înseamnă a recunoaște controlul administrativ asupra unei hotărâri judecătorești, deci o cale de atac neprevăzută de lege, ceea ce contravine art. 129 din Constituție. Legitimarea unui astfel de control ar avea ca efect ideea că există persoane, instituții sau autorități cărora nu le sunt opozabile hotărârile judecătorești pronunțate de instanțele a căror competență este reglementată prin lege, încălcând astfel art. 16 alin. (2) din Constituție.

9. În ceea ce privește încălcarea dreptului de proprietate, autorul arată că indemnizația prevăzută de art. 4 alin. (4) din Legea nr. 341/2004 reprezintă un „bun” aflat sub incidența art. 1 privind protecția proprietății din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, așa cum a statuat Curtea prin deciziile nr. 88 din 28 februarie 2013, nr. 244 din 29 aprilie 2014 și Decizia nr. 314 din 5 iunie 2014. Cuantumul indemnizației a fost stabilit, potrivit art. II alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 1/2015, la suma de 2.020 lei. Potrivit art. 16 din Legea nr. 187/2014, câștigul salarial mediu brut este de 2.415 lei, iar cuantumul indemnizației, dacă s-ar raporta la acesta, așa cum prevede art. 4 alin. (4) din Legea nr. 341/2004, ar fi de 2.657 lei. Rezultă de aici că art. II alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 1/2015 este lipsit de precizie și previzibilitate, deoarece se raportează la salariul mediu brut din 2010. Se aduce atingere astfel dreptului la ocrotirea proprietății în substanța sa.

10. **Curtea de Apel Oradea — Secția I civilă** apreciază, pe de o parte, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată câtă vreme acordarea drepturilor bănești în semn de recunoștință pentru persoanele care au calitatea de revoluționari ține de opțiunea exclusivă a legiuitorului, iar, pe de altă parte, că dreptul la indemnizație reparatorie nu reprezintă un drept fundamental, legiuitorul având libera apreciere asupra instituirii unor astfel de beneficii, precum și a stabilirii condițiilor și criteriilor de acordare.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

12. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor legale criticate este neîntemeiată, arătând că acestea reglementează aspecte tranzitorii care vizează persoanele care dețin titlul de Luptător cu Rol Determinant și stabilesc condițiile care trebuie îndeplinite pentru a beneficia de indemnizația cuvenită, în cuantumul stabilit prin textul de lege criticat. Niciuna dintre dispozițiile celor două articole nu afectează hotărârile judecătorești pronunțate de instanțele de judecată sub imperiul legislației în domeniu în forma anterioară modificărilor aduse prin aceste texte. Cuantumul stabilit prin hotărârile respective se cuvin celor îndreptățiți câtă vreme dispozițiile legale avute în vedere la pronunțarea hotărârii de către instanța de judecată produc efecte juridice. În aceste condiții normele criticate nu fac decât să reflecte opțiunea legiuitorului la un anumit moment cu privire la drepturile cuvenite celor care au calitatea de revoluționari, fără a aduce atingere hotărârilor judecătorești pronunțate anterior. În ceea ce privește susținerea încălcării prevederilor art. 44 din Constituție și, implicit, a art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale se menționează că protecția instituită de text cu privire la „bunuri” nu este una absolută, fiind prevăzute și alte două principii ce

constituie limite ale exercițiului acestui drept; dintre acestea, Guvernul a reținut în preambulul actului normativ posibilitatea privării de proprietate pentru o cauză de interes public.

13. **Avocatul Poporului** apreciază că textele de lege criticate sunt constituționale, în acest sens indicând deciziile nr. 178 din 29 martie 2016 și nr. 398 din 15 iunie 2016.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, înscrisurile depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. I pct. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 pentru modificarea și completarea Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 969 din 30 decembrie 2014, și ale art. II alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 1/2015 pentru modificarea și completarea Legii recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989 și pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 44 din 19 ianuarie 2015, care au următorul cuprins:

— Art. I pct. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014: „*Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 654 din 20 iulie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:*

*După articolul 3 se introduc trei noi articole, articolele 31, 32 și 33, cu următorul cuprins:*

*Art. 31. — În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:*

*a) persoanele care au avut un rol determinant pentru victoria Revoluției române din decembrie 1989 — eroii martiri și Luptătorii cu Rol Determinant pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989;*

*b) urmaș de erou-martir — persoanele îndreptățite să beneficieze de prevederile prezentei legi, după caz, soțul supraviețuitor, părinții celui decedat și copiii acestuia;*

*c) obiective de importanță deosebită — clădirile de importanță deosebită, în care se găseau structurile regimului totalitar și alte clădiri publice: Opera din Timișoara, Comitetul Central și comitetele județene sau municipale ale partidului, Televiziunea Română și Radiodifuziunea Română și altele asemenea;*

*d) Secretariatul de Stat — Secretariatul de Stat pentru recunoașterea meritelor luptătorilor împotriva regimului comunist instaurat în România în perioada 1945—1989;*

*e) Asociațiile de revoluționari legal constituite până la data de 31 decembrie 1992 — asociațiile care au avut și au ca scop principal apărarea și promovarea idealurilor Revoluției Române*

din Decembrie 1989 sau apărarea drepturilor revoluționarilor, conform actului de înființare de la data constituirii, până la data de 31 decembrie 1992;

f) *certIFICATELE preschimbate* — *certificatele care atestă titlurile obținute potrivit Legii nr. 42/1990, pentru cinstirea eroilor-martiri și acordarea unor drepturi urmașilor acestora, răniților, precum și luptătorilor pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, doar pentru cazurile în care solicitantul este posesor al Certificatului și titular al Brevetului de atestare a titlului acordat de către Președintele României, prin Decret prezidențial, publicat în Monitorul Oficial al României, preschimbate în baza prezentei legi;*

g) *Comisia parlamentară* — *Comisia parlamentară a Revoluționarilor din Decembrie 1989.*

Art. 32. — (1) *Persoanelor prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b) pct. 4 li se vor elibera noi certificate pentru obținerea calităților și titlurilor prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b) pct. 3, doar dacă îndeplinesc condițiile prezentei legi.*

(2) *Eliberarea certificatelor persoanelor prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b) pct. 3 se face doar la cerere, în baza certificatului preschimbat.*

(3) *Eliberarea certificatelor persoanelor prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b) pct. 3 se efectuează la cererea expresă a titularului de certificat, potrivit modelelor ce vor fi aprobate prin hotărârea de modificare și completare a normelor de aplicare a prezentei legi.*

(4) *Odată cu cererea pentru eliberarea certificatului pentru persoanele prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b) pct. 3, și pentru obținerea noului certificat, solicitantul va depune certificatul preschimbat în original, împreună cu legitimația aferentă.*

Art. 33. — (1) *Calitățile obținute potrivit prezentei legi, pentru persoanele prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b) pct. 1, 2 și 4 nu pot fi schimbate și se acordă în baza titlurilor acordate de către Președintele României, prin Decret prezidențial, publicat în Monitorul Oficial al României, conform Legii nr. 42/1990, republicată, cu modificările ulterioare.*

(2) *Prin excepție de la alin. (1), calitatea prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. b) pct. 4, poate fi schimbată, la cerere, conform prevederilor art. 32."*

— Art. II. alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 1/2015: „În anul 2015 Luptătorii cu Rol Determinant beneficiază de indemnizație lunară de gratitudine în cuantum de 2020 lei.”

17. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) în componenta referitoare la securitatea raporturilor juridice și alin. (4) privind principiul separației și echilibrului puterilor, art. 16 alin. (2) privind căruia nimeni nu este mai presus de lege, art. 44 referitor la dreptul de proprietate privată, art. 124 privind înfăptuirea justiției, art. 126 alin. (1) privind instanțele judecătorești și art. 129 privind folosirea căilor de atac. De asemenea, se invocă prevederile art. 6 paragraful 1 referitor la dreptul la un proces echitabil și ale art. 1 privind protecția proprietății din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prin prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2014 s-a modificat Legea nr. 341/2004 instituindu-se un nou titlu, respectiv Luptător cu Rol Determinant, al căror posesori beneficiază de indemnizația prevăzută în cuantum fix prin art. II alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 1/2015, situație în care se află autorul excepției de neconstituționalitate.

19. Referitor la încălcarea art. 1 alin. (3) din Constituție și a art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale sub aspectul condițiilor de

claritate, precizie și previzibilitate, Curtea reține că această critică nu poate fi primită. Astfel, dacă pentru anumite categorii prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b) pct. 1 și pct. 2 din Legea nr. 341/2004 indemnizația lunară reparatorie se calculează pe baza coeficienților de multiplicare ce vor fi aplicați asupra câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat pentru categoria prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. b) pct. 3 din Legea nr. 341/2004, aceasta este stabilită în cuantum fix. Stabilirea cuantumului indemnizațiilor de acest tip, precum și modificarea lor ulterioară intră în marja de apreciere a legiuitorului.

20. Curtea nu poate primi critica formulată de autorul excepției referitoare la încălcarea art. 1 alin. (4), art. 124 și art. 126 alin. (1) din Legea fundamentală. Astfel, arată acesta, legiuitorul nu poate ca printr-un act normativ să modifice sau să desființeze o hotărâre judecătorească prin care s-au acordat titlurile cuprinse în lege. Referitor la această critică Curtea reține că activitatea instanțelor de judecată o constituie aplicarea legii, astfel cum aceasta a fost adoptată și ulterior modificată de legiuitor. În aceste condiții schimbarea criteriilor avute în vedere de legiuitor la acordarea unui titlu, precum și stabilirea unui nou cuantum al indemnizației care se acordă pentru noul titlu de Luptător cu Rol Determinant — prin art. II din Ordonanța Guvernului nr. 1/2015 — nu are semnificația încălcării hotărârilor instanțelor de judecată, ci a modificării cadrului normativ aplicabil. În sistemul constituțional românesc hotărârea judecătorească pronunțată de instanțele judecătorești ordinare nu constituie un izvor formal al dreptului (a se vedea, *ad similibet*, Decizia nr. 1.601 din 9 decembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 91 din 4 februarie 2011, paragraful III).

21. Curtea reține că textele de lege criticate nu aduc atingere art. 16 alin. (2) și art. 129 din Constituție întrucât, prin decizia sa, casa județeană de pensii nu a exercitat controlul administrativ asupra unei hotărâri judecătorești, ci a aplicat prevederile unui act normativ intrat în vigoare după pronunțarea hotărârii judecătorești, act normativ care modifică cadrul legislativ aplicabil.

22. În ceea ce privește pretinsa încălcare a prevederilor constituționale ale art. 44 și a celor ale art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea observă că prin Decizia nr. 90 din 7 februarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 228 din 5 aprilie 2012, a reținut că sumele reprezentând indemnizații restante care se achită beneficiarilor Legii nr. 341/2004 constituie, într-adevăr, un bun în sensul art. 1 din Protocolul adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Aceste tipuri de indemnizații au însă caracter reparativ, fără consacrare constituțională, astfel încât legiuitorul le poate acorda sau nu, dar, în momentul în care a decis acordarea unor astfel de indemnizații pe o anumită perioadă, are, de asemenea, dreptul de a alege frecvența și modalitatea concretă de acordare a acestora. Nefiind drepturi constituționale, legiuitorul poate opta și pentru retragerea lor în viitor (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 429 din 21 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 785 din 12 septembrie 2018, paragraful 41).

23. Totodată, Curtea reține că soluționarea cererii de constatare a nulității absolute a deciziei emise de Casa Județeană de Pensii Bihor nu intră în sfera sa de competență, actele administrative putând fi supuse controlului instanțelor judecătorești, în condițiile legii.

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Petre Vasile Șerbănescu în Dosarul nr. 2.212/111/2016 al Curții de Apel Oradea — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. I pct. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2014 pentru modificarea și completarea Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004 și ale art. II alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 1/2015 pentru modificarea și completarea Legii recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989 și pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Oradea — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 4 iunie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**Magistrat-asistent  
**Cristina Cătălina Turcu****ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE  
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

Nr. 1.360 din 31 iulie 2020

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

Nr. 811 din 29 iulie 2020

**ORDIN**

**privind modificarea și completarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.605/875/2014 privind aprobarea modului de calcul, a listei denumirilor comerciale și a prețurilor de decontare ale medicamentelor care se acordă bolnavilor în cadrul programelor naționale de sănătate și a metodologiei de calcul al acestora**

Văzând Referatul de aprobare nr. NT 6.435/2020 al Ministerului Sănătății și nr. DG 3.014/29.07.2020 al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,

având în vedere:

— art. 58 alin. (4) și (5) și art. 221 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârea Guvernului nr. 720/2008 pentru aprobarea Listei cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, precum și denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor care se acordă în cadrul programelor naționale de sănătate, republicată,

în temeiul dispozițiilor art. 291 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății și președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emit următorul ordin:**

**Art. I.** — Anexa nr. 2 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.605/875/2014 privind aprobarea modului de calcul, a listei denumirilor comerciale și a prețurilor de decontare ale medicamentelor care se acordă bolnavilor în cadrul programelor naționale de sănătate și a metodologiei de calcul al acestora, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 951 și

951 bis din 29 decembrie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La secțiunea P1 „Programul național de boli transmisibile” litera A „Subprogramul de tratament și monitorizare a persoanelor cu infecție HIV/SIDA și tratamentul postexpunere”, pozițiile 330 și 399 se abrogă.**

2. La secțiunea P1 „Programul național de boli transmisibile” litera A „Subprogramul de tratament și monitorizare a persoanelor cu infecție HIV/SIDA și tratamentul postexpunere”, pozițiile 106, 293, 297, 304, 307, 317, 326 și 331 se modifică și vor avea următorul cuprins:

106	W65892002	J01DH02	MEROPENEMUM	MEROPENEM AUROBINDO 1 g	PULB. PT. SOL. INJ./PERF.	1 g	AUROBINDO PHARMA ROMANIA — S.R.L.	ROMÂNIA	CUTIE CU 10 FLAC. DIN STICLĂ INCOLORĂ, CU CAPACITATEA DE 30 ML CARE CONȚIN PULB. PT. SOL. INJ./PERF.	10	30,627600	37,389600	31,573400
293	W65085001	J02AC01	FLUCONAZOLUM	DIFLUCAN 150 mg	CAPS.	150 mg	PFIZER EUROPE MA EEIG	BELGIA	CUTIE CU 1 BLIST. PVC/AL X 1 CAPS.	1	6,804000	9,192000	2,338000
297	W03156001	J02AC01	FLUCONAZOLUM	DIFLUCAN 150 mg	CAPS.	150 mg	PFIZER EUROPE MA EEIG	MAREA BRITANIE	CUTIE X 1 BLIST. AL/PVC X 1 CAPS.	1	6,804000	9,192000	2,338000
304	W08373001	J02AC01	FLUCONAZOLUM	FLUCOVIM 150	CAPS.	150 mg	VIM SPECTRUM — S.R.L.	ROMÂNIA	CUTIE CU 1 BLIST. AL/PVC X 1 CAPS.	1	5,670000	7,660000	0,000000
307	W66462001	J02AC01	FLUCONAZOLUM	FLUCONAZOL AUROBINDO 150 mg	CAPS.	150 mg	AUROBINDO PHARMA ROMANIA — S.R.L.	ROMÂNIA	CUTIE CU 1 BLIST. PVC TRANSPARENT/PVDC-AL X 1 CAPS.	1	5,670000	7,660000	0,000000
317	W66460007	J02AC01	FLUCONAZOLUM	FLUCONAZOL AUROBINDO 50 mg	CAPS.	50 mg	AUROBINDO PHARMA ROMANIA — S.R.L.	ROMÂNIA	CUTIE CU BLIST. PVC TRANSPARENT/PVDC-AL X 7 CAPS.	7	1,271428	1,718571	0,000000



326	J02AC01	W57368003	FLUCONAZOLUM	FLUCONAZOL ARENA 2 mg/ml	SOL. PERF.	2 mg/ml	ARENA GROUP — S.A.	ROMÂNIA	CUTIE X 1 FLAC. X 100 ML SOL. PERF.	PR	1	22,241400	26,532000	32,528000
331	J02AC01	W58456002	FLUCONAZOLUM	FLUCONAZOL INFOMED 2 mg/ml	SOL. PERF.	2 mg/ml	INFOMED FLUIDS — S.R.L.	ROMÂNIA	CUTIE CU 20 PUNGI DIN PVC (PREVĂZUTE CU 2 TUBURI CONECTOARE, DOP, AMBALATE ÎNTR-UN FILM DIN PET/AL/PET/PP X 100 ML SOL. PERF.)	PR	20	22,241400	26,532000	12,745000

3. La secțiunea P1 „Programul național de boli transmisibile” litera A „Subprogramul de tratament și monitorizare a persoanelor cu infecție HIV/SIDA și tratamentul postexpunere”, după poziția 620 se introduce o nouă poziție, poziția 621, cu următorul cuprins:

621	J01FA10	W6406001	AZITHROMYCINUM	AZITROMICINĂ ARENA 500 mg	COMPR. FILM.	500 mg	ARENA GROUP — S.A.	ROMÂNIA	CUTIE CU 1 BLIST. AL/PVC X 3 COMPR. FILM.	PR	3	3,088000	4,171999	1,808001
-----	---------	----------	----------------	------------------------------	-----------------	--------	-----------------------	---------	--	----	---	----------	----------	----------

4. La secțiunea P1 „Programul național de boli transmisibile” litera B „Subprogramul de tratament al bolnavilor cu tuberculoză”, poziția 164 se abrogă.  
5. La secțiunea P3 „Programul național de oncologie”, pozițiile 45 și 445 se abrogă.  
6. La secțiunea P5 „Programul național de diabet zaharat — Tratamentul medicamentos al bolnavilor cu diabet zaharat”, pozițiile 52 și 57 se abrogă.  
7. La secțiunea P5 „Programul național de diabet zaharat — Tratamentul medicamentos al bolnavilor cu diabet zaharat”, după poziția 170 se introduc două noi poziții, pozițiile 171 și 172 cu următorul cuprins:

171	A10BA02	W63931004	METFORMINUM	GLUCOPHAGE XR 1.000 mg	COMPR. ELIB. PREL.	1.000 mg	MERCK SANTE S.A.S.	FRANȚA	CUTIE CU 6 BLIST. PVC/PVDC/AL X 10 COMPR. ELIB. PREL.	PR	60	0,151999	0,205200	0,616966
172	A10BA02	W63930004	METFORMINUM	GLUCOPHAGE XR 750 mg	COMPR. ELIB. PREL.	750 mg	MERCK SANTE S.A.S.	FRANȚA	CUTIE CU 4 BLIST. PVC/PVDC/AL X 15 COMPR. ELIB. PREL.	PR	60	0,471166	0,616333	0,000000

8. La secțiunea P7 „Programul național de boli endocrine — Tratamentul medicamentos al bolnavilor cu osteoporoză, gușă datorată carenței de iod și proliferării maligne”, poziția 53 se modifică și va avea următorul cuprins:

53	M05BA07	W66432001	ACIDUM RISEDRONICUM **	RISEDRONAT AUROBINDO 75 mg	COMPR. FILM.	75 mg	AUROBINDO PHARMA ROMANIA — S.R.L.	ROMÂNIA	CUTIE CU 1 BLIST. PVC/AL X 2 COMPR. FILM.	PR	2	10,815000	14,620000	0,000000
----	---------	-----------	---------------------------	----------------------------------	-----------------	-------	---	---------	--	----	---	-----------	-----------	----------

9. La secțiunea P9 „Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană” subprogramul P9.1 „Transplant medular”, poziția 106 se abrogă.

10. La secțiunea P9 „Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană” subprogramul P9.1 „Transplant medular”, pozițiile 28, 69, 73, 80, 83, 93, 102 și 107 se modifică și vor avea următorul cuprins:

28	W65892002	J01DH02	MEROPENEMUM	MEROPENEM AUROBINDO 1 g	PULB. PT. SOL. INJ./PERF.	1 g	AUROBINDO PHARMA ROMANIA — S.R.L.	ROMÂNIA	CUTIE CU 10 FLAC. DIN STICLĂ INCOLORĂ, CU CAPACITATEA DE 30 ML CARE CONTIN PULB. PT. SOL. INJ./PERF.	PR	10	30,627600	37,389600	31,573400
.....														
69	W65085001	J02AC01	FLUCONAZOLUM	DIFLUCAN 150 mg	CAPS.	150 mg	PFIZER EUROPE IMA EEIG	BELGIA	CUTIE CU 1 BLIST. PVC/AL X 1 CAPS.	PRF	1	6,804000	9,192000	2,338000
.....														
73	W03156001	J02AC01	FLUCONAZOLUM	DIFLUCAN 150 mg	CAPS.	150 mg	PFIZER EUROPE IMA EEIG	MAREA BRITANIE	CUTIE X 1 BLIST. AL/PVC X 1 CAPS.	P-RF	1	6,804000	9,192000	2,338000
.....														
80	W08373001	J02AC01	FLUCONAZOLUM	FLUCOVIM 150	CAPS.	150 mg	VIM SPECTRUM — S.R.L.	ROMÂNIA	CUTIE CU 1 BLIST. AL/PVC X 1 CAPS.	P-RF	1	5,670000	7,660000	0,000000
.....														
83	W6462001	J02AC01	FLUCONAZOLUM	FLUCONAZOL AUROBINDO 150 mg	CAPS.	150 mg	AUROBINDO PHARMA ROMANIA — S.R.L.	ROMÂNIA	CUTIE CU 1 BLIST. PVC TRANSPARENT/PVDC-AL X 1 CAPS.	PRF	1	5,670000	7,660000	0,000000
.....														
86	W6460007	J02AC01	FLUCONAZOLUM	FLUCONAZOL AUROBINDO 50 mg	CAPS.	50 mg	AUROBINDO PHARMA ROMANIA — S.R.L.	ROMÂNIA	CUTIE CU BLIST. PVC TRANSPARENT/PVDC-AL X 7 CAPS.	PRF	7	1,271428	1,718571	0,000000
.....														

102	W57368003	J02AC01	FLUCONAZOLUM	FLUCONAZOL ARENA 2mg/ml	SOL. PERF.	2 mg/ml	ARENA GROUP — S.A.	ROMÂNIA	CUTIE X 1 FLAC. X 100 ML SOL. PERF.	PR	1	22,241400	26,532000	32,528000
.....														
107	W58456002	J02AC01	FLUCONAZOLUM	FLUCONAZOL INFOMED 2 mg/ml	SOL. PERF.	2 mg/ml	INFOMED FLUIDS — S.R.L.	ROMÂNIA	CUTIE CU 20 PUNGI DIN PVC (PREVĂZUTE CU 2 TUBURI CONECTOARE, DOP AMBALATE ÎNTR-UN FILM DIN PET/AL/PET/PP X 100 ML SOL. PERF.)	PR	20	22,241400	26,532000	12,745000

11. La secțiunea P9 „Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană” subprogramul P9.2 „Transplant de cord”, poziția 81 se abrogă.

12. La secțiunea P9 „Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană” subprogramul P9.2 „Transplant de cord”, pozițiile 44, 48, 55, 58, 68, 77 și 82 se modifică și vor avea următorul cuprins:

44	W65085001	J02AC01	FLUCONAZOLUM	DIFLUCAN 150 mg	CAPS.	150 mg	PFIZER EUROPE MA EEIG	BELGIA	CUTIE CU 1 BLIST. PVC/AL X 1 CAPS.	PRF	1	6,804000	9,192000	2,338000
.....														
48	W03156001	J02AC01	FLUCONAZOLUM	DIFLUCAN 150 mg	CAPS.	150 mg	PFIZER EUROPE MA EEIG	MAREA BRITANIE	CUTIE X 1 BLIST. AL/PVC X 1 CAPS.	P-RF	1	6,804000	9,192000	2,338000
.....														
55	W08373001	J02AC01	FLUCONAZOLUM	FLUCOVIM 150	CAPS.	150 mg	VIM SPECTRUM — S.R.L.	ROMÂNIA	CUTIE CU 1 BLIST. AL/PVC X 1 CAPS.	P-RF	1	5,670000	7,660000	0,000000
.....														
58	W66462001	J02AC01	FLUCONAZOLUM	FLUCONAZOL AUROBINDO 150 mg	CAPS.	150 mg	AUROBINDO PHARMA ROMANIA — S.R.L.	ROMÂNIA	CUTIE CU 1 BLIST. PVC TRANSPARENT/PVDC- AL X 1 CAPS.	PRF	1	5,670000	7,660000	0,000000

68	W66460007	J02AC01	FLUCONAZOLUM AUROBINDO 50 mg	CAPS.	50 mg	AUROBINDO PHARMA ROMANIA — S.R.L.	ROMÂNIA	CUTIE CU BLIST. PVC TRANSPARENT/PVDC- AL X 7 CAPS.	PR	7	1,271428	1,718571	0,000000
77	W57368003	J02AC01	FLUCONAZOLUM ARENA 2mg/ml	SOL. PERF.	2 mg/ml	ARENA GROUP — S.A.	ROMÂNIA	CUTIE X 1 FLAC. X 100 ML SOL. PERF.	PR	1	22,241400	26,532000	32,528000
82	W58456002	J02AC01	FLUCONAZOLUM INFOMED 2 mg/ml	SOL. PERF.	2 mg/ml	INFOMED FLUIDS — S.R.L.	ROMÂNIA	CUTIE CU 20 PUNGI DIN PVC (PREVĂZUTE CU 2 TUBURI CONECTOARE, DOP, AMBALATE ÎNTR-UN FILM DIN PET/AL/PET/PP X 100 ML SOL. PERF.)	PR	20	22,241400	26,532000	12,745000

13. La secțiunea P9 „Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană” subprogramul P9.4 „Transplant renal, transplant combinat rinichi și pancreas”, poziția 95 se abrogă.

14. La secțiunea P9 „Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană” subprogramul P9.4 „Transplant renal, transplant combinat rinichi și pancreas”, pozițiile 58, 62, 69, 72, 82, 91 și 96 se modifică și vor avea următorul cuprins:

58	W65085001	J02AC01	FLUCONAZOLUM DIFLUCAN 150 mg	CAPS.	150 mg	PFIZER EUROPE MA EEIG	BELGIA	CUTIE CU 1 BLIST. PVC/AL X 1 CAPS.	PR	1	6,804000	9,192000	2,338000
62	W03156001	J02AC01	FLUCONAZOLUM DIFLUCAN 150 mg	CAPS.	150 mg	PFIZER EUROPE MA EEIG	MAREA BRITANIE	CUTIE X 1 BLIST. AL/PVC X 1 CAPS.	PR	1	6,804000	9,192000	2,338000
69	W08373001	J02AC01	FLUCONAZOLUM FLUCOVIM 150	CAPS.	150 mg	VIM SPECTRUM — S.R.L.	ROMÂNIA	CUTIE CU 1 BLIST. AL/PVC X 1 CAPS.	PR	1	5,670000	7,660000	0,000000

72	W66462001	J02AC01	FLUCONAZOLUM FLUCONAZOL AUROBINDO 150 mg	CAPS.	150 mg	AUROBINDO PHARMA ROMANIA — S.R.L.	ROMÂNIA	CUTIE CU 1 BLIST. PVC TRANSPARENT/PVDC-AL X 1 CAPS.	PR	1	5,670000	7,660000	0,000000
82	W66460007	J02AC01	FLUCONAZOLUM FLUCONAZOL AUROBINDO 50 mg	CAPS.	50 mg	AUROBINDO PHARMA ROMANIA — S.R.L.	ROMÂNIA	CUTIE CU BLIST. PVC TRANSPARENT/PVDC-AL X 7 CAPS.	PR	7	1,271428	1,718571	0,000000
91	W57368003	J02AC01	FLUCONAZOLUM FLUCONAZOL ARENA 2 mg/ml	SOL. PERF.	2 mg/ml	ARENA GROUP — S.A.	ROMÂNIA	CUTIE X 1 FLAC. X 100 ML SOL. PERF.	PR	1	22,241400	26,532000	32,528000
96	W58456002	J02AC01	FLUCONAZOLUM FLUCONAZOL INFOMED 2 mg/ml	SOL. PERF.	2 mg/ml	INFOMED FLUIDS — S.R.L.	ROMÂNIA	CUTIE CU 20 PUNGI DIN PVC (PREVĂZUTE CU 2 TUBURI CONECTOARE, DOP, AMBALATE ÎNTR-UN FILM DIN PET/AL/PET/PP X 100 ML SOL. PERF.)	PR	20	22,241400	26,532000	12,745000*

15. La secțiunea P9 „Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană” subprogramul P9.6 „Transplant pulmonar”, poziția 82 se abrogă.

16. La secțiunea P9 „Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană” subprogramul P9.6 „Transplant pulmonar”, pozițiile 45, 49, 56, 59, 69, 78 și 83 se modifică și vor avea următorul cuprins:

45	W65085001	J02AC01	FLUCONAZOLUM DIFLUCAN 150 mg	CAPS.	150 mg	PFIZER EUROPE MA EEIG	BELGIA	CUTIE CU 1 BLIST. PVC/AL X 1 CAPS.	PRF	1	6,804000	9,192000	2,338000
49	W03156001	J02AC01	FLUCONAZOLUM DIFLUCAN 150 mg	CAPS.	150 mg	PFIZER EUROPE MA EEIG	MAREA BRITANIE	CUTIE X 1 BLIST. AL/PVC X 1 CAPS.	PRF	1	6,804000	9,192000	2,338000

56	W08373001	J02AC01	FLUCONAZOLUM	FLUCOVIM 150	CAPS.	150 mg	VIM SPECTRUM — S.R.L.	ROMÂNIA	CUTIE CU 1 BLIST. AL/PVC X 1 CAPS.	P-RF	1	5,670000	7,660000	0,000000
59	W66462001	J02AC01	FLUCONAZOLUM	FLUCONAZOL AUROBINDO 150 mg	CAPS.	150 mg	AUROBINDO PHARMA ROMANIA — S.R.L.	ROMÂNIA	CUTIE CU 1 BLIST. PVC TRANSPARENT/PVDC- AL X 1 CAPS.	PRF	1	5,670000	7,660000	0,000000
69	W66460007	J02AC01	FLUCONAZOLUM	FLUCONAZOL AUROBINDO 50 mg	CAPS.	50 mg	AUROBINDO PHARMA ROMANIA — S.R.L.	ROMÂNIA	CUTIE CU BLIST. PVC TRANSPARENT/PVDC- AL X 7 CAPS.	PRF	7	1,271428	1,718571	0,000000
78	W57368003	J02AC01	FLUCONAZOLUM	FLUCONAZOL ARENA 2 mg/ml	SOL. PERF.	2 mg/ml	ARENA GROUP — S.A.	ROMÂNIA	CUTIE X 1 FLAC. X 100 ML SOL. PERF.	PR	1	22,241400	26,532000	32,528000
83	W58456002	J02AC01	FLUCONAZOLUM	FLUCONAZOL INFOMED 2 mg/ml	SOL. PERF.	2 mg/ml	INFOMED FLUIDS — S.R.L.	ROMÂNIA	CUTIE CU 20 PUNGI DIN PVC (PREVĂZUTE CU 2 TUBURI CONECTOARE, DOP, AMBALATE ÎNTR-UN FILM DIN PET/AL/PET/PP X 100 ML SOL. PERF.)	PR	20	22,241400	26,532000	12,745000*

17. La secțiunea P9 „Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană” subprogramul P9.7 „Tratamentul stării posttransplant în ambulatoriu al pacienților transplantați”, poziția 60 se abrogă.

18. La secțiunea P9 „Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană” subprogramul P9.7 „Tratamentul stării posttransplant în ambulatoriu al pacienților transplantați”, pozițiile 23, 27, 34, 37, 47, 56 și 61 se modifică și vor avea următorul cuprins:

23	W65085001	J02AC01	FLUCONAZOLUM	DIFLUCAN 150 mg	CAPS.	150 mg	PFIZER EUROPE MA EEIG	BELGIA	CUTIE CU 1 BLIST. PVC/AL X 1 CAPS.	PRF	1	6,804000	9,192000	2,338000
----	-----------	---------	--------------	--------------------	-------	--------	-----------------------------	--------	---------------------------------------	-----	---	----------	----------	----------

27	W03156001	J02AC01	FLUCONAZOLUM	DIFLUCAN 150 mg	CAPS.	150 mg	PFIZER EUROPE MA EEIG	MAREA BRITANIE	CUTIE X 1 BLIST. AL/PVC X 1 CAPS.	1	6,804000	9,192000	2,338000
34	W08373001	J02AC01	FLUCONAZOLUM	FLUCOVIM 150	CAPS.	150 mg	VIM SPECTRUM — S.R.L.	ROMÂNIA	CUTIE CU 1 BLIST. AL/PVC X 1 CAPS.	1	5,670000	7,660000	0,000000
37	W66462001	J02AC01	FLUCONAZOLUM	FLUCONAZOL AUROBINDO 150 mg	CAPS.	150 mg	AUROBINDO PHARMA ROMANIA — S.R.L.	ROMÂNIA	CUTIE CU 1 BLIST. PVC TRANSPARENT/PVDC- AL X 1 CAPS.	1	5,670000	7,660000	0,000000
47	W66460007	J02AC01	FLUCONAZOLUM	FLUCONAZOL AUROBINDO 50 mg	CAPS.	50 mg	AUROBINDO PHARMA ROMANIA — S.R.L.	ROMÂNIA	CUTIE CU BLIST. PVC TRANSPARENT/PVDC- AL X 7 CAPS.	7	1,271428	1,718571	0,000000
56	W57368003	J02AC01	FLUCONAZOLUM	FLUCONAZOL ARENA 2 mg/ml	SOL. PERF.	2 mg/ml	ARENA GROUP — S.A.	ROMÂNIA	CUTIE X 1 FLAC. X 100 ML SOL. PERF.	1	22,241400	26,532000	32,528000
61	W58456002	J02AC01	FLUCONAZOLUM	FLUCONAZOL INFOMED 2 mg/ml	SOL. PERF.	2 mg/ml	INFOMED FLUIDS — S.R.L.	ROMÂNIA	CUTIE CU 20 PUNGI DIN PVC (PREVĂZUTE CU 2 TUBURI CONNECTOARE, DOP, AMBALATE ÎNTR-UN FILM DIN PET/AL/PET/PP X 100 ML SOL. PERF.)	20	22,241400	26,532000	12,745000 <sup>o</sup>

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și se aplică începând cu luna august 2020.

p. Ministrul sănătății,  
**Romică-Andrei Baciu**,  
secretar de stat

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,  
**Adela Cojan**

# ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

## HOTĂRÂRE

**pentru completarea Regulamentului privind organizarea  
și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor,  
aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1.348/2019**

În temeiul dispozițiilor art. 133 alin. (5) și (7) din Constituția României, republicată, și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,  
având în vedere dispozițiile art. 106 lit. f) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

cu majoritatea voturilor exprimate (10 voturi DA, 1 vot NU),

**Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște:**

**Art. I.** — Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.348/2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 768 din 23 septembrie 2019, se completează după cum urmează:

— **La articolul 19, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (6), cu următorul cuprins:**

„(6) Sancțiunea prevăzută la alin. (5) se aplică și pentru depășirea timpului pentru formularea răspunsurilor la proba scrisă tip grilă, stabilit potrivit art. 17 alin. (2).”

**Art. II.** — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii,  
judecător **Nicoleta Margareta Țiņț**

București, 23 iulie 2020.  
Nr. 1.032.

---

---

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 248514