



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 682

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 8 iulie 2022

SUMAR

| Nr. | Pagina | Nr. | Pagina |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|--------|
| LEGI ȘI DECRETE | | | |
| 199. | — Lege pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă | 2 | |
| 956. | — Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă | 3 | |
| ★ | | | |
| 200. | — Lege pentru completarea Legii drepturilor pacientului nr. 46/2003 | 3 | |
| 957. | — Decret privind promulgarea Legii pentru completarea Legii drepturilor pacientului nr. 46/2003 | 4 | |
| ★ | | | |
| 201. | — Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 70/2021 pentru modificarea și completarea Legii nr. 384/2006 privind statutul soldaților și gradaților profesioniști | 4 | |
| 958. | — Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 70/2021 pentru modificarea și completarea Legii nr. 384/2006 privind statutul soldaților și gradaților profesioniști | 4 | |
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | | | |
| Decizia nr. 63 din 24 februarie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 100 alin. (1) lit. d) din Codul penal și ale art. 59 alin. 1 din Codul penal din 1969 | 5–8 | | |
| HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI | | | |
| 864. | — Hotărâre pentru aprobarea actualizării contribuției anuale a părții române, prevăzută în anexa nr. 2 la Ordonanța Guvernului nr. 50/2001 pentru ratificarea Memorandumului de înțelegere privind controlul statului portului în regiunea Mării Negre, semnat la Istanbul la 7 aprilie 2000 | 9 | |
| 872. | — Hotărâre pentru modificarea anexei nr. 3 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 101/2011 privind reglementarea condițiilor pentru vânzarea unor imobile, proprietate privată a statului, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, a imobilelor proprietatea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, pentru reglementarea situației juridice a unor imobile, pentru reglementarea cheltuielilor de cazare în unele situații speciale, precum și pentru modificarea unor acte normative | | 10 |
| 874. | — Hotărâre pentru aprobarea Memorandumului de înțelegere privind sprijinul pentru implementarea proiectelor dintre Guvernul României și Banca Europeană de Investiții, semnat la București la 24 februarie 2022 | | 11 |
| 875. | — Hotărâre pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 48/2022 privind plata diferentelor de drepturi salariale cuvenite personalului didactic din învățământul de stat pentru perioada 1 iulie 2017—31 august 2021 | | 12–13 |
| ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE | | | |
| 4.145. | — Ordin al ministrului educației privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Normal „MINI ME” din municipiul București | | 14–15 |
| 4.146. | — Ordin al ministrului educației pentru desființarea unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Fantastică” din municipiul București | | 15 |
| ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE PUBLICE ÎN TEMEIUL LEGII NR. 334/2006 PRIVIND FINANȚAREA ACTIVITĂȚII PARTIDELOR POLITICE ȘI A CAMPANIILOR ELECTORALE | | | |
| | Partidul Național „Pentru Patrie” | | 16 |

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE**pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. I. — Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură nr. 247 din 10 aprilie 2015, cu modificările și completările civilă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 524 se modifică și va avea următorul cuprins:**„Forma contestației**

Art. 524. — Contestația se formulează în scris și se depune la instanța investită cu soluționarea procesului în legătură cu care se invocă tergiversarea judecării. Contestația se poate formula și verbal în ședință, caz în care va fi consemnată, împreună cu motivele arătate de parte, în încheierea de ședință.”

2. Articolul 525 se modifică și va avea următorul cuprins:**„Competența.****Procedura de soluționare**

Art. 525. — (1) Contestația este de competența instanței ierarhic superioare, care o soluționează în complet format din 3 judecători. Când procesul se judecă la Înalta Curte de Casație și Justiție, contestația se soluționează în completul de 5 judecători. Când procesul se judecă de completul de 5 judecători, contestația se soluționează de un alt complet de 5 judecători.

(2) Instanța investită cu judecarea procesului va înainta de îndată contestația instanței competente, împreună cu o copie certificată de pe dosarul cauzei. Atunci când este posibil, acestea se trimit instanței ierarhic superioare în format electronic.

(3) Formularea contestației nu suspendă judecata.

(4) Instanța soluționează contestația în termen de 10 zile de la primirea dosarului.

(5) Judecata se face în camera de consiliu, cu citarea părților, printr-o hotărâre care nu este supusă niciunei căi de atac, ce trebuie motivată în termen de 5 zile de la pronunțare.

(6) Dacă instanța găsește contestația întemeiată, va dispune ca instanța care judecă procesul să îndeplinească actul de procedură sau să ia măsurile legale necesare, arătând care sunt acestea și stabilind, când este cazul, un termen pentru îndeplinirea lor.

(7) În toate cazurile, instanța care soluționează contestația nu va putea da îndrumări și nici nu va putea oferi dezlegări asupra unor probleme de fapt sau de drept care să anticipeze modul de soluționare a pricinii ori care să aducă atingere libertății judecătorului cauzei de a hotărî, conform legii, cu privire la soluția ce trebuie dată procesului.”

3. Articolul 526 se modifică și va avea următorul cuprins:**„Sanționarea contestatorului
de rea-credință**

Art. 526. — (1) Atunci când contestația a fost făcută cu rea-credință, autorul acesteia poate fi obligat la plata unei amenzi judiciare de la 500 lei la 2.000 lei, precum și, la cererea părții interesate, la plata de despăgubiri pentru repararea prejudiciului cauzat prin introducerea contestației.

(2) Reaua-credință rezultă din caracterul vădit nefondat al contestației, precum și din orice alte împrejurări care îndreptățesc constatarea că exercitarea acesteia s-a făcut în alt scop decât acela pentru care legea o recunoaște.”

Art. II. — Dispozițiile art. 524—526 din Legea precum și cu modificările aduse prin prezenta lege, sunt nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, aplicabile și contestațiilor formulate după data intrării în republicată, cu modificările și completările ulterioare, vigoare a prezentei legi.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, în condițiile art. 147 alin. (2), cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

ION-MARCEL CIOLACU

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,

ALINA-ȘTEFANIA GORGHIU

București, 7 iulie 2022.

Nr. 199.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru modificarea
Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (3) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 7 iulie 2022.
Nr. 956.

★

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

pentru completarea Legii drepturilor pacientului nr. 46/2003

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. I. — Legea drepturilor pacientului nr. 46/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 51 din 29 ianuarie 2003, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

1. La articolul 1, după litera g) se introduc două noi litere, literele h) și i), cu următorul cuprins:

„h) prin *supraviețuitor de cancer* se înțelege persoana, astfel cum este definită la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 18/2022 privind declararea primei zile de duminică din luna iunie ca Ziua națională a supraviețuitorilor de cancer;

i) prin *distribuitor de asigurări* se înțelege persoana fizică sau juridică, astfel cum este definită la art. 3 alin. (1) pct. 6 din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu completările ulterioare.”

2. După articolul 25 se introduce un nou capitol, capitolul IV¹, cuprinzând articolele 25¹ și 25², cu următorul cuprins:

„CAPITOLUL IV¹
Dreptul de a fi uitat

Art. 25¹. — (1) Prin derogare de la prevederile art. 2.203 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, în situația încheierii contractelor de asigurare, în cazul în care distribuitorul de asigurări solicită supraviețuitorului de cancer informații și documente în vederea evaluării riscului pentru preluarea, respectiv menținerea în asigurare, acesta are dreptul de a nu le furniza pe acelea care vizează afecțiunea oncologică, dacă a trecut un termen de 7 ani de la data încheierii protocolului oncologic. În cazul supraviețuitorului de cancer al cărui diagnostic a fost pus înainte

de vârsta de 18 ani, termenul este de 5 ani de la data încheierii protocolului oncologic.

(2) Distribuitorii de asigurări au obligația de a înscrie dreptul prevăzut la alin. (1) în mod clar, concis, ușor de înțeles și vizibil în același câmp vizual și cu caractere de aceeași mărime în documentele prin care solicită informațiile și documentele în vederea evaluării riscului, sub sancțiunea nulității relative a contractului de asigurare.

(3) În vederea asigurării respectării dreptului de a fi uitat, personalul medico-sanitar are obligația de a nu furniza distribuitorilor de asigurări informațiile și documentele prevăzute la alin. (1).

Art. 25². — La propunerea institutelor oncologice, prin normele de aplicare a legii, Ministerul Sănătății stabilește termene reduse față de termenul prevăzut la art. 25¹ alin. (1), pe categorii de vârstă și tipuri de afecțiuni oncologice ale supraviețuitorilor de cancer, pe baza datelor științifice privind progresele terapeutice.”

3. La articolul 37 se introduce un nou alineat, alineatul (2), cu următorul cuprins:

„(2) Nerespectarea de către distribuitorii de asigurări a dreptului pacientului prevăzut la art. 25¹ alin. (1) atrage răspunderea civilă, conform prevederilor legale.”

Art. II. — Prezenta lege intră în vigoare la două luni de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. III. — Legea drepturilor pacientului nr. 46/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 51 din 29 ianuarie 2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu completările aduse prin prezenta lege, va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
ION-MARCEL CIOLACU

PREȘEDINTELE SENATULUI
FLORIN-VASILE CÎȚU

București, 7 iulie 2022.
Nr. 200.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru completarea
Legii drepturilor pacientului nr. 46/2003**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru completarea drepturilor pacientului nr. 46/2003 și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 7 iulie 2022.
Nr. 957.

★

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 70/2021 pentru modificarea
și completarea Legii nr. 384/2006 privind statutul soldaților și gradaților profesioniști**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 70 din 29 iunie 2021 pentru modificarea și completarea Legii nr. 384/2006 privind statutul soldaților și gradaților profesioniști, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 644 din 30 iunie 2021.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
ION-MARCEL CIOLACU

PREȘEDINTELE SENATULUI
FLORIN-VASILE CÎȚU

București, 7 iulie 2022.
Nr. 201.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 70/2021
pentru modificarea și completarea Legii nr. 384/2006
privind statutul soldaților și gradaților profesioniști**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 70/2021 pentru modificarea și completarea Legii nr. 384/2006 privind statutul soldaților și gradaților profesioniști și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 7 iulie 2022.
Nr. 958.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 63

din 24 februarie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 100 alin. (1) lit. d) din Codul penal și ale art. 59 alin. 1 din Codul penal din 1969

| | |
|----------------------|----------------------|
| Valer Dorneanu | — președinte |
| Cristian Deliorga | — judecător |
| Mona-Maria Pivniceru | — judecător |
| Gheorghe Stan | — judecător |
| Livia Doina Stanciu | — judecător |
| Varga Attila | — judecător |
| Cristina Teodora Pop | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Maria Eleonora Centea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 100 alin. (1) lit. d) din Codul penal și ale art. 59 alin. 1 din Codul penal din 1969, excepție ridicată de Emilian Mihăilă în Dosarul nr. 15.735/215/2018 al Tribunalului Dolj — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.369D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa autorului excepției. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens, se arată că textele criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate, întrucât lăsarea la aprecierea instanței de judecată a împrejurării dacă există dovezi temeinice de îndreptare ține de natura instituției liberării condiționate. Se face trimitere la jurisprudența constantă a Curții Constituționale în materia analizată și se arată că nu există împrejurări noi de natură a determina modificarea acestei jurisprudențe.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 31 august 2018, pronunțată în Dosarul nr. 15.735/215/2018, **Tribunalul Dolj — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 100 alin. (1) lit. d) din Codul penal și ale art. 59 alin. 1 din Codul penal din 1969**, excepție ridicată de Emilian Mihăilă într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații formulate de autorul excepției împotriva unei sentințe penale prin care a fost respinsă propunerea de liberare condiționată formulată în privința acestuia.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia analizează procedura de sesizare a instanței cu judecarea unei propuneri/cereri de liberare condiționată și procedura de soluționare de către instanță a unei propuneri/cereri de liberare condiționată și critică sintagma „dovezi temeinice de îndreptare” din cuprinsul dispozițiilor legale criticate, arătând că se lasă la aprecierea instanței posibilitatea dispunerii soluției liberării condiționate, de beneficiul liberării condiționate bucurându-se doar persoanele condamnate a căror conduită denotă însușirea de către acestea a unui complex de valori sociale necesare existenței în societate, în condiții de egalitate.

6. Cu toate acestea, autorul excepției consideră că instanța de judecată investită cu o propunere/cerere de liberare condiționată va raporta criteriile legale prevăzute prin textele criticate la situația persoanei condamnate și va analiza actele aflate la dosarul cauzei, apreciind dacă, prin executarea fracției obligatorii de pedeapsă, persoana condamnată a dobândit vocație la acordarea beneficiului liberării condiționate, precum și dacă, în funcție de celelalte criterii stabilite de lege, este oportună acordarea liberării condiționate. În acest context, se arată că nu toate persoanele condamnate au capacitatea intelectuală de a scrie lucrări științifice pentru a produce astfel un argument în favoarea liberării condiționate și, totodată, că, de foarte multe ori, persoanele condamnate pentru infracțiuni de prejudiciu, uzând de legea veche (ce nu prevedea achitarea prejudiciului drept condiție pentru a beneficia de liberare înainte de termen), se bucură de clemență din partea judecătorilor și sunt liberate condiționat după prima discuție în cadrul comisiei de liberare condiționată. Se arată că, spre deosebire de acestea, autorul excepției, care a avut un comportament exemplar și nu are nicio obligație civilă stabilită conform art. 100 alin. (1) lit. c) din Codul penal, precum și alte persoane condamnate aflate în situații similare nu pot beneficia de liberarea condiționată, în timp ce alte persoane condamnate, cu obligații civile de ordinul milioanei de lei/euro, sunt puse în libertate cu mai multă ușurință. Se susține că, în aceste condiții, nu se poate vorbi de egalitate de șanse sau de tratament egal pentru persoanele condamnate, legea fiind aplicată în mod preferențial.

7. Pentru aceste motive, se susține că instanța, prin deciziile pe care le ia, în aplicarea dispozițiilor legale criticate, poate să producă un dezechilibru în situația juridică a persoanei condamnate, de natură a încălca prevederile art. 4, ale art. 15 alin. (1), ale art. 16 alin. (1), ale art. 20 și ale art. 21 alin. (3) teza întâi din Constituție și dispozițiile art. 6 și ale art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

8. Se arată, de asemenea, că lăsarea la aprecierea instanței a oportunității acordării beneficiului liberării condiționate nu trebuie să transforme soluțiile pronunțate în ipoteza analizată în soluții discreționare. În acest sens, se menționează că o astfel de soluție trebuie fundamentată pe probe și motivată, garanții care să asigure, totodată, posibilitatea unui eventual control judiciar privind temeinicia acesteia. Or, singurele probe pe care le are la dispoziție un judecător atunci când soluționează o propunere/cerere de liberare condiționată sunt raportul comisiei de liberare condiționată și caracterizarea făcută persoanei condamnate, precum și eventualele acte în circumstanțiere referitoare la mediul din care provine condamnatul și la posibilitățile de reintegrare în societate, posibilități care se probează prin dovada unor promisiuni de angajare, astfel încât riscul comiterii de către persoana în cauză a unor noi infracțiuni să fie diminuat de faptul că aceasta va obține un venit.

9. În aceste condiții, se susține că este inechitabil ca un judecător investit cu soluționarea unei cereri de liberare

condiționată referitoare la o persoană condamnată care a primit un aviz favorabil din partea comisiei de liberare condiționată și căreia i-a fost făcută o caracterizare ce denotă un comportament foarte bun în perioada detenției să respingă o astfel de cerere plecând de la păreri subiective, de moment.

10. Se arată că analiza cu privire la conduita persoanei condamnate în perioada executării pedepsei trebuie să fie una previzibilă, să vizeze activitățile educative, moral-religioase, cultural-terapeutice, de consiliere psihologică sau asistență socială, precum și instruirea școlară și/sau formarea profesională, responsabilitățile încredințate persoanei condamnate, recompensele acordate acesteia ori sancțiunile disciplinare aplicate.

11. Se susține, totodată, că aprecierea instanței trebuie să urmărească, în egală măsură, progresele făcute de persoana condamnată în privința reintegrării în societate, precum și pericolul recidivei, întrucât beneficiul liberării condiționate presupune o investiție cu încredere a persoanei eliberate, iar, în acest sens, conștientizarea acesteia cu privire la consecințele faptelor antisociale este esențială.

12. Se susține că, de regulă, aprecierile motivate, cuprinse în procesul-verbal întocmit de comisia pentru individualizarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate din cadrul penitenciarului (comisia pentru liberare condiționată), sunt cele care fundamentează, în realitate, soluția pronunțată de instanța de judecată, întrucât evaluările acesteia anteamază previziuni concrete cu privire la șansele de reinsertie socială ale persoanei condamnate și sunt făcute în cunoștință de cauză. Spre exemplu, dacă persoana condamnată poate fi eliberată condiționat, comisia anterior menționată va emite aprecieri cu privire la existența premiselor că timpul executat a fost suficient pentru reeducarea persoanei condamnate și că aceasta, prin participarea activă la programele desfășurate în vederea pregătirii graduale pentru liberare, și-a format și și-a consolidat în mod real o atitudine corectă față de valorile sociale, față de ordinea de drept și față de regulile de conviețuire socială, scopul preventiv și educativ al pedepsei fiind atins. De asemenea, se arată că, în mod corect, judecătorul poate respinge anumite cereri de liberare condiționată care nu îndeplinesc condițiile de admisibilitate. Se arată că rolul judecătorului, în astfel de situații, este extrem de important, pentru că, în cauza în care a fost invocată prezenta excepție de neconstituționalitate, pe baza probelor existente la dosar, autorul acesteia nu a putut beneficia de liberarea condiționată, deși îndeplinea toate condițiile prevăzute de lege.

13. Se arată, totodată, că, potrivit jurisprudenței instanțelor, în aprecierea conduitei persoanei condamnate, judecătorul trebuie să aibă în vedere perioada de timp în care aceasta s-a aflat în executarea pedepsei privative de libertate, întrucât numai astfel se poate ajunge la realizarea rolului pedepsei și se poate urmări măsura îndeplinirii funcțiilor acesteia. Se susține că, potrivit aceleiași jurisprudențe, gravitatea faptelor pentru care persoana a fost condamnată se reflectă și în fracția de pedeapsă pe care aceasta a avut-o de executat pentru a putea solicita liberarea condiționată și că în pronunțarea soluției liberării condiționate un rol important trebuie să revină modalității în care persoana în cauză a înțeles să se raporteze la condițiile de detenție. Se arată că, în egală măsură, riscul la care este expusă societatea în cazul liberării condiționate a persoanelor condamnate pentru infracțiuni de o anumită natură sau de o gravitate ridicată nu poate fundamenta, *per se*, o soluție în această materie.

14. **Tribunalul Dolj — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se face trimitere la

deciziile Curții Constituționale nr. 638 din 17 octombrie 2017 și nr. 644 din 17 octombrie 2017 și se arată că, într-adevăr, legiuitorul nu definește în legislația penală sau în cea procesual penală sintagma „dovezi temeinice de îndreptare”, motiv pentru care aceasta nu poate fi înțeleasă altfel decât prin atribuirea sensului comun cuvintelor care o compun. Așa fiind, se susține că sensul expresiei „dovezi temeinice de îndreptare” este acela de motive ce justifică concluzia legitimă a organelor judiciare că persoanele condamnate, în urma executării părților din pedepsele penale dispuse în privința lor, expres prevăzute prin textele criticate, au înțeles semnificația și gravitatea faptelor săvârșite și urmările acestora și și-au adaptat comportamentul la cerințele legale, aspect ce face posibilă liberarea lor condiționată, în condiții de siguranță pentru ceilalți membri ai societății. Prin urmare, se arată că sintagma „dovezi temeinice de îndreptare” este clară, precisă și previzibilă, permițând destinatarilor legii să își adapteze conduita la exigențele textului criticat.

15. În ceea ce privește lăsarea la aprecierea instanțelor judecătorești a îndeplinirii condiției existenței „dovezilor temeinice de îndreptare”, în fiecare cauză în care se solicită liberarea condiționată, se arată că aceasta nu încalcă principiul egalității în drepturi, deoarece acest drept al instanței de a verifica, în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele concrete ce pot fi constatate, dacă a survenit îndreptarea conduitei persoanei condamnate, ca urmare a executării unei părți din pedeapsa penală privativă de libertate dispusă în privința sa în cadrul unui penitenciar, corespunde însuși scopului instituției liberării condiționate. Se arată că aceasta presupune acordarea, în favoarea anumitor persoane condamnate, care au executat o parte din pedepsele penale în stare de detenție, a dreptului de a executa părțile rămase din respectivele pedepse în stare de libertate, cu respectarea anumitor obligații, expres prevăzute de legiuitor, în situația îndeplinirii anumitor condiții, care sunt, de asemenea, prevăzute prin lege. Astfel, se susține că liberarea condiționată nu este un drept absolut al persoanelor condamnate, ci unul a cărui acordare depinde de îndeplinirea condițiilor anterior referite, printre care și cea criticată de autorul excepției, cerință ce nu poate fi verificată decât de către organele judiciare. Prin urmare, se arată că legiuitorul a consacrat, în acest caz, dreptul de apreciere al judecătorului cu privire la îndeplinirea condițiilor referitoare la liberarea condiționată, drept care se înscrie în marja sa de apreciere, *in concreto*, a situației persoanelor condamnate. Se susține că acest aspect nu este însă de natură a crea discriminare între persoanele condamnate care solicită liberarea condiționată, textele criticate aplicându-se, în mod egal, tuturor persoanelor aflate în ipoteza normelor juridice supuse controlului de constituționalitate. De altfel, o eventuală enumerare de către legiuitor a tuturor conduitelor ce pot duce la concluzia îndreptării persoanei condamnate, în sensul realizării scopului pedepsei penale, nu este practic posibilă.

16. În ceea ce privește pretinsa încălcare, prin textele criticate, a prevederilor art. 21 alin. (3) din Constituție, se susține că acestea nu sunt aplicabile în prezenta cauză, întrucât textele criticate reglementează instituții de drept penal substanțial. Or, dreptul la un proces echitabil presupune o serie de garanții, precum egalitatea armelor, dreptul la apărare, accesul la un tribunal imparțial și caracterul contradictoriu al procedurilor, drepturi ce pot fi asigurate doar prin intermediul normelor procesuale penale.

17. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

18. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

19. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

20. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 100 alin. (1) lit. d) din Codul penal și ale art. 59 alin. 1 din Codul penal din 1969, care au următorul cuprins:

— Art. 100 alin. (1) lit. d) din Codul penal: „(1) *Liberarea condiționată în cazul închisorii poate fi dispusă, dacă: [...]* d) *instanța are convingerea că persoana condamnată s-a îndreptat și se poate reintegra în societate.*”

— Art. 59 alin. 1 din Codul penal din 1969: „*După ce a executat cel puțin două treimi din durata pedepsei în cazul închisorii care nu depășește 10 ani sau cel puțin trei pătrimi în cazul închisorii mai mari de 10 ani, condamnatul care este stăruitor în muncă, disciplinat și dă dovezi temeinice de îndreptare, ținându-se seama și de antecedentele sale penale, poate fi liberat condiționat înainte de executarea în întregime a pedepsei.*”

21. Se susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) cu privire la calitatea legii, ale art. 4 referitoare la unitatea poporului și egalitatea între cetățeni, ale art. 15 alin. (1) cu privire la universalitate, ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, ale art. 20 cu privire la tratatele internaționale privind drepturile omului și ale art. 21 alin. (3) teza întâi cu privire la dreptul la un proces echitabil, precum și prevederilor art. 6 și ale art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la dreptul la un proces echitabil și la interzicerea discriminării.

22. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile legale criticate au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate, prin raportare la critici de neconstituționalitate similare celor formulate în prezenta cauză, fiind pronunțată, în acest sens, Decizia nr. 638 din 17 octombrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 141 din 14 februarie 2018. Prin decizia anterior menționată, paragrafele 14—16, instanța de contencios constituțional, respingând excepția de neconstituționalitate formulată, ca neîntemeiată, a reținut că, într-adevăr, legiuitorul nu definește în legislația penală sau în cea procesual penală sintagma „dovezi temeinice de îndreptare”, motiv pentru care aceasta nu poate fi înțeleasă altfel decât prin atribuirea sensului comun cuvintelor care o compun. Așa fiind, sensul expresiei „dovezi temeinice de îndreptare” este acela de motive ce justifică concluzia legitimă a organelor judiciare că persoanele condamnate, în urma executării părților din pedepsele penale dispuse în privința lor, expres prevăzute prin textele criticate, au înțeles semnificația și gravitatea faptelor săvârșite și urmările acestora și și-au adaptat comportamentul la cerințele legale, aspect ce face posibilă liberarea lor condiționată, în condiții de siguranță pentru ceilalți membri ai societății. Prin urmare, Curtea a reținut că sintagma „dovezi temeinice de îndreptare” este clară, precisă și previzibilă, permițând destinatarilor legii să își

adapteze conduita la exigențele textului criticat. Pentru acest motiv, Curtea a constatat că prevederile art. 59 alin. 1 din Codul penal din 1969 și ale art. 100 alin. (1) lit. d) din Codul penal sunt în acord cu dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (5).

23. În ceea ce privește lăsarea la aprecierea instanțelor judecătorești a îndeplinirii condiției existenței „dovezilor temeinice de îndreptare”, în fiecare cauză în care se solicită liberarea condiționată, Curtea a constatat că aceasta nu încalcă principiul egalității în drepturi, deoarece acest drept al instanței de a verifica, în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele concrete ce pot fi constatate, dacă a survenit îndreptarea conduitei persoanei condamnate, ca urmare a executării unei părți din pedeapsa penală privativă de libertate dispusă în privința sa în cadrul unui penitenciar, corespunde însuși scopului instituției liberării condiționate. Aceasta presupune acordarea, în favoarea anumitor persoane condamnate, care au executat o parte din pedepsele penale în stare de detenție, a dreptului de a executa părțile rămase din respectivele pedepse în stare de libertate, cu respectarea anumitor obligații, expres prevăzute de legiuitor, în situația îndeplinirii anumitor condiții, care sunt, de asemenea, prevăzute prin lege. Astfel, liberarea condiționată reprezintă o vocație a persoanei condamnate a cărei realizare depinde de îndeplinirea condițiilor anterior referite, printre care și cea criticată de autorul excepției, cerință ce nu poate fi verificată decât de către organele judiciare. Prin urmare, legiuitorul a consacrat, în acest caz, dreptul de apreciere al judecătorului cu privire la îndeplinirea condițiilor referitoare la liberarea condiționată, drept care se înscrie în marja sa de apreciere, *in concreto*, a situației persoanelor condamnate. Acest aspect nu este însă de natură a crea discriminare între persoanele condamnate care solicită liberarea condiționată, textele criticate aplicându-se, în mod egal, tuturor persoanelor aflate în ipoteza normelor juridice supuse controlului de constituționalitate. De altfel, Curtea a menționat că o eventuală enumerare de către legiuitor, în cuprinsul textului criticat, a tuturor conduitelor ce pot duce la concluzia îndreptării persoanei condamnate, în sensul realizării scopului pedepsei penale, nu este practic posibilă.

24. În ceea ce privește pretinsa încălcare, prin dispozițiile art. 59 alin. 1 din Codul penal din 1969 și ale art. 100 alin. (1) lit. d) din Codul penal, a prevederilor art. 21 alin. (3) din Constituție, Curtea a constatat că acestea nu sunt aplicabile în prezenta cauză, întrucât textele criticate reglementează instituții de drept penal substanțial. Or, dreptul la un proces echitabil presupune o serie de garanții, precum egalitatea armelor, dreptul la apărare, accesul la un tribunal imparțial și caracterul contradictoriu al procedurilor, drepturi ce pot fi asigurate doar prin intermediul normelor procesual penale.

25. Totodată, referitor la prevederile art. 59 alin. 1 din Codul penal din 1969, prin Decizia nr. 454 din 22 aprilie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 435 din 10 iunie 2008, Curtea a reținut că decizia de a propune sau nu liberarea condiționată este luată de toți membrii comisiei, în cadrul căreia judecătorul are dreptul la un vot egal cu votul celorlalți membri. Prin urmare, propunerea de liberare condiționată a comisiei trebuie supusă unei proceduri jurisdicționale, ca și cererea condamnatului de liberare condiționată, judecătorul având posibilitatea de a pronunța o soluție de admitere sau de respingere a propunerii sau cererii de liberare condiționată, după analiza motivată a tuturor condițiilor de fond prevăzute de art. 59 alin. 1 din Codul penal din 1969, expresia „poate fi eliberat” neputând fi echivalentă cu „dreptul discreționar al judecătorului de a dispune”, astfel cum susține autorul excepției.

26. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina schimbarea acestei jurisprudențe, atât soluția, cât și considerentele deciziilor mai sus invocate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

27. Distinct de jurisprudența mai sus invocată, Curtea constată că, potrivit art. 97 alin. (1) și (2) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 514 din 14 august 2013, liberarea condiționată se acordă la cererea persoanei condamnate sau la propunerea comisiei pentru liberare condiționată, care este alcătuită din judecătorul de supraveghere a privării de libertate, care este și președintele comisiei, directorul penitenciarului, directorul adjunct pentru siguranța deținerii și regim penitenciar, directorul adjunct pentru educație și asistență psihosocială și un consilier de probațiune din cadrul serviciului de probațiune competent potrivit legii în circumscripția căruia se află penitenciarul. Conform alin. (3) al aceluiași art. 97, la formularea propunerii de liberare condiționată a persoanei condamnate sunt avute în vedere: fracțiunea din pedeapsă efectiv executată și partea din durata pedepsei care este considerată ca executată, conform art. 96 din Legea nr. 254/2013; regimul de executare a pedepsei privative de libertate în care este repartizată; îndeplinirea obligațiilor civile stabilite prin hotărârea de condamnare, în afară de cazul când dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească; conduita persoanei condamnate și eforturile acesteia pentru reintegrare socială, în special în cadrul muncii prestate, al activităților educative, moral-religioase, culturale, terapeutice, de consiliere psihologică și asistență socială, al instruirii școlare și al formării profesionale, precum și responsabilitățile îndeplinite, recompensele acordate și sancțiunile disciplinare aplicate; antecedentele sale penale. De asemenea, conform art. 97 alin. (6) din Legea nr. 254/2003, propunerea comisiei pentru liberare condiționată este cuprinsă într-un proces-verbal motivat, care cuprinde poziția membrilor comisiei față de propunerea de liberare, iar, conform alin. (7) al articolului anterior menționat, la procesul-verbal de propunere a liberării condiționate se anexează, prin grija consilierului de probațiune din cadrul serviciului de probațiune competent potrivit legii în circumscripția căruia se află penitenciarul, recomandările cu privire la măsurile de supraveghere și obligațiile prevăzute la art. 101 din Codul penal care pot fi aplicate de către instanța de judecată, în cazul în care restul de pedeapsă rămas neexecutat

la data liberării persoanei condamnate este de 2 ani sau mai mare.

28. Prin urmare, comisia pentru liberare condiționată constituită potrivit art. 97 din Legea nr. 254/2003 are un caracter mixt, administrativ-jurisdicțional, iar procesul-verbal elaborat de aceasta în vederea liberării condiționate a persoanei condamnate are caracterul unei propuneri făcute instanței competente să soluționeze cererea, care, conform art. 97 alin. (10) din Legea nr. 254/2003, este judecătoria în a cărei circumscripție se află penitenciarul.

29. Așa fiind, instanța competentă să soluționeze propunerea de liberare condiționată nu este obligată să își însușească aspectele reținute în procesul-verbal elaborat de comisia pentru liberare condiționată și în documentele anexate, iar, în ipoteza în care acestea sunt favorabile persoanei condamnate, să dispună soluția liberării condiționate. Dimpotrivă, instanța investită cu soluționarea propunerii de liberare condiționată este obligată ca, pentru pronunțarea soluției, să țină cont de aspectele prevăzute la art. 100 alin. (1) din Codul penal, unul dintre acestea fiind ca instanța să aibă convingerea că persoana condamnată s-a îndreptat și se poate reintegra în societate.

30. În mod similar, conform art. 59 alin. 1 din Codul penal din 1969, pentru a pronunța soluția liberării condiționate, instanța era obligată să verifice executarea fracțiilor din pedeapsa pronunțată prevăzute prin norma anterior menționată, respectiv cel puțin două treimi din durata pedepsei în cazul închisorii care nu depășește 10 ani sau cel puțin trei pătrimi în cazul închisorii mai mari de 10 ani, să constate faptul că persoana condamnată este stăruitoare în muncă, disciplinată și să dovedească temeinice de îndreptare și să țină cont de antecedentele penale ale acesteia, soluția pronunțată nefiind condiționată de cele arătate în propunerea comisiei de liberare condiționată.

31. În ceea ce privește aspectele referitoare la modalitatea de aplicare a dispozițiilor legale criticate și exemplele concrete invocate de autorul excepției de neconstituționalitate în susținerea acesteia, Curtea reține că acestea constituie chestiuni ce rezultă din interpretarea și aplicarea legii de către organele judiciare și administrative abilitate. Analiza acestora nu intră, însă, în sfera atribuțiilor Curții Constituționale, care, conform art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată [...]”.

32. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Emilian Mihăilă în Dosarul nr. 15.735/215/2018 al Tribunalului Dolj — Secția penală și constată că dispozițiile art. 100 alin. (1) lit. d) din Codul penal și ale art. 59 alin. 1 din Codul penal din 1969 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Dolj — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 februarie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea actualizării contribuției anuale a părții române, prevăzută în anexa nr. 2 la Ordonanța Guvernului nr. 50/2001 pentru ratificarea Memorandumului de înțelegere privind controlul statului portului în regiunea Mării Negre, semnat la Istanbul la 7 aprilie 2000

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 3 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 50/2001 pentru ratificarea Memorandumului de înțelegere privind controlul statului portului în regiunea Mării Negre, semnat la Istanbul la 7 aprilie 2000, aprobată prin Legea nr. 639/2001,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă actualizarea contribuției anuale a părții române, prevăzută în anexa nr. 2 la Ordonanța Guvernului nr. 50/2001 pentru ratificarea Memorandumului de înțelegere privind controlul statului portului în regiunea Mării Negre, semnat la Istanbul la 7 aprilie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 533 din 31 august 2001, aprobată prin Legea nr. 639/2001.

(2) Cuantumul contribuției anuale menționate la alin. (1) este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

ministrul transporturilor și infrastructurii,

Sorin Mihai Grindeanu

Ministrul finanțelor,

Adrian Căciu

p. Ministrul afacerilor externe,

Janina-Mirela Sitaru,

secretar de stat

București, 6 iulie 2022.

Nr. 864.

ANEXĂ

(Anexa nr. 2 la Ordonanța Guvernului nr. 50/2001)

PLATA

contribuției anuale a părții române în conformitate cu Memorandumul de înțelegere privind controlul statului portului în regiunea Mării Negre

| Nr. crt. | Denumirea contribuției | Sediul | Valoarea |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|-------------------|
| 1. | Contribuția Autorității maritime române la Secretariatul Memorandumului de înțelegere privind controlul statului portului în regiunea Mării Negre | Istanbul (Republica Turcia) | 12.500 USD |
| 2. | Contribuția Autorității maritime române la Centrul zonal de informare pentru Marea Neagră (BSIS) | Novorossiisk (Federația Rusă) | 12.500 USD |
| 3. | Total contribuție: | | 25.000 USD |

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea anexei nr. 3 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 101/2011 privind reglementarea condițiilor pentru vânzarea unor imobile, proprietate privată a statului, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, a imobilelor proprietatea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, pentru reglementarea situației juridice a unor imobile, pentru reglementarea cheltuielilor de cazare în unele situații speciale, precum și pentru modificarea unor acte normative

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 14 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 101/2011 privind reglementarea condițiilor pentru vânzarea unor imobile, proprietate privată a statului, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, a imobilelor proprietatea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, pentru reglementarea situației juridice a unor imobile, pentru reglementarea cheltuielilor de cazare în unele situații speciale, precum și pentru modificarea unor acte normative, aprobată cu completări prin Legea nr. 382/2013, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa nr. 3 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 101/2011 privind reglementarea condițiilor pentru vânzarea unor imobile, proprietate privată a statului, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, a imobilelor proprietatea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, pentru reglementarea situației juridice a unor imobile, pentru reglementarea cheltuielilor de cazare în unele situații speciale, precum și pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 851 din 30 noiembrie 2011, aprobată cu completări prin Legea

nr. 382/2013, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La „**Sucursala agrosilvică și de agrement Scroviștea**”, **numerele curente 1, 2, 3 și 5 se abrogă.**

2. La „**Sucursala pentru reprezentare și protocol Sinaia**”, **numerele curente 12 și 23 se abrogă.**

3. La prima subdiviziune „**Sucursala pentru reprezentare și protocol Olănești**”, **numerele curente 26, 27 și 28 se abrogă.**

4. La „**Sucursala pentru reprezentare și protocol «Victoria» Cluj-Napoca**”, **numărul curent 50 se abrogă.**

5. La „**Sucursala pentru reprezentare și protocol «Victoria» Cluj-Napoca**”, **numărul curent 51 se modifică și va avea următorul cuprins:**

| Nr. crt. | Poz. HG | Denumirea imobilului și adresa | Teren aferent rămas (mp) |
|----------|----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|
| „51 | parțial din 74 | Bloc de locuințe (12 apartamente) din Complex Agroindustrial Apahida, cu teren aferent, comuna Apahida, Str. Libertății nr. 63 (fost Libertății nr. 1), județul Cluj | 1.430,00” |

6. La prima subdiviziune „**Sucursala pentru administrarea și întreținerea fondului imobiliar**”, **numerele curente 55, 56, 57, 58, 68, 110, 170, 216, 261, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 383, 409, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 496, 534, 535,**

536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 595, 596, 614, 621, 622, 629, 632, 633, 634 se abrogă.

7. La prima subdiviziune „**Sucursala pentru reprezentare și protocol Triumf**”, **numerele curente 638, 640 și 670 se abrogă.**

8. La a doua subdiviziune „**Sucursala pentru administrarea și întreținerea fondului imobiliar**”, **numărul curent 16 se abrogă.**

9. La a doua subdiviziune „**Sucursala pentru reprezentare și protocol Olănești**”, **numărul 23 se abrogă.**

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E
pentru aprobarea Memorandumului de înțelegere
privind sprijinul pentru implementarea proiectelor
dintre Guvernul României și Banca Europeană de Investiții,
semnat la București la 24 februarie 2022

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 25 lit. k) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă Memorandumul de înțelegere*) privind sprijinul pentru implementarea proiectelor dintre Guvernul României și Banca Europeană de Investiții, semnat la București la 24 februarie 2022, prevăzut în anexa**) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

ministrul transporturilor și infrastructurii,

Sorin Mihai Grindeanu

Ministrul investițiilor

și proiectelor europene,

Marcel-Ioan Boloș

p. Ministrul afacerilor externe,

Janina-Mirela Sitaru,

secretar de stat

Ministrul finanțelor,

Adrian Căciu

București, 6 iulie 2022.

Nr. 874.

*) Traducere.

**) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 682 bis, care se poate achiziționa de la Biroul pentru relații cu publicul din Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare
a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 48/2022
privind plata diferențelor de drepturi salariale cuvenite
personalului didactic din învățământul de stat pentru perioada
1 iulie 2017—31 august 2021

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2022 privind plata diferențelor de drepturi salariale cuvenite personalului didactic din învățământul de stat pentru perioada 1 iulie 2017—31 august 2021,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 48/2022 privind plata diferențelor de drepturi salariale cuvenite personalului didactic din învățământul de stat pentru perioada 1 iulie 2017—31 august 2021, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Ministrul educației,

Sorin-Mihai Cîmpeanu

p. Ministrul muncii și solidarității sociale,

Mădălin-Cristian Vasilcoiu,

secretar de stat

Ministrul finanțelor,

Adrian Căciu

București, 6 iulie 2022.

Nr. 875.

ANEXĂ

NORME METODOLOGICE

de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 48/2022 privind plata diferențelor de drepturi salariale
cuvinte personalului didactic din învățământul de stat pentru perioada 1 iulie 2017—31 august 2021

Art. 1. — (1) Prezentele norme metodologice au ca obiect stabilirea procedurilor în vederea plății diferențelor de drepturi salariale cuvenite personalului didactic din învățământul de stat prevăzute la art. 1—3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2022, pentru perioada 1 iulie 2017—31 august 2021.

(2) În înțelesul prezentelor norme metodologice, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) *diferențe de drepturi salariale* — sumele cuvenite și neacordate personalului didactic încadrat în unitățile/instituțiile de învățământ de stat, pentru perioada 1 iulie 2017—31 august 2021, în baza prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 38/2017 pentru aplicarea prevederilor art. 3⁴ alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare; pentru perioada 1 ianuarie 2019—31 mai 2021, în baza prevederilor art. 15, precum și ale art. 4, art. 5 alin. (1), art. 7 și 8 din cap. I, lit. B din anexa nr. I din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare;

b) *beneficiari* — personalul didactic încadrat în învățământul preuniversitar și universitar de stat, precum și personalul didactic auxiliar încadrat în bibliotecile centrale universitare, în perioada 1 iulie 2017—31 august 2021, respectiv într-un interval de timp din această perioadă, care nu au beneficiat de plata diferențelor de drepturi salariale prevăzute la lit. a) sau a unora dintre acestea;

c) *angajatori* — unități de învățământ preuniversitar de stat, unități de învățământ special de stat, unități conexe ale învățământului preuniversitar, unități de învățământ pentru activități extrașcolare, inspectorate școlare, unități conexe ale Ministerului Educației, Palatul Național al Copiilor, alte instituții și unități de învățământ de stat, instituții de învățământ superior de stat și biblioteci centrale universitare care au încadrat și salariat personalul prevăzut la lit. b).

Art. 2. — În vederea stabilirii diferențelor de drepturi salariale care se cuvin beneficiarilor din învățământul de stat potrivit art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2022, angajatorii calculează diferențele de drepturi salariale pentru intervalul 1 iulie 2017—31 august 2021, astfel:

a) stabilesc salariul de bază pentru personalul didactic din învățământul preuniversitar și universitar de stat prin utilizarea tranșelor de vechime în învățământ prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 38/2017;

b) recalculează drepturile salariale rezultate din stabilirea salariului de bază potrivit lit. a), pentru perioada în care beneficiarul a avut contract de muncă în unitate/instituție, din intervalul 1 iulie 2017—31 august 2021;

c) calculează pentru fiecare beneficiar diferența dintre drepturile salariale lunare recalculate conform lit. b) și cele efectiv plătite, din intervalul 1 iulie 2017—31 august 2021.

Art. 3. — În vederea stabilirii diferențelor de drepturi salariale care se cuvin beneficiarilor din învățământul de stat potrivit art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2022, angajatorii

calculează diferențele de drepturi salariale pentru intervalul 1 ianuarie 2019—31 mai 2021, astfel:

a) recalculează creșterile și majorările salariale prevăzute la art. 4, art. 5 alin. (1), art. 7 și art. 8 din cap. I, lit. B din anexa nr. I la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, convenite și neacordate în perioada 1 ianuarie 2019—31 mai 2021, prin aplicarea lor la salariul de bază stabilit conform art. 2 lit. a);

b) recalculează majorarea salarială prevăzută la art. 15 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, convenită și neacordată în perioada 1 ianuarie 2019—31 mai 2021, prin aplicarea ei la salariul de bază aflat în plată;

c) calculează pentru fiecare beneficiar diferența dintre drepturile salariale recalculat conform lit. a) și b) și drepturile salariale efectiv plătite, pentru fiecare lună din perioada 1 ianuarie 2019—31 mai 2021, în care s-a executat contractul individual de muncă încheiat între beneficiar și angajator.

Art. 4. — (1) Stabilirea salariilor de bază și calculul diferențelor de drepturi salariale convenite conform art. 2 și 3, pentru beneficiarii din învățământul preuniversitar de stat, se va face de către angajatorii cu care aceștia au avut încheiate contracte de muncă aflate în executare în perioada 1 iulie 2017—31 august 2021, utilizând modulul „*OUG 48/2022*” — parte integrantă din sistemul informatic EduSAL.

(2) Instituțiile de învățământ superior de stat, bibliotecile centrale universitare și Palatul Național al Copiilor vor utiliza propriile sisteme informatice pentru calculul și ținerea evidenței diferențelor de drepturi salariale convenite pentru perioada 1 iulie 2017—31 august 2021.

Art. 5. — (1) Plata diferențelor de drepturi salariale către beneficiari se realizează eșalonat, pe o perioadă de 5 ani, potrivit prevederilor art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2022 privind plata diferențelor de drepturi salariale convenite personalului didactic din învățământul de stat pentru perioada 1 iulie 2017—31 august 2021.

(2) Diferențele de drepturi salariale a căror plată se face eșalonat, în ordinea vechimii acestora, se actualizează cu indicii de inflație, publicat în luna în care se face plata, pe baza datelor comunicate de Institutul Național de Statistică. Indicele de inflație se publică pe site-ul Ministerului Educației pentru instituțiile de învățământ superior, unitățile și instituțiile de învățământ subordonate Ministerului Educației, iar pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat și inspectoratele școlare se actualizează la data plății în modulul „*OUG 48/2022*”, potrivit art. 7.

(3) Calculul contribuțiilor sociale obligatorii datorate de angajați și angajatori, aferente diferențelor de drepturi salariale prevăzute în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2022, se efectuează în conformitate cu prevederile titlului V „Contribuții sociale obligatorii” din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

(4) Impozitul aferent diferențelor de drepturi salariale prevăzute în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2022, actualizate cu indicii de inflație, se calculează și se reține în conformitate cu prevederile titlului IV „Impozitul pe venit” din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

(5) Sumele necesare pentru plata diferențelor salariale, actualizate cu indicii de inflație, se asigură de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Educației.

Art. 6. — Pentru beneficiarii care și-au schimbat locul de muncă la diferite unități/instituții de învățământ, calculul, plata și declararea diferențelor de drepturi salariale, actualizate cu indicii de inflație, se realizează conform prevederilor art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2022.

Art. 7. — (1) Angajatorii din învățământul preuniversitar de stat vor întocmi evidența sumelor datorate beneficiarilor în

secțiunea dedicată din programul informatic EduSAL — modulul „*OUG 48/2022*”, secțiune ce va furniza datele: beneficiar cu menționarea numelui și a prenumelui, CNP-ului, categoriei de personal, funcției și a studiilor, perioada și valoarea drepturilor salariale datorate constituite pentru fiecare lună în parte și total pentru intervalul pentru care s-au stabilit diferențele de venituri salariale, eșalonările de plată planificate și plătite conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2022, indicii de inflație actualizați automat și aplicați la lunile de plată cărora le sunt aferente diferențele respective, în ordinea vechimii lor, conform valorilor comunicate de Institutul Național de Statistică, plățile efectuate cu menționarea lunii de plată, sumei achitate din totalul debitului, sumei aferente indicelui de inflație calculat și a sumei achitate beneficiarului în statul de plată al lunii respective.

(2) Angajatorii care utilizează sistemul informatic de salarizare EduSAL înregistrează în aplicație informațiile referitoare la hotărârile judecătorești ce au stabilit acordarea diferențelor de drepturi salariale prevăzute la art. 1 și 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2022: datele de identificare ale hotărârilor judecătorești, prevederile din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2022 care acordă aceleași drepturi cu cele stabilite de instanță, totalul diferențelor de drepturi salariale calculate potrivit dispozițiilor instanței.

Art. 8. — (1) În situația în care, pentru beneficiari, diferențele de drepturi salariale prevăzute la art. 1 și 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2022 se stabilesc prin hotărâri judecătorești devenite definitive și executorii până la data prevăzută la art. 4 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2022, plata se face potrivit dispozițiilor instanței.

(2) În situația în care, pentru beneficiari, diferențele de drepturi salariale prevăzute la art. 1 și 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2022 se stabilesc prin hotărâri judecătorești devenite definitive și executorii după data prevăzută la art. 4 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2022, se va proceda astfel:

a) se calculează diferențele de drepturi salariale acordate prin aplicarea hotărârilor judecătorești;

b) din totalul diferențelor salariale calculate conform lit. a) se scad diferențele salariale plătite beneficiarilor, pentru aceleași drepturi și același interval de timp precum cel prevăzut în hotărârea judecătorească, pentru a se determina în concret diferențele de drepturi salariale rămase de achitat;

c) angajatorii plătesc, conform hotărârii judecătorești, diferențele rezultate după aplicarea prevederilor lit. b).

(3) Atunci când hotărârile judecătorești stabilesc acordarea diferențelor de drepturi salariale aferente unei perioade mai mici decât cele prevăzute la art. 1 și 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2022, angajatorii aplică prevederile art. 2 și 3 pentru restul perioadei, astfel încât tot personalul îndreptățit să primească diferențele de drepturi salariale.

(4) În situația în care hotărârile judecătorești dispun pentru o parte din creșterile/majorările salariale acordate prin art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 48/2022, angajatorii aplică art. 2 și 3 pentru creșterile/majorările neacordate prin hotărârile judecătorești, astfel încât tot personalul îndreptățit să primească diferențele de drepturi salariale.

Art. 9. — Pentru diferențele de drepturi salariale calculate conform art. 2 lit. c) și art. 3 lit. c) se înregistrează, în contabilitatea angajatorilor, provizioane, în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.917/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice, Planul de conturi pentru instituțiile publice și instrucțiunile de aplicare a acestuia, cu modificările și completările ulterioare.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI

ORDIN

privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Normal „MINI ME” din municipiul București

Având în vedere prevederile art. 24 alin. (3) lit. c) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere prevederile art. 11 lit. a), respectiv art. 15 lit. e) din Hotărârea Guvernului nr. 155/2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 993/2020 privind aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 994/2020 privind aprobarea standardelor de autorizare de funcționare provizorie și a standardelor de acreditare și de evaluare externă periodică în învățământul preuniversitar, cu modificările ulterioare, ținând cont de dispozițiile Ordinului ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 5.182/2015*) privind acordarea autorizării de funcționare provizorie S.C. MINI ME KINDERCLUB — S.R.L. din municipiul București pentru unitatea de învățământ particular Grădinița cu Program Normal „MINI ME” din municipiul București, având în vedere Ordinul ministrului educației nr. 3.958/2022 pentru aprobarea calendarului și a procedurii de evaluare externă în vederea acreditării/evaluării periodice, luând în considerare Hotărârea Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 5 din 21.06.2022 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Normal „MINI ME” din municipiul București, ținând cont de Referatul de aprobare nr. 4.145 din 27.06.2022 privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Normal „MINI ME” din municipiul București, în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completări ulterioare,

ministrul educației emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Normal „MINI ME”, cu sediul în municipiul București, sectorul 6, strada Bogdan Șerban Stan nr. 6, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, limba de predare „română”, forma de învățământ „program normal”, începând cu anul școlar 2022—2023, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Normal „MINI ME” din municipiul București, acreditată potrivit dispozițiilor art. 1, este persoană juridică de drept privat și de interes public, parte a sistemului național de învățământ, și beneficiază de toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege.

Art. 3. — Personalul didactic, didactic auxiliar și personalul nedidactic din unitatea de învățământ preuniversitar particular autorizată Grădinița cu Program Normal „MINI ME” din municipiul București, angajat conform prevederilor legii, se preia la unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița cu Program Normal „MINI ME” din municipiul București.

Art. 4. — Capacitatea maximă de școlarizare este de 4 formațiuni de studiu cu program normal.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Normal „MINI ME” din municipiul București are obligația de a solicita evaluarea externă periodică în termen de maximum 5 ani de la obținerea acreditării, dar nu mai târziu de anul școlar 2026—2027.

Art. 6. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Normal „MINI ME” din municipiul București dispune de patrimoniu propriu, care nu poate fi înstrăinat sau diminuat și va fi utilizat numai în interesul învățământului.

(2) În cazul desființării, dizolvării sau lichidării, patrimoniul unității de învățământ preuniversitar particular acreditate Grădinița cu Program Normal „MINI ME” din municipiul București revine fondatorilor.

Art. 7. — Unitatea de învățământ preuniversitar Grădinița cu Program Normal „MINI ME” din municipiul București este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar al Municipiului București, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 8. — S.C. MINI ME KINDERCLUB — S.R.L. din municipiul București, unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița cu Program Normal „MINI ME” din municipiul București, Ministerul Educației, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar al Municipiului București duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 9. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 29 iunie 2022.
Nr. 4.145.

*) Ordinul ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 5.182/2015 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Municipiul București

| Nr. crt. | Denumirea unității de învățământ | Hotărârea ARACIP de evaluare/data | Denumirea persoanei juridice inițitoare | Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail | Nivelul de învățământ/ Nivelul de calificare | Domeniul/ Profilul | Domeniul pregătirii de bază | Calificarea profesională/ Specializarea | Limba de predare | Forma de învățământ |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|-----------------------|-----------------------------|--------------------------------------------|------------------|---------------------|
| 1. | Grădinița cu Program Normal „MINI ME” | 3/3.06.2022 | S.C. MINI ME KINDERCLUB — S.R.L. | Str. Bogdan Șerban Stan nr. 6, sectorul 6 Tel.: 0727789209, gradinitaminime@gmail.com | Preșcolar | | | | Română | PN |
| Capacitate maximă de școlarizare*): 4 formațiuni de studiu/1 schimb (maximum 4 formațiuni de studiu/schimbul 1) | | | | | | | | | | |

*) Capacitatea de școlarizare reprezintă numărul maxim de formațiuni de studiu care pot fi școlarizate în 2 schimburi în sălile de clasă și cabinete (excluzând laboratoare, ateliere) la nivelul unității de învățământ.

MINISTERUL EDUCAȚIEI

ORDIN**pentru desființarea unității de învățământ preuniversitar particular
Grădinița „Fantastică” din municipiul București**

Având în vedere prevederile art. 24 alin. (3) lit. c) și d) și ale art. 29¹ alin. (12) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare, luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 155/2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, luând în considerare Adresa Asociației pentru Susținerea Culturii și Educației din municipiul București nr. 373 din 13.05.2022, înregistrată la Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP) cu nr. 3.250 din 19.05.2022, ținând cont de dispozițiile Hotărârii Consiliului Director al Asociației pentru Susținerea Culturii și Educației din municipiul București nr. 1 din 31.05.2022, având în vedere prevederile Ordinului ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 5.615/2016*), luând în considerare Referatul de aprobare nr. 4.053 din 23.06.2022 privind desființarea unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Fantastică” din municipiul București, ținând cont de Hotărârea Consiliului ARACIP nr. 5 din 21.06.2022, în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se desființează unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Fantastică”, cu sediul în municipiul București, strada Moise Nicoară nr. 7, sectorul 3, cu nivelul de învățământ „preșcolar”, limba de predare „română”, program „normal” și program „prelungit”.

Art. 2. — (1) Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar are obligația de a comunica unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Fantastică” din municipiul București prevederile prezentului ordin, în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a acestuia.

(2) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Fantastică” din municipiul București are dreptul de a contesta decizia ministrului educației privind desființarea în termen de 30 de zile de la comunicarea dispozițiilor prezentului ordin, conform reglementărilor legale în vigoare.

Art. 3. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Fantastică” din municipiul București nu mai are dreptul de a școlariza copii la nivelul de învățământ „preșcolar”, menționat la art. 1, începând cu anul școlar 2022—2023, și va desfășura procesul de învățământ în lichidare, având obligația de a asigura școlarizarea copiilor până la finalizarea absolvirii nivelului de învățământ menționat anterior.

Art. 4. — Ministerul Educației, Asociația pentru Susținerea Culturii și Educației din municipiul București, unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Fantastică” din municipiul București, Inspectoratul Școlar al Municipiului București și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 29 iunie 2022.
Nr. 4.146.

*) Ordinul ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 5.615/2016 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE PUBLICATE ÎN TEMEIUL LEGII NR. 334/2006 PRIVIND FINANȚAREA ACTIVITĂȚII PARTIDELOR POLITICE ȘI A CAMPANIILOR ELECTORALE

PARTIDUL NAȚIONAL „PENTRU PATRIE”

Situația cuantumului total al cotizațiilor primite în anul 2021

Denumirea partidului politic: Partidul Național „Pentru Patrie”

Sediul partidului politic: str. Telii nr. 2, sectorul 5, București

| Nr. crt. | Organizația/Filiala județeană | Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna ianuarie | Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna februarie | Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna martie | Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna aprilie | Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna mai | Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iunie | Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iulie | Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna august | Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna septembrie | Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna octombrie | Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna noiembrie | Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna decembrie |
|----------|-------------------------------|------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|
| 1 | București | | | | 6 | 152 | | | | 285 | 136 | | |

| | |
|--------------------------------------------|-----------------|
| Cuquantumul total | 579 |
| Numele și prenumele reprezentantului legal | Arniceru Viorel |
| Semnătura | |
| Data întocmirii | 20.06.2022 |

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:
Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

