



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 679

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 7 iulie 2022

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 22 din 27 ianuarie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 alin. (16) fraza întâi din Codul de procedură penală .....	2-4		
Decizia nr. 233 din 3 mai 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 860 alin. (1) din Codul de procedură civilă .....	4-6		
Decizia nr. 316 din 19 mai 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 49 alin. (2) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali .....	7-9		
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
1.199. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul transporturilor și infrastructurii, privind publicarea acceptării amendamentelor la anexa I la Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave, modificată prin Protocolul încheiat la Londra la data		de 17 februarie 1978, MARPOL 73/78 (Interdicția privind utilizarea și transportul în vederea utilizării combustibilului lichid greu ca și combustibil de către navele care operează în apele arctice), adoptate de Organizația Maritimă Internațională prin Rezoluția MEPC.329(76) a Comitetului pentru protecția mediului marin din 17 iunie 2021 .....	10-11
		1.272. — Ordin al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului internelor și reformei administrative nr. 325/2007 privind acordarea titlului de parc industrial Asocierii „Parc Industrial UTA 2” .....	12-13
		3.878. — Ordin al ministrului educației privind acordarea autorizației de funcționare provizorie S.C. Odyssey Edu — S.R.L. din orașul Voluntari pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program normal și program prelungit „Odyssey Kindergarten” din orașul Voluntari .....	14-15
		3.879. — Ordin al ministrului educației privind acordarea autorizației de funcționare provizorie Fundației CAIRD din municipiul Sebeș pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița Swimmy din municipiul Sebeș .....	15-16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 22**

din 27 ianuarie 2022

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 alin. (16) fraza întâi din Codul de procedură penală**

Mona-Maria Pivniceru	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Oana-Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Maria-Eleonora Centea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 alin. (16) teza întâi din Codul de procedură penală, excepție ridicată de David Tibor în Dosarul nr. 798/271/2018 al Tribunalului Bihor — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.501D/2018.

2. La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 1.979D/2018, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 alin. (16) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Aurel Edu în Dosarul nr. 2.335/227/2018 al Tribunalului Suceava — Secția penală.

4. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 1.501D/2018 și nr. 1.979D/2018, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

6. Reprezentantul Ministerului Public apreciază că sunt întrunite condițiile pentru conexarea dosarelor.

7. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 1.979D/2018 la Dosarul nr. 1.501D/2018, care a fost primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele de ședință acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

9. Prin Încheierea penală nr. 121/CCPF din 21 septembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 798/271/2018, **Tribunalul Bihor — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 alin. (16) teza întâi din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de David Tibor într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației formulate împotriva încheierii prin care judecătorul de cameră preliminară a respins cererea de confirmare a soluției procurorului de renunțare la urmărirea penală.

10. Prin Încheierea din 15 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 2.335/227/2018, **Tribunalul Suceava — Secția**

**penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 alin. (16) din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de Aurel Edu într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației formulate împotriva încheierii prin care judecătorul de cameră preliminară a admis cererea de confirmare a soluției procurorului de renunțare la urmărirea penală.

11. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin, în esență, că dispozițiile art. 318 alin. (16) fraza întâi din Codul de procedură penală încalcă principiile privind statul de drept, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor, accesul liber la justiție, dreptul la un proces echitabil, folosirea căilor de atac, dreptul la un recurs efectiv și dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală, întrucât nu permit exercitarea unei căi de atac împotriva încheierii prin care judecătorul de cameră preliminară soluționează cererea procurorului de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărirea penală. În acest sens, arată că judecătorul de cameră preliminară se pronunță prin încheiere asupra legalității și temeiniciei soluției de renunțare la urmărirea penală, „hotărârea echivalând cu forța juridică a unei sentințe sau decizii judecătorești, intrate în puterea lucrului judecat”. Având dreptul de a se pronunța asupra temeiniciei soluției, judecătorul de cameră preliminară „efectuează o veritabilă judecată de fond, cu efecte directe privind îndeplinirea scopului procesului penal, existența faptei, a vinovăției, a sancțiunii penale, a laturii civile”. Astfel, consideră că inexistența unei căi de atac împotriva respectivei încheieri „echivalează cu înlăturarea dreptului la un recurs efectiv, situație prejudiciabilă sub aspect de drept material și procedural penal”. Mai arată că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, lipsa oricărei căi de atac împotriva unei hotărâri pronunțate de instanță echivalează cu imposibilitatea exercitării unui control judecătoresc efectiv, dreptul de acces liber la justiție devenind astfel un drept iluzoriu și teoretic (Decizia nr. 192 din 3 aprilie 2014, paragraful 13, și Decizia nr. 369 din 30 mai 2017, paragraful 18). Consideră că dreptul la exercitarea unei căi de atac rezultă în mod evident din conținutul dispozițiilor art. 129 din Constituție, sintagma „în condițiile legii” referindu-se doar la regulile de procedură privind exercitarea respectivei căi de atac.

12. **Tribunalul Bihor — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 alin. (16) fraza întâi din Codul de procedură penală este neîntemeiată. Consideră că eliminarea căii de atac în această materie este justificată de caracterul special al procedurii instituite de prevederile art. 318 din Codul de procedură penală, legiuitorul urmărind să asigure celeritatea procedurii și obținerea în mod rapid a unei hotărâri definitive prin care să fie exercitat controlul judiciar cu privire la soluția procurorului.

13. **Tribunalul Suceava — Secția penală** consideră că este neîntemeiată excepția de neconstituționalitate. Astfel, arată că prevederile art. 129 din Constituție stabilesc că părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac numai „în condițiile legii”, ceea ce nu înseamnă că se pot exercita căi de atac în orice cauză, ci, dimpotrivă, că acestea pot fi exercitate numai dacă sunt prevăzute în mod expres de lege.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit Încheierii penale nr. 121/CCPF/2018 din 21 septembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 798/271/2018 al Tribunalului Bihor — Secția penală, dispozițiile art. 318 alin. (16) teza întâi din Codul de procedură penală. Totodată, potrivit Încheierii de sesizare din 15 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 2.335/227/2018 al Tribunalului Suceava — Secția penală, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 318 alin. (16) din Codul de procedură penală. Din notele scrise ale autorului excepției Aurel Edu, depuse în motivarea criticii, reiese însă că aceasta privește doar dispozițiile art. 318 alin. (16) fraza întâi din Codul de procedură penală, care au fost introduse prin prevederile art. II pct. 82 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 23 mai 2016. Prin urmare, Curtea se va pronunța numai asupra dispozițiilor art. 318 alin. (16) fraza întâi din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins: *„(16) Încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (15) este definitivă.”*

18. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autorii excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) privind statul de drept și principiul legalității, ale art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil și ale art. 129 referitor la căile de atac, precum și ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, raportat la prevederile art. 6 paragraful 1 referitor la dreptul la un proces echitabil și ale art. 13 privind dreptul la un recurs efectiv din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 2 paragraful 1 privind dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală din Protocolul nr. 7 la Convenție.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 318 alin. (16) fraza întâi din Codul de procedură penală au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la prevederile din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale invocate și în prezenta cauză și față de critici similare.

20. Astfel, prin Decizia nr. 703 din 5 noiembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 196 din 11 martie 2020, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate, reținând, în paragraful 14, că stabilirea competenței instanțelor judecătorești și instituirea regulilor de

desfășurare a procesului, deci și reglementarea căilor de atac, constituie atributul exclusiv al legiuitorului. În acest sens, prin decizia menționată, paragraful 15, Curtea a invocat jurisprudența sa prin care a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală cu privire la caracterul definitiv al încheierii prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute de dispozițiile art. 341 alin. (6) și alin. (7) pct. 1 și pct. 2 lit. a), b) și d) din Codul de procedură penală. Astfel, prin numeroase decizii, Curtea a reținut că atât prevederile art. 129, cât și cele ale art. 126 alin. (2) din Constituție fac referire la „condițiile legii” atunci când reglementează exercitarea căilor de atac, competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată urmând a fi prevăzute „numai prin lege” (Decizia nr. 599 din 21 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 886 din 5 decembrie 2014, paragraful 25, Decizia nr. 434 din 22 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 865 din 2 noiembrie 2017, paragraful 25, Decizia nr. 563 din 19 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 961 din 5 decembrie 2017, paragraful 15, Decizia nr. 801 din 5 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 151 din 16 februarie 2018, paragraful 23 și Decizia nr. 485 din 17 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 976 din 4 decembrie 2019, paragraful 38).

21. De asemenea, prin Decizia nr. 703 din 5 noiembrie 2019, mai sus citată, paragrafele 16—19, Curtea a constatat că dispozițiile art. 318 alin. (16) fraza întâi din Codul de procedură penală nu aduc atingere nici accesului liber la justiție și dreptului la un proces echitabil, consacrate de prevederile art. 21 din Constituție, întrucât nu înlătură drepturile și garanțiile procesuale instituite prin lege, în cadrul unui proces judecat de către o instanță independentă, imparțială și stabilă prin lege, într-un termen rezonabil. Nicio prevedere a Legii fundamentale și a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu reglementează dreptul la exercitarea căilor de atac în orice cauză. Astfel, prevederile art. 129 din Constituție stipulează că părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac numai în condițiile legii. Totodată, având în vedere natura cauzelor vizate de dispozițiile art. 318 alin. (16) teza întâi din Codul de procedură penală, cauze în care nu se judecă infracțiunea care a format obiectul urmăririi penale, ci soluția de renunțare la urmărirea penală dispusă de procuror, Curtea a reținut că prevederile art. 2 privind dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu sunt aplicabile în speță. În continuare, Curtea a constatat că eliminarea căilor de atac în această materie este justificată de caracterul special al procedurii instituite de dispozițiile art. 318 alin. (16) teza întâi din Codul de procedură penală, legiuitorul urmărind să asigure celeritatea procedurii și obținerea în mod rapid a unei hotărâri definitive prin care să fie exercitat controlul judiciar cu privire la soluția procurorului. Ținând cont de motivele menționate mai sus, Curtea a reținut că dispozițiile art. 318 alin. (16) teza întâi din Codul de procedură penală nu aduc atingere nici principiilor constituționale consacrate de prevederile art. 1 alin. (3) și (5) din Legea fundamentală privind statul de drept și obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor.

22. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin decizia mai sus menționată, precum și considerentele care au fundamentat această soluție își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

23. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de David Tibor în Dosarul nr. 798/271/2018 al Tribunalului Bihor — Secția penală și de Aurel Edu în Dosarul nr. 2.335/227/2018 al Tribunalului Suceava — Secția penală și constată că dispozițiile art. 318 alin. (16) fraza întâi din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Bihor — Secția penală și Tribunalului Suceava — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 27 ianuarie 2022.

PREȘEDINTE,

prof. univ. dr. **MONA-MARIA PIVNICERU**

Magistrat-asistent,

**Oana-Cristina Puică**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 233

din 3 mai 2022

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 860 alin. (1) din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 860 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Maria Anghelache și Georgică Anghelache în Dosarul nr. 2.413/270/2016 al Tribunalului Bacău — Secția I civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.056D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, apreciind că soluția legislativă criticată este justificată de faptul că adjudecarea nu reprezintă o vânzare voluntară, ci o vânzare silită, în condiții de publicitate sporită, care sunt verificate de organe ale statului. Practic, vânzarea la licitație curăță bunul de orice sarcini, asigurând, totodată, stabilitatea circuitului civil.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 13 iunie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 2.413/270/2016, **Tribunalul Bacău — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 860 alin. (1) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Maria Anghelache și Georgică Anghelache într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea unei acțiuni în revendicare imobiliară.

5. În **motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că dispozițiile legale criticate instituie o soluție legislativă ce lipsește de ocrotire juridică adevăratul proprietar, conferind o protecție abuzivă și excesivă adjudecatorului, fiind astfel anulată ideea de garantare și ocrotire în mod egal a dreptului de proprietate, indiferent de titularul acestuia. Imobilul fiind adjudecat, adevăratul proprietar este lipsit de orice mijloc legal de valorificare a dreptului de proprietate, indiferent dacă a fost de bună-credință sau de rea-credință, în timp ce adjudecatorul beneficiază de o protecție juridică sporită, fiind protejat de orice acțiune care se întemeiază direct și nemijlocit pe dreptul de proprietate. Situația reglementată de art. 860 alin. (1) din Codul de procedură civilă echivalează cu o expropriere forțată a adevăratului proprietar, altul decât adjudecatorul, pentru alte motive decât o cauză de utilitate publică. Se mai susține că prevederile legale criticate sunt neconstituționale și prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție, întrucât lipsesc adevăratul proprietar, un terț în raport cu procedura de urmărire a imobilului, de orice mijloc legal de apărare a dreptului său de proprietate.

6. **Tribunalul Bacău — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 860 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins: „(1) *Orice cerere de evicțiune, totală sau parțială, privind imobilul adjudecat este definitiv stinsă.*”

11. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 21 — *Accesul liber la justiție* și art. 44 alin. (2) și (3) privind protecția proprietății private și condițiile exproprierii.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, în materia obligațiilor, regula o reprezintă, potrivit art. 622 din Codul de procedură civilă, îndeplinirea de bunăvoie a obligațiilor prevăzute în titlurile executorii, dar dacă debitorul nu își îndeplinește în această manieră obligația asumată, creditorul este în drept să solicite, în condițiile prevăzute de lege, aducerea la îndeplinire pe calea executării silite. Într-o asemenea ipoteză, printre modalitățile de realizare forțată a creanței este prevăzută posibilitatea declanșării procedurii urmăririi silite asupra bunurilor imobile ale debitorului, care vor putea fi valorificate inclusiv prin vânzarea la licitație publică. Astfel, potrivit art. 835 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă în termen de 15 zile de la comunicarea încheierii de încuviințare a executării debitorul nu plătește datoria, executorul judecătoresc va începe procedura de vânzare prin licitație publică, în urma căreia imobilul va fi adjudecat, intrând în proprietatea adjudecatarului, care va depune prețul la dispoziția executorului judecătoresc pentru ca din acesta să fie îndeștulat creditorul.

13. Textul de lege criticat în cauza de față stabilește că orice cerere de evicțiune, totală sau parțială, privind imobilul adjudecat este definitiv stinsă. Cu alte cuvinte, nicio acțiune din partea unui terț care pretinde un drept asupra respectivului imobil, acțiune care ar putea conduce la pierderea totală sau parțială a dreptului de proprietate asupra bunului imobil dobândit de adjudecatar în urma licitației publice sau la tulburarea în exercitarea prerogativelor de proprietar ale acestuia (posesie, folosință, dispoziție), nu va mai putea fi exercitată ca urmare a trecerii bunului în proprietatea adjudecatarului.

14. Contrar susținerilor autorilor excepției de neconstituționalitate, o astfel de prevedere nu are semnificația nesocotirii dispozițiilor constituționale ale art. 16, 21 sau 44, invocate în motivarea acesteia, având în vedere cele ce se vor arăta în continuare.

15. Astfel, se susține că textul de lege criticat ar conferi adjudecatarului o protecție abuzivă și excesivă, fiind astfel anulată ideea de garantare și ocrotire în mod egal a dreptului de proprietate, indiferent de titularul acestuia, iar adevăratul proprietar, care este terț în raport cu procedura de urmărire a imobilului, ar fi lipsit de orice mijloc legal de apărare a dreptului său de proprietate.

16. Curtea apreciază însă că nimic nu justifică aceste afirmații. În cuprinsul succesiunii de norme procedurale ce guvernează materia executării silite, legiuitorul a fost preocupat și de asigurarea posibilității de a revendica imobilul de către acei terți care pretind că au fost prejudiciați ca urmare a faptului că executarea silită s-a desfășurat cu nerespectarea drepturilor lor. În acest sens, în primul rând, art. 822 din Codul de procedură civilă impune publicitatea urmăririi imobiliare, precizând că, odată cu comunicarea încheierii de încuviințare a executării silite, executorul judecătoresc va solicita biroului teritorial de cadastru și publicitate imobiliară să dispună, în baza acesteia, notarea urmăririi imobilului în cartea funciară, cu arătarea creditorului urmărit și a sumei pentru care se face urmărirea. Publicitatea urmăririi imobiliare prin intermediul notării în cartea funciară are o dublă finalitate, fiind destinată protejării deopotrivă a persoanelor care ar intenționa să dobândească diverse drepturi cu privire la imobilul urmărit, cât și a eventualilor terți care se pot considera prejudiciați prin începerea urmăririi silite asupra imobilului, finalizată cu vânzare prin licitație publică.

17. Curtea observă că notarea în cartea funciară este o modalitate de publicitate a cărei eficacitate este incontestabilă, ținând cont de prevederile art. 883 alin. (1) din Codul civil referitoare la cercetarea cărții funciare, care permit oricărei persoane, „*chiar și fără a fi ținută să justifice vreun interes, să cerceteze orice carte funciară, precum și celelalte documente cu care aceasta se întregește, potrivit legii*”. Prin urmare, orice persoană poate lua cunoștință despre începerea executării silite cu privire la un imobil, pentru a acționa în consecință dacă apreciază că măsurile ce pot greva bunul în cursul acestei proceduri îi afectează drepturile sau interesele legitime, putând să demareze demersuri judiciare pentru apărarea acestora, inclusiv o acțiune în revendicare imobiliară.

18. Ca atare, nu poate fi reținută susținerea autorilor excepției în sensul că ar fi lipsiți de orice mijloc legal de apărare a dreptului lor de proprietate pe care îl pretind asupra imobilului scos la vânzare prin licitație publică în cadrul procedurii executării silite. Pasivitatea acestora nu poate fundamenta o astfel de critică, fiindu-le exclusiv imputabilă, în condițiile în care art. 883 alin. (3) din Codul civil precizează expres că „*Nimeni nu va putea invoca faptul că nu a avut cunoștință de existența vreunei înscrieri efectuate în cartea funciară sau, după caz, a unei cereri de înscriere înregistrate la biroul de cadastru și publicitate imobiliară*”.

19. Importanța publicității în această materie, din perspectiva apărării drepturilor terților, se evidențiază și din prevederile art. 829 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care reglementează ipoteza în care imobilul supus urmăririi nu este

înscris în cartea funciară. Într-o asemenea situație, executorul judecătoresc va solicita biroului de cadastru și publicitate imobiliară, în numele debitorului, deschiderea cărții funciare, în baza unei documentații cadastrale întocmite de o persoană autorizată și a titlurilor de proprietate obținute. În acest fel, se asigură publicitatea acestei proceduri inclusiv în ceea ce privește imobilele care anterior începerii executării silite nu erau înscrise în cartea funciară, garantându-se astfel protecția eventualilor terți prejudiciați ca urmare a executării silite.

20. Această idee este accentuată și de prevederile art. 860 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căroră, în cazul imobilelor înscrise pentru prima dată în cartea funciară, în condițiile art. 829 alin. (2), mai sus amintit, cererea de evicțiune se va prescrie în termen de 3 ani de la data înscrierii actului de adjudecare în cartea funciară.

21. Mai mult, faptul că există instrumente juridice pe care terții care pretind un drept asupra imobilului pot să le utilizeze în apărarea și realizarea unui astfel de drept rezultă fără echivoc din prevederile art. 862 din Codul de procedură civilă care consacră acțiunea în regres pe care adjudecatarul care a fost evins total sau parțial o poate formula împotriva debitorului urmărit pentru obținerea de despăgubiri. Așadar, este evident că însuși legiuitorul confirmă astfel implicit dreptul terților interesați de a acționa în vederea protejării drepturilor pe care le pretind asupra imobilului supus urmăririi în cadrul executării silite.

22. Prin urmare, nu pot fi reținute criticile autorilor excepției referitoare la încălcarea art. 21 din Constituție ca urmare a lipsei dreptului de acces liber la justiție.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Maria Anghelache și Georgică Anghelache în Dosarul nr. 2.413/270/2016 al Tribunalului Bacău — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 860 alin. (1) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Bacău — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 3 mai 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 316

din 19 mai 2022

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 49 alin. (2) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, domnul procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 49 alin. (2) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, excepție ridicată de Viorel Cataramă, de Alianța Electorală Mișcarea Patrioților Români, reprezentată legal de Viorel Cataramă, de Prioteasa Daniel Valentin și de Mărginean Claudiu Nicolae în Dosarul nr. 21.243/3/2020 (1.949/2020) al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și familie și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.394D/2020.

2. La apelul nominal răspund, în calitate de autori ai excepției, Claudiu-Nicolae Mărginean și Daniel Valentin Prioteasa, lipsind celelalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. În susținerea excepției, domnul Claudiu-Nicolae Mărginean precizează că a mai invocat aceeași excepție de neconstituționalitate, soluționată prin Decizia nr. 286 din 11 mai 2016, însă a revenit în fața Curții Constituționale pentru a readuce în discuție numărul exagerat de mare de semnături de adeziune impus în România pentru accesul la dreptul constituțional de a fi ales. Indică, în acest sens, legislația din Austria sau Germania, care prevede un prag de reprezentativitate mult inferior celui stabilit prin textul legal criticat, precum și recomandările Comisiei de la Veneția cuprinse în Codul bunelor practici în materie electorală, care fac referire la un prag de cel mult 1%, în timp ce legislația noastră impune un minimum de 1%. Totodată, susține că, deși alte legislații solicită un număr mult mai mic de semnături de susținere a candidatului, acestea sunt reale și confirmate în mod cert, în vreme ce cadrul normativ din România prevede o procedură mai mult formală pentru confirmarea acestora, iar numărul mare de semnături solicitate supune prezumtivul candidat la un efort exagerat și îl pune chiar într-o poziție nedemnă de a cere oamenilor, pe stradă, să semneze într-un tabel, doar în acest mod putându-se realiza formalitatea legală obligatorie pentru depunerea candidaturii.

4. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de

neconstituționalitate, precizând că dreptul de a fi ales nu este un drept absolut, fiind necesară demonstrarea unei anumite reprezentativități sau a unui potențial electoral, așa cum a arătat și Curtea Constituțională în Decizia nr. 282 din 4 mai 2017.

5. În replică, domnul Claudiu-Nicolae Mărginean susține că este nevoie de o adaptare/armonizare a cadrului normativ intern în această materie care să ne plaseze în mod real, și nu doar formal în Europa.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

6. Prin Încheierea din 22 august 2020, pronunțată în Dosarul nr. 21.243/3/2020 (1.949/2020), **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 49 alin. (2) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Viorel Cataramă, de Alianța Electorală Mișcarea Patrioților Români, reprezentată legal de Viorel Cataramă, de Prioteasa Daniel Valentin și de Mărginean Claudiu Nicolae, într-o cauză aflată în apel având ca obiect „contestație legea electorală” — respectiv contestație împotriva hotărârilor Biroului Electoral al Municipiului București și a Biroului Electoral Central prin care au fost respinse candidaturile la funcția de primar a domnului Viorel Cataramă, candidaturile pentru funcția de consilier în cadrul Consiliului General al Municipiului București depuse de Alianța Electorală Mișcarea Patrioților Români și prin care s-a respins, de asemenea, înregistrarea semnului electoral al acestei alianțe la alegerile locale din anul 2020.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia arată, în esență, că prin instituirea unui prag minim de susținători este împiedicată exercitarea liberă a dreptului de a fi ales a unui candidat, contrar art. 37 din Constituție. Limitarea astfel impusă nu răspunde exigențelor stabilite de art. 53 din Constituție, deoarece această măsură, nefiind motivată, nu se poate încadra în vreunul din cazurile expres și limitativ prevăzute de norma constituțională indicată și nici nu este necesară într-o societate democratică. Se afirmă că ingerința statului român în respectarea dreptului de a fi ales, prin instituirea unui prag minim de susținători, contravine jurisprudenței constante în materie a Curții Europene a Drepturilor Omului (hotărârea din 1 aprilie 2008, pronunțată în Cauza *Varga împotriva României*, hotărârea din 18 februarie 1992, pronunțată în Cauza *Moustaquim împotriva Belgiei*, hotărârea din 24 aprilie 1996, pronunțată în Cauza *Boughanemi împotriva Franței* etc). Tot prin raportare la jurisprudența Curții de la Strasbourg se susține și neconcordanța textului legal criticat cu dispozițiile art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților

fundamentale, coroborat cu art. 3 din primul Protocol al Convenției, statului revenindu-i o serie de obligații pentru organizarea și asigurarea alegerilor libere și a pluralismului într-un stat democratic, iar restricțiile trebuie justificate printr-un scop legitim și să fie proporționale (hotărârea din 16 martie 2006, pronunțată în Cauza *Ždanoka împotriva Letoniei*, paragrafele 98 și 103, hotărârea din 24 noiembrie 1993, pronunțată în Cauza *Informationsverein Lentia și alții împotriva Austriei*, paragraful 38, hotărârea din 2 martie 1987, pronunțată în Cauza *Mathieu-Mohin și Clerfayt împotriva Belgiei*).

**8. Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și familie** opinează în sensul că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, acestea fiind necesare în cadrul procesului electoral din perspectiva votului popular în comunitate, deoarece răspund cerinței îndeplinirii unei minime reprezentativități la nivelul colectivității, a unui anumit grad de susținere a candidatului care participă la alegerile locale.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**10. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului și dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

**12. Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 49 alin. (2) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 349 din 20 mai 2015. Aceste dispoziții au fost modificate prin art. I pct. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 446 din 4 iunie 2019 și au următorul cuprins: „(2) Pentru fiecare candidat la funcția de primar și de președinte al consiliului județean și listă de candidați pentru consiliul local și pentru consiliul județean, partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale trebuie să prezinte o listă de susținători, care trebuie să cuprindă minimum 1% din numărul total al alegătorilor înscrși în Registrul electoral și în listele electorale complementare din circumscripția pentru care candidează, dar nu mai puțin de 100 în cazul comunelor, de 500 în cazul localităților urbane de rangul II și III și de 1.000 în cazul județelor, municipiului București, sectoarelor municipiului București și localităților urbane de rangul I.”

13. Autorii excepției critică textul menționat, astfel cum a fost modificat prin art. 3 și 4 din Legea nr. 84/2020 privind prelungirea mandatelor autorităților administrației publice locale și pentru modificarea art. 151 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 520 din 17 iunie 2020, care instituie în mod expres derogări de la art. 49 alin. (2) din Legea nr. 115/2015, astfel: „Art. 3. — Prin derogare de la

prevederile art. 49 alin. (2) și ale art. 50 din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2020, numărul minim al susținătorilor, necesar pentru depunerea candidaturilor, se va reduce la jumătate.

Art. 4. — Prin derogare de la prevederile art. 49 alin. (2), art. 50 și art. 51 alin. (5) din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2020, pentru candidaturile la consiliul local și funcția de primar din aceeași circumscripție electorală, respectiv pentru candidaturile la consiliul județean și președintele consiliului județean din aceeași circumscripție electorală, partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale și candidații independenți vor prezenta câte o singură listă de susținători.”

14. În opinia autorilor excepției, textul de lege criticat încalcă prevederile constituționale ale art. 37 — *Dreptul de a fi ales* și ale art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*. Totodată, prin raportare la art. 20 și art. 148 alin. (2) din Constituție, sunt invocate dispozițiile art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la interzicerea discriminării, coroborat cu art. 3 din primul Protocol la Convenție, referitor la dreptul la alegeri libere.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autorii acesteia sunt nemulțumiți, în esență, de condiția prevăzută de dispozițiile legale criticate pentru depunerea unei candidaturi la alegerile locale, care impune un prag minim de reprezentativitate a unui candidat, demonstrat printr-un număr minim de semnături de adeziune, condiție care, în opinia acestora, împiedică exercitarea liberă a dreptului de a fi ales, contrar art. 37 din Constituție, fără ca această ingerință a statului să poată fi justificată prin prisma condițiilor prevăzute de normele constituționale ale art. 53.

16. Curtea Constituțională a elaborat o bogată și constantă jurisprudență în materie electorală, în particular cu referire la condiția depunerii, la momentul înscrierii unei candidaturi pentru alegerea într-o funcție publică de reprezentativitate, a unei liste de susținători. Prin Decizia nr. 763 din 28 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 98 din 1 februarie 2018, Curtea a sintetizat considerentele de principiu rezultate din jurisprudența sa relevantă în această materie.

17. Prin această decizie, Curtea a reținut că sistemul electoral se reglementează, potrivit art. 73 alin. (3) lit. a) din Constituție, prin lege organică, ceea ce denotă voința constituantului de a lăsa în seama legiuitorului ordinar libertatea de a stabili regulile de organizare și de desfășurare a procesului electoral, modalitățile concrete de exercitare a dreptului de vot și a dreptului de a fi ales, cu respectarea condițiilor impuse de Constituție. Această concluzie corespunde pe deplin normelor cuprinse în art. 3 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la alegeri libere, jurisprudenței în materie a Curții Europene a Drepturilor Omului [hotărârile din 2 martie 1987 și 22 mai 2012, pronunțate în cauzele *Mathieu-Mohin and Clerfayt împotriva Belgiei*, paragrafele 52 și 54, și, respectiv, *Scoppola împotriva Italiei* (nr. 3), paragrafele 83 și 84, Hotărârea din 6 octombrie 2005, pronunțată în Cauza *Hirst (nr. 2) împotriva Regatului Unit*, paragraful 61, Hotărârea din 8 iulie 2008, pronunțată în Cauza *Yumak și Sadak împotriva Turciei*, paragraful 109 sau Hotărârea din 9 aprilie 2002, pronunțată în Cauza *Podkolzina împotriva Letoniei*, paragraful 34], precum și Codului bunelor practici în materie electorală — Linii directe și raport explicativ adoptate de Comisia Europeană pentru Democrație prin Drept în cadrul celei de-a 52-a Sesiuni Plenare (Veneția, 18-19 octombrie 2002).



18. Condițiile de principiu, de fond și de formă pe care o persoană trebuie să le îndeplinească pentru exercitarea dreptului de a fi ales sunt prevăzute, la nivel constituțional, de art. 16 alin. (3), art. 37 și art. 40, iar în privința alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale, acestea sunt dezvoltate prin Legea nr. 115/2015. Dispozițiile art. 49 alin. (2) din aceasta — criticate și în prezenta cauză — consacră o condiție de exercitare a dreptului fundamental de a fi ales în calitate de consilier local, consilier județean, primar și președinte al consiliilor județene, și anume aceea de a prezenta o listă de susținători la depunerea candidaturii, precum și regulile de ordin procedural privitoare la îndeplinirea/verificarea respectării condițiilor legale pentru ca o persoană să poată candida.

19. Curtea a reținut că instituirea unei astfel de condiții și a regulilor privitoare la verificarea îndeplinirii sale sunt, de principiu, în acord cu normele constituționale cuprinse în art. 37 referitoare la dreptul de a fi ales și reprezintă „o condiție necesară, rezonabilă și legitimă pentru exercitarea dreptului de a fi ales, ce nu constituie o piedică în prezentarea candidaturilor electorale”.

20. Astfel, condiționarea înregistrării candidaturilor la funcțiile electiv de prezentarea unei liste de susținători constituie o măsură necesară și adecvată pentru dovedirea unui anumit grad de reprezentativitate în rândul electoratului, deopotrivă pentru toți competitorii electorali și pentru descurajarea eventualelor candidaturi abuzive. Reprezentativitatea, prezumată prin depunerea unei liste cu semnături de adeziune, este cea trăsătură esențială a oricărui mandat dobândit în urma exprimării prin sufragiu a voinței politice a electoratului, indiferent că este vorba de alegeri locale, parlamentare, prezidențiale sau europarlamentare.

21. Acest criteriu de preselectare a candidaților este unul obiectiv și rezonabil, proporțional cu scopul legitim și aplicabil în condiții de egalitate de tratament fiecăreia dintre cele două categorii de participanți la alegeri: candidații independenți, pe de o parte, și cei propuși pe lista unui partid politic, pe de altă parte. Instituirea condiției legale privind depunerea listei cu semnături reprezintă o modalitate prin care candidatul la o funcție sau demnitate publică își dovedește potențialul de

reprezentativitate și arată, în același timp, preocuparea legiuitorului de a preveni exercitarea abuzivă a dreptului de a fi ales, pe de o parte, dar și de a asigura, pe de altă parte, accesul efectiv la exercițiul acestui drept persoanelor eligibile care într-adevăr beneficiază de credibilitatea și susținerea electoratului, astfel încât să existe șanse reale de reprezentare a acestuia în forul legislativ. Deși o propunere de candidat nu poate privi, potrivit Constituției, decât o persoană ce întrunește condițiile constituționale de eligibilitate, alegerile pot avea loc numai cu respectarea procedurii electorale. De aceea, depunerea candidaturii face parte din procedura electorală, așa încât cerința ca propunerea candidaturii să fie reprezentativă constituie o condiție legală ce nu vine în conflict cu dreptul constituțional de a fi ales (Decizia nr. 782 din 12 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 406 din 15 iunie 2009).

22. În lipsa unor elemente noi, considerentele de principiu, extrase din jurisprudența relevantă a Curții, sunt aplicabile și în prezenta cauză, astfel că excepția de neconstituționalitate urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

23. În plus, Curtea observă că, în contextul pandemic cu totul excepțional și cu referire strict la alegerile locale din anul 2020, legiuitorul, prin art. 3 și 4 din Legea nr. 84/2020 privind prelungirea mandatelor autorităților administrației publice locale și pentru modificarea art. 151 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, a reglementat o derogare expresă de la prevederile art. 49 alin. (2) din Legea nr. 115/2015. Potrivit art. 3, la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2020, numărul minim al susținătorilor, necesar pentru depunerea candidaturilor, se va reduce la jumătate, iar candidații vor prezenta câte o singură listă de susținători. Prin urmare, legiuitorul a adaptat cadrul normativ aplicabil în contextul menționat și a redus, practic, la jumătate, numărul semnăturilor de adeziune necesare la depunerea unei candidaturi la alegerile locale din anul 2020, iar, din această perspectivă, aplicabilă litigiului în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 49 alin. (2) din Legea nr. 115/2015, aceasta este cu atât mai puțin justificată și întemeiată.

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Viorel Cataramă, de Alianța Electorală Mișcarea Patrioților Români, reprezentată legal de Viorel Cataramă, de Prieteasa Daniel Valentin și de Mărginean Claudiu Nicolae în Dosarul nr. 21.243/3/2020 (1.949/2020) al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și familie și constată că prevederile art. 49 alin. (2) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 19 mai 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent-șef,  
**Claudia-Margareta Krupenschi**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

## ORDIN

**privind publicarea acceptării amendamentelor la anexa I la Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave, modificată prin Protocolul încheiat la Londra la data de 17 februarie 1978, MARPOL 73/78 (Interdicția privind utilizarea și transportul în vederea utilizării combustibilului lichid greu ca și combustibil de către navele care operează în apele arctice), adoptate de Organizația Maritimă Internațională prin Rezoluția MEPC.329(76) a Comitetului pentru protecția mediului marin din 17 iunie 2021**

Având în vedere Referatul Direcției transport naval nr. 18.364/1007 din 30.05.2022 de aprobare a Ordinului viceprim-ministrului, ministrul transporturilor și infrastructurii, privind publicarea acceptării amendamentelor la anexa I la Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave, modificată prin Protocolul încheiat la Londra la data de 17 februarie 1978, MARPOL 73/78 (Interdicția privind utilizarea și transportul în vederea utilizării combustibilului lichid greu ca și combustibil de către navele care operează în apele arctice) — adoptate de Organizația Maritimă Internațională prin Rezoluția MEPC.329(76) a Comitetului pentru protecția mediului marin din 17 iunie 2021,

ținând seama de prevederile art. 16(2)(f)(iii) și ale art. 16(2)(g)(ii) din Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave, așa cum a fost modificată prin Protocolul încheiat la Londra la data de 17 februarie 1978, la care România a aderat prin Legea nr. 6/1993,

în temeiul prevederilor art. 4 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 42/1997 privind transportul maritim și pe căile navigabile interioare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

**viceprim-ministrul, ministrul transporturilor și infrastructurii, emite prezentul ordin.**

Art. 1. — Se publică amendamentele la anexa Convenției internaționale din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave, așa cum a fost modificată prin Protocolul din 1978 referitor la aceasta — Amendamente la anexa I la MARPOL (Interdicția privind utilizarea și transportul în vederea utilizării combustibilului lichid greu ca și combustibil de către navele care operează în apele arctice), adoptate de Organizația Maritimă

Internațională prin Rezoluția MEPC.329(76) a Comitetului pentru protecția mediului marin din 17 iunie 2021, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Autoritatea Navală Română va duce la îndeplinire dispozițiile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la 1 noiembrie 2022.

p. Viceprim-ministru, ministrul transporturilor și infrastructurii,

**Ionuț-Cristian Săvoiu,**  
secretar de stat

București, 29 iunie 2022.  
Nr. 1.199.

ANEXĂ

### REZOLUȚIA MEPC.329(76) (adoptată la 17 iunie 2021)

**Amendamente la anexa Convenției Internaționale din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave, așa cum a fost modificată prin Protocolul din 1978 referitor la aceasta**

**Amendamente la Anexa I la MARPOL**

**(Interdicția privind utilizarea și transportul în vederea utilizării combustibilului lichid greu ca și combustibil de către navele care operează în apele arctice)**

Comitetul pentru protecția mediului marin,

amintind articolul 38(a) din Convenția privind crearea Organizației Maritime Internaționale referitor la funcțiile Comitetului pentru protecția mediului marin conferite acestuia prin convențiile internaționale pentru prevenirea și controlul poluării marine de către nave,

amintind, de asemenea, articolul 16 din Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave, așa cum a fost modificată prin Protocolul din 1978 referitor la aceasta (MARPOL), care specifică procedura de amendare și conferă organismului corespunzător al Organizației funcția de examinare și adoptare a amendamentelor la aceasta,

luând în considerare, la cea de-a șaptezeci și șasea sesiune a sa, amendamentele propuse la Anexa I la MARPOL referitoare la interdicția privind utilizarea și transportul în vederea utilizării combustibilului lichid greu ca și combustibil de către navele care operează în apele arctice, care au fost difuzate în conformitate cu articolul 16(2)(a) din MARPOL,

1 adoptă, în conformitate cu articolul 16(2)(d) din MARPOL, amendamentele la Anexa I la MARPOL, al căror text este redat în anexa la prezenta rezoluție;

2 stabilește, în conformitate cu articolul 16(2)(f)(iii) din MARPOL, că amendamentele menționate trebuie să fie considerate ca fiind acceptate la 1 mai 2022, în afara cazului în care, până la această dată, cel puțin o treime din părți sau părțile ale căror flote comerciale combinate reprezintă în total nu mai puțin de 50% din tonajul brut al flotei comerciale mondiale vor fi comunicat Organizației obiecțiile lor cu privire la amendamente;

3 invită părțile să ia notă de faptul că, în conformitate cu articolul 16(2)(g)(ii) din MARPOL, amendamentele menționate vor intra în vigoare la 1 noiembrie 2022, după acceptarea acestora conform paragrafului 2 de mai sus;

4 solicită secretarului general, în scopul articolului 16(2)(e) din MARPOL, să transmită copii certificate ale prezentei rezoluții și textului amendamentelor conținute în anexă tuturor părților la MARPOL;

5 solicită, de asemenea, secretarului general să transmită copii ale prezentei rezoluții și ale anexei sale membrilor Organizației care nu sunt părți la MARPOL.

*ANEXĂ*  
*la Rezoluția MEPC.329(76)*

#### AMENDAMENTE LA ANEXA I LA MARPOL

##### **(Interdicția privind utilizarea și transportul în vederea utilizării combustibilului lichid greu ca și combustibil de către navele care operează în apele arctice)**

1 Titlul capitolului 9 se modifică după cum urmează:

„Capitolul 9 — Cerințe speciale pentru utilizarea sau transportul hidrocarburilor în apele polare”

2 În capitolul 9, după regula 43 existentă se introduce o nouă regulă, regula 43A, cu următorul cuprins:

##### **„Regula 43A**

*Cerințe speciale pentru utilizarea și transportul hidrocarburilor ca și combustibil în apele arctice”*

1 Excețând cazul navelor angajate în asigurarea siguranței navelor sau în operațiuni de căutare și salvare, precum și al navelor specializate în pregătirea și răspunsul împotriva deversărilor de hidrocarburi, utilizarea și transportul ca și combustibil al hidrocarburilor enumerate în regula 43.1.2 din prezenta anexă de către nave sunt interzise în apele arctice, astfel cum sunt definite în regula 46.2 din prezenta anexă, începând cu 1 iulie 2024.

2 Fără a aduce atingere dispozițiilor paragrafului 1 al prezentei reguli, pentru navele cărora li se aplică regula 12A din prezenta anexă sau regula 1.2.1 din capitolul 1 din partea II-A din Codul polar, utilizarea și transportul ca și combustibil al hidrocarburilor enumerate în regula 43.1.2 din prezenta anexă de către astfel de nave sunt interzise în apele arctice, astfel cum sunt definite în regula 46.2 din prezenta anexă, începând cu 1 iulie 2029.

3 În cazul în care operațiunile anterioare au inclus utilizarea și transportul ca și combustibil al hidrocarburilor menționate în regula 43.1.2 din prezenta anexă, nu este necesară curățarea sau spălarea cu jet a tancurilor sau conductelor.

4 Fără a aduce atingere dispozițiilor paragrafelor 1 și 2 din prezenta regulă, Administrația unei părți la prezenta Convenție a cărei linie de coastă se învecinează cu apele arctice poate excepta temporar de la aplicarea cerințelor paragrafului 1 din prezenta regulă navele care arborează pavilionul părții respective atunci când operează în ape aflate sub suveranitatea sau jurisdicția părții respective, luând în considerare liniile directe care urmează să fie elaborate de Organizație. Nicio derogare emisă în temeiul prezentului paragraf nu se va mai aplica începând cu 1 iulie 2029.

5 Administrația unei părți la prezenta Convenție, care autorizează aplicarea paragrafului 4 din prezenta regulă, trebuie să comunice detaliile respectivei exceptări către Organizație pentru a fi difuzate părților, în vederea informării lor și luării de măsuri corespunzătoare, după caz.

MINISTERUL DEZVOLTĂRII, LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI ADMINISTRAȚIEI

**ORDIN****pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului internelor și reformei administrative nr. 325/2007 privind acordarea titlului de parc industrial Asocierii „Parc Industrial UTA 2”**

Având în vedere prevederile:

— art. 6 alin. (2) din Legea nr. 186/2013 privind constituirea și funcționarea parcurilor industriale, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 6 alin. (1) și ale art. 12 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 212/2020 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 109/2021,

în temeiul art. 12 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 477/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației emite următorul ordin:**

**Art. I.** — Ordinul ministrului internelor și reformei administrative nr. 325/2007 privind acordarea titlului de parc industrial Asocierii „Parc Industrial UTA 2”, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 710 din 22 octombrie 2007, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. Titlul se modifică și va avea următorul cuprins:**

**„ORDIN  
privind acordarea titlului de parc industrial  
Societății UTA LOGISTIC PARK — S.R.L.”**

**2. Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — Se dispune acordarea titlului de parc industrial Societății UTA LOGISTIC PARK — S.R.L., cu sediul social în municipiul Arad, Str. Poetului nr. 1/C, clădire birouri, biroul nr. 1/K, etaj 1, județul Arad, cod unic de înregistrare 18904490, care administrează parcul industrial constituit pe terenul având datele de identificare prevăzute la art. 2.”

**3. Articolul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 2. — (1) Terenul pentru care se acordă titlul de parc industrial are următoarele caracteristici:

a) este amplasat pe teritoriul administrativ al municipiului Arad, județul Arad, și identificat în baza extraselor de carte funciară pentru informare nr. 338330, 338633, 338639, 338640, 338646, 338647, 338652, 338653, 338658, 338666, 338670, 338671, 338677, 338680, 338685, 338686, 338687, 338694, 338698, 338701, 338704, 338705, 338709, 338714, 338719, 338736, 338737, 351410, 351411, 351493, 355278, 357085, 357088, 357093, 357112, 357113, 357163, 357165, 357167, 357168, 357170, 358197, 358208, 358209, 359693, 359694, eliberate de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Arad, Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Arad, la data de 3.05.2022;

b) are o suprafață de 14,42 ha.

(2) Locația terenului pentru care se acordă titlul de parc industrial este prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.”

**4. Articolul 5 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 5. — Societatea-administrator transmite Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației un raport anual privind dezvoltarea parcului industrial.”

**5. Articolul 6 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 6. — Titlul de parc industrial, acordat potrivit prezentului ordin, conferă operatorilor economici din parcul industrial dreptul

la facilitățile prevăzute de art. 20 din Legea nr. 186/2013 privind constituirea și funcționarea parcurilor industriale, cu modificările și completările ulterioare, și de art. 456 alin. (1) lit. i) și art. 464 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în situația îndeplinirii condițiilor stipulate în:

a) Regulamentul (UE) nr. 651/2014 al Comisiei din 17 iunie 2014 de declarare a anumitor categorii de ajutoare compatibile cu piața internă în aplicarea articolelor 107 și 108 din tratat, cu modificările ulterioare;

b) Regulamentul (UE) nr. 1.407/2013 al Comisiei din 18 decembrie 2013 privind aplicarea articolelor 107 și 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene ajutoarelor *de minimis*;

c) Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 2.980/2013 privind aprobarea condițiilor de acordare a măsurilor de sprijin pentru investițiile realizate în parcurile industriale, cu modificările și completările ulterioare.”

**6. După articolul 7 se introduce un nou articol, articolul 71, cu următorul cuprins:**

„Art. 71. — Furnizorul ajutorului de stat *de minimis* acordat în temeiul titlului de parc industrial instituit potrivit prezentului ordin are obligația respectării prevederilor referitoare la monitorizarea ajutoarelor de stat, conform prevederilor art. 25 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare, precum și a prevederilor art. 29 din Regulamentul privind Registrul ajutoarelor de stat, pus în aplicare prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 437/2016”.

**7. După articolul 8 se introduce o anexă având cuprinsul prevăzut în anexa la prezentul ordin.**

**Art. II.** — Valabilitatea titlului de parc industrial acordat Societății UTA LOGISTIC PARK — S.R.L. în baza prevederilor Ordinului ministrului internelor și reformei administrative nr. 325/2007 se prelungește cu 15 ani de la data publicării prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,  
**Cseke Attila-Zoltán**



\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

MINISTERUL EDUCAȚIEI

**ORDIN****privind acordarea autorizației de funcționare provizorie S.C. Odyssey Edu — S.R.L. din orașul Voluntari pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program normal și program prelungit „Odyssey Kindergarten” din orașul Voluntari**

Având în vedere prevederile art. 24 alin. (3) lit. c) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 11 lit. a), respectiv art. 15 lit. e) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 155/2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 993/2020 privind aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 994/2020 privind aprobarea standardelor de autorizare de funcționare provizorie și a standardelor de acreditare și de evaluare externă periodică în învățământul preuniversitar, cu modificările ulterioare,

luând în considerare Hotărârea Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 1 din 29.03.2022 privind propunerea de acordare a autorizației de funcționare provizorie pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat și particular evaluate în perioada 17 mai—17 decembrie 2021 și Referatul de aprobare nr. 2.712 din 2.05.2022 privind acordarea autorizației de funcționare provizorie pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program normal și program prelungit „Odyssey Kindergarten” din orașul Voluntari,

în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă autorizația de funcționare provizorie S.C. Odyssey Edu — S.R.L. din orașul Voluntari pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program normal și program prelungit „Odyssey Kindergarten”, cu sediul în orașul Voluntari, strada Vlad Țepeș nr. 14, județul Ilfov, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, program „normal” și program „prelungit”, limba de predare „română”, începând cu anul școlar 2022—2023, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Autorizarea de funcționare provizorie conferă S.C. Odyssey Edu — S.R.L. din orașul Voluntari calitatea de furnizor de educație, respectiv dreptul de organizare și desfășurare a procesului de învățământ pentru nivelul de învățământ „preșcolar” din cadrul unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program normal și program prelungit „Odyssey Kindergarten” din orașul Voluntari, menționată la art. 1.

Art. 3. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program normal și program prelungit „Odyssey Kindergarten” din orașul Voluntari are următoarele obligații:

a) de a angaja personal didactic de conducere și de predare, cu respectarea prevederilor Legii educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și a tuturor celorlalte reglementări legale în vigoare;

b) de a solicita acreditarea în termen de maximum trei ani de la absolvirea primei promoții, conform prevederilor legale în vigoare, dar nu mai târziu de anul școlar 2027—2028, pentru

nivelul de învățământ „preșcolar”, sub sancțiunea ridicării autorizației de funcționare provizorie;

c) de a întocmi și înainta la Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar raportul anual de evaluare internă a calității, până cel mai târziu la data de 15 octombrie a fiecărui an (<https://calitatearacip.eu>).

(2) Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar Județean Ilfov, va monitoriza punerea în aplicare a prevederilor prezentului articol.

Art. 4. — Grădinița cu program normal și program prelungit „Odyssey Kindergarten” din orașul Voluntari este monitorizată și controlată periodic de Ministerul Educației, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar și de Inspectoratul Școlar Județean Ilfov, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acordării autorizației de funcționare provizorie.

Art. 5. — Ministerul Educației, S.C. Odyssey Edu — S.R.L. din orașul Voluntari, unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program normal și program prelungit „Odyssey Kindergarten” din orașul Voluntari, Inspectoratul Școlar Județean Ilfov și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,  
**Gigel Paraschiv,**  
secretar de stat

## Județul Ilfov

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițiatoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivelul de învățământ/ Nivelul de calificare	Domeniul/ Profilul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională/ Specializarea	Limba de predare	Forma de învățământ
1.	Grădinița cu program normal și program prelungit „Odyssey Kindergarten”	22/7.12.2021	S.C. Odyssey — S.R.L.	Str. Vlad Țepeș nr. 14, orașul Voluntari, tel.: 40788739194 office@odysseyedu.ro	Preșcolar				Română	PN și PP
Capacitate maximă de școlarizare*): 4 formațiuni de studiu/1 schimb (maximum 4 formațiuni de studiu/schimbul 1)										

\*) Capacitatea de școlarizare reprezintă numărul maxim de formațiuni de studiu care pot fi școlarizate în două schimburi în sălile de clasă și cabinete (excluzând laboratoare, ateliere) la nivelul unității de învățământ.

MINISTERUL EDUCAȚIEI

## O R D I N

**privind acordarea autorizației de funcționare provizorie Fundației CAIRD din municipiul Sebeș pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița Swimmy din municipiul Sebeș**

Având în vedere prevederile art. 24 alin. (3) lit. c) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere prevederile art. 11 lit. a), respectiv art. 15 lit. e) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 155/2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 993/2020 privind aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 994/2020 privind aprobarea standardelor de autorizare de funcționare provizorie și a standardelor de acreditare și de evaluare externă periodică în învățământul preuniversitar, cu modificările ulterioare, luând în considerare Hotărârea Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 1 din 29.03.2022 privind propunerea de acordare a autorizației de funcționare provizorie pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat și particular evaluate în perioada 17 mai—17 decembrie 2021 și Referatul de aprobare nr. 2.715 din 2.05.2022 privind acordarea autorizației de funcționare provizorie pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița Swimmy din municipiul Sebeș,

în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă autorizația de funcționare provizorie Fundației CAIRD din municipiul Sebeș pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița Swimmy din municipiul Sebeș, Strada Depozitelor nr. 5, județul Alba, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, program „normal”, limba de predare „germană”, începând cu anul școlar 2022—2023, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Autorizarea de funcționare provizorie conferă Fundației CAIRD din municipiul Sebeș calitatea de furnizor de educație, respectiv dreptul de organizare și desfășurare a procesului de învățământ pentru nivelul de învățământ „preșcolar” din cadrul unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița Swimmy din orașul Sebeș, menționată la art. 1.

Art. 3. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița Swimmy din orașul Sebeș are următoarele obligații:

a) de a angaja personal didactic de conducere și de predare, cu respectarea prevederilor Legii educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și a tuturor celorlalte reglementări legale în vigoare;

b) de a solicita acreditarea în termen de maximum trei ani de la absolvirea primei promoții, conform prevederilor legale în vigoare, dar nu mai târziu de anul școlar 2027—2028, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, sub sancțiunea ridicării autorizației de funcționare provizorie;

c) de a întocmi și înainta la Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar raportul anual de

evaluare internă a calității, până cel mai târziu la data de 15 octombrie a fiecărui an (<https://calitatearacip.eu>).

(2) Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar Județean Alba, va monitoriza punerea în aplicare a prevederilor prezentului articol.

Art. 4. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița Swimmy din orașul Sebeș este monitorizată și controlată periodic de Ministerul Educației, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar și de

Inspectoratul Școlar Județean Alba, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acordării autorizației de funcționare provizorie.

Art. 5. — Fundația CAIRD din orașul Sebeș, unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița Swimmy din orașul Sebeș, Inspectoratul Școlar Județean Alba și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,  
**Gigel Paraschiv,**  
secretar de stat

București, 23 mai 2022.

Nr. 3.879.

ANEXĂ

**Județul Alba**

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițiatore	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivelul de învățământ/ Nivelul de calificare	Domeniul/ Profilul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională/ Specializarea	Limba de predare	Forma de învățământ
1.	Grădinița Swimmy	23/15.12.2021	Fundația CAIRD	Orașul Sebeș, Str. Depozitelor nr. 5, tel.: 0745168858, swimmy2015rb@gmail.com	Preșcolar				Germană	PN
Capacitate maximă de școlarizare*): 2 formațiuni de studiu/1 schimb (maximum 2 formațiuni de studiu/schimbul 1) Formațiuni de studiu conform resursei umane identificate: 2 formațiuni de studiu										

\*) Capacitatea de școlarizare reprezintă numărul maxim de formațiuni de studiu care pot fi școlarizate în două schimburi în sălile de clasă și cabinete (excluzând laboratoare, ateliere) la nivelul unității de învățământ.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:  
Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.  
Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

