



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 675

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 21 iulie 2023

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>			
243. — Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 6/2023 pentru modificarea Legii nr. 212/2022 privind unele măsuri pentru reducerea riscului seismic al clădirilor .....	2–3	602. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației .....	10
1.050. — Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 6/2023 pentru modificarea Legii nr. 212/2022 privind unele măsuri pentru reducerea riscului seismic al clădirilor .....	3	603. — Hotărâre privind aprobarea normativelor de cheltuieli pentru activitățile de protocol cu caracter deosebit pe timpul pregătirii și exercitării de către România a președinției Comitetului de Coordonare a Procesului Reuniunilor Miniștrilor Apărării din Europa de Sud-Est și a Comitetului Director Politico-Militar al Forței Multinaționale de Pace din Europa de Sud-Est, în perioada 2023—2025 .....	10 11–12
★			
1.065. — Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror .....	4	604. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 572/2013 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților .....	13–14
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 134 din 21 martie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 421 pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală .....	4–7	<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>	
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
599. — Hotărâre privind suplimentarea pe anul 2023 a sumei prevăzute ca justă despăgubire, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 675/2020 privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada de centură București, sector Centura Sud km 52+770—km 100+900”, pe raza localităților Vidra, Jilava, 1 Decembrie, Dărăști-Ilfov, Măgurele, Bragadiru, Domnești, Ciorogârla și Cornetu din județul Ilfov și Grădinari și Joița din județul Giurgiu, precum și modificarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 675/2020 .....	8–9	307. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Ioana Dorobanțu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Afacerilor Interne .....	15
601. — Hotărâre pentru plata contribuției financiare anuale a României la bugetul Organizației pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OCDE), aferentă anului 2023,		308. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Ion Stoica a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Afacerilor Interne .....	15
		309. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Victor Banța a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației .....	16

**LEGI ȘI DECRETE**

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

**LEGE****privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 6/2023 pentru modificarea Legii nr. 212/2022 privind unele măsuri pentru reducerea riscului seismic al clădirilor**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Se aprobă Ordonanța Guvernului nr. 6 din 18 ianuarie 2023 pentru modificarea Legii nr. 212/2022 privind unele măsuri pentru reducerea riscului seismic al clădirilor, adoptată în temeiul art. 1 pct. II.2 din Legea nr. 365/2022 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 55 din 19 ianuarie 2023, cu următoarele modificări și completări:

**1. Partea introductivă a articolului I se modifică și va avea următorul cuprins:**

„**Art. I.** — Legea nr. 212/2022 privind unele măsuri pentru reducerea riscului seismic al clădirilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 708 din 14 iulie 2022, se modifică și se completează după cum urmează:”.

**2. La articolul I, înaintea punctului 1 se introduc cinci noi puncte, cu următorul cuprins:**

„—**La articolul 9 alineatul (3), literele b) și c) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

«b) identificarea și inventarierea clădirilor cu destinația de locuință multietajate, construite înainte de anul 1978, amplasate în localități pentru care valoarea de vârf a accelerației terenului pentru proiectare la cutremur a(g) este mai mare sau egală cu 0,20 g, precum și a clădirilor cu destinația de locuință expertizate tehnic și încadrate în clase de risc seismic corespunzătoare;

c) întocmirea listelor cu clădirile cu destinația de locuință prevăzute la lit. a) și b) și publicarea acestor liste pe paginile de internet ale autorităților administrațiilor publice locale, respectiv a municipiului București;».

— **La articolul 10, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

«(3) Locuințele de necesitate care satisfac exigențele minimale prevăzute de Legea locuinței nr. 114/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și utilitățile pentru aceste locuințe vor fi asigurate prin grija autorităților administrației publice locale. Fondurile necesare pentru finanțarea cheltuielilor privind mutarea persoanelor evacuate în și din locuințele de necesitate și, după caz, plata chiriei pe perioada execuției lucrărilor de intervenții se vor asigura din bugetele locale. De asemenea, autoritățile administrației publice locale vor asigura spațiile necesare depozitării, în condiții de siguranță și cu asigurarea accesului proprietarilor, a bunurilor materiale care aparțin persoanelor evacuate.»

— **La articolul 10, după alineatul (4) se introduc trei noi alineate, alin. (5)—(7), cu următorul cuprins:**

«(5) Autoritățile administrației publice locale sunt scutite de orice taxe de timbru, tarife, comisioane sau cauțiuni pentru cererile și acțiunile adresate justiției în temeiul prevederilor prezentei legi.

(6) La cererea primarilor municipiilor, orașelor și comunelor, primarului general al municipiului București și primarilor de

sector, oficiile de cadastru și publicitate imobiliară, Agenția Națională de Administrare Fiscală, Centrul Național de Informații Fiscale, precum și orice alte instituții, autorități, experți tehnici atestați sau alte persoane fizice sau juridice, în condițiile legii, au obligația să acorde autorităților administrației publice locale sprijinul, precum și informațiile necesare îndeplinirii activităților prevăzute de prezenta lege.

(7) Este strict interzisă desfășurarea activităților comerciale de orice natură, precum și amplasarea de mijloace publicitare pe fațada și/sau pe terasa/învelitoarea imobilului, suspendarea de stâlpi, pereți, scări interioare și altele asemenea în cazul clădirilor încadrate în clasa de risc seismic Rsl sau RslI prin raport de expertiză tehnică, realizată conform normativului Cod de proiectare seismică — Partea a III-a — Prevederi pentru evaluarea seismică a clădirilor existente, indicativ P100-3, în vigoare la data expertizării de către experți tehnici atestați pentru cerința fundamentală rezistență mecanică și stabilitate.»

— **La articolul 15, litera a) a alineatului (1) se abrogă.**

— **La articolul 15 alineatul (1), după litera b) se introduce o nouă literă, lit. c), cu următorul cuprins:**

«c) Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației va stabili prin ordin de ministru criteriile alocării fondurilor pentru investiții.»

**3. La articolul I, după punctul 1 se introduc două noi puncte, pct. 11 și 12, cu următorul cuprins:**

„**11. La articolul 17, după alineatul (2) se introduc două noi alineate, alin. (3) și (4), cu următorul cuprins:**

«(3) Asociațiile de proprietari sau proprietarii, definiți conform prevederilor Legii nr. 196/2018 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari și administrarea condominiilor, cu modificările ulterioare, pot aplica pentru obținerea de credite garantate de stat în vederea reabilitării seismice a clădirilor. Statul garantează creditele de reabilitare seismică a clădirilor și achită dobânda aferentă acestor credite prin instituția mandatată de Ministerul Finanțelor.

(4) De creditele garantate de stat pot beneficia asociațiile de proprietari sau proprietarii care locuiesc în imobile încadrate în clasele de risc seismic Rsl și RslI.»

**12. La articolul 18, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:**

«(6) Înstrăinarea, în decurs de 5 ani de la îndeplinirea obligației prevăzute la alin. (4) lit. b), a spațiilor cu destinația de locuință din clădirile incluse în program și la care proiectarea și execuția lucrărilor de intervenții au fost finanțate prin transferuri de la bugetul de stat prin program este condiționată de rambursarea integrală a sumelor alocate de la bugetul de stat, precum și a celor de la bugetele locale, calculate ca fiind cotă-parte din valoarea totală a investiției.»

4. La articolul 1, după punctul 3 se introduc două noi puncte, pct. 31 și 32, cu următorul cuprins:

„31. La articolul 20 alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

«a) obținerea hotărârii asociației de proprietari sau a hotărârilor tuturor asociațiilor de proprietari în cazul clădirilor în care există mai mult de o asociație de proprietari, hotărâri luate cu jumătate plus unu din numărul membrilor; în cazul în care proprietarii nu sunt constituiți în asociații de proprietari, cu acordul scris al jumătate plus unu din numărul acestora, pentru introducerea în program, proiectarea și execuția lucrărilor de intervenții; prevederile art. 10 rămân aplicabile;».

32. La articolul 24, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alin. (1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:

«(1<sup>1</sup>) În cazul documentațiilor conforme prevăzute la alin. (1) pentru care nu se pot încheia contracte de finanțare din cauza

fondurilor insuficiente alocate de la bugetul de stat, autoritățile locale, inclusiv sectoarele municipiului București, pot decide finanțarea din sursele prevăzute în bugetele locale sau din alte surse legal constituite în acest sens. Modalitatea de implementare se stabilește prin hotărâre de consiliul local.

(1<sup>2</sup>) Pentru clădirile incluse în subprogramul proiectarea și execuția lucrărilor de intervenții pentru clădirile aflate în proprietatea sau administrarea autorităților și instituțiilor administrației publice centrale sau locale, în cazul în care finanțarea asigurată de la bugetul de stat este insuficientă, autoritățile locale, inclusiv sectoarele municipiului București, dar și consiliile județene, pot decide finanțarea din sursele prevăzute în bugetele locale sau din alte surse legal constituite în acest sens.»

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**ALFRED-ROBERT SIMONIS**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

București, 20 iulie 2023.  
Nr. 243.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**DECRET**  
**pentru promulgarea Legii**  
**privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 6/2023**  
**pentru modificarea Legii nr. 212/2022 privind unele măsuri**  
**pentru reducerea riscului seismic al clădirilor**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 6/2023 pentru modificarea Legii nr. 212/2022 privind unele măsuri pentru reducerea riscului seismic al clădirilor și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 20 iulie 2023.  
Nr. 1.050.

★

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

## privind eliberarea din funcție a unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 964/2023, modificată prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 995/2023,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 25 iulie 2023, domnul Ghiță Daniel, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în prezent delegat în funcția de prim-procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sinaia, având gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 21 iulie 2023.  
Nr. 1.065.

## D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## D E C I Z I A N r. 134

din 21 martie 2023

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 421 pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Oana-Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 421 pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Adrian Ovidiu Paștiu în Dosarul nr. 2.824/85/2017 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 62D/2019.

2. La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 421 pct. 2 lit. b) din Codul

de procedură penală. Invocă, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale, și anume Deciziile nr. 868 din 14 decembrie 2021 și nr. 437 din 6 octombrie 2022.

C U R T E A,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 27 decembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 2.824/85/2017, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 421 pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de Adrian Ovidiu Paștiu într-o cauză penală aflată în cursul soluționării apelului.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 421 pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală încalcă dreptul la un proces echitabil și dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală, întrucât soluția de admitere a apelului cu trimitere spre rejudecare la instanța a cărei hotărâre a fost desființată nu acoperă și situația în care hotărârea respectivă este nemotivată sau insuficient motivată. Arată că noțiunea de proces echitabil cere ca instanța judecătorească să examineze problemele esențiale ale cauzei și să nu se rezume la a confirma pur și simplu rechizitoriul, fiind necesar să motiveze hotărârea. Invocă, în acest sens, și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, și anume

Hotărârea din 19 decembrie 1997, pronunțată în Cauza *Helle împotriva Finlandei*, și Hotărârea din 15 februarie 2007, pronunțată în Cauza *Boldea împotriva României*.

6. **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în măsura în care dispozițiile art. 421 pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală se interpretează în sensul că interzic pronunțarea unei soluții de trimitere a cauzei spre rejudecare de către prima instanță în situația nemotivării hotărârii. Arată că în practica judiciară, într-o astfel de situație, au fost pronunțate soluții de trimitere a cauzei spre rejudecare la prima instanță, soluții întemeiate pe prevederile art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 421 pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală, modificate prin prevederile art. II pct. 107 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 23 mai 2016. Ulterior sesizării Curții, prin dispozițiile art. I pct. 10 din Legea nr. 130/2021 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 493 din 12 mai 2021, a fost introdus alin. (2) al art. 421 din Codul de procedură penală, ceea ce implică renumerotarea fostului alineat unic al acestui text de lege ca fiind alin. (1) al aceluiași art. 421. Curtea se va pronunța însă asupra textului de lege criticat având în vedere forma în care acesta a produs efecte în cauza în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate. Dispozițiile de lege criticate au următorul cuprins: „*Instanța, judecând apelul, pronunță una dintre următoarele soluții: [...] 2. admite apelul și: [...] b) desființează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată pentru motivul că judecarea cauzei la acea instanță a avut loc în lipsa unei părți nelegal citate sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate, invocată de acea parte. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată se dispune și atunci când instanța nu s-a pronunțat asupra unei fapte reținute în sarcina inculpatului prin actul de sesizare sau asupra acțiunii civile ori când există vreunul dintre cazurile de nulitate absolută, cu excepția cazului de necompetență, când se dispune rejudecarea de către instanța competentă.*”

11. În susținerea neconstituționalității dispozițiilor de lege criticate, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, raportate la prevederile art. 6 referitor

la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 2 privind dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală din Protocolul nr. 7 la Convenție.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 421 pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la aceleași prevederi din Constituție și din Convenție invocate și în prezenta cauză și față de critici similare.

13. Astfel, prin Decizia nr. 868 din 14 decembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 364 din 12 aprilie 2022, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a textului de lege criticat. În acest sens, prin decizia menționată, paragrafele 12—14, Curtea a reținut că, potrivit prevederilor art. 35—40 din Codul de procedură penală, judecarea în primă instanță a infracțiunilor se realizează de către judecătoria, tribunal, tribunal militar, curtea de apel sau Înalta Curte de Casație și Justiție, în funcție de competența legală. În temeiul dispozițiilor art. 396 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii aduse inculpatului, pronunțând, după caz, condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitarea sau încetarea procesului penal. Soluționând cauza, prima instanță de judecată pronunță, potrivit prevederilor art. 370 alin. (1) din Codul de procedură penală, o sentință. Conform dispozițiilor art. 401 din același act normativ, hotărârea prin care instanța penală soluționează fondul cauzei trebuie să conțină o parte introductivă, o expunere și dispozitivul, Codul de procedură penală reglementând *in extenso* conținutul părții introductive — art. 402, conținutul expunerii — art. 403 și conținutul dispozitivului — art. 404. În continuare, Curtea a reținut că, prin noul Cod, în scopul asigurării celerității procesului penal, legiuitorul a sporit garanțiile procesuale asigurate în faza urmăririi penale și a judecării în primă instanță și a prevăzut o singură cale ordinară de atac, respectiv apelul, reglementată de prevederile art. 408—425 din Codul de procedură penală. În acest fel, noul Cod de procedură penală a redus durata soluționării cauzelor penale, dând totodată eficiență principiului dublului grad de jurisdicție în materie penală, prevăzut de dispozițiile art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenție. Așadar, hotărârile judecătorești pronunțate în primă instanță, cu excepția celor expres exceptate prin lege, sunt supuse căii de atac a apelului, care poate fi invocată pentru orice motive de fapt și de drept (Decizia nr. 425 din 23 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 717 din 10 august 2020, paragraful 18). Aceasta este o cale de atac integral devolutivă, conform prevederilor art. 417 din Codul de procedură penală, care, împreună cu judecata în fond a cauzei, asigură exigența dublului grad de jurisdicție în materie penală, prevăzută de dispozițiile art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenție (Decizia nr. 525 din 7 iulie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 600 din 10 august 2015, paragraful 13). Sub acest aspect, Curtea a observat că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, statele contractante beneficiază, în principiu, de o marjă largă de apreciere pentru a stabili modul în care trebuie exercitat dreptul garantat de prevederile art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenție. Astfel, reexaminarea de către o instanță superioară a unei condamnări sau a unei sentințe poate privi atât chestiuni de fapt, cât și chestiuni de drept sau poate fi limitată numai la chestiuni de drept. Totodată, orice restricție prevăzută de legislația internă cu privire la dreptul la reexaminare consacrat de norma menționată trebuie — prin analogie cu dreptul de acces la o instanță, prevăzut de art. 6 paragraful 1 din Convenție — să urmărească un obiectiv legitim și să nu aducă atingere înseși substanței dreptului respectiv (Hotărârea din 20 iulie 2021, pronunțată în Cauza *Y.B. împotriva Rusiei*, paragraful 40). În acest context,

Curtea Constituțională a observat că, potrivit Codului de procedură penală, apelul poate fi introdus, printre alții, de către inculpat, atât în ceea ce privește latura penală, cât și în ceea ce privește latura civilă a procesului, iar exercitarea acestei căi de atac nu este supusă niciunei formalități care să presupună solicitarea permisiunii de a face acest lucru, fiind necesară și suficientă simpla manifestare de voință a inculpatului sau a celorlalte persoane prevăzute de lege.

14. În ceea ce privește instanța competentă să judece calea ordinară a apelului, prin Decizia nr. 868 din 14 decembrie 2021, mai sus citată, paragrafele 17—19, Curtea Constituțională a reținut că aceasta poate fi curtea de apel, curtea militară de apel sau Înalta Curte de Casație și Justiție, în funcție de competența legală. Potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (1) din Constituție, „*justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege*”, iar potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 304/2004, justiția se realizează prin următoarele instanțe judecătorești: Înalta Curte de Casație și Justiție; curți de apel; tribunale; tribunale specializate; instanțe militare; judecătorii. Curtea Constituțională a statuat că instanța judecătorească beneficiază, în mod exclusiv, de *jurisdictio și imperium*, respectiv de puterea de a „spune” dreptul și de a impune executarea unor pedepse penale prin intermediul hotărârilor pronunțate, în materie penală, precum și executarea forțată a hotărârilor/ă da hotărâri cu putere de executare silită, în materie civilă (Decizia nr. 480 din 12 iulie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 835 din 1 octombrie 2018, paragraful 33). Totodată, potrivit prevederilor art. 124 alin. (3) din Constituție, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, acest principiu reprezentând garanția constituțională a „nesupunerii” judecătorului față de o altă putere sau alte persoane ori interese, dinăuntru sau din afara sistemului judiciar, și a „supunerii” sale numai legii, astfel încât orice structură de subordonare sau de comandă asupra acestuia este exclusă și nu îi poate afecta independența. Noțiunea de „lege” este folosită în sensul său larg, care include Constituția, ca Lege fundamentală, și toate celelalte acte normative, cu forță juridică echivalentă legii sau inferioară acesteia, care constituie ansamblul normativ pe care trebuie să se fundamenteze actul de justiție (Decizia nr. 799 din 17 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 23 iunie 2011). Așa fiind, Curtea Constituțională a constatat că organul care soluționează calea de atac a apelului este o instanță judecătorească, ce se bucură de independență și întrunește exigențele asigurării „dreptului de apel”. Totodată, Curtea a observat că, în temeiul dispozițiilor art. 416 din Codul de procedură penală, apelul declarat în termen este suspensiv de executare, atât în ceea ce privește latura penală, cât și în ceea ce privește latura civilă, în afară de cazul când legea dispune altfel.

15. Referitor la efectul devolutiv al apelului, prin Decizia nr. 868 din 14 decembrie 2021, precitată, paragrafele 20 și 21, Curtea a reținut că, potrivit dispozițiilor art. 417 din Codul de procedură penală, instanța judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces, iar în cadrul acestor limite, instanța este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze cauza sub toate aspectele de fapt și de drept. Așa fiind, efectul devolutiv al apelului constă în trecerea sau transmiterea cauzei de la instanța care a pronunțat hotărârea atacată cu apel la instanța competentă să soluționeze apelul, neputându-se transmite de la instanța de prim grad la instanța de apel ceea ce nu a fost supus judecării celei dintâi. Aceasta înseamnă, în primul rând, că, în ceea ce privește faptele, instanța de apel nu poate fi sesizată decât cu cele care au făcut obiectul judecării în prima instanță, pentru că, altfel, inculpatul ar fi lipsit de un grad de jurisdicție. Instanța de

apel poate însă: să schimbe încadrarea juridică a faptei, întrucât obiectul sesizării îl constituie fapta însăși, iar nu caracterizarea sa juridică; să adauge la această faptă circumstanțe agravante sau atenuante, chiar dacă ele nu au constituit obiectul unui examen din partea primei instanțe; să țină seama de consecințele pe care fapta le-a produs ulterior pronunțării hotărârii atacate; să ia în considerare excepții noi, care nu au fost ridicate cu ocazia primei judecări. În ceea ce privește persoanele, instanța de apel nu poate nici să dispună cu privire la persoane care nu au figurat în cauză la prima instanță și nici să modifice calitatea pe care instanța de prim grad a atribuit-o unor participanți la proces, în sensul inculpării lor. Declarația de apel a procurorului făcută fără rezerve are efect devolutiv integral, atât *in rem*, cât și *in personam*, instanța astfel sesizată având obligația să examineze întreaga cauză, indiferent dacă în urma acestui examen situația părților se va înrăutăți (*reformatio in peius*) sau se va ușura (*reformatio in melius*). În cazul declarației de apel fără rezerve a celorlalți titulari ai căii de atac, efectul devolutiv al apelului este limitat de interesele legitime ale apelantului, pe de o parte, și de calitatea pe care acesta o are în proces, pe de altă parte. În cadrul limitelor menționate, instanța este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze cauza sub toate aspectele de fapt și de drept (substanțial sau procesual). Prin urmare, efectul devolutiv al apelului nu este mărginit, în niciun fel, prin motivele invocate de apelant. În ceea ce privește aspectele de fapt, acestea se stabilesc cu ajutorul probelor, iar instanța de apel trebuie să verifice dacă în cauză s-au administrat toate probele necesare, iar în caz contrar să le completeze sau să le readministreze, precum și dacă probele administrate au fost corect interpretate, putând să le dea o nouă apreciere, față de prevederile art. 420 alin. (5) și (9) din Codul de procedură penală.

16. Cu privire la motivarea hotărârilor judecătorești, prin Decizia nr. 868 din 14 decembrie 2021, precitată, paragraful 22, Curtea a constatat că aceasta justifică echitatea procesului penal prin dreptul justițiabilului de a fi convins că justiția a fost îndeplinită, respectiv că judecătorul a examinat toate mijloacele procesuale și procedurale propuse de acesta. De asemenea, Curtea a observat că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că o motivare și o analiză clare sunt cerințe fundamentale ale hotărârilor judecătorești și aspecte importante ale dreptului la un proces echitabil. Prevederile art. 6 din Convenție reglementează, printre altele, obligația statelor de a institui instanțe independente și imparțiale și de a promova instaurarea procedurilor eficiente. Îndeplinirea acestei obligații capătă sens când are ca rezultat împuternicirea judecătorilor de a administra în mod corect actul de justiție, scopul motivării hotărârii judecătorești fiind acela de a demonstra părților că au fost ascultate, ceea ce contribuie la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Totodată, judecătorul este obligat să își întemeieze motivarea pe argumente obiective și să prezerve drepturile apărării, întinderea obligației de motivare putând să varieze însă în funcție de natura hotărârii, aspect ce trebuie analizat în lumina circumstanțelor speței (Hotărârea din 9 decembrie 1994, pronunțată în Cauza *Ruiz Torija împotriva Spaniei*, paragraful 29). Altfel spus, dispozițiile art. 6 din Convenție implică în sarcina instanței obligația de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor și al elementelor de probă ale părților, cel puțin pentru a le aprecia relevanța (Hotărârea din 12 februarie 2004, pronunțată în Cauza *Perez împotriva Franței*, paragraful 80, și Hotărârea din 19 aprilie 1994, pronunțată în Cauza *Van der Hurk împotriva Olandei*, paragraful 59). Întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor procedurale pe care o parte le poate utiliza în instanță, precum și de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinare și de practicile diferite privind prezentarea și redactarea sentințelor și hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil,

motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate (Hotărârea din 15 februarie 2007, pronunțată în Cauza *Boldea împotriva României*, paragraful 29, și Hotărârea din 19 februarie 1997, pronunțată în Cauza *Helle împotriva Finlandei*, paragraful 60). Potrivit jurisprudenței constante a instanței de la Strasbourg, care reflectă un principiu legat de buna administrare a justiției, hotărârile judecătorești trebuie să indice în mod suficient motivele pe care se întemeiază. Dreptul la o decizie motivată își are originile într-un principiu mai general încorporat în Convenție, care protejează individul împotriva arbitrarului, în sensul că decizia instanței trebuie să conțină motive suficiente pentru a face față aspectelor esențiale de fapt și de drept invocate de părțile litigante — argumente de fond sau de procedură (Hotărârea din 9 decembrie 1994, pronunțată în Cauza *Ruiz Torija împotriva Spaniei*, paragrafele 29 și 30).

17. În continuare, prin Decizia nr. 868 din 14 decembrie 2021, precitată, paragrafele 23 și 24, Curtea Constituțională a amintit jurisprudența sa, potrivit căreia obligativitatea motivării hotărârilor judecătorești constituie o condiție a procesului echitabil, exigență a prevederilor art. 21 alin. (3) din Constituție și ale art. 6 paragraful 1 din Convenție (Decizia nr. 33 din 23 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 146 din 15 februarie 2018, paragraful 173). Astfel, Curtea a reținut că motivarea hotărârii judecătorești este un act inerent funcției judecătorului cauzei și constituie expresia independenței sale. Motivarea nu constituie doar premisa unei bune înțelegeri a hotărârii, ci și garanția acceptării sale de către justițiabil, care se va supune actului de justiție având încrederea că nu este un act arbitrar. Ea reprezintă un element esențial al hotărârii judecătorești, o puternică garanție a imparțialității judecătorului și a calității actului de justiție, precum și o premisă a exercitării corespunzătoare de către instanța superioară a atribuțiilor de control judiciar de legalitate și temeinicie. Hotărârea instanței trebuie să cuprindă, ca o garanție a caracterului echitabil al procedurii judiciare și a respectării dreptului la apărare al părților, motivele de fapt și de drept care au format convingerea instanței, precum și cele pentru care au fost înlăturate cererile/apărărilor părților (Decizia nr. 33 din 23 ianuarie 2018, precitată, paragraful 171). În aceste condiții, Curtea a constatat că, potrivit propriei jurisprudențe și celei a instanței europene de contencios al drepturilor omului, nu numai că motivarea permite o mai bună înțelegere și acceptare a hotărârii judecătorești de către justițiabil, ci constituie, mai ales, o garanție împotriva arbitrarului. Pe de o parte, motivarea obligă judecătorul să distingă mijloacele de apărare ale părților și să

precizeze elementele care îi justifică decizia și o fac să fie conformă legii, iar, pe de altă parte, permite o înțelegere a funcționării justiției de către societate (Decizia nr. 233 din 7 aprilie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 508 din 17 mai 2021, paragrafele 36 și 38—41). Plecând de la aceste premise, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că stabilirea caracterului echitabil al unei proceduri penale desfășurate împotriva unui inculpat se realizează prin luarea în considerare a întregii proceduri, în ansamblul ei, astfel că trebuie să se țină seama de ansamblul procedurii desfășurate în ordinea juridică internă și de rolul instanțelor de apel sau de recurs în cadrul acesteia (Hotărârea din 2 martie 1987, pronunțată în Cauza *Monnell și Morris împotriva Regatului Unit*, paragraful 56).

18. În acest context, prin Decizia nr. 868 din 14 decembrie 2021, precitată, paragrafele 25 și 26, Curtea Constituțională a subliniat cele anterior menționate referitor la efectul devolutiv al căii de atac a apelului. Așa fiind, curțile de apel, respectiv Înalta Curte de Casație și Justiție, în calitate de instanțe de apel, investite cu judecarea laturii penale și civile a cauzei, au competența legală, conform prevederilor art. 421 pct. 2 lit. a) din Codul de procedură penală, de a șterge viciul invocat, nefiind necesar să se dispună casarea cu trimitere spre rejudecare a cauzei de către instanța care a soluționat fondul în alte ipoteze decât cele expres prevăzute de dispozițiile art. 421 pct. 2 lit. b) din cod. Curtea a apreciat că această concluzie se desprinde în mod explicit din prevederile art. 417 din Codul de procedură penală. Astfel, Curtea a constatat că textul de lege criticat nu încalcă dreptul la un proces echitabil în componenta sa referitoare la necesitatea motivării hotărârilor judecătorești, ci constituie însăși expresia principiului dublului grad de jurisdicție în materie penală, reglementat de dispozițiile art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenție, legislația procesual penală oferind o reglementare completă ce acoperă toate aspectele.

19. În același sens este și Decizia nr. 263 din 17 mai 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 835 din 25 august 2022.

20. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 421 pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală, pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat această soluție își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

21. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Adrian Ovidiu Paștiu în Dosarul nr. 2.824/85/2017 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția penală și constată că dispozițiile art. 421 pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Alba Iulia — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 martie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Oana-Cristina Puică**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**privind suplimentarea pe anul 2023 a sumei prevăzute ca justă despăgubire, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 675/2020 privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada de centură București, sector Centura Sud km 52+770—km 100+900”, pe raza localităților Vidra, Jilava, 1 Decembrie, Dărăști-Ilfov, Măgurele, Bragadiru, Domnești, Ciorogârla și Cornetu din județul Ilfov și Grădinari și Joița din județul Giurgiu, precum și modificarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 675/2020**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, precum și al art. 8 alin. (3), art. 9 alin. (8), art. 11 alin. (7) și art. 32 alin. (2) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Se aprobă suplimentarea pe anul 2023 a sumei prevăzute ca justă despăgubire, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 675/2020 privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada de centură București, sector Centura Sud km 52+770—km 100+900”, pe raza localităților Vidra, Jilava, 1 Decembrie, Dărăști-Ilfov, Măgurele, Bragadiru, Domnești, Ciorogârla și Cornetu din județul Ilfov și Grădinari și Joița din județul Giurgiu, cu modificările și completările ulterioare, cu suma totală de 180 mii lei, care se alocă de bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în conformitate cu Legea bugetului de stat pe anul 2023 nr. 368/2022, la capitolul 84.01 „Transporturi”, subcapitolul 03 „Transport rutier”, titlul 58 „Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar 2014—2020”, articolul 58.03 „Programe din Fondul de Coeziune — FC”.

**Art. II.** — Pozițiile nr. crt. 558, 559, 562, 563, 565, 570, 571, 573, 578, 579, 1239, 1367, 1368, 1369, 1370, 1371, 1375 și 1376 din anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 675/2020 privind declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada de centură București, sector Centura Sud km 52+770—km 100+900”, pe raza localităților Vidra, Jilava, 1 Decembrie, Dărăști-Ilfov, Măgurele, Bragadiru, Domnești, Ciorogârla și Cornetu din județul Ilfov și Grădinari și Joița din județul Giurgiu, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 761 din 20 august 2020, cu modificările și

completările ulterioare, se modifică, în sensul actualizării în condițiile legii a elementelor de identificare și a sumelor individuale aferente despăgubirilor, în conformitate cu anexa la prezenta hotărâre.

**Art. III.** — (1) Suma aprobată potrivit art. I se utilizează în scopul acordării justelor despăgubiri pentru imobilele prevăzute la art. II, în conformitate cu anexa la prezenta hotărâre.

(2) Suma prevăzută la art. I se virează de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii într-un cont de trezorerie deschis pe numele Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., în termen de cel mult 30 de zile de la data aprobării cererii de deschidere de credite, conform prevederilor art. 4 alin. (8) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 53/2011, cu completările ulterioare, la dispoziția proprietarilor/deținătorilor de imobile proprietate privată care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național, situat pe amplasamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 675/2020, cu modificările și completările ulterioare, în vederea efectuării plății despăgubirilor în cadrul procedurilor de expropriere, în condițiile legii.

**Art. IV.** — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., răspunde de realitatea datelor din anexa la prezenta hotărâre, de modul de utilizare, în conformitate cu prevederile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor prezentei hotărâri, precum și de corectitudinea datelor înscrise în documentele care au stat la baza stabilirii acesteia.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:

p. Viceprim-ministru,  
**Mihaela-Ioana Kaitor,**  
secretar de stat

p. Ministrul transporturilor și infrastructurii,  
**Bogdan-Stelian Mîndrescu,**  
secretar de stat  
Ministrul finanțelor,  
**Marcel-Ioan Boloș**



**MODIFICĂRI ȘI COMPLETĂRI**  
**la Lista cuprinzând imobilele proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada de centură București, sector Centura Sud km 52+770—km 100+900”, pe raza localităților Vidra, Jilava, 1 Decembrie, Dărăști-Ilfov, Măgurele, Bragadiru, Cornești, Domnești și Ciorogârla din județul Ilfov și pe raza localităților Grădinari și Joița din județul Giurgiu, proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor**

Nr. crt.	Poziție în Hoțărârea Guvernului nr. 675/2020, cu modificările și completările ulterioare	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Numele și prenumele proprietarului/deținătorului terenului	Tariaua	Parcela	Număr cadastral/ Nr. topo	Numărul cărții funciare	Numărul titlului de proprietate	Categoria de folosință	Extravilan/ Intravilan	Suprafața totală a terenului (mp)	Suprafața de expropriat a terenului (mp)	Suprafața de expropriat a construcțiilor (mp)/(ml)	Valoarea de despăgubire a terenului, conform Legii nr. 255/2010 (lei)
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1	558	Ilfov	Dărăști-Ilfov	Raducu Dumitra	49	152/1/224	—	—	—	Arabil	Intravilan	930,00	4,00	—	206,45
2	559	Ilfov	Dărăști-Ilfov	Toma Floarea	49	152/1/223	—	—	—	Arabil	Intravilan	1.937,00	24,00	—	1.238,69
3	562	Ilfov	Dărăști-Ilfov	Tănase Constantin	49	152/1/220	—	—	—	Arabil	Intravilan	2.100,00	76,00	—	3.922,51
4	563	Ilfov	Dărăști-Ilfov	Chișcă Vasile	49	152/1/219	—	—	—	Arabil	Intravilan	2.350,00	115,00	—	5.935,38
5	565	Ilfov	Dărăști-Ilfov	Petrache Gheorghe	49	152/1/217	—	—	—	Arabil	Intravilan	2.600,00	415,00	—	21.418,98
6	570	Ilfov	Dărăști-Ilfov	Tudorache Floarea	49	152/1/213	—	—	—	Arabil	Intravilan	1.900,00	464,00	—	23.947,97
7	571	Ilfov	Dărăști-Ilfov	Draghici Maria	49	152/1/212	—	—	—	Arabil	Intravilan	1.859,00	454,00	—	3.037,52
8	573	Ilfov	Dărăști-Ilfov	Chiorcan Florea	49	152/1/210	—	—	—	Arabil	Intravilan	3.359,00	1.288,00	—	66.476,26
9	578	Ilfov	Dărăști-Ilfov	Popescu Dumitra	49	152/1/204	—	—	—	Arabil	Intravilan	1.050,00	292,00	—	7.080,21
10	579	Ilfov	Dărăști-Ilfov	Stan Tudora	49	152/1/203	—	—	—	Arabil	Intravilan	2.700,00	742,00	—	38.296,10
11	1239	Ilfov	Domnești	Pribeagu Constantina Ramona	—	—	3382	108168	—	Arabil	Intravilan	502,00	502,00	—	36.110,12
12	1367	Giurgiu	Joița	Naciu Stefan	15	10	—	—	—	Arabil	Extravilan	10.000,00	14,00	—	32,20
13	1368	Giurgiu	Joița	Unitatea administrativ-teritorială Joița (domeniu privat)	—	75	—	—	—	Neproductiv	Extravilan	2.057,00	37,00	—	23,40
14	1369	Giurgiu	Joița	Unitatea administrativ-teritorială Joița (domeniu privat)	—	95	—	—	—	Neproductiv	Extravilan	1.947,00	78,00	—	44,85
15	1370	Giurgiu	Joița	Pufan Constantin Sorin, Pufan Adriana, Mindru Maria Cristina, Moldoveanu Valentin Tudor, Moldoveanu Maria, Mindru Iulia Maria	20/1-A1	1	37325	37325	—	Arabil	Extravilan	5.065,00	330,00	—	759,00
16	1371	Giurgiu	Joița	Pufan Constantin Sorin, Pufan Adriana, Moldoveanu Valentin Tudor, Moldoveanu Maria, Mindru Iulia Maria	20/1	—	54634	54634	—	Arabil	Extravilan	4.993,00	199,00	—	457,70
17	1375	Giurgiu	Joița	Iacob Stefan Marius, Iacob Violel	20/1-A2	2	53547	53547	—	Arabil	Extravilan	2.401,00	394,00	—	906,20
18	1376	Giurgiu	Joița	Iacob Violel, Iacob Daniela, Iacob Stefan Marius, Iacob Petruța Georgeta, Iacob Floarea	—	—	2233	51955	—	Arabil	Extravilan	4.300,00	372,00	—	855,60

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru plata contribuției financiare anuale a României la bugetul Organizației pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OCDE), aferentă anului 2023, ca urmare a dobândirii statutului de stat membru asociat în cadrul Grupului de lucru privind combaterea mituirii funcționarilor publici în cadrul operațiunilor economice internaționale din cadrul OCDE**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/2016 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă plata contribuției financiare anuale a României la bugetul Organizației pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OCDE), aferentă anului 2023, ca urmare a dobândirii statutului de stat membru asociat în cadrul Grupului de lucru privind combaterea mituirii funcționarilor publici în cadrul operațiunilor economice internaționale din cadrul OCDE (Working Group on Bribery in International

Business Transactions), în limita echivalentului în lei al sumei de 13.281,78 euro.

Art. 2. — Echivalentul în lei al sumei prevăzute la art. 1 se calculează pe baza cursului oficial de schimb leu/euro al Băncii Naționale a României valabil la data efectuării plății și se suportă din bugetul aprobat Ministerului Justiției pentru anul 2023.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
p. Ministrul justiției,  
**George Bogdan Ilea**,  
secretar de stat

p. Ministrul afacerilor externe,  
**Luca-Alexandru Niculescu**,  
secretar de stat  
Ministrul finanțelor,  
**Marcel-Ioan Boloș**

București, 20 iulie 2023.  
Nr. 601.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației**

Având în vedere prevederile art. 114 alin. (2) și art. 194 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 186/2023 privind înființarea Universității Naționale de Știință și Tehnologie Politehnica București,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 333 din 1 aprilie 2021, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Numărul curent 1 va avea următorul cuprins:

„1.	Universitatea Națională de Știință și Tehnologie Politehnica București	Venituri proprii”
-----	--	-------------------

2. Numărul curent 35 se abrogă.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
Ministrul educației,  
**Ligia Deca**

București, 20 iulie 2023.  
Nr. 602.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind aprobarea normativelor de cheltuieli pentru activitățile de protocol cu caracter deosebit pe timpul pregătirii și exercitării de către România a președinției Comitetului de Coordonare a Procesului Reuniunilor Miniștrilor Apărării din Europa de Sud-Est și a Comitetului Director Politico-Militar al Forței Multinaționale de Pace din Europa de Sud-Est, în perioada 2023—2025**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 80/2001 privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 247/2002, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă normativelor de cheltuieli pentru activitățile de protocol cu caracter deosebit pe timpul pregătirii și exercitării de către România a președinției Comitetului de Coordonare a Procesului Reuniunilor Miniștrilor Apărării din Europa de Sud-Est și a Comitetului Director Politico-Militar al Forței Multinaționale de Pace din Europa de Sud-Est, în perioada 2023—2025, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea cheltuielilor pentru activitățile de protocol cu caracter deosebit prevăzute la art. 1, în sumă totală de 3.575.075 lei, se suportă de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Apărării Naționale, de la capitolul 60.01 „Apărare”,

titlul „Bunuri și servicii”, conform devizului estimativ de cheltuieli prevăzut în anexă.

Art. 3. — Prin derogare de la prevederile cap. II pct. 2 și pct. 5 lit. B din Normele privind organizarea în țară a acțiunilor de protocol și a unor manifestări cu caracter cultural-științific, precum și cheltuielile ce se pot efectua în acest scop de către instituțiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 552/1991, cu modificările ulterioare, în scopul organizării și desfășurării activităților prevăzute la art. 1, se aprobă desfășurarea activităților cu participarea a 136 de persoane, din care 75 de persoane invitate din străinătate, precum și cazarea oficialilor, personalului de însoțire și a personalului auxiliar în hoteluri de maximum 5 stele.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:

p. Viceprim-ministru,  
**Mihaela-Ioana Kaitor**,  
secretar de stat

p. Ministrul apărării naționale,  
**Simona Cojocaru**,  
secretar de stat

p. Ministrul afacerilor externe,  
**Luca-Alexandru Niculescu**,  
secretar de stat

Ministrul finanțelor,  
**Marcel-Ioan Boloș**

**NORMATIVELE DE CHELTUIELI**  
**aferente activităților de protocol cu caracter deosebit**  
**pentru pregătirea și exercitarea de către România a președinției**  
**Comitetului de Coordonare a Procesului Reuniunilor Miniștrilor Apărării din Europa de Sud-Est**  
**și a Comitetului Director Politico-Militar al Forței Multinaționale de Pace din Europa de Sud-Est, în perioada 2023—2025**

A. Normative de cheltuieli pentru oficiali, personal de însoțire și personal auxiliar\*

Nr. crt.	Tip cheltuială	Limită maximă
1.	Masă oficială	240 lei/persoană
2.	Cocteil	50 lei/persoană
3.	Tratații	40 lei/persoană
4.	Masă zilnică	260 lei/persoană/zi
5.	Cazare (șefi de delegație)	1.300 lei/persoană/noapte
6.	Cheltuieli de cazare (membrii delegației, personal de însoțire și personal auxiliar)	650 lei/persoană/noapte
7.	Cadouri <sup>1</sup>	600 lei/delegație
8.	Cheltuieli pentru materiale informative și de lucru	75 lei/persoană
9.	Materiale promoționale	100 lei/persoană
10.	Organizare vizite obiective turistice	100 lei/persoană
11.	Închiriere sală de conferințe	8.000 lei/zi

B. Deviz estimativ pentru organizarea a 5 (cinci) activități de protocol, fiecare pe durata a 5 (cinci) zile

Nr. crt.	Tip acțiune/cheltuieli	Suma
1.	Cheltuieli pentru mese oficiale, cocteil, tratații și mese zilnice: — mese oficiale — 136 de persoane x 240 lei x 5 reuniuni = 163.200 lei; — cocteil — 136 de persoane x 50 lei x 5 reuniuni = 34.000 lei; — tratații — 136 de persoane x 40 lei x 5 reuniuni x 5 zile/reuniune = 136.000 lei; — mese zilnice — 136 de persoane x 260 lei x 5 reuniuni x 5 zile/reuniune = 884.000 lei	1.217.200 lei
2.	Cheltuieli de cazare: — șefi de delegație: 20 de persoane x 1.300 lei x 20 de nopți = 520.000 lei; — membrii delegației, personal de însoțire și personal auxiliar: 116 persoane x 650 lei x 20 de nopți = 1.508.000 lei	2.028.000 lei
3.	Cadouri — 19 delegații x 5 reuniuni x 600 lei = 57.000 lei	57.000 lei
4.	Cheltuieli pentru materiale informative și promoționale (ecusoane, călăreți, fanioane, mape, pixuri, tipărituri, rechizite) — 97 de persoane x 5 reuniuni x 75 lei = 36.375 lei	36.375 lei
5.	Materiale promoționale — 97 de persoane x 5 reuniuni x 100 lei = 48.500 lei	48.500 lei
6.	Organizare vizite obiective turistice — 136 de persoane x 5 reuniuni x 100 lei = 68.000 lei	68.000 lei
7.	Chirie sală de conferințe — 5 reuniuni x 3 zile x 8.000 lei = 120.000 lei	120.000 lei
<b>TOTAL</b>		<b>3.575.075 lei</b>

\* Pentru celelalte tipuri de cheltuieli se aplică dispozițiile legale în vigoare.

<sup>1</sup> Cadourile vor fi oferite pe timpul activităților de protocol desfășurate în țară și străinătate.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 572/2013  
privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Hotărârea Guvernului nr. 572/2013 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 499 din 8 august 2013, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 4, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 4. — (1) Conducerea Autorității se exercită de un președinte, cu rang de secretar de stat, ajutat de 3 vicepreședinți, cu rang de subsecretar de stat, și de un secretar general, înalt funcționar public.”

**2. La articolul 4, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alin. (11) și (12), cu următorul cuprins:**

„(11) Președintele și vicepreședinții sunt numiți și eliberați din funcție prin decizie a prim-ministrului.

(12) Secretarul general este numit în condițiile art. 61 alin. (1), ale art. 394, precum și ale art. 397 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.”

**3. La articolul 4, după alineatul (8) se introduc două noi alineate, alin. (9) și (10), cu următorul cuprins:**

„(9) Secretarul general îndeplinește atribuțiile și responsabilitățile prevăzute de art. 61 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019, cu modificările și completările ulterioare.

(10) Secretarul general îndeplinește și alte atribuții stabilite prin ordin al președintelui Autorității.”

**4. La articolul 5, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 5. — (1) Numărul maxim de posturi al Autorității este de 193, inclusiv demnitarii, înaltul funcționar public și posturile aferente cabinetelor președintelui și vicepreședinților.”

**5. Anexa nr. 1 se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.**

**Art. II.** — Pentru respectarea drepturilor la carieră ale funcționarilor publici, încadrarea personalului în numărul maxim de posturi și în noua structură organizatorică, cu aplicarea procedurilor prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, se realizează în termen de minimum 30 de zile, dar nu mai târziu de 45 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:

p. Viceprim-ministru,  
**Mihaela-Ioana Kaitor,**  
secretar de stat

Președintele Autorității Naționale  
pentru Restituirea Proprietăților,  
**Cristina Florentina Stanca**

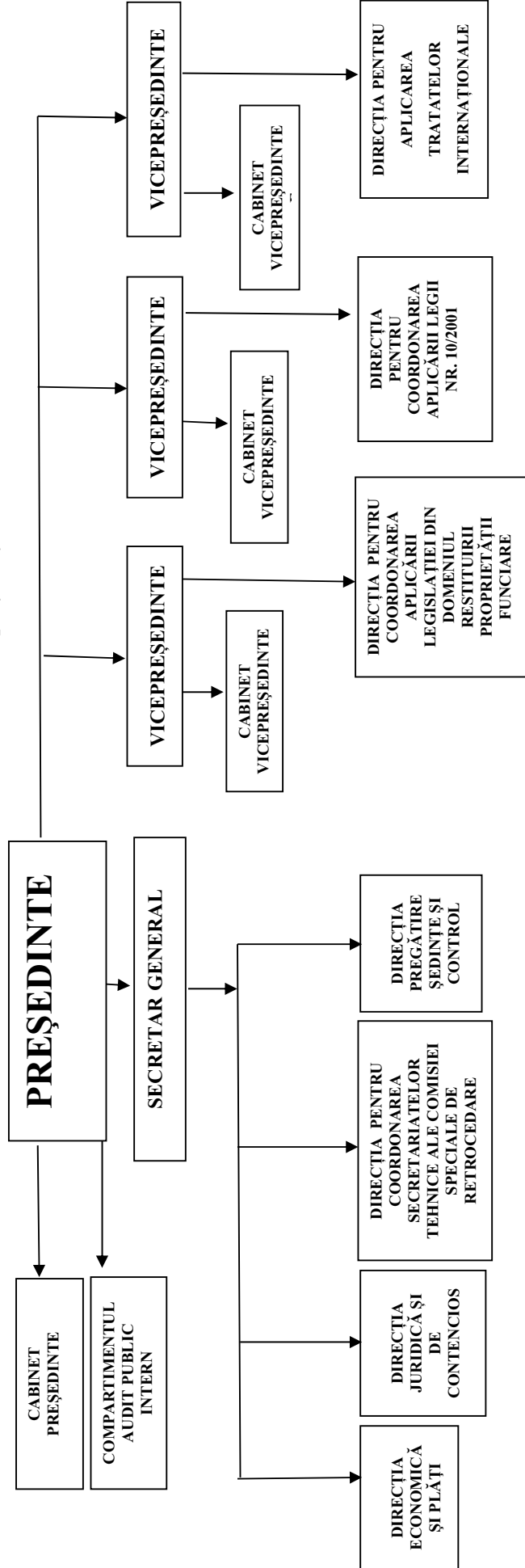
Șeful Cancelariei Prim-Ministrului,  
**Alexandru-Mihai Ghigiu**  
Ministrul muncii și solidarității sociale,

**Simona Bucura-Oprescu**

Ministrul finanțelor,  
**Marcel-Ioan Boloș**

**STRUCTURA ORGANIZATORICĂ  
a Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților**

Numărul maxim de posturi – 193 inclusiv demnitarii, înaltul funcționar public și personalul aferent cabinetelor președintelui și vicepreședinților



\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

**DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind exercitarea, cu caracter temporar,  
de către doamna Ioana Dorobanțu a funcției publice vacante  
din categoria înalților funcționari publici de secretar general  
adjunct al Ministerului Afacerilor Interne**

Având în vedere propunerea Ministerului Afacerilor Interne, formulată prin Adresa nr. 359.211 din 18 iulie 2023, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/5.375 din 18 iulie 2023 și la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/27.324/MA din 19 iulie 2023, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 35.311/2023,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 22 iulie 2023, doamna Ioana Dorobanțu, chestor-șef de poliție, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Afacerilor Interne pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

**ION-MARCEL CIOLACU**Contrasemnează:

p. Secretarul general al Guvernului,  
**Mihnea-Claudiu Drumea**

București, 21 iulie 2023.

Nr. 307.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare,  
de către domnul Ion Stoica a funcției publice vacante  
din categoria înalților funcționari publici de secretar general  
adjunct al Ministerului Afacerilor Interne**

Având în vedere propunerea Ministerului Afacerilor Interne, formulată prin Adresa nr. 359.210 din 18 iulie 2023, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/5.376 din 18 iulie 2023 și la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/27.323/MA din 19 iulie 2023, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 35.308/2023,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. b) și f), art. 505 alin. (5), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 14 august 2023, domnul Ion Stoica, consilier parlamentar în cadrul Autorității Electorale Permanente, exercită, cu caracter temporar, prin detașare, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Afacerilor Interne pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

**ION-MARCEL CIOLACU**Contrasemnează:

p. Secretarul general al Guvernului,  
**Mihnea-Claudiu Drumea**

București, 21 iulie 2023.

Nr. 308.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## PRIM-MINISTRUL

## DECIZIE

**privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare,  
de către domnul Victor Banța a funcției publice vacante  
din categoria înalților funcționari publici de secretar general  
adjunct al Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice  
și Administrației**

Având în vedere propunerea Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației formulată prin Adresa nr. 102.082 din 13 iulie 2023, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/27.325/MA din 19 iulie 2023, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 35.297 conexasă cu 35.305/2023,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. b) și f), art. 505 alin. (5), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 1 august 2023, domnul Victor Banța, consilier superior gradația 5 în cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Compartimentul județean de dezvoltare rurală Gorj, Direcția generală dezvoltare rurală — Autoritatea de management pentru PNDR, exercită, cu caracter temporar, prin detașare, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:

p. Secretarul general al Guvernului,  
**Mihnea-Claudiu Drumea**

București, 21 iulie 2023.  
Nr. 309.

---

---

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

---



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro  
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

