



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 664

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 30 august 2016

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 370 din 2 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice .....	2–5
Decizia nr. 373 din 2 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative și alte măsuri fiscal-bugetare .....	5–8
<b>ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
24. — Ordonanță privind organizarea și desfășurarea activității de neutralizare a deșeurilor de origine animală .....	9–10
593. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Regulamentului de aplicare a Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 157/2016 .....	11–15
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
740. — Ordin al ministrului transporturilor privind completarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului transporturilor nr. 1.252/2014 pentru aprobarea criteriilor minime de pregătire și perfecționare a personalului navigant maritim român și a sistemului de recunoaștere a brevetelor și a certificatelor de capacitate .....	16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 370**

din 2 iunie 2016

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, excepție ridicată, din oficiu, de Curtea de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 3.439/110/2014 și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 166D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc părțile Ana Gianina Flenchia, Instituția Prefectului Județului Bacău și Prefectul Județului Bacău, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 167D/2016, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași dispoziții de lege, excepție ridicată, din oficiu, de Curtea de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 3.440/110/2014.

4. La apelul nominal lipsesc părțile Maria-Magdalena Leca, Instituția Prefectului Județului Bacău și Prefectul Județului Bacău, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 166D/2016 și 167D/2016, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 167D/2016 la Dosarul nr. 166D/2016, care este primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin încheierile din 20 ianuarie 2015, pronunțate în dosarele nr. 3.439/110/2014 și nr. 3.440/110/2014, **Curtea de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în**

**anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice**, excepție ridicată, din oficiu, de instanța de judecată.

8. În motivarea excepției de neconstituționalitate Curtea de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal arată că dispozițiile art. 15 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 sunt discriminatorii, întrucât creează diferențe de salarizare între persoanele care au același grad profesional sau aceeași clasă de salarizare, aceeași vechime în muncă și îndeplinesc aceeași funcție publică, fără să existe o justificare obiectivă și rezonabilă. De asemenea, întrucât părțile cărora le sunt aplicate dispozițiile de lege criticate, în cauzele în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate, sunt de sex feminin, consideră că se încalcă și principiul egalității de șanse și tratament între bărbați și femei. Prin urmare, textul de lege criticat contravine art. 16 alin. (1) din Constituție, art. 6 alin. (3) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, art. 1 alin. (2) lit. e) pct. (i) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și art. 23 pct. 2 din Declarația Universală a Drepturilor Omului. De asemenea, Curtea de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului prin Hotărârea din 28 mai 1995, pronunțată în Cauza *Incze împotriva Austriei*, Hotărârea din 18 februarie 1991, pronunțată în Cauza *Fredin împotriva Suediei*, paragraful 60, Hotărârea din 23 iunie 1993, pronunțată în Cauza *Hoffman împotriva Austriei*, paragraful 31 și Hotărârea din 27 septembrie 1995, pronunțată în Cauza *Spadea și Scalabrino împotriva Italiei*. Totodată, autorul excepției amintește Decizia Curții Constituționale nr. 2 din 17 ianuarie 2013.

9. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

10. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, invocă cele reținute de Curtea Constituțională prin deciziile nr. 6 din 17 ianuarie 2013, nr. 669 din 26 iunie 2012, nr. 343 din 17 iunie 2014 și nr. 623 din 4 noiembrie 2014.

11. **Avocatul Poporului**, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale, arată că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 5 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 703 din 15 noiembrie 2013, dispoziții potrivit cărora: *„În cazul funcționarilor publici nou-încadrați sau promovați, nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare este cel corespunzător treptei 3 de salarizare utilizate în anul 2010.”*

15. Curtea constată că dispozițiile de lege criticate au avut o aplicare limitată, doar pentru anul 2014. Având în vedere însă cele reținute prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, în sensul că „sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare”, precum și faptul că dispozițiile art. 5 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 produc efecte în cauzele în cadrul cărora a fost invocată excepția de neconstituționalitate, Curtea urmează să analizeze constituționalitatea textului de lege cu care a fost sesizată.

16. Curtea de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal consideră că dispozițiile de lege criticate sunt contrare art. 16 alin. (1) din Constituție. De asemenea, susține că acestea contravin art. 6 alin. (3) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 18 mai 2011, și art. 1 alin. (2) lit. e) pct. (i) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 166 din 7 martie 2014. Totodată, invocă și încălcarea dispozițiilor art. 23 pct. 2 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, referitoare la dreptul la un salariu egal pentru munca egală, fără nicio discriminare.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013, reglementează salarizarea în anul 2014 pentru personalul nou-încadrat pe funcții, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, precum și pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte. În acest sens, se arată că nivelul salariului va fi la nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare din instituția/autoritatea publică în care acesta este încadrat sau din instituțiile subordonate acestora, în cazul în care nu există o funcție similară în plată. Dispozițiile art. 5 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 reglementează în mod distinct situația funcționarilor publici, stabilind că, pentru cei care se transferă, sunt redistribuiți din corpul funcționarilor publici sau sunt reintegrați pe funcție, potrivit legii, în cursul anului 2015, salarizarea se face la nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare din instituția/autoritatea publică în care sunt încadrați, iar pentru cei care sunt nou-încadrați ori promovați, nivelul de salarizare în plată este cel corespunzător treptei 3 de salarizare utilizate în anul 2010.

18. Curtea de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal critică această diferență de tratament juridic, considerând că este nejustificat ca pentru persoane care ocupă același post, dar în modalități diferite, să se acorde un salariu diferit.

19. Față de aceste susțineri, Curtea reține că dispoziții de lege asemănătoare referitoare la salarizarea funcționarilor publici au fost reglementate pentru anul 2012 prin dispozițiile art. 11 art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 636 din 10 septembrie 2010, așa cum a fost aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 283/2010 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 14 decembrie 2011. Aceste dispoziții au fost prelungite și în anul 2013, prin art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 845 din 13 decembrie 2012.

20. Justificarea existenței unor reglementări referitoare la treptele de salarizare a funcționarilor publici după intrarea în vigoare a Legii-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 877 din 28 decembrie 2010, care a prevăzut un sistem de salarizare diferit pentru această categorie profesională, și anume pe grade profesionale și gradații, în funcție de vechimea în muncă, trebuie căutată în istoricul legislativ referitor la salarizarea personalului plătit din fonduri publice începând cu anul 2010. Astfel, Curtea reține că, prin Legea-cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice nr. 330/2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 762 din 9 noiembrie 2009, s-a instituit un nou sistem unitar de salarizare pentru personalul din sectorul bugetar. Deși art. 13 din această lege a prevăzut reîncadrarea personalului bugetar pe noi funcții, grade, trepte și grade — aplicabile și în cazul funcționarilor publici —, art. 7 alin. (2) din această lege a stabilit că realizarea trecerii la noul sistem de salarizare se va face etapizat, astfel încât, în perioada de implementare, nicio persoană să nu înregistreze o diminuare a salariului brut de care beneficia. În acest scop, prin art. 30 alin. (5) din aceeași lege s-a prevăzut că, *„În anul 2010, personalul aflat în funcție la 31 decembrie 2009 își va păstra salariul avut, fără a fi afectat de măsurile de reducere a cheltuielilor de personal din luna decembrie 2009[...].”* În Partea a III-a a Legii nr. 330/2009 s-a prevăzut necesitatea adoptării unui nou proiect de lege, care să continue procesul de reformare a sistemului public de salarizare și ierarhizare. Prin urmare, reglementând un nou sistem de salarizare, legiuitorul a urmărit în același timp garantarea cuantumului salariilor, așa cum era acesta înainte de intrarea în vigoare a legii, sens în care au fost prevăzute dispoziții derogatorii, precum cele reglementate de art. 30 alin. (5) din Legea-cadru nr. 330/2009, astfel încât reîncadrarea pe noile funcții, grade, trepte și gradații nu a fost însoțită de calcularea salariilor prin utilizarea coeficienților de ierarhizare prevăzuți în anexele la Legea nr. 330/2009.

21. Ca urmare a crizei economice traversate de România, prin art. 1 și art. 2 din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010, drepturile salariale ale personalului bugetar au fost diminuate cu 25%, începând cu data de 1 iulie 2010. Potrivit art. 16 alin. (1) din aceeași lege, această măsură urma să se aplice până la 31 decembrie 2010.

22. Începând cu 1 ianuarie 2011, a intrat în vigoare Legea-cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice nr. 284/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 877 din 28 decembrie 2010. Art. 13 din această lege a prevăzut, de asemenea, un sistem de salarizare structurat pe funcții, grade, trepte și gradații, dar, spre deosebire de Legea nr. 330/2009, în cazul funcționarilor publici a exclus criteriul treptelor. Deși, potrivit art. 4 alin. (3) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 878 din 28 decembrie 2010, reîncadrarea personalului bugetar potrivit Legii-cadru nr. 284/2010 s-a făcut începând cu data de 1 ianuarie 2011, art. 4 alin. (2) din Legea nr. 285/2010

a stabilit, în mod derogatoriu, că în anul 2011 nu se aplică valoarea de referință și coeficienții de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare prevăzuți în Legea-cadru nr. 284/2010, art. 1 din Legea nr. 285/2010 prevăzând însă majorarea cuantumului brut al drepturilor salariale cu 15%, raportat la cuantumul avut în luna octombrie 2010. Această dispoziție relevă aceeași intenție a legiuitorului, exprimată și prin art. 7 alin. (2) din Legea nr. 330/2009, de a nu diminua cuantumul salariilor unor categorii de personal ca urmare a reîncadrării potrivit criteriilor stabilite de Legea nr. 284/2010.

23. De altfel, analizând pe calea controlului de constituționalitate *a priori* dispozițiile Legii-cadru nr. 284/2010, Curtea Constituțională a precizat prin Decizia nr. 1.658 din 28 decembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 44 din 18 ianuarie 2011, că „există o obligație pozitivă în sarcina legiuitorului ca, în momentul aplicării prezentei legi în privința determinării valorii salariului/soldei/indemnizației brute, indiferent de coeficientul de ierarhizare aplicabil diverselor categorii de personal plătit din fonduri publice, salariul/solda/indemnizația brută a acestora să fie la un nivel cel puțin aplicabil egal lunii iunie 2010”. Astfel, „pentru ca la momentul aplicării prezentei legi în privința determinării valorii salariului/soldei/indemnizației brute acestea din urmă să nu cunoască o scădere sub nivelul din iunie 2010, legiuitorul trebuie să stabilească o valoare de referință adecvată, superioară celei prevăzute în momentul de față prin art. 10 alin. (4) din lege”.

24. Prin Legea nr. 283/2011 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 14 decembrie 2011, s-a prevăzut introducerea în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 a art. 11 art. 1, care a prevăzut că, în anul 2012, cuantumul brut al drepturilor salariale se menține la același nivel cu cel ce se acordă personalului plătit din fondurile publice pentru luna decembrie 2011.

25. Ulterior, pentru a se reveni la cuantumul drepturilor salariale avute înainte de diminuarea acestora ca urmare a aplicării prevederilor Legii nr. 118/2010, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 19/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 340 din 18 mai 2012, s-a dispus majorarea drepturilor salariale în două etape, începând cu 1 iunie 2012, respectiv cu 1 decembrie 2012.

26. Dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 84/2012 prevăd în art. 1 menținerea, în anul 2013, a drepturilor salariale la nivelul acordat pentru luna decembrie 2012. Și această reglementare, ca și cele menționate mai sus, urmărește același obiectiv de a evita scăderea drepturilor salariale ale unor categorii de personal bugetar, scădere ce ar rezulta ca urmare a aplicării valorii de referință și coeficienților de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare prevăzuți în anexele la Legea-cadru nr. 284/2010. De asemenea, pentru anul 2014, dispozițiile art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 prevăd menținerea drepturilor salariale la nivelul acordat pentru luna decembrie 2013.

27. Sintetizând, Curtea reține că, deși după anul 2010 legiuitorul și-a propus instituirea unui sistem de salarizare unic, care să aducă transparență și previzibilitate în materia salarizării, în fapt, drepturile salariale s-au calculat pornind de la cuantumul stabilit potrivit legislației anterioare, în fiecare an actele normative care au reglementat salarizarea personalului bugetar din fonduri publice făcând trimitere la cuantumul drepturilor salariale din anul precedent. Astfel, în prezent, stabilirea acestor drepturi este un proces dificil, care nu corespunde intențiilor pe care legiuitorul le-a avut atunci când a conceput sistemul unic de salarizare și care face greu de înțeles principiile avute în vedere în reglementarea drepturilor anumitor categorii socio-profesionale. O astfel de situație este și cea reglementată de dispozițiile art. 5 alin. (3) din Ordonanța de

urgență a Guvernului nr. 103/2013, care constituie obiectul prezentei excepții de neconstituționalitate, dispoziții care trimit la cuantumul drepturilor salariale corespunzător treptei 3 de salarizare utilizate în anul 2010, chiar dacă, potrivit dispozițiilor Legii nr. 284/2010, salarizarea funcționarilor publici nu se mai realizează în prezent pe trepte.

28. Referitor la critica de neconstituționalitate ce vizează diferența de tratament juridic pe care legiuitorul o stabilește între funcționarii publici, din punctul de vedere al salarizării, în raport cu modul de ocupare a unei funcții publice, Curtea reține că art. 56 din Legea nr. 188/1999 prevede următoarele modalități de ocupare a funcției publice: promovare, transfer, redistribuire, recrutare și alte modalități prevăzute expres de lege. Autorul excepției consideră că, de vreme ce o funcție publică poate fi ocupată prin toate aceste modalități, existența unei diferențe sub aspectul salarizării nu este justificată. Curtea apreciază însă că această susținere nu ține seama de faptul că fiecare funcție publică, atât în reglementarea anterioară Legii nr. 284/2010, cât și după intrarea în vigoare a acesteia, este supusă unor diferențieri ce corespund sistemului de evoluție gradată în carieră a funcționarului public, diferențieri ce țin cont atât de performanțele înregistrate în timp de acesta, cât și de vechimea sa în funcție. Astfel, potrivit legislației anterioare Legii nr. 284/2010, și anume a Legii nr. 330/2009, în cadrul fiecărei funcții de execuție se distingeau 4 grade — asistent, principal, superior și debutant —, iar pentru fiecare grad, cu excepția celui de debutant, existau 3 trepte de salarizare. De asemenea, în cadrul fiecărei trepte de salarizare, existau cinci gradații în funcție de vechimea în muncă. Prin urmare, o persoană care avansa în cariera de funcționar public urma să parcurgă toată această succesiune de grade, trepte și gradații, pornind de la nivelul inferior către cel superior. Așa fiind, persoanele nou-încadrate ori promovate într-o funcție publică de execuție nu puteau primi un salariu superior treptei 3 de salarizare, de vreme ce aceasta era prima treaptă de salarizare într-o funcție cu un anumit grad, iar avansarea în treptele superioare se făcea numai după îndeplinirea unor criterii de performanță profesională individuală și vechime în treapta de salarizare [art. 7 alin. (2) și (3) din anexa nr. III la Legea nr. 330/2009].

29. Pentru motivele arătate mai sus, calculul drepturilor salariale s-a făcut, și în anul 2014, pornind de la cuantumul stabilit potrivit legislației anterioare anului 2010, iar pentru determinarea salariului funcționarilor publici nou-încadrați sau promovați pe funcție s-a luat ca punct de reper cuantumul drepturilor salariale ce corespundea treptei 3 de salarizare, așa cum era acesta stabilit în anul 2010, chiar dacă, potrivit Legii nr. 284/2010, dispozițiile referitoare la salarizarea pe trepte a funcționarilor publici au fost abrogate.

30. Situația este diferită în cazul persoanelor care ocupă funcția publică prin transfer ori redistribuire sau în cazul reintegrării în funcție, întrucât accesul la funcția publică nu se face în aceleași condiții ca în cazul promovării ori recrutării, ceea ce justifică instituirea unui tratament juridic diferit.

31. Curtea mai reține că, deși dispozițiile art. 5 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 fac trimitere la treapta 3 de salarizare, iar, potrivit legislației actuale, salarizarea funcționarilor publici nu se mai realizează pe sistemul treptelor salariale, dispozițiile de lege mai sus amintite stabilesc doar cuantumul drepturilor salariale convenite funcționarilor publici nou-încadrați ori promovați. Creșterile salariale ulterioare datorate înaintării în vechimea în muncă ori trecerii într-un alt grad profesional se vor face însă potrivit legislației în vigoare.

32. Cât privește critica de neconstituționalitate vizând pretinsa inegalitate de tratament între persoane de sex diferit, sub aspectul salarizării, Curtea apreciază că aceasta este lipsită de teme, de vreme ce dispozițiile art. 5 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 sunt aplicabile, în egală măsură, atât femeilor, cât și bărbaților.

33. De altfel, în sensul constituționalității dispozițiilor de lege criticate, Curtea Constituțională s-a pronunțat și prin Decizia

nr. 743 din 3 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 31 din 15 ianuarie 2016, Decizia nr. 821 din 26 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 102 din 10 februarie 2016 și Decizia nr. 853 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163 din 3 martie 2016.

34. În sfârșit, referitor la critica vizând neconcordanța dintre dispozițiile art. 5 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 și dispoziții din alte legi, așa cum sunt Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 345 din 18 mai 2011 și Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 166 din 7 martie 2014, Curtea reține că, în cadrul atribuției sale prevăzute la art. 146 lit. d) din Constituție, analizează conformitatea dispozițiilor dintr-o lege sau ordonanță cu prevederile Legii fundamentale și nu conformitatea dispozițiilor actelor normative între ele.

35. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată din oficiu de Curtea de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în dosarele nr. 3.439/110/2014 și nr. 3.440/110/2014 și constată că dispozițiile art. 5 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 2 iunie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Patricia Marilena Ionea**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 373

din 2 iunie 2016

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative și alte măsuri fiscal-bugetare

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative și alte măsuri fiscal-bugetare, excepție ridicată de Victor Pistolea în Dosarul nr. 32.552/212/2014 al Judecătorei Constanța — Secția civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 295D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 382D/2016 și nr. 422D/2016, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași dispoziții de lege, excepție ridicată de Nicolae Cosmin Mariș în Dosarul nr. 3.682/190/2015 al Judecătorei Bistrița — Secția civilă și de Iulian Enescu în Dosarul nr. 52.709/300/2015 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă.

4. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 295D/2016, nr. 382D/2016 și nr. 422D/2016, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 382D/2016 și nr. 422D/2016 la Dosarul nr. 295D/2016, care este primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Sentința civilă nr. 7.384 din 19 iunie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 32.552/212/2014, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative și alte măsuri fiscale-bugetare.** Excepția a fost ridicată de Victor Pistolea cu prilejul soluționării unei contestații la executare formulate de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați, prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța.

8. Prin Încheierea din 4 februarie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 3.682/190/2015, **Judecătoria Bistrița — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014.** Excepția a fost invocată de Nicolae Cosmin Mariș, cu prilejul soluționării unei contestații la executare formulate de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bistrița Năsăud.

9. Prin Încheierea din 15 februarie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 52.709/300/2015, **Judecătoria Sectorului 2 — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014.** Excepția a fost invocată de Iulian Enescu cu prilejul soluționării unei contestații la executare formulate de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice a Municipiului București.

10. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin, în esență, că dispozițiile de lege criticate aduc atingere prevederilor art. 1 alin. (4), art. 4, art. 15 alin. (2), art. 16, art. 21, art. 44, art. 52, art. 53 alin. (2), art. 115 alin. (4) și (6), art. 124 alin. (1) și (3), art. 126 alin. (6) și art. 148 alin. (2) și (4) din Constituție. În acest sens, arată că adoptarea unei ordonanțe de urgență care lipsește de eficiență hotărâri judecătorești, prin amânarea executării acestora, reprezintă o gravă ingerință a puterii executive în activitatea puterii judecătorești, fiind astfel încălcat principiul separației puterilor în stat.

11. În același timp, în măsura în care sunt afectate titluri executorii obținute în urma soluționării unor litigii aflate pe rolul instanțelor de judecată, se aduce atingere principiului neretroactivității legii civile, precum și principiului securității juridice și al previzibilității legii. În legătură cu acest din urmă aspect, arată că justițiabilii, având în vedere contextul legislativ care exista în momentul începerii procedurilor judiciare pentru recuperarea taxelor percepute în mod ilegal se bazau pe corectitudinea statului în conduita sa raportată la restituirea ce avea să se realizeze în baza titlurilor executorii.

12. Totodată, autorii excepției consideră că este înfrânt și principiul egalității în drepturi a cetățenilor, întrucât se creează o diferență de tratament juridic nejustificată între persoanele care au inițiat, în același timp, procese de restituire a sumelor plătite nedatorat cu titlu de taxe de poluare sau taxe pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule. Astfel, de o parte se situează persoanele care au obținut, în urma aceluiași gen de procese, titluri executorii și au reușit executarea acestora, iar de altă parte sunt cei care, chiar dacă aveau titluri executorii obținute în urma procedurilor judiciare, nu le-au pus în executare până la intrarea în vigoare a acestor dispoziții și nu se mai pot adresa în prezent organelor de executare silită. Restrângerea accesului justițiabililor la mijloacele legale de punere în executare a hotărârilor judecătorești încalcă, deopotrivă, prevederile art. 53 alin. (2) din Constituție. Criteriul utilizat pentru crearea regimului juridic diferențiat nu este unul obiectiv și rațional, fiind impus doar de un aspect strict temporal, care

delimitază justițiabilii într-un mod aleatoriu, după cum aceștia au obținut în timp util titlurile executorii și au reușit să le pună în executare.

13. Totodată, autorii excepției susțin că persoanele îndreptățite la restituire sunt practic private de o despăgubire adecvată și într-un termen rezonabil pentru prejudiciul cauzat prin plata nedatorată a taxei.

14. De asemenea, arată că este inechitabil și excesiv ca statul, în calitate de debitor, să aibă posibilitatea de a prelungi cu 5 ani executarea obligației sale de a achita sumele la care a fost obligat, în condițiile în care contribuabilii nu au posibilitatea de a-și eșalona plata taxelor și impozitelor.

15. În susținerea criticii de neconstituționalitate, autorii excepției invocă și cele reținute de Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin Hotărârea din 17 iunie 2003, pronunțată în Cauza *Ruianu împotriva României*, în care s-a reținut că art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale protejează în egală măsură și punerea în executare a hotărârilor judecătorești definitive și obligatorii, care, într-un stat ce respectă preeminența dreptului, nu pot rămâne fără efect în defavoarea uneia dintre părți. Prin urmare, executarea unei hotărâri judecătorești nu poate fi împiedicată, anulată sau amânată pe o perioadă lungă de timp.

16. De asemenea, autorii arată că sunt încălcate dispozițiile art. 148 alin. (2) din Constituție, deoarece, prin hotărârile preliminare din 7 aprilie 2011 și 7 iulie 2011, pronunțate în cauzele *Tatu împotriva României* și *Nisipeanu împotriva României*, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că taxa de poluare reglementată de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2008, cu modificările și completările ulterioare, contravine dispozițiilor art. 110 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, întrucât are ca efect descurajarea importului și punerii în circulație în România a unor vehicule de ocazie, cumpărate în alte state, în favoarea vânzării de produse similare disponibile pe piața națională și introduse pe această piață înainte de intrarea ei în vigoare. În consecință, statul român a fost obligat să restituie taxele încasate de la contribuabili într-un mod ce contravine dreptului Uniunii Europene. Prin eșalonarea restituirii acestor sume, Statul român se opune efectelor hotărârilor mai sus amintite.

17. În sfârșit, autorii excepției arată că argumentele cuprinse în nota de fundamentare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2014 nu sunt de natură să justifice adoptarea acestui act normativ în condițiile stabilite de art. 115 alin. (4) și (6) din Constituție, întrucât nu pun în evidență existența unei stări extraordinare. În plus, este afectat dreptul de proprietate, care este un drept fundamental. Măsura instituită prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 nu poate fi considerată una de natură a menține un just echilibru între interesele debitorului — statul — și cele ale creditorului — persoana îndreptățită la restituire —, ci, dimpotrivă, se poate aprecia că persoana îndreptățită suportă o sarcină disproporționată și excesivă în privința dreptului său.

18. **Judecătoria Constanța — Secția civilă, Judecătoria Bistrița — Secția civilă și Judecătoria Bistrița — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

19. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

20. **Guvernul** invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale, arată că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

21. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

22. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

23. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

24. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative și alte măsuri fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 151 din 28 februarie 2014 și aprobată cu modificări prin Legea nr. 197/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 529 din 16 iulie 2015, cu modificările ulterioare. Dispozițiile criticate au următoarea redactare: „(1) *Plata sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule și a taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, dobânzile calculate până la data plății integrale și cheltuielile de judecată, precum și alte sume stabilite de instanțele judecătorești, devenite executorii până la data de 31 decembrie 2015, se va realiza pe parcursul a 5 ani calendaristici, prin plata în fiecare an a 20% din valoarea acestora.*

(2) *Cererile de restituire ale contribuabililor prevăzuți la alin. (1) se soluționează, conform prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 45 de zile de la înregistrare, iar plata tranșelor anuale se efectuează conform graficului stabilit de autoritatea obligată prin hotărâre judecătorească să efectueze restituirea, respectiv Agenția Națională de Administrare Fiscală prin organele fiscale competente sau Administrația Fondului pentru Mediu, după caz.*

(3) *Termenul prevăzut la alin. (1) curge de la data împlinirii termenului prevăzut la alin. (2).*

(4) *În cursul termenului prevăzut la alin. (1) orice procedură de executare silită se suspendă de drept.*

(5) *Sumele prevăzute la alin. (1), plătite în temeiul prezentei ordonanțe de urgență, se actualizează cu indicele prețurilor de consum comunicat de Institutul Național de Statistică.*

(6) *Procedura de efectuare a plății titlurilor executorii va fi stabilită prin ordin comun al ministrului mediului și schimbărilor climatice și al ministrului finanțelor publice, cu respectarea termenelor prevăzute la alin. (1).*

(7) *Plățile restante la sumele aferente titlurilor executorii emise până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență și pentru care nu a fost demarată procedura de executare silită se efectuează cu respectarea prevederilor alin. (1)–(6).”*

25. Autorii excepției de neconstituționalitate consideră că dispozițiile de lege criticate contravin următoarelor prevederi din Constituție: art. 1 alin. (4) referitor la principiul separației puterilor în stat, art. 4 privind unitatea poporului și egalitatea între cetățeni, art. 15 alin. (2) referitor la principiul neretroactivității legii civile, art. 16 privind egalitatea cetățenilor în fața legii, art. 21 privind dreptul la un proces echitabil, art. 44 referitor la dreptul de proprietate privată, art. 52 referitor la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, art. 53 privind condițiile restrângerii exercițiului unor drepturi sau libertăți, art. 115 alin. (4) și (6) referitor la condițiile emiterii ordonanțelor de urgență, art. 124 alin. (1) și (3) privind înfăptuirea justiției, art. 126 alin. (6) privind instanțele judecătorești și art. 148 alin. (2) și (4) privind integrarea în Uniunea Europeană.

26. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor art. XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014, constatând constituționalitatea acestora, prin Decizia nr. 676 din 13 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 93 din 4 februarie

2015, Decizia nr. 705 din 27 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 33 din 15 ianuarie 2015, Decizia nr. 251 din 7 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 421 din 12 iunie 2015, Decizia nr. 306 din 28 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 27 iulie 2015 și Decizia nr. 732 din 29 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 925 din 14 decembrie 2015.

27. Prin deciziile menționate, Curtea a reținut că art. XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 instituie eșalonarea plății sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule și a taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, dobânzile calculate până la data plății integrale și cheltuielile de judecată, precum și alte sume stabilite de instanțele judecătorești, devenite executorii până la data de 31 decembrie 2015. Plata acestora se va realiza pe parcursul a 5 ani calendaristici, prin plata în fiecare an a 20% din valoarea acestora [alin. (1) al art. XV]. De asemenea, se prevede că pe această perioadă orice procedură de executare silită se suspendă de drept [alin. (4) al art. XV].

28. Cererile de restituire se soluționează în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală în termen de 45 de zile de la înregistrare, iar plata tranșelor anuale se efectuează conform graficului stabilit de Administrația Fondului pentru Mediu [alin. (2) al art. XV]. În urma modificărilor aduse art. XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 prin articolul unic din Ordonanța Guvernului nr. 26/2015 privind modificarea art. XV alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative și alte măsuri fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 639 din 21 august 2015, plata tranșelor anuale se efectuează conform graficului stabilit de autoritatea obligată prin hotărâre judecătorească să efectueze restituirea, respectiv Agenția Națională de Administrare Fiscală prin organele fiscale competente sau Administrația Fondului pentru Mediu, după caz. Procedura de efectuare a plății titlurilor executorii va fi stabilită prin ordin comun al ministrului mediului și schimbărilor climatice și al ministrului finanțelor publice [alin. (6) al art. XV]. De asemenea, sumele prevăzute prin hotărârile judecătorești prevăzute la alin. (1) al art. XV plătite în temeiul acestei ordonanțe de urgență se actualizează cu indicele prețurilor de consum comunicat de Institutul Național de Statistică [alin. (5) al art. XV]. Același regim este aplicabil și pentru plățile restante la sumele aferente titlurilor executorii emise până la data intrării în vigoare a acestei ordonanțe de urgență și pentru care nu a fost demarată procedura de executare silită [alin. (7) al art. XV].

29. Curtea a mai constatat prin Decizia nr. 705 din 27 noiembrie 2014, paragraful 44, că măsura suspendării de drept a procedurilor de executare este una necesară pentru a se putea realiza finalitatea avută în vedere, respectiv eșalonarea sumelor rezultate din hotărâri judecătorești, fiind aplicată în mod egal tuturor persoanelor ce intră sub incidența acestora.

30. Referitor la aspectele privind constituționalitatea extrinsecă a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2014 privind existența unei situații extraordinare sau unor elemente de oportunitate, Curtea, prin Decizia nr. 732 din 29 octombrie 2015, paragraful 38, a reținut că există o stare de fapt obiectivă, cuantificabilă și independentă de voința Guvernului, care pune în pericol un interes public, respectiv stabilitatea economică a statului român. De asemenea, Curtea a constatat că ordonanța de urgență a fost adoptată în vederea atenuării efectelor unei stări de criză economică generalizată. O atare finalitate economică implică, în mod necesar și neechivoc, o reglementare juridică primară, rapidă, unitară și energică. În consecință, adoptarea măsurii criticate reclamă, în mod indubitabil, urgență; or, reglementarea urgentă a situației rezultate în condițiile de criză economică nu putea fi făcută în mod rapid și rezonabil nici prin asumarea răspunderii Guvernului în fața Camerei Deputaților și a Senatului asupra unui proiect de lege și nici prin adoptarea unui proiect de lege cu procedura

de urgență. În aceste condiții, pentru conservarea stabilității economice a statului, singurul instrument rămas la îndemâna Guvernului a fost adoptarea unei ordonanțe de urgență.

31. Cu privire la criticile de natură intrinsecă formulate, și anume cele referitoare la constituționalitatea instituirii eșalonării plății unor sume prevăzute în titluri executorii, precum și a suspendării de drept a oricărei proceduri de executare silită, Curtea Constituțională a reținut (Decizia nr. 705 din 27 noiembrie 2014, paragrafele 3—40), în esență, că dreptul la justiție garantat de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale protejează în egală măsură și punerea în executare a hotărârilor judecătorești definitive și obligatorii. Executarea *uno actu* constituie doar o altă modalitate de executare, fără ca acest lucru să însemne că este singura și unica posibilă modalitate de executare care poate fi aplicată. Legiuitorul poate stabili anumite măsuri, respectiv plata eșalonată a unor sume prevăzute în titluri executorii, sens în care sunt și dispozițiile art. XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014, prin care legiuitorul delegat a instituit o măsură de natură să întărească finalitatea procesului judiciar, în sensul că reprezintă un prim pas important al debitorului de a-și executa creanța. S-a mai arătat că mecanismul eșalonării plății, ca modalitate de executare a unei hotărâri judecătorești, poate fi considerat ca fiind în concordanță cu principiile consacrate de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, dacă sunt respectate anumite condiții: tranșe de efectuare a plăților intermediare precis determinate, termen rezonabil de executare integrală, acoperirea eventualei devalorizări a sumei datorate. Or, dispozițiile art. XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 îndeplinesc aceste cerințe.

32. În ceea ce privește pretinsa încălcare a art. 16 din Constituție, din perspectiva instituirii unei discriminări în ceea ce privește tratamentul juridic diferit aplicat aceleiași categorii de persoane, prin Decizia nr. 306 din 28 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 27 iulie 2015, Curtea a reținut că această diferență se justifică în mod obiectiv și rezonabil, având în vedere că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 urmărește un scop legitim — menținerea echilibrului bugetar și respectarea angajamentelor interne asumate în domeniul protecției mediului și păstrează un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și obiectivul avut în vedere — executarea eșalonată a hotărârilor judecătorești în cauză. Ca atare, situația particulară ivită și

motivată prin existența unei situații extraordinare este una care reclamă o diferență evidentă de tratament juridic.

33. Sub aspectul pretensei încălcări a dreptului de proprietate privată, Curtea, admitând, în acord cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, că despăgubirea recunoscută printr-o decizie definitivă și executorie constituie un „bun” în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție, a reținut că Guvernul, prin adoptarea ordonanței de urgență criticate, nu neagă existența și întinderea despăgubirilor constatate prin hotărâri judecătorești și nu refuză punerea în aplicare a acestora. Totodată, faptul că dispozițiile legale criticate, aplicându-se pentru viitor, prevăd actualizarea sumelor datorate cu indicele prețurilor de consum, asigură executarea integrală a titlului, fără a fi încălcat dreptul de proprietate.

34. Referitor la invocarea legislației Uniunii Europene și a jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene, Curtea a precizat că prin Decizia nr. 668 din 18 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 487 din 8 iulie 2011, a statuat că „în cauză, deși înțelesul normei europene a fost deslușit de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, cerințele rezultate din această hotărâre nu au relevanță constituțională, ele ținând mai degrabă de obligația legislativului de a edicta norme în sensul hotărârilor Curții de Justiție a Uniunii Europene, în caz contrar găsindu-și eventual aplicarea art. 148 alin. (2) din Constituția României”. Aplicând aceste considerente în examinarea constituționalității prevederilor art. XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014, Curtea a reținut că legiuitorul a respectat hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene, tocmai prin emiterea actului normativ criticat, act care este în conformitate cu dispozițiile Constituției.

35. Referitor la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 1 alin. (4) și ale art. 15 alin. (2) din Legea fundamentală, care consacră principiul separației și echilibrului puterilor în stat, precum și principiul neretroactivității legii, Curtea, prin Decizia nr. 732 din 29 octombrie 2015, paragraful 43, a constatat că aceasta nu poate fi reținută, întrucât, pe de o parte, prin actul normativ criticat legiuitorul delegat nu refuză aplicarea hotărârilor judecătorești, ci stabilește anumite măsuri pentru punerea în aplicare a acestora, și, pe de altă parte, textele de lege criticate au aplicabilitate exclusiv pentru viitor.

36. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, soluția și considerentele deciziilor mai sus invocate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

37. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Victor Pistolea în Dosarul nr. 32.552/212/2014 al Judecătoriei Constanța — Secția civilă, de Nicolae Cosmin Mariș în Dosarul nr. 3.682/190/2015 al Judecătoriei Bistrița — Secția civilă și de Iulian Enescu în Dosarul nr. 52.709/300/2015 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă și constată că dispozițiile art. XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative și alte măsuri fiscal-bugetare sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Constanța — Secția civilă, Judecătoriei Bistrița — Secția civilă și Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 2 iunie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Patricia Marilena Ionea**



# ORDONANȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### ORDONANȚĂ

#### privind organizarea și desfășurarea activității de neutralizare a deșeurilor de origine animală

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 1 pct. V din Legea nr. 123/2016 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță.

Art. 1. — Prezenta ordonanță stabilește cadrul legal privind organizarea și desfășurarea activității de neutralizare a deșeurilor de origine animală, referitoare la sistemul de colectare, transport și eliminare a acestora, activitate publică de interes național.

Art. 2. — (1) În înțelesul prezentei ordonanțe, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) *deșeuri de origine animală* — subproduse de origine animală, respectiv corpuri întregi sau părți de corpuri de animale, produse de origine animală sau alte produse obținute de la animale, care nu sunt destinate consumului uman, incluzând ovule, embrioni și material seminal, potrivit Regulamentului (CE) nr. 1.069/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 21 octombrie 2009 de stabilire a unor norme sanitare privind subprodusele de origine animală și produsele derivate care nu sunt destinate consumului uman și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1.774/2002 (Regulament privind subprodusele de origine animală);

b) *animal* — orice animal vertebrat sau nevertebrat, inclusiv pești, reptile și amfibii;

c) *animal de interes economic* — orice animal crescut sau deținut în gospodăriile populației și în fermele de creștere intensivă, în mod obișnuit, în scopul desfășurării unei activități economice, cu excepția animalului de companie;

d) *animal de companie* — orice animal care aparține speciilor hrănite și deținute de om în alte scopuri decât cele comerciale și nu este destinat consumului uman;

e) *unități de creștere a animalelor* — unități care aparțin persoanelor fizice sau juridice, inclusiv instituțiilor publice, în care sunt deținute animale în scopul creșterii, exploatării ori în alt scop, inclusiv pentru cercetare științifică, care necesită autorizării în vederea desfășurării activității specifice/economice;

f) *crescători individuali de animale* — persoane fizice care cresc sau dețin animale de interes economic în gospodăriile individuale pentru consum propriu, în exploatații nonprofesionale;

g) *ecarisare* — activitatea de colectare a deșeurilor de origine animală, în scopul procesării sau incinerării/coincinerării acestora, incluzând activitățile de transport, depozitare și manipulare a acestora, după caz;

h) *unitate de ecarisare* — unitate aparținând persoanelor juridice, inclusiv instituțiilor publice care desfășoară activități de ecarisare în baza autorizării, potrivit prevederilor legale;

i) *neutralizare a deșeurilor de origine animală* — activitatea de ecarisare a deșeurilor de origine animală, urmată de procesarea sau de incinerarea/coincinerarea acestora prin transformarea lor în produse stabile biologic, nepericuloase pentru mediul înconjurător, animale sau om, respectiv activitatea de îngropare a acestora în condițiile stabilite de prezenta ordonanță;

j) *unitate de neutralizare a deșeurilor de origine animală* — unitate aparținând persoanelor juridice, inclusiv instituțiilor publice care desfășoară activități de neutralizare a deșeurilor de origine animală în baza autorizării, potrivit prevederilor legale.

(2) În înțelesul prezentei ordonanțe, noțiunea *deșeuri de origine animală* nu include conținutul tractusului intestinal colectat la abator, bălegarul sau purinul.

Art. 3. — Se interzice abandonarea, îngroparea sau depozitarea deșeurilor de origine animală în alte condiții decât cele stabilite de legislația în vigoare.

Art. 4. — (1) În cazul unei epizootii care implică o boală cu declarare obligatorie, în situația în care transportul până la cea mai apropiată unitate autorizată pentru procesarea sau eliminarea deșeurilor de origine animală nu îndeplinește cerințele de colectare în siguranță de către unitățile de ecarisare sau capacitățile de eliminare a acestora sunt depășite și există pericolul propagării de riscuri pentru sănătatea publică sau animală, autoritățile competente au dreptul de a dispune incinerarea și/sau îngroparea la fața locului a deșeurilor de origine animală, cu excepția cadavrelor întregi și a tuturor părților corpului aparținând animalelor suspecte de infecție cu EST sau în cazul cărora s-a confirmat oficial prezența unei EST, conform procedurii aprobate prin ordin comun al ministrului mediului, apelor și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor.

(2) În cazul focarelor de epizootii, prefectul exercită atribuțiile prevăzute la art. 26 alin. (5)—(5<sup>3</sup>) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — (1) Neutralizarea deșeurilor de origine animală se realizează în unități autorizate sanitar-veterinare și de către autorități competente privind protecția mediului, în condițiile Ordonanței Guvernului nr. 42/2004, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 265/2006, cu modificările și completările ulterioare, și este supusă inspecției și controlului sanitar-veterinar, în scopul prevenirii răspândirii de boli la animale și oameni.

(2) Aspectele tehnice privind organizarea activității de neutralizare a deșeurilor de origine animală, provenite atât din unitățile de creștere a animalelor, unitățile de producție, depozitare, procesare ori comercializare a cărnii sau a altor produse de origine animală, cât și din gospodăriile crescătorilor individuali de animale, se stabilesc prin normele metodologice de aplicare a prevederilor prezentei ordonanțe.

(3) La nivelul județelor, consiliile județene, iar la nivelul municipiului București, Consiliul General al Municipiului București organizează și sunt responsabile pentru desfășurarea activității de neutralizare a deșeurilor de origine animală provenite din gospodăriile crescătorilor individuali de animale, având obligația de a asigura contractual, în condițiile legii, realizarea acestei activități de neutralizare cu o unitate de ecarisare autorizată conform legislației în vigoare.

(4) Crescătorii individuali de animale sunt obligați să anunțe în maximum 24 de ore medicul veterinar de liberă practică căruia îi sunt arondați și autoritățile administrației publice locale pe a căror rază administrativ-teritorială are loc decesul animalelor la care se referă prezenta ordonanță. Autoritățile administrației publice locale sesizate informează de îndată consiliul județean care anunță în cel mai scurt timp posibil prestatorul de servicii contractat, acesta având sarcina de a transporta cadavrele de animale la unitățile de neutralizare a acestora. Autoritățile administrației publice locale vor întocmi, potrivit legii, registre de evidență a transporturilor, categoriilor și cantităților de deșeuri de origine animală trimise către unitățile de neutralizare, iar consiliul județean întocmește un centralizator al acestor registre de evidență.

(5) Resursele financiare necesare realizării activității de colectare, transport, depozitare și neutralizare a deșeurilor de origine animală de către consiliile județene și Consiliul General al Municipiului București, prevăzute la alin. (3), se asigură, integral, prin transferuri de la bugetul de stat către bugetele locale ale județelor, respectiv bugetul local al municipiului București, prin bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

(6) Anual, la propunerea consiliilor județene și a Consiliului General al Municipiului București, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin hotărâre a Guvernului, stabilește plafonul de cheltuieli aferent activității prevăzute la alin. (5), cu încadrare în limita prevederilor bugetare aprobate cu această destinație Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, la capitolul 83.01 „Agricultură, silvicultură, piscicultură și vânătoare”, titlul 51 „Transferuri între unități ale administrației publice”.

(7) Pentru activitatea de neutralizare a deșeurilor de origine animală în cazurile prevăzute la alin. (3), Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor și Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice stabilesc categoriile de servicii pentru desfășurarea activității de neutralizare a deșeurilor de origine animală pentru care se acordă sprijin financiar, cheltuielile eligibile, cuantumul sprijinului financiar și modul de acordare a acestuia, prin normele metodologice de aplicare a prevederilor prezentei ordonanțe.

Art. 6. — (1) În localitățile izolate, în care ecarisarea se face cu dificultate, îngroparea cadavrelor este permisă în locuri special amenajate, pe baza autorizării sanitare veterinare și a autorităților competente privind protecția mediului, și este organizată de către autoritățile administrației publice locale pe a căror rază administrativ-teritorială are loc decesul animalelor.

(2) Criteriile pe baza cărora se stabilesc localitățile izolate, condițiile de îngropare, precum și modalitatea de autorizare sanitară veterinară și de mediu a locurilor special amenajate pentru îngropare se stabilesc prin ordin comun al ministrului mediului, apelor și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor.

Art. 7. — (1) Persoanele împuternicite de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Ministerul Mediului, Apelor și

Pădurilor, precum și de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor verifică modul de respectare a prevederilor prezentei ordonanțe, în domeniile lor de competență.

(2) Responsabilitatea utilizării resurselor financiare prevăzute la art. 5 alin. (5) aparține autorităților administrației publice locale de la nivelul județelor, respectiv de la nivelul municipiului București.

Art. 8. — (1) Contractele prevăzute la art. 9 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 47/2005 privind reglementări de neutralizare a deșeurilor de origine animală, aprobată cu modificări prin Legea nr. 73/2006, cu modificările ulterioare, în curs de executare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii, respectiv încheierii acestora, cu respectarea prevederilor art. 102 alin. (2) din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, cu modificările și completările ulterioare.

(2) În vederea îndeplinirii obligației prevăzute la art. 5 alin. (3), autoritățile administrației publice locale de la nivelul județelor, respectiv de la nivelul municipiului București, după caz, verifică stadiul contractelor prevăzute la alin. (1) în vederea încheierii contractelor potrivit prezentei ordonanțe.

Art. 9. — În termen de 90 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe, Guvernul, la propunerea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, va adopta normele metodologice de aplicare.

Art. 10. — La data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe se abrogă Ordonanța Guvernului nr. 47/2005 privind reglementări de neutralizare a deșeurilor de origine animală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 778 din 26 august 2005, aprobată cu modificări prin Legea nr. 73/2006, cu modificările ulterioare.

Art. 11. — Numărul maxim de posturi stabilit potrivit prevederilor art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, precum și pentru stabilirea unor măsuri financiare, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 13/2011, cu modificările și completările ulterioare, pentru aparatele de specialitate ale consiliilor județene, respectiv aparatul de specialitate al primarului general, se suplimentează cu un post, pentru aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe.

Art. 12. — Prezenta ordonanță implementează prevederile Regulamentului (CE) nr. 1.069/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 21 octombrie 2009 de stabilire a unor norme sanitare privind subprodusele de origine animală și produsele derivate care nu sunt destinate consumului uman și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1.774/2002 (Regulament privind subprodusele de origine animală), publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 300 din 14 noiembrie 2009.

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

**Achim Irimescu**

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale  
și administrației publice,

**Vasile Dîncu**

Ministrul finanțelor publice,

**Anca Dana Dragu**

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea și completarea Regulamentului de aplicare a Legii nr. 254/2013  
privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare  
în cursul procesului penal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 157/2016**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. II alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Regulamentul de aplicare a Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 157/2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 271 din 11 aprilie 2016, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. După articolul 186, în cadrul titlului III, se introduce un nou capitol, capitolul VI<sup>1</sup> — Procedura privind elaborarea de lucrări științifice publicate sau de invenții brevetate de către persoanele private de libertate aflate în unitățile subordonate Administrației Naționale a Penitenciarelor, cuprinzând articolele 186<sup>1</sup>—186<sup>4</sup>, cu următorul cuprins:**

„CAPITOLUL VI<sup>1</sup>

**Procedura privind elaborarea de lucrări științifice publicate sau de invenții brevetate de către persoanele private de libertate aflate în unitățile subordonate Administrației Naționale a Penitenciarelor**

ARTICOLUL 186<sup>1</sup>**Prevederi comune**

(1) Lucrările științifice sau invențiile ce urmează a fi brevetate pot fi elaborate de către deținuți în condițiile stabilite de Lege și de prezentul regulament.

(2) Deținuților care doresc realizarea de lucrări științifice sau de invenții li se asigură formularele de cerere și de angajament referitoare la realizarea acestora, prin grija șefului secției de deținere.

(3) Deținuții care desfășoară activități de elaborare a unei lucrări științifice sau a unei invenții pot participa și la activități lucrative, fără ca acestea să se suprapună și fără ca, însumată, durata desfășurării tuturor acestor activități să depășească durata prevăzută de legislația muncii.

(4) Deținuții care desfășoară activități de elaborare a unei lucrări științifice sau a unei invenții pot participa și la activități specifice domeniului educație, asistență psihologică și asistență socială, fără ca programele activităților să se suprapună.

(5) Demersurile deținuților, corespunzătoare activităților de elaborare și publicare a unei lucrări științifice ori de realizare și brevetare a unei invenții, se realizează pe cheltuielă proprie, fără ca administrația locului de detenție să aibă obligația achitării de taxe ori a suportării unor cheltuieli.

(6) Administrația locului de deținere facilitează, în măsura posibilităților, accesul la mijloace bibliografice și la echipament de tehnologie a informației, conform prevederilor legale.

(7) În baza cererii deținutului și cu aprobarea scrisă a directorului locului de deținere, se pot primi bunuri dintre cele care pot fi primite, cumpărate, păstrate și folosite de către deținuți, potrivit anexei nr. 1, în măsura în care acestea au legătură cu activitatea de elaborare a lucrării științifice sau de realizare a invenției. Evidența acestora se ține separat, iar depozitarea lor se face în spații din afara camerei de deținere, până la finalizarea activităților în cauză.

(8) Documentele care au stat la baza aprobării elaborării unei lucrări științifice sau invenții se arhivează în dosarul individual de către serviciul sau biroul evidență deținuți.

(9) În situația în care deținutul săvârșește o infracțiune ori o abatere disciplinară gravă sau foarte gravă, aprobarea privind programul de lucru poate fi revocată, prin decizia directorului penitenciarului, la propunerea motivată a directorului adjunct pentru siguranța deținerii și regim penitenciar sau a persoanei care asigură supravegherea deținutului pe perioada elaborării lucrării științifice sau realizării unei invenții.

ARTICOLUL 186<sup>2</sup>**Procedura de elaborare a lucrărilor științifice**

(1) În vederea aprobării realizării unei lucrări științifice, a stabilirii programului de lucru și a ținerii evidenței activității zilnice de elaborare a unei lucrări științifice, deținutul are obligația de a completa o cerere, potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 4, și de a o înainta spre aprobare directorului penitenciarului.

(2) La cererea prevăzută la alin. 1, solicitantul anexează și o recomandare scrisă privind relevanța tematicii pentru cercetarea științifică și argumentele privind includerea temei într-un domeniu și o specializare universitară stabilite de nomenclatorul domeniilor și al specializărilor/programele de studii universitare, din partea unui profesor universitar sau a unui conferențiar universitar din specialitatea în care urmează să fie elaborată lucrarea. Recomandarea va cuprinde și numărul de înregistrare atribuit de instituția de învățământ superior în cadrul căreia activează profesorul universitar sau conferențiarul universitar semnat al acesteia. De asemenea, cererea va fi însoțită și de un angajament asumat de către solicitant, potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 5, în conținutul căruia să se regăsească și acordul scris cu privire la fotocopierea parțială sau totală a manuscrisului lucrării.

(3) Comisia de selecționare și repartizare la muncă analizează cererea, verificând dacă aceasta este completată corespunzător, precum și dacă este însoțită de recomandare și dacă solicitantul și-a asumat prin semnătură angajamentul și face o propunere

motivată cu privire la aprobarea sau respingerea solicitării. În cazul propunerii de aprobare, comisia face recomandări cu privire la programul de lucru și spațiile de desfășurare a activității, potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 6.

(4) Directorul unității aprobă programul de lucru, locul destinat activității de elaborare și desemnează, din cadrul Comisiei de selecționare și repartizare la muncă, persoana care va asigura monitorizarea deținutului pe perioada elaborării lucrării științifice.

(5) Evidența zilnică a activității se ține de către persoana desemnată cu monitorizarea activității. În acest sens, la sfârșitul fiecărei zile, deținutul prezintă materialele elaborate care vor fi consemnate într-un proces-verbal, semnat de ambele persoane.

(6) Persoana desemnată cu monitorizarea activității de elaborare a unor lucrări științifice completează rubricile corespunzătoare în tabelul nominal de pontaj, conform timpului efectiv lucrat.

(7) Persoana desemnată cu monitorizarea activității va întocmi un dosar care cuprinde: copia cererii pentru aprobarea realizării lucrării științifice sau invenției, cu anexele care o însoțesc; procesele-verbale care reflectă activitatea zilnică a deținutului; copii ale tabelelor nominale de pontaj; copia manuscrisului lucrării. Dosarul însoțește deținutul în cazul transferului în alte unități și se păstrează în cadrul compartimentului organizarea muncii. După acordarea zilelor considerate executate ca urmare a elaborării de lucrări științifice publicate, dosarul se arhivează la compartimentul organizarea muncii din unitatea care a acordat zilele câștig.

(8) Programul de lucru și locația destinată activității de elaborare a lucrării științifice pot fi modificate, dacă situația o impune, numai cu aprobarea directorului penitenciarului, la propunerea Comisiei de selecționare și repartizare la muncă.

(9) În cazul transferării într-un alt penitenciar, realizat potrivit dispozițiilor art. 108, deținutul trebuie să formuleze cerere privind continuarea activității de elaborare a lucrării științifice, fără a fi reluată procedura de la alin. (1)—(3). Dispozițiile alin. (4)—(10) se aplică în mod corespunzător.

(10) Administrația penitenciarului de destinație analizează posibilitatea asigurării continuării activității de elaborare a lucrării științifice și existența aprobării anterioare, sens în care comisia de selecționare și repartizare la muncă înaintează directorului unității o propunere motivată cu privire la acceptarea sau respingerea solicitării. În cazul propunerii de aprobare, comisia face recomandări cu privire la programul de lucru și spațiile de desfășurare a activității, potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 6.

(11) În cazul transferării într-un alt penitenciar, realizată potrivit dispozițiilor art. 109, activitatea de elaborare a lucrării științifice ori de realizare a unei invenții desfășurată de deținut se suspendă până la revenirea în penitenciar sau până la transferarea în alt penitenciar în condițiile art. 108.

#### ARTICOLUL 186<sup>3</sup>

##### Evaluarea caracterului științific

(1) După finalizarea lucrării, deținutul formulează o cerere scrisă conducerii penitenciarului, în vederea efectuării demersurilor necesare pentru confirmarea caracterului științific al lucrării de către Consiliul Național al Cercetării Științifice, denumit în continuare *CNCS*, cu sprijinul logistic al Unității Executive pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării, Dezvoltării și Inovării, denumită în continuare *UEFISCDI*, potrivit art. 96<sup>1</sup> alin. (1) din Lege. La cererea depusă

deținutul anexează lucrarea științifică, în original, precum și declarația pe propria răspundere din care să rezulte că este autorul lucrării.

(2) Directorul penitenciarului informează *CNCS* cu privire la existența unei lucrări elaborate, menționând domeniul și specializarea universitară stabilite de nomenclatorul domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare și numărul de pagini și solicită comunicarea costurilor evaluării acesteia, precum și detaliile modului de efectuare a plății.

(3) După achitarea de către deținut a costurilor evaluării, transmise potrivit alin. (2), directorul penitenciarului transmite la *CNCS* lucrarea elaborată de către deținut, însoțită de un document care să ateste că este aceeași lucrare care a fost monitorizată conform prevederilor art. 186<sup>2</sup>.

(4) *CNCS*, cu sprijinul logistic al *UEFISCDI*, desemnează în mod aleatoriu 3 evaluatori din baza de date, care fac evaluarea lucrării și stabilesc dacă aceasta are sau nu caracter științific. Evaluatoarea nu li se comunică identitatea autorului lucrării, iar identitatea evaluatorilor desemnați rămâne confidențială.

(5) *CNCS* transmite penitenciarului rezultatul evaluării privind caracterul științific al lucrării, care se comunică deținutului prin grija persoanei desemnate pentru monitorizarea activității de elaborare a unor lucrări științifice.

(6) Publicarea lucrării științifice se realizează prin grija și pe cheltuiala deținutului, la edituri recunoscute la nivel academic, fără implicarea administrației penitenciarului.

(7) În baza confirmării caracterului științific al lucrării și ca urmare a publicării acesteia, serviciul sau biroul evidență deținută înscrie în evidențe acordarea celor 20 de zile considerate ca executate, conform Legii. Comisia pentru liberare condiționată are obligația de a verifica materialele prevăzute la art. 186<sup>2</sup> alin. (7), la termenul de analizare în comisia pentru liberare condiționată. În cazul elaborării unei lucrări științifice în coautorat, dispozițiile art. 96<sup>1</sup> alin. (6) din Lege se aplică în mod corespunzător.

(8) Acordarea creditelor pentru activitățile de elaborare a lucrărilor științifice se face potrivit Sistemului de creditare a participării la activități și programe educative, de asistență psihologică și asistență socială, activități lucrative, precum și la prevenirea situațiilor de risc, prevăzut la art. 208 alin. (9), prin intermediul aplicației informatice, potrivit regulilor stabilite activităților lucrative, ca urmare a introducerii în secțiunea specifică a zilelor considerate executate.

(9) În cazul în care se constată că lucrarea elaborată nu are caracter științific sau că aceasta nu a fost publicată la o editură recunoscută la nivel academic, serviciul sau biroul evidență deținută încheie un proces-verbal în acest sens, care se arhivează la dosarul individual.

#### ARTICOLUL 186<sup>4</sup>

##### Procedura de realizare a unei invenții

(1) În vederea aprobării realizării unei invenții, a stabilirii programului de lucru și a ținerii evidenței activității zilnice de realizare a acesteia, deținutul are obligația de a completa o cerere, potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 4, și de a o înainta, spre aprobare, directorului penitenciarului. Dispozițiile art. 186<sup>2</sup> alin. (3)—(11) se aplică în mod corespunzător.

(2) În aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. (1) din Legea nr. 64/1991 privind brevetele de invenție, republicată, dezvoltarea datelor cuprinse în documentele elaborate în realizarea invenției nu poate fi făcută fără acordul deținutului.

(3) Demersurile necesare obținerii brevetului de la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci se realizează exclusiv de către deținut.

(4) După obținerea brevetului de invenție eliberat de Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci, deținutul se adresează cu o cerere conducerii unității unde execută pedeapsa în vederea acordării zilelor considerate ca executate. La cererea depusă deținutul anexează brevetul de inventator în original, care, după realizarea de către penitenciar a unei copii, certificată conform cu originalul, se va restitui acestuia.

(5) Directorul unității dispune serviciului sau biroului de evidență deținută înscrierea în dosarul individual a acordării celor

20 de zile considerate ca executate. Prevederile art. 186<sup>3</sup> alin. (7)—(9) se aplică în mod corespunzător.”

**2. Articolul 349 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„ARTICOLUL 349

**Anexe**

Anexele nr. 1—6 fac parte integrantă din prezentul regulament.”

**3. După anexa nr. 3 se introduc trei noi anexe, anexele nr. 4—6, având cuprinsul prevăzut în anexele nr. 1—3 la prezenta hotărâre.**

**Art. II. —** Prezenta hotărâre intră în vigoare la data de 31 august 2016.

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

Contrasemnează:

p. Ministrul justiției,

**Gabriela Scutea,**

secretar de stat

Ministrul educației naționale și cercetării științifice,

**Mircea Dumitru**

București, 24 august 2016.

Nr. 593.

ANEXA Nr. 1  
(Anexa nr. 4 la regulament)

**Modelul cererii de aprobare a realizării unei lucrări științifice sau a unei invenții**

Penitenciarul .....

Nr. .... din .....

Rezoluția finală

.....  
.....  
.....  
...../...../.....  
(data, funcția, gradul profesional, numele și prenumele)

Către,  
Directorul Penitenciarului .....

Subsemnatul(a), ....., născut(ă) la data de ....., fiul/fiica lui .....  
și al/a ....., condamnat(ă) pentru ..... la ..... ani închisoare, repartizat(ă)  
în regimul ....., secția ....., camera .....

vă rog prin prezenta să îmi aprobați desfășurarea activității de elaborare a unei lucrări științifice/de realizare a unei invenții și, corespunzător, un program de lucru necesar realizării acesteia.\*

Titlul lucrării științifice (sau titlul provizoriu)/invenției este .....

Domeniul de interes al lucrării științifice/invenției

Termenul estimat de finalizare a lucrării științifice/invenției

Prin prezenta, menționez că mi-au fost aduse la cunoștință prevederile Regulamentului de aplicare a Legii nr 254/2013 privind condițiile și procedura elaborării de lucrări științifice publicate sau invenții brevetate, de către persoanele private de libertate aflate în unitățile subordonate Administrației Naționale a Penitenciarelor.

Sunt de acord cu respectarea acestor condiții.

La prezenta cerere anexez următoarele documente\*\*:

— recomandare\*\*\* din partea .....

\* În caz de coautorat se vor menționa datele de identificare ale celorlalți coautori.

\*\* Am luat cunoștință și îmi exprim acordul cu privire la faptul că persoanele menționate pot fi contactate de administrația penitenciarului, în vederea verificării autenticității recomandărilor anexate.

\*\*\* Numai în cazul elaborării unei lucrări științifice.

Semnătura solicitantului,

.....

Data întocmirii:

...../.....

Data

(funcția/gradul profesional, numele și prenumele)

Aviz/Rezoluția comisiei/Mod de soluționare

.....  
 .....  
 .....  
 .....

Comisia

1. ....
2. ....
3. ....
4. ....
5. ....
6. ....

Data comunicării rezoluției finale: .....

Semnătura de luare la cunoștință, după comunicarea rezoluției finale

.....

(persoana privată de libertate)

...../...../.....

(funcția, gradul profesional, numele, prenumele persoanei care aduce la cunoștință)

*ANEXA Nr. 2*  
*(Anexa nr. 5 la regulament)*

### Model de angajament în cazul elaborării unei lucrări științifice sau invenții

Penitenciarul .....

Nr. .... din .....

#### Angajament

Subsemnatul(a), ....., născut(ă) la data de ....., fiul/fiica lui .....  
 și a/al ....., condamnat(ă) pentru ..... la ..... ani închisoare, repartizat(ă) în  
 regimul ....., secția ....., camera .....,

mă angajez ca, în demersurile necesare pentru elaborarea lucrării științifice/invenției pe care doresc  
 să o realizez, să respect normele de bună conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și  
 inovare.

De asemenea, certific următoarele:

- am fost informat că, dacă în perioada în care mi se stabilește un program de lucru în vederea realizării lucrării științifice/invenției săvârșesc o infracțiune, o abatere disciplinară foarte gravă sau gravă, aprobarea privind orarul de lucru poate fi revocată;

- am fost informat că în situația transferării într-un alt penitenciar, potrivit art. 108 din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 254/2013, administrația noului loc de deținere nu este obligată să îmi asigure același program de lucru ori condiții materiale similare unității din care am fost transferat;

- am fost informat că în situația transferării într-un alt penitenciar, potrivit art. 109 din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 254/2013, procedura privind elaborarea de lucrări științifice publicare sau de invenții ce urmează a fi brevetate se suspendă;

- am fost informat referitor la obligația de a înștiința în scris administrația penitenciarului cu privire la finalizarea activității de elaborare a lucrării științifice/invenției, înainte de a fi trimisă spre publicare/brevetare;

- sunt de acord cu fotocopierea parțială sau totală a manuscrisului lucrării de către personalul desemnat al administrației locului de deținere;

- cunosc faptul că formele intermediare, precum și forma finală a lucrării vor fi păstrate, în copie, de către administrația penitenciarului;

- în condițiile în care, după publicarea lucrării științifice, ca urmare a rezultatului evaluării de către CNCS, se dovedește că aceasta nu este lucrare științifică și nu am parcurs toți pașii procedurali, nu voi putea beneficia de zilele din pedeapsă considerate ca executate;

- am luat cunoștință de faptul că în perioada susținerii activităților de elaborare a lucrării științifice sau a invenției am drepturile și obligațiile prevăzute de Legea nr. 254/2013, de Regulamentul de aplicare a Legii nr. 254/2013, respectiv de Regulamentul de ordine interioară al unității în a cărei custodie mă aflu.

Am luat cunoștință de obligațiile ce îmi revin în cursul elaborării lucrării științifice sau invenției și îmi asum întregă responsabilitate cu privire la respectarea tuturor acestor condiții în realizarea lucrării.

Data .....

Semnătura

.....

Dată în fața noastră (reprezentant al administrației penitenciarului)

ANEXA Nr. 3  
(Anexa nr. 6 la regulament)

**Modelul de proces-verbal al Comisiei de selecționare și repartizare la muncă  
cu privire la solicitarea de realizare a unei lucrări științifice sau a unei invenții**

Penitenciarul .....

Nr. .... din .....

Aprob

Director unitate,

.....

**Proces-verbal**

Noi, Comisia de selecționare și repartizare la muncă, în urma analizei solicitării cu nr. .... a persoanei private de libertate ....., născut(ă) la data ....., fiul/fiica lui ..... și a/al ....., condamnat(ă) pentru ..... la ..... ani închisoare, repartizat/ă în regimul ....., secția ....., camera .....,

am constatat următoarele:

— cererea este/nu este completată corespunzător;

— are/nu are anexate toate documentele prevăzute de Regulamentul de aplicare a Legii nr. 254/2013;

— și-a asumat/nu și-a asumat prin semnătură angajamentul cu privire la desfășurarea activității de elaborare a lucrării științifice/a invenției.

În consecință considerăm că au fost/nu au fost îndeplinite cerințele legale și propunem aprobarea/respingerea solicitării de a elabora o lucrare științifică/invenție.

Recomandările cu privire la programul de lucru și spațiile de desfășurare a activității sunt următoarele:

.....  
.....

COMISIA:

1. ....

2. ....

3. ....

4. ....

5. ....

6. ....

Data: .....

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

## ORDIN

**privind completarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului transporturilor nr. 1.252/2014  
pentru aprobarea criteriilor minime de pregătire și perfecționare a personalului navigant maritim  
român și a sistemului de recunoaștere a brevetelor și a certificatelor de capacitate**

În temeiul prevederilor art. 12 lit. f) din Ordonanța Guvernului nr. 19/1997 privind transporturile, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 63 din Ordonanța Guvernului nr. 42/1997 privind transportul maritim și pe căile navigabile interioare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 21/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor emite următorul ordin:

**Art. I.** — Anexa nr. 1 la Ordinul ministrului transporturilor nr. 1.252/2014 pentru aprobarea criteriilor minime de pregătire și perfecționare a personalului navigant maritim român și a sistemului de recunoaștere a brevetelor și a certificatelor de capacitate, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 620 din 25 august 2014, se completează după cum urmează:

1. **La capitolul II, regula II/5, după paragraful 2 se introduce un nou paragraf, paragraful 3, cu următorul cuprins:**

„3. Personalul navigant maritim ce deține certificatul de capacitate de timonier maritim în termen de valabilitate și care a activat pe această funcție la bordul unei nave maritime pentru o perioadă de cel puțin 12 luni în perioada 3 ianuarie 2008 —

1 ianuarie 2012, poate obține din oficiu certificatul de capacitate de șef timonier.”

2. **La capitolul III, regula III/5, după paragraful 2 se introduce un nou paragraf, paragraful 2<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„2<sup>1</sup>. Personalul navigant maritim ce deține certificatul de capacitate de motorist în termen de valabilitate și care a activat pe această funcție la bordul unei nave maritime, pentru o perioadă de cel puțin 12 luni în perioada 3 ianuarie 2008 — 1 ianuarie 2012, poate obține din oficiu certificatul de capacitate de ajutor ofițer mecanic.”

**Art. II.** — Autoritatea Navală Română va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor,  
**Petru Sorin Bușe**

București, 23 august 2016.  
Nr. 740.

---

---

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

