



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 662

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 30 iulie 2018

#### SUMAR

| <u>Nr.</u>   | <u>Pagina</u> |
|--|---------------|
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE   |               |
| Decizia nr. 352 din 22 mai 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor ....  | 2–6           |
| ★  |               |
| Opinie concurentă.....   | 6–7           |
| HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI   |               |
| 548. — Hotărâre privind modificarea anexei nr. 8 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului .....   | 8             |
| ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE<br>ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE  |               |
| 2.616. — Ordin al ministrului finanțelor publice privind modificarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 923/2014 pentru aprobarea Normelor metodologice generale referitoare la exercitarea controlului financiar preventiv și a Codului specific de norme profesionale pentru persoanele care desfășoară activitatea de control financiar preventiv propriu ..... | 9             |
| ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI<br>DE SĂNĂTATE   |               |
| 1.177. — Ordin privind modificarea și completarea Normelor tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curative pentru anii 2017 și 2018, aprobate prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 245/2017 .....   | 10–15         |

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 352

din 22 mai 2018

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

|                         |                      |
|-------------------------|----------------------|
| Valer Dorneanu          | — președinte         |
| Marian Enache           | — judecător          |
| Petre Lăzăroiu          | — judecător          |
| Mircea Ștefan Minea     | — judecător          |
| Mona-Maria Pivniceru    | — judecător          |
| Livia Doina Stanciu     | — judecător          |
| Simona-Maya Teodoroiu   | — judecător          |
| Varga Attila            | — judecător          |
| Afrodita Laura Tutunaru | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, Ioan Sorin Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, excepție ridicată de Elisabeta Florescu în Dosarul nr. 2.563/1/2016 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 211D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Astfel, se critică dispozițiile art. 45 din Legea nr. 303/2004 referitoare la promovarea magistraților și anume sintagma „în limita de locuri aprobat anual de Consiliul Superior al Magistraturii”, susținându-se că prin aceasta se creează o discriminare față de personalul de specialitate juridică asimilat magistraților care, practic, promovează pe loc prin simplul fapt al luării în considerare a mediei de admitere. Cu privire la aceste critici, reprezentantul Ministerului Public susține că sunt neîntemeiate, întrucât personalul de specialitate juridică asimilat magistraților nu se bucură de o promovare efectivă. Totodată, locurile cu privire la care se face promovarea pe loc trebuie să fie bugetate, întrucât se trece într-o treaptă superioară de salarizare. Prin urmare, promovarea pe loc în funcție de numărul de locuri aprobat anual de Consiliul Superior al Magistraturii este condiționată de asigurarea fondurilor de la buget. De aceea, prin dispozițiile legale criticate nu se încalcă nicio dispoziție constituțională.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 10 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.563/1/2016, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor**, excepție ridicată de Elisabeta Florescu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații formulate împotriva hotărârilor Plenului Consiliului

Superior al Magistraturii nr. 42 din 21 ianuarie 2016, nr. 92 din 28 ianuarie 2016 și nr. 585 din 26 mai 2016.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că prevederile legale menționate sunt neconstituționale, deoarece îngădesc în mod nejustificat, discriminatoriu, dreptul judecătorilor și procurorilor la evoluție profesională, respectiv dreptul de obținere a unor grade de jurisdicție superioară, apreciind că sintagma „*în limita numărului de locuri*” încalcă principiul egalității în drepturi a cetățenilor, judecătorii și procurorii fiind supuși unor reguli de promovare mai puțin favorabile în comparație cu regulile de promovare ale personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor. Totodată, aceeași sintagmă restrânge dreptul magistratului de a promova și de a se transfera ulterior la instanțe corespunzătoare gradului profesional dobândit.

6. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal** opinează că prevederile legale criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, reglementarea procedurii de promovare pe loc sau în funcții la instanțe/parchete superioare pentru judecători și procurori se face prin lege, în acord cu dispozițiile constituționale care prevăd că „*promovarea judecătorilor este de competența Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile legii sale organice*”. Prin urmare, Constituția lasă legiuitorului competența de a stabili condițiile și modalitățile în care se realizează promovarea. În ceea ce privește promovarea pe loc, opțiunea legală a fost pentru instituirea unui concurs pe un număr limitat de locuri, având în vedere și considerente de ordin bugetar, fără ca o astfel de opțiune să aducă atingere vreunei prevederi constituționale. Principiul nediscriminării semnifică aplicarea aceluiași tratament juridic persoanelor aflate în aceeași situație juridică; or, petenții invocă încălcarea principiului nediscriminării între categorii profesionale diferite. Astfel, în ceea ce privește personalul asimilat judecătorilor și procurorilor, promovarea se face în modalități similare magistraților, dar, în cazul acestora, nu este posibilă o promovare efectivă în funcții, datorită specificului organizării instituției respective, ci doar o promovare pe loc, în grad profesional, iar dispozițiile legale privind examenele și concursurile magistraților se aplică „*în mod corespunzător*” și personalului asimilat acestora (art. 87 din Legea nr. 303/2004), în măsura compatibilității cu specificul organizării profesiilor respective. Aceeași justificare este valabilă și pentru comparația cu alte categorii profesionale (medici, profesori), care au un specific al organizării profesiei diferit care permite, în funcție și de opțiunea legiuitorului, o avansare în carieră prin trecerea într-un grad profesional superior, prin examen sau concurs, fără ca

acest lucru să echivaleze cu o discriminare în raport cu categoria profesională a magistraților. O eventuală corectare a procedurii, în sensul de a se da posibilitatea magistraților să promoveze în grad doar prin examen, fără existența unui număr limitat de posturi, poate fi operată doar printr-o modificare legislativă adoptată de Parlament.

9. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Astfel, dispozițiile legale criticate care stabilesc că judecătorii și procurorii pot participa la concurs, în vederea promovării pe loc, în limita numărului de locuri aprobat anual de Consiliul Superior al Magistraturii nu aduc atingere principiului egalității cetățenilor în fața legii, întrucât se aplică tuturor persoanelor aflate în situația reglementată de ipoteza normei juridice, fără a institui privilegii sau discriminări pe considerente arbitrare. Referitor la comparația expusă în excepția de neconstituționalitate în ceea ce privește promovarea în funcții de execuție a altor categorii socioprofesionale (respectiv cadre didactice, cadre medicale etc.), Avocatul Poporului menționează că aceasta nu poate fi reținută, întrucât, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că principiul egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice nu presupune uniformitate, așa încât, dacă la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal, *la situații diferite tratamentul juridic nu poate fi decât diferit*. Încălcarea principiului egalității și nediscriminării există atunci când se aplică un tratament diferențiat unor cazuri egale, fără să existe o motivare obiectivă și rezonabilă, sau dacă există o disproporție între scopul urmărit prin tratamentul inegal și mijloacele folosite. Inegalitatea care rezultă din diferența de situații poate justifica reguli distincte, în funcție de scopul legii. Or, în cazul de față, prevederile de lege criticate se aplică tuturor destinatarilor normei criticate, fără privilegii și fără discriminări (Decizia Plenului nr. 1 din 8 februarie 1994, Decizia nr. 107 din 13 iunie 2000, Decizia nr. 781 din 17 noiembrie 2015).

10. În plus, Avocatul Poporului menționează că organizarea și promovarea pe loc în funcții de execuție a judecătorilor este condiționată de asigurarea de fonduri corespunzătoare de către Ministerul Justiției, în calitatea sa de ordonator principal de credite, cu privire la bugetele tuturor instanțelor judecătorești.

11. Totodată, consideră că textul legal criticat nu aduce atingere substanței dreptului la muncă, ci instituie anumite condiții privitoare la posibilitatea promovării pe loc a judecătorilor și procurorilor, spre exemplu, numărul de locuri aprobat anual de Consiliul Superior al Magistraturii.

12. Atât Constituția, în art. 53, cât și documentele internaționale în materia drepturilor omului, de exemplu, Convenția europeană a drepturilor omului ori Pactul internațional relativ la drepturile civile și politice, admit posibilitatea diminuării rezonabile a gradului de protecție oferită unor drepturi fundamentale, în anumite momente sau situații, cu respectarea unor condiții, câtă vreme prin aceasta nu este atinsă chiar substanța drepturilor.

13. Așa fiind, Avocatul Poporului apreciază că, în realitate, motivele de neconstituționalitate au în vedere **modul de interpretare și aplicare a normelor legale criticate**. Or, o asemenea solicitare nu intră în competența de soluționare a Curții Constituționale care, conform art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”. Modul de interpretare și aplicare a unui act normativ este de competența exclusivă a instanței de judecată, singura competentă să decidă cu privire la sensul, înțelesul și modul de aplicare a legii.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 45 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2005, care au următorul conținut:

— Art. 45: „*Judecătorii și procurorii care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 44 pot participa la concurs, în vederea promovării pe loc, în limita numărului de locuri aprobat anual de Consiliul Superior al Magistraturii.*”

17. Prevederile art. 44 din Legea nr. 303/2004 la care fac trimitere dispozițiile legale criticate au următorul conținut:

„(1) *Pot participa la concursul de promovare la instanțele sau parchetele imediat superioare judecătorii și procurorii care au avut calificativul «foarte bine» la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc următoarele condiții minime de vechime:*

a) *5 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de tribunal sau tribunal specializat și procuror la parchetul de pe lângă tribunal sau la parchetul de pe lângă tribunalul specializat;*

b) *6 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de curte de apel și procuror la parchetul de pe lângă aceasta;*

c) *8 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.*”

18. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea cetățenilor în fața legii, art. 41 alin. (2) referitor la dreptul la măsuri de protecție socială a salariaților și art. 53 referitor la *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, precum și dispozițiile art. 14 referitor la *Interzicerea discriminării* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și dispozițiile art. 1 referitor la *Interzicerea generală a discriminării* din Protocolul nr. 12 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în conformitate cu art. 43 alin. (1) și (2) din Legea nr. 303/2004, **promovarea judecătorilor și procurorilor se face numai prin concurs organizat la nivel național, în limita posturilor vacante existente la tribunale și curți de apel sau, după caz, la parchete**, iar concursul se organizează anual sau ori de câte ori este necesar, de Consiliul Superior al Magistraturii, prin Institutul Național al Magistraturii. Potrivit art. 45 din lege, judecătorii și procurorii care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 44 pot participa la concurs, în vederea promovării pe loc, în limita numărului de locuri aprobat anual de Consiliul Superior al Magistraturii.

20. Conform art. 1 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 825 din 6 octombrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, **promovarea judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, efectivă sau pe loc**, la tribunale, tribunale specializate sau curți de apel se face numai prin concurs, organizat la nivel național, în limita posturilor vacante existente, respectiv a numărului de locuri aprobat anual de Consiliul Superior al Magistraturii pentru promovarea pe loc. Posturile vacante de conducere de la instanțe și parchete nu se ocupă prin concursul de promovare în funcții de execuție, ci potrivit procedurilor speciale stabilite prin lege și regulament.

21. În baza art. 4 alin. (2) din Regulament, **posturile scoase la concurs pentru promovarea efectivă, respectiv locurile scoase la concurs pentru promovarea pe loc se stabilesc de către Consiliul Superior al Magistraturii, în mod distinct.**

22. Potrivit art. 4 alin. (2<sup>2</sup>) din același act normativ, la promovarea pe loc, locurile scoase la concurs se stabilesc la nivel național, corespunzător gradelor instanțelor sau parchetelor ierarhic superioare pentru care se organizează concursul; în interiorul fiecărui grad, locurile se stabilesc separat, pe materii de concurs. Numărul de locuri scoase la concurs se stabilește cu consultarea prealabilă a ordonatorilor principali de credite, iar alocarea locurilor pe materii de concurs se realizează de către Consiliul Superior al Magistraturii, ținând cont de ponderea numărului de cauze la nivelul gradului de jurisdicție pentru care se scot locurile la concurs și de necesitățile sistemului.

23. După cum se poate observa, în ceea ce privește modalitatea de promovare a judecătorilor și procurorilor la instanțele și parchetele superioare, **reglementarea primară și cea secundară în materie stabilesc două forme de promovare, și anume efectivă și pe loc, ambele în limita unui număr de locuri**, respectiv în limita posturilor vacante existente pentru promovarea efectivă și a numărului de locuri aprobat anual de Consiliul Superior al Magistraturii pentru promovarea pe loc.

24. **Principala formă de promovare a magistraților este cea efectivă**, întrucât noțiunea de „promovare” implică o avansare în funcție sau într-un grad superior cu desfășurarea propriu-zisă a atribuțiilor ce revin funcției în care s-a promovat, **în timp ce promovarea pe loc trebuie privită ca o formă de avansare subsidiară**, aceasta presupunând doar obținerea gradului superior, cel promovat într-o asemenea modalitate desfășurându-și în continuare activitatea la aceeași instanță sau parchet.

25. Potrivit dispozițiilor legale sus-menționate, numărul de locuri alocat pentru promovarea pe loc se stabilește la nivel național, corespunzător gradelor instanțelor și parchetelor, distinct de cele stabilite pentru promovarea efectivă, cu consultarea prealabilă a ordonatorilor principali de credite.

26. Stabilirea distinctă a numărului de locuri pentru promovarea efectivă și, respectiv, promovarea pe loc are la bază și rațiuni de ordin bugetar, întrucât în ceea ce privește promovarea efectivă, locurile scoase la concurs sunt deja finanțate, prin evidențierea lor în schemele instanțelor și parchetelor, în timp ce scoaterea la concurs a unor posturi pentru promovarea pe loc, separat de posturile vacante efectiv în sistem la nivelele superioare, implică un efort bugetar

suplimentar, astfel că, pentru organizarea concursului de promovare pe loc, este necesară asigurarea în prealabil a finanțării necesare de către ordonatorii principali de credite, respectiv Ministerul Justiției și Ministerul Public.

27. Criticile autoarei excepției privesc, în esență, aplicarea unui tratament discriminatoriu în ceea ce privește forma de promovare pe loc a judecătorilor și procurorilor, prin raportare la modalitatea de promovare a personalului de specialitate juridică asimilat magistraților din Ministerul Justiției, Ministerul Public, Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național de Expertize Criminalistice și din Institutul Național al Magistraturii.

28. Curtea constată că **magistrații și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor reprezintă categorii socio-profesionale distincte, ceea ce justifică stabilirea unor proceduri diferite de promovare în funcții de execuție.**

29. În acest sens, deși personalul de specialitate juridică este asimilat magistraților în ceea ce privește drepturile și obligațiile acestora, există însă deosebiri esențiale între cele două categorii profesionale prin raportare la natura activității efectiv desfășurate.

30. Deși art. 87 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, stabilește că „*Pe durata îndeplinirii funcției, personalul de specialitate juridică din Ministerul Justiției, Ministerul Public, Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național de Criminologie, Institutul Național de Expertize Criminalistice și din Institutul Național al Magistraturii este asimilat judecătorilor și procurorilor în ceea ce privește drepturile și îndatoririle, inclusiv susținerea examenului de admitere, evaluarea activității profesionale, susținerea examenului de capacitate și de promovare, dispozițiile prezentei legi aplicându-se în mod corespunzător*”, această asimilare nu presupune însă stabilirea unor reguli identice pentru admitere, evaluare, respectiv promovare, date fiind atribuțiile distincte ale fiecărei categorii profesionale vizate în speță, precum și activitatea efectiv desfășurată de persoanele încadrate în fiecare dintre cele două profesii.

31. În ceea ce privește promovarea personalului de specialitate juridică asimilat magistraților din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și al Institutului Național al Magistraturii, trebuie observat că ordonatorii de credite sunt distincți, fiecare apreciind, în funcție de bugetul propriu, oportunitatea organizării unui astfel de examen.

32. Totodată, dacă pentru magistrați art. 43 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 impune ca un concurs de promovare să fie organizat cel puțin anual, în cazul personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, art. 2 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea examenului de promovare în funcții de execuție a personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii și al Institutului Național al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenumului nr. 1.260/2014, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 7 din 6 ianuarie 2015, stabilește că respectivul examen se organizează anual numai dacă este cazul.

33. În cazul promovării pe loc în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor, limitarea numărului de locuri pentru concursul de promovare este determinată, în plus, față de finanțarea locurilor, și de faptul că judecătorii și procurorii, ulterior promovării pe loc, au posibilitatea de a se transfera la instanța/parchetul corespunzător gradului profesional dobândit,

În schimb personalul asimilat nu poate uza de o astfel de procedură. În același timp, numărul de locuri scoase la concursul de promovare pe loc este influențat și de schemele de personal de la instanțe și parchete, deoarece, în situația în care magistrații care au promovat concursul formulează cereri de transfer, este necesar ca la instanțele și parchetele la care li se acordă transferul să existe posturi vacante și susceptibile de a fi ocupate în această modalitate.

34. Așa fiind, numărul de locuri stabilit pentru concursul de promovare pe loc este determinat, pe lângă obligativitatea finanțării corespunzătoare, și de eventuala posibilitate a magistratului de a-și desfășura activitatea la instanța/parchetul corespunzător gradului profesional dobândit, relevantă în ceea ce privește promovarea fiind tocmai vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror, care, în baza experienței acumulate până la momentul promovării, îl recomandă pe cel care candidează pentru avansarea la o instanță sau parchet superioare. În plus, statutul judecătorilor și procurorilor este reglementat, la nivel constituțional, în art. 125 — pentru judecători și în art. 132 — pentru procurori, dispoziții care fac parte din titlul III „Autoritățile publice”, cap. VI — „Autoritatea judecătorească”, secțiunea 1 „Instanțele judecătorești” (art. 124—130) și secțiunea a 2-a „Ministerul Public” (art. 131 și art. 132).

35. Prin urmare, este cu atât mai evident că nu poate exista identitate de tratament juridic între cele două categorii de magistrați — judecătorii și procurorii, pe de o parte, și personalul de specialitate juridică asimilat magistraților, pe de altă parte.

36. De altfel, este atributul exclusiv al legiuitorului să determine condițiile specifice de exercitare a profesiei de magistrat, inclusiv din perspectiva vechimii în funcția de judecător sau procuror, necesară pentru promovarea în funcții de execuție. Așa fiind, dimensionarea activității de promovare pe loc, în funcție de numărul de locuri aprobat anual de către Consiliul Superior al Magistraturii, se realizează prin respectarea unor cerințe specifice în domeniu, iar acest acces nu exclude, ci, dimpotrivă, implică stabilirea unor limite de exercitare a dreptului legal reglementat, legiuitorul având libertatea să impună reguli de disciplină financiară. Or stabilirea unui anumit număr de locuri alocate anual pentru promovarea pe loc nu reprezintă o limitare de natură să încalce dreptul la muncă sau principiul egalității cetățenilor în fața legii, deoarece, potrivit art. 125 alin. (2) din Constituție, promovarea judecătorilor este de competența Consiliului Superior al Magistraturii, „în condițiile legii”.

37. În acest context, Curtea mai constată că, potrivit art. 37 lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 628 din 1 septembrie 2012, Plenul Consiliului are atribuții referitoare la organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, sens în care aprobă măsurile pentru suplimentarea sau reducerea numărului de posturi pentru instanțe și parchete. Aceste norme sunt adoptate de legiuitor în aplicarea prevederilor art. 124—126, art. 131 și art. 134 din Constituție, care cuprind principiile generale potrivit cărora se organizează instanțele judecătorești și parchetele și se realizează justiția, fără a conține vreo prevedere contrară textelor constituționale de referință. Așa fiind, legiuitorul constituant a lăsat la latitudinea legiuitorului ordinar modul concret de reglementare a problemelor care privesc organizarea instanțelor judecătorești și a parchetelor.

38. Așa fiind, dispozițiile art. 45 din Legea nr. 303/2004 nu cuprind norme juridice care să contravină dispozițiilor constituționale pretins încălcate. Textul nu conține niciun element care să determine apariția unei stări de discriminare, aplicându-se în mod identic tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei. Totodată, posibilitatea promovării pe loc constituie o caracteristică specifică funcției de judecător sau procuror, acest drept fiind acordat magistratului, firește, cu îndeplinirea cerințelor legale reglementate în acest scop. Cât privește condiția existenței și a nedepășirii limitei numărului de locuri, aceasta nu are legătură cu principiul egalității în drepturi, ci ține de organizarea instanțelor și parchetelor, atribuție ce intră în sfera de competență exclusivă a Consiliului Superior al Magistraturii, care va decide în funcție de alocațiile bugetare existente în materie de „cheltuieli cu personalul”.

39. Drept urmare, prevederile de lege criticate care stabilesc că judecătorii și procurorii pot participa la concurs, în vederea promovării pe loc, în limita numărului de locuri aprobat anual de Consiliul Superior al Magistraturii *nu aduc atingere principiului egalității cetățenilor în fața legii*, întrucât se aplică tuturor persoanelor aflate în situația reglementată de ipoteza normei juridice, fără a institui privilegii sau discriminări pe considerente arbitrare. În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că principiul egalității nu înseamnă uniformitate, astfel că, dacă unor situații egale trebuie să le corespundă un tratament egal, la situații diferite tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Or în cazul de față prevederile de lege criticate se aplică tuturor destinatarilor normei criticate, fără privilegii și fără discriminări (Decizia Plenului nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, Decizia nr. 107 din 13 iunie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 21 august 2000, și Decizia nr. 781 din 17 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 119 din 16 februarie 2016). Încălcarea principiului egalității și nediscriminării există atunci când se aplică tratament diferențiat unor cazuri egale, fără a exista o motivare obiectivă și rezonabilă. Or în cauza de față termenii comparației reprezintă categorii socio-profesionale distincte, între care nu există niciun fel de relație structurală, motiv pentru care nu se impune existența unei identități de tratament juridic, deoarece caracterul special și specializat al funcțiilor la care face referire autorul excepției reclamă reglementarea unor condiții deosebite, care conferă acestora statute proprii, distincte.

40. În ceea ce privește critica referitoare la pretinsa nesocotire a dreptului la muncă, Curtea constată că instituirea prin lege a unor condiții pentru ocuparea unor funcții — astfel cum este și cazul de față — sau pentru exercitarea unei profesii nu reprezintă o încălcare a dreptului la muncă. Dispozițiile constituționale referitoare la alegerea liberă a profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă nu pot fi interpretate în sensul că orice persoană, oricând, poate opta pentru exercitarea unei profesii ori a unei meserii sau pentru alegerea oricărui loc de muncă fără a avea pregătirea și calificarea corespunzătoare ori fără a face dovada că a obținut o anumită vechime. Specificul funcției de magistrat presupune o calificare corespunzătoare, precum și anumite aptitudini.

41. Totodată, prevederile art. 41 alin. (2) din Constituție, la care face trimitere autorul excepției, nu au incidență în cauză, întrucât vizează dreptul salariaților la măsuri de protecție socială. Autorul excepției a mai susținut că restrângerea

dreptului magistraților la promovare, prin condiționare în funcție de numărul de locuri, este neconstituțională prin prisma art. 53 din Constituție. Cu privire la această critică, Curtea constată că nu o poate reține, întrucât textul constituțional invocat are în vedere restrângerea în anumite condiții, strict precizate în cuprinsul său, a unuia sau mai multor drepturi fundamentale, astfel cum acestea sunt consacrate și garantate în titlul II al Legii

fundamentale. Or dreptul la promovare nu se regăsește printre acestea, astfel că nu se pune problema încălcării art. 53 din Constituție, de vreme ce, așa cum s-a arătat mai sus, Curtea nu a constatat existența vreunei restrângeri a exercițiului dreptului la muncă ori încălcarea principiului egalității cetățenilor în fața legii, ca drepturi fundamentale.

42. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Elisabeta Florescu în Dosarul nr. 2.563/1/2016 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 45 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 22 mai 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**

★

#### OPINIE CONCURRENTĂ

1. În acord cu soluția adoptată — cu unanimitate de voturi — prin Decizia nr. 352 din 22 mai 2018, considerăm că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor este neîntemeiată. Totuși, nu suntem de acord cu motivarea Curții Constituționale în privința fundamentării soluției astfel pronunțate, apreciind că instanța constituțională ar fi trebuit să invoce alte considerente pentru a răspunde la criticile de neconstituționalitate formulate.

2. În esență, autorul excepției de neconstituționalitate, având calitatea de judecător, este nemulțumit de faptul că promovarea pe loc în grad profesional de tribunal sau curte de apel a judecătorilor se realizează în limita numărului de locuri aprobat anual de Consiliul Superior al Magistraturii, apreciindu-se că promovarea trebuie să se realizeze sub forma unui examen, și nu a unui concurs. Pentru aceste motive se consideră că sunt încălcate prevederile art. 16 alin. (1), art. 41 alin. (2) și art. 53 din Constituție.

3. În analiza excepției de neconstituționalitate trebuie pornit de la premisa potrivit căreia, în urma examenului de capacitate, judecătorul stagiar dobândește funcția de judecător definitiv, care urmează să fie exercitată la instanța judecătorească corespunzătoare, respectiv judecătoria, în urma repartizării efectuate. Funcției de judecător la judecătoria îi corespunde, în mod evident, gradul profesional de judecătoria. Așadar, promovarea în funcție a judecătorilor este strâns legată de

nivelul instanței judecătorești la care aceștia funcționează. Astfel, în materie de promovare pe funcții de execuție, **regula este aceea a promovării efective**, în sensul că un judecător care funcționează la judecătoria sau tribunal, așadar cu grad profesional aferent acestora, pentru a funcționa la o instanță judecătorească imediat superioară în grad **trebuie să candideze și să promoveze concursul pe post** și, ca urmare a obținerii postului, dobândește gradul profesional superior aferent tribunalului sau curții de apel. Este de observat că însuși legiuitorul folosește noțiunea de promovare în funcție, iar odată ce judecătorul a promovat, dobândește rangul și celelalte drepturi aferente acesteia. Prin urmare, **gradul profesional este un element component al funcției, și nu invers**.

4. De la această regulă, legiuitorul, pentru asigurarea funcționalității și a bunei administrări a sistemului instanțelor judecătorești, a reglementat o excepție, și anume **promovarea pe loc**, văzută ca un mecanism care asigură, la nevoie, completarea funcțiilor rămase vacante la nivelul tribunalului sau curții de apel. Acest mecanism presupune dobândirea gradului profesional superior aferent tribunalului sau curții de apel, fără a funcționa efectiv la instanța judecătorească corespunzătoare. Este o derogare de la situația premisă care leagă gradul profesional de funcția exercitată la o instanță judecătorească de un anumit nivel și permite obținerea gradului profesional distinct de funcția respectivă. Această excepție este justificată de menținerea funcționării instanțelor judecătorești de nivel superior

În cazul vacanței unor funcții la nivelul acestora, de necesitatea ocupării posturilor neocupate ca urmare a unor ieșiri individuale din sistemul instanțelor judecătorești. Se constituie astfel un corp de rezervă care poate răspunde imediat, permanent și continuu necesităților și provocărilor determinate de fluctuațiile de personal din cadrul instanțelor judecătorești. Prin urmare, schema de personal a instanțelor judecătorești nu poate fi concepută fără acest corp de rezervă, ale cărui dimensiuni le stabilește Consiliul Superior al Magistraturii. O asemenea competență a Consiliului Superior al Magistraturii derivă din prevederile art. 125 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora propunerile de numire, precum și promovarea, transferarea și sancționarea judecătorilor sunt de competența Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile legii sale organice.

5. Această excepție de la regulă nu poate fi generalizată în sensul dorit de autorul excepției de neconstituționalitate. S-ar ajunge la situația în care toți judecătorii ar dobândi *per absurdum* grad profesional de curte de apel și ar continua să funcționeze la judecătorii sau tribunale, ceea ce ar echivala cu o denaturare a sistemului de promovări pe funcții de execuție. **S-ar ajunge la o promovare în grade profesionale, și nu în funcții de execuție.** Or funcția de judecător la o instanță judecătorească de un anumit nivel este cea care conferă gradul profesional corespunzător.

6. Teza autorului excepției de neconstituționalitate propune un alt mod de promovare, respectiv în grad profesional, și, odată obținut acest grad, judecătorul va putea fi numit în funcție la instanța corespunzătoare gradului la un moment ulterior, în funcție de necesitățile de personal ale sistemului judiciar. Însă, în acest caz, nu mai vorbim de promovare în funcție, ci în grad profesional. Or promovarea în grad profesional nu este o promovare autentică pentru că ea nu valorizează funcția aferentă instanței judecătorești, ci un element al acesteia, care nu poate exista de sine stătător decât în condiții de excepție, astfel cum s-a arătat anterior. Noul grad profesional obținut nu este aferent funcției pe care o exercită judecătorul la instanța judecătorească de nivel inferior, ci unei alte funcții ce corespunde unui grad de jurisdicție superior. De aceea, nu se poate concepe decât în condiții de excepție posibilitatea dobândirii de către un judecător de la o instanță judecătorească inferioară a unui grad profesional superior în condițiile în care funcționează tot la instanța ierarhic inferioară.

7. Legiuitorul a realizat o ficțiune juridică în sensul că a reglementat posibilitatea judecătorului de la o instanță inferioară să promoveze în grad profesional, cu toate drepturile aferente, dar să exercite în continuare funcția de la instanța ierarhic inferioară; astfel, deși activitatea prestată [judecător la o instanță de rang inferior] **nu corespunde** cu gradul său profesional, judecătorul va avea rangul și va fi salarizat potrivit grilei de salarizare de la instanța ierarhic superioară, considerându-se că prestează aceeași muncă cu judecătorul de la o instanță de rang superior. Deși, ca expresie a egalității formale, este inechitabil ca la o muncă diferită, având în vedere nivelul

instanței, doi judecători să fie retribuiți similar; legiuitorul a opus acestei inechități ideea de asigurare a bunei funcționări a justiției, aspect care justifică aplicarea egalității materiale în locul celei strict formale [a se vedea, cu privire la noțiunile de egalitate formală și materială, Decizia nr. 799 din 18 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 862 din 19 noiembrie 2015, paragraful 68].

8. Prin urmare, din aceste motive legiuitorul a prevăzut competența Consiliului Superior al Magistraturii de a dimensiona în mod corespunzător numărul acestui corp de rezervă. **Astfel, promovarea pe loc nu echivalează cu o promovare propriu-zisă în funcție, ci reprezintă o modalitate de avansare în grad profesional pentru a răspunde nevoilor de personal ale sistemului de justiție, drept care ea este supusă unor necesare condiționări administrative. Aceasta este rațiunea pentru care un criteriu esențialmente administrativ prevalează față de vocația judecătorului de a promova pe loc, aceasta din urmă subsumându-se exigențelor care țin de gestionarea personalului din sistemul judecătoresc.**

9. În aceste condiții, se poate constata că autorul excepției de neconstituționalitate, în comparația pe care o realizează cu personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, nu pornește de la situații de fapt/drept identice/analoage, întrucât promovarea acestora din urmă se realizează, prin examen, pe grade/gradații **aferente/în cadrul funcției pe care o ocupă**, neexistând posibilitatea de a ocupa o altă funcție de execuție decât prin susținerea tot a unui concurs, nicidecum a unui examen. Principiul egalității în drepturi presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite; or situațiile prezentate sunt diferite, astfel că nu se poate aplica același tratament juridic [cu privire la principiul egalității în drepturi, a se vedea Decizia nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, sau Decizia nr. 755 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 101 din 9 februarie 2015]. De asemenea, se mai reține că alte categorii profesionale nu pot fi comparate, prin prisma promovării pe loc, cu judecătorii, având în vedere atât diferența evidentă de regim constituțional între acestea [medici/profesorii etc.], cât și caracterul atipic al instituției promovării pe loc, specifică doar sistemului judecătoresc.

10. În consecință, având în vedere considerentele antereferte, nu se poate reține încălcarea art. 16 alin. (1) din Constituție.

11. Se mai reține că nu sunt incidente prevederile art. 41 alin. (1) și art. 53 din Constituție, în speță nefiind vorba de protecția socială a muncii și nici de vreo limitare a dreptului la muncă.

12. Având în vedere cele expuse, apreciem că, în speță, **excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor trebuia respinsă ca neîntemeiată, cu reținerea considerentelor antereferte.**

Judecător,

prof. univ. dr. **Mona-Maria Pivniceru**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE

#### privind modificarea anexei nr. 8 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 20 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 867 alin. (1) și 868 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului a terenului aferent imobilului identificat cu nr. MF 34668, aflat în administrarea Casei Corpului Didactic Buzău, unitate conexă a Ministerului Educației Naționale. Poziția M.F. nr. 34668 își modifică caracteristicile tehnice și valoarea de inventar, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Educației Naționale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificările corespunzătoare în anexa nr. 8 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
**VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ**

Contrasemnează:  
Ministrul educației naționale,  
**Valentin Popa**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Eugen Orlando Teodorovici**

București, 17 iulie 2018.  
Nr. 548.

ANEXĂ

#### DATE DE IDENTIFICARE ale imobilului la care se modifică datele de identificare și valoarea de inventar

| Ordonator principal de credite                |          | 13729380  | Ministerul Educației Naționale   |   |   |  |   |  |
|---|----------|---|--|---|---|--|---|--|
| Ordonator secundar de credite                 |          | 4889489   | Inspectoratul Școlar Județean Buzău  |   |   |  |   |  |
| Grupa 8 (bunuri aflate în patrimoniul public) |          |   |  |   |   |  |   |  |
| Elemente de identificare                      |          |   |  |   |   |  |   |  |
| Nr. crt.                                      | Nr. M.F. | Codul de clasificare, conform domeniului public al statului | Persoana juridică care administrează imobilul, conform domeniului public al statului | Descrierea tehnică din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului  | Descrierea tehnică actualizată  | Adresa   | Baza legală   | Valoare de inventar actualizată — lei —  |
| 1   | 34668    | 8.26.04   | Casa Corpului Didactic Buzău, CUI 4233785  | Clădire<br>Sd = 480 mp,<br>zidărie de cărămidă,<br>planșee de lemn,<br>învelitoare de țigla | Clădire C1, S + P + M, Sc = 448 mp, Sd = 1.324 mp, Casa Corpului Didactic Buzău, construită din cărămidă și acoperită cu tablă, compusă din: la parter: 7 birouri, bucătărie, 2 băi, casa scării; la mansardă: 2 săli de conferință, 2 birouri, 4 camere cazare, oficiu, 2 WC-uri, nr. cadastral 66697-C1, CF nr. 66697 UAT Buzău. Teren în suprafață de 876 mp, CF nr. 66697 UAT Buzău | Județul Buzău, municipiul Buzău, Str. Independenței nr. 42 | Decizia Primăriei Județului Buzău nr. 99/1990, Legea nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare | Total:<br>1.751.717,<br>din care:<br>construcție —<br>1.269.917,<br>teren —<br>481.800 |



# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE

## ORDIN

### privind modificarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 923/2014 pentru aprobarea Normelor metodologice generale referitoare la exercitarea controlului financiar preventiv și a Codului specific de norme profesionale pentru persoanele care desfășoară activitatea de control financiar preventiv propriu

În temeiul art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul finanțelor publice** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 923/2014 pentru aprobarea Normelor metodologice generale referitoare la exercitarea controlului financiar preventiv și a Codului specific de norme profesionale pentru persoanele care desfășoară activitatea de control financiar preventiv propriu, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 28 din 15 ianuarie 2016, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La litera E „Alte operațiuni supuse controlului financiar preventiv” din cadrul anexei nr. 1.1 la normele metodologice, documentul justificativ „bugetul” din cadrul operațiunilor cu numărul curent 1 „Strategie de contractare pentru achiziția publică/sectorială” și numărul curent 2 „Strategie de contractare pentru concesiunea de lucrări sau servicii” se abrogă.

2. La litera F „Listele de verificare pentru operațiunile cuprinse în Cadrul general al operațiunilor supuse controlului financiar preventiv” din cadrul anexei nr. 1.1 la normele metodologice, pozițiile 1.1, 3 și 4.4 g) din Lista de verificare cod E.1 „Strategie de contractare pentru achiziția publică/sectorială” și pozițiile 1.1 și 3 din Lista de verificare cod E.2 „Strategie de contractare pentru concesiunea de lucrări sau servicii” se abrogă.

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,  
**Eugen Orlando Teodorovici**

București, 27 iulie 2018.  
Nr. 2.616.

---

**ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE**

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

**ORDIN****privind modificarea și completarea Normelor tehnice de realizare  
a programelor naționale de sănătate curative pentru anii 2017 și 2018,  
aprobat prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 245/2017**

Văzând Referatul de aprobare nr. D.G. 3.156 din 24.07.2018 al directorului general al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,

având în vedere art. 51 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și Hotărârea Guvernului nr. 155/2017 privind aprobarea programelor naționale de sănătate pentru anii 2017 și 2018, cu modificările ulterioare,

în temeiul art. 291 alin. (2) din Legea nr. 95/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Normele tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curative pentru anii 2017 și 2018, aprobate prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 245/2017, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 224 și 224 bis din 31 martie 2017, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La capitolul VIII, tabelul „Creditele bugetare și de angajament aferente programelor naționale de sănătate curative pentru anul 2018” se modifică și va avea următorul cuprins:

„Creditele bugetare și de angajament aferente programelor naționale de sănătate curative pentru anul 2018\*

— mii lei —

| Denumire program de sănătate   | Credite de angajament an 2018 | Credite bugetare an 2018 |
|--|-------------------------------|--------------------------|
| <b>Programul național de oncologie, din care:</b>  | <b>1.489.585,00</b>           | <b>1.488.816,00</b>      |
| Subprogramul de tratament medicamentos al bolnavilor cu afecțiuni oncologice (adulti și copii)**   | 1.291.527,00                  | 1.291.087,00             |
| Subprogramul de monitorizare a evoluției bolii la pacienții cu afecțiuni oncologice prin PET—CT  | 29.192,00                     | 29.114,00                |
| Subprogramul de reconstrucție mamară după afecțiuni oncologice prin endoprotezare  | 412,00                        | 378,00                   |
| Subprogramul de diagnostic și de monitorizare a bolii reziduale a bolnavilor cu leucemie acută prin imunofenotipare, examen citogenetic și/sau FISH și examen de biologie moleculară la copiii și adulți | 2.882,00                      | 2.746,00                 |
| Subprogramul de radioterapie a bolnavilor cu afecțiuni oncologice realizate în regim de spitalizare de zi (adulti și copii)  | 165.476,00                    | 165.408,00               |
| Subprogramul de diagnostic genetic al tumorilor solide maligne (sarcom Ewing și neuroblastom) la copiii și adulți  | 96,00                         | 83,00                    |
| <b>Programul național de diabet zaharat</b>  | <b>999.708,00</b>             | <b>1.002.700,00</b>      |
| <b>Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană</b>   | <b>45.325,00</b>              | <b>45.603,00</b>         |
| <b>Programul național de tratament pentru boli rare**</b>  | <b>195.583,00</b>             | <b>185.721,00</b>        |
| <b>Programul național de tratament al bolilor neurologice</b>  | <b>117.290,00</b>             | <b>122.761,00</b>        |
| <b>Programul național de tratament al hemofiliei și talasemiei</b>   | <b>183.897,00</b>             | <b>187.416,00</b>        |
| <b>Programul național de tratament al surdității prin proteze auditive implantabile (implant cohlear și proteze auditive)</b>  | <b>18.506,00</b>              | <b>18.526,00</b>         |
| <b>Programul național de boli endocrine</b>  | <b>2.198,00</b>               | <b>2.292,00</b>          |
| <b>Programul național de ortopedie</b>   | <b>68.931,00</b>              | <b>67.796,00</b>         |
| <b>Programul național de terapie intensivă a insuficienței hepatice</b>  | <b>510,00</b>                 | <b>531,00</b>            |
| <b>Programul național de boli cardiovasculare</b>  | <b>127.508,00</b>             | <b>128.552,00</b>        |
| <b>Programul național de sănătate mintală</b>  | <b>1.525,00</b>               | <b>1.454,00</b>          |
| <b>Programul național de diagnostic și tratament cu ajutorul aparatului de înaltă performanță, din care:</b>   | <b>22.863,00</b>              | <b>21.261,00</b>         |
| Subprogramul de radiologie intervențională   | 13.685,00                     | 12.990,00                |
| Subprogramul de diagnostic și tratament al epilepsiei rezistente la tratamentul medicamentos   | 8.131,00                      | 6.987,00                 |
| Subprogramul de tratament al hidrocefaliei congenitale sau dobândite la copil  | 322,00                        | 302,00                   |
| <b>Subprogramul de tratament al durerii neuropate prin implant de neurostimulator medular</b>  | <b>725,00</b>                 | <b>982,00</b>            |
| <b>Programul național de suplere a funcției renale la bolnavii cu insuficiență renală cronică</b>  | <b>867.015,00</b>             | <b>867.015,00</b>        |
| <b>Total</b>   | <b>4.140.444,00</b>           | <b>4.140.444,00</b>      |
| <b>Cost volum</b>  | <b>807.282,00</b>             | <b>807.282,00</b>        |
| <b>Total general</b>   | <b>4.947.726,00</b>           | <b>4.947.726,00</b>      |

\* Sumele includ valoarea creditelor de angajament și bugetare aferente trimestrului I 2018.

\*\* Sumele nu includ valoarea creditelor de angajament și bugetare aferente contractelor cost-volum. Valoarea acestora este prevăzută distinct.”

2. La capitolul IX, titlul „Programul național de oncologie — Subprogramul de monitorizare a evoluției bolii la pacienții cu afecțiuni oncologice prin PET—CT (adulți și copii)”, subtitlul „Criterii de eligibilitate” se modifică și va avea următorul cuprins:

„Criterii de eligibilitate:

A. pentru pacienți adulți:

1. Cancere ale capului și gâtului (tumori ale sferei ORL):

a) identificarea tumorii primare la pacienții diagnosticați clinic cu adenopatie laterocervicală unică, având examen histopatologic de carcinom scuamos metastatic și fără detecție a localizării primare prin alte metode imagistice (CT, IRM);

b) evaluarea răspunsului la tratament la 3 — 6 luni după radiochimioterapie la pacienții cu mase tumorale reziduale;

c) diagnosticul diferențial al recidivei tumorale suspectate clinic, față de efectele locale ale radioterapiei.

2. Cancerele tiroidiene

a) detecția bolii reziduale sau a recidivei cancerului tiroidian folicular cu nivele crescute de tireoglobulină și scintigrama cu radioiod negativă;

b) evaluarea evoluției carcinomului medular tiroidian tratat, asociat cu nivele de calcitonină cu investigații imagistice (CT, RMN, scintigrafie osoasă sau cu octreotide), normale sau echivoce;

c) detecția bolii reziduale sau a recidivei cancerului tiroidian papilar cu nivel crescut de tiroglobulină și scintigramă cu radioiod negativă.

3. Cancerul mamar

a) evaluarea leziunilor multifocale sau a suspiciunii de recurență la pacienți cu sâni denși la examen mamografic;

b) diagnosticul diferențial al plexopatiei brahiale induse de tratament față de invazia tumorală la pacienți cu examen RMN echivoc sau normal;

c) evaluarea extensiei bolii la pacienții cu tumori avansate locoregional;

d) cazuri cu suspiciune de leziuni de recidivă sau metastaze la distanță în urma unor rezultate crescute ale examenelor de laborator (CA 15-3, fosfataza alcalină), sau suspiciune clinică cu investigații imagistice neconcludente sau negative.

4. Cancerul pulmonar cu celule «non small» (NSCLC):

a) stadializarea pacienților considerați eligibili pentru intervenție chirurgicală: în mod specific pacienții cu adenopatii mediastinale < 1 cm la examenul CT sau adenopatii mediastinale între 1 și 2 cm la examenul CT și pacienți cu leziuni echivoce care ar putea reprezenta metastaze, cum ar fi mărirea de volum a glandei suprarenale;

b) caracterizarea unui nodul pulmonar solitar cu dimensiuni peste 1 cm (în special în cazul unei biopsii eșuate sau în cazul în care există un risc crescut de pneumotorax la pacienții cu comorbidități medicale);

c) evaluarea suspiciunii de recidivă sau reluare a evoluției bolii clinic și imagistic

5. Cancerul pulmonar cu celule mici (SCLC):

— stadializarea pacienților cu SCLC cu boala limitată la examenul CT considerați apti pentru terapie radicală.

6. Neoplazii pleurale maligne:

a) pentru ghidajul biopsiei la pacienții cu suspiciune de leziune pleurală malignă: cu îngroșare pleurală; FDG are mai mică utilitate la pacienții care prezintă doar revărsat pleural sau la cei cu istoric de pleurodeză;

b) pentru excluderea diseminării extratoracice la pacienții cu mezoteliom propuși pentru terapie multimodală care include chirurgie radicală/decorticare.

7. Carcinomul timic:

a) stadializarea pacienților considerați operabili;

b) evaluarea leziunilor timice incerte dacă sunt considerate a beneficia de tratament radical.

8. Carcinoamele esofagiene:

a) stadializarea cazurilor cu indicație chirurgicală radicală, incluzând pacienții care au primit tratament neoadjuvant;

b) evaluarea suspiciunii de recidivă la pacienții cu investigații radiologice negative sau echivoce.

9. Carcinoamele gastrice:

a) stadializarea cazurilor cu indicație chirurgicală cu intenție de radicalitate;

b) reevaluarea cazurilor cu suspiciune de recidivă, potențial operabile, cu investigații radiologice neconcludente sau negative.

10. Tumorile stromale gastrointestinale (G.I.S.T.):

a) stadializarea preterapeutică a pacienților care vor necesita probabil terapie sistemică;

b) evaluarea răspunsului la terapia sistemică.

11. Carcinoame pancreatice:

a) stadializarea cazurilor cu indicație chirurgicală cu intenție de radicalitate și investigații imagistice neconcludente;

b) reevaluarea cazurilor cu suspiciune de recidivă cu investigații imagistice echivoce sau negative.

NOTĂ:

Aproximativ 30% din cazurile de adenocarcinom pancreatic pot să nu capteze FDG.

12. Carcinoamele colorectale:

a) stadializarea pacienților cu metastaze sincrone operabile la momentul diagnosticului;

b) stadializarea preoperatorie în cancerul rectal;

c) restadializarea pacienților cu recidive considerate rezecabile și/sau leziuni metastatice considerate rezecabile;

d) detecția recidivelor la pacienți cu markeri tumorali în creștere și/sau suspiciune clinică de recidivă cu investigații imagistice normale sau echivoce;

e) evaluarea maselor tumorale presacrate posttratament în cancerul de rect.

13. Carcinoamele ovariene:

a) evaluarea cazurilor cu suspiciune de recidivă în urma unor valori crescute ale CA125, cu investigații imagistice negative sau echivoce;

b) evaluarea cazurilor cu suspiciune imagistică de reluare a evoluției bolii, cu CA 125 normal.

## 14. Carcinoamele uterine:

a) stadializarea sau restadializarea pacientelor cu carcinoame uterine (col/endometru) considerate apte pentru intervenție chirurgicală exenterativă;

b) stadializarea pacientelor cu cancer de col uterin suspicionate a avea boală avansată local (cu leziuni suspecte, cum ar fi adenopatii pelvine anormale la examen RMN) sau cu risc crescut pentru adenopatii para-aortice sau leziuni metastatice la distanță;

c) suspiciune de recidivă de carcinom de col uterin sau carcinom endometrial cu examene radiologice care să sugereze evoluția bolii.

## 15. Tumori ale celulelor germinale:

a) evaluarea reluării evoluției bolii la pacienții cu tumori nonseminomatoase, seminomatoase sau teratom, cu markeri tumorali crescuți sau în creștere și/sau investigații imagistice echivoce sau normale;

b) evaluarea maselor reziduale postterapeutic la pacienții cu tumori nonseminomatoase, seminom sau teratom.

## NOTĂ:

Teratoamele mature diferențiate pot să nu capteze FDG și nu pot fi excluse în cazul unei investigații PET-CT negative.

## 16. Carcinoamele anale, vulvare și peniene:

— stadializarea cazurilor selectate pentru tratament radical și care au investigații imagistice echivoce.

## 17. Limfoame:

a) stadializarea pacienților cu Limfom Hodgkin sau cu limfoame non-Hodgkin agresive;

b) evaluarea de etapă a răspunsului la tratament la pacienții cu limfom Hodgkin sau limfoame non-Hodgkin agresive, după două-trei cicluri de chimioterapie;

c) stadializarea pacienților cu limfom folicular în stadii incipiente, considerate eligibile pentru radioterapie;

d) evaluarea răspunsului la tratament la pacienții cu limfom Hodgkin sau limfoame non-Hodgkin agresive;

e) evaluarea suspiciunii de recidivă la pacienții simptomatici cu limfoame Hodgkin și limfoame non-Hodgkin cu examen CT/RMN neconcludent;

f) evaluarea pacienților pretransplant pentru aprecierea masei tumorale și a oportunității transplantului;

g) stadializarea suspiciunii de recidivă posttransplant;

h) evaluarea răspunsului la tratamentul de linia a doua și la tratamentele ulterioare la pacienții cu limfoame averse FDG;

i) excluderea afectărilor sistemice în limfoamele cutanate;

j) determinarea extensiei și identificarea locului potrivit pentru biopsie la pacienții cu limfoame cu grad de malignitate scăzut la care este suspectată transformarea în limfom cu grad înalt de malignitate.

## 18. Mieloame:

a) evaluarea pacienților cu plasmocitom aparent solitar sau la pacienții cu leziuni osteolitice ambigue;

b) suspiciunea de recidivă la pacienții cu mielom nesecretant sau cu boală predominant extramedulară.

## 19. Melanomul malign:

a) leziuni metastatice cu indicație chirurgicală (ganglionare sau metastaze la distanță);

b) melanom cu ganglion sentinelă pozitiv.

## 20. Tumori musculoscheletale:

a) stadializarea sarcoamelor de părți moi de grad histologic înalt, dacă nu există deja evidența prezenței metastazelor, în special sarcoamele Ewing, rabdomiosarcoame, leiomiosarcoame, osteosarcoame, histiocitom fibros malign, sinoviosarcoame și liposarcoame mixoide;

b) stadializarea pacienților cu sarcoame metastatice având indicație de metastazectomie hepatică sau pulmonară atunci când investigațiile imagistice nu au evidențiat determinări extrahepatice sau extrapulmonare care să contraindica intervenția chirurgicală;

c) evaluarea răspunsului la tratament în sarcoamele de grad înalt;

d) evaluarea indicației de amputație în sarcoamele de grad înalt, pentru excluderea determinărilor metastatice la distanță;

e) evaluarea inițială (stadializarea) și a răspunsului la chimioterapie în osteosarcoame;

f) stadializarea inițială și evaluarea răspunsului la tratament la pacienți cu sarcom Ewing și examen scintigrafic osos negativ.

## 21. Tumori neuroendocrine:

a) evaluarea beneficiului terapeutic la încheierea tratamentului sau evaluare postoperatorie;

b) evaluarea determinărilor multifocale la pacienții cu paragangliom propuși pentru intervenție chirurgicală.

22. Localizarea carcinoamelor oculte la pacienți cu metastaze cu punct de plecare neprecizat. Detectia localizării primare în situația în care investigațiile imagistice sunt neconcludente.

## B. pentru copii

## 1. Limfom Hodgkin:

a) stadializare;

b) evaluarea răspunsului la tratament după 2/4 cicluri de chimioterapie;

c) evaluare pre- și postprocedură terapeutică de chimioterapie cu doze mari și transplant autolog de celule stem;

d) evaluarea răspunsului la tratament la finalizarea tratamentului oncologic;

e) suspiciune de recidivă evidențiată prin alte investigații imagistice.

## 2. Limfom non-Hodgkin:

a) stadializare;

b) evaluarea răspunsului la tratament;

c) evaluare pre- și postprocedură terapeutică de chimioterapie cu doze mari și transplant autolog de celule stem;

d) suspiciune de recidivă evidențiată prin alte investigații imagistice.

## 3. Sarcoame de țesuturi moi:

a) stadializare;

b) evaluarea răspunsului la tratament, în cursul tratamentului multimodal (pre-operator, pre-radioterapie), la finalizarea tratamentului oncologic;

c) suspiciune de recidivă evidențiată prin alte investigații imagistice.

4. Osteosarcom:  
 a) stadializare;  
 b) evaluarea răspunsului la tratament;  
 c) suspiciune de recidivă evidențiată prin alte investigații imagistice.

5. Sarcom Ewing:  
 a) stadializare;  
 b) evaluarea răspunsului la tratament, în cursul tratamentului multimodal (preoperator, preradioterapie), la finalizarea tratamentului oncologic;

c) evaluare pre- și postprocedură terapeutică de chimioterapie cu doze mari și transplant autolog de celule stem;  
 d) suspiciune de recidivă evidențiată prin alte investigații imagistice.

6. Neuroblastom:  
 a) stadializare;  
 b) evaluarea răspunsului la tratament;  
 c) evaluare pre- și postprocedură terapeutică de chimioterapie cu doze mari și transplant autolog de celule stem;  
 d) suspiciune de recidivă evidențiată prin alte investigații imagistice.

7. Tumori cu celule germinale (toracice, abdominale, gonadale):

a) stadializare;  
 b) evaluarea răspunsului la tratament;  
 c) evaluare pre- și postprocedură terapeutică de chimioterapie cu doze mari și transplant autolog de celule stem;  
 d) suspiciune de recidivă evidențiată prin alte investigații imagistice.

8. Histiocitoză cu celule Langerhans:  
 a) evaluare preterapeutică;  
 b) evaluarea răspunsului la tratament;  
 c) evaluare pre- și postprocedură terapeutică de chimioterapie cu doze mari și transplant autolog de celule stem;  
 d) suspiciune de recidivă/reluare de evoluție evidențiată prin alte investigații imagistice.

9. Tumori hepatice maligne:  
 a) stadializare;  
 b) evaluarea răspunsului la tratament (pre/postoperator);  
 c) suspiciune de recidivă evidențiată prin alte investigații imagistice.

10. Tumori renale maligne:  
 a) stadializare;  
 b) evaluarea răspunsului la tratament;  
 c) suspiciune de recidivă evidențiată prin alte investigații imagistice.

11. Malignitate cu sediu primar necunoscut:  
 a) localizarea tumorii primare;

b) stadializare;  
 c) evaluarea răspunsului la tratament;  
 d) suspiciune de recidivă evidențiată prin alte investigații imagistice.

12. Tumori rare la copil, specifice adultului (cancer colorectal, cancer bronhopulmonar, neoplazii ale capului și gâtului, melanom malign, neoplasm esofagian, gastric sau pancreatic, cancer tiroidian, GIST, tumori neuroendocrine, neoplasm de ovar, altele decât tumori cu celule germinale) — vor fi aceleași criterii ca la bolnavii adulți.

NOTĂ:

Recomandarea pentru examinarea PET/CT se va face cu aprobarea comisiei de experți a Casei Naționale de Asigurări de Sănătate”.

3. La capitolul IX, titlul „Programul național de tratament pentru boli rare”, subtitlul „Unități care derulează programul”, punctul 9 „mucopolizaharidoză tip I (sindromul Hurler)”, după litera d) se introduce o nouă literă, litera e), cu următorul cuprins: „e) Spitalul Orășenesc Bolintin-Vale;”.

4. La anexa nr. 1 la normele tehnice, la punctul IV articolul 5, litera x) se modifică și va avea următorul cuprins:

„x) să respecte protocoalele terapeutice privind prescrierea medicamentelor aferente denumirilor comune internaționale, potrivit prevederilor legale în vigoare; în vederea asigurării tratamentului cu medicamente biologice, precum și în cazul medicamentelor ce fac obiectul contractelor cost-volum, prescrierea acestora în foaia de observație clinică generală/foaia de spitalizare de zi se realizează pe denumire comercială. În situația în care, pentru unele medicamente prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 720/2008, cu modificările și completările ulterioare, care necesită prescriere pe bază de protocol terapeutic, dar acesta nu a fost aprobat prin ordin al ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, până la elaborarea și aprobarea protocolului, în condițiile legii, prescrierea se face cu respectarea indicațiilor, dozelor și contraindicațiilor din rezumatul caracteristicilor produsului în limita competenței medicului prescriptor;”.

5. După anexa nr. 12<sup>1</sup> se introduc două noi anexe, anexele nr. 12<sup>2.1</sup> și 12<sup>2.2</sup>, având cuprinsul prevăzut în anexele nr. 1 și 2 care fac parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. II.** — Direcțiile de specialitate din Casa Națională de Asigurări de Sănătate, casele de asigurări de sănătate și unitățile de specialitate prin care se derulează programe naționale de sănătate curative vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,  
**Răzvan-Teohari Vulcănescu**

## REFERAT DE JUSTIFICARE PENTRU EXAMEN PET/CT

## Date identificare pacient:

|            |                  |
|------------|------------------|
| Nume:      | Prenume:         |
| Domiciliu: | CNP:             |
|            | Tel.:<br>e-mail: |

## Date clinice ale pacientului:

|  |   |
|--|---|
| Diagnostic clinic                          |   |
| Stadiul bolii (TNM):                       |   |
| Tratamente oncologice anterioare:          | Tratament actual:   |
| Examen PET/CT anterior: Furnizor:<br>Data: | Data finalizării ultimei cure de:<br>Radioterapie:<br>Chimioterapie i.v.: |
| Motivele recomandării PET/CT:              |   |
| Rezultat estimat:                          |   |

## Atenționări și riscuri

|                          |                      |                                   |  |
|--------------------------|----------------------|-----------------------------------|--|
| Greutate (kg):           | Claustrofobie: Da/Nu | Diabet zaharat: Da/Nu<br>Glicemie | Sarcina: Da/Nu                             |
| Talie (cm):              | Astm bronșic: Da/Nu  | Insulinoterapie: Da/Nu            | Intervenții chirurgicale<br>recente: Da/Nu |
| Alergii cunoscute: Da/Nu |                      | Antidiabetice orale: Da/Nu        | Tratament anticoagulant:<br>Da/Nu          |

## Medic solicitant

|                                |                                     |
|--------------------------------|-------------------------------------|
| Medic curant oncolog:          | Medic coordonator program oncologie |
| Instituția:                    |                                     |
| Telefon:<br>e-mail:            |                                     |
| Data recomandării:             | Data avizării CNAS                  |
| Data efectuării investigației: | Furnizor: Rezultat atașat: DA/NU    |

**CONSIMȚĂMÂNT INFORMAT  
al pacientului pentru investigația de PET-CT**

Subsemnatul(a), ....., CNP 

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

 ,

domiciliat(ă) în ....., str. .... nr. ...., identificat(ă) cu BI/CI seria ..... nr. ...., am fost informat de domnul/doamna dr. .... despre necesitatea efectuării investigației PET/CT, despre modalitatea practică de realizare a procedurii, riscurile, complicațiile și posibilele incidente sau accidente, precum și despre rezultatele așteptate.

Declar următoarele:

1. Toate informațiile cuprinse în prezentul consimțământ referitoare la persoana mea sunt adevărate.
2. Am fost informat(ă) cu privire la investigație, am citit nota de informare și am discutat cu medicul curant toate întrebările pe care le aveam despre procedură.
3. Mă angajez să respect integral programarea pentru efectuarea investigației, să anunț furnizorul despre situațiile de forță majoră care mă împiedică să ajung la data și ora programată și accept să fiu reprogramat(ă) la o dată ulterioară și fără costuri suplimentare din partea mea, în cazul în care din motive independente de furnizor nu se poate realiza procedura de investigații PET-CT (de exemplu, imposibilitatea de utilizare a aparatului PET-CT înainte/după injectarea sau diminuarea activității radiotrasorului sub necesar).
4. Accept rezultatul investigației și diagnosticul medicului care a efectuat investigația și mă oblig să îl transmit medicului curant oncolog.
5. Voi respecta toate instrucțiunile și indicațiile date de furnizor cu privire la efectuarea investigației.
6. Sunt de acord să efectuez investigația PET-CT conform recomandării medicului curant și cu administrarea de substanță radioactivă. Am fost informat despre efectele acesteia, acțiunile și riscurile posibile.
7. Alte informații (Se pot detalia de furnizori.): .....
8. Sunt de acord cu prelucrarea datelor cu caracter personal, în conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) nr. 679/2016 și cu prevederile legale în vigoare, în scopul acordării asistenței medicale în sistemul de asigurări sociale de sănătate.

Semnătura pacientului:  
Data:

Părinte/Tutore:

---

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2018 —

| Nr. crt. | Denumirea publicației                       | Valoare (TVA 5% inclus) — lei |        |        |
|----------|---|-------------------------------|--------|--------|
|          |   | 12 luni                       | 3 luni | 1 lună |
| 1.       | Monitorul Oficial, Partea I                 | 1.310                         | 360    | 131    |
| 2.       | Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară | 1.640                         |        | 150    |
| 3.       | Monitorul Oficial, Partea a II-a            | 2.460                         |        | 220    |
| 4.       | Monitorul Oficial, Partea a III-a           | 470                           |        | 50     |
| 5.       | Monitorul Oficial, Partea a IV-a            | 1.880                         |        | 170    |
| 6.       | Monitorul Oficial, Partea a VI-a            | 1.750                         |        | 160    |
| 7.       | Monitorul Oficial, Partea a VII-a           | 600                           |        | 55     |
| 8.       | Colecția Legislația României                | 500                           | 130    |        |
| 9.       | Colecția Hotărâri ale Guvernului României   | 800                           |        | 75     |

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2018 —

| Produs     | Abonamentul FLEXIBIL<br>(Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere) |            |             |              |              |                     |            |             |              |              |
|------------|--|------------|-------------|--------------|--------------|---------------------|------------|-------------|--------------|--------------|
|            | Lunar  |            |             |              |              | Anual               |            |             |              |              |
|            | Online/<br>Monopost  | Rețea<br>5 | Rețea<br>25 | Rețea<br>100 | Rețea<br>300 | Online/<br>Monopost | Rețea<br>5 | Rețea<br>25 | Rețea<br>100 | Rețea<br>300 |
| AutenticMO | 60   | 150        | 380         | 910          | 2.000        | 550                 | 1.380      | 3.450       | 8.280        | 18.220       |
| ExpertMO   | 100  | 250        | 630         | 1.510        | 3.320        | 1.000               | 2.500      | 6.250       | 15.000       | 33.000       |

| Produs     | Abonamentul COMPLET<br>(Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial) |            |             |              |              |                     |            |             |              |              |
|------------|--|------------|-------------|--------------|--------------|---------------------|------------|-------------|--------------|--------------|
|            | Lunar  |            |             |              |              | Anual               |            |             |              |              |
|            | Online/<br>Monopost  | Rețea<br>5 | Rețea<br>25 | Rețea<br>100 | Rețea<br>300 | Online/<br>Monopost | Rețea<br>5 | Rețea<br>25 | Rețea<br>100 | Rețea<br>300 |
| AutenticMO | 70   | 180        | 450         | 1.080        | 2.380        | 650                 | 1.630      | 4.080       | 9.790        | 21.540       |
| ExpertMO   | 120  | 300        | 750         | 1.800        | 3.960        | 1.200               | 3.000      | 7.500       | 18.000       | 39.600       |

|  |           |
|--|-----------|
| Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia | 70 lei/an |
|--|-----------|

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

