



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 650

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 24 august 2016

#### SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
DECIZII ALE SENATULUI		
4.	— Decizie privind convocarea Senatului în sesiune ordinară .....	2
DECIZII ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR		
10.	— Decizie privind convocarea Camerei Deputaților în sesiune ordinară .....	2
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 459 din 28 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru .....	3–6
	Decizia nr. 460 din 28 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, în ansamblul său, și, în special, cele ale art. 16 din aceeași ordonanță de urgență ....	6–8
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
4.688.	— Ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Cami” din municipiul București .....	9
4.694.	— Ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice privind acordarea acreditării pentru nivelurile de învățământ, specializările și calificările profesionale din cadrul unităților de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada 11 aprilie—20 mai 2016, începând cu anul școlar 2016—2017 .....	10–15
4.695.	— Ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice privind acordarea acreditării pentru nivelul de învățământ „postliceal”, domeniul „sănătate și asistență pedagogică”, calificarea profesională „asistent medical balneofiziokinetoterapie și recuperare” din cadrul unității de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Sf. Luca” din municipiul Tulcea .....	16

**DECIZII ALE SENATULUI****PARLAMENTUL ROMÂNIEI****SENATUL****DECIZIE****privind convocarea Senatului în sesiune ordinară**

În temeiul prevederilor art. 66 alin. (1) și (3) din Constituția României, republicată, și ale art. 81 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat,

**președintele Senatului** d e c i d e:

Articol unic. — Se convoacă Senatul în a doua sesiune ordinară a anului 2016, în ziua de 1 septembrie 2016, ora 16,00.

PREȘEDINTELE SENATULUI

**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU**

București, 24 august 2016.

Nr. 4.

---

**DECIZII ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR****PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****DECIZIE****privind convocarea Camerei Deputaților în sesiune ordinară**

În temeiul dispozițiilor art. 66 alin. (1) și (3) din Constituția României, republicată, și ale art. 34 lit. a) din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat,

**președintele Camerei Deputaților** d e c i d e:

Articol unic. — Camera Deputaților este convocată în a doua sesiune ordinară a anului 2016 în ziua de joi, 1 septembrie 2016, ora 13,00.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

**FLORIN IORDACHE**

București, 24 august 2016.

Nr. 10.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 459**

din 28 iunie 2016

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 alin. (1)  
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru**

Valer Dorneanu	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ștefania Sofronea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 34 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Enel Energie Muntenia — S.A., cu sediul în București, în Dosarul nr. 17.371/302/2015/a1 al Judecătoriei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.649D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele Curții Constituționale nr. 1.650D/2015, nr. 1.651D/2015, nr. 1.659D/2015, nr. 1.675D/2015, nr. 1.676D/2015, nr. 1.677D/2015, nr. 1.689D/2015, nr. 1.691D/2015, nr. 1.705D/2015, nr. 1.707D/2015, nr. 1.708D/2015, nr. 1.709D/2015, nr. 1.726D/2015, nr. 1.753D/2015, nr. 115D/2016, nr. 158D/2016, nr. 187D/2016, nr. 319D/2016, nr. 421D/2016, nr. 609D/2016 și nr. 711D/2016, având ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate ridicată de Enel Energie Muntenia — S.A., cu sediul în București, în dosarele nr. 18.414/302/2015/a1 și nr. 18.418/302/2015/a1 ale Judecătoriei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, în dosarele nr. 30.173/301/2015/a1, nr. 30.205/301/2015/a1, nr. 26.161/301/2015/a1 și nr. 6.077/301/2016/a1 ale Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă, în dosarele nr. 90.081/299/2015, nr. 103.427/299/2015, nr. 101.009/299/2015, nr. 101.025/299/2015, nr. 105.118/299/2015, nr. 101.007/299/2015, nr. 114.154/299/2015 și nr. 7.446/299/2016/a1 ale Judecătoriei Sectorului 1 București, în Dosarul nr. 21.936/303/2015/a1 al Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția civilă, în dosarele nr. 47.422/300/2015/a1, nr. 64.130/300/2015/a1, nr. 67.822/300/2015/a1, nr. 64.127/300/2015/a1 și nr. 1.926/300/2016/a1 ale Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă, precum și în Dosarul nr. 5.598/1748/2015/a1 al Judecătoriei Cornetu.

4. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul identic al excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 1.649D/2015, nr. 1.650D/2015, nr. 1.651D/2015, nr. 1.659D/2015, nr. 1.675D/2015, nr. 1.676D/2015, nr. 1.677D/2015, nr. 1.689D/2015, nr. 1.691D/2015, nr. 1.705D/2015,

nr. 1.707D/2015, nr. 1.708D/2015, nr. 1.709D/2015, nr. 1.726D/2015, nr. 1.753D/2015, nr. 115D/2016, nr. 158D/2016, nr. 187D/2016, nr. 319D/2016, nr. 421D/2016, nr. 609D/2016 și nr. 711D/2016, pune în discuție, din oficiu, conexarea cauzelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor menționate la Dosarul nr. 1.649D/2015, care este primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, concretizată prin Decizia nr. 71 din 18 februarie 2016.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

7. Prin încheierile din 6 noiembrie 2015 și 11 noiembrie 2015, pronunțate în dosarele nr. 17.371/302/2015/a1, nr. 18.414/302/2015/a1 și nr. 18.418/302/2015/a1 ale Judecătoriei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, prin încheierile din 19 octombrie 2015, 11 noiembrie 2015 și 15 aprilie 2016 pronunțate în dosarele nr. 30.173/301/2015/a1, nr. 30.205/301/2015/a1, nr. 26.161/301/2015/a1 și nr. 6.077/301/2016/a1 ale Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă, prin încheierile din 2 octombrie 2015, 6 noiembrie 2015, 4 noiembrie 2015, 9 noiembrie 2015, 13 noiembrie 2015, 5 noiembrie 2015, 21 ianuarie 2016 și 21 martie 2016, pronunțate în dosarele nr. 90.081/299/2015, nr. 103.427/299/2015, nr. 101.009/299/2015, nr. 101.025/299/2015, nr. 105.118/299/2015, nr. 101.007/299/2015, nr. 114.154/299/2015 și nr. 7.446/299/2016/a1 ale Judecătoriei Sectorului 1 București, prin Încheierea din 2 noiembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 21.936/303/2015/a1 al Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția civilă, prin încheierile din 22 octombrie 2015, 8 decembrie 2015, 1 februarie 2016 și 25 martie 2016, pronunțate în dosarele nr. 47.422/300/2015/a1, nr. 64.130/300/2015/a1 nr. 67.822/300/2015/a1 și nr. 64.127/300/2015/a1 și nr. 1.926/300/2016/a1 ale Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă, precum și prin Încheierea din 2 noiembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 5.598/1.748/2015/a1 al Judecătoriei Cornetu, **Curtea Constituțională a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 34 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Enel Energie Muntenia — S.A., cu sediul în București, cu ocazia soluționării unor cereri prin care s-a solicitat reexaminarea modului de stabilire a taxei judiciare de timbru.

8. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia apreciază, în esență, că art. 34 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, astfel cum este redactat în prezent, oferă posibilitatea instanțelor de judecată să îl interpreteze în mod diferit, atunci când pe rolul acestora se află cereri de chemare în judecată similare cu cele formulate în

spețele de față, cu consecința încălcării accesului liber la justiție și a principiului egalității în drepturi, precum și a principiului constituțional potrivit căruia justiția este unică, imparțială și este egală pentru toți. Astfel, autoarea excepției precizează că, atunci când sunt înregistrate cereri de chemare în judecată similare celor formulate de reclamantă în cauzele de față, în care obiectul este reprezentat de pretenții bănești rezultate ca urmare a neachitării de către pârât a unor facturi, și a căror contravaloare este formată atât din debitul principal, cât și din penalități, unele instanțe de judecată consideră că nu se află în prezența unor acțiuni cu două capete de cerere care au finalitate diferită, iar timbrarea se face în mod corect, raportat la întregul debit. Însă, există și instanțe care consideră aceste acțiuni ca având două capete de cerere cu finalitate diferită și, pe cale de consecință, solicită timbrarea distinctă pentru fiecare din aceste capete de cerere.

9. Prin urmare, consideră că prin interpretarea variată dată de instanțele judecătorești noțiunii de „finalitate diferită” se aduce atingere accesului liber la justiție și este restrânsă posibilitatea de a-și exercita drepturile rezultând dintr-un raport juridic, deoarece se află în imposibilitatea de a i se judeca cererea de chemare în judecată și de a obține o hotărâre care să îi permită recuperarea întregului debit (atât debit principal, cât și penalități). În acest context, se arată că accesul liber la justiție este consacrat ca drept fundamental, atât prin art. 21 din Constituție, cât și prin art. 10 din Declarația universală a drepturilor omului și art. 14 pct. 1 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, iar cu privire la acest principiu, Curtea Constituțională, în jurisprudența sa, a reținut că acesta semnifică posibilitatea oricărei persoane de a se adresa direct și nemijlocit instanțelor de judecată pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor sale legitime. Prin urmare, se apreciază că existența oricărui impediment administrativ — care nu are o justificare obiectivă sau rațională și care ar putea, până la urmă, să nege acest drept al persoanei — încalcă prevederile art. 21 din Constituție.

10. În continuare, autoarea excepției susține că sunt încălcate prevederile constituționale art. 16 alin. (1) și cele ale art. 124 alin. (2), ca urmare a aplicării de către instanțele judecătorești, pe rolul cărora se află spețele, a unui tratament juridic diferit unor situații identice, „deși textul de lege aplicabil este același, dar nu suficient de clar, astfel încât să nu dea naștere la interpretări diferite”.

11. De asemenea, se precizează că potrivit art. 39 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, împotriva modului de stabilire a taxei judiciare de timbru, se poate face cerere de reexaminare, la aceeași instanță, în termen de 3 zile de la data comunicării taxei datorate, însă autoarea excepției consideră că în acest mod este amânată satisfacerea creanței reclamantului, ca urmare a parcurgerii unei noi etape procesuale. În acest context, apreciază că, în situația în care textul de lege a cărui neconstituționalitate o invocă — în forma în care este redactat în prezent — ar fi suficient de clar, astfel încât să nu dea naștere unor interpretări diferite ale instanțelor de judecată, reclamantul nu ar mai fi nevoit să formuleze și cererea de reexaminare împotriva modului de stabilire a taxei judiciare de timbru și, pe cale de consecință, cererea sa introductivă s-ar soluționa mult mai rapid.

12. **Judecătoria Sectorului 1 București** apreciază că aspectele relevate de autoarea excepției privesc modul de aplicare și interpretare a normelor criticate, și nu pot fi convertite în vicii de neconstituționalitate, menite să justifice contrarietatea acestora cu prevederile constituționale invocate.

13. **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată. Totodată, arată că aplicarea neunitară a unor dispoziții legale poate face obiectul unor proceduri distincte

reglementate de Codul de procedură civilă, aceasta neîntrând, însă, sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curtea Constituțională.

14. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că, împrejurarea că dispozițiile legale criticate necesită interpretarea instanței, în vederea aplicării la o cauză concretă, nu poate determina, prin sine, o încălcare a drepturilor părților consacrate prin dispozițiile constituționale invocate în susținerea excepției. Astfel, interpretarea în vederea aplicării la un caz concret este inerentă oricărei dispoziții legale, având în vedere că legiuitorul reglementează raporturi juridice abstracte, ce au un caracter general față de particularitățile fiecărui raport juridic ce face obiectul unui litigiu. În ceea ce privește susținerea cu privire la existența unei practici neunitare a instanțelor în interpretarea dispozițiilor legale criticate, se arată că această chestiune nu privește constituționalitatea normei, iar legiuitorul a prevăzut în Codul de procedură civilă căi procedurale speciale în vederea unificării practicii judiciare.

15. **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Instanța de judecată constată că, în esență, autorii excepției invocă o problemă de interpretare și aplicare a legii la cazul concret, de către instanțele de judecată. Or, maniera în care instanțele interpretează și aplică legea nu poate face obiectul unei excepții de neconstituționalitate. Cu toate acestea, consideră că singura instituție competentă să respingă excepția de neconstituționalitate, ca inadmisibilă, pentru acest motiv, este Curtea Constituțională, iar nu Judecătoria Sectorului 5 București.

16. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă** apreciază că determinarea finalității capetelor de cerere cu care a fost învestită instanța de judecată nu intră sub incidența controlului de constituționalitate, ci completul învestit cu reexaminarea modului de stabilire a taxei judiciare de timbru are competența de a analiza dacă s-a făcut o corectă aplicare a dispozițiilor legale criticate. Cât privește invocarea faptului că textul de lege criticat a primit interpretări diferite din partea instanțelor de judecată, reține că nici aceste aspecte nu sunt supuse controlului Curții Constituționale, întrucât doar Înalta Curte de Casație și Justiție poate asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii, prin deciziile pronunțate asupra recursurilor în interesul legii.

17. **Judecătoria Cornetu** apreciază că motivele invocate de autoarea excepției nu constituie, în realitate, critici de neconstituționalitate, ci reprezintă o problemă de interpretare și aplicare unitară a dispozițiilor art. 34 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 de către instanțele judecătorești.

18. În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

19. **Guvernul**, exprimându-și punctul de vedere în dosarele nr. 1.649D/2015, nr. 1.650D/2015, nr. 1.651D/2015, nr. 1.659D/2015, nr. 1.675D/2015, nr. 1.676D/2015, nr. 1.677D/2015, nr. 1.691D/2015, nr. 1.705D/2015, nr. 1.707D/2015, nr. 1.708D/2015, nr. 1.709D/2015, nr. 1.726D/2015, nr. 1.753D/2015, nr. 187D/2016, nr. 319D/2016 și nr. 609D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, menționând jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, arată că, deși art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale consacră „dreptul la un tribunal”, acest drept nu este absolut și poate face obiectul unor limitări, de vreme ce,

prin însăși natura sa, reclamă o reglementare din partea statului, care urmează a alege mijlocele prin care le va folosi în acest scop (Hotărârea din 24 mai 2006, pronunțată în Cauza *Weissman și alții împotriva României*). Astfel, în această privință, Curtea Europeană a Drepturilor Omului nu a negat niciodată că interesul unei bune administrări a justiției poate justifica impunerea unei restricționări financiare a accesului unei persoane la un tribunal (Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 13 iulie 1995, pronunțată în Cauza *Tolstoy-Miloslavsky împotriva Regatului Unit*). Asigurarea egalității părților în fața justiției și a liberului acces la justiție cuprinde și componenta privitoare la cheltuielile judiciare, în care se regăsesc taxa judiciară de timbru și timbrul judiciar, aspecte asupra cărora s-a pronunțat și Curtea Constituțională care, în jurisprudența sa, a statuat că dispozițiile art. 21 din Constituție nu instituie nicio interdicție cu privire la aceste taxe, iar în virtutea dispozițiilor constituționale ale art. 56 alin. (1), cetățenii au obligația să contribuie, prin impozite și taxe, la cheltuielile publice. De altfel, echivalentul taxelor judiciare de timbru este integrat în valoarea cheltuielilor stabilite de către instanță, plata acestora revenind părții care cade în pretenții. În situația în care persoana nu este în măsură să facă față cheltuielilor pe care le presupune declanșarea și susținerea unui proces civil, aceasta poate beneficia de asistență judiciară, în condițiile legii speciale. În ceea ce privește modul de aplicare și interpretare a normelor criticate, se arată că, potrivit jurisprudenței instanței de contencios constituțional, aceste aspecte nu pot fi convertite în vicii de neconstituționalitate menite să justifice contrarietatea dispozițiilor criticate cu cele constituționale, invocate în susținerea excepției. Din această perspectivă, apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă. În plus, menționează că, prin prevederile art. 34 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, a fost corectată soluția legislativă din vechea reglementare, fiind prevăzut un sistem mai echitabil de sancționare în cazul unor acțiuni cu mai multe capete de cerere insuficient timbrate. Astfel, avantajul noii reglementări este acela că acțiunea nu se mai anulează în întregul ei, ci se anulează doar capetele de cerere netimbrate corespunzător.

20. De asemenea, în dosarele Curții Constituționale nr. 115D/2016, nr. 158D/2016, nr. 421D/2016 și nr. 711D/2016, Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă. În acest sens, menționează faptul că textul criticat în cauzele de față este identic cu cel al art. 14 din Legea nr. 146/1997, asupra căruia Curtea s-a mai pronunțat, din perspectiva unor critici similare, prin Decizia nr. 201/2013. În acest context, arată că aspectele relevate de autoarea excepției țin de modul de aplicare și de interpretare a normelor criticate, ce nu pot fi convertite în vicii de neconstituționalitate menite să justifice contrarietatea acestora cu dispozițiile din Legea fundamentală invocate. De altfel, însuși textul de lege criticat prevede că taxa judiciară de timbru se datorează pentru fiecare capăt de cerere în parte, după natura lui, doar atunci când o acțiune are mai multe capete de cerere, cu finalitate diferită, iar nu și în celelalte cazuri. Aspectele referitoare la determinarea finalității capetelor de cerere pentru a stabili taxa judiciară de timbru ce se datorează, nu intră sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curte, ci sunt de competența instanței de judecată investite cu soluționarea litigiului, respectiv a celor ierarhic superioare în cadrul căilor de atac prevăzute de lege.

21. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorii-raportori, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

22. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1) și (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

23. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 34 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013, care au următorul cuprins: „*Când o acțiune are mai multe capete de cerere, cu finalitate diferită, taxa judiciară de timbru se datorează pentru fiecare capăt de cerere în parte, după natura lui, cu excepția cazurilor în care prin lege se prevede altfel.*”

24. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, dispozițiile criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) potrivit căruia „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări*”, art. 21 referitor la accesul liber la justiție, precum și art. 124 alin. (2) potrivit căruia „*Justiția este unică, imparțială și egală pentru toți*”.

25. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile legale criticate au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, din perspectiva unor critici identice, formulate de același autor, iar prin Decizia nr. 71 din 18 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 354 din data de 9 mai 2016, a respins excepția ca inadmisibilă.

26. Astfel, analizând textul de lege și criticile de neconstituționalitate formulate prin raportare la elementele de fapt ale cauzelor în care s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, Curtea a observat că din motivarea excepției rezultă nemulțumirea autoarei acesteia față de interpretarea și aplicarea neunitară de către instanțele de judecată a textului de lege criticat, ceea ce, în opinia sa, ar genera o încălcare a accesului liber la justiție și ar crea, totodată, o situație discriminatorie între justițiabili. Ca atare, Curtea a apreciat că aceste aspecte nu pot fi convertite în vicii de neconstituționalitate menite să justifice contrarietatea reglementării criticate, cu dispozițiile invocate din Legea fundamentală.

27. De asemenea, Curtea a reținut că însuși textul de lege criticat dispune că taxa judiciară de timbru se datorează pentru fiecare capăt de cerere în parte, după natura lui, doar atunci când o acțiune are mai multe capete de cerere, cu finalitate diferită, iar nu și în celelalte cazuri. Aspectele care determină finalitatea capetelor de cerere necesară pentru a stabili taxa judiciară de timbru ce se datorează, nu intră sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curtea Constituțională, ci sunt de competența instanței de judecată investite cu soluționarea litigiului, respectiv a instanțelor de judecată ierarhic superioare, în cadrul căilor de atac prevăzute de lege, potrivit particularităților fiecărei cauze. A răspunde criticilor autorilor excepției în această situație, ar însemna o ingerință a Curții Constituționale în activitatea de judecată, ceea ce contravine prevederilor art. 126 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.

28. În ceea ce privește modalitatea de interpretare și de aplicare concretă, în practică, a prevederilor de lege deduse controlului de constituționalitate, precum și necesitatea realizării unei jurisprudențe unitare a instanțelor de judecată, Curtea a subliniat că, potrivit art. 126 alin. (3) din Constituție, Înalta Curte

de Casație și Justiție este singura competentă să asigure interpretarea și aplicarea unitară a legii de către toate instanțele judecătorești, în acest sens fiind reglementată instituția recursului în interesul legii, în cuprinsul art. 514 din Codul de procedură civilă.

30. Pentru argumentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Enel Energie Muntenia — S.A., cu sediul în București, în dosarele nr. 17.371/302/2015/a1, nr. 18.414/302/2015/a1 și nr. 18.418/302/2015/a1 ale Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă; în dosarele nr. 30.173/301/2015/a1, nr. 30.205/301/2015/a1, nr. 26.161/301/2015/a1 și nr. 6.077/301/2016/a1 ale Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă; în dosarele nr. 90.081/299/2015, nr. 103.427/299/2015, nr. 101.009/299/2015, nr. 101.025/299/2015, nr. 105.118/299/2015, nr. 101.007/299/2015, nr. 114.154/299/2015 și nr. 7.446/299/2016/a1 ale Judecătoria Sectorului 1 București; în Dosarul nr. 21.936/303/2015/a1 al Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă în dosarele nr. 47.422/300/2015/a1, nr. 64.130/300/2015/a1 nr. 67.822/300/2015/a1, nr. 64.127/300/2015/a1 și nr. 1.926/300/2016/a1 ale Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă; precum și în Dosarul nr. 5.598/1748/2015/a1 al Judecătoria Cornetu.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoria Sectorului 1 București, Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă, Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă, Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă și Judecătoria Cornetu și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 iunie 2016.

PREȘEDINTELE INTERIMAR AL CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Bianca Drăghici**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 460

din 28 iunie 2016

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, în ansamblul său, și, în special, cele ale art. 16 din aceeași ordonanță de urgență

Valer Dorneanu	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ștefania Sofronea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, în ansamblul său, și, în special, cele ale art. 16 din aceeași ordonanță de urgență,

excepție ridicată de Gilmar Belecciu, în Dosarul nr. 11.173/212/2014\*/a1 al Judecătoria Constanța — Secția civilă și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.687D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale, concretizată prin Decizia nr. 425 din 8 iulie 2014 și Decizia nr. 533 din 9 octombrie 2014.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 3 noiembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 11.173/212/2014\*/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de**

**neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, în ansamblul său, și ale art. 16 din aceeași ordonanță de urgență.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Gilmar Belecchi, într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de reexaminare a taxei judiciare de timbru.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia apreciază, în esență, că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 sunt contrare art. 115 alin. (4) din Constituție, deoarece, în preambulul acestui act normativ, caracterul de urgență este determinat de oportunitatea, rațiunea și utilitatea reglementării, fără a se evidenția însă existența unei situații extraordinare, a cărei reglementare nu poate fi amânată. Elementele cuprinse în nota de fundamentare nu sunt de natură să justifice adoptarea ordonanței de urgență, iar nerespectarea exigențelor cuprinse în dispozițiile constituționale menționate atrage și înfrângerea art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că ordonanța de urgență menționată a fost adoptată abuziv și discriminatoriu, „în paguba și împotriva intereselor justițiabilului”. De asemenea, se consideră că sunt încălcate dispozițiile constituționale referitoare la așezarea justă a sarcinilor fiscale, întrucât se impune „un impozit mascat”, deoarece destinația sumelor provenite din taxele judiciare de timbru nu este în totalitate către sistemul judiciar, ci are menirea de a îndești bugetul de stat.

6. Totodată, autorul excepției consideră că dispozițiile art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 contravin prevederilor constituționale referitoare la egalitatea în fața legii a cetățenilor și la accesul la justiție, deoarece, într-un stat de drept, justițiabilul prejudiciat de stat nu trebuie să plătească acestuia o taxă pentru a se apăra de abuzurile sale, iar, prin cuantumul taxei, justițiabilului îi este îngrădit dreptul la justiție, mai ales în acțiunile formulate împotriva actelor prejudiciabile emise de stat, care stabilește și taxele. Aceste taxe duc astfel la crearea unui serviciu public prohibitiv și discriminatoriu pentru justițiabilul de rând. Deși jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite, potrivit art. 21 alin. (4) din Constituție, iar prevederile constituționale ale art. 51 consfințesc dreptul de petiționare al cetățenilor, partea interesată este pusă în ipoteza de a contesta un act administrativ fiscal ce impune o obligație și o cale administrativă de contestare prin intermediul instanței judecătorești.

7. În final, autorul excepției de neconstituționalitate mai susține că nu poate fi obligat la plata unei taxe judiciare de timbru în contestarea unui act emis abuziv de către o instituție publică ce este scutită de la plata unei asemenea taxe, întrucât această măsură contravine principiului egalității în fața legii, măsura plății taxei fiind o formă de discriminare în raporturile cu instituția publică respectivă.

8. **Judecătoria Constanța — Secția civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată. În acest sens, verificând dispozițiile supuse controlului de constituționalitate, în ansamblul normelor care reglementează desfășurarea procesului civil, și prin raportare la drepturile și libertățile fundamentale garantate la nivel constituțional, dar și convențional, instanța apreciază că acestea respectă cerința conformității, atât cu Constituția, cât și cu Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

9. În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege

criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1) și (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, în ansamblul său, și, în special, cele ale art. 16 din aceeași ordonanță de urgență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013, cu modificările și completările ulterioare, având următorul conținut: „*În materia contenciosului administrativ, cererile introduse de cei vătămăți în drepturile lor printr-un act administrativ sau prin refuzul nejustificat al unei autorități administrative de a le rezolva cererea referitoare la un drept recunoscut de lege se taxează după cum urmează:*

a) *cererile pentru anularea actului sau, după caz, recunoașterea dreptului pretins, precum și pentru eliberarea unui certificat, a unei adeverințe sau a oricărui altui înscris — 50 lei;*

b) *cererile cu caracter patrimonial, prin care se solicită și repararea pagubelor suferite printr-un act administrativ — 10% din valoarea pretinsă, dar nu mai mult de 300 lei.”*

13. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate contravin reglementărilor constituționale ale art. 16 alin. (1), care prevede că „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări*”, art. 21 alin. (2)—(4) care consacră accesul liber la justiție, art. 56 alin. (2) potrivit căruia „*Sistemul legal de impuneri trebuie să asigure așezarea justă a sarcinilor fiscale*”, și ale art. 115 alin. (4) care prevede că „*Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, având obligația de a motiva urgența în cuprinsul acestora*”.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile legale criticate au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, din perspectiva unor critici identice. În acest sens sunt, cu titlu de exemplu, Decizia nr. 425 din 8 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 625 din 26 august 2014, Decizia nr. 7 din 15 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 113 din 12 februarie 2015, Decizia nr. 567 din 15 septembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 29 octombrie 2015, și Decizia nr. 721 din 29 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 82 din 4 februarie 2016.

15. Astfel, pentru a răspunde criticilor de neconstituționalitate extrinsecă, prin Decizia nr. 7 din 15 ianuarie 2015, precitată, Curtea a analizat toate motivele invocate de către Guvern în preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013, și a ajuns la concluzia că există un grad mare de abatere de la obișnuit, și anume condițiile concrete în care urmează să se desfășoare activitatea sistemului judiciar, având în vedere adoptarea noilor coduri, Codul civil și Codul de procedură civilă, și necesitatea finanțării optime a acestui sistem prin raportare la nevoile sale reale, astfel încât a considerat că există o situație extraordinară, de natură să justifice adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013. Prin urmare, Curtea a constatat că dispozițiile art. 115 alin. (4) din Constituție nu au fost încălcate.

16. Referitor la criticile de neconstituționalitate formulate prin raportare la art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea s-a mai pronunțat asupra chestiunii scutirii instituțiilor statului de la plata taxei judiciare de timbru și a statuat că, așa cum rezultă din dispozițiile constituționale invocate, cetățenii se bucură de drepturile prevăzute în Constituție și în legi, fiind egali în fața acestora și a autorităților publice, în timp ce autoritățile publice exercită atribuțiile ce le sunt stabilite de lege, potrivit competenței lor, în realizarea scopului pentru care sunt create.

Principiul egalității în drepturi prevăzut de Constituție pentru cetățeni nu poate ca, prin extensie, să primească semnificația unei egalități între cetățeni și autoritățile publice. Așa fiind, nu se poate vorbi despre încălcarea principiului egalității decât atunci când se aplică un tratament diferențiat unor cazuri egale, fără să existe o motivare obiectivă și rezonabilă. Scutirea autorităților publice de la consemnarea vreunei cauțiuni pentru cererile, acțiunile și orice alte măsuri pe care le îndeplinesc, în vederea realizării creanțelor fiscale, are o justificare obiectivă și rațională, autoritățile respective — creditori bugetari — fiind finanțate de la bugetul de stat pentru a putea funcționa, iar taxele respective se fac venit tot la bugetul de stat, astfel că ar fi absurd ca autoritățile în cauză să fie obligate (formal) să plătească din buget o taxă care revine aceluiași buget.

17. Cât privește pretinsa încălcare a dispozițiilor constituționale ale art. 21 alin. (2)—(4), Curtea a constatat că prevederile art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 reglementează aspecte referitoare la cererile introduse în fața instanței de contencios administrativ, și nu dispun cu privire la jurisdicțiile speciale administrative care, potrivit Constituției, sunt facultative și gratuite. Așa fiind, dispozițiile constituționale ale art. 21 alin. (4) din Constituție nu au legătură cu prevederile art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 (a se vedea Decizia nr. 425 din 8 iulie 2014, precitată).

18. În jurisprudența sa, Curtea, în repetate rânduri, a stabilit că prestațiile judecătorești nu trebuie și nu pot fi în toate cazurile gratuite. Astfel, prin Decizia nr. 87 din 20 ianuarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 86 din 12 februarie 2009, și Decizia nr. 358 din 24 septembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 759 din 6 decembrie 2013, Curtea a reținut că accesul liber la justiție nu înseamnă gratuitate. Nicio dispoziție constituțională nu interzice stabilirea taxelor de timbru în justiție, fiind justificat ca persoanele care se adresează autorităților judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor prilejuite de realizarea actului de justiție. Regula este cea a timbrării acțiunilor în justiție, excepțiile fiind posibile numai în măsura în care sunt stabilite de legiuitor. Atât obligația de plată a taxelor judiciare, cât și excepțiile stabilite de lege se aplică deopotrivă tuturor cetățenilor aflați în situații identice, precum și tuturor litigiilor de aceeași natură, neexistând discriminări sau privilegii contrare prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție.

19. Plata taxelor judiciare de timbru fiind o condiție legală pentru începerea proceselor civile, obligația la plata anticipată a acestor taxe (în unele cazuri până la un termen ulterior, stabilit

de instanța judecătorească) este justificată, ca și sancțiunea anulării acțiunii sau cererii, în caz de neplată a acestora. De altfel, contribuția justițiabilului poate fi recuperată la cererea acestuia, în temeiul art. 453 din Codul de procedură civilă, de la partea care pierde procesul. Așadar, regula este cea a timbrării acțiunilor în justiție, excepțiile fiind posibile numai în măsura în care sunt stabilite de legiuitor. Totodată, potrivit dispozițiilor art. 90 din Codul de procedură civilă, cel care nu este în stare să facă față cheltuielilor pe care le presupune declanșarea și susținerea unui proces civil, fără a primejdui propria sa întreținere sau a familiei sale, poate beneficia de asistență judiciară, în condițiile legii speciale privind ajutorul public judiciar (a se vedea Decizia nr. 425 din 8 iulie 2014, precitată).

20. În ceea ce privește prevederile constituționale privind dreptul de petiționare, Curtea, potrivit jurisprudenței sale (a se vedea Decizia nr. 389 din 24 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 471 din 5 iulie 2011), a statuat că, potrivit art. 51 alin. (1) din Constituție, dreptul de petiționare este diferit de dreptul de a introduce acțiuni la instanțele judecătorești, iar sesizarea instanțelor judecătorești pentru valorificarea unui drept sau pentru realizarea unui interes, care se poate obține numai pe calea justiției, nu reprezintă un aspect al dreptului de petiționare. Dreptul de petiționare se referă la cererile, reclamațiile, sesizările și propunerile în legătură cu rezolvarea unor probleme personale sau de grup ce nu presupun calea justiției, și la care autoritățile publice au obligația de a răspunde în termenele și în condițiile stabilite potrivit legii, în timp ce cererile de chemare în judecată se soluționează după reguli specifice activității de judecată. În consecință, textul legal criticat nu este contrar reglementărilor constituționale cu privire la dreptul de petiționare, din moment ce conținutul său normativ nu are nicio relevanță asupra acestora.

21. De asemenea, Curtea nu a reținut nici critica raportată la art. 56 alin. (2) din Constituție, referitor la așezarea justă a sarcinilor fiscale, întrucât dispozițiile legale criticate sunt tocmai o aplicare a celor statuate prin normele constituționale, iar cheltuielile ocazionate de realizarea actului de justiție sunt cheltuieli publice, la a căror acoperire, potrivit art. 56 din Constituție, cetățenii sunt obligați să contribuie prin impozite și taxe, stabilite în condițiile legii.

22. Întrucât criticile de neconstituționalitate din prezenta cauză privesc aspecte similare cu cele examinate în jurisprudența Curții Constituționale și având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția și considerentele deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

23. Pentru argumentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gilmar Belecciu în Dosarul nr. 11.173/212/2014\*/a1 al Judecătoriei Constanța — Secția civilă și constată că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, în ansamblul său, și, în special, cele ale art. 16 din aceeași ordonanță de urgență sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Constanța — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 iunie 2016.

PREȘEDINTELE INTERIMAR AL CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Bianca Drăghici**



# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

## ORDIN

### privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Cami” din municipiul București

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,  
ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare,  
luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație,  
având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,  
ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 844/2002 privind aprobarea nomenclatoarelor calificărilor profesionale pentru care se asigură pregătirea prin învățământul preuniversitar, precum și durata de școlarizare, cu modificările și completările ulterioare,  
având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 918/2013 privind aprobarea Cadrului național al calificărilor, cu modificările ulterioare,  
luând în considerare Hotărârea Consiliului ARACIP nr. 4 din 31 mai 2016 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat și particular evaluate în perioada 11 aprilie—20 mai 2016,  
în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 44/2016 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației naționale și cercetării științifice** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Cami”, cu sediul în municipiul București, strada Carol Knappe nr. 45, sectorul 1, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, limba de predare „română”, program „normal” și program „prelungit”.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Cami” din municipiul București, acreditată potrivit dispozițiilor art. 1 din prezentul ordin, este persoană juridică de drept privat și de interes public, parte a sistemului național de învățământ și beneficiază de toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege, începând cu anul școlar 2016—2017.

Art. 3. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Cami” din municipiul București dispune de patrimoniu propriu, care nu poate fi înstrăinat sau diminuat și va fi utilizat numai în interesul învățământului.

(2) În cazul desființării, dizolvării sau lichidării, patrimoniul unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Cami” din municipiul București revine fondatorilor.

Art. 4. — Personalul didactic, didactic auxiliar și personalul nedidactic din unitatea de învățământ autorizată, angajat

conform prevederilor legii, se preia la unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița „Cami” din municipiul București.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Cami” din municipiul București este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar al Municipiului București, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 6. — Asociația Româno-Franceză „Argessis” din municipiul Pitești, unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița „Cami” din municipiul București, Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar al Municipiului București vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației naționale și cercetării științifice,

**Monica Cristina Anisie,**

secretar de stat

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

**ORDIN****privind acordarea acreditării pentru nivelurile de învățământ,  
specializările și calificările profesionale din cadrul unităților de învățământ preuniversitar de stat  
evaluate în perioada 11 aprilie—20 mai 2016, începând cu anul școlar 2016—2017**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 844/2002 privind aprobarea nomenclatoarelor calificărilor profesionale pentru care se asigură pregătirea prin învățământul preuniversitar, precum și durata de școlarizare, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 918/2013 privind aprobarea Cadrului național al calificărilor, cu modificările ulterioare,

luând în considerare Hotărârea Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 4 din 31 mai 2016 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat și particular evaluate în perioada 11 aprilie—20 mai 2016,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 44/2016 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației naționale și cercetării științifice** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru nivelurile de învățământ, specializările și calificările profesionale din cadrul unităților de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada 11 aprilie—20 mai 2016, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin, începând cu anul școlar 2016—2017.

Art. 2. — Unitățile de învățământ preuniversitar de stat menționate la art. 1 sunt monitorizate și controlate periodic de către Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu inspectoratele școlare

județene/al municipiului București, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 3. — Direcția generală învățământ preuniversitar, Direcția management și rețea școlară din Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice, unitățile de învățământ preuniversitar de stat menționate la art. 1, inspectoratele școlare județene/al municipiului București și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației naționale și cercetării științifice,

**Monica Cristina Anisie,**

secretar de stat

București, 4 august 2016.

Nr. 4.694.

**Nivelurile de învățământ, specializările și calificările profesionale  
din cadrul unităților de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada 11 aprilie—20 mai 2016,  
acreditate începând cu anul școlar 2016—2017**

**Județul Alba**

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/dată	Denumirea persoanei juridice inițitoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivel de învățământ/ Nivel de calificare	Profilul/Domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională	Limba de predare	Forma de învățământ
1.	Liceul Tehnologic Agricol „Alexandru Borza”	8/09.05.2016	—	Municipiul Aiud, Ciumbrod, Str. Vasile Lucaciu nr. 42, tel./fax: 0258/866002	Postliceal/Nivel 3 avansat (cf. Hotărârii Guvernului nr. 844/2002) Nivel 5 (cf. Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Comerț	—	Asistent manager	Română	Cu frecvență/ zi

**Județul Arad**

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/dată	Denumirea persoanei juridice inițitoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivel de învățământ/ Nivel de calificare	Profilul/Domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională	Limba de predare	Forma de învățământ
1	Liceul Teoretic	8/09.05.2015	—	Orașul Sebiș, Bd. Victoriei nr. 7, tel. 0257/310711	Liceal/Nivel 3 (cf. Hotărârii Guvernului nr. 844/2002) Nivel 4 (cf. Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Tehnic	Electromecanic	Tehnician electromecanic	Română	Cu frecvență (zi)
2	Liceul Tehnologic	9/16.05.2016	—	Comuna Săvârșin, nr. 52, tel.: 0257/557313	Liceal/Nivel 3 (cf. Hotărârii Guvernului nr. 844/2002) Nivel 4 (cf. Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Resurse naturale și protecția mediului	Agricultură	Tehnician zootehnist	Română	Cu frecvență (zi)

**Județul Brăila**

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/dată	Denumirea persoanei juridice inițitoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivel de învățământ/ Nivel de calificare	Profilul/Domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională	Limba de predare	Forma de învățământ
1	Liceul Tehnologic „Gh. K. Constantinescu”	8/09.05.2016	—	Municipiul Brăila, șos. Râmniceu Sărat nr. 127, tel./fax: 0239/611982	Postliceal/Nivel 3 avansat (cf. Hotărârii Guvernului nr. 844/2002) Nivel 5 (cf. Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Estetica și igiena corpului omenesc	—	Cosmetician	Română	Cu frecvență/ seral

**Județul Caraș-Severin**

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/dată	Denumirea persoanei juridice inițitoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivel de învățământ/ Nivel de calificare	Profilul/Domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională	Limba de predare	Forma de învățământ
1	Colegiul Tehnic	9/16.05.2016	—	Municipiul Reșița, bd. A. I. Cuza nr. 39, tel.: 0724/909171	Postliceal/Nivel 3 avansat (cf. Hotărârii Guvernului nr. 844/2002) Nivel 5 (cf. Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Mecanică  Electronică automatizări	—  —	Tehnician operator mașini cu comandă numerică  Tehnician aparate electromedicale	Română  Română	Cu frecvență (zi)  Cu frecvență (zi)

**Județul Constanța**

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/dată	Denumirea persoanei juridice inițitoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivel de învățământ/ Nivel de calificare	Profilul/Domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională	Limba de predare	Forma de învățământ
1	Liceul Tehnologic „Mihai Viteazul”	9/16.05.2016	—	Comuna Mihai Viteazu, Str. Principală nr. 40, tel./fax: 0241/767001, 0241/767130	Liceal/Nivel 3 (cf. Hotărârii Guvernului nr. 844/2002) Nivel 4 (cf. Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Tehnic	Mecanică	Tehnician mecanic pentru întreținere și reparații	Română	Cu frecvență/zi

**Județul Cluj**

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/dată	Denumirea persoanei juridice inițitoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivel de învățământ/ Nivel de calificare	Profilul/Domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională	Limba de predare	Forma de învățământ
1	Liceul Tehnologic nr. 1	9/16.05.2016	-	Municipiul Cluj-Napoca, Str. Maramureșului nr. 165/A, tel./fax: 0264/435504	Liceal/Nivel 3 (cf. Hotărârii Guvernului nr. 844/2002) Nivel 4 (cf. Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Servicii	Turism și alimentație	Tehnician în gastronomie	Română	Cu frecvență/zi

**Județul Dolj**

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/dată	Denumirea persoanei juridice inițitoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivel de învățământ/ Nivel de calificare	Profilul/Domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională	Limba de predare	Forma de învățământ
1	Colegiul „Ștefan Odobleja”	8/09.05.2016	—	Municipiul Craiova, str. Electroputere nr. 21, tel.: 0351/405657	Liceal/Nivel 3 (cf. Hotărârii Guvernului nr. 844/2002) Nivel 4 (cf. Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Tehnic	Electric	Tehnician electrician electronist auto	Română	Cu frecvență (zi)

							Postliceal/Nivel 3 avansat (cf. Hotărârii Guvernului nr. 844/2002) Nivel 5 (cf. Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Informatică				Analist programator	Română	Cu frecvență (zi)
												Tehnician echipamente periferice și birotică	Română	Cu frecvență (zi)
								Servicii				Tehnician în activități de secretariat	Română	Cu frecvență (zi)

### Județul Galați

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/dată	Denumirea persoanei juridice inițiatoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivel de învățământ/ Nivel de calificare	Profilul/Domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională	Limba de predare	Forma de învățământ
1	Colegiul Tehnic „Radu Negru”	9/16.05.2016	—	Municipiul Galați, Str. Științei nr. 119, tel./fax: 0236/411634	Postliceal/Nivel 3 avansat (cf. Hotărârii Guvernului nr. 844/2002) Nivel 5 (cf. Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Informatică		Tehnician laborant pentru protecția calității mediului	Română	Cu frecvență/zi și seral
						Electronică automatizări		Tehnician electronist echipamente de automatizare	Română	Cu frecvență/zi și seral

### Județul Hunedoara

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/dată	Denumirea persoanei juridice inițiatoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivel de învățământ/ Nivel de calificare	Profilul/Domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională	Limba de predare	Forma de învățământ
1	Colegiul Tehnologic „Constantin Bursan”	8/09.05.2016	—	Municipiul Hunedoara, Str. Turmătorului nr. 1, tel.: 0254/712391	Postliceal/Nivel 3 avansat (cf. Hotărârii Guvernului nr. 844/2002) Nivel 5 (cf. Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Transporturi		Maistru la construcții de căi ferate, drumuri și poduri	Română	Cu frecvență (zi)
						Construcții, instalații și lucrări publice		Maistru instalator în construcții	Română	Cu frecvență (zi)

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/dată	Denumirea persoanei juridice inițitoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivel de învățământ/ Nivel de calificare	Profilul/Domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională	Limba de predare	Forma de învățământ
2	Liceul Tehnologic „Nicolae Olahus”	9/16.05.2016	—	Municipiul Orăștie, str. Octavian Goga nr. 25, tel.: 0254/241389	Postliceal/Nivel 3 avansat (cf. Hotărârii Guvernului nr. 844/2002) Nivel 5 (cf. Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Mecanică	—	Tehnician operator mașini cu comandă numerică	Română	Cu frecvență (seral)
						Estetica și igiena corpului omenesc	—	Tehnician maseur	Română	Cu frecvență (seral)
						Comerț	—	Cosmetician	Română	Cu frecvență (seral)
								Agent comercial	Română	Cu frecvență (seral)

### Județul Olt

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/dată	Denumirea persoanei juridice inițitoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivel de învățământ/ Nivel de calificare	Profilul/Domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională	Limba de predare	Forma de învățământ
1	Liceul Tehnologic	8/09.05.2015	—	Comuna Iancu Jianu, str. Barbu Știrbei nr. 187, Tel./fax: 0249/456003	Liceal/Nivel 3 (cf. Hotărârii Guvernului nr. 844/2002) Nivel 4 (cf. Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Resurse naturale și protecția mediului	Agricultură	Tehnician în agricultură	Română	Cu frecvență (zi)
						Tehnic	Mecanică	Tehnician pentru întreținere și reparații	Română	Cu frecvență (zi)

### Județul Sibiu

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/dată	Denumirea persoanei juridice inițitoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivel de învățământ/ Nivel de calificare	Profilul/Domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională	Limba de predare	Forma de învățământ
1	Liceul Teoretic „Axente Sever”	8/09.05.2016	—	Municipiul Mediaș, str. Avram Iancu nr. 18, tel./fax: 0269/841662	Liceal/Nivel 3 (cf. Hotărârii Guvernului nr. 844/2002) Nivel 4 (cf. Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Sportiv (filieră vocațională)	—	Instructor sportiv	Română	Cu frecvență/zi

### Județul Tulcea

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/dată	Denumirea persoanei juridice inițitoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivel de învățământ/ Nivel de calificare	Profilul/Domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională	Limba de predare	Forma de învățământ
1	Colegiul Agricol „Nicolae Cornățeanu”	8/09.05.2016	—	Municipiul Tulcea, Str. Isacsei nr. 104, tel./fax: 0240/534955, 0240/534701	Preșcolar	—	—	—	Română	PP

2	Liceul Teoretic „Constantin Brătescu”	9/16.05.2016	—	Orașul Isaccea, Str. 1 Decembrie nr. 91, tel./fax: 0240/540301	Liceal/Nivel 3 (cf. Hotărârii Guvernului nr. 844/2002) Nivel 4 (cf. Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Tehnic	Mecanică	Tehnician mecanic pentru întreținere și reparații	Română	Cu frecvență/zi
---	---------------------------------------	--------------	---	--	---	--------	----------	---	--------	-----------------

**Județul Vâlcea**

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/dată	Denumirea persoanei juridice inițitoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivel de învățământ/ Nivel de calificare	Profilul/Domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională	Limba de predare	Forma de învățământ
1	Liceul Tehnologic „Henri Coandă”	9/16.05.2016	—	Municipiul Râmnicu Vâlcea, str. Henri Coandă nr. 23, tel.: 0350/405975	Postliceal/Nivel 3 avansat (cf. Hotărârii Guvernului nr. 844/2002) Nivel 5 (cf. Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Transporturi Electronică automatizări Informatică	—	Tehnician electromecanic auto Electronist echipamente de automatizare Tehnician echipamente de calcul	Română	Cu frecvență (zi) Cu frecvență (zi) Cu frecvență (zi)
2	Liceul Tehnologic „General Magheru”	9/16.05.2016	—	Municipiul Râmnicu Vâlcea, Calea lui Traian nr. 43, tel.: 035/0401627	Liceal/Nivel 3 (cf. Hotărârii Guvernului nr. 844/2002) Nivel 4 (cf. Hotărârii Guvernului nr. 918/2013) Postliceal/Nivel 3 avansat (cf. Hotărârii Guvernului nr. 844/2002) Nivel 5 (cf. Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Estetica și igiena corpului omenesc Sportiv (filieră vocațională) Tehnic Informatică Electronică automatizări	—	Coafor stilist Instructor sportiv Tehnician echipamente periferice și birotică Tehnician electronist echipamente de automatizare Maistru mecanic	Română	Cu frecvență (zi) Cu frecvență (zi) Cu frecvență (zi) Cu frecvență (zi) Cu frecvență (zi)

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

**ORDIN****privind acordarea acreditării pentru nivelul de învățământ „postliceal”,  
domeniul „sănătate și asistență pedagogică”, calificarea profesională „asistent medical  
balneofiziokinetoterapie și recuperare” din cadrul unității de învățământ preuniversitar particular  
Școala Postliceală Sanitară „Sf. Luca” din municipiul Tulcea**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,  
luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 844/2002 privind aprobarea nomenclatoarelor calificărilor profesionale pentru care se asigură pregătirea prin învățământul preuniversitar, precum și durata de școlarizare, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 918/2013 privind aprobarea Cadrului național al calificărilor, cu modificările ulterioare,

luând în considerare Hotărârea Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 4 din 31 mai 2016 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat și particular evaluate în perioada 11 aprilie—20 mai 2016,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 44/2016 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației naționale și cercetării științifice** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru nivelul de învățământ „postliceal” (nivel 3 avansat, conform Hotărârii Guvernului nr. 844/2002, respectiv nivel 5, conform Hotărârii Guvernului nr. 918/2013, cu modificările ulterioare), domeniul „sănătate și asistență pedagogică”, calificarea profesională „asistent medical balneofiziokinetoterapie și recuperare”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență (zi)” din cadrul unității de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Sf. Luca”, cu sediul în municipiul Tulcea, Strada Sălciilor nr. 8, județul Tulcea, începând cu anul școlar 2016—2017.

Art. 2. — Personalul didactic, didactic auxiliar și personalul nedidactic, angajat conform prevederilor legii la nivelul de învățământ „postliceal”, calificarea profesională „asistent medical balneofiziokinetoterapie și recuperare”, autorizate, se preia la nivelul de învățământ „postliceal”, calificarea profesională „asistent medical balneofiziokinetoterapie și recuperare”, acreditate în cadrul unității de învățământ

preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Sf. Luca” din municipiul Tulcea.

Art. 3. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Sf. Luca” din municipiul Tulcea este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar al Județului Tulcea, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 4. — Direcția generală învățământ preuniversitar, Direcția management și rețea școlară din Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice, unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Sf. Luca” din municipiul Tulcea, Inspectoratul Școlar al Județului Tulcea și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației naționale și cercetării științifice,  
**Monica Cristina Anisie,**  
secretar de stat

București, 4 august 2016.  
Nr. 4.695.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

