



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 650

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 9 iulie 2024

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 480 din 21 septembrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul insolvenței și a altor acte normative, coroborate cu ale art. IX din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 .....	2-5
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
773. — Hotărâre pentru re aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Realizare pavilion nou medicină operațională — politraumă D + P + 4E, drum acces și rețele în cazarma 646 Brașov” .....	5-6
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
5.091. — Ordin al ministrului educației privind aprobarea indicatorilor de eficiență și de impact ai Programului național „Masă sănătoasă” .....	7-15

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 480

din 21 septembrie 2023

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul insolvenței și a altor acte normative, coroborate cu ale art. IX din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionița Cochînțu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, astfel cum au fost modificate prin dispozițiile art. I pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul insolvenței și a altor acte normative, coroborate cu ale art. IX din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018, excepție ridicată de către instanța de judecată, din oficiu, în Dosarul nr. 348/1371/2016/a11 al Tribunalului Specializat Mureș și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.297D/2022.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, având în vedere că în materia criticată se poate legisla pe calea ordonanței de urgență, în condițiile legii.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 10 aprilie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 348/1371/2016/a11, **Tribunalul Specializat Mureș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, astfel cum au fost modificate prin dispozițiile art. I pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul insolvenței și a altor acte normative, coroborate cu cele ale art. IX din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018**, excepție ridicată, din oficiu, de către

instanța de judecată într-o cauză întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 85/2014, coroborate cu cele ale Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prevederile criticate sunt neconstituționale, întrucât s-a legiferat cu privire la competențele și procedura de judecată în materia insolvenței pe calea delegării legislative, deși, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, stabilirea procedurii de judecată aparține legiuitorului, reprezentat de Parlament, iar modificările operate nu sunt clare în ceea ce privește instanța competentă să soluționeze litigiile ce au ca obiect acțiuni ce decurg din executarea silită a creanțelor bugetare curente rezultate în procedura insolvenței. Acesta, deoarece, în privința contestațiilor la executare, anterior, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii (Decizia nr. 18 din 3 iunie 2019) a stabilit că, indiferent dacă procedurile de executare sunt instrumentate de executorul judecătoresc sau de autoritatea fiscală, soluționarea litigiilor revine instanțelor de drept comun în materie, respectiv judecătoriei în a cărei circumscripție se află, la data sesizării organului de executare, domiciliul sau, după caz, sediul debitorului.

6. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

7. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

8. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

9. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum reiese din încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 25 iunie 2014, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 14 din

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul insolvenței și a altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 840 din 2 octombrie 2018, coroborate cu ale art. IX din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018. Curtea observă că prevederile art. I pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 au fost modificate prin articolul unic pct. 10 din Legea nr. 113/2020 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul insolvenței și a altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 600 din 8 iulie 2020, fiind eliminată soluția legislativă vizată în mod concret prin critica de neconstituționalitate, iar prevederile art. IX din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 au fost modificate și completate prin articolul unic pct. 23 și 24 din Legea nr. 113/2020, fiind modificată soluția legislativă criticată. Față de această împrejurare, având în vedere critica de neconstituționalitate, contextul în care aceasta a fost invocată, precum și Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează să analizeze constituționalitatea dispozițiilor art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018, coroborate cu ale art. IX din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018. Dispozițiile criticate au următorul cuprins:

— Art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014, astfel cum a fost modificat prin art. I pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018: „(1) (...) Pentru datoriile acumulate în perioada procedurii de insolvență care au vechime mai mare de 60 de zile se poate începe executarea silită.”;

— Art. IX din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018: „(1) Termenele prevăzute la art. 75 alin. (3) și art. 143 alin. (1) și (3), precum și prevederile art. 75 alin. (4) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 25 iunie 2014, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum au fost modificate prin prezenta ordonanță de urgență, se aplică și pentru cererile formulate în cadrul proceselor începute înainte de data intrării în vigoare a acesteia, inclusiv celor nesoluționate până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În cazul cererilor nesoluționate în procesele aflate pe rol, termenele de soluționare de către administratorul judiciar sau de către instanța de judecată, prevăzute la alin. (1), se calculează de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.”

10. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) privind principiul legalității (în componentele referitoare la obligativitatea respectării Constituției și a supremației sale și la calitatea legii) și ale art. 126 alin. (2) privind competența de reglementare în materia procedurilor de judecată.

11. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că motivarea excepției de neconstituționalitate pornește de la faptul că, pe de o parte, în procedura insolvenței, normele criticate sunt neclare în ceea ce privește competența de soluționare a litigiilor ivite ca urmare a contestării executării silită

a creanțelor curente, având în vedere că jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, anterioară acestei ordonanțe de urgență, stabilea o anumită competență în ceea ce privește soluționarea litigiilor care au ca obiect acțiuni ce decurg din executarea silită a creanțelor bugetare. Pe de altă parte, se mai susține că legiferarea în materia procedurilor de insolvență nu ar putea fi realizată și pe calea delegării legislative, respectiv prin ordonanțe ale Guvernului — simple sau de urgență, astfel cum este cazul modificărilor aduse Legii nr. 85/2014 prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 și prin care s-ar modifica anumite competențe ale judecătorului-sindic, ci numai prin lege ca act adoptat de puterea legiuitoare, care este doar Parlamentul.

12. În ceea ce privește procedurile în materie de insolvență, art. 342 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 prevede că dispozițiile acestei legi se completează, în măsura în care nu contravin, cu cele ale Codului de procedură civilă și ale Codului civil. De asemenea, dispozițiile art. 351 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală — *Soluționarea căilor de atac în cazul actelor administrative fiscale privind debitorii în insolvență*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 547 din 23 iulie 2015, prevăd că, „Prin derogare de la dispozițiile art. 75 din Legea nr. 85/2014, actele administrative fiscale emise înainte și după intrarea în insolvență se supun controlului instanțelor specializate de contencios administrativ fiscal”. Totodată, art. 75 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 prevede că „De la data deschiderii procedurii se suspendă de drept toate acțiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului. Valorificarea drepturilor acestora se poate face numai în cadrul procedurii insolvenței, prin depunerea cererilor de admitere a creanțelor (...)”.

13. Față de această împrejurare, prin Decizia nr. 38 din 30 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 473 din 7 iunie 2018, paragrafele 32—34, Curtea a observat că modalitatea de reglementare care conține trimiteri la un alt act normativ sau derogări de la acesta este permisă prin legislația privind normele de tehnică legislativă, cu condiția să existe o coroborare a actelor normative de același rang, aspect esențial în procedura de interpretare și aplicare a legii, fără ca prin această modalitate de reglementare să se încalce prevederile constituționalitate invocate în susținerea excepției de neconstituționalitate, astfel că instanța de contencios constituțional nu a reținut pretinsa încălcare a dispozițiilor constituționale și convenționale menționate în susținerea excepției de neconstituționalitate.

14. Astfel, în prezenta cauză, pretinsa neclaritate a normelor criticate este dedusă prin prisma unor aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea legii, iar Curtea Constituțională se poate pronunța numai asupra conformității unui text de lege cu prevederile și principiile Constituției. În ceea ce privește conținutul și întinderea celor două noțiuni cuprinzătoare, respectiv interpretarea și aplicarea legii, Curtea Constituțională, în jurisprudența sa, a reținut că acestea acoperă identificarea normei aplicabile, analiza conținutului său și o necesară adaptare a acesteia la faptele juridice pe care le-a stabilit, iar instanța de judecată este cea care poate dispune de instrumentele necesare pentru a decide cu privire la aceste aspecte (a se vedea Decizia nr. 838 din 27 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 461 din 3 iulie 2009), în speța de față, cu privire la chestiuni ce țin de creanțele curente și creanțele bugetare, în funcție de natura lor și de cadrul legislativ aplicabil — fie procedura fiscală, fie procedura insolvenței, fie ambele coroborate sau prin derogare (spre exemplu, Decizia nr. 38 din 30 ianuarie 2018, precitată).

15. Printr-o jurisprudență constantă, Curtea Constituțională s-a pronunțat cu privire la competența exclusivă a instanțelor judecătorești de a soluționa probleme care țin de interpretarea și/sau aplicarea legii. Astfel, prin Decizia nr. 504 din 7 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 941 din 22 decembrie 2014, paragraful 14, Curtea a reținut că, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, aceasta asigură controlul de constituționalitate a legilor, a ordonanțelor Guvernului, a tratatelor internaționale și a regulamentelor Parlamentului, prin raportare la dispozițiile și principiile Constituției. Așadar, nu intră sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curte aplicarea și interpretarea legii, acestea fiind de resortul exclusiv al instanței de judecată care judecă fondul cauzei, precum și, eventual, al instanțelor de control judiciar, astfel cum rezultă din prevederile coroborate ale art. 126 alin. (1) și (3) din Constituție. Astfel, în virtutea acestor prevederi constituționale, ulterior datei sesizării Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate, prin Decizia nr. 17 din 20 iulie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 61 din 20 ianuarie 2021, Înalta Curtea de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii a stabilit că, „în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 41 alin. (1) și art. 45 alin. (2) teza I din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, art. 260 alin. (1) și (4) din Codul de procedură fiscală, art. 651 alin. (1), art. 714 alin. (1) și art. 719 alin. (1) și (7) din Codul de procedură civilă, competența materială de soluționare a contestațiilor privind executarea silită începută de creditorii bugetari în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014 aparține judecătorului-sindic investit cu procedura de insolvență în care se formulează respectivele contestații, potrivit art. 45 alin. (1) lit. r) și alin. (2) din Legea nr. 85/2014. În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 997 alin. (1) din Codul de procedură civilă, raportat la art. 233 alin. (1) lit. a) și art. 260 din Codul de procedură fiscală, sunt admisibile cererile adresate judecătorului-sindic pe calea ordonanței președințiale având ca obiect măsuri vremelnice privind ridicarea, suspendarea și suspendarea provizorie a măsurilor de executare silită luate de organele de executare fiscală, în cazurile în care executarea silită a fost începută de acestea în temeiul art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014”.

16. În ceea ce privește susținerea potrivit căreia, în materia criticată, competența instanței de judecată, respectiv competența judecătorului-sindic nu s-ar putea reglementa pe calea delegării legislative, ci numai prin lege ca act adoptat de puterea legiuitoare, care este Parlamentul, este de învederat faptul că Legea fundamentală cuprinde dispoziții care prevăd: (i) clasificarea juridică a legilor (art. 73 — *Categoriile de legi*), (ii) situația și condițiile în care pot fi adoptate ordonanțe simple sau de urgență (art. 115 — *Delegarea legislativă*) și (iii) rangul actelor normative prin care pot fi reglementate competența

instanțelor judecătorești și procedura de judecată (art. 126 — *Instanțele judecătorești*). Astfel, potrivit dispozițiilor art. 73 alin. (1) din Constituție, „*Parlamentul adoptă legi constituționale, legi organice și legi ordinare*”, clasificare juridică pe care o consacră Legea fundamentală în privința legilor, cu efecte asupra ierarhiei actelor normative adoptate de Parlament, a domeniului de reglementare și a procedurii de legiferare.

17. În ceea ce privește conceputul de „lege”, în jurisprudența sa, Curtea a reținut că acesta are mai multe înțelesuri în funcție de distincția ce operează între criteriul formal sau organic și cel material. Potrivit primului criteriu, legea se caracterizează ca fiind un act al autorității legiuitoare, aceasta identificându-se prin organul chemat să o adopte și prin procedura ce trebuie respectată în acest scop. Această concluzie rezultă din coroborarea dispozițiilor art. 61 alin. (1) teza a doua din Constituție, conform căreia „*Parlamentul este [...] unica autoritate legiuitoare a țării*”, cu prevederile art. 76, 77 și 78, potrivit cărora legea adoptată de Parlament este supusă promulgării de către Președintele României și intră în vigoare la trei zile după publicarea ei în Monitorul Oficial al României, dacă în conținutul său nu este prevăzută o altă dată ulterioară. Criteriul material are în vedere conținutul reglementării, definindu-se în considerarea obiectului normei, respectiv a naturii relațiilor sociale reglementate. În ceea ce privește ordonanțele Guvernului, Curtea a reținut că, elaborând astfel de acte normative, organul administrativ exercită o competență prin atribuire care, prin natura ei, intră în sfera de competență legislativă a Parlamentului. Prin urmare, ordonanța nu reprezintă o lege în sens formal, ci un act administrativ de domeniul legii, asimilat acesteia prin efectele pe care le produce, respectând sub acest aspect criteriul material. În consecință, întrucât un act juridic normativ, în general, se definește atât prin formă, cât și prin conținut, legea, în sens larg, deci cuprinzând și actele asimilate, este rezultatul combinării criteriului formal cu cel material (Decizia nr. 856 din 18 decembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 488 din 14 iunie 2019, paragraful 20, Decizia nr. 799 din 17 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial nr. 440 din 23 iunie 2011, sau Decizia nr. 120 din 16 martie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 296 din 5 aprilie 2004).

18. De asemenea, dispozițiile constituționale ale art. 115 reglementează regimul particular al ordonanței de urgență și se referă la cazurile în care poate fi emisă, la intrarea în vigoare a acesteia și la domeniile în care se poate legifera printr-o ordonanță de urgență. Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale referitoare la art. 115 alin. (4) din Constituție (spre exemplu, Decizia nr. 255 din 11 mai 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 511 din 16 iunie 2005), Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență în următoarele condiții, întrunite în mod cumulativ: (i) existența unei situații extraordinare; (ii) reglementarea acesteia să nu poată fi amânată; (iii) urgența să fie motivată în cuprinsul ordonanței. De asemenea, în ceea ce privește domeniul în care ordonanța de urgență poate reglementa, Guvernul este ținut de dispozițiile art. 115 alin. (6) din Constituție, în sensul că ordonanțele de urgență nu pot fi adoptate în domeniul legilor constituționale, nu pot afecta regimul instituțiilor fundamentale ale statului, drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție, drepturile

electorale și nu pot viza măsuri de trecere silită a unor bunuri în proprietate publică.

19. Față de considerentele mai sus prezentate, nu se poate reține pretinsa neconstituționalitate a dispozițiilor criticate în raport cu art. 126 alin. (2) din Constituție, deoarece acest text constituțional, în coroborare cu celelalte prevederi antereferte din Legea fundamentală, nu are sensul învederat prin critica de neconstituționalitate, respectiv acela de a permite legiferarea privind competențele instanțelor judecătorești și procedura de judecată numai prin lege ca act al Parlamentului (în cauză fiind vorba de procedura insolvenței), întrucât aceasta se poate

realiza și în condițiile stabilite prin normele constituționale cuprinse în art. 115, coroborate cu cele ale art. 73 referitoare la categoriile de legi.

20. Întrucât nu s-a constatat încălcarea prevederilor Constituției, în raport cu care s-a motivat pretinsa neconstituționalitate a dispozițiilor criticate, nu se poate reține nici afectarea prevederilor art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală, menționate în susținerea excepției de neconstituționalitate, potrivit cărora „În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie”.

21. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de către instanța de judecată, din oficiu, în Dosarul nr. 348/1371/2016/a11 al Tribunalului Specializat Mureș și constată că dispozițiile art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul insolvenței și a altor acte normative, coroborate cu ale art. IX din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2018, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Specializat Mureș și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 septembrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Ionița Cochințu**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru re aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Realizare pavilion nou medicină operațională — politraumă D + P + 4E, drum acces și rețele în cazarma 646 Brașov”**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se re aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Realizare pavilion nou medicină operațională — politraumă D + P + 4E, drum acces și rețele în cazarma 646 Brașov”, prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se realizează din fonduri externe nerambursabile — Planul național de redresare și reziliență, componenta 12 — Sănătate, investiția 2 „Dezvoltarea infrastructurii spitalicești publice” — și de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Apărării Naționale, în limita sumelor aprobate anual cu

această destinație, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Art. 3. — Ministerul Apărării Naționale răspunde de modul de utilizare a sumelor prevăzute în anexă, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru,  
**Marian Neacșu**  
Ministrul apărării naționale,  
**Angel Tîlvăr**  
Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,  
**Adrian-Ioan Veștea**  
p. Ministrul finanțelor,  
**Alin Marius Andrieș,**  
secretar de stat  
Ministrul investițiilor și proiectelor europene,  
**Adrian Căciu**

București, 4 iulie 2024.  
Nr. 773.

ANEXĂ

**CARACTERISTICILE PRINCIPALE ȘI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI  
ai obiectivului de investiții „Realizare pavilion nou medicină operațională —  
politraumă D + P + 4E, drum acces și rețele în cazarma 646 Brașov”**

**Titular:** Ministerul Apărării Naționale

**Beneficiar:** Spitalul Militar de Urgență „Regina Maria” Brașov/Direcția medicală

**Amplasament:** municipiul Brașov, Str. Pieții nr. 9, județul Brașov

**Indicatorii tehnico-economici**

1. Valoarea totală a investiției, inclusiv TVA (în prețuri valabile la data de 31.01.2024; 1 euro = 4,9759 lei), din care:		mii lei	440.195
— construcții-montaj		mii lei	131.422
Valoare rest de executat, inclusiv TVA (în prețuri valabile la data de 31.01.2024; 1 euro = 4,9759 lei), din care:		mii lei	437.733
— construcții-montaj		mii lei	131.422
2. Eșalonarea restului de executat: INV/C + M: — Anul I	<u>INV</u>	mii lei	<u>220.000</u>
	C + M	mii lei	70.000
— Anul II	<u>INV</u>	mii lei	<u>217.733</u>
	C + M	mii lei	61.422
3. Capacități (în unități fizice):			
— construcții noi	suprafață construită desfășurată	mpAc	11.800
4. Durata de execuție a restului de executat:		luni	24

**Factori de risc**

Obiectivul de investiții se va proteja cu respectarea reglementărilor tehnice: Cod de proiectare seismică — Partea I — Prevederi de proiectare pentru clădiri, indicativ P 100-1/2013, cu modificările și completările ulterioare.

**Finanțarea investiției**

Finanțarea obiectivului de investiții se realizează din fonduri externe nerambursabile — Planul național de redresare și reziliență, componenta 12 — Sănătate, investiția 2. „Dezvoltarea infrastructurii spitalicești publice” — și de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Apărării Naționale, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI

## ORDIN

### privind aprobarea indicatorilor de eficiență și de impact ai Programului național „Masă sănătoasă”

Având în vedere:

— prevederile art. 77 alin. (10) din Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare;

— prevederile Hotărârii Guvernului nr. 24/2024 privind instituirea Programului național „Masă sănătoasă”;

— prevederile Ordinului ministrului educației nr. 6.072/2023 privind aprobarea unor măsuri tranzitorii aplicabile la nivelul sistemului național de învățământ preuniversitar și superior, cu modificările ulterioare;

— Referatul de aprobare nr. 592/DGIP din 14.03.2024 a proiectului de ordin privind aprobarea indicatorilor de eficiență și de impact ai Programului național „Masă sănătoasă”,

în temeiul prevederilor art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă indicatorii de eficiență și de impact ai Programului național „Masă sănătoasă”, prevăzuți în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Setul de instrumente pentru aprecierea calității produselor și pentru aprecierea impactului Programului național „Masă sănătoasă”, respectiv setul de instrumente pentru monitorizarea și evaluarea implementării Programului național „Masă sănătoasă” sunt prevăzute în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — În cuprinsul prezentului ordin, începând cu data reorganizării instituțiilor subordonate Ministerului Educației,

denumirea „inspectoratele școlare județene/Inspectoratul Școlar al Municipiului București” se va citi „direcția județeană de învățământ preuniversitar/Direcția Municipiului București de învățământ Preuniversitar”.

Art. 4. — Direcția generală învățământ preuniversitar, Direcția generală management resurse umane și rețea școlară, Direcția generală minorități și relația cu Parlamentul — Direcția minorități, inspectoratele școlare județene/Inspectoratul Școlar al Municipiului București și unitățile de învățământ preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,  
**Gigel Paraschiv**,  
secretar de stat

București, 27 iunie 2024.  
Nr. 5.091.

ANEXA Nr. 1

## INDICATORI

### de eficiență și de impact ai Programului național „Masă sănătoasă”

Art. 1. — (1) Programul național „Masă sănătoasă” (PNMS) se desfășoară pe perioada cursurilor anului școlar, pentru beneficiarii direcți din învățământul preuniversitar, având ca scop sprijinirea accesului la educație al tuturor copiilor, prin crearea motivației pentru studiu, menținerea echilibrului socioemoțional, întărirea stării de bine și dezvoltarea igienei muncii intelectuale a preșcolărilor și elevilor, precum și prin oferirea unei alimentații sănătoase care să susțină învățarea.

(2) Implementarea Programului național „Masă sănătoasă” contribuie la formarea unor obiceiuri alimentare sănătoase, precum adoptarea unei diete diversificate, echilibrate și sănătoase, respectiv sustenabile — precum reducerea risipei alimentare, reducerea cantității de deșeuri, colectarea și valorificarea deșeurilor alimentare.

Art. 2. — Pentru monitorizarea și evaluarea implementării Programului național „Masă sănătoasă”, precum și pentru stabilirea măsurilor necesare pentru remedierea deficiențelor apărute în derularea acestuia, Ministerul Educației stabilește indicatori de eficiență și de impact.

Art. 3. — (1) Indicatorii de eficiență evaluează măsura în care calitatea produselor, a serviciilor alimentare și gradul de satisfacție a beneficiarilor programului au fost atinse, cu resursele alocate.

(2) Indicatorii de eficiență sunt:

- calitatea zilnică a suportului alimentar: aportul caloric adecvat vârstei, conform etichetei nutriționale;
- calitatea zilnică a suportului alimentar: diversitatea produselor alimentare servite beneficiarilor;
- calitatea zilnică a suportului alimentar: echilibrul nutrițional al produselor alimentare servite beneficiarilor;
- condițiile de păstrare a produselor înainte de servire;
- intervalul de timp de la livrare până la servirea mesei;
- calitatea condițiilor de servire a mesei;
- disponibilitatea resurselor umane: necesitatea suplimentării personalului necesar derulării PNMS, prin detașare, delegare sau angajare;
- managementul resturilor alimentare;
- risipa alimentară;

j) gradul de satisfacție al elevilor;

k) gradul de satisfacție al părinților/reprezentanților legali.

(3) Indicatorii de eficiență sunt apreciați prin intermediul unei scale de la 1 la 3, cifrele reprezentând:

1 — nesatisfăcător;

2 — bine;

3 — foarte bine.

(4) Calitatea produselor și a serviciilor oferite pentru implementarea Programului național „Masă sănătoasă” este apreciată pe baza unui set de instrumente, alcătuit din:

a) grilă de monitorizare a calității produselor și a serviciilor oferite la nivelul unității de învățământ;

b) chestionar de satisfacție cu privire la calitatea produselor și a serviciilor — pentru elevi;

c) chestionar de satisfacție cu privire la calitatea produselor și a serviciilor — pentru părinți/reprezentanți legali.

(5) Setul de instrumente pentru aprecierea calității produselor și a serviciilor oferite în cadrul Programului național „Masă sănătoasă” este prevăzut în anexa nr. 2 la ordin.

(6) Chestionarele de satisfacție cu privire la calitatea produselor și a serviciilor — pentru elevi și pentru părinți/reprezentanți legali se aplică unui eșantion de minimum jumătate din numărul de beneficiari din fiecare unitate de învățământ.

Art. 4. — (1) Indicatorii de impact se referă la evaluarea pe termen mediu și lung a beneficiilor implementării Programului național „Masă sănătoasă”.

(2) Indicatorii de impact sunt:

a) participarea școlară;

b) calitatea educației, apreciată prin rezultatele școlare obținute de preșcolari/elevi și, respectiv, prin procentul de cadre didactice necalificate din numărul total de cadre didactice, raportat la anul școlar în curs.

(3) Participarea școlară este raportată la anul școlar anterior celui în care se face selecția și este analizată în funcție de nivelul de învățământ, astfel:

a) pentru nivelul de învățământ preșcolar: rata de participare a preșcolarilor cu vârste între 3 și 6 ani la programul zilnic de activități;

b) pentru nivelul de învățământ primar: rata de abandon școlar calculată, pe cohortă, ca diferența dintre numărul elevilor înscriși la debutul școlarității în clasa pregătitoare și cel al elevilor care au finalizat învățământul primar în anul școlar, exprimată ca raport procentual față de numărul elevilor înscriși la debutul școlarității;

c) pentru nivelul de învățământ gimnazial: rata de abandon școlar calculată, pe cohortă, ca diferența dintre numărul elevilor înscriși la debutul învățământului gimnazial în clasa a V-a și cel al elevilor care au finalizat învățământul gimnazial în anul școlar, exprimată ca raport procentual față de numărul elevilor înscriși la debutul învățământului gimnazial;

d) pentru nivelul de învățământ liceal: rata de abandon școlar calculată, pe cohortă, ca diferența dintre numărul elevilor înscriși la debutul învățământului liceal în clasa a IX-a și cel al elevilor care au finalizat învățământul liceal în anul școlar, exprimată ca raport procentual față de numărul elevilor înscriși la debutul învățământului liceal.

(4) Calitatea educației este apreciată prin rezultatele școlare obținute de preșcolari/elevi, în funcție de nivelul de învățământ, obținute în anul școlar anterior celui în care se face selecția, astfel:

a) pentru nivelul de învățământ preșcolar: procent de preșcolari din grupa mare, cu vârsta de 5—6 ani, care au mai

mult de 50% dintre comportamentele menționate în Fișa pentru aprecierea progresului individual al copilului înainte de intrarea în învățământul primar cu mențiunea Necesită sprijin;

b) pentru nivelul de învățământ primar: procent de elevi în clasa a IV-a cu rezultate sub media națională la evaluarea națională la finalul clasei a IV-a;

c) pentru nivelul de învățământ gimnazial: procent de elevi care au obținut note sub 5 la evaluarea națională pentru absolvenții clasei a VIII-a;

d) pentru nivelul de învățământ liceal: procent de elevi care au obținut note sub 6 la examenul național de bacalaureat.

(5) Calitatea educației este apreciată și prin procentul de cadre didactice necalificate din numărul total de cadre didactice, raportat la anul școlar în curs.

Art. 5. — (1) La nivelul unităților de învățământ preuniversitar, conducerea desemnează un coordonator local al PNMS care poate fi din categoria personal didactic, didactic-auxiliar sau nedidactic, cu excepția personalului de îngrijire și de întreținere. În unitățile de învățământ care funcționează cu structuri școlare arondate se desemnează câte un responsabil la nivelul fiecărei structuri. Responsabilul completează Grila de monitorizare a calității produselor și serviciilor la nivelul unității de învățământ.

(2) La nivelul unității de învățământ se completează semestrial Grila de monitorizare a calității produselor și a serviciilor oferite la nivelul unității de învățământ (la finalul lunii iunie și la finalul lunii decembrie) și sunt aplicate și colectate chestionarele de satisfacție cu privire la calitatea produselor și a serviciilor pentru elevi și, respectiv, pentru părinți/reprezentanți legali, menționate la art. 3 alin. (4) lit. a)—c).

(3) Informațiile/Sugestiile furnizate de elevi și de părinți/reprezentanți legali prin completarea chestionarelor de satisfacție cu privire la calitatea produselor și a serviciilor sunt menționate în rapoartele întocmite semestrial la nivelul unității de învățământ preuniversitar, conform modelului prevăzut în anexa nr. 2 la ordin și sunt analizate în vederea îmbunătățirii implementării programului.

(4) Evaluarea pe termen mediu și lung a beneficiilor implementării Programului național „Masă sănătoasă” se realizează pe baza unei grile de evaluare și se completează doar în raportul ultimei luni de implementare a programului din anul școlar în curs.

Art. 6. — (1) În scopul monitorizării și evaluării Programului național „Masă sănătoasă”, inspectoratele școlare județene/Inspectoratul Școlar al Municipiului București desemnează un inspector responsabil cu monitorizarea și evaluarea implementării programului în unitatea/unitățile de învățământ din județ/municipiu și cu elaborarea rapoartelor semestriale privind implementarea PNMS, pe baza informațiilor furnizate de unitățile de învățământ, potrivit modelului prevăzut la pct. 2.2 lit. B din anexa nr. 2 la ordin.

(2) Rapoartele elaborate de inspectoratele școlare județene/Inspectoratul Școlar al Municipiului București vor fi publicate pe site-ul propriu și vor fi transmise către Ministerul Educației.

(3) Monitorizarea și evaluarea implementării Programului național „Masă sănătoasă”, la nivel național, sunt asigurate de către Ministerul Educației. Acesta elaborează raportul anual conform modelului prevăzut la pct. 2.2 lit. C din anexa nr. 2 la ordin, care se publică pe site-ul instituției.



## 2.1. Setul de instrumente pentru aprecierea calității produselor și pentru aprecierea impactului Programului național „Masă sănătoasă”

### 2.1.1. Instrumente pentru aprecierea calității produselor Programului național „Masă sănătoasă”

#### A. Grilă de monitorizare a calității produselor și serviciilor la nivelul unității de învățământ

Apreciați, pe o scală de la 1 la 3, calitatea produselor alimentare și a serviciilor din cadrul Programului național „Masă sănătoasă”, unde:

- 1 — nesatisfăcător — indică faptul că alimentele nu corespund criteriilor sau exigențelor beneficiarilor;
- 2 — bine — alimentele corespund într-o măsură semnificativă criteriilor sau exigențelor beneficiarilor;
- 3 — foarte bine — alimentele corespund în totalitate criteriilor sau exigențelor beneficiarilor.

Indicatorii de eficiență	1	2	3	Observații
<b>Calitatea produselor oferite</b>				
Calitatea zilnică a suportului alimentar: aportul caloric adecvat vârstei, conform etichetei nutriționale*) 1 — aportul caloric se încadrează în prevederile legale existente, pentru mai puțin de 25% din numărul de zile în care s-a acordat suportul alimentar în semestrul respectiv 2 — aportul caloric se încadrează în prevederile legale existente, pentru 25% sau mai mult, dar mai puțin de 75% din numărul de zile în care s-a acordat suportul alimentar în semestrul respectiv 3 — aportul caloric se încadrează în prevederile legale existente, pentru mai mult sau egal cu 75% din numărul de zile în care s-a acordat suportul alimentar în semestrul respectiv				
Calitatea zilnică a suportului alimentar: diversitatea produselor alimentare servite beneficiarilor**) 1 — se servesc produse alimentare din grupe și subgrupe diverse, conform prevederilor legale existente, pentru mai puțin de 25% din numărul de zile în care s-a acordat suportul alimentar în semestrul respectiv 2 — se servesc produse alimentare din grupe și subgrupe diverse, conform prevederilor legale existente, pentru 25% sau mai mult, dar mai puțin de 75% din numărul de zile în care s-a acordat suportul alimentar în semestrul respectiv 3 — se servesc produse alimentare din grupe și subgrupe diverse, conform prevederilor legale existente, pentru mai mult sau egal cu 75% din numărul de zile în care s-a acordat suportul alimentar în semestrul respectiv				
Calitatea zilnică a suportului alimentar: echilibrul nutrițional al produselor alimentare servite beneficiarilor***) 1 — se asigură echilibrul nutrițional al produselor alimentare, conform prevederilor legale existente, pentru mai puțin de 25% din numărul de zile în care s-a acordat suportul alimentar în semestrul respectiv 2 — se asigură echilibrul nutrițional al produselor alimentare, conform prevederilor legale existente, pentru 25% sau mai mult, dar mai puțin de 75% din numărul de zile în care s-a acordat suportul alimentar în semestrul respectiv 3 — se asigură echilibrul nutrițional al produselor alimentare, conform prevederilor legale existente, pentru mai mult sau egal cu 75% din numărul de zile în care s-a acordat suportul alimentar în semestrul respectiv				
Condițiile de păstrare a produselor înainte de servire: 1 — spațiul special amenajat pentru păstrarea produselor alimentare nu permite depozitarea întregii cantități de produse în conformitate cu prevederile legale în vigoare privind igiena și siguranța produselor alimentare 2 — spațiul special amenajat pentru păstrarea produselor alimentare dispune de dotările care permit depozitarea întregii cantități de produse în conformitate cu prevederile legale în vigoare privind igiena și siguranța produselor alimentare, dar nu are dimensiuni corespunzătoare 3 — spațiul special amenajat pentru păstrarea produselor alimentare are dimensiuni și dotări care permit depozitarea întregii cantități de produse în conformitate cu prevederile legale în vigoare privind igiena și siguranța produselor alimentare sau hrana este servită într-un interval de 60 de minute de la livrare				
<b>Calitatea serviciilor oferite</b>				
Intervalul de timp de la livrare până la servirea mesei: 1 — peste 60 de minute 2 — în intervalul 30—60 de minute 3 — sub 30 de minute				
Calitatea condițiilor de servire a mesei: 1 — spațiu neadecvat de servire a mesei 2 — sala de clasă/spațiu relativ corespunzător 3 — cantină/sală de mese/spațiu dedicat pentru servirea mesei				
Disponibilitatea resurselor umane: necesitatea suplimentării personalului necesar derulării PNMS, prin detașare, delegare sau angajare 1 — personal insuficient pentru derularea PNMS 2 — personal parțial suficient pentru derularea PNMS 3 — personal suficient pentru derularea PNMS				

Indicatorii de eficiență	1	2	3	Observații
Managementul resturilor alimentare: 1 — resturile alimentare se colectează amestecat cu alte tipuri de deșeuri 2 — resturile alimentare se colectează parțial selectiv 3 — resturile alimentare se colectează în totalitate selectiv				
Risipa alimentară: 1 — peste 15% din total porții 2 — între 5 și 15 % din total porții 3 — sub 5% din total porții				
<b>Gradul de satisfacție al beneficiarilor primari și secundari</b>				
Gradul de satisfacție al elevilor				
Gradul de satisfacție al părinților/reprezentanților legali				

\*) Aportul caloric se apreciază în funcție de prevederile din anexa nr. 3A la Ordinul ministrului sănătății publice nr. 1.563/2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolărilor și școlărilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți.

\*\*) La aprecierea diversității și a echilibrului nutrițional al produselor alimentare servite beneficiarilor se au în vedere prevederile anexei nr. 2 la Ordinul ministrului sănătății publice nr. 1.563/2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolărilor și școlărilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți.

*Responsabil la nivelul unității de învățământ,*

.....

### **B. Chestionar de satisfacție — elevi**

În unitatea de învățământ preuniversitar în care studiați este oferit, prin Programul național „Masă sănătoasă”, un pachet alimentar/masă caldă. Vă rugăm să răspundeți la câteva întrebări referitoare la modul în care se derulează acest program.

1. Apreciați, pe o scară de la 1 la 3, gradul de asigurare a condițiilor de siguranță și de confort în servirea mesei din cadrul Programului național „Masă sănătoasă”, unde:

- 1 — nesatisfăcător — indică faptul că nu sunt asigurate condițiile de siguranță și de confort în servirea mesei;
- 2 — bine — condițiile de siguranță și de confort în servirea mesei sunt asigurate parțial;
- 3 — foarte bine — condițiile de siguranță și de confort în servirea mesei sunt asigurate în totalitate.

2. Programul de servire a mesei este respectat?

- DA
- NU

3. Sunteți mulțumit/ă de calitatea produselor oferite prin Programul național „Masă sănătoasă”? Detaliați, indiferent dacă răspunsul este DA sau NU.

.....

4. Aveți propuneri de îmbunătățire a calității produselor oferite sau cu privire la diversitatea acestora? Detaliați.

.....

Vă mulțumim!

### **C. Chestionar de satisfacție — părinți/reprezentanți legali**

În unitatea de învățământ preuniversitar în care studiază copilul dumneavoastră este oferit, prin Programul național „Masă sănătoasă”, un pachet alimentar/masă caldă. Vă rugăm să răspundeți la câteva întrebări referitoare la modul în care se derulează acest program.

1. Apreciați, pe o scară de la 1 la 3, modul de implementare a Programului național „Masă sănătoasă” în unitatea de învățământ preuniversitar în care studiază copilul dumneavoastră, unde:

- 1 — nesatisfăcător;
- 2 — bun;
- 3 — foarte bun.

2. Aveți propuneri de îmbunătățire a calității produselor oferite sau cu privire la diversitatea acestora? Detaliați.

.....

3. Copilul dumneavoastră și-a îmbunătățit frecvența și/sau rezultatele școlare după implementarea acestui program în școală?

.....

4. Menționați și alte aspecte sesizate de dumneavoastră, referitoare la implementarea Programului național „Masă sănătoasă”.

.....

Vă mulțumim!

## 2.1.2. Instrumente pentru aprecierea impactului Programului național „Masă sănătoasă”

Participarea școlară (participarea școlară, raportată la anul școlar anterior celui în care se face selecția, analizată în funcție de nivelul de învățământ)				
Nivel preșcolar	Nivel primar	Nivel gimnazial	Nivel liceal	Nivel profesional

Calitatea educației, apreciată prin rezultatele școlare obținute de preșcolari/elevi [apreciată prin rezultatele școlare obținute de preșcolari/elevi, conform art. 4 alin. (3) din anexa nr. 1 la Ordinul ministrului educației nr. 5.091/2024 privind aprobarea indicatorilor de eficiență și de impact ai Programului național „Masă sănătoasă”]

Nivel preșcolar	Nivel primar	Nivel gimnazial	Nivel liceal	Nivel profesional

Calitatea educației apreciată prin procentul crescut de cadre didactice necalificate (din numărul total de cadre didactice, raportat la anul școlar în curs)

Nivel preșcolar	Nivel primar	Nivel gimnazial	Nivel liceal	Nivel profesional

Responsabil la nivelul unității de învățământ,  
.....

## 2.2. Setul de instrumente pentru monitorizarea și evaluarea implementării Programului național „Masă sănătoasă”

## A. Model de raport semestrial elaborat de unitatea de învățământ

**RAPORT SEMESTRIAL**  
**privind derularea Programului național „Masă sănătoasă”**

Numele unității de învățământ	
Nivelul de învățământ	
Perioada monitorizată	
Coordonatorul programului	
Număr total de beneficiari, pe niveluri de învățământ (preșcolar/primar/gimnazial/liceal)	
Număr de elevi/preșcolari prezenți	
Număr de elevi/preșcolari cu meniu special	
Tipul de suport alimentar:	
a) Unitatea de învățământ dispune de cantină și oferă masă caldă.	
b) Unitatea de învățământ dispune de spațiu de servire a mesei și oferă pachet alimentar.	
c) Unitatea de învățământ dispune de spațiu de servire a mesei și oferă masă caldă.	
d) Unitatea de învățământ servește masă caldă în sala de clasă.	
e) Unitatea de învățământ servește pachet alimentar în sala de clasă.	
f) Alte informații/observații	

I. Calitatea pachetului alimentar și a serviciilor de preparare și/sau distribuire a alimentelor din cadrul Programului național „Masă sănătoasă”

Apreciați, pe o scală de la 1 la 3, calitatea produselor alimentare și a serviciilor din cadrul Programului național „Masă sănătoasă”, unde:

- 1 — nesatisfăcător — indică faptul că alimentele nu corespund criteriilor sau exigențelor beneficiarilor;
- 2 — bine — alimentele corespund într-o măsură semnificativă criteriilor sau exigențelor beneficiarilor;
- 3 — foarte bine — alimentele corespund în totalitate criteriilor sau exigențelor beneficiarilor.

Indicatorii de eficiență	1	2	3	Observații
<b>Calitatea produselor oferite</b>				
Calitatea zilnică a suportului alimentar: aportul caloric adecvat vârstei, conform etichetei nutriționale				
Calitatea zilnică a suportului alimentar: diversitatea produselor alimentare servite beneficiarilor				
Calitatea zilnică a suportului alimentar: echilibrul nutrițional al produselor alimentare servite beneficiarilor				
Condițiile de păstrare a produselor înainte de servire				

Indicatorii de eficiență	1	2	3	Observații
<b>Calitatea serviciilor oferite</b>				
Intervalul de timp de la livrare până la servirea mesei				
Calitatea condițiilor de servire a mesei				
Disponibilitatea resurselor umane: necesitatea suplimentării personalului necesar derulării PNMS, prin detașare, delegare sau angajare				
Managementul resturilor alimentare				
Risipa alimentară				
<b>Gradul de satisfacție al beneficiarilor primari și secundari</b>				
Gradul de satisfacție al elevilor				
Gradul de satisfacție al părinților/reprezentanților legali				

II. Probleme întâmpinate pe parcursul derulării Programului național „Masă sănătoasă”

.....

.....

.....

III. Propuneri de îmbunătățire/Recomandări referitoare la acest program

.....

.....

.....

IV. Aprecierea impactului implementării Programului național „Masă sănătoasă” asupra participării școlare și a calității educației, conform machetei, se completează doar în ultimul raport din anul școlar în curs\*:

Participarea școlară (participarea școlară, raportată la anul școlar anterior celui în care se face selecția, analizată în funcție de nivelul de învățământ)				
Nivel preșcolar	Nivel primar	Nivel gimnazial	Nivel liceal	Nivel profesional

Calitatea educației, apreciată prin rezultatele școlare obținute de preșcolari/elevi [apreciată prin rezultatele școlare obținute de preșcolari/elevi, conform art. 4 alin. (3) din anexa nr. 1 la Ordinul ministrului educației nr. 5.091/2024 privind aprobarea indicatorilor de eficiență și de impact ai Programului național „Masă sănătoasă”]				
Nivel preșcolar	Nivel primar	Nivel gimnazial	Nivel liceal	Nivel profesional
Calitatea educației apreciată prin procentul crescut de cadre didactice necalificate (din numărul total de cadre didactice, raportat la anul școlar în curs)				
Nivel preșcolar	Nivel primar	Nivel gimnazial	Nivel liceal	Nivel profesional

\* Se completează numai în raportul realizat la finalul anului școlar.

V. Analiza SWOT\* privind implementarea PNMS în unitatea de învățământ, cu evidențierea punctelor tari, punctelor slabe, amenințărilor și oportunităților

.....

.....

.....

\* Se completează numai în raportul realizat la finalul anului școlar.

Vizat  
Director,

.....

Coordonator program-pilot,

.....

**B. Model de raport semestrial elaborat de către inspectoratul școlar județean/Inspectoratul Școlar al Municipiului București**

Inspectoratul Școlar al Județului ...../Municipiului București  
 Perioada de implementare a programului: .....

**R A P O R T**

**privind implementarea Programului național „Masă sănătoasă”**

I. Acțiuni derulate în vederea implementării programului, conform prevederilor actelor normative

.....

.....

II. Cum și în ce măsură au fost îndeplinite scopul și obiectivele programului pe parcursul derulării acestuia

.....

.....

III. Calitatea produselor alimentare și a serviciilor din cadrul Programului național „Masă sănătoasă”

Aprecierea se va face la nivelul inspectoratului școlar județean/al municipiului București, luând în considerare scorurile acordate de unitățile de învățământ în care s-a implementat programul, pe o scală de la 1 la 3, astfel:

- 1 — nesatisfăcător — indică faptul că alimentele nu corespund criteriilor sau exigențelor beneficiarilor;  
 2 — bine — alimentele corespund într-o măsură semnificativă criteriilor sau exigențelor beneficiarilor;  
 3 — foarte bine — alimentele corespund în totalitate criteriilor sau exigențelor beneficiarilor.

Indicatorii de eficiență	1	2	3	Observații
<b>Calitatea produselor oferite</b>				
Calitatea zilnică a suportului alimentar: aportul caloric adecvat vârstei, conform etichetei nutriționale				
Calitatea zilnică a suportului alimentar: diversitatea produselor alimentare servite beneficiarilor				
Calitatea zilnică a suportului alimentar: echilibrul nutrițional al produselor alimentare servite beneficiarilor				
Condițiile de păstrare a produselor înainte de servire				
<b>Calitatea serviciilor oferite</b>				
Intervalul de timp de la livrare până la servirea mesei				
Calitatea condițiilor de servire a mesei				
Disponibilitatea resurselor umane: necesitatea suplimentării personalului necesar derulării PNMS, prin detașare, delegare sau angajare				
Managementul resturilor alimentare				
Risipa alimentară				
<b>Gradul de satisfacție al beneficiarilor primari și secundari</b>				
Gradul de satisfacție al elevilor				
Gradul de satisfacție al părinților/reprezentanților legali				

IV. Probleme întâmpinate pe parcursul derulării Programului național „Masă sănătoasă”

.....

.....

V. Propuneri de îmbunătățire/Recomandări referitoare la acest program

.....

.....

VI. Modalitățile și instrumentele de monitorizare a absenteismului, abandonului, situației de neșcolarizare, precum și a rezultatelor școlare obținute de elevii beneficiari

.....

.....

VII. Aprecierea impactului implementării Programului național „Masă sănătoasă” asupra participării școlare și a calității educației, conform machetei, se completează doar în raportul ultimei luni de implementare a proiectului\*:

**Centralizator beneficiari program\***

Participarea școlară (participarea școlară, raportată la anul școlar anterior celui în care se face selecția, analizată în funcție de nivelul de învățământ)				
Nivel preșcolar	Nivel primar	Nivel gimnazial	Nivel liceal	Nivel profesional
Calitatea educației, apreciată prin rezultatele școlare obținute de preșcolari/elevi [apreciată prin rezultatele școlare obținute de preșcolari/elevi, conform art. 4 alin. (3) din anexa nr. 1 la Ordinul ministrului educației nr. 5.091/2024 privind aprobarea indicatorilor de eficiență și de impact ai Programului național „Masă sănătoasă”]				
Nivel preșcolar	Nivel primar	Nivel gimnazial	Nivel liceal	Nivel profesional
Calitatea educației apreciată prin procentul crescut de cadre didactice necalificate (din numărul total de cadre didactice, raportat la anul școlar în curs)				
Nivel preșcolar	Nivel primar	Nivel gimnazial	Nivel liceal	Nivel profesional

\* Se completează doar în raportul ultimei luni de implementare a proiectului.

VIII. Analiza SWOT\* privind implementarea PNMS în unitatea de învățământ, cu evidențierea punctelor tari, punctelor slabe, amenințărilor și oportunităților

IX. Propuneri pentru ameliorarea cadrului normativ și pentru eficientizarea implementării programului/Propuneri de remediere a deficiențelor apărute în derularea programului

X. Lista unităților de învățământ în care programul nu s-a implementat, cu precizarea cauzelor care au condus la neimplementarea acestuia  
(Inspectoratele școlare județene/Inspectoratul Școlar al Municipiului București pot/poate propune eliminarea școlilor în care nu s-a implementat PNMS din cauze neimputabile unităților de învățământ preuniversitar.)

XI. Propuneri de unități de învățământ preuniversitar pentru a fi incluse în lista unităților beneficiare ale PNMS

*Inspector școlar general,*

*Inspector responsabil monitorizare program,*

\* Se completează numai în raportul realizat la finalul anului școlar.

**C. Model de raport elaborat de către Ministerul Educației**

**R A P O R T**

**privind implementarea Programului național „Masă sănătoasă”**

I. Acțiuni derulate în vederea implementării programului, conform prevederilor actelor normative

II. Cum și în ce măsură au fost îndeplinite scopul și obiectivele programului pe parcursul implementării acestuia

## III. Calitatea serviciilor din cadrul Programului național „Masă sănătoasă”

Aprecierea se va face la nivel național, luând în considerare scorurile acordate de inspectoratele școlare/al Municipiului București, pe o scală de la 1 la 3, astfel:

1 — nesatisfăcător — indică faptul că alimentele nu corespund criteriilor sau exigențelor beneficiarilor;

2 — bine — alimentele corespund într-o măsură semnificativă criteriilor sau exigențelor beneficiarilor;

3 — foarte bine — alimentele corespund în totalitate criteriilor sau exigențelor beneficiarilor.

Indicatorii de eficiență	1	2	3	Observații
<b>Calitatea produselor oferite</b>				
Calitatea zilnică a suportului alimentar: aportul caloric adecvat vârstei, conform etichetei nutriționale				
Calitatea zilnică a suportului alimentar: diversitatea produselor alimentare servite beneficiarilor				
Calitatea zilnică a suportului alimentar: echilibrul nutrițional al produselor alimentare servite beneficiarilor				
Condițiile de păstrare a produselor înainte de servire				
<b>Calitatea serviciilor oferite</b>				
Intervalul de timp de la livrare până la servirea mesei				
Calitatea condițiilor de servire a mesei				
Disponibilitatea resurselor umane: necesitatea suplimentării personalului necesar derulării PNMS, prin detașare, delegare sau angajare				
Managementul resturilor alimentare				
Risipa alimentară				
<b>Gradul de satisfacție al beneficiarilor primari și secundari</b>				
Gradul de satisfacție al elevilor				
Gradul de satisfacție al părinților/reprezentanților legali				

## IV. Probleme întâmpinate pe parcursul derulării Programului național „Masă sănătoasă”

.....  
 .....

## V. Propuneri de îmbunătățire/Recomandări referitoare la acest program

.....  
 .....

## VI. Modalitățile și instrumentele de monitorizare a absenteismului, abandonului, situației de neșcolarizare, precum și a rezultatelor școlare obținute de elevii beneficiari

.....  
 .....

## VII. Aprecierea impactului implementării Programului național „Masă sănătoasă” asupra participării școlare și a calității educației, conform machetei completate de inspectoratele școlare județene/Inspectoratul Școlar al Municipiului București în raportul ultimei luni de implementare a proiectului:

**Centralizator beneficiari program**

Nr. crt.	Județul	Numărul de beneficiari					Frecvența preșcolarilor/elevilor la cursuri					Rezultatele școlare					Abandonul școlar				
		A	B	C	D	E	A	B	C	D	E	A	B	C	D	E	A	B	C	D	E

Semnificația coloanelor din tabelul de mai sus este următoarea:

A — nivel preșcolar; B — nivel primar; C — nivel gimnazial; D — nivel liceal; E — nivel profesional

## VIII. Analiza SWOT cu privire la implementarea programului, cu evidențierea punctelor tari, punctelor slabe, amenințărilor și oportunităților

IX. Propuneri pentru ameliorarea cadrului normativ și pentru eficientizarea implementării programului/Propuneri de remediere a deficiențelor apărute în derularea programului

X. Lista unităților de învățământ în care programul nu s-a implementat, cu precizarea cauzelor care au condus la neimplementarea acestuia

XI. Alte situații particulare referitoare la implementarea PNMS

Responsabil monitorizarea implementării PNMS,

.....

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2024 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	2.760	760	275
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.280		300
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	4.920		440
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	940		100
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	3.760		340
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.500		320
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.200		110

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2024 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	65	160	400	960	2.110	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	115	290	730	1.750	3.850	1.150	2.880	7.200	17.280	38.020

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	75	190	480	1.150	2.530	750	1.880	4.700	11.280	24.820
ExpertMO	140	350	880	2.110	4.640	1.400	3.500	8.750	21.000	46.200

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	140 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

\* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2024.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: [concursurifp@ramo.ro](mailto:concursurifp@ramo.ro), [convocariaga@ramo.ro](mailto:convocariaga@ramo.ro)  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.



5 948493 564997