



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 64

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 22 ianuarie 2018

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 614 din 5 octombrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6, art. 7, art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său .....	2–12
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
1.595/2017. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară pentru abrogarea unor dispoziții ale ordinelor directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.098/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 44 de unități administrativ-teritoriale, nr. 1.111/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 30 de unități administrativ-teritoriale și nr. 1.212/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 10 unități administrativ-teritoriale din județul Bacău .....	13
2.323/2017. — Ordin al ministrului afacerilor externe privind ieșirea din vigoare a unor tratate internaționale .....	14–15
2.324/2017. — Ordin al ministrului afacerilor externe privind intrarea în vigoare a unor tratate internaționale .....	15–16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 614**

din 5 octombrie 2017

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6, art. 7, art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea BRD — Groupe Société Générale din București în Dosarul nr. 10.539/280/2016 al Judecătorei Pitești — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.423D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 1.424D/2016, nr. 1.435D/2016, nr. 1.441D/2016, nr. 1.442D/2016, nr. 1.443D/2016, nr. 1.447D/2016, nr. 1.489D/2016, nr. 1.490D/2016, nr. 1.491D/2016, nr. 1.492D/2016, nr. 1.493D/2016, nr. 1.494D/2016, nr. 1.495D/2016, nr. 1.498D/2016, nr. 1.508D/2016, nr. 1.514D/2016, nr. 1.519D/2016, nr. 1.521D/2016, nr. 1.525D/2016, nr. 1.526D/2016, nr. 1.527D/2016, nr. 1.528D/2016, nr. 1.529D/2016, nr. 1.532D/2016, nr. 1.533D/2016, nr. 1.536D/2016, nr. 1.540D/2016, nr. 1.543D/2016, nr. 1.582D/2016—1.587D/2016, nr. 1.599D/2016, nr. 1.601D/2016, nr. 1.604D/2016, nr. 1.731D/2016, nr. 1.733D/2016, nr. 1.734D/2016, nr. 1.742D/2016—1.751D/2016, nr. 1.871D/2016, nr. 1.883D/2016 și nr. 1.990D/2016, având ca obiect excepții de neconstituționalitate parțial identice, ridicate de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 1.762/277/2016 al Judecătorei Pătârlagele, de Societatea Garanti Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 1.025/310/2016 al Judecătorei Sinaia, de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 9.022/180/2016 al Judecătorei Bacău — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 8.479/180/2016 al Judecătorei Bacău — Secția civilă, de BRD — Groupe Société Générale din București în Dosarul nr. 8.024/180/2016 al Judecătorei Bacău — Secția civilă, de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 12.830/325/2016 al Judecătorei Timișoara — Secția I civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 6.323/288/2016 al Judecătorei Râmnicu Vâlcea — Secția civilă, de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 7.444/288/2016 al Judecătorei Râmnicu Vâlcea — Secția civilă și în Dosarul nr. 2.218/229/2016 al Judecătorei Fetești, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 10.364/233/2016 al Judecătorei Galați — Secția civilă, Dosarul nr. 9.794/271/2016 al

Judecătorei Oradea — Secția civilă și în dosarele nr. 17.198/245/2016 și nr. 17.924/245/2016 ale Judecătorei Iași — Secția civilă, de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 2.381/269/2016 al Judecătorei Oltenița și în Dosarul nr. 1.931/289/2016 al Judecătorei Reghin, de Societatea OTP Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 13.832/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă și în Dosarul nr. 2.620/269/2016 al Judecătorei Oltenița, de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 8.237/55/2016 al Judecătorei Arad — Secția civilă, în Dosarul nr. 10.384/180/2016 al Judecătorei Bacău — Secția civilă, în Dosarul nr. 1.060/310/2016 al Judecătorei Sinaia, în Dosarul nr. 841/275/2016 al Judecătorei Panciu — Mixt, în Dosarul nr. 1.866/229/2016 al Judecătorei Fetești, de Societatea Banca Comercială Română — S.A. în Dosarul nr. 8.517/236/2016 al Judecătorei Giurgiu — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 6.077/315/2016 al Judecătorei Târgoviște, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 11.619/280/2016 al Judecătorei Pitești — Secția civilă și în Dosarul nr. 2.669/232/2016 al Judecătorei Găești, de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 8.132/55/2016 al Judecătorei Arad — Secția civilă, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 3.860/202/2016 al Judecătorei Călărași, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 13.838/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 16.124/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București și Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 17.108/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 17.591/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 11.398/281/2016 al Judecătorei Ploiești — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 12.605/281/2016 al Judecătorei Ploiești — Secția civilă, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 1.706/289/2016 al Judecătorei Reghin — Civil-Penal-CC, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 13.309/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București și Societatea ERB New Europe Funding II B.V. în Dosarul nr. 9.037/55/2016 al Judecătorei Arad — Secția civilă, de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 23.235/299/2016 al Judecătorei Sectorului 1 București, de Societatea EFG New Europe Funding II B.V. în Dosarul nr. 2.815/328/2016 al Judecătorei Turda, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 17.593/212/2016/a1 al Judecătorei Constanța — Secția civilă și în Dosarul nr. 985/249/2016 al Judecătorei Lehliu-Gară, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în

Dosarul nr. 9.189/271/2016 al Judecătorei Oradea — Secția civilă, de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 3.550/305/2016 al Judecătorei Sfântu Gheorghe și în Dosarul nr. 9.472/280/2016 al Judecătorei Pitești — Secția civilă, de Societatea Banca Transilvania din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 11.060/280/2016 al Judecătorei Pitești — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, prin reprezentant legal Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 12.462/280/2016 al Judecătorei Pitești — Secția civilă, de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 1.246/310/2016 al Judecătorei Sinaia, de Societatea OTP Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 5.236/315/2016 al Judecătorei Târgoviște, de Societatea BRD Groupe Société Générale — S.A. din București în Dosarul nr. 5.297/315/2016 al Judecătorei Târgoviște, de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 5.663/315/2016 al Judecătorei Târgoviște, de Societatea Garanti Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 11.303/180/2016 al Judecătorei Bacău — Secția civilă, de Societatea Kredyt Inkaso Portfolio Investments (Luxemburg) — S.A. în Dosarul nr. 12.344/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă și de Societatea Suport Colect — S.R.L. din București în Dosarul nr. 4.658/190/2016 al Judecătorei Bistrița — Secția civilă.

4. La apelul nominal răspund, în Dosarul nr. 1.519D/2016, partea Ionuț Ionescu, personal și asistat de avocat Dragoș Lipan, cu împuternicire avocațială depusă la dosar, în Dosarul nr. 1.529D/2016, pentru autoarea excepției Banca Comercială Română — S.A., avocat Edgar Jakab, cu împuternicire avocațială depusă la dosar, în Dosarul nr. 1.584D/2016, avocat Laura Petrescu, cu împuternicire avocațială depusă la dosar, pentru partea Florin-Dorian Matei, prezent personal, și în reprezentarea părții Mihaela-Carmen Matei, în Dosarul nr. 1.586D/2016, partea Gheorghe Nania, prezent personal, și, în Dosarul nr. 1.601D/2016, pentru autoarea excepției Piraeus Bank România — S.A., avocat Ancuța Pop, iar pentru partea Dan Răzvan Benția, avocat Petru Florea, ambii apărători cu împuterniciri avocațiale depuse la dosare. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Magistratul-asistent referă asupra faptului că, în Dosarul nr. 1.442D/2016, partea Dorin Geangalau a depus concluzii scrise, prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, ca nefondată, și judecarea cauzei și în lipsă. De asemenea, în Dosarul nr. 1.526D/2016, părțile Florica Mocanu și Constantin Mocanu au depus un înscris în cuprinsul căruia solicită respingerea sesizării, ca inadmisibilă, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 623 din 25 octombrie 2016 și judecarea cauzei în lipsă. Totodată, în Dosarul nr. 1.751D/2016, părțile Constantin Veselina și Luminița Veselina au solicitat judecarea cauzei în lipsă.

6. Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 1.423D/2016, nr. 1.424D/2016, nr. 1.435D/2016, nr. 1.441D/2016, nr. 1.442D/2016, nr. 1.443D/2016, nr. 1.447D/2016, nr. 1.489D/2016, nr. 1.490D/2016, nr. 1.491D/2016, nr. 1.492D/2016, nr. 1.493D/2016, nr. 1.494D/2016, nr. 1.495D/2016, nr. 1.498D/2016, nr. 1.508D/2016, nr. 1.514D/2016, nr. 1.519D/2016, nr. 1.521D/2016, nr. 1.525D/2016, nr. 1.526D/2016, nr. 1.527D/2016, nr. 1.528D/2016, nr. 1.529D/2016, nr. 1.532D/2016, nr. 1.533D/2016, nr. 1.536D/2016, nr. 1.540D/2016, nr. 1.543D/2016, nr. 1.582D/2016—1.587D/2016, nr. 1.599D/2016, nr. 1.601D/2016, nr. 1.604D/2016, nr. 1.731D/2016, nr. 1.733D/2016, nr. 1.734D/2016, nr. 1.742D/2016—1.751D/2016, nr. 1.871D/2016, nr. 1.883D/2016 și nr. 1.990D/2016 au obiect parțial identic, pune în discuție, din oficiu, conexarea cauzelor. Reprezentanții

autoarelor excepției și părțile prezente, precum și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.424D/2016, nr. 1.435D/2016, nr. 1.441D/2016, nr. 1.442D/2016, nr. 1.443D/2016, nr. 1.447D/2016, nr. 1.489D/2016, nr. 1.490D/2016, nr. 1.491D/2016, nr. 1.492D/2016, nr. 1.493D/2016, nr. 1.494D/2016, nr. 1.495D/2016, nr. 1.498D/2016, nr. 1.508D/2016, nr. 1.514D/2016, nr. 1.519D/2016, nr. 1.521D/2016, nr. 1.525D/2016, nr. 1.526D/2016, nr. 1.527D/2016, nr. 1.528D/2016, nr. 1.529D/2016, nr. 1.532D/2016, nr. 1.533D/2016, nr. 1.536D/2016, nr. 1.540D/2016, nr. 1.543D/2016, nr. 1.582D/2016—1.587D/2016, nr. 1.599D/2016, nr. 1.601D/2016, nr. 1.604D/2016, nr. 1.731D/2016, nr. 1.733D/2016, nr. 1.734D/2016, nr. 1.742D/2016—1.751D/2016, nr. 1.871D/2016, nr. 1.883D/2016 și nr. 1.990D/2016 la Dosarul nr. 1.423D/2016, care este primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul avocatului Dragoș Lipan, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, ca rămasă fără obiect, având în vedere considerentele Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, sens în care depune note scrise. De asemenea, pentru autoarea excepției Banca Comercială Română — S.A., avocat Edgar Jakab solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, arătând că, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, Curtea Constituțională a sancționat dispozițiile Legii nr. 77/2016, însă trebuie avut în vedere și art. 53 din Legea fundamentală care consacră principiul proporționalității, întrucât debitorii au o poziție privilegiată. În acest sens, susține că Legea nr. 77/2016 consacră o modalitate de dezdăunare care încalcă drepturile creditorilor dobândite în temeiul contractelor de credit, iar realitatea socială care trebuia avută în vedere la adoptarea acestei măsuri legislative trebuia să vizeze riscurile contractului. În continuare, avocat Laura Petrescu, pentru părțile din Dosarul nr. 1.584D/2016, solicită respingerea excepției, ca neîntemeiată, arătând că, față de considerentele Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, trebuie avut în vedere și scopul acestei legi, care vine să acopere situația excepțională de impreviziune, ce se regăsește în toate contractele de credit ce fac obiectul Legii nr. 77/2016, iar modalitatea în care acest act normativ dă efectivitate impreviziunii a fost statuată de Curtea Constituțională într-un cadru constituțional. Totodată, în Dosarul nr. 1.586D/2016, partea Gheorghe Nania solicită darea în plată a apartamentului achiziționat prin contractul de credit încheiat cu Societatea Bancpost — S.A. și încetarea contractului, având în vedere că a ajuns în imposibilitatea de a mai plăti ratele lunare.

8. Reprezentantul autoarei excepției Piraeus Bank România — S.A., invocând Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, susține că art. 5 alin. (3) din Legea nr. 77/2016 este neconstituțional. Astfel, consideră, în esență, că aplicarea acestui text de lege ar contraveni tocmai scopului pentru care principiul neretroactivității legilor a fost consacrat în Constituție, deoarece s-ar ajunge ca drepturile băncii, astfel cum s-au născut la data încheierii contractului, să fie modificate și diminuate prin intervenția unei legi ulterioare și care nu putea fi prevăzută de niciuna dintre părți la data încheierii contractului. Prin urmare, acționând în această manieră, art. 5 alin. (3) din Legea nr. 77/2016 este de natură să încalce principiul securității raporturilor juridice, nicio persoană nemaiputând să aibă încredere în lege. Se afirmă că, prin suspendarea obligațiilor de plată ale debitorului și suspendarea oricărei proceduri inițiate de bancă în vederea valorificării dreptului de proprietate îl goleşte practic de conținut, deoarece atributele acestuia nu mai pot fi deloc exercitate din momentul primirii notificării de către bancă.

În sensul celor susținute, depune note scrise. În final, reprezentantul părții Dan Răzvan Benția solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, având în vedere considerentele Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016.

9. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere considerentele Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, ale Deciziei nr. 15 din 17 ianuarie 2017 și ale Deciziei nr. 35 din 19 ianuarie 2017, în care Curtea Constituțională a analizat pe articole, dar și în ansamblu dispozițiile Legii nr. 77/2016.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

10. Prin Încheierea din 20 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.539/280/2016, **Judecătoria Pitești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea BRD — Groupe Société Générale din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.423D/2016.

11. Prin Încheierea din 26 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 1.762/277/2016, **Judecătoria Pătârlagele a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.424D/2016.

12. Prin Încheierea din 26 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 1.025/310/2016, **Judecătoria Sinaia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 8 alin. (1), (3) și (5), art. 10 alin. (1) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Garanti Bank — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.435D/2016.

13. Prin Încheierea din 27 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 9.022/180/2016, **Judecătoria Bacău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.441D/2016.

14. Prin Încheierea din 13 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 8.479/180/2016, **Judecătoria Bacău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Bancpost — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.442D/2016.

15. Prin Încheierea din 8 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 8.024/180/2016, **Judecătoria Bacău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de BRD — Groupe Société Générale din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.443D/2016.

16. Prin Încheierea din 14 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 12.830/325/2016, **Judecătoria Timișoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.447D/2016.

17. Prin Încheierea din 19 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.323/288/2016, **Judecătoria Râmnicu Vâlcea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de**

**neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.489D/2016.

18. Prin Încheierea din 27 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 7.444/288/2016, **Judecătoria Râmnicu Vâlcea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.490D/2016.

19. Prin Încheierea din 20 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.218/229/2016, **Judecătoria Fetești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.491D/2016.

20. Prin Încheierea din 25 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.364/233/2016, **Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.492D/2016.

21. Prin Încheierea din 3 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 9.794/271/2016, **Judecătoria Oradea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.493D/2016.

22. Prin Încheierea din 25 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 17.198/245/2016, **Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.494D/2016.

23. Prin Încheierea din 25 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 17.924/245/2016, **Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.495D/2016.

24. Prin Încheierea din 17 iunie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.381/269/2016, **Judecătoria Oltenița a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.498D/2016.

25. Prin Încheierea din 27 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 1.931/289/2016, **Judecătoria Reghin a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.508D/2016.

26. Prin Încheierea din 29 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.832/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București —**

**Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.514D/2016.

27. Prin Încheierea din 4 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.620/269/2016, **Judecătoria Oltenița a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5 alin. (2), art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.519D/2016.

28. Prin Încheierea din 2 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 8.237/55/2016, **Judecătoria Arad — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.521D/2016.

29. Prin Încheierea din 3 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.384/180/2016, **Judecătoria Bacău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.525D/2016.

30. Prin Încheierea din 26 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 1.060/310/2016, **Judecătoria Sinaia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.526D/2016.

31. Prin Încheierea din 4 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 841/275/2016, **Judecătoria Panciu — Mixt a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.527D/2016.

32. Prin Încheierea din 26 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 1.866/229/2016, **Judecătoria Fetești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 5 alin. (2) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.528D/2016.

33. Prin Sentința civilă nr. 5.576 din 13 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 8.517/236/2016, **Judecătoria Giurgiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Banca Comercială Română — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.529D/2016.

34. Prin Încheierea din 5 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.077/315/2016, **Judecătoria Târgoviște a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București și

formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.532D/2016.

35. Prin Încheierea din 20 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.619/280/2016, **Judecătoria Pitești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.533D/2016.

36. Prin Încheierea din 24 iunie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.669/232/2016, **Judecătoria Găești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.536D/2016.

37. Prin Încheierea din 9 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 8.132/55/2016, **Judecătoria Arad — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.540D/2016.

38. Prin Încheierea din 3 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 3.860/202/2016, **Judecătoria Călărași a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.543D/2016.

39. Prin Încheierea din 18 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.838/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.582D/2016.

40. Prin Încheierea din 18 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 16.124/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.583D/2016.

41. Prin Încheierea din 18 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 17.108/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București și de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.584D/2016.

42. Prin Încheierea din 18 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 17.591/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.585D/2016.

43. Prin Încheierea nr. 703 din 10 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.398/281/2016, **Judecătoria Ploiești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Bancpost — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.586D/2016.

44. Prin Încheierea nr. 704 din 10 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 12.605/281/2016, **Judecătoria Ploiești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.587D/2016.

45. Prin Încheierea din 11 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 1.706/289/2016, **Judecătoria Reghin — Civil-Penal-CC a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.599D/2016.

46. Prin Încheierea din 11 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.309/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.601D/2016.

47. Prin Încheierea din 24 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 9.037/55/2016, **Judecătoria Arad — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Bancpost — S.A. din București și Societatea ERB New Europe Funding II B.V. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.604D/2016.

48. Prin Încheierea din 11 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 23.235/299/2016, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.731D/2016.

49. Prin Încheierea din 23 iunie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.815/328/2016, **Judecătoria Turda a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea EFG New Europe Funding II B.V. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.733D/2016.

50. Prin Încheierea nr. 12.809 din 7 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 17.593/212/2016/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Bancpost — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.734D/2016.

51. Prin Încheierea din 31 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 985/249/2016, **Judecătoria Lehliu-Gară a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Bancpost — S.A. din

București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.742D/2016.

52. Prin Încheierea din 8 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 9.189/271/2016, **Judecătoria Oradea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.743D/2016.

53. Prin Încheierea din 15 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 3.550/305/2016, **Judecătoria Sfântu Gheorghe a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.744D/2016.

54. Prin Încheierea din 2 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 9.472/280/2016, **Judecătoria Pitești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.745D/2016.

55. Prin Încheierea din 2 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.060/280/2016, **Judecătoria Pitești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Banca Transilvania din Cluj-Napoca și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.746D/2016.

56. Prin Încheierea din 2 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 12.462/280/2016, **Judecătoria Pitești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, prin reprezentant legal Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.747D/2016.

57. Prin Încheierea din 14 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 1.246/310/2016, **Judecătoria Sinaia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.748D/2016.

58. Prin Încheierea din 17 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 5.236/315/2016, **Judecătoria Târgoviște a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.749D/2016.

59. Prin Încheierea din 17 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 5.297/315/2016, **Judecătoria Târgoviște a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea BRD Groupe Sociétés Générale — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.750D/2016.

60. Prin Încheierea din 17 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 5.663/315/2016, **Judecătoria Târgoviște a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea

Raiffeisen Bank — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.751D/2016.

61. Prin Încheierea din 16 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.303/180/2016, **Judecătoria Bacău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 7, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Garanti Bank — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.871D/2016.

62. Prin Încheierea din 23 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 12.344/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Kredyt Inkaso Portfolio Investments (Luxemburg) — S.A. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.883D/2016.

63. Prin Încheierea din 22 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 4.658/190/2016, **Judecătoria Bistrița — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Suport Colect — S.R.L. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.990D/2016.

64. **În motivarea excepției de neconstituționalitate,** autorii arată, în esență, că dispozițiile Legii nr. 77/2016 contravin art. 1 alin. (3) din Constituție prin consacrarea dreptului debitorilor de a da în plată.

65. Cu privire la critica de neconstituționalitate raportată la art. 1 alin. (4) din Constituție, se arată că legiuitorul a încălcat autoritatea de lucru judecat a hotărârilor judecătorești prin care au fost respinse acțiunile în constatarea caracterului abuziv al clauzelor contractuale sau prin care au fost respinse contestații la executare formulate în procedura executării silit.

66. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la art. 1 alin. (5) privind securitatea juridică, se arată că dispozițiile de lege criticate contravin neretroactivității, exigențelor de calitate a legii, stabilității juridice și respectării drepturilor dobândite și a intereselor legitime. Se arată că modificarea/reșezarea riscurilor asumate prin contract sau chiar modificarea prețului agreeat de părți nu poate avea loc printr-o ingerință a legiuitorului în economia contractului, ci doar în ipoteze excepționale de rupere a echilibrului contractual ce trebuie cercetate pentru fiecare contract în parte de către instanța judecătorească. Se apreciază că art. 8 din lege încalcă principiul securității raporturilor juridice, al legalității și al statului de drept. Se mai arată că previzibilitatea impunea menținerea aceluiași efecte ale contractului de credit cu cele pe care părțile le-au prevăzut sau ar fi putut în mod rezonabil să le prevadă la momentul încheierii contractului; or, transformarea bunului din garanție imobiliară în mijloc de plată cu efect liberatoriu pe parcursul derulării contractului de credit, fără acordul creditorului, încalcă accesibilitatea și previzibilitatea legii.

67. Cu privire la critica de neconstituționalitate raportată la art. 11 și 20 din Constituție, se arată că legea criticată nu respectă principiul securității juridice și cerințele de calitate a legii, astfel cum acestea au fost dezvoltate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

68. Referitor la critica de neconstituționalitate raportată la art. 15 alin. (2) din Constituție, se arată că, prin reglementarea cu titlu obligatoriu a mecanismului dării în plată în cazul contractelor încheiate înainte de intrarea în vigoare a legii, legiuitorul a intervenit într-o situație juridică ale cărei efecte au fost epuizate încă de la momentul încheierii contractului de

credit, drept pentru care dispozițiile art. 8 alin. (5) și art. 11 din lege sunt neconstituționale. În același sens, se arată că principiul neretroactivității legii civile este încălcat atât timp cât se conferă debitorilor executați silit posibilitatea de a cere instanței constatarea ștergerii unor datorii rezultate din contracte de credit declarate scadente anticipat, cu mult înainte de intrarea în vigoare a legii. Mai mult, după darea în plată forțată a bunului imobil, creditorul trebuie să preia toate costurile de administrare, conservare și valorificare aferente proprietății, devenind, în același timp, și garant în favoarea debitorului, în situația în care acesta a constituit garanții reale asupra imobilului sau alte sarcini, efecte inexistente la data încheierii contractului de credit. Astfel, legea nu face diferența între *facta praeterita*, *facta pendentia* și *facta futura*.

69. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la art. 16 alin. (1) din Constituție, se arată că, în urma ștergerii creanței ipotecare prin darea în plată a bunului imobil, creditorul ipotecar diligent, care și-a constituit o garanție, dobândește o situație juridică inferioară altor creditori care, deși nu au o garanție, pot urmări bunuri mobile și imobile prezente și viitoare ale debitorilor până la satisfacerea întregii creanțe. Se mai precizează că art. 1, art. 4 alin. (1), art. 6 alin. (1) și art. 7 alin. (4)—(6) din lege au un caracter discriminatoriu, întrucât se aplică numai consumatorilor care îndeplinesc cerințele prevăzute la art. 4 din lege, iar ceilalți consumatori nu se pot bucura de beneficiile acestui act normativ.

70. Referitor la critica de neconstituționalitate raportată la art. 21 alin. (1) și (3) și art. 24 din Constituție, se arată că art. 4 și 7 din lege dau dreptul debitorilor să schimbe obiectul, prețul, riscul contractului după bunul lor plac și în lipsa verificărilor prealabile privind îndeplinirea condițiilor obiective și subiective pentru aplicarea „protecției”. Se mai arată că art. 4 și art. 7 alin. (1) din lege limitează acțiunea creditorului de a contesta starea bunului dat în plată, culpa debitorului în diminuarea valorii bunului ipotecat sau starea de necesitate învederată de debitor, drept pentru care nu se respectă cerințele accesului liber la justiție.

71. Cu privire la critica de neconstituționalitate raportată la art. 44 și art. 136 alin. (5) din Constituție, se apreciază că dreptul de proprietate al băncii asupra acestei creanțe este iremediabil afectat, prin efectul liberatoriu, constând în ștergerea creanței reziduale a băncii formate din diferența dintre soldul creditorului la momentul plății și valoarea imobilului, ceea ce duce la concluzia neconstituționalității art. 5 alin. (2) și art. 10 din lege. De asemenea, pentru aceleași motive este neconstituțional și art. 8 alin. (5) din lege; se mai indică faptul că se încalcă atât dreptul de proprietate al băncii, cât și al creditorului cesionar, după caz. Se ajunge la pierderea dreptului de creanță avut împotriva împrumutatului/garanților, acesta fiind înlocuit cu un drept real asupra unui imobil care are o valoare incertă. Mai mult, se poate întâmpla ca bunul imobil să nu fie transmis în patrimoniul băncii liber de sarcini, nefiind reglementată nici măcar obligația de garantare a debitorului ce apelează la procedura dării în plată a imobilului. Se mai indică faptul că, prin efectul art. 3 din lege, banca este deposedată de un bun actual, respectiv dreptul de creanță născut în temeiul contractului de credit. Se mai susține că Legea nr. 77/2016 restrânge dreptul de proprietate privată, fără ca niciuna dintre justificările cuprinse la art. 53 din Constituție să existe.

72. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la art. 45 din Constituție, se subliniază că libertatea contractuală a părților nu presupune doar libertatea acestora de a-și asuma obligații și de a dobândi drepturi, ci și libertatea de a-și asuma riscuri ale contractului, pe care trebuie să le respecte. Libertatea economică presupune un cadru economic caracterizat prin stabilitate, în care participanții pot stabili un preț al contractului prin negociere în funcție de condițiile de pe piață.



Se susține că Legea nr. 77/2016 restrânge libertatea contractuală, fără ca niciuna dintre justificările cuprinse la art. 53 din Constituție să existe.

73. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la art. 53 alin. (2) din Constituție, se apreciază că art. 3 și 4 din lege permit hazardul moral al liberării discreționare de datorie de către debitorii aflați în situații economico-financiare care nu sunt excepționale. Astfel, se permite modificarea discreționară a prețului contractului de către debitor, ceea ce reprezintă un stimulente pentru ca acesta să nu își execute obligațiile de plată a datoriilor. Se mai indică faptul că legea nu urmărește un scop legitim în sensul că vizează interese pur private, și nu pe cele generale, că adoptarea acesteia nu a fost necesară, existând la îndemâna părților contractante și alte mecanisme, precum cel al imprevizunii, și că legea nu asigură un just echilibru între interesele creditorului și ale debitorului.

74. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la art. 73 alin. (3) lit. m) din Constituție, se arată că, întrucât legea reglementează aspecte referitoare la proprietate, trebuia adoptată ca lege organică, și nu ordinară. Din moment ce legea criticată reglementează derogări de la Codul civil, lege organică, se subliniază că și normele derogatorii trebuiau să fie adoptate ca lege organică.

75. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la art. 135 din Constituție, se apreciază că dispozițiile de lege criticate aduc atingere principiilor libertății contractuale, întrucât procedura dării în plată, deși ar fi trebuit să aibă un caracter consensual, este lăsată exclusiv la opțiunea debitorului, nefiind astfel necesar consimțământul creditorului. Mai mult, legea în ansamblul său favorizează comportamentul iresponsabil al consumatorilor care, la momentul încheierii contractului de credit, trebuiau să prevadă și riscurile acestuia cu privire la aprecierea/deprecierea monedei de schimb.

76. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la art. 148 din Constituție, este invocat caracterul contrar al legii cu referire la Directiva 2014/17/UE și, în special, art. 43 alin. (1) din aceasta. Se mai arată că legea criticată este contrară Directivei 2014/17/UE, aceasta din urmă reglementând într-un mod proporțional, adecvat și cu respectarea exigențelor principiului neretroactivității posibilitatea stingerii obligațiilor rezultate din contractele de credit prin darea în plată a bunului imobil.

77. **Judecătoria Pitești — Secția civilă**, în dosarele nr. 1.423D/2016, nr. 1.533D/2016, nr. 1.745D/2016, nr. 1.746D/2016 și nr. 1.747D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

78. **Judecătoria Pătărlagele**, în Dosarul nr. 1.424D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

79. **Judecătoria Sinaia**, în dosarele nr. 1.435D/2016, nr. 1.526D/2016 și nr. 1.748D/2016, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

80. **Judecătoria Bacău — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.441D/2016, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate. În dosarele nr. 1.442D/2016, nr. 1.443D/2016, nr. 1.525D/2016 și nr. 1.871D/2016, instanța apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

81. **Judecătoria Timișoara — Secția I civilă**, în Dosarul nr. 1.447D/2016, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

82. **Judecătoria Râmnicu Vâlcea — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.489D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În Dosarul nr. 1.490D/2016, instanța, contrar art. 29 alin. (4) din Legea

nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

83. **Judecătoria Fetești**, în Dosarul nr. 1.491D/2016, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

84. **Judecătoria Galați — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.492D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

85. **Judecătoria Oradea — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.493D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în ceea ce privește art. 11 din Legea nr. 77/2016.

86. **Judecătoria Iași — Secția civilă**, în dosarele nr. 1.494D/2016 și nr. 1.495D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

87. **Judecătoria Oltenița**, în dosarele nr. 1.498D/2016 și nr. 1.519D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

88. **Judecătoria Reghin**, în Dosarul nr. 1.508D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

89. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.514D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. În dosarele nr. 1.582D/2016—1.585D/2016, nr. 1.601D/2016 și nr. 1.883D/2016, instanța apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

90. **Judecătoria Arad — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.521D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

91. **Judecătoria Panciu — Mixt**, în Dosarul nr. 1.527D/2016, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

92. **Judecătoria Fetești**, în Dosarul nr. 1.528D/2016, apreciază că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor art. 44 din Constituție.

93. **Judecătoria Giurgiu — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.529D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

94. **Judecătoria Târgoviște**, în Dosarul nr. 1.532D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în ceea ce privește art. 11 din Legea nr. 77/2016.

95. **Judecătoria Găești**, în Dosarul nr. 1.536D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

96. **Judecătoria Arad — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.540D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

97. **Judecătoria Călărași**, în Dosarul nr. 1.543D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

98. **Judecătoria Ploiești — Secția civilă**, în dosarele nr. 1.586D/2016—1.587D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

99. **Judecătoria Reghin**, în Dosarul nr. 1.599D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

100. **Judecătoria Arad — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.604D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

101. **Judecătoria Sectorului 1 București**, în Dosarul nr. 1.731D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

102. **Judecătoria Turda**, în Dosarul nr. 1.733D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

103. **Judecătoria Constanța — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.734D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.



104. **Judecătoria Lehliu-Gară**, în Dosarul nr. 1.742D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

105. **Judecătoria Oradea — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.743D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în ceea ce privește art. 11 din Legea nr. 77/2016.

106. **Judecătoria Sfântu Gheorghe**, în Dosarul nr. 1.744D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

107. **Judecătoria Târgoviște**, în dosarele nr. 1.749D/2016, nr. 1.750D/2016 și nr. 1.751D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

108. **Judecătoria Bistrița — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.990D/2016, apreciază că, în ceea ce privește art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

109. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

110. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actele de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise, susținerile părților, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

111. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

112. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6, art. 7, art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 28 aprilie 2016, precum și ale Legii nr. 77/2016, în ansamblul său.

113. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3), (4) și (5) privind statul de drept, art. 2 teza I referitor la suveranitate, art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 20 privind tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 45 privind libertatea economică, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 73 alin. (1) și alin. (3) lit. m) privind categoriile de legi, art. 135 privind economia, art. 136 alin. (5) privind proprietatea, art. 148 privind integrarea în Uniunea Europeană, precum și prevederilor art. 1 — *Protecția proprietății* din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 6 din Convenție.

114. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în prezentele cauze, în ceea ce privește o parte dintre dispozițiile legale criticate, nu sunt respectate condițiile de admisibilitate a excepției de neconstituționalitate, a căror existență rezultă din dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor [...] privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei[...]*”, precum

și din dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „*Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*”.

115. Astfel, Curtea reține, ca element comun situației de fapt din cauzele aflate pe rolul instanțelor judecătorești care au sesizat instanța de contencios administrativ în prezentele dosare, că toate contractele de credit au fost încheiate înaintea intrării în vigoare a noului Cod civil, respectiv 1 octombrie 2011. Autoarele excepției au invocat neconstituționalitatea art. 3 din Legea nr. 77/2016, fără să se raporteze în mod distinct la cele două ipoteze ale acestuia, respectiv ipoteza care vizează aplicabilitatea noului Cod civil [„*Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare*”] și ipoteza care vizează aplicabilitatea vechiului Cod civil. În aceste condiții, instanța de contencios constituțional va respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi raportate la dispozițiile art. 3 teza întâi din Legea nr. 77/2016.

116. Faptul că toate contractele de credit ce fac obiectul cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești care au sesizat Curtea au fost încheiate înainte de intrarea în vigoare a noului Cod civil este relevant și în examinarea admisibilității excepției având ca obiect neconstituționalitatea tezei a doua a art. 11 din Legea nr. 77/2016. Se reține că, potrivit primei teze a acestuia, dispozițiile Legii nr. 77/2016 se aplică și contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare, iar, potrivit celei de-a doua teze a art. 11, Legea nr. 77/2016 se aplică acelor contracte de credit încheiate după data intrării sale în vigoare. Așa fiind, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016 urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, întrucât acestea vizează contracte încheiate după intrarea în vigoare a Legii nr. 77/2016.

117. În continuare, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017, Curtea a constatat că dispozițiile art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 și art. 8 din Legea nr. 77/2016, sunt constituționale numai în măsura în care instanța judecătorească are posibilitatea și obligația de a verifica îndeplinirea condițiilor impreviziunii pentru fiecare contract de credit în parte. Curtea a mai reținut că, în cazul în care instanța judecătorească nu ar avea posibilitatea să verifice îndeplinirea condițiilor impreviziunii, aceste dispoziții legale ar încălca dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul de drept, art. 1 alin. (5) în componenta sa privind calitatea legii, cele ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, precum și cele ale art. 124 privind înfăptuirea justiției.

118. Având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „*Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*”, faptul că, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, Curtea a constatat că prevederile menționate în prealabil sunt constituționale numai în măsura în care instanța judecătorească, în condițiile manifestării opoziției creditorului, poate și trebuie să facă aplicarea teoriei impreviziunii la contractele în derulare, precum și faptul că decizia precitată a fost pronunțată anterior datei la care a fost sesizată Curtea Constituțională în dosarele conexe în prezenta cauză, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la prevederile art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 și art. 8 din Legea nr. 77/2016 va fi respinsă ca devenită inadmisibilă.

119. Soluția respingerii ca devenită inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi raportate la dispozițiile art. 3 teza a doua, art. 4 și art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 este valabilă și în condițiile în care, în prezentele cauze, acestea sunt criticate și din perspectiva altor standarde

constituționale decât cele prin raportare la care Curtea a reținut neconstituționalitatea lor, dar avute în vedere de instanța constituțională în considerentele Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, respectiv dispozițiile constituționale cuprinse în art. 15 alin. (2), art. 16 alin. (1), art. 44, art. 45, art. 53, art. 135 alin. (2) lit. b) referitor la economie și în art. 148 din Constituție. Curtea a reținut conformitatea dispozițiilor art. 3, art. 4, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 cu normele fundamentale mai sus menționate, precum și lipsa incidenței dispozițiilor art. 53 din Constituție. Plecând de la această constatare și în urma examinării criticilor formulate de autoarele excepției din perspectiva acestor dispoziții constituționale, apreciem că se impune menținerea soluției pronunțate în prealabil. De altfel, jurisprudența ulterioară a Curții a confirmat această soluție, amintim Decizia nr. 696 din 24 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 258 din 13 aprilie 2017, Decizia nr. 35 din 19 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 342 din 10 mai 2017, sau deciziile nr. 568\*) și nr. 569\*\*) din 19 septembrie 2017, nepublicate la data pronunțării prezentei decizii.

120. Astfel, în ceea ce privește critica referitoare la încălcarea art. 15 alin. (2) din Constituție, Curtea a reținut, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, că „Indiferent de textul legal specific în baza căruia au fost încheiate contractele până la data de 1 octombrie 2011, ele se supun reglementării de drept comun, Codul civil din 1864, care, în mod evident, permitea aplicarea teoriei imprevizunii, în temeiul art. 969 și art. 970. Având în vedere că Legea nr. 77/2016 reprezintă o aplicare a teoriei imprevizunii la nivelul contractului de credit, prevederile acesteia nu retroactivează.”(paragraful 115).

121. Cu privire la critica raportată la art. 16 din Constituție referitor la principiul egalității, Curtea a reiterat jurisprudența sa constantă potrivit căreia noțiunea fundamentală de *egalitate în fața legii* nu presupune că stabilirea unui tratament juridic diferentiat în cazul unor situații distincte este discriminatorie. Dimpotrivă, în acest fel se asigură deplina respectare a acestui principiu constituțional fundamental. Astfel, în Decizia nr. 192 din 31 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 527 din 21 iunie 2005, Curtea a precizat că „Egalitatea în fața legii și a autorităților publice, consacrată cu titlu de principiu de art. 16 alin. (1) din Constituție, își găsește aplicare doar atunci când părțile se găsesc în situații identice sau egale, care impun și justifică același tratament juridic și deci instituirea aceluiasi regim juridic. *Per a contrario*, când acestea se află în situații diferite, regimul juridic aplicabil fiecăreia nu poate fi decât diferit, soluție legislativă care nu contravine, ci, dimpotrivă, decurge logic din chiar principiul enunțat”. Cu referire la criticile autoarelor excepției, Curtea reține că deosebirile obiective dintre categoria *profesioniștilor* și cea a *consumatorilor* sunt suficient de relevante și semnificative încât să justifice opțiunea legiitorului de a le aplica un regim juridic distinct.

122. Cu referire la criticile prevederilor Legii nr. 77/2016 formulate din perspectiva art. 45 și art. 135 alin. (2) lit. b) din Constituție, Curtea reține, în plus față de ceea ce reiese din motivarea Curții din Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, că însuși textul art. 45 din Constituție dispune că accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora sunt garantate în condițiile legii. Or, dispozițiile criticate din Legea nr. 77/2016 se pot încadra în această categorie — *în condițiile legii* — legiitorului constituant însuși acordându-i legiitorului ordinar prerogativa de a stabili condițiile exercitării accesului liber al persoanei la o activitate economică, precum și a liberei inițiative. De altfel, Curtea Constituțională a stabilit în Decizia nr. 282 din 8 mai 2014,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 530 din 16 iulie 2014, că „principiul libertății economice nu este un drept absolut al persoanei, ci este condiționat de respectarea limitelor stabilite de lege, limite ce urmăresc asigurarea unei anumite discipline economice ori protejarea unor interese generale, precum și asigurarea respectării drepturilor și intereselor legitime ale tuturor.” (paragraful 16).

123. În ceea ce privește criticile aduse Legii nr. 77/2016 din perspectiva art. 73 alin. (3) lit. m) din Constituție, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragraful 108, Curtea a statuat că „Legea nr. 77/2016 reglementează situații specifice care nu se referă la regimul general al proprietății, în sensul că vizează doar o modalitate de executare a unor obligații derivate din contractul de credit în ipoteza intervenirii imprevizunii. Chiar dacă aplicarea Legii nr. 77/2016 are drept efect un transfer de proprietate, acest lucru nu semnifică faptul că legea în sine reglementează regimul general al proprietății, sintagmă ce vizează cadrul general al proprietății în România, și nu orice transfer al dreptului de proprietate ca urmare a aplicării unor instituții de drept civil. În concordanță cu jurisprudența sa (Decizia nr. 5 din 14 iulie 1992, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 22 iulie 1992), Curtea constată că regimul juridic general al proprietății, publică sau privată, vizează, ca esență, cele trei elemente ale dreptului de proprietate: posesia, folosința, dispoziția, fiind preponderent un regim de drept privat. Regimul proprietății și al dreptului de proprietate, și încă la nivel general, reprezintă o realitate juridică care guvernează raporturile juridice de o valoare socială semnificativă ce reclamă reglementarea printr-o lege organică, pe când regulile specifice pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate reprezintă o altă realitate juridică, de o importanță mai mică, putând fi stabilită prin legi ordinare sau, după caz, prin ordonanțe. De altfel, legiitorul a mai adoptat reglementări care au un impact asupra dreptului de proprietate prin intermediul unor legi ordinare, cum ar fi Codul de procedură fiscală (Legea nr. 207/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 547 din 23 iulie 2015) care în art. 348 reglementează confiscările dispuse potrivit legii. Prin urmare, Curtea constată că această critică de neconstituționalitate extrinsecă este neîntemeiată”.

124. Prin Decizia nr. 93 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 383 din 22 mai 2017, Curtea constată că, reglementând procedura dării în plată, ca expresie a imprevizunii contractuale, legiitorul, prin art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, a pus la îndemâna debitorului obligației un mecanism procedural specific, prin efectul căruia are loc o suspendare de drept a executării plăților pe care debitorul le-ar datora în temeiul contractului de credit. Curtea a constatat că un asemenea mecanism procedural nu este de natură să afecteze sau să anuleze dreptul de proprietate privată al creditorului, pentru că suspendarea plăților este o măsură imediată, care este menită să împiedice ruina iminentă a debitorului, înlăturând efectele negative asupra patrimoniului acestuia în condițiile în care creditorul decide să demareze o procedură judiciară. Este o măsură provizorie prin natura sa, întrucât, în cazul în care este admisă contestația creditorului, debitorul obligației va trebui să execute în continuare contractul de credit, plata sumelor de bani aferente perioadei de suspendare urmând a fi reluată. Mai mult, Curtea a reținut că, în condițiile în care instanța judecătorească admite contestația formulată de profesionist, prestațiile bănești datorate în temeiul contractului de credit trebuie executate întocmai, creditorul obligației, în acest caz, având dreptul și la repararea prejudiciului în măsura în care instanța

\*) Decizia Curții Constituționale nr. 568 din 19 septembrie 2017 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 941 din 28 noiembrie 2017.

\*\*) Decizia Curții Constituționale nr. 569 din 19 septembrie 2017 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.015 din 21 decembrie 2017.

judecătorească a constatat reaua-credință a debitorului în exercitarea dreptului său la notificarea prevăzută de art. 5 din Legea nr. 77/2016.

125. Cu privire la invocarea art. 148 din Constituție, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, Curtea a reținut că, în cauzele deduse judecării, prevederile Directivei 2014/17/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 4 februarie 2014 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile rezidențiale și de modificare a Directivelor 2008/48/CE și 2013/36/UE și a Regulamentului (UE) nr. 1.093/2010, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 60 din 28 februarie 2014, nu au legătură cu ipoteza normativă a legii criticate, ele referindu-se la conversia creditelor în valută. Prin urmare, Curtea a constatat că dispozițiile constituționale cuprinse în art. 148 nu au incidență în cauză.

126. Referitor la critica potrivit căreia dispozițiile de lege criticate încalcă autoritatea de lucru judecat a hotărârilor judecătorești, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragraful 123, și Decizia nr. 638 din 27 octombrie 2016, paragraful 20, Curtea a constatat că „darea în plată poate opera și în faza executării silită, neputându-se reține încălcarea autorității de lucru judecat al hotărârii instanței judecătorești care a încuviințat executarea silită, întrucât aceasta nu are ca obiect soluționarea fondului. Chiar și în această fază instanța poate aprecia cu privire la îndeplinirea condițiilor privind existența impreviziunii”.

127. În fine, referitor la prevederile art. 11 teza întâi prin raportare la celelalte dispoziții ale Legii nr. 77/2016 criticate în prezenta cauză, respectiv dispozițiile art. 1, art. 5, art. 6 alin. (1) și art. 10, Curtea reține că toate considerentele anterioare sunt aplicabile *mutatis mutandis*. În plus, reiterează cele reținute în Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016 cu privire la criticile aduse din perspectiva art. 44 din Constituție privind dreptul de proprietate privată: „Curtea reține că în jurisprudența sa (a se vedea Decizia nr. 270 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 28 iulie 2014, paragraful 19) a statuat că, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție, legiuitorul este în drept să stabilească conținutul și limitele dreptului de proprietate. De principiu, aceste limite au în vedere obiectul dreptului de proprietate și atributele acestuia și se instituie în vederea apărării intereselor sociale și economice generale sau pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale altor persoane, esențial fiind ca prin aceasta

să nu fie anihilat complet dreptul de proprietate (în acest sens, a se vedea și Decizia nr. 19 din 8 aprilie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 105 din 24 mai 1993). De asemenea, Curtea a statuat, prin Decizia nr. 59 din 17 februarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 203 din 9 martie 2004, că, în temeiul art. 44 din Constituție, legiuitorul ordinar este competent să stabilească cadrul juridic pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate, în accepțiunea principală conferită de Constituție, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau cu interesele particulare legitime ale altor subiecte de drept, instituind, astfel, niște limitări rezonabile în valorificarea acestuia, ca drept subiectiv garantat. Așadar, textul art. 44 din Constituție cuprinde expres în cadrul alin. (1) o dispoziție specială în temeiul căreia legiuitorul are competența de a stabili conținutul și limitele dreptului de proprietate, inclusiv prin introducerea unor limite vizând atributele dreptului de proprietate. În aceste condiții, Curtea reține că dreptul de proprietate nu este un drept absolut, ci poate fi supus anumitor limitări, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție; însă limitele dreptului de proprietate, indiferent de natura lor, nu se confundă cu însăși suprimarea dreptului de proprietate. Statul protejează dreptul de proprietate în condițiile exercitării sale cu bună-credință (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 245 din 19 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 546 din 20 iulie 2016, paragrafele 59—60). Dreptul de proprietate al instituțiilor de credit nu cunoaște nicio limitare în condițiile impreviziunii, adaptarea/încetarea contractelor neînsemnând nici măcar limitarea dreptului de proprietate”. Prin urmare, Curtea *va respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la celelalte dispoziții din Legea nr. 77/2016*.

128. Întrucât nu au intervenit elemente noi care să justifice reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția și considerentele care au fundamentat-o își mențin valabilitatea.

129. Totodată, Curtea reiterează faptul că este rolul instanțelor de judecată să interpreteze normele legale și să facă aplicarea acestora în funcție de conținutul normativ, respectiv dacă sunt norme de drept substanțial sau de drept procesual și dacă sunt de imediată aplicare, precum și cu privire la prioritatea acestora, în funcție de caracterul de normă specială sau de drept comun.

130. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi, în ceea ce privește dispozițiile art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 5 alin. (3) din Legea nr. 77/2016, și cu unanimitate de voturi, cu privire la celelalte dispoziții legale,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza întâi, precum și excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea BRD — Groupe Société Générale din București în Dosarul nr. 10.539/280/2016 al Judecătoriei Pitești — Secția civilă, de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 1.762/277/2016 al Judecătoriei Pătârlagele, de Societatea Garanti Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 1.025/310/2016 al Judecătoriei Sinaia, de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 9.022/180/2016 al Judecătoriei Bacău — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 8.479/180/2016 al Judecătoriei Bacău — Secția civilă, de BRD — Groupe Société Générale din București în Dosarul nr. 8.024/180/2016 al Judecătoriei Bacău — Secția civilă, de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 12.830/325/2016 al Judecătoriei Timișoara — Secția I civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 6.323/288/2016 al Judecătoriei Râmnicu Vâlcea — Secția civilă, de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 7.444/288/2016 al Judecătoriei Râmnicu Vâlcea — Secția civilă și în Dosarul nr. 2.218/229/2016 al Judecătoriei Fetești, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 10.364/233/2016 al Judecătoriei Galați — Secția

civilă, în Dosarul nr. 9.794/271/2016 al Judecătorei Oradea — Secția civilă și în dosarele nr. 17.198/245/2016 și nr. 17.924/245/2016 ale Judecătorei Iași — Secția civilă, de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 2.381/269/2016 al Judecătorei Oltenița și în Dosarul nr. 1.931/289/2016 al Judecătorei Reghin, de Societatea OTP Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 13.832/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă și în Dosarul nr. 2.620/269/2016 al Judecătorei Oltenița, de Societatea Raiffeisen Bank S.A. din București în Dosarul nr. 8.237/55/2016 al Judecătorei Arad — Secția civilă, în Dosarul nr. 10.384/180/2016 al Judecătorei Bacău — Secția civilă, în Dosarul nr. 1.060/310/2016 al Judecătorei Sinaia, în Dosarul nr. 841/275/2016 al Judecătorei Panciu — Mixt, în Dosarul nr. 1.866/229/2016 al Judecătorei Fetești, de Societatea Banca Comercială Română — S.A. în Dosarul nr. 8.517/236/2016 al Judecătorei Giurgiu — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 6.077/315/2016 al Judecătorei Târgoviște, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 11.619/280/2016 al Judecătorei Pitești — Secția civilă și în Dosarul nr. 2.669/232/2016 al Judecătorei Găești, de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 8.132/55/2016 al Judecătorei Arad — Secția civilă, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 3.860/202/2016 al Judecătorei Călărași, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 13.838/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda în Dosarul nr. 16.124/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București și Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, în Dosarul nr. 17.108/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. din București în Dosarul nr. 17.591/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost S.A. din București în Dosarul nr. 11.398/281/2016 al Judecătorei Ploiești — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 12.605/281/2016 al Judecătorei Ploiești — Secția civilă, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 1.706/289/2016 al Judecătorei Reghin — Civil-Penal-CC, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 13.309/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București și Societatea ERB New Europe Funding II B.V. în Dosarul nr. 9.037/55/2016 al Judecătorei Arad — Secția civilă, de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 23.235/299/2016 al Judecătorei Sectorului 1 București, de Societatea EFG New Europe Funding II B.V. în Dosarul nr. 2.815/328/2016 al Judecătorei Turda, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 17.593/212/2016/a1 al Judecătorei Constanța — Secția civilă și în Dosarul nr. 985/249/2016 al Judecătorei Lehliu-Gară, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 9.189/271/2016 al Judecătorei Oradea — Secția civilă, de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 3.550/305/2016 al Judecătorei Sfântu Gheorghe și în Dosarul nr. 9.472/280/2016 al Judecătorei Pitești — Secția civilă, de Societatea Banca Transilvania din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 11.060/280/2016 al Judecătorei Pitești — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Amsterdam, Olanda, prin reprezentant legal Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. în Dosarul nr. 12.462/280/2016 al Judecătorei Pitești — Secția civilă, de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 1.246/310/2016 al Judecătorei Sinaia, de Societatea OTP Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 5.236/315/2016 al Judecătorei Târgoviște, de Societatea BRD Groupe Sociéte Générale — S.A. din București în Dosarul nr. 5.297/315/2016 al Judecătorei Târgoviște, de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 5.663/315/2016 al Judecătorei Târgoviște, de Societatea Garanti Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 11.303/180/2016 al Judecătorei Bacău — Secția civilă, de Societatea Kredyt Inkaso Portfolio Investments (Luxemburg) — S.A. în Dosarul nr. 12.344/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, și de Societatea Suport Colect — S.R.L. din București în Dosarul nr. 4.658/190/2016 al Judecătorei Bistrița — Secția civilă.

2. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 alin. (1)—(3) și alin. (5)—(6) și ale art. 8 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de aceleași părți în aceleași dosare ale aceluiași instanțe.

3. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la celelalte dispoziții din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de aceleași părți în aceleași dosare ale aceluiași instanțe, și constată că sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Pitești — Secția civilă, Judecătorei Pătărlagele, Judecătorei Ploiești — Secția civilă, Judecătorei Sinaia, Judecătorei Bacău — Secția civilă, Judecătorei Timișoara — Secția I civilă, Judecătorei Râmnicu Vâlcea — Secția civilă, Judecătorei Fetești, Judecătorei Galați — Secția civilă, Judecătorei Oradea, Judecătorei Iași — Secția civilă, Judecătorei Reghin, Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, Judecătorei Oltenița — Secția civilă, Judecătorei Arad — Secția civilă, Judecătorei Panciu — Mixt, Judecătorei Giurgiu — Secția civilă, Judecătorei Târgoviște, Judecătorei Găești, Judecătorei Călărași, Judecătorei Sectorului 1 București, Judecătorei Turda, Judecătorei Constanța — Secția civilă, Judecătorei Lehliu-Gară, Judecătorei Sfântu Gheorghe și Judecătorei Bistrița — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 octombrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Bianca Drăghici**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

## ORDIN

**pentru abrogarea unor dispoziții ale ordinelor  
directorului general al Agenției Naționale de Cadastru  
și Publicitate Imobiliară nr. 1.098/2016 privind aprobarea  
începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor,  
pe sectoare cadastrale, în 44 de unități administrativ-  
teritoriale, nr. 1.111/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor  
de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare  
cadastrale, în 30 de unități administrativ-teritoriale  
și nr. 1.212/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor  
de înregistrare sistematică a imobilelor,  
pe sectoare cadastrale, în 10 unități administrativ-teritoriale  
din județul Bacău**

În temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

**directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară** emite prezentul ordin.

Art. 1. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă:

a) poziția nr. 35 din anexa nr. 1, precum și anexa nr. 36 la Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.098/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 44 de unități administrativ-teritoriale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 735 din 22 septembrie 2016, cu modificările ulterioare;

b) pozițiile nr. 8 și 10 din anexa nr. 1, precum și anexele nr. 9 și 11 la Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.111/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 30 de unități administrativ-teritoriale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 740 din 23 septembrie 2016, cu modificările ulterioare;

c) pozițiile nr. 6 și 7 din anexa nr. 1, precum și anexele nr. 7 și 8 la Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.212/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 10 unități administrativ-teritoriale din județul Bacău, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 802 din 11 octombrie 2016, cu modificările ulterioare.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,  
**Radu-Codruț Ștefănescu**

MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE

## O R D I N

### privind ieșirea din vigoare a unor tratate internaționale

În temeiul art. 5 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 16/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Externe, cu modificările și completările ulterioare,

în baza art. 38 alin. (4) din Legea nr. 590/2003 privind tratatele, constatând că părțile au îndeplinit procedurile legale necesare pentru ieșirea din vigoare a tratatelor internaționale enumerate mai jos,

**ministrul afacerilor externe** emite prezentul ordin.

Art. 1. — La data de 24 iulie 2017 a ieșit din vigoare Acordul dintre România și Teritoriul de peste mări Montserrat al Regatului Unit privind impunerea veniturilor din economii, convenit prin schimb de scrisori, semnate la București la 7 octombrie 2006 și la Brades la 1 decembrie 2006, ratificat prin Legea nr. 134/2007 pentru ratificarea unor convenții și acorduri privind impunerea veniturilor din economii și schimbul automat de informații referitoare la astfel de venituri, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 385 din 7 iunie 2007.

Art. 2. — La data de 24 iulie 2017 a ieșit din vigoare Acordul dintre România și Insulele Turks și Caicos privind impunerea veniturilor din economii, convenit prin schimb de scrisori semnate la București la 7 octombrie 2006 și la Grand Turk la 7 decembrie 2006, ratificat prin Legea nr. 134/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 385 din 7 iunie 2007.

Art. 3. — (1) La data de 19 august 2017 a ieșit din vigoare, prin acordul părților, cu efecte depline, Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Regatului Danemarcei privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor și încheierea

acestuia, semnat la Copenhaga la 14 iunie 1994, ratificat prin Legea nr. 7/1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 7 din 17 ianuarie 1995.

(2) Textul Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Regatului Danemarcei privind încetarea valabilității Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Regatului Danemarcei privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor, semnat la Copenhaga la 14 iunie 1994, acord prin schimb de note verbale semnat la Copenhaga la 17 ianuarie 2017 și, respectiv, la 16 mai 2017, este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — La data de 1 ianuarie 2018 va ieși din vigoare pentru Antilele Olandeze, respectiv Insulele Bonaire, Sint Eustatius și Saba, Convenția dintre România și Regatul Țărilor de Jos pentru Antilele Olandeze privind schimbul automat de informații referitoare la veniturile din economii sub forma plăților de dobânzi, convenită prin schimb de scrisori, semnate la București la 7 octombrie 2006 și la Willemstad la 20 octombrie 2006, ratificată prin Legea nr. 134/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 385 din 7 iunie 2007.

Ministrul afacerilor externe,  
**Teodor-Viorel Meleşcanu**

București, 27 decembrie 2017.  
Nr. 2.323.

Ministerul Afacerilor Externe

ANEXĂ

Document nr. 402.E.3

#### Notă verbală\*)

Ministerul Afacerilor Externe al Regatului Danemarcei prezintă salutul său Ambasadei României la Copenhaga și are onoarea să comunice următoarele:

Guvernul Regatului Danemarcei propune ca Acordul dintre Guvernul Regatului Danemarcei și Guvernul României privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor, semnat la Copenhaga la 14 iunie 1994, să își înceteze valabilitatea. De asemenea, Danemarca propune ca prevederile articolului 16 paragraful 2 al acordului menționat să nu se mai aplice în continuare.

Cu condiția ca Guvernul României să fie de acord cu această propunere, Danemarca propune ca această notă și nota de răspuns din partea României să constituie Acordul dintre Guvernul Regatului Danemarcei și Guvernul României privind amendarea Acordului dintre Guvernul României privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor, semnat la Copenhaga la 14 iunie 1994, și încetarea valabilității acestuia.

Prezentul acord face obiectul procedurilor interne din partea părților și părțile se informează reciproc cu privire la finalizarea procedurii lor pentru intrarea în vigoare a prezentului acord. Prezentul acord va intra în vigoare la 30 de zile de la data ultimei dintre cele două notificări.

Ministerul Afacerilor Externe al Regatului Danemarcei folosește acest prilej pentru a reînnoi Ambasadei României la Copenhaga asigurările înaltei sale considerații.

Copenhaga, 17 ianuarie 2017  
Ambasada României la Copenhaga

\*) Traducere.

Ambasada României la Copenhaga  
Nr. 756

Ambasada României la Copenhaga prezintă salutul său Ministerului Afacerilor Externe al Regatului Danemarcei, Departamentul legislația Uniunea Europeană, și, cu referire la Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Regatului Danemarcei privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor, semnat la Copenhaga la 14 iunie 1994, are onoarea de a confirma primirea notei verbale nr. 402 E.3 din 17 ianuarie 2017 privind modificarea propusă a acordului.

Ambasada României la Copenhaga are onoarea de a informa că Guvernul României a fost de acord cu propunerea menționată și, în consecință, nota verbală daneză împreună cu prezenta nota verbală vor constitui un acord între Guvernul României și Guvernul Regatului Danemarcei pentru încetarea valabilității Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Regatului Danemarcei privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor, semnat la Copenhaga la 14 iunie 1994.

Având în vedere că România a îndeplinit procedura internă necesară, Acordul de încetare a valabilității va intra în vigoare în a 30-a zi după primirea notificării prin care partea daneză informează partea română în ceea ce privește îndeplinirea procedurilor interne.

Ambasada României la Copenhaga folosește acest prilej pentru a reînnoi Ministerului Afacerilor Externe al Regatului Danemarcei, Departamentul legislația Uniunea Europeană, asigurările înaltei sale considerații.

Copenhaga, 16 mai 2017  
Departamentul legislația Uniunea Europeană  
Ministerul Afacerilor Externe al Regatului Danemarcei

CC: Departamentul politici europene  
Ministerul Afacerilor Externe al Regatului Danemarcei

Consiliul comercial  
Ministerul Afacerilor Externe al Regatului Danemarcei

MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE

## ORDIN

### privind intrarea în vigoare a unor tratate internaționale

În temeiul art. 5 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 16/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Externe, cu modificările și completările ulterioare,  
în baza art. 25 alin. (9) din Legea nr. 590/2003 privind tratatele, constatând că au fost îndeplinite condițiile pentru intrarea în vigoare a tratatelor internaționale enumerate mai jos,

**ministrul afacerilor externe** emite prezentul ordin.

Art. 1. — La data de 1 octombrie 2016 a intrat în vigoare Acordul-cadru global de parteneriat și cooperare dintre Uniunea Europeană și statele sale membre, pe de o parte, și Republica Socialistă Vietnam, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 27 iunie 2012, ratificat prin Legea nr. 58/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 356 din 15 mai 2014.

Art. 2. — La data de 29 martie 2017 a intrat în vigoare Acordul încheiat prin schimb de note verbale între Guvernul României și Guvernul Republicii Orientale a Uruguayului pentru a facilita desfășurarea de activități lucrative de către membrii de familie ai personalului misiunilor diplomatice și posturilor consulare, semnat la București la 9 aprilie 2013, publicat prin Ordinul ministrului afacerilor externe nr. 944/2017 în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 532 din 7 iulie 2017.

Art. 3. — La data de 1 aprilie 2017 a intrat în vigoare Acordul de modificare pentru a doua oară a Acordului de parteneriat dintre membrii grupului statelor din Africa, zona Caraibelor și Pacific, pe de o parte, și Comunitatea Europeană și statele membre ale acesteia, pe de altă parte, semnat la Cotonou la 23 iunie 2000, astfel cum a fost modificat pentru prima dată la Luxemburg la 25 iunie 2005, deschis spre semnare la Ougadougou la 21 iunie 2010, semnat de România la Bruxelles

la 9 septembrie 2010, ratificat prin Legea nr. 73/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 396 din 13 iunie 2012.

Art. 4. — La data de 28 august 2017 a intrat în vigoare Înțelegerea dintre Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare din România și Comisia pentru Reglementări Nucleare din Statele Unite ale Americii privind schimbul de informații tehnice și cooperarea în domeniul securității nucleare, semnată la București la 2 martie 2017 și la Rockville, Maryland, la 16 martie 2017, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 504/2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 608 din 27 iulie 2017.

Art. 5. — La data de 22 septembrie 2017 a intrat în vigoare Programul de cooperare culturală dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Populare Chineze pentru anii 2017—2022, semnat la Hangzhou la 22 septembrie 2017, publicat prin Ordinul ministrului afacerilor externe nr. 1.943/2017 în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 905 din 17 noiembrie 2017.

Art. 6. — La data de 25 septembrie 2017 a intrat în vigoare Convenția dintre România și Republica Italiană pentru evitarea dublei impunerii cu privire la impozitele pe venit și prevenirea evaziunii fiscale, semnată la Riga la 25 aprilie 2015, ratificată



prin Legea nr. 28/2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 217 din 24 martie 2016.

Art. 7. — La data de 25 octombrie 2017 a intrat în vigoare Protocolul de amendare a Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind cooperarea în domeniul militar, semnat la Chișinău la 20 aprilie 2012, ratificat prin Legea nr. 202/2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 829 din 19 octombrie 2017.

Art. 8. — La data de 26 octombrie 2017 a intrat în vigoare Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Democratice Socialiste Sri Lanka cu privire la eliminarea obligației vizei pentru titularii de pașapoarte diplomatice, semnat la București la 29 iunie 2017, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 663/2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 749 din 19 septembrie 2017.

Art. 9. — La data de 27 octombrie 2017 a intrat în vigoare Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Federale Germania privind protecția reciprocă a informațiilor clasificate, semnat la București la 14 decembrie 2016, ratificat prin Legea nr. 200/2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 839 din 24 octombrie 2017.

Art. 10. — La data de 1 noiembrie 2017 a intrat în vigoare Acordul-cadru global de parteneriat și cooperare dintre Uniunea Europeană și statele membre ale acesteia, pe de o parte, și Mongolia, pe de altă parte, semnat la Ulan Bator la 30 aprilie 2013, ratificat prin Legea nr. 60/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 331 din 7 mai 2014.

Art. 11. — La data de 6 noiembrie 2017 a intrat în vigoare Protocolul dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Turcia privind interzicerea și prevenirea importului, exportului, tranzitului și transferului ilicit de proprietate a bunurilor culturale, semnat la Ankara la 19 septembrie 2013, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.022/2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 19 decembrie 2013.

Art. 12. — La data de 8 noiembrie 2017 a intrat în vigoare Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Statelor Unite ale Americii privind intensificarea cooperării în prevenirea și combaterea infracțiunilor grave, semnat la 5 octombrie 2015 la

Washington D.C., ratificat prin Legea nr. 189/2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 612 din 28 iulie 2017.

Art. 13. — La data de 13 noiembrie 2017 a intrat în vigoare Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Macedonia privind protecția reciprocă a informațiilor clasificate, semnat la București la 4 august 2016, ratificat prin Legea nr. 201/2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 839 din 24 octombrie 2017.

Art. 14. — La data de 20 noiembrie 2017 a intrat în vigoare Acordul dintre Guvernul României și Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică privind participarea României, în calitate de stat membru, la Agenția pentru Energia Nucleară din cadrul Organizației pentru Cooperare și Dezvoltare Economică și la baza de date a acesteia, convenit prin schimbul de scrisori semnate la Paris la 30 mai 2017 și la București la 31 mai 2017, ratificat prin Legea nr. 214/2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 903 din 17 noiembrie 2017.

Art. 15. — La data de 1 decembrie 2017 a intrat în vigoare Acordul multilateral dintre Comunitatea Europeană și statele sale membre, Republica Albania, Bosnia și Herțegovina, Republica Bulgaria, Republica Croația, Fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei, Republica Islanda, Republica Muntenegru, Regatul Norvegiei, România, Republica Serbia și Misiunea Administrației Interimare a Organizației Națiunilor Unite în Kosovo privind înființarea unei zone europene comune de aviație, adoptat la Luxemburg la 9 iunie 2006, ratificat prin Legea nr. 328/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 48 din 22 ianuarie 2008.

Art. 16. — La data de 1 ianuarie 2018 va intra în vigoare cel de-al treilea Protocol adițional la Convenția europeană privind extrădarea, deschisă spre semnare la Strasbourg la 10 noiembrie 2010, ratificat prin Legea nr. 101/2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 358 din 15 mai 2017.

Art. 17. — Articolul 2 din Ordinul ministrului afacerilor externe nr. 945/2017 privind intrarea în vigoare a unor tratate internaționale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 544 din 11 iulie 2017, se abrogă.

Ministrul afacerilor externe,  
**Teodor-Viorel Meleșcanu**

București, 27 decembrie 2017.  
Nr. 2.324.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ70050699XX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

