



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 642

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 5 iulie 2024

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>			
213. — Lege pentru modificarea Legii nr. 49/2022 privind desființarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, precum și pentru modificarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală .....	2	758. — Hotărâre pentru modificarea Statutului Casei Naționale de Pensii Publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 118/2012 .....	11
1.000. — Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea Legii nr. 49/2022 privind desființarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, precum și pentru modificarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală .....	2	759. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor .....	12
★			
1.002. — Decret privind conferirea Ordinului <i>Virtutea Militară</i> în grad de <i>Comandor</i> .....	3	760. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2024, pentru unele unități administrativ-teritoriale .....	13
1.003. — Decret privind conferirea Ordinului <i>Virtutea Aeronautică</i> .....	3	<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>	
1.004. — Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Steaua României</i> .....	4	227. — Decizie privind prelungirea mandatelor unor membri ai Consiliului consultativ pentru dezvoltare durabilă ....	14
1.005. — Decret privind conferirea Ordinului <i>Meritul Cultural</i> .....	4	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 28 din 30 ianuarie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (11) coroborate cu cele ale art. 1 alin. (1) lit. b) și ale art. 7 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, precum și cu cele ale art. 25 alin. (4) din Legea nr. 38/2003 privind transportul în regim de taxi și în regim de închiriere .....	5–8	268. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru aprobarea transmișiei unor bunuri din infrastructura secundară de irigații aparținând domeniului privat al statului, aflată în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare și situată pe teritoriul Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații Slobozia — SPpC 9 din județul Giurgiu, în proprietatea acestei organizații .....	15
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
757. — Hotărâre pentru modificarea Statutului Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.610/2006 .....	9–10	270. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru abrogarea art. 9 alin. (5) și (6) și art. 10 alin. (2) din Normele tehnice privind organizarea și desfășurarea monei naturale autorizate, aprobate prin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 180/2020 ....	16

**LEGI ȘI DECRETE**

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

**LEGE****pentru modificarea Legii nr. 49/2022 privind desființarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, precum și pentru modificarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Legea nr. 49/2022 privind desființarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, precum și pentru modificarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 244 din 11 martie 2022, se modifică după cum urmează:

**1. La articolul 3, alineatul (3) va avea următorul cuprins:**

„(3) Pentru infracțiunile prevăzute la alin. (1) și (2), urmărirea penală se efectuează de procurori anume desemnați, pentru o perioadă de 4 ani, potrivit procedurii prevăzute de prezenta lege, denumiți în continuare *procurori anume desemnați*.”

**2. Articolul 10 va avea următorul cuprins:**

„Art. 10. — (1) Numărul minim de procurori din cadrul Secției de urmărire penală desemnați în condițiile art. 4 este de 14, iar numărul minim al procurorilor din cadrul parchetelor de pe lângă curțile de apel desemnați în condițiile art. 5 este de 3 pentru fiecare dintre acestea, în limita numărului de posturi prevăzut în statele de funcții și de personal.

(2) Evaluarea necesarului de procurori desemnați în vederea efectuării urmăririi penale a infracțiunilor prevăzute la art. 3 alin. (1) și (2) se realizează o dată la 6 luni, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție formulând propuneri corespunzătoare de modificare a numărului de procurori prevăzut la alin. (1), pe care le înaintează în vederea aprobării Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

(3) Numărul procurorilor din cadrul Secției de urmărire penală și al parchetelor de pe lângă curțile de apel aprobat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în condițiile alin. (2) nu poate fi mai mic decât numărul minim de procurori prevăzut la alin. (1).

(4) În cazul în care, la nivelul Secției de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

sau al parchetelor de pe lângă curțile de apel, numărul de procurori anume desemnați este sub cel stabilit potrivit alin. (1) și (2), procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție consultă colectivul de procurori de la nivelul secțiilor de urmărire penală din cadrul respectivelor parchete, în vederea exprimării opțiunii prevăzute la art. 4 alin. (3).

(5) Prin excepție de la dispozițiile art. 4 alin. (3), dacă, în urma consultării derulate potrivit alin. (4), numărul opțiunilor exprimate este insuficient pentru desemnarea procurorilor în numărul stabilit potrivit alin. (1) și (2), procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție propune din oficiu Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nominalizarea unor procurori, dintre cei care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 4 alin. (1) și art. 5 alin. (1) și care nu și-au exprimat opțiunea. În această situație, desemnarea procurorilor se face de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

(6) În termen de 30 de zile de la data primirii propunerilor formulate potrivit alin. (5), Plenul Consiliului Superior al Magistraturii se pronunță asupra acestora. Dispozițiile art. 4 alin. (2) și (4)—(9), precum și cele ale art. 5 alin. (2) și (3) sunt aplicabile în mod corespunzător, activitățile necesare pentru verificarea de către Plen a îndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. d) și e) și art. 5 alin. (1) lit. c) și d) fiind îndeplinite de către direcția de specialitate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.”

**3. În tot cuprinsul legii, denumirea „Secția de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție” se înlocuiește cu denumirea „Secția de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție”.**

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**ALFRED-ROBERT SIMONIS**

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**SORIN-MIHAI CÎMPEANU**

București, 5 iulie 2024.

Nr. 213.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind promulgarea Legii pentru modificarea Legii nr. 49/2022 privind desființarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, precum și pentru modificarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea Legii nr. 49/2022 privind desființarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, precum și pentru modificarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 5 iulie 2024.

Nr. 1.000.



## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**DECRET**  
**privind conferirea Ordinului *Virtutea Militară***  
**în grad de *Comandor***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c), ale art. 8 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 459/2002 privind Ordinul *Virtutea Militară* și Medalia *Virtutea Militară*, cu modificările ulterioare,  
cu prilejul aniversării a 75 de ani de la înființare,  
în semn de apreciere a înaltului profesionalism și a rezultatelor deosebite obținute de personalul unității în îndeplinirea misiunilor specifice, precum și pentru contribuția adusă la promovarea imaginii Armatei României,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Virtutea Militară* în grad de *Comandor*, cu însemn de pace, pentru militari, Drapelului de Luptă al Brigăzii 122 Sprijin Logistic „Muntenia”.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din**  
**Constituția României, republicată,**  
**contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

București, 5 iulie 2024.  
Nr. 1.002.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**DECRET**  
**privind conferirea Ordinului *Virtutea Aeronautică***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c), ale art. 8 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 460/2002 privind Ordinul *Virtutea Aeronautică* și Medalia *Virtutea Aeronautică*, cu modificările ulterioare,  
cu prilejul aniversării Zilei Aviației Române și a Forțelor Aeriene,  
în semn de apreciere a înaltului profesionalism și a rezultatelor deosebite obținute de personalul unității în îndeplinirea misiunilor specifice, precum și pentru contribuția adusă la promovarea imaginii Armatei României,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Virtutea Aeronautică* în grad de *Ofițer*, cu însemn de pace, pentru militari, Drapelului de Luptă al Statului Major al Forțelor Aeriene.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din**  
**Constituția României, republicată,**  
**contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

București, 5 iulie 2024.  
Nr. 1.003.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind conferirea Ordinului Național *Steaua României***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c), ale art. 6 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 11/1998 pentru reinstituirea Ordinului național *Steaua României*, republicată, cu modificările ulterioare,

cu prilejul aniversării a 50 de ani de activitate,

în semn de apreciere a rezultatelor excepționale obținute de personalul unității în îndeplinirea misiunilor de prevenire, descoperire și combatere a actelor teroriste,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Cavaler*, cu însemn de pace, pentru militari, Drapelului de Luptă al Brigăzii Antiteroriste din cadrul Serviciului Român de Informații.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

București, 5 iulie 2024.  
Nr. 1.004.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind conferirea Ordinului *Meritul Cultural***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c), ale art. 7 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 8/2003 privind Ordinul *Meritul Cultural* și Medalia *Meritul Cultural*, cu modificările ulterioare,

cu prilejul împlinirii a 165 de ani de la înființarea statisticii oficiale românești, în semn de apreciere deosebită pentru dăruirea, profesionalismul și eficiența care au condus, de-a lungul timpului, la cercetări statistice inovatoare și la dezvoltarea unui sistem statistic național modern,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Comandor*, categoria H — „Cercetarea științifică”, Institutului Național de Statistică.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

București, 5 iulie 2024.  
Nr. 1.005.

---

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 28

din 30 ianuarie 2024

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1<sup>1</sup>) coroborate cu cele ale art. 1 alin. (1) lit. b) și ale art. 7 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, precum și cu cele ale art. 25 alin. (4) din Legea nr. 38/2003 privind transportul în regim de taxi și în regim de închiriere**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1<sup>1</sup>) coroborate cu cele ale art. 1 alin. (1) lit. b) și ale art. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, precum și cu cele ale art. 25 alin. (4) din Legea nr. 38/2003 privind transportul în regim de taxi și în regim de închiriere, excepție ridicată, din oficiu, de instanța judecătorească în Dosarul nr. 2.178/279/2018 al Judecătoriei Piatra-Neamț — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.246D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă Decizia Curții Constituționale nr. 486 din 28 septembrie 2023.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 23 octombrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 2.178/279/2018, **Judecătoria Piatra-Neamț — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (1<sup>1</sup>) coroborate cu cele ale art. 1 alin. (1) lit. b) și ale art. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, precum și cu cele ale art. 25 alin. (4) din Legea nr. 38/2003 privind transportul în regim de taxi și în regim de închiriere.** Excepția a fost ridicată, din oficiu, de instanța judecătorească într-o cauză având ca obiect soluționarea plângerii formulate împotriva unui proces-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor prevăzute de art. 8 alin. (1<sup>1</sup>) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** instanța judecătorească susține, în esență, că reglementarea cuprinsă în art. 8 alin. (1<sup>1</sup>) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 este constituțională numai în măsura în care nu se aplică societăților care au ca obiect principal de activitate închirierea de autoturisme.

6. Instanța de fond apreciază că prin sancționarea societății care închiriază autoturisme, în mod legal, pentru neachitarea de către clienți a peajului datorat la trecerea podurilor peste Dunăre, o taxă deci imprevizibilă pentru societate, în temeiul art. 8 alin. (1<sup>1</sup>) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, se aduce atingere principiului legalității prevăzut de art. 1 alin. (5) din Constituție din perspectiva exigențelor referitoare la calitatea legii constând în condițiile de claritate, precizie, previzibilitate și accesibilitate. De asemenea, norma legală amintită trebuie analizată și sub aspectul dispozițiilor art. 23 alin. (12) din Constituție, care impun garanția reglementării prin lege a incriminării faptelor și stabilirea sancțiunii corespunzătoare și, în mod implicit, obligația în sarcina legiuitorului de a adopta legi care să respecte cerințele de calitate ale acestora, care se circumscriu principiului legalității prevăzut la art. 1 alin. (5) din Constituție.

7. Nu în ultimul rând, sancționarea societății petente în baza art. 8 alin. (1<sup>1</sup>) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 trebuie să respecte dreptul la un proces echitabil consacrat de art. 21 alin. (3) din Constituție, având în vedere garanțiile constituționale referitoare la dreptul la un proces echitabil. Instanța are în vedere jurisprudența Curții Constituționale (deciziile nr. 903 din 6 iulie 2010, nr. 743 din 2 iunie 2011 și nr. 363 din 7 mai 2015) și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Cantoni împotriva Franței*, paragraful 29, Hotărârea din 25 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Wingrove împotriva Regatului Unit*, paragraful 40, Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în Cauza *Rotaru împotriva României*, paragraful 55, Hotărârea din 9 noiembrie 2006, pronunțată în Cauza *Leempoel & S.A. ED. Cinée Revue împotriva Belgiei*, paragraful 59).

8. Instanța reține că, potrivit legii speciale — art. 25 alin. (3) și (4) din Legea nr. 38/2003 —, care organizează legal activitatea de închiriere de autoturisme desfășurată de societatea petentă, taxele de drum, cum este și peajul, sunt suportate de client.

9. Or, reglementarea legală din cuprinsul Ordonanței Guvernului nr. 15/2002 este lipsită de claritate și previzibilitate pentru societatea petentă, aceasta neputând să înțeleagă, cu ușurință, dacă are sau nu obligația legală de a achita peajul, neexistând o prevedere legală particularizată pentru situația sa de societate care închiriază autoturisme și în temeiul căreia să aibă posibilitatea de a achita acest peaj anterior sancționării sale. Aceasta mai ales că, potrivit legii speciale sus-citate, operatorul economic nu are sarcina suportării taxelor de drum.

10. Instanța consideră că este nefiresc și excesiv ca societății petente să nu i se ofere posibilitatea de a achita acest peaj și să rămână în legalitate, de exemplu, printr-o notificare premergătoare referitoare la utilizarea podurilor peste Dunăre de către clienții care conduc autoturismele închiriate de la societate. Numai în situația în care societatea nu s-ar conforma acestei obligații, ar putea fi reținută în sarcina sa o vinovăție de

natură să justifice răspunderea sa contravențională. Aceasta deoarece este imposibil ca societatea petentă să cunoască dinainte traseul pe care îl va urma clientul, pentru a achita în prealabil peajul, așa cum a achitat rovinietă, iar de multe ori nici clientul nu cunoaște, la momentul închirierii, exact traseul pe care îl va parcurge.

11. Instanța susține că este esențială această caracteristică a necesității achitării peajului de a fi imprevizibilă pentru societatea petentă și ar fi absurd să i se impună să achite un peaj pentru fiecare client, pentru orice eventualitate, astfel încât să nu mai fie sancționată contravențional.

12. De asemenea, instanța apreciază că ar fi excesiv nu numai pentru societățile de închiriere de autoturisme, ci și pentru instituțiile publice competente să procedeze la înscrierea în certificatul de înmatriculare a tuturor clienților și a perioadei pentru care are loc închirierea autoturismului, având în vedere că aceste perioade pot fi și sunt, în practică, destul de mici, chiar și de o zi. Or, este evident că până la efectuarea formalității de înscriere în certificatul de înmatriculare termenul închirierii se epuizează. În orice caz, activitatea de închiriere nu ar mai putea fi desfășurată firesc dacă fiecare client ar trebui să aștepte, anterior primirii efective a autoturismului, să fie înscris în certificatul de înmatriculare ca utilizator.

13. Instanța apreciază că situația fără ieșire în care se află societatea petentă, aceea de a suporta nu numai contravaloarea peajului, ci și statutul de contravenient, fără a avea posibilitatea de a evita antrenarea răspunderii contravenționale, este determinată de reglementarea legală criticată, care, prin coroborarea cu textele cuprinse în Legea nr. 38/2003 și în Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, este lipsită de claritate și previzibilitate.

14. Or, instanța amintește că principiul legalității presupune obligația inclusiv a autorității legiuitoare de a asigura calitatea legislației. Aceasta întrucât, pentru a respecta legea, ea trebuie cunoscută și înțeleasă, iar pentru a fi înțeleasă, trebuie să fie suficient de precisă și previzibilă, așadar să ofere securitate juridică destinatarilor săi. S-a conturat în acest sens, în strânsă legătură cu principiul general al legalității, un alt principiu, cel al securității juridice. Norma juridică trebuie să fie clară, inteligibilă, întrucât cei cărora li se adresează trebuie nu doar să fie informați în avans asupra consecințelor actelor și faptelor lor, ci să și înțeleagă consecințele legale ale acestora. În caz contrar, principiul *nemo censetur ignorare legem* nu ar mai putea fi aplicat, ceea ce ar avea grave consecințe asupra securității raporturilor sociale.

15. În speță, instanța apreciază că prevederile legale nu îi permit Societății Autonom Services — S.A., care are ca obiect principal de activitate închirierea de autoturisme, să își regleze conduita, astfel încât să nu mai fie sancționată contravențional. Este adevărat că societatea petentă are la dispoziție dreptul de regres împotriva clientului pentru recuperarea prejudiciului, respectiv a cuantumului amenzii, însă ea este în imposibilitate de a anula statutul său de contravenient ce decurge din sancționarea sa. Or, este nefiresc ca, potrivit legii speciale ce reglementează activitatea de închiriere de autoturisme, societatea să nu fie obligată la plata taxelor de drum, dar, potrivit legii generale, art. 8 alin. (1<sup>1</sup>) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, să fie sancționată pentru neplata unei taxe de drum cum este peajul.

16. Prin jocul acestor dispoziții legale, instanța consideră că sunt încălcate garanția reglementării prin lege a incriminării faptelor și stabilirea sancțiunii corespunzătoare și, în mod implicit, obligația în sarcina legiuitorului de a adopta legi care să respecte cerințele de calitate ale acestora, care se circumscriu principiului legalității prevăzut la art. 1 alin. (5) din Constituție.

17. Instanța de fond amintește raționamentul juridic materializat în considerentele Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii din

Decizia nr. 4 din 5 martie 2018. Prin această decizie, instanța supremă a statuat că, „în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 8 alin. (1), raportat la art. 7 și art. 1 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 424/2002, cu modificările și completările ulterioare: în cazul transmiterii dreptului de proprietate asupra vehiculului, fostul proprietar pierde calitatea de utilizator și de subiect activ al contravenției constând în fapta de a circula fără rovinietă valabilă; dovada transmiterii dreptului de proprietate se face potrivit dreptului comun”.

18. Instanța reține că, atâta vreme cât societatea petentă a făcut dovada transmiterii în mod legal a dreptului său de folosință asupra autoturismului către client, în baza unui contract de închiriere înregistrat în evidențele contabile ale societății, dată fiind activitatea sa de operator economic ce prestează în mod legal și public serviciul de închiriere de autoturisme, societatea a transmis calitatea de utilizator clientului, care deține astfel un drept legal de utilizare.

19. Prin înscrierea în registrul comerțului a activității sale principale de închiriere de autoturisme, registrul comerțului fiind un registru public, instanța apreciază că societatea petentă a îndeplinit condiția legală de a face opozabilă terților închirierea autoturismelor. Așadar, deși este înscrisă în certificatul de înmatriculare, societatea petentă a transmis dreptul legal de folosire asupra autoturismului către client, acesta având obligația de a suporta taxele de drum, potrivit legii speciale.

20. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

21. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

22. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

23. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit dispozițiilor încheierii de sesizare, dispozițiile 8 alin. (1<sup>1</sup>) coroborate cu cele ale art. 1 alin. (1) lit. b) și ale art. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 82 din 1 februarie 2002, precum și cu cele ale art. 25 alin. (4) din Legea nr. 38/2003 privind transportul în regim de taxi și în regim de închiriere, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 45 din 28 ianuarie 2003. Curtea reține că în realitate în cauză sunt aplicabile prevederile art. 7 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, astfel că instanța de contencios constituțional urmează să se pronunțe cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1<sup>1</sup>) coroborate cu cele ale art. 1 alin. (1) lit. b) și ale art. 7 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, precum și cu cele ale art. 25 alin. (4) din Legea nr. 38/2003, care au următorul cuprins:

— Art. 1 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002: „În înțelesul prezentei ordonanțe, termenii și expresiile de mai jos se definesc după cum urmează: [...] b) utilizatori — persoanele fizice sau juridice înscrise în certificatul de

înmatriculare, care au în proprietate sau care, după caz, pot folosi în baza unui drept legal vehicule înmatriculate în România, denumite în continuare utilizatori români, respectiv persoanele fizice ori juridice înscrise în certificatul de înmatriculare, care au în proprietate sau care, după caz, pot folosi în baza unui drept legal vehicule înmatriculate în alte state, denumite în continuare utilizatori străini.”;

— Art. 7 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002: „Responsabilitatea achitării corespunzătoare a tarifului de trecere revine în exclusivitate utilizatorilor.”;

— Art. 8 alin. (11) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002: „Fapta de a circula fără peaj valabil constituie contravenție și se sancționează cu amendă.”;

— Art. 25 alin. (4) din Legea nr. 38/2003: „În cazul executării serviciului de închiriere de autoturisme, clienții suportă, în afara contractului, costurile carburanților consumați, taxele de drum, de parcare, de acces, inclusiv costul asigurării pentru daunele produse transportatorului autorizat din cauze imputabile clientului.”

24. În opinia instanței judecătorești, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) sub aspectul criteriilor de calitate a legii, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și art. 23 alin. (12), potrivit căruia „Nicio pedeapsă nu poate fi stabilită sau aplicată decât în condițiile și în temeiul legii”.

25. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor de lege supuse controlului de constituționalitate, din perspectiva unor critici similare, prin Decizia nr. 486 din 28 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1086 din 29 noiembrie 2023, Decizia nr. 211 din 20 aprilie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1024 din 10 noiembrie 2023, și Decizia nr. 735 din 8 octombrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 545 din 26 mai 2021.

26. Astfel, referitor la criticile formulate prin raportare la art. 1 alin. (5) din Constituție, Curtea a reținut că termenul „utilizatori” este definit în art. 1 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, respectiv persoanele fizice sau juridice înscrise în certificatul de înmatriculare, care au în proprietate sau care, după caz, pot folosi în baza unui drept legal vehicule înmatriculate în România, denumite în continuare *utilizatori români*, respectiv persoanele fizice ori juridice înscrise în certificatul de înmatriculare, care au în proprietate sau care, după caz, pot folosi în baza unui drept legal vehicule înmatriculate în alte state, denumite în continuare *utilizatori străini*. Așadar, pentru a fi „utilizator”, persoana fizică sau juridică trebuie să îndeplinească două condiții: (i) să aibă în proprietate vehiculul sau să îl poată folosi ca urmare a unui drept „legal” și (ii) să fie înscrisă în certificatul de înmatriculare. Din această perspectivă, noțiunea de „utilizator” definită în art. 1 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 îndeplinește condițiile de claritate, precizie și previzibilitate, astfel încât nu se poate reține încălcarea art. 1 alin. (5) din Constituție.

27. Cu privire la tariful de trecere, Curtea a reținut că acesta reprezintă o sumă care se plătește pentru un vehicul în funcție de (i) distanța parcursă pe un sector de drum, pod, tunel sau trecătoare de munte care face parte din rețeaua de drumuri naționale din România și de (ii) tipul vehiculului. În prezent, această sumă este datorată la trecerea podului peste Dunăre între Giurgiu și Ruse — numai pentru sensul Giurgiu—Ruse —, a podului peste Dunăre între Giurgeni și Vadu Oii și a podurilor peste Dunăre între Fetești și Cernavodă. Plata tarifului de trecere și înregistrarea acestuia în baza de date a sistemului informatic de emisie, gestiune, monitorizare și control al rovinietei, având denumirea prescurtată SIEGMCR, reprezintă peajul valabil. Ca regulă, tariful de trecere se achită înainte de

trecere și, prin excepție, poate fi achitat până cel târziu la ora 24.00 a următoarei zile în care a fost efectuată trecerea. Fapta de a circula fără peaj valabil constituie contravenție și se sancționează cu amendă, iar contravenția se consideră săvârșită după expirarea termenului anterior menționat. Constatarea contravențiilor se face cu ajutorul mijloacelor tehnice — camere video în cauzele deduse judecării —, consemnându-se aceasta în procesul-verbal de constatare a contravenției. În cazul utilizatorilor români, dacă prin intermediul sistemelor de camere video se constată lipsa peajului valabil, personalul care efectuează controlul (în cauza dedusă judecării, personalul Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A.) aplică sancțiunea și încheie procesul-verbal de constatare a contravenției după identificarea contravenientului în baza datelor furnizate de Ministerul Afacerilor Interne — Direcția Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor [a se vedea art. 1 alin. (1) lit. f), alin. (12), (72), (73), art. 8 alin. (11) și art. 9 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002].

28. Din cele anterior expuse, Curtea a constatat că identificarea contravenientilor se face cu ajutorul unui sistem de camere video ce înregistrează numărul de înmatriculare al automobilului, identificându-se ulterior persoana (utilizatorul) care este înscrisă în certificatul de înmatriculare al automobilului în baza de date a Ministerului Afacerilor Interne — Direcția Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor.

29. Curtea a reținut că, potrivit art. 9 alin. (11) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. asigură accesul utilizatorilor la baza de date pentru verificarea existenței și valabilității rovinietei și peajului, în concret, prin accesarea paginii de internet [www.erovinieta.ro](http://www.erovinieta.ro), unde se pot verifica numărul de treceri efectuate și plata tarifului de trecere și se poate plăti acest tarif pentru a evita sancționarea. Totodată, poziționarea unui autovehicul și traseul parcurs pot fi verificate prin folosirea unor dispozitive de poziționare — Global Positioning System — (GPS). Prin urmare, societățile pot avea cunoștință despre tranzitarea de către clienți a podurilor peste Dunăre. Așa fiind, situația expusă vizează o problemă de organizare a activității societății, iar nu una de constituționalitate.

30. Referitor la încălcarea prezumției de nevinovăție a contravenientului, prezumție ce trebuie respectată și în materie contravențională, reprezentând una dintre garanțiile dreptului la un proces echitabil, așa cum a statuat Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa, receptată și în jurisprudența Curții Constituționale (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 183 din 8 mai 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 425 din 17 iunie 2003), Curtea reține că răspunderea instituită prin prevederile Ordonanței Guvernului nr. 15/2002 este un tip de răspundere ce nu corespunde în totalitate răspunderii contravenționale reglementate, de principiu, prin dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001. Nu este singurul caz în care persoana sancționată contravențional poate să difere față de persoana care săvârșește efectiv contravenția. Spre exemplu, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 21 ianuarie 2005, pentru contravențiile reglementate de aceasta sunt sancționați contravențional operatorii economici, iar nu angajații care săvârșesc contravențiile.

31. Prin Decizia nr. 623 din 12 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 503 din 23 iulie 2012, Curtea a reținut că din reglementarea cuprinsă în art. 1 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 se naște o prezumție potrivit căreia autovehiculul se află în proprietatea

sau, după caz, în folosința persoanei înscrise în certificatul de înmatriculare. Totodată, nicio normă legală nu interzice încredințarea spre folosință a autovehiculului unei alte persoane, cu singura condiție să posede permis de conducere valabil pentru categoria respectivă de autovehicul. În acest din urmă caz, persoana înscrisă în certificatul de înmatriculare își asumă întreaga responsabilitate, inclusiv riscul ca autovehiculul să fie folosit și pe podurile unde deținerea unei rovine este obligatorie, așa încât vina de a nu deține rovinietă (peaj valabil) îi aparține. Curtea reține că aceste considerente sunt aplicabile în cauza de față, societățile având obligația de a manifesta diligență în ceea ce privește achitarea tarifelor de trecere, deoarece au posibilitatea monitorizării plății acestora de către cei care folosesc în fapt autovehiculele, așa cum s-a arătat la paragraful 39 din decizia precitată.

32. Cât privește art. 25 alin. (4) din Legea nr. 38/2003, Curtea a reținut că acesta constituie temeiul în baza căruia societatea își poate recupera ulterior sumele plătite ca tarif de trecere în situația în care clienții nu își îndeplinesc obligația legală de plată.

33. Curtea a observat considerentele Deciziei nr. 146 din 20 februarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 162 din 7 martie 2007, prin care a statuat, de principiu, că, fiind vorba de săvârșirea unor contravenții, nu se poate aplica niciodată o sancțiune contravențională în lipsa elementului vinovăției, care este de esența acesteia. Existența sau inexistența vinovăției este un element al stării de fapt, a cărei apreciere constituie atributul exclusiv al instanței de judecată. Prin urmare, instanțele de judecată sunt acelea care urmează să stabilească de la caz la caz dacă societățile au avut posibilitatea de a înscrie în certificatele de înmatriculare persoanele cărora le-au cedat dreptul de folosință ori dacă și-au îndeplinit obligația de a monitoriza trecerile peste poduri și de a preveni săvârșirea faptelor contravenționale constând în neplata tarifului de trecere.

34. De asemenea, prin Decizia nr. 459 din 16 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 613 din 13 august 2015, paragraful 16, Curtea a observat, de asemenea, că legiuitorul a oferit o definiție termenului de „utilizator” circumscrisă domeniului în care norma a fost edictată. Scopul introducerii unui asemenea tarif l-a reprezentat îmbunătățirea calității rețelei de drumuri naționale, obiectiv preconizat a fi îndeplinit inclusiv prin contribuția fiecărui deținător legal de autovehicule (proprietar sau titular al unui contract de

leasing). Soluția legislativă aleasă este optimă pentru realizarea finalității menționate, constituind, în fapt, una dintre modalitățile prin care statul își duce la îndeplinire obligația stabilită în art. 135 alin. (2) lit. b) din Constituție, respectiv asigurarea exercitării libertății comerțului, și constituie totodată o facilitate ce se circumscrie obligației statului de creare a unui cadru favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție.

35. Totodată, Curtea a mai observat că, potrivit art. 11 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, „stabilirea nivelului tarifelor de trecere și al tarifelor de concesiune are la bază principiul recuperării costurilor de construcție, de operare și de întreținere”. De asemenea, potrivit art. 12 din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, „sumele încasate în urma aplicării de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. a tarifului de utilizare și a tarifelor de trecere se constituie venit la dispoziția acesteia și vor fi utilizate pentru proiectarea, repararea, administrarea, întreținerea, exploatarea și modernizarea drumurilor de interes național, precum și pentru garantarea și rambursarea creditelor externe și interne contractate în acest scop, inclusiv pentru plăți în numele autorității publice contractante, ca urmare a obligațiilor asumate în cadrul contractelor de parteneriat public-privat în sectorul drumurilor naționale și autostrăzilor”.

36. Având în vedere considerentele expuse, Curtea nu a putut reține încălcarea art. 1 alin. (5) și a art. 21 alin. (3) din Constituție.

37. Referitor la invocarea Deciziei nr. 4 din 5 martie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 388 din 7 mai 2018, Curtea a reținut că această decizie are în vedere o situație diferită, și anume transmiterea dreptului de proprietate, iar nu a folosinței autovehiculelor ca în prezenta cauză. Proprietarul are posibilitatea legală a înscrierii în certificatul de înmatriculare a persoanei care folosește autovehiculul, precum și posibilitatea monitorizării plății tarifelor de trecere datorate de clienți, fără a fi aplicabile *mutatis mutandis* cele reținute în Decizia nr. 4 din 5 martie 2018, pronunțată de instanța supremă.

38. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să schimbe jurisprudența Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

39. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată, din oficiu, de instanța judecătorească în Dosarul nr. 2.178/279/2018 al Judecătoriei Piatra-Neamț — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 8 alin. (11) coroborate cu cele ale art. 1 alin. (1) lit. b) și ale art. 7 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, precum și cu cele ale art. 25 alin. (4) din Legea nr. 38/2003 privind transportul în regim de taxi și în regim de închiriere sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Piatra-Neamț — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 30 ianuarie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Bianca Drăghici**



# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### pentru modificarea Statutului Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.610/2006

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, precum și al art. XVII alin. (3) și art. XX alin. (7) din Legea nr. 296/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare pentru asigurarea sustenabilității financiare a României pe termen lung, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. LXIX din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice, pentru consolidare fiscală, combaterea evaziunii fiscale, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Statutul Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.610/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 958 din 28 noiembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. La articolul 7, alineatul (2) va avea următorul cuprins:**

„(2) Cu aprobarea consiliului de administrație, prin ordin al președintelui Agenției Naționale, în cadrul structurii organizatorice prevăzute la alin. (1), în funcție de necesitățile care se impun în vederea îndeplinirii atribuțiilor prevăzute de lege, pot fi organizate servicii și alte compartimente, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege.”

**2. Articolul 8 va avea următorul cuprins:**

„Art. 8. — Agenția Națională funcționează cu un număr maxim de 2.130 de posturi, finanțate din bugetul asigurărilor pentru șomaj, dintre care 192 de posturi pentru aparatul central, 1.846 de posturi pentru agențiile teritoriale și Centrul Național de Formare Profesională a Personalului Propriu și 92 de posturi pentru centrele regionale.”

**3. La articolul 10, alineatul (1) va avea următorul cuprins:**

„Art. 10. — (1) Atribuțiile direcțiilor, serviciilor și celorlalte compartimente din aparatul central al Agenției Naționale se stabilesc prin regulamentul de organizare și funcționare al instituției, aprobat de consiliul de administrație.”

**4. La articolul 23, alineatele (1) și (2) vor avea următorul cuprins:**

„Art. 23. — (1) Cu aprobarea consiliului de administrație, prin ordin al președintelui Agenției Naționale, în cadrul structurilor organizatorice ale agențiilor teritoriale, în funcție de necesitățile care se impun în vederea îndeplinirii atribuțiilor prevăzute de lege, pot fi organizate servicii și alte compartimente, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege.

(2) Atribuțiile serviciilor și celorlalte compartimente se stabilesc prin regulamentele de organizare și funcționare ale agențiilor teritoriale.”

**5. La articolul 32, alineatele (1) și (2) vor avea următorul cuprins:**

„Art. 32. — (1) Cu aprobarea consiliului de administrație, prin ordin al președintelui Agenției Naționale, în cadrul structurilor organizatorice ale centrelor regionale, în funcție de necesitățile care se impun în vederea îndeplinirii atribuțiilor prevăzute de lege, pot fi organizate servicii și alte compartimente, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege.

(2) Atribuțiile serviciilor și celorlalte compartimente se stabilesc prin regulamentele de organizare și funcționare ale centrelor regionale.”

**6. La articolul 46, alineatele (1) și (2) vor avea următorul cuprins:**

„Art. 46. — (1) Cu aprobarea consiliului de administrație, prin ordin al președintelui Agenției Naționale, în cadrul structurii organizatorice a Centrului Național de Formare Profesională a Personalului Propriu pot fi organizate servicii și alte compartimente, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege.

(2) Atribuțiile și sarcinile serviciilor și celorlalte compartimente se stabilesc prin Regulamentul de organizare și funcționare al Centrului Național de Formare Profesională a Personalului Propriu.”

**7. Anexa nr. 1 se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.**

**Art. II.** — Încadrarea în numărul de posturi și în noua structură organizatorică se realizează în termen de minimum 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, cu respectarea procedurii, dispozițiilor legale și regimului juridic aplicabil fiecărei categorii de personal.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

**Marian Neacșu**

p. Ministrul muncii și solidarității sociale,

**Cristian-Vasile Bîtea,**

secretar general

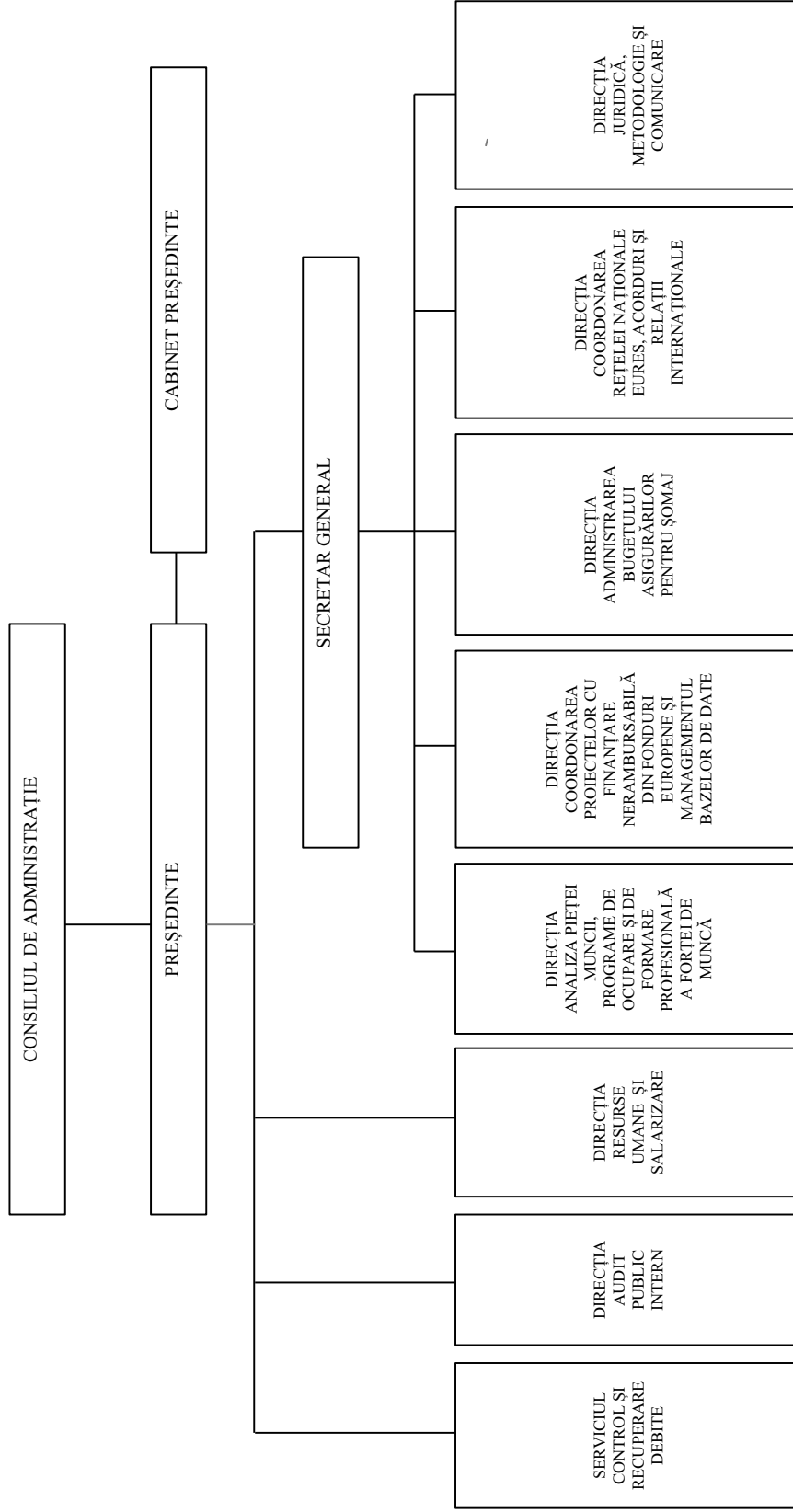
p. Ministrul finanțelor,

**Alin Marius Andrieș,**

secretar de stat

**STRUCTURA ORGANIZATORICĂ  
a Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă**

Nr. maxim de posturi = 192



\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**HOTĂRÂRE**  
**pentru modificarea Statutului Casei Naționale de Pensii Publice,**  
**aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 118/2012**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. XVII alin. (3) și art. XX alin. (7) din Legea nr. 296/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare pentru asigurarea sustenabilității financiare a României pe termen lung, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Statutul Casei Naționale de Pensii Publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 118/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 159 din 9 martie 2012, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. La articolul 8, alineatele (2) și (3) vor avea următorul cuprins:**

„(2) CNPP funcționează cu un număr de 3.474 de posturi, finanțate din bugetul asigurărilor sociale de stat, din care 123 de posturi aferente sistemului de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale. Pentru aparatul central și casele teritoriale de pensii numărul maxim de posturi se va stabili prin ordin al președintelui CNPP.

(3) În cadrul structurii organizatorice, prin ordin al președintelui CNPP, se pot constitui servicii și alte compartimente.”

**2. La articolul 16, alineatul (1) va avea următorul cuprins:**

„Art. 16. — (1) Structura organizatorică a caselor teritoriale de pensii se aprobă de consiliul de administrație al CNPP. Prin ordin al președintelui CNPP, în cadrul caselor teritoriale de pensii pot fi organizate servicii și alte compartimente.”

**3. Anexa nr. 1 se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.**

**Art. II.** — Încadrarea în numărul de posturi și în noua structură organizatorică se realizează în termen de minimum 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, cu respectarea procedurii, dispozițiilor legale și regimului juridic aplicabil fiecărei categorii de personal.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,  
**Marian Neacșu**

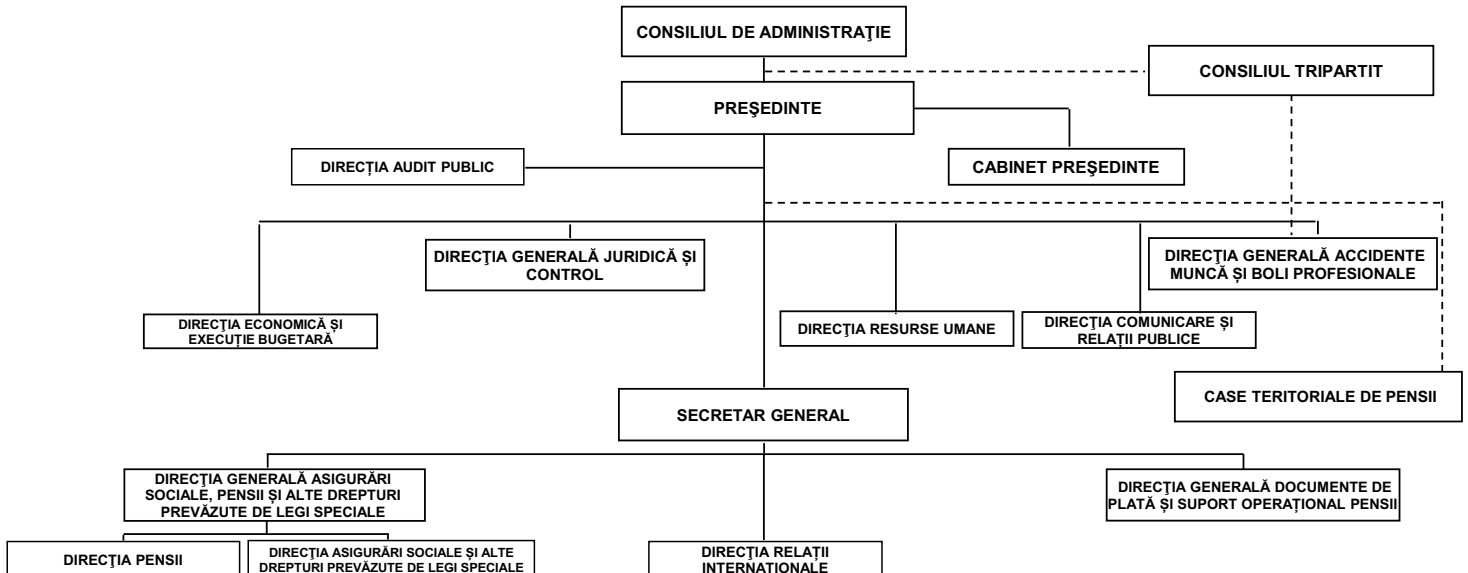
p. Ministrul muncii și solidarității sociale,  
**Cristian-Vasile Bitea**,  
 secretar general  
 p. Ministrul finanțelor,  
**Alin Marius Andrieș**,  
 secretar de stat

București, 4 iulie 2024.  
 Nr. 758.

ANEXĂ\*  
 (Anexa nr. 1 la statut)

**STRUCTURA ORGANIZATORICĂ**  
**a Casei Naționale de Pensii Publice**

Nr. maxim de posturi: 3474



\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 56 din 19 ianuarie 2017, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 1, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — (1) Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale este organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, în subordinea Guvernului, cu sediul în municipiul București, bd. Carol I nr. 4, sectorul 3.”

**2. La articolul 3, după litera kk) se introduce o nouă literă, lit. ll), cu următorul cuprins:**

„ll) contribuie la îndeplinirea unui criteriu aferent condiției favorizante 2.1. Un cadru de politică strategic pentru sprijinirea renovărilor destinate să îmbunătățească eficiența energetică a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, și anume criteriul 2. «Măsuri de îmbunătățire a eficienței energetice pentru a realiza economiile de energie necesare», și a unui criteriu aferent condiției favorizante 2.2. Guvernanța în sectorul energetic, și anume criteriul 2. «O descriere a resurselor și mecanismelor financiare preconizate pentru măsurile de promovare a energiei cu emisii scăzute de carbon», precum și la monitorizarea acestora pe toată durata perioadei de programare financiară, în acord cu angajamentele asumate prin Acordul de parteneriat 2021—2027 și programele aferente Politicii de coeziune.”

PRIM-MINISTRU

**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

**Marian Neacșu**

p. Ministrul agriculturii  
și dezvoltării rurale,

**Mihail Spătărelu Puținei,**  
secretar general

Ministrul investițiilor  
și proiectelor europene,

**Adrian Căciu**

p. Ministrul finanțelor,  
**Alin Marius Andrieș,**  
secretar de stat

București, 4 iulie 2024.

Nr. 759.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară  
la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat  
pe anul 2024, pentru unele unități administrativ-teritoriale**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2024 cu suma de 67.289 mii lei din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2024, pentru plata unor cheltuieli curente și de capital, și alocarea acestora bugetelor locale ale următoarelor unități administrativ-teritoriale:

- a) municipiul Botoșani, județul Botoșani — suma de 59.789 mii lei;
- b) comuna Nicorești, județul Galați — suma de 2.500 mii lei;
- c) orașul Baia Sprie, județul Maramureș — suma de 5.000 mii lei.

Art. 2. — Ordonatorii principali de credite răspund de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și structura bugetului de stat pe anul 2024.

PRIM-MINISTRU

**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

**Marian Neacșu**

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice  
și administrației,

**Adrian-Ioan Veștea**

p. Ministrul finanțelor,

**Alin Marius Andrieș,**

secretar de stat

București, 4 iulie 2024.

Nr. 760.

---

**DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind prelungirea mandatelor unor membri  
ai Consiliului consultativ pentru dezvoltare durabilă**

Având în vedere propunerea formulată de consilierul de stat coordonator al Departamentului pentru dezvoltare durabilă prin Adresa nr. 2014/L.B. din 26.06.2024, în temeiul art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 4 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 114/2020 privind constituirea Consiliului consultativ pentru dezvoltare durabilă,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, se prelungesc cu o perioadă de 3 ani mandatele unor membri ai Consiliului consultativ pentru dezvoltare durabilă, prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Mircea Abrudean**

București, 4 iulie 2024.  
Nr. 227.

ANEXĂ

**LISTA**  
**membrilor Consiliului consultativ pentru dezvoltare durabilă ale căror mandate  
se prelungesc pentru o perioadă de 3 ani**

Nr. crt.	Numele și prenumele
1.	Ciucă Vasilica
2.	György Ottilia
3.	Belc Nastasia
4.	Stănescu Simona Maria
5.	Cucoș Alexandra Laura
6.	Curaj Adrian
7.	Prisecaru Tudor
8.	Dobrescu Paul
9.	Albu Laura
10.	Rojanschi Vladimir
11.	Trică Carmen Lenuța
12.	Mamut Eden
13.	Vilt Călin Radu
14.	Kolozsvári Zoltán-Ciaba
15.	Georgescu Puiu-Lucian

Nr. crt.	Numele și prenumele
16.	Drăgan Gabriela
17.	Benedek József
18.	Purica Ionuț
19.	Doni Mihaela
20.	Olaru Marieta
21.	Mateescu Elena
22.	Croitoru Adina
23.	Vădineanu Angheluță
24.	Ciocănea Adrian
25.	Deák György
26.	Bărbulescu Dan
27.	Petrașcu Elena
28.	Cazacu Mihail
29.	Celac Sergiu
30.	Boștină Constantin

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

## ORDIN

### pentru aprobarea transmiterii unor bunuri din infrastructura secundară de irigații aparținând domeniului privat al statului, aflată în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare și situată pe teritoriul Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații Slobozia — SPpC 9 din județul Giurgiu, în proprietatea acestei organizații

Luând în considerare Referatul de aprobare nr. 253.174 din 2.07.2024 al Direcției îmbunătățiri funciare și fond funciar, în baza prevederilor art. 27 alin. (1) și (4) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 57 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă transmiterea unor bunuri din infrastructura secundară de irigații aparținând domeniului privat al statului, aflată în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare și situată pe teritoriul Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații Slobozia — SPpC 9 din județul Giurgiu, în proprietatea acestei organizații, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin, sub condițiile rezoluției prevăzute de art. 27 alin. (1) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Predarea-primirea infrastructurii secundare de irigații, prevăzută în anexa menționată la art. 1, se face la starea fizică existentă la momentul solicitării de preluare, pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 5 zile de la data intrării în vigoare a prezentului ordin, în condițiile legii, în care sunt specificate obligațiile prevăzute de Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Patrimoniul Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare se diminuează cu valoarea de inventar a bunurilor transmise potrivit art. 1, răspunderea pentru exactitatea, realitatea și corectitudinea datelor aferente bunurilor ce fac obiectul prezentului act normativ aparținând acestei entități.

Art. 4. — Prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, la propunerea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, se aprobă retragerea dreptului de proprietate asupra infrastructurii de îmbunătățiri funciare preluate de către organizația utilizatorilor de apă pentru irigații prevăzută la art. 1, în termen de 30 de zile de la data constatării nerespectării de către această organizație a obligațiilor prevăzute la art. 27 alin. (1), prin aplicarea dispozițiilor art. 29<sup>3</sup> din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Violeta Mușat,**  
secretar de stat

București, 3 iulie 2024.  
Nr. 268.

ANEXĂ

## DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunurilor din infrastructura secundară de irigații, aflate în domeniul privat al statului și în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, care se transmit în proprietatea Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații „Slobozia — SPpC 9” din județul Giurgiu

Nr. crt.	Codul de clasificare și nr. MFP alocat prin Ordinul ministrului finanțelor publice și al ministrului delegat pentru buget nr. 668/2014, cu modificările și completările ulterioare	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Denumirea bunului	Descrierea tehnică	Adresa	Valoarea de inventar (lei)
1.	1.8.12. INVPPS- 6499393-2016	Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare CIF 29275212	Organizația utilizatorilor de apă pentru irigații „Slobozia — SPpC 9”  Sediul: comuna Slobozia, satul Slobozia, Str. Viorelelor nr. 391, în incinta S.C. GĂRDOIU — S.R.L., județul Giurgiu  Înregistrată în Registrul național al organizațiilor de îmbunătățiri funciare la nr. 879/31.05.2024  CIF 50200870	Stația SPPC 9	Clădire stație de pompare SPPC 9 Suprafața construită = 100 mp Suprafața desfășurată = 140 mp Regim de înălțime — parter	UAT Putineiu, județul Giurgiu	1.353,25
2.	1.8.15. INVPPS- 6499391-2016		Rețea interioară SPPC 9	Rețea SPPC 10 Lungime — Conducte secundare: 2.875 ml Antene: 25.842 ml	UAT Putineiu, județul Giurgiu	44,62	
3.	9 INVPPS- 6499389-2016		Teren SPPC 9	Suprafață = 264 mp	UAT Putineiu, județul Giurgiu	164,00	

**ORDIN**  
**pentru abrogarea art. 9 alin. (5) și (6) și art. 10 alin. (2)**  
**din Normele tehnice privind organizarea și desfășurarea**  
**montei naturale autorizate, aprobate prin Ordinul ministrului**  
**agriculturii și dezvoltării rurale nr. 180/2020**

Având în vedere Referatul de aprobare al Agenției Naționale pentru Zootehnie „Prof. Dr. G. K. Constantinescu” nr. 7.989 din 1.07.2024,

ținând cont de prevederile art. 24 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, și ale Sentinței civile nr. 1.891 din 10.12.2021, pronunțată de Curtea de Apel București, rămasă definitivă prin Decizia nr. 3.220 din 11.06.2024 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal,

în temeiul prevederilor art. 57 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigridină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul agriculturii și dezvoltării rurale** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Articolul 9 alin. (5) și (6) și articolul 10 alin. (2) din Normele tehnice privind organizarea și desfășurarea montei naturale autorizate, aprobate prin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 180/2020, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 694 din 3 august 2020, se abrogă.

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Violeta Mușat,**  
secretar de stat

București, 4 iulie 2024.  
Nr. 270.

---

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

---



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro  
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

