



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 637

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Mărți, 28 iunie 2022

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 149 din 17 martie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 881—889 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară	2–5
★	
Opinie separată	5–7
ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
88. — Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative în vederea gestionării fondurilor europene nerambursabile destinate dezvoltării regionale	8–9
817. — Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar a bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Inspectoratului Teritorial pentru Calitatea Semințelor și Materialului Săditor Olt, din subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, și transmiterea acestora integral sau parțial, după caz, în domeniul public al municipiului Caracal, județul Olt	9–10
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.647. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor pentru aprobarea Normelor metodologice privind controlul transferurilor de deșeuri	11–12
1.736. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea Procedurii de înregistrare, raportare și declarare a operatorilor economici care introduc deșeuri în țară pentru a fi valorificate	13–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 149

din 17 martie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88¹—88⁹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88¹—88⁹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, excepție ridicată de Asociația „Forumul Judecătorilor din România” din Slatina și de Asociația „Mișcarea pentru apărarea statutului procurorilor” din Pitești în Dosarul nr. 1.156/46/2018 al Curții de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 400D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88¹ alin. (6) și ale art. 88⁸ alin. (1) lit. d) din Legea nr. 304/2004, deoarece, prin Decizia nr. 547 din 7 iulie 2020, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a acestora. Cât privește excepția de neconstituționalitate a celorlalte dispoziții criticate, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a acesteia, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 7 februarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.156/46/2018, **Curtea de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 88¹—88⁹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară** și a respins, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/2018 privind unele măsuri pentru operaționalizarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Asociația „Forumul Judecătorilor din România” din Slatina și de Asociația „Mișcarea pentru apărarea statutului procurorilor” din Pitești în cadrul soluționării unei acțiuni în contencios administrativ având ca obiect suspendarea executării hotărârilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii de aprobare a Regulamentului privind numirea și revocarea procurorilor cu funcții de conducere din cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție (denumită în continuare S.I.I.J.) și a Regulamentului privind numirea, continuarea activității și revocarea procurorilor cu funcții de execuție din cadrul S.I.I.J., precum și anularea aceluiași hotărâri.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarele acesteia susțin că prevederile criticate încalcă dispozițiile art. 11 alin. (1) din Constituție, făcând trimitere la Avizul nr. 934 din 13 iulie 2018, CPL-PI (2018) 007, confirmat la 20 octombrie 2018, prin care Comisia Europeană pentru Democrație prin Drept a Consiliului Europei (Comisia de la Veneția) a sugerat reconsiderarea înființării unei secții speciale pentru anchetarea magistraților (ca alternativă, s-a propus folosirea unor procurori specializați, simultan cu măsuri de salvagardare procedurale eficiente). Susțin că înființarea S.I.I.J. din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (denumit în continuare P.Î.C.C.J.) permite redirectionarea a zeci de dosare de mare corupție, aflate pe rolul Direcției Naționale Anticorupție (D.N.A.), prin simpla formulare a unor plângeri fictive împotriva unui magistrat, desființând pur și simplu o parte însemnată din activitatea D.N.A. Crearea acestei secții subminează și folosirea procurorilor specializați (corupție, spălare de bani, trafic de influență etc.), nefiind o măsură proporțională cu orice scop posibil de urmărit.

6. Autoarele excepției arată că anual se înregistrează mii de sesizări fictive împotriva magistraților, în care trebuie efectuat un minim de anchetă. În prezent aceste sesizări sunt cercetate de un număr de peste 150 de procurori din cadrul a 19 unități de parchet (parchete de pe lângă curți de apel, P.Î.C.C.J., Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și D.N.A.). Este evident că acei 15 procurori din cadrul noii secții vor fi depășiți de volumul de activitate. Limitarea numărului de procurori la 15, prin lege, contravine chiar rolului constituțional al Ministerului Public, legiuitorul creând o structură deosebit de suplă prin raportare la competențele atribuite și la importanța cauzelor pe care le instrumentează, și fragilizează buna funcționare și chiar independența funcțională a S.I.I.J. Competența S.I.I.J. este una personală, vizând atât magistrații, cât și alte persoane cercetate alături de aceștia în respectivele cauze. În plus, procurorii din această secție vor trebui să instrumenteze orice tip de infracțiune, atât timp cât aceasta este săvârșită de o persoană având calitatea menționată de lege. Dispunerea structurii unice în municipiul București, unde cei 15 procurori își vor desfășura activitatea, presupune obligarea magistraților cercetați la un efort mult mai mare față de alte categorii de persoane: deplasarea pe distanțe mari la audieri în timpul programului de lucru, în altă localitate, suportarea de cheltuieli excesive, aspecte de natură să afecteze chiar buna organizare a apărării de către respectivul magistrat. Mai mult, modalitatea de numire a procurorului-șef, dar și cea a celorlalți 14 procurori, pentru care proba interviului are o pondere de 60%, nu prezintă suficiente garanții pentru un proces de selecție derulat într-un mod imparțial, aspect de natură să se reflecte și în derularea activității acestei secții.

7. Autoarele excepției de neconstituționalitate mai arată că, potrivit art. 11 din Constituție, executarea obligațiilor internaționale care rezultă dintr-un tratat în vigoare pentru statul român revine tuturor autorităților statale, inclusiv Curții Constituționale. Recomandările formulate de Comisia de la Veneția nu sunt utile doar legiuitorului, în procedura parlamentară de elaborare sau modificare a cadrului legislativ, ci și Curții Constituționale, la efectuarea unui control de

conformitate a actului normativ adoptat de Parlament cu Legea fundamentală, ținând seama de dispozițiile art. 11 alin. (1) din Constituție.

8. Totodată, autoarele excepției susțin că dispozițiile criticate cuprinse în noua reglementare contravin prevederilor art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție, deoarece stabilesc norme derogatorii de la Legea nr. 303/2004 în ceea ce privește statutul procurorilor, sub aspectul numirii procurorului-șef de secție, al delegării și al detașării procurorilor în această secție. Mai mult, autoarele consideră că art. 88¹ generează o suprapunere de competențe ale structurilor existente cu noile competențe atribuite S.I.I.J., ceea ce poate genera o serie de dificultăți reale în buna desfășurare a activității acestor entități. Astfel, noua secție va prelua din atribuțiile D.N.A. și din cele ale D.I.I.C.O.T. Această preluare a activității va avea un efect direct și asupra calității desfășurării activității de urmărire penală, dat fiind faptul că procurorii din cele două structuri ale P.I.C.C.J. sunt procurori specializați.

9. În motivarea criticilor de neconstituționalitate, autoarele excepției mai menționează o serie de paragrafe din „Raportul Comisiei Europene în cadrul M.C.V. dat publicității la data de 13 noiembrie 2018”, „Concluziile Consiliului Uniunii Europene privind mecanismul de cooperare și de verificare din 12 decembrie 2018”, „Raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind progresele înregistrate de România în cadrul Mecanismului de cooperare și verificare din 25 ianuarie 2017” și, invocând considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 2 din 11 ianuarie 2012, potrivit căreia „calitatea de membru al Uniunii Europene impune statului român obligația de a aplica acest mecanism și a da curs recomandărilor stabilite în acest cadru”, susțin încălcarea dispozițiilor art. 148 alin. (4) din Constituție.

10. În final, se susține că, deși în Legea nr. 207/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară este clamată o separare a carierelor judecătorilor și procurorilor, numirea, continuarea activității și revocarea procurorilor cu funcții de execuție din cadrul S.I.I.J. încalcă acest principiu. Astfel, procurorii din cadrul secției sunt selectați de reprezentanții Secției pentru judecători din Consiliul Superior al Magistraturii (C.S.M.), ceea ce reprezintă o necorelare legislativă evidentă, de natură a încălca art. 1 alin. (5) din Constituție. Mai mult, excluderea participării în comisia de concurs a unor membri ai C.S.M., judecători sau procurori, care nu au funcționat la o instanță de grad de cel puțin curte de apel sau, după caz, la un parchet de grad de cel puțin parchet de pe lângă curtea de apel, contravine dispozițiilor art. 16 din Constituție, deoarece sunt negate beneficiile gradului profesional obținut în condițiile legii. Totodată, se susține că se încalcă și prevederile art. 131 alin. (1) și ale art. 133 alin. (1) din Constituție.

11. **Curtea de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. În acest sens, arată că, referitor la înființarea, prin dispozițiile legale ce fac obiectul criticilor de neconstituționalitate, a S.I.I.J., în cadrul Mecanismului de cooperare și verificare, prin raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind progresele înregistrate de România în cadrul mecanismului de cooperare și de verificare, precum și în Raportul tehnic ce însoțește acest document, s-au identificat mai multe vulnerabilități, iar în vederea remedierii deficiențelor constatate s-au stabilit mai multe recomandări, între care suspendarea imediată a punerii în aplicare a legilor justiției și a ordonanțelor de urgență subsecvente, precum și revizuirea legilor justiției, ținând seama pe deplin de recomandările formulate în cadrul Mecanismului de verificare și cooperare (M.C.V.), precum și de recomandările Comisiei de la Veneția și ale G.R.E.C.O. Prin urmare, în opinia instanței, adoptarea acestor modificări legislative contravine recomandărilor menționate și, având în vedere scopul

mecanismului de cooperare și verificare, constând în respectarea criteriilor care garantează statul de drept și aderarea la ordinea juridică europeană, se încalcă dispozițiile art. 11 și ale art. 148 alin. (2) și (4) din Constituție. De asemenea, instanța apreciază ca întemeiată critica de neconstituționalitate referitoare la componența comisiilor de concurs prevăzute de art. 88³ și 88⁵ din actul normativ criticat, prin raportare la art. 16 din Constituție, deoarece se realizează o diferențiere între membrii C.S.M. fără a exista o justificare obiectivă și rezonabilă, și prin raportare la art. 133 din Constituție privind rolul C.S.M. de a garanta independența justiției. Totodată, prin introducerea criteriului funcționării efective la o instanță sau la un parchet de grad de cel puțin curte de apel/parchet de curte de apel sunt negate drepturile conferite de gradul judiciar obținut în condițiile legii, care dă magistratului dreptul de a funcționa la instanța corespunzătoare gradului profesional obținut.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului,

Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 88¹—88⁹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 13 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, introduse prin Legea nr. 207/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 636 din 20 iulie 2018. Dispozițiile criticate sunt cuprinse în secțiunea a 2¹-a, intitulată *Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție*, a capitolului II — *Organizarea Ministerului Public* din titlul III — *Ministerul Public* al Legii nr. 304/2004 și reglementează înființarea și funcționarea, în cadrul P.Î.C.C.J a S.I.I.J., cu competența exclusivă de a efectua urmărirea penală pentru infracțiunile săvârșite de judecători și procurori, inclusiv judecătorii și procurorii militari și cei care au calitatea de membri ai C.S.M.

16. Curtea reține că, ulterior sesizării sale, prin art. 15 lit. a) din Legea nr. 49/2022 privind desființarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, precum și pentru modificarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 244 din 11 martie 2022, secțiunea a 2¹-a — *„Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție”*, cuprinzând art. 88¹—88¹¹, din capitolul II al titlului III din Legea nr. 304/2004 a fost abrogată.

17. În opinia autoarelor excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) și (5) privind caracterul statului român și principiul legalității, art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 16 privind egalitatea în fața legii, art. 131 alin. (1) privind rolul Ministerului Public, art. 133 alin. (1) privind rolul și structura C.S.M., art. 134 alin. (4), potrivit căruia C.S.M. îndeplinește și alte atribuții stabilite prin legea sa organică, în realizarea rolului său de garant al independenței justiției, și art. 148 alin. (2) și (4) privind integrarea în Uniunea Europeană.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în cadrul controlului *a posteriori* de constituționalitate, s-a pronunțat asupra dispozițiilor cuprinse în secțiunea a 21-a a capitolului II din titlul III al Legii nr. 304/2004, care reglementau înființarea și funcționarea, în cadrul P.Î.C.C.J. a S.I.I.J., prin Decizia nr. 547 din 7 iulie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 753 din 19 august 2020, prin care a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor art. 88¹ alin. (6), care prevedeau că prin sintagma „*procurorul ierarhic superior*” în cazul infracțiunilor de competența S.I.I.J. se înțelege procurorul șef al secției, inclusiv în cazul soluțiilor dispuse anterior operaționalizării acesteia, precum și ale art. 88⁸ alin. (1) lit. d), care prevedeau, printre atribuțiile S.I.I.J., exercitarea și retragerea căilor de atac în cauzele de competența secției, inclusiv în cauzele aflate pe rolul instanțelor sau soluționate definitiv anterior operaționalizării acesteia, stabilind că acestea contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) privind statul de drept, art. 1 alin. (5) referitor la claritatea și previzibilitatea normei, precum și în art. 131 alin. (1) și în art. 132 alin. (1) cu referire la principiul legalității și al controlului ierarhic în virtutea cărora funcționează Ministerul Public.

19. Ulterior, prin Decizia nr. 390 din 8 iunie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 612 din 22 iunie 2021, Decizia nr. 342 din 20 mai 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 799 din 19 august 2021, și prin Decizia nr. 871 din 16 decembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 176 din 22 februarie 2022, Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, a respins, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88¹ alin. (6) și ale art. 88⁸ alin. (1) lit. d) din Legea nr. 304/2004. Cu privire la celelalte texte cuprinse în secțiunea care reglementa S.I.I.J. din Legea nr. 304/2004, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate, constatând, în esență, că opțiunea legiuitorului de a înființa o structură de parchet corespunde competenței sale constituționale de legiferare în domeniul organizării sistemului judiciar și nu constituie o problemă de constituționalitate faptul că o structură de parchet preexistentă pierde o parte dintre competențele sale legale, atâta vreme cât respectiva structură de parchet nu are o consacrare constituțională (a se vedea Decizia nr. 547 din 7 iulie 2020, paragraful 50, și Decizia nr. 390 din 8 iunie 2021, paragraful 62).

20. Respingând, în cadrul controlului *a priori* de constituționalitate, obiecția de neconstituționalitate a Legii privind desființarea S.I.I.J. (devenită Legea nr. 49/2022), Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 88 din 9 martie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 243 din 11 martie 2022, paragraful 79, a reiterat caracterul consecvent al jurisprudenței sale în privința competenței legiuitorului de a înființa sau desființa diverse structuri de parchet și a constatat că, prin legea analizată, legiuitorul a procedat exact în sensul celor stabilite de Curtea Constituțională, desființând o structură de parchet și dispunând preluarea competenței acesteia de o altă structură de parchet preexistentă. Totodată, Curtea a subliniat că modul de organizare a sistemului național de justiție este parte a identității constituționale a statului român.

21. În prezenta cauză, Curtea reține că, ulterior sesizării sale cu excepția de neconstituționalitate, prin art. 15 lit. a) din Legea nr. 49/2022, care a intrat în vigoare la data de 14 martie 2022, secțiunea a 21-a „*Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție*”, cuprinzând art. 88¹—88¹¹, din capitolul II al titlului III din Legea nr. 304/2004 a fost abrogată, iar, potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 49/2022, la data intrării în vigoare a acestei legi se desființează S.I.I.J.

22. Astfel, la data pronunțării prezentei decizii, dispozițiile care formează obiectul excepției de neconstituționalitate nu mai sunt în vigoare. Ținând cont de prevederile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 — potrivit cărora „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi*

sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare [...]” — și analizând incidența în cauză a Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, — prin care a stabilit că sintagma „*în vigoare*” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare —, Curtea constată că, drept urmare a intrării în vigoare a Legii nr. 49/2022, dispozițiile de lege criticate, care reglementau înființarea S.I.I.J., nu continuă să producă efecte juridice după ieșirea lor din vigoare în cauza în cadrul căreia a fost invocată excepția de neconstituționalitate. Astfel, întrucât obiectul acțiunii deduse soluționării instanței judecătorești care a sesizat Curtea Constituțională îl constituie suspendarea executării și anularea hotărârilor Plenului C.S.M. de aprobare a Regulamentului privind numirea și revocarea procurorilor cu funcții de conducere din cadrul S.I.I.J. și a Regulamentului privind numirea, continuarea activității și revocarea procurorilor cu funcții de execuție din cadrul S.I.I.J., este evident că, drept urmare a intrării în vigoare a dispozițiilor de lege prin care se desființează S.I.I.J., dispozițiile de lege criticate, prin care se înființa S.I.I.J. și în baza cărora au fost adoptate cele două regulamente referitoare la numirea și revocarea procurorilor S.I.I.J., nu mai produc efecte juridice în cauza în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate. Așadar, Curtea constată lipsa incidenței în cauză a Deciziei sale nr. 766 din 15 iunie 2011.

23. În concluzie, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88¹—88⁹ din Legea nr. 304/2004 este inadmisibilă, întrucât nu îndeplinește condiția de admisibilitate prevăzută de art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 și dezvoltată în jurisprudența Curții Constituționale, și anume aceea ca textul de lege care formează obiect al excepției să fie „*în vigoare*”.

24. În final, referitor la dispozițiile art. 88¹ alin. (6) și ale art. 88⁸ alin. (1) lit. d) din Legea nr. 304/2004, Curtea observă că sunt incidente două cauze de inadmisibilitate, ambele referitoare la obiectul excepției de neconstituționalitate, și anume cea prevăzută de art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, astfel cum a fost reținută la paragraful 23 al prezentei decizii, și cea prevăzută de art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 (potrivit căruia „*Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*”), având în vedere Decizia nr. 547 din 7 iulie 2020, precitată, prin care s-a constatat neconstituționalitatea acestor dispoziții din Legea nr. 304/2004. Cu privire la ordinea de examinare a condițiilor de admisibilitate reglementate de Legea nr. 47/1992, Curtea reiterează cele reținute în Decizia nr. 875 din 16 decembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 214 din 3 martie 2022, potrivit cărora „art. 29 alin. (1)—(3) din Legea nr. 47/1992 constituie sediul materiei în privința condițiilor de admisibilitate ce țin de cadrul procesual în care se ridică excepția de neconstituționalitate (autoritatea în fața căreia se ridică excepția, titularul dreptului de a o invoca ori legătura cu soluționarea cauzei), precum și de obiectul excepției în sens de trăsături distinctive și definitorii ale normei care poate fi supusă controlului (caracterul său de act de reglementare primară, de a fi în vigoare și de a nu fi fost constatată ca fiind neconstituțională în precedent)”. Astfel, ținând cont de jurisprudența sa, precum și de succesiunea logică a examinării condițiilor de admisibilitate ce țin de obiectul excepției de neconstituționalitate [cu privire la dispozițiile art. 88¹ alin. (6) și ale art. 88⁸ alin. (1) lit. d) din Legea nr. 304/2004], Curtea reține cu prioritate neîndeplinirea condiției de admisibilitate potrivit căreia se pronunță asupra dispozițiilor de lege „*în vigoare*”, condiție prevăzută de art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88¹—88⁹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, excepție ridicată de Asociația „Forumul Judecătorilor din România” din Slatina și de Asociația „Mișcarea pentru apărarea statutului procurorilor” din Pitești în Dosarul nr. 1.156/46/2018 al Curții de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 martie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

★

OPINIE SEPARATĂ

În dezacord cu soluția pronunțată cu majoritate de voturi de Curtea Constituțională formulăm prezenta **opinie separată**, considerând că excepția de neconstituționalitate referitoare la dispozițiile art. 88¹—88⁹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, cu modificările și completările introduse prin Legea nr. 207/2018, era **admisibilă** și, pe fond,

— excepția de neconstituționalitate a prevederilor **art. 88¹ alin. (1)—(5), art. 88²—88⁷, art. 88⁸ alin. 1 lit. a)—c) și e) și alin. (2), precum și art. 88⁹ din Legea nr. 304/2004 trebuia admisă și constatată neconstituționalitatea acestora,**

— excepția de neconstituționalitate a **art. 88¹ alin. (6) și art. 88⁸ alin. (1) lit. d) din Legea nr. 304/2004 trebuia respinsă ca devenită inadmisibilă**

pentru următoarele motive:

1. Excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88¹—88⁹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, cu modificările și completările introduse prin Legea nr. 207/2018, a fost invocată în cadrul soluționării unei acțiuni în contencios administrativ având ca obiect suspendarea executării hotărârilor Plenului C.S.M. de aprobare a Regulamentului privind numirea și revocarea procurorilor cu funcții de conducere din cadrul S.I.I.J. și a Regulamentului privind numirea, continuarea activității și revocarea procurorilor cu funcții de execuție din cadrul S.I.I.J., precum și anularea acelorși hotărâri.

La data la care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate prevederile legale contestate erau în vigoare și aplicabile în cauză.

La data la care a fost soluționată excepția de neconstituționalitate de Curtea Constituțională a României, respectiv 17 martie 2022, aceste prevederi au fost abrogate explicit prin art. 15 din Legea nr. 49/2022 privind desființarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, precum și pentru modificarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 244 din 11 martie 2022 și intrată în vigoare pe 14 martie 2022.

2. Cu toate acestea, începând cu Decizia nr. 766/2011 Curtea Constituțională are o bogată jurisprudență prin care se pronunță asupra unor prevederi legale care, chiar dacă nu mai sunt în vigoare la data la care se realizează controlul de

constituționalitate, continuă să producă efecte juridice și după ieșirea lor din vigoare. În acea decizie, Curtea a precizat *expressis verbis* că „scoaterea sau ieșirea formală din vigoare a unei norme juridice nu înseamnă neapărat și în toate situațiile inaplicabilitatea sa”, motiv pentru care astfel de prevederi legale pot și trebuie să fie supuse controlului de constituționalitate, ceea ce Curtea Constituțională a și făcut, constant, începând cu a doua jumătate a lunii iunie 2011. Prin urmare, în prezenta cauză s-ar fi impus a se analiza de Curte dacă prevederile legale contestate continuă să producă efecte chiar dacă ele nu mai sunt formal în vigoare.

3. Cât privește efectele deciziilor Curții prin care se constată neconstituționalitatea unor dispoziții legale care nu mai sunt în vigoare în Decizia nr. 766/2011 se arată explicit că ele nu produc efecte retroactive. Dispozițiile legale declarate neconstituționale într-o astfel de ipoteză „nu se vor mai aplica în cauza în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate și nici în cauzele pendinte în fața instanțelor judecătorești în care respectivele dispoziții sunt aplicabile. [...] Cu alte cuvinte, **decizia Curții prin care se admite excepția de neconstituționalitate este general obligatorie și are putere numai pentru viitor în toate situațiile juridice în care norma care nu mai este în vigoare continuă să își producă efectele juridice neconstituționale**”. Prin urmare, în prezenta cauză s-ar fi impus a se analiza de Curte **dacă prevederile legale contestate nu riscă să producă efecte juridice neconstituționale atât „în cauza în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate” cât și „în cauzele pendinte în fața instanțelor judecătorești în care respectivele dispoziții sunt aplicabile”** (a se vedea Decizia nr. 766/2011).

4. În plus, atunci când analizează condiția de admisibilitate referitoare la „legătura cu soluționarea cauzei” a prevederilor criticate printr-o excepție de neconstituționalitate [a se vedea art. 29 alin. (1) teza finală din Legea nr. 47/1992] Curtea Constituțională arată că aceasta „presupune atât aplicabilitatea textului criticat în cauza dedusă judecării, cât și necesitatea invocării excepției de neconstituționalitate în scopul restabilirii stării de legalitate, condiții ce trebuie întrunite cumulativ”, **ambele fiind îndeplinite în prezenta cauză la data la care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, fapt care face imposibilă respingerea sa ca inadmisibilă.** Așa cum tot

Curtea Constituțională a arătat anterior, „**excepția de neconstituționalitate nu urmărește să rezolve exclusiv situația concretă în care s-ar afla autorii săi, ci își păstrează natura juridică abstractă de întrebare adresată unei jurisdicții specializate și care vizează un raport de conformitate a actului de reglementare primară cu Constituția, relevant însă pentru soluționarea pe fond a cauzei în care este incidentă**” (a se vedea Decizia nr. 710/2021).

5. La toate acestea se adaugă și faptul că pe rolul instanțelor judecătorești se află și alte cauze în care sunt incidente prevederile legale contestate în prezenta cauză așa cum rezultă din Hotărârea Marii Camere a Curții de Justiție din 22 februarie 2022, pronunțată în Cauza C-430/21 (a se vedea punctele 23 și 24) ori din Cauza C 817/21 recent înregistrată pe rolul C.J.U.E. Având în vedere faptul că **în prezenta cauză toate condițiile de admisibilitate anterior menționate sunt îndeplinite, excepția de neconstituționalitate trebuia declarată admisibilă, iar critica de neconstituționalitate trebuia analizată pe fond.**

6. Analizând cauza pe fond, precizăm că ne menținem opinia conform căreia, din punct de vedere al **controlului extrinsec de constituționalitate**, înființarea și operaționalizarea în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (P.Î.C.C.J.) a Secției de Investigare a Infracțiunilor din Justiție (S.I.I.J.) este neconstituțională pentru toate motivele prezentate pe larg în opiniile separate la deciziile nr. 33/2018, nr. 137/2019, nr. 547/2020 și nr. 390/2021.

7. Din punct de vedere al **controlului intrinsec de constituționalitate**, reiterând toate argumentele de neconstituționalitate pe larg dezvoltate în aceleași opinii separate, adăugăm și unele noi, rezultate din evoluțiile legislative și jurisprudențiale ulterioare.

8. Astfel, se constată că prin mai multe decizii (nr. 33/2018, nr. 250/2018, nr. 137/2019), care au vizat prevederile legale referitoare la înființarea și/sau operaționalizarea S.I.I.J. și care au fost date în cadrul **controlului anterior de constituționalitate**, Curtea Constituțională a considerat că opțiunea legiuitorului de a înființa sau desființa diverse structuri de parchet intră în marja sa de apreciere și corespunde competenței sale constituționale de legiferare în domeniul sistemului judiciar și, pe cale de consecință, a constatat constituționalitatea înființării și/sau operaționalizării S.I.I.J. Relevantă în acest context este și Decizia nr. 88/2022 prin care Curtea Constituțională a constatat cu aceeași motivare că *Legea privind desființarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, precum și pentru modificarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală* (devenită Legea nr. 49/2022) este constituțională. Cu alte cuvinte, în domeniul organizării și funcționării sistemului judiciar Curtea Constituțională recunoaște legiuitorului o largă marjă de apreciere, deși, prin numeroase alte decizii, aceeași Curte Constituțională a fost extrem de exigentă atât cu privire la calitatea, previzibilitatea și accesibilitatea legilor care reglementează justiția (a se vedea, cu titlu de exemplu, Decizia nr. 588/2017 în materia detașării magistraților sau Decizia nr. 454/2020 în materia transferării magistraților sau Decizia nr. 187/2021 în materia admiterii în magistratură), cât și cu privire la conținutul normativ al legilor referitoare la sistemul judiciar.

9. În schimb, atunci când a fost sesizată în cadrul unui **control concret de constituționalitate, adică atunci când au început să fie ridicate excepții de neconstituționalitate rezultate din funcționarea S.I.I.J. în cadrul sistemului judiciar român**, Curtea Constituțională a constatat prin mai multe decizii (nr. 547/2020, nr. 342/2021, nr. 871/2021) că **unele prevederi legale referitoare la înființarea și/sau operaționalizarea acestei secții specializate sunt neconstituționale**. Astfel, prin Decizia nr. 547/2020 Curtea

Constituțională a constatat neconstituționalitatea art. 88¹ alin. (6) și a art. 88⁸ alin. (1) lit. d) din Legea nr. 304/2004, întrucât contraveneau art. 1 alin. (3) și alin. (5), art. 131 alin. (1) și art. 132 alin. (1) din Constituție, iar deciziile ulterioare sus-menționate au confirmat această soluție. De aceea, **cu privire la art. 88¹ alin. (6) și la art. 88⁸ alin. (1) lit. d) din Legea nr. 304/2004 excepția de neconstituționalitate trebuia respinsă ca devenită inadmisibilă.**

10. De altfel, trebuie observat că, tot în urma practicii judiciare, și Î.C.C.J. a fost solicitată să intervină pentru interpretarea unor prevederi legale neclare și imprevizibile referitoare la funcționarea S.I.I.J. (a se vedea Decizia nr. 3/2019 prin care s-a stabilit că interpretarea dispozițiilor art. 88⁸ alin. (2) din Legea nr. 304/2004 trebuie făcută în sensul că „participarea la ședințele de judecată în cauzele de competența P.Î.C.C.J. — S.I.I.J. în care urmărirea penală s-a efectuat de către P.Î.C.C.J. — D.N.A. se asigură de procurori din cadrul Secției judiciare a P.Î.C.C.J. sau de către procurori din cadrul parchetului de pe lângă instanța învestită cu judecarea cauzei”, în ciuda faptului că regulatorul de competență fusese stabilit prin lege nu în sarcina instanței supreme, ci a procurorului general.

11. Prin urmare, se observă că atunci când sunt relevate de practica judiciară, disfuncționalitățile S.I.I.J. sunt sancționate, iar marja de apreciere prezervată legiuitorului de Curtea Constituțională în domeniul sistemului judiciar este restrânsă, în mod firesc, la cadrele sale constituționale.

12. În prezenta cauză, deferită Curții Constituționale tot pe calea unei excepții de neconstituționalitate, instanța judecătorească (Curtea de Apel Pitești) a opinat în sensul neconstituționalității în ansamblu a dispozițiilor art. 88¹—art. 88⁹ din Legea nr. 304/2004 atât pentru motive extrinseci, legate de „slăbirea garanțiilor juridice privind independența sistemului judiciar” și încălcarea obligațiilor asumate de România în cadrul unor organizații și mecanisme europene ori internaționale, cât și pentru motive intrinseci, care vizează, punctual, anumite prevederi din Legea nr. 304/2004 (art. 88³ și art. 88⁵ cu privire la selectarea și numirea procurorilor în funcții de conducere și de execuție în cadrul SIIJ).

13. Așa cum arătam și în opinia separată la Decizia nr. 390/2021, Curtea Constituțională ar fi putut realiza încă un reviriment de jurisprudență, pe lângă cel neasumat dar operat prin Decizia nr. 547/2020, și ar fi putut constata neconstituționalitatea dispozițiilor art. 88¹—art. 88⁹ din Legea nr. 304/2004 pentru motivele arătate în toate opiniile separate la deciziile care au vizat S.I.I.J. Faptul că în 2022 însuși legiuitorul a decis să renunțe la S.I.I.J., iar judecătorul constituțional a validat și această opțiune tot pe considerentul prezervării marjei de apreciere, ar fi trebuit să constituie un argument în plus în favoarea unei analize detaliate a prevederilor legale criticate și a declarării neconstituționalității cel puțin a unora dacă nu a tuturor prevederilor art. 88¹—art. 88⁹ din Legea nr. 304/2004. Simpla constatare a faptului că prevederile analizate au fost considerate anterior, în mod generic, drept constituționale pentru că intră în marja de apreciere a legiuitorului — și, oricum, nu mai sunt în vigoare la data realizării prezentului control de constituționalitate — nu ține loc de control concret de constituționalitate.

14. Curtea Constituțională a stabilit că în domeniul organizării sistemului judiciar Parlamentul dispune de o largă marjă de apreciere, dar care este și trebuie să fie limitată de dispozițiile Constituției (a se vedea în acest sens Decizia nr. 873/2010 sau Decizia nr. 33/2018). Or tocmai acest din urmă aspect trebuia verificat în mod concret în prezenta cauză, iar dacă s-ar fi procedat la controlul concret de constituționalitate s-ar fi stabilit că, inclusiv pe baza jurisprudenței anterioare a Curții Constituționale relevantă pentru prezenta cauză, **cel puțin prevederile art. 88¹ alin. (1), (2) și (5), art. 88² alin. (1), (4) și (5), art. 88³ alin. (2), art. 88⁵ alin. (1), (5) și (8), art. 88⁶, art. 88⁷**

alin. (1) și art. 88⁸ alin. (2) din Legea nr. 304/2004 sunt neconstituționale pentru următoarele motive:

— înființarea unei structuri de parchet cu competența exclusivă de a efectua urmărirea penală pentru infracțiunile săvârșite de magistrați, dar care își vede extinsă competența și cu privire la alte persoane care sunt cercetate alături de magistrați fără criteriile pentru soluționarea eventualelor conflicte de competență între diferitele secții specializate ale Parchetului general, introduce incertitudine în activitatea de cercetare și urmărire penală și discriminează din această perspectivă categoria profesională a magistraților față de toate celelalte categorii de justițiabili [art. 88¹ alin. (1), (2) și (5) din Legea nr. 304/2004 încalcă art. 1 alin. (3) și (5), art. 16 alin. (1), art. 131 din Constituție];

— interzicerea delegării sau detașării de procurori în cadrul S.I.I.J. se află în contradicție cu acordarea față de procurorii din cadrul S.I.I.J. a drepturilor procurorilor detașați și introduce neclaritate și imprevizibilitate în statutul profesional al procurorilor [art. 88² alin. (1) coroborat cu art. 88² alin. (5) din Legea nr. 304/2004 contravine art. 1 alin. (3) și (5), art. 131 alin. (2) și art. 134 alin. (1) din Constituție];

— stabilirea numărului de posturi din cadrul S.I.I.J. „*în funcție de volumul de activitate*”, fără niciun criteriu obiectiv și doar la solicitarea procurorului-șef de secție, cu avizul conform al Plenului C.S.M., introduce incertitudine și neclaritate în privința compunerii S.I.I.J. și arbitrariu în exercitarea rolului și atribuțiilor C.S.M. [art. 88² alin. (4) din Legea nr. 304/2004 contravine art. 1 alin. (5), art. 131, art. 133 și art. 134 din Constituție];

— selectarea procurorilor din cadrul S.I.I.J. de către reprezentanții Secției pentru judecători a C.S.M. și excluderea participării din comisia de concurs a unor membri C.S.M., judecători sau procurori, care nu au funcționat la o/un instanță/parchet de grad de cel puțin curte de apel/parchet de pe lângă curte de apel nesocotește principiul separării carierelor judecătorilor și procurorilor și creează discriminare între magistrați prin faptul că neagă beneficiile gradului profesional obținut în condițiile legii [art. 88³ alin. (2) din Legea nr. 304/2004 contravine art. 1 alin. (5), art. 16, art. 133 și art. 134 din Constituție];

— posibilitatea continuării activității procurorilor în cadrul S.I.I.J. după cei 3 ani inițiali, până la cel mult 9 ani, fără stabilirea altor limite temporale intermediare și fără existența unor criterii de evaluare a activității respectivilor procurori introduce neclaritate și imprevizibilitate în statutul magistraților, în funcționarea S.I.J. și arbitrariu în exercitarea rolului și atribuțiilor C.S.M. [art. 88⁵ alin. (1) coroborat cu alin. (5) și cu alin. (8), precum și art. 88⁶ din Legea nr. 304/2004 contravine art. 1 alin. (5), art. 131, art. 133 și art. 134 din Constituție];

— sintagma „*exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției*” din cuprinsul art. 88⁷ alin. (1) din Legea nr. 304/2004 contravine art. 1 alin. (5), precum și art. 147 din Constituție de vreme ce contrazice o jurisprudență constantă a Curții Constituționale referitoare la claritatea și previzibilitatea legii, în mod particular atunci când este vorba despre legea penală ori care vizează cariera magistraților (a se vedea jurisprudența privitoare la neconstituționalitatea sintagmelor „*îndeplinește în mod defectuos*” ori „*îndeplinirea necorespunzătoare*” ilustrată prin Decizia nr. 405/2016, paragrafele 54 și 57; Decizia nr. 392/2017, paragrafele 33 și 35; Decizia nr. 518/2017, paragraful 39; Decizia nr. 384/2020, paragrafele 31 și 32, precum și Decizia nr. 833/2020,

paragrafele 24—26, aparent contradictorie cu deciziile sus-menționate);

— participarea la ședințele de judecată în cauzele de competența S.I.I.J. stabilită de art. 88⁸ alin. (2) din Legea nr. 304/2004 contravine art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție, fapt care a necesitat intervenția Î.C.C.J. prin Decizia nr. 3/2019 la care ne-am referit anterior.

15. Așa cum arătam și în opinia separată la Decizia nr. 390/2021, hotărârile C.J.U.E. referitoare la S.I.I.J. ar fi putut deveni un argument suplimentar pentru revirimentul de jurisprudență al Curții Constituționale, deși acesta ar fi fost posibil și numai prin raportare la Constituția României și jurisprudența sa anterioară. În context, trebuie remarcat și faptul că CJUE a manifestat o poziție constructivă atunci când, prin Hotărârea Marii Camere din 18 mai 2021 pronunțată în Cauza C-355/19 conexată cu cauzele C-83/19, C-127/19, C-195/19, C-291/19 și C-397/19, precum și prin Hotărârea Marii Camere din 22 februarie 2022, pronunțată în Cauza C-430/21, a stabilit că înființarea în cadrul Ministerului Public a unei secții specializate care are competența exclusivă de a ancheta infracțiunile săvârșite de judecători și de procurori trebuie „să fie justificată de imperative obiective și verificabile legate de buna administrare a justiției și să fie însoțită de garanții specifice care să permită, pe de o parte, să se înlăture orice risc ca această secție să fie folosită ca instrument de control politic al activității respectivilor judecători și procurori susceptibil să aducă atingere independenței acestora și, pe de altă parte, să se asigure că respectiva competență poate fi exercitată în privința acestora din urmă cu respectarea deplină a cerințelor care decurg din articolele 47 și 48 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene”. CJUE a realizat un control de conformitate cu norme de referință din dreptul Uniunii Europene și nu prin raportare la Constituția României. Cu toate acestea și CJUE a prezervat marja de apreciere a legiuitorului român atunci când a permis înființarea S.I.I.J. și a solicitat doar existența unor garanții referitoare la respectarea deplină a independenței justiției, a dreptului la un proces echitabil și a dreptului la exercitarea unor căi de atac eficiente.

16. Marja de apreciere a legiuitorului trebuie respectată atâta vreme cât nu contravine Constituției României și obligațiilor internaționale pe care statul român și le-a asumat la nivel supranațional. Or, în condițiile în care reglementările referitoare la înființarea și operaționalizarea S.I.I.J. nu respectă art. 1 alin. (3) și alin. (5), art. 16, art. 131, art. 133 și art. 134 din Constituție și contravin și unor valori constituționale și europene precum independența justiției, dreptul la un proces echitabil și dreptul la exercitarea căilor de atac, este evident că marja de apreciere a legiuitorului în domeniul reglementării sistemului judiciar trebuie limitată și repusă în cadrele sale firești.

În concluzie, pentru toate motivele arătate mai sus, considerăm că **excepția de neconstituționalitate** referitoare la dispozițiile art. 88¹—88⁹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, cu modificările și completările introduse prin Legea nr. 207/2018, **era admisibilă** și, pe fond,

— **excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 88¹ alin. (1)—(5), art. 88²—88⁷, art. 88⁸ alin. 1 lit. a)—c) și e) și alin. (2), precum și art. 88⁹ din Legea nr. 304/2004 trebuia admisă și constatată neconstituționalitatea acestora,**

— iar **excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 88¹ alin. (6) și art. 88⁸ alin. (1) lit. d) din Legea nr. 304/2004 trebuia respinsă ca devenită inadmisibilă.**

Judecători,
dr. **Livia Stanciu**
prof. univ. dr. **Elena-Simina Tănăsescu**

ORDONAȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONAȚĂ DE URGENȚĂ

pentru modificarea și completarea unor acte normative în vederea gestionării fondurilor europene nerambursabile destinate dezvoltării regionale

Având în vedere necesitatea asigurării cadrului instituțional de gestionare a programelor operaționale regionale pentru perioada de programare 2021—2027, precum și asigurarea unei bune gestiuni financiare a fondurilor destinate dezvoltării regionale, cu impact major asupra dezvoltării comunităților locale,

ținând cont de faptul că pentru îndeplinirea funcțiilor autorităților de management de la nivelul programelor operaționale regionale pentru perioada de programare 2021—2027 este necesar să se completeze cadrul legal pentru exercitarea atribuțiilor aferente calității de autoritate de management în domeniul dezvoltării regionale, precum și în domeniul prevenirii, constatării și sancționării neregulilor care să asigure posibilitatea aplicării legislației,

ținând cont că lipsa asigurării în regim de urgență a cadrului legal și a condițiilor necesare pentru operaționalizarea autorităților de management la nivel regional va conduce la demararea cu întârziere a implementării programelor operaționale regionale, având drept consecință un risc crescut de dezangajare a fondurilor externe nerambursabile în perioada 2021—2027, având în vedere că, în lipsa reglementării cadrului general aplicabil exercițiului financiar 2021—2027, nu pot fi implementate proiectele finanțate din Fondul european de dezvoltare regională, de către agențiile pentru dezvoltare regională, acest fapt vizând interesul general public și constituind situație de urgență și extraordinară a cărei reglementare nu poate fi amânată,

întrucât aceste elemente vizează un interes public și strategic al României pentru gestionarea fondurilor europene și constituie o situație extraordinară, a cărei reglementare nu poate fi amânată și care impune adoptarea de măsuri imediate prin ordonanță de urgență,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. I. — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 122/2020 privind unele măsuri pentru asigurarea eficientizării procesului decizional al fondurilor externe nerambursabile destinate dezvoltării regionale în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 686 din 31 iulie 2020, aprobată prin Legea nr. 277/2021, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 3, după alineatul (3) se introduc două noi alineate, alineatele (4) și (5), cu următorul cuprins:

„(4) În exercitarea rolului de autorități de management pentru programele operaționale regionale pentru perioada de programare 2021—2027, în scopul îndeplinirii funcțiilor prevăzute la art. 72—75 din Regulamentul (UE) 2021/1.060 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 iunie 2021 de stabilire a dispozițiilor comune privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european Plus, Fondul de coeziune, Fondul pentru o tranziție justă și Fondul european pentru afaceri maritime, pescuit și acvacultură și de stabilire a normelor financiare aplicabile acestor fonduri, precum și Fondului pentru azil, migrație și integrare, Fondului pentru securitate internă și Instrumentului de sprijin financiar pentru managementul frontierelor și politica de vize, agențiile pentru dezvoltare regională îndeplinesc următoarele atribuții care implică exercitarea prerogativei de putere publică:

a) emit acte administrative cu caracter individual în domeniul gestionării fondurilor europene nerambursabile destinate dezvoltării regionale;

b) exercită atribuții de verificare și control, în aplicarea prevederilor art. 74 alin. (1) lit. a) din Regulamentul (UE) 2021/1.060 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 iunie 2021;

c) constată abaterile de la legislația aplicabilă proiectelor cu finanțare din programul operațional gestionat;

d) emit titluri de creanță în conformitate cu legislația aplicabilă domeniului prevenirii, constatării și sancționării neregulilor;

e) au calitatea de furnizor de ajutor de stat și de *minimis*;

f) în aplicarea legislației incidente în domeniul prevenirii, constatării și sancționării neregulilor iau măsuri pentru recuperarea creanțelor stabilite;

g) aprobă procedurile operaționale necesare pentru funcționarea sistemelor de management și control ale programelor operaționale regionale;

h) încheie acorduri/protocoale de colaborare pentru a asigura buna gestionare a fondurilor europene nerambursabile;

i) aprobă ghidurile solicitantului pentru lansarea apelurilor de proiecte;

j) încheie contracte de finanțare;

k) îndeplinesc orice alte atribuții și responsabilități care decurg din exercitarea funcțiilor de autoritate de management.

(5) Actele administrative emise în exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (4) sunt asimilate actelor administrative prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.”

2. La articolul 8, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Pentru sumele primite din fondurile aferente asistenței tehnice, agențiile pentru dezvoltare regională, în calitate de autorități de management pentru programele operaționale regionale, întocmesc raportări contabile în condițiile stabilite prin ordin al ministrului finanțelor.”

Art. II. — Legea nr. 315/2004 privind dezvoltarea regională în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 577 din 29 iunie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 8, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 8. — (1) În fiecare regiune de dezvoltare funcționează câte o agenție pentru dezvoltare regională, organism neguvernamental, nonprofit, de utilitate publică, cu personalitate juridică, care funcționează în domeniul dezvoltării regionale, cu rol de autoritate de management, în condițiile legii. Acestea se organizează și funcționează în condițiile prezentei legi și ale

statutului de organizare și funcționare, aprobat de consiliul pentru dezvoltare regională.”

2. La articolul 8, după alineatul (13) se introduce un nou alineat, alineatul (14), cu următorul cuprins:

„(14) În exercitarea rolului de autorități de management, în condițiile legii, agențiile de dezvoltare regională acționează în regim de putere publică și sunt asimilate instituțiilor publice, iar actele pe care agențiile le emit în exercitarea acestui rol sunt asimilate actelor administrative. Aceste acte pot fi contestate în condițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.”

3. La articolul 9, după litera i) se introduce o nouă literă, litera i¹), cu următorul cuprins:

„i¹) întocmește un program de măsuri concrete pentru remedierea eventualelor lipsuri semnalate în raportul ce cuprinde referiri la sumele dezangajate/heatingarea pragurilor anuale de absorbție a fondurilor europene, pe care îl transmite Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene, instituție cu rol de coordonare, la nivel național, în domeniul fondurilor europene aferente politicii de coeziune, care propune Guvernului măsurile necesare de ordin legislativ, instituțional sau procedural, potrivit competențelor;”.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul investițiilor și proiectelor europene,
Marcel-Ioan Boloș
Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,
Cseke Attila-Zoltán
p. Ministrul afacerilor externe,
Daniela Anda Grigore Gîțman,
secretar de stat
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 27 iunie 2022.
Nr. 88.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind actualizarea valorii de inventar a bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Inspectoratului Teritorial pentru Calitatea Semințelor și Materialului Săditor Olt, din subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, și transmiterea acestora integral sau parțial, după caz, în domeniul public al municipiului Caracal, județul Olt

Având în vedere dispozițiile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, precum și al art. 288 și art. 292 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Inspectoratului Teritorial pentru Calitatea Semințelor și Materialului Săditor Olt, din subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, potrivit anexei nr. 1.

Art. 2. — (1) Se aprobă transmiterea unei părți din imobilul MF 36007 și a imobilului MF 36008, potrivit anexei nr. 2, din domeniul public al statului și din administrarea Inspectoratului Teritorial pentru Calitatea Semințelor și Materialului Săditor Olt, din subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în domeniul public al municipiului Caracal, județul Olt.

(2) Transmiterea imobilelor prevăzute la alin. (1) în domeniul public al municipiului Caracal, județul Olt, se face în scopul extinderii și modernizării pieței municipale Caracal.

(3) Dacă în termen de 5 ani de la data preluării imobilelor prevăzute la alin. (1) nu se finalizează obiectivul de investiții prevăzut la alin. (2), imobilele transmise revin, în condițiile legii, în domeniul public al statului.

(4) Monitorizarea realizării obiectivului de investiții prevăzut la alin. (2) în termenul prevăzut la alin. (3) va fi efectuată de către Inspectoratul Teritorial pentru Calitatea Semințelor și Materialului Săditor Olt.

Art. 3. — Predarea-preluarea imobilelor transmise potrivit art. 2 alin. (1) se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. — Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera

modificarea corespunzătoare a anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Sorin Moise,

secretar de stat

p. Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,

Marin Țole,

secretar de stat

Ministrul finanțelor,

Adrian Căciu

București, 23 iunie 2022.

Nr. 817.

ANEXA Nr. 1

DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilelor aflate în domeniul public al statului și în administrarea Inspectoratului Teritorial pentru Calitatea Semințelor și Materialului Săditor Olt (CUI 4286542), din subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, pentru care se actualizează valoarea de inventar

Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea	Adresa bunului imobil	Descrierea tehnică	Valoarea de inventar — lei —
36007	8.29.08	Clădire administrativă	Județul Olt, municipiul Caracal, str. Iancu Jianu nr. 16	Suprafață construită = 320 mp; Suprafață desfășurată = 640 mp; Regim de înălțime = P + 1; Suprafață teren = 2.067 mp; CF = 53933 Caracal	1.959.535
36008	8.28.10	Magazie din lemn	Județul Olt, municipiul Caracal, str. Iancu Jianu nr. 16	Suprafață construită = 202 mp; Suprafață desfășurată = 202 mp; Regim de înălțime = P; CF = 53933 Caracal	78.041

ANEXA Nr. 2

DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilelor care se transmit din domeniul public al statului și din administrarea Inspectoratului Teritorial pentru Calitatea Semințelor și Materialului Săditor Olt (CUI 4286542), din subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în domeniul public al municipiului Caracal, județul Olt

Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea imobilului care se transmite	Adresa bunului imobil	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Descrierea tehnică	Valoarea de inventar — lei —
36007 (parțial)	8.29.08	Teren intravilan	Județul Olt, municipiul Caracal, str. Iancu Jianu nr. 16	Municipiul Caracal CUI 4395175	Suprafață teren = 1.367 mp CF = 53933 Caracal	672.537
36008	8.28.10	Magazie din lemn	Județul Olt, municipiul Caracal, str. Iancu Jianu nr. 16	Municipiul Caracal CUI 4395175	Suprafață construită = 202 mp; Suprafață desfășurată = 202 mp; Regim de înălțime = P; CF = 53933 Caracal	78.041

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN

pentru aprobarea Normelor metodologice privind controlul transferurilor de deșeuri

Având în vedere Referatul de aprobare al Gărzii Naționale de Mediu nr. 423/GM din 19.01.2022, în temeiul art. 101 din Hotărârea Guvernului nr. 788/2007 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea Regulamentului Parlamentului European și al Consiliului (CE) nr. 1.013/2006 privind transferul de deșeuri, cu modificările și completările ulterioare, al art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Normele metodologice privind controlul transferurilor de deșeuri, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Garda Națională de Mediu duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Tánczos Barna

București, 10 iunie 2022.
Nr. 1.647.

ANEXĂ

NORME METODOLOGICE privind controlul transferurilor de deșeuri

CAPITOLUL I Dispoziții generale

Art. 1. — (1) Prezentele norme metodologice au drept scop organizarea, supravegherea și controlul transferurilor de deșeuri, astfel încât să țină seama de necesitatea de a conserva, proteja și îmbunătăți calitatea mediului și a sănătății oamenilor.

(2) Dispozițiile prezentelor norme metodologice, denumite în continuare *norme metodologice*, se aplică tuturor autorităților, instituțiilor publice, precum și operatorilor economici, astfel cum sunt prevăzute la art. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 788/2007 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea Regulamentului Parlamentului European și al Consiliului (CE) nr. 1.013/2006 privind transferul de deșeuri, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — În înțelesul prezentelor norme metodologice, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

1. *instalație de valorificare* — reprezintă o unitate tehnică staționară sau mobilă, care cuprinde ansamblul de construcții, mașini, piese, instrumente și utilaje, montate astfel încât să formeze un tot, în care se desfășoară cel puțin lucrări de pregătire a deșeurilor pentru a putea servi unui scop util în întreprinderi sau în economie, în general. Aceste lucrări de pregătire a deșeurilor includ operațiunile preliminare înainte de valorificare, inclusiv preprocesarea, cum ar fi: demontarea, sortarea, sfărâmarea, compactarea, granularea, mărunțirea uscată, condiționarea, reambalarea, separarea și amestecarea înainte de supunerea la oricare dintre operațiunile efective de valorificare, așa cum sunt ele prevăzute în anexa nr. 3 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare.

Instalația de valorificare astfel definită poate fi operată în condițiile deținerii actului administrativ emis de autoritățile competente de mediu, care permite funcționarea acesteia, cu condiția respectării prevederilor legislației de mediu;

2. *operator economic* — orice persoană fizică sau juridică care exploatează ori deține controlul asupra unei instalații de valorificare, astfel cum este definită la pct. 1;

3. *bunuri secondhand* — bunuri mobile corporale care pot fi refolosite în starea în care se află sau după efectuarea unor reparații, altele decât operele de artă, obiectele de colecție sau antichitățile, pietrele prețioase și alte bunuri, conform anexei la Hotărârea Guvernului nr. 1/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

4. *registru R.O.A.F.M.* — registru instituit la Administrația Fondului pentru Mediu în care operatorii economici prevăzuți la art. 6 alin. (15) din Hotărârea Guvernului nr. 788/2007, cu modificările și completările ulterioare, furnizează informații privind capacitatea anuală autorizată de procesare, precum și estimările anuale ale cantităților de deșeuri provenite din import;

5. definițiile celorlalți termeni relevanți pentru operațiunile de transfer deșeuri se regăsesc în cadrul art. 2 titlul I din Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului (CE) nr. 1.013/2006 din 14 iunie 2006 privind transferul de deșeuri, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 190 din 12 iulie 2006, cu modificările și completările ulterioare.

CAPITOLUL II

Condiții privind transferul, importul și exportul deșeurilor

Art. 3. — (1) Importul/Transferul oricăror tipuri sau cantități de deșeuri în România se poate realiza numai către instalații de

valorificare, astfel cum sunt definite în prezentele norme metodologice, exclusiv pentru sine, fără a putea transfera dreptul de proprietate al acestora către alte entități, care ar putea de asemenea să deruleze operațiuni de valorificare, înainte de a fi derulate operațiuni de valorificare obligatorii.

(2) Importul/Transferul deșeurilor de orice natură în România, în scopul eliminării acestora, este interzis.

(3) Exportul de deșeuri se realizează după asigurarea respectării condițiilor restrictive impuse de țările de destinație și cu respectarea prevederilor condițiilor Convenției de la Basel, respectiv ale Regulamentului Parlamentului European și al Consiliului (CE) nr. 1.013/2006 privind transferul de deșeuri, cu modificările și completările ulterioare.

(4) Tranzitul de deșeuri se realizează însoțit de documentele specifice.

(5) Nerespectarea prevederilor de la alin. (1)–(4) atrage interzicerea trecerii frontierei de stat a României.

Art. 4. — Amestecul diferitelor tipuri de deșeuri pe timpul transportului este interzis.

Art. 5. — Descărcarea deșeurilor în alte locuri față de destinația menționată în documentele ce însoțesc transportul este interzisă.

Art. 6. — Transportul/Transferul deșeurilor fără documentele specificate în Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului (CE) nr. 1.013/2006 privind transferul deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, este interzis.

Art. 7. — Documentele ce însoțesc transportul de deșeuri trebuie să cuprindă toate datele și informațiile prevăzute în Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului (CE) nr. 1.013/2006 privind transferul deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 8. — Transferul deșeurilor se efectuează numai după ce se certifică faptul că instalația de valorificare are capacitățile tehnice în raport cu tipurile, categoriile, precum și cantitățile de deșeuri pentru care se planifică un transport, în conformitate cu actele de reglementare din punctul de vedere al protecției mediului și cu declarațiile depuse în registrul R.O.A.F.M.

Art. 9. — La planificarea unui transport, operatorul economic se asigură că deșeurile în integralitatea lor sunt recepționate la instalațiile de valorificare.

Art. 10. — (1) Transferul deșeurilor se realizează prin punctele desemnate conform dispozițiilor art. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 788/2007, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Pentru punctele de trecere a frontierei intracomunitare, controlul de specialitate este derulat exclusiv în punctele desemnate prin ordin comun al ministrului mediului, apelor și pădurilor și al ministrului afacerilor interne, pentru intrarea/ieșirea în/din România.

CAPITOLUL III

Controlul transferului, importului, exportului și tranzitului de deșeuri în punctele de control trecere a frontierei de stat

Art. 11. — (1) Controlul de specialitate pentru transferul deșeurilor organizat în punctele desemnate de trecere a frontierei de stat ale României este obligatoriu și se efectuează de către comisarii Gărzii Naționale de Mediu (GNM), la solicitarea reprezentanților Poliției de Frontieră Române, care au atribuții specifice în privința controlului general al mijloacelor de transport, în zona de competență.

(2) Controlul de specialitate asupra încărcăturilor care conțin deșeuri se efectuează de către comisarii Gărzii Naționale de Mediu, care au responsabilitatea cu privire la verificarea îndeplinirii tuturor standardelor aplicabile transferului de deșeuri.

(3) Controlul de specialitate efectuat de către comisarii Gărzii Naționale de Mediu, în punctele desemnate de trecere a frontierei de stat a României, cuprinde toate acțiunile ce sunt necesare în vederea stabilirii conformării la prevederile legislației de mediu aplicabile transferului de deșeuri. Controlul în punctul de trecere a frontierei de stat include și verificarea înscrierii operatorului economic în registrul R.O.A.F.M. care cuprinde operatorii economici ce introduc deșeuri în România, în vederea valorificării.

(4) Controlul de specialitate se efectuează de către comisarii Gărzii Naționale de Mediu inclusiv în cazul mijloacelor de transport încărcate cu bunuri care pot fi asociate deșeurilor.

(5) Controlul de specialitate al Gărzii Naționale de Mediu include și inspecția fizică a încărcăturilor/mijloacelor de transport oprite de către reprezentanții Poliției de Frontieră Române.

(6) Controlul de specialitate al reprezentanților Gărzii Naționale de Mediu în punctul de trecere a frontierei, asupra unei/unui încărcături/transport, este efectuat în maximum 24 de ore din momentul solicitării venite din partea reprezentanților Poliției de Frontieră Române.

(7) Pe parcursul controlului de specialitate, comisarii Gărzii Naționale de Mediu pot concluziona că substanța, materialul sau obiectul transportat supus controlului este deșeu, inclusiv dacă aceștia consideră documentele justificative și informațiile de care dispun insuficiente pentru a ajunge la o concluzie.

Art. 12. — În cazul deșeurilor periculoase, comisarii Gărzii Naționale de Mediu, în cadrul acțiunilor de verificare și control la punctele de trecere a frontierei desemnate, verifică documentele și informațiile prezentate în integralitatea lor, astfel cum sunt prevăzute în Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului (CE) nr. 1.013/2006 privind transferul deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 13. — (1) Pentru încărcăturile de deșeuri care tranzitează teritoriul României și care nu sunt sigilate cu sigiliu vamal se aplică sigiliul Gărzii Naționale de Mediu care este consemnat într-un document letric sau digital asumat de către comisarii care au efectuat controlul.

(2) Seriile sigiliilor vor fi transmise către comisarii GNM din punctele de ieșire de pe teritoriul național în vederea verificării integrității acestora, după tranzitarea teritoriului României.

Art. 14. — Pentru încărcăturile care nu pot fi verificate din anumite cauze obiective, în punctele de trecere a frontierei desemnate, comisarii Gărzii Naționale de Mediu pot aplica sigiliu GNM asupra mijlocului de transport pentru a fi verificate la instalația de valorificare/punctul de destinație menționat în actele ce însoțesc transportul, instalație de valorificare care trebuie, în mod obligatoriu, să se regăsească în registrul R.O.A.F.M.

Art. 15. — Veridicitatea documentelor prezentate în punctul de trecere a frontierei de stat intră în sarcina notificatorului/persoanei care organizează transportul/transferul de deșeuri.

Art. 16. — (1) Încărcăturile cu deșeuri, precum și cele cu bunuri secondhand trebuie să îndeplinească toate standardele, respectiv criteriile specifice de acceptabilitate în România, în conformitate cu legislația subsecventă pentru care se întocmesc acte de control specifice de către fiecare autoritate competentă în parte.

(2) După finalizarea controlului de specialitate în cazul transporturilor de deșeuri, comisarii Gărzii Naționale de Mediu elaborează un document letric sau digital care este înmănat reprezentanților Poliției de Frontieră Române/vămii, pentru continuarea procedurilor aplicabile în cazul transportului supus controlului.

(3) După finalizarea controlului de specialitate în cazul bunurilor secondhand, autoritatea competentă elaborează un act specific de control care este înmănat reprezentanților Poliției de Frontieră Române/vămii, pentru continuarea procedurilor aplicabile în cazul transportului supus controlului.

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN**privind aprobarea Procedurii de înregistrare, raportare și declarare a operatorilor economici care introduc deșeuri în țară pentru a fi valorificate**

Luând în considerare Referatul de aprobare al Administrației Fondului pentru Mediu nr. 43/ALA din 24.06.2022 privind Procedura de înregistrare, raportare și declarare a operatorilor economici care introduc deșeuri în țară pentru a fi valorificate,

ținând cont de prevederile art. 7² alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 788/2007 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea Regulamentului Parlamentului European și al Consiliului (CE) nr. 1.013/2006 privind transferul de deșeuri, cu modificările și completările ulterioare, ale art. III din Hotărârea Guvernului nr. 1.265/2021 pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 788/2007 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea Regulamentului Parlamentului European și al Consiliului (CE) nr. 1.013/2006 privind transferul de deșeuri,

în temeiul art. 7² alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 788/2007 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea Regulamentului Parlamentului European și al Consiliului (CE) nr. 1.013/2006 privind transferul de deșeuri, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Procedura de înregistrare, raportare și declarare a operatorilor economici care introduc deșeuri în țară pentru a fi valorificate, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Administrația Fondului pentru Mediu și Garda Națională de Mediu duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prevederile anexelor nr. 1 și 2 la procedura prevăzută la art. 1 intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a prezentului ordin.

Art. 4. — Prevederile anexelor nr. 3 și 4 la procedura prevăzută la art. 1 intră în vigoare la data de 1 iulie 2022.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Tánczos Barna

București, 27 iunie 2022.
Nr. 1.736.

ANEXĂ

**PROCEDURĂ
de înregistrare, raportare și declarare a operatorilor economici care introduc deșeuri
în țară pentru a fi valorificate**

Art. 1. — Se instituie Registrul de înregistrare a deșeurilor introduse în România în scopul valorificării, denumit în continuare *Registrul ROAFM*.

Art. 2. — Se aprobă modelul și conținutul formularului „Cerere de înregistrare în Registrul ROAFM”, prevăzut în anexa nr. 1 la prezenta procedură.

Art. 3. — Formularul prevăzut la art. 2 se completează și se depune potrivit instrucțiunilor cuprinse în anexa nr. 2 la prezenta procedură.

Art. 4. — (1) Cererea de înregistrare în Registrul ROAFM se transmite în platforma SIATD gestionată de Administrația Fondului pentru Mediu, după transmiterea și aprobarea cererii de înrolare în sistemul SIATD conform prevederilor art. 5 din Instrucțiunile de utilizare a aplicației informatice Sistemul informatic de asigurare a trasabilității deșeurilor (SIATD), în vederea monitorizării și verificării corectitudinii tranzacțiilor cu deșeuri de ambalaje în sistemul răspunderii extinse a

producătorului, aprobate prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.595/2020.

(2) Operatorii economici înrolați în platforma SIATD pot adera la Registrul ROAFM prin transmiterea cererii de înregistrare în Registrul ROAFM.

(3) Pentru transmiterea cererii de înregistrare în Registrul ROAFM prin mijloace electronice de transmitere la distanță, operatorii economici utilizează platforma SIATD existentă pe site-ul Administrației Fondului pentru Mediu, www.afm.ro.

Art. 5. — Se aprobă modelul și conținutul Registrului ROAFM, prevăzut în anexa nr. 3 la prezenta procedură.

Art. 6. — Registrul ROAFM prevăzut la art. 1 se completează potrivit instrucțiunilor cuprinse în anexa nr. 4 la prezenta procedură.

Art. 7. — Anexele nr. 1—4 fac parte integrantă din prezenta procedură.

C E R E R E

de înregistrare în Registrul ROAFM

Prin prezenta, subsemnatul,, în calitate de:

[] reprezentant legal al, C.U.I./CIF

[] împuternicit desemnat prin împuternicirea notarială dată de reprezentantul legal al, C.U.I./CIF

solicite înregistrarea în Registrul ROAFM.

I. Date privind operatorul economic valorificator

Denumirea:

C.U.I./CIF:

Domiciliul fiscal:

Telefon:

Adresa de e-mail:

II. Date privind punctul de lucru al instalației de valorificare declarat în documentele de transport

Denumirea:

C.U.I./CIF:

Adresa punctului de lucru al instalației de valorificare:

Autorizația de mediu nr. /data de emitere /valabilitate

Viza anuală nr. /data de emitere

Telefon:

Adresa de e-mail:

III. Raportarea datelor privind cantitățile autorizate/transferate

1. Capacitatea anuală autorizată de procesare pe cod de deșeu, conform clasificării prevăzute în legislația aplicabilă, se transmite astfel:

1.1. cod deșeu denumire deșeu cantitate tone;

1.2. cod deșeu denumire deșeu cantitate tone ș.a.m.d.

2. Estimările anuale ale cantităților de deșeuri provenite din România/import/transfer intracomunitar pe cod de deșeu, conform clasificării prevăzute în legislația aplicabilă, se transmit astfel:

2.1. cod deșeu denumire deșeu cantitate tone;

2.2. cod deșeu denumire deșeu cantitate tone ș.a.m.d.

[] Îmi exprim acordul în legătură cu utilizarea și prelucrarea datelor cu caracter personal, în conformitate cu Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date.

[] Îmi exprim acordul privind primirea de informații prin poșta electronică la adresa menționată.

Numele și prenumele:

Data:

[Semnătura]

I N S T R U C Ț I U N I

de înregistrare în Registrul ROAFM

ARTICOLUL 1

Înregistrarea în platforma SIATD gestionată de Administrația Fondului pentru Mediu (AFM)

(1) Înregistrarea în platforma SIATD se face potrivit prevederilor art. 5 din Instrucțiunile de utilizare a aplicației informatice Sistemul informatic de asigurare a trasabilității deșeurilor (SIATD), în vederea monitorizării și verificării corectitudinii tranzacțiilor cu deșeuri de ambalaje în sistemul răspunderii extinse a producătorului, aprobate prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.595/2020.

(2) Registrul ROAFM va putea fi accesat numai în baza unei semnături electronice calificate care se bazează pe un certificat calificat pentru semnătură electronică, emis de un prestator de servicii de încredere calificat, acreditat în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 910/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 iulie 2014 privind identificarea electronică și serviciile de încredere pentru tranzacțiile electronice pe piața internă și de abrogare a Directivei 1999/93/CE, denumit în continuare *Regulamentul (UE) nr. 910/2014*.

ARTICOLUL 2

Înregistrarea în Registrul ROAFM

(1) Operatorii economici completează în platforma SIATD gestionată de Administrația Fondului pentru Mediu o cerere de înregistrare în Registrul ROAFM, conform modelului prevăzut în anexa nr. 1 la procedură.

(2) Cererea va fi completată de către persoana care s-a înregistrat în platforma SIATD gestionată de Administrația Fondului pentru Mediu, conform prevederilor art. 1; ulterior va fi semnată cu semnătură electronică calificată și se va încărca în Registrul ROAFM.

(3) Dacă informațiile din cererea de înregistrare în Registrul ROAFM sunt conforme cu documentele din platforma SIATD, Administrația Fondului pentru Mediu aprobă cererea. După aprobarea cererii de înregistrare, operatorul economic va primi un număr din registrul instituit. În caz contrar, Administrația Fondului pentru Mediu va solicita date în vederea clarificării situației atât operatorului economic, cât și instituțiilor abilitate. În cazul în care autorizația de mediu a operatorului economic

solicitant nu prevede cantități autorizate pentru procesare, cererea de înregistrare va fi respinsă.

(4) Rezoluția cererii de înregistrare în Registrul ROAFM va fi comunicată operatorului economic prin intermediul aplicației.

(5) Efectuarea importurilor/transferurilor de deșeuri intracomunitare se face numai după aprobarea cererii de înregistrare.

(6) Cererea de înregistrare în Registrul ROAFM va conține informații din autorizația de mediu valabilă și din viza anuală obținută de la autoritatea de mediu competentă; aceste documente vor fi încărcate în platforma SIATD, gestionată de Administrația Fondului pentru Mediu, la momentul depunerii cererii de înrolare în SIATD.

ARTICOLUL 3

Condiții de valabilitate a înregistrării în Registrul ROAFM

(1) În cazul valorificării cantităților de deșeuri estimate la înregistrare în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 788/2007 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea Regulamentului Parlamentului European și al Consiliului (CE) nr. 1.013/2006 privind transferul de deșeuri, cu modificările și completările ulterioare, operatorii economici au posibilitatea să solicite suplimentarea cantităților de deșeuri estimate la înregistrare, dar care, cumulată, să nu depășească capacitatea autorizată. În acest sens, operatorii economici trimit la Administrația Fondului pentru Mediu o notificare cu cantitățile

suplimentare de deșeuri față de cele estimate. Cantitățile se transmit pe cod de deșeu, conform clasificării prevăzute în legislația aplicabilă, astfel:

cod deșeu cantitate tone;

cod deșeu cantitate tone ș.a.m.d.

(2) Ori de câte ori termenii și condițiile din cererea de înregistrare sau din documentele atașate cererii se modifică, operatorii economici sunt obligați să notifice AFM cu privire la acestea prin platforma SIATD. În caz contrar, operatorul economic nu va mai figura în Registrul ROAFM.

(3) Termenul de valabilitate a înregistrării în Registrul ROAFM nu poate depăși termenele de valabilitate a documentelor care au stat la baza aprobării cererii de înregistrare.

ARTICOLUL 4

(1) Cererea de înregistrare în Registrul ROAFM se completează de către operatorii economici prevăzuți la art. 6 alin. (15) din Hotărârea Guvernului nr. 788/2007 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea Regulamentului Parlamentului European și al Consiliului (CE) nr. 1.013/2006 privind transferul de deșeuri, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Transmiterea cererii de înregistrare în Registrul ROAFM în format electronic se face numai după ce contribuabilul și-a dat acordul cu privire la comunicarea datelor cu caracter personal printr-o rețea de comunicații electronice.

*ANEXA Nr. 3
la procedură*

Modelul și conținutul Registrului ROAFM

I. Date privind operatorul economic valorificator

Denumirea:

Numele și prenumele reprezentantului legal:

C.U.I./CIF:

Domiciliul fiscal:

Telefon:

Adresa de e-mail:

II. Date privind punctul de lucru al instalației de valorificare declarat în documentele de transport

Denumirea:

C.U.I./CIF:

Adresa punctului de lucru al instalației de valorificare:

Autorizația de mediu nr. /data de emitere /valabilitate

Viza anuală nr. /data de emitere

Telefon:

Adresa de e-mail:

III. Date privind cantitățile autorizate/transferate

1. Capacitatea anuală autorizată de procesare pe cod de deșeu, conform clasificării prevăzute în legislația aplicabilă, se transmite astfel:

1.1. cod deșeu denumire deșeu cantitate tone;

1.2. cod deșeu denumire deșeu cantitate tone ș.a.m.d.

2. Estimările anuale ale cantităților de deșeuri provenite din import/transfer intracomunitar pe cod de deșeu, conform clasificării prevăzute în legislația aplicabilă, se transmit astfel:

2.1. cod deșeu denumire deșeu cantitate tone;

2.2. cod deșeu denumire deșeu cantitate tone ș.a.m.d.

IV. Date privind cantitățile de deșeuri transferate

A. Date introduse cu minimum 24 de ore înainte de prezentarea în punctul de frontieră de către operatorul economic care deține la punctul de lucru instalația de valorificare

1. Persoana care organizează transferul/Notificator (nume/date identificare/țară), după caz

2. Transfer cu notificare/Transfer cu anexa VII, după caz

3. Punctul de trecere a frontierei de stat (denumirea biroului vamal de intrare în România)

4. Data estimată de intrare în țară

5. Cantitatea efectivă (to/m³)

6. Denumirea deșeului/Cod deșeu

7. Transportator 1, Transportator 2, ... Transportator N (nume/date de identificare/țară/tip transport/cantitate to/m³); în cazul în care la punctul de frontieră al României se schimbă tipul de transport, informațiile legate de ultimul transportator trebuie completate până la data de acceptare a transferului efectuată de către reprezentanții Gărzii Naționale de Mediu în punctul de frontieră.

8. Operațiuni de recuperare (codul R)

B. Date introduse de către reprezentanții Gărzii Naționale de Mediu în punctul de frontieră

1. Status transfer acceptat cu sigiliu, data status acceptat cu sigiliu (Verificarea se realizează la punctul de lucru unde se află instalația de valorificare, iar data se va completa automat de către sistem în momentul în care transferul este acceptat de către reprezentanții Gărzii Naționale de Mediu.)

2. Status transfer acceptat, data status acceptat (Verificarea se realizează la punctul de frontieră, iar data se va completa automat de către sistem în momentul în care transferul este acceptat de către reprezentanții Gărzii Naționale de Mediu.)

3. Status transfer neacceptat, data status neacceptat, măsura de interzicere intrare în țară, număr document, data (Verificarea se realizează la punctul de frontieră, iar data se va completa automat de către sistem în momentul în care transferul este acceptat de către reprezentanții Gărzii Naționale de Mediu.)

C. Date introduse de către reprezentanții Gărzii Naționale de Mediu în urma controlului la destinație

1. Status transfer acceptat, data status acceptat (Se va completa automat de către sistem în momentul în care transferul este acceptat de către reprezentanții Gărzii Naționale de Mediu.)

2. Status transfer neacceptat, data status neacceptat (Se va completa automat de către sistem în momentul în care transferul nu este acceptat de către reprezentanții Gărzii Naționale de Mediu.), demararea procedurii de preluare a deșeurilor în cazul unui transfer neacceptat, documente, număr, dată, punctul de trecere a frontierei de stat (denumirea biroului vamal de ieșire din România)

D. Date introduse de către operatorul economic care deține la punctul de lucru instalația de valorificare — în maximum 48 de ore de la data acceptării transferului de către reprezentanții Gărzii Naționale de Mediu

1. Recepție cantitativă la punctul de lucru unde se află instalația de valorificare (to/m³)

2. Data de primire la punctul de lucru unde se află instalația de valorificare

ANEXA Nr. 4

la procedură

INSTRUCȚIUNI

de raportare și declarare în Registrul ROAFM

1. Operarea în Registrul ROAFM se efectuează de către persoanele autorizate înregistrate conform procedurii.

2. Operatorii completează Registrul ROAFM astfel:

— datele și informațiile prevăzute la pct. IV lit. A din anexa nr. 3 la procedură, cu minim 24 de ore înainte de prezentarea transportului de deșuri în punctul de frontieră;

— datele și informațiile prevăzute la pct. IV lit. D din anexa nr. 3 la procedură, în maximum 48 de ore de la data acceptării transferului de către reprezentanții Gărzii Naționale de Mediu.

3. Orice modificare a datelor ori a informațiilor privind tranzacțiile desfășurate va fi permisă în limitele și în condițiile impuse de platforma SIATD gestionată de AFM.

4. Registrul ROAFM va putea fi accesat în baza unei semnături electronice calificate atât de către operatorii economici, cât și de către autoritățile publice responsabile cu supravegherea și controlul transferului de deșuri. Garda

Națională de Mediu, prin reprezentanții acesteia, deținători ai unei semnături electronice calificate, completează statusul transferului, precum și alte date aferente acestuia în Registrul ROAFM la pct. IV lit. B și C din anexa nr. 3 la procedură, în momentul verificării transportului în punctul de frontieră sau după efectuarea controlului la destinație.

5. Operatorii economici prevăzuți la art. 6 alin. (1⁵) din Hotărârea Guvernului nr. 788/2007 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea Regulamentului Parlamentului European și al Consiliului (CE) nr. 1.013/2006 privind transferul de deșuri, cu modificările și completările ulterioare, vor înscrie datele și informațiile corespunzătoare câmpurilor predefinite din Registrul ROAFM cu informațiile din documentele prevăzute în Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului (CE) nr. 1.013/2006 privind transferul de deșuri, cu modificările și completările ulterioare.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329

C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR

și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.

Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

