



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 634

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 28 iunie 2022

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 554 din 14 septembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „ <i>încălcarea unor norme de ordine publică</i> ” din cuprinsul art. 246 alin. (1) din Codul de procedură civilă, precum și a dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prin raportare la Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, privind interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă, cu referire la art. 147 alin. (4) din Constituția României, respectiv ale efectelor Deciziei Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017	2–4
Decizia nr. 110 din 15 martie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 386 alin. (1) din Codul de procedură penală	5–6
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
766. — Hotărâre privind aprobarea modelului steagului comunei Semlac, județul Arad	7–8
767. — Hotărâre privind aprobarea modelului steagului comunei Comandău, județul Covasna	9–10
768. — Hotărâre privind aprobarea modelului steagului comunei Cetățeni, județul Argeș	11–12
769. — Hotărâre privind aprobarea modelului steagului comunei Ceatalchioi, județul Tulcea	13–14
770. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Țițești, județul Argeș	15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 554

din 14 septembrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei

„*încălcarea unor norme de ordine publică*” din cuprinsul art. 246 alin. (1) din Codul de procedură civilă, precum și a dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prin raportare

la Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție —

Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, privind interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă, cu referire la art. 147 alin. (4) din Constituția României, respectiv ale efectelor Deciziei Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 246 alin. (1) și ale art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Elena Cârcei în Dosarul nr. 22.257/301/2015 (1.665/2017) al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.813D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, concretizată, spre exemplu, prin Decizia nr. 365 din 3 iunie 2021.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 25 octombrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 22.257/301/2015 (1.665/2017), **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 246 alin. (1) și ale art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Elena Cârcei cu prilejul soluționării recursului formulat împotriva Deciziei civile nr. 648A din 20 februarie 2017, respectiv împotriva Încheierii de ședință din data de 10 aprilie 2017, pronunțate de Tribunalul București — Secția a III-a civilă, în contradictoriu cu intimatul pârât Ministerul Justiției, într-o cauză având ca obiect pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de act autentic de vânzare-cumpărare.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia menționează că, potrivit art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dezlegarea chestiunilor de drept este obligatorie pentru instanța care a solicitat dezlegarea de la data pronunțării deciziei, iar, pentru celelalte instanțe, de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I. În acest context, arată că prin Decizia Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017 a fost declarată neconstituțională condiționarea exercitării căii de atac a recursului (în litigiile evaluabile în bani)

de respectarea unui criteriu valoric. Prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, s-a stabilit că, potrivit art. 27 din Codul de procedură civilă, hotărârile judecătorești pronunțate în litigiile evaluabile în bani de până la 1.000.000 de lei inclusiv, în procese începute anterior publicării Deciziei Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017, respectiv data de 20 iulie 2017, nu sunt supuse recursului. Astfel, arată că instanța supremă a atașat Deciziei Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017 consecințe străine voinței judecătorului constituțional și a încălcat astfel dispozițiile art. 142 și ale art. 147 din Constituție, cu motivarea că, în calitatea sa de garant al supremației Constituției, Curtea Constituțională este singura autoritate învestită să se pronunțe cu privire la conformitatea unui act normativ cu normele și principiile constituționale. Așa fiind, contrar dispozițiilor art. 147 alin. (1) și (4) din Constituție, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și-a încălcat competența constituțională stabilită de norma cuprinsă în art. 126 alin. (3) din Constituție, în limita căreia poate proceda numai la interpretarea și aplicarea unitară a legilor de către instanțe, nu și a deciziilor Curții Constituționale, iar în această situație dezlegarea chestiunii de drept dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018 este lipsită de caracterul obligatoriu reglementat de art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, ea fiind rezultatul unei aplicări și interpretări a acestui text de lege cu încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3), (4), (5), ale art. 126 alin. (3), ale art. 142 alin. (1) și ale art. 147 alin. (1) și (4).

6. În acest sens, invocă considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 206 din 29 aprilie 2013, prin care s-a reținut că art. 126 alin. (3) din Constituție stabilește competența Înaltei Curți de Casație și Justiție, în sensul că aceasta are obligația de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii de către toate instanțele judecătorești, cu respectarea principiului fundamental al separației și echilibrului puterilor, consacrat de art. 1 alin. (4) din Constituția României. Înalta Curte de Casație și Justiție nu are competența constituțională să instituie, să modifice sau să abroge norme juridice cu putere de lege ori să efectueze controlul de constituționalitate al acestora. Astfel, Curtea Constituțională decide asupra constituționalității legilor, în timp ce Înalta Curte de Casație și Justiție, prin intermediul recursului în interesul legii, decide asupra modului de interpretare și aplicare a conținutului normelor juridice. Pe de altă parte, prin efectele produse, deciziile Curții Constituționale sunt general obligatorii potrivit art. 147 alin. (4) din Constituție, inclusiv pentru legiuitor, în timp ce deciziile pronunțate pe calea recursului în interesul legii se adresează judecătorului de la instanțele judecătorești. Prin urmare, față de textul constituțional de referință al art. 126 alin. (3), sintagma „*dezlegarea dată chestiunilor de drept*”, cuprinsă în art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, pe de o parte, nu poate privi decât interpretarea și aplicarea unitară a conținutului dispozițiilor legale, cu sensul de acte normative, iar nu și a deciziilor Curții Constituționale și

a efectelor pe care acestea le produc, și, pe de altă parte, nu poate privi decât interpretarea și aplicarea unitară a legii de către instanțele judecătorești, iar nu și de către Curtea Constituțională, care este o autoritate distinctă de sistemul judecătoresc. Altfel spus, numai în aceste condiții dezlegarea dată problemelor de drept judecate poate fi obligatorie, pentru că numai în aceste condiții poate exista o compatibilitate cu normele constituționale. Așa fiind, autoarea excepției susține că interpretarea art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în sensul în care a permis Înaltei Curți de Casație și Justiție dezlegarea chestiunii de drept dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, încalcă dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (3), (4) și (5), ale art. 126 alin. (3), ale art. 142 alin. (1), precum și ale art. 147 alin. (1) și (4) referitoare la efectele deciziilor Curții Constituționale.

7. Referitor la sintagma „*încălcarea unor norme de ordine publică*” din cuprinsul art. 246 alin. (1) din Codul de procedură civilă, autoarea excepției susține că aceasta se află în legătură cu prevederile art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, fiind contrară dispozițiilor art. 1 alin. (3), (4) și (5) și ale art. 142 alin. (1) din Constituție, precum și exigențelor de calitate a legii reglementate de Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, în măsura în care pe calea excepției procesuale invocată în recurs, normelor de drept li se substituie aceeași Decizie a Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017, ca argument pentru inadmisibilitatea recursului. Apreciază că, dată fiind conexiunea procesuală a dispozițiilor legale evocate, inadmisibilitatea recursului neputând fi invocată decât pe calea unei excepții procesuale, excepția de neconstituționalitate a sintagmei „*încălcarea unor norme de ordine publică*” din cuprinsul art. 246 alin. (1) din Codul de procedură civilă se impune a fi deopotrivă admisă cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în măsura în care prin norme se înțelege decizia ale Curții Constituționale, iar nu dispoziții legale, acte normative.

8. **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie** apreciază că excepția de neconstituționalitate este nefondată, iar prevederile art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă nu contravin dispozițiilor art. 1 alin. (3), (4) și (5) din Constituție, câtă vreme acestea nu încalcă demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic, ci urmăresc aplicarea unitară și, deci, previzibilă de către instanțele de judecată a dezlegărilor date chestiunilor de drept de către Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, acestea urmând să se aplice de la momente diferite părților din litigiile nesoluționate încă, după cum fac parte dintre cele care au formulat sesizarea sau nu. Învederează faptul că această dezlegare devine obligatorie în virtutea dispozițiilor art. 126 alin. (3) din Constituție, transpusă în dispozițiile procedurale prin art. 521 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța supremă urmărind îndeplinirea rolului său constituțional de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești, potrivit competenței sale și conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, neputându-se conchide că art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă ar încălca dispozițiile constituționale cuprinse în art. 1 alin. (4) și (5). Într-adevăr, Curtea Constituțională este garantul supremației Constituției, potrivit art. 142 alin. (1) din Constituție, însă art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă nu încalcă această dispoziție constituțională câtă vreme instanța supremă supune analizei sale dispozițiile de drept invocate în sesizare ce se cer a fi dezlegate, ținând seama și raportându-se și la deciziile Curții Constituționale pronunțate până la acel moment. În acest sens, instanța supremă, ca toate celelalte instituții ale statului, are obligația respectării separației puterilor în stat și se supune, la rândul său, deciziilor Curții Constituționale, pronunțate de aceasta din urmă în virtutea atribuțiilor recunoscute de Constituție prin art. 146, fără a se putea reține însă că art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prin conținutul său normativ, ar permite încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 146 și art. 147 alin. (1) și (4).

9. Referitor la prevederile art. 246 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în opinia instanței de judecată, acestea nu contravin art. 1 alin. (3), (4) și (5) din Constituție, neputându-se conchide că, în forma în care este redactată, această dispoziție ar conduce la încălcarea demnității omului, a drepturilor și a libertăților cetățenilor, a liberei dezvoltări a personalității umane, a dreptății și pluralismului politic, respectiv la încălcarea principiului separației și echilibrului puterilor în stat sau la nerecunoașterea forței obligatorii a Constituției și a legilor, ci urmărește o anumită ordine în care sunt dezbătute excepțiile asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de judecată. Instanța apreciază că prevederile art. 246 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu contravin nici art. 142 alin. (1) din Constituție, normă ce recunoaște Curții Constituționale calitatea de garant al Constituției, câtă vreme se are în vedere, în mod corect de către instanța de judecată, caracteristica de drept a unei norme și, mai mult, aceea de a fi de ordine publică.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum a fost reținut în dispozitivul încheierii de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 246 alin. (1) și ale art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015. Din examinarea notelor scrise prin care a fost invocată excepția de neconstituționalitate, Curtea observă însă că autoarea excepției critică sintagma „*încălcarea unor norme de ordine publică*” din cuprinsul art. 246 alin. (1) din Codul de procedură civilă, precum și dispozițiile art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prin raportare la Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, privind interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă, cu referire la art. 147 alin. (4) din Constituția României, respectiv ale efectelor Deciziei Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017, prevederi care vor constitui, astfel, obiect al excepției de neconstituționalitate și care au următorul conținut normativ:

— Art. 246 alin. (1): „*Excepțiile absolute sunt cele prin care se invocă încălcarea unor norme de ordine publică.*”;

— Art. 521 alin. (3): „*Dezlegarea dată chestiunilor de drept este obligatorie pentru instanța care a solicitat dezlegarea de la data pronunțării deciziei, iar pentru celelalte instanțe, de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I.*”

14. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile criticate din Codul de procedură civilă contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) — „*România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.*”, (4) — „*Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor — legislativă, executivă și judecătorească — în cadrul democrației constituționale.*” și (5) —

„În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.”, art. 126 alin. (3) — „Înalta Curte de Casație și Justiție asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești, potrivit competenței sale.”, art. 142 alin. (1) — „Curtea Constituțională este garantul supremației Constituției.” și art. 147 alin. (1) și (4) — *Deciziile Curții Constituționale*.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prin Decizia nr. 874 din 18 decembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 2 din 3 ianuarie 2019, instanța de contencios constituțional a constatat că prevederile art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, sunt neconstituționale. Astfel, Curtea a reținut că, potrivit interpretării date de instanța supremă prin intermediul hotărârii prealabile, deși dispoziția legală care suprima în mod expres calea de atac a recursului, în privința hotărârilor judecătorești pronunțate în cererile evaluabile în bani de până la 1.000.000 de lei inclusiv, a fost constatată neconstituțională prin Decizia nr. 369 din 30 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 582 din 20 iulie 2017, aceasta continua să fie aplicabilă tuturor litigiilor în curs, înregistrate pe rolul instanțelor anterior datei publicării deciziei de constatare a neconstituționalității. Curtea a precizat că o asemenea soluție interpretativă are semnificația prelungirii în timp a efectelor unei norme constatate neconstituționale, cu consecința aplicării acesteia în cadrul proceselor în curs, ceea ce conduce la încălcarea dispozițiilor art. 147 alin. (4) din Constituție, care consacră efectul imediat și general obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale, precum și a art. 16 alin. (1) și a art. 21 din Constituție, referitoare la principiile egalității în drepturi și accesului liber la justiție. În acest sens, Curtea a învederat că negarea dreptului la exercitarea căii de atac a recursului, prin inaplicabilitatea dispozițiilor art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013, în configurația dată prin constatarea neconstituționalității sintagmei „*precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 de lei inclusiv*”, pentru o anumită categorie de justițiabili, în funcție de data începerii procesului, este de natură să blocheze, în funcție de valoarea pretenției deduse judecării, accesul la calea de atac a recursului, punând *ab initio* cetățenii într-o situație diferită, fără a avea o justificare obiectivă și rezonabilă.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a sintagmei „*încălcarea unor norme de ordine publică*” din cuprinsul art. 246 alin. (1) din Codul de procedură civilă, precum și a dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prin raportare la Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, privind interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă, cu referire la art. 147 alin. (4) din Constituția României, respectiv ale efectelor Deciziei Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017, excepție ridicată de Elena Cârcei în Dosarul nr. 22.257/301/2015 (1.665/2017) al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 septembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

16. Referitor la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în motivarea căreia se susține că aceste prevederi legale reprezintă temeiul prin care instanța supremă a impus tuturor instanțelor judecătorești o interpretare vădit neconstituțională cu privire la efectele pe care le produce Decizia Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017, astfel că aceste prevederi legale, prin raportare la însăși interpretarea care a fost dată de către Înalta Curte de Casație și Justiție dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă, sunt neconstituționale, prin Decizia nr. 157 din 4 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 539 din 25 mai 2021, Curtea a reținut că aceasta se referă, în realitate, tot la dispoziția legală interpretată prin hotărârea prealabilă, respectiv la prevederile art. 27 din Codul de procedură civilă, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin urmare, nu poate fi reținută ca o critică distinctă, în susținerea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, astfel încât a respins ca inadmisibilă o atare excepție, soluție care se impune și în prezenta cauză.

17. De asemenea, întrucât din motivarea excepției de neconstituționalitate rezultă că autoarea acesteia deduce neconstituționalitatea sintagmei „*încălcarea unor norme de ordine publică*” din cuprinsul art. 246 alin. (1) din Codul de procedură civilă prin raportare directă la art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, pentru argumentele mai sus menționate, Curtea constată că și excepția de neconstituționalitate a art. 246 alin. (1) din Codul de procedură civilă este inadmisibilă.

18. Mai mult, Curtea observă că autoarea excepției invocă neconstituționalitatea sintagmei „*încălcarea unor norme de ordine publică*” din cuprinsul art. 246 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în măsura în care prin norme se înțelege decizii ale Curții Constituționale, iar nu dispoziții legale, acte normative. Or, Curtea apreciază că autoarea excepției solicită, de fapt, instanței de contencios constituțional o interpretare *in extenso* a reglementării criticate, o adăugare la textul normativ deja existent, ceea ce, potrivit competenței Curții Constituționale, este inadmisibil.

19. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să schimbe jurisprudența Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele deciziilor menționate își păstrează aplicabilitatea și în prezenta cauză.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 110

din 15 martie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 386 alin. (1)
din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 386 alin. (1) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Alexandru Tudorache în Dosarul nr. 615/105/2014 al Tribunalului Prahova — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.288D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate și, în acest sens, invocă Decizia nr. 250 din 16 aprilie 2019, paragraful 40.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 18 iulie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 615/105/2014, **Tribunalul Prahova — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 386 alin. (1) din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de Alexandru Tudorache în soluționarea cererii de schimbare a încadrării juridice formulate de reprezentantul Ministerului Public.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că judecătorul cauzei nu ar trebui să „pipăie” aparența de fapt din cauză și să procedeze la reîncadrarea juridică a faptelor pentru care a fost trimis în judecata penală, pentru că orice formă de „aprobare”/„admitere” a cererii de schimbare a încadrării juridice ar reprezenta o antepronunțare, atât pe acuzația inițială, cât și pe noua acuzație formulată de procuror. Susține că instanța penală nu poate face altceva decât să ia act de cererea acuzării și, verificând dacă această cerere întrunește elementele de formă similare celor cerute pentru sesizarea inițială a instanței de judecată penală (prin rechizitoriu), să se considere investită cu soluționarea cauzei în noile limite și pentru noua acuzație. Nu se poate accepta ca instanța de judecată să poată verifica dacă noua încadrare juridică s-ar potrivi mai bine situației de fapt descrise în actul de sesizare ori dacă ar fi mai adecvată din punct de vedere legal, pentru că acest fapt ar avea semnificația unei imixțiuni în atribuțiile acuzării. Apreciază că motivele anterioare sunt susținute de absența totală din textul art. 386 alin. (1) din Codul de procedură penală a oricărei formulări care să prevadă că instanța penală analizează cererea de schimbare a încadrării juridice altfel decât formal. Arată că, în sistemul de drept român, competența acuzării revine exclusiv Ministerului Public, iar competența judecării cauzei revine instanțelor de judecată, astfel că modificarea acuzației, în cursul procesului penal, deși admisibilă legal și procedural și acceptabilă de principiu, nu

poate și nu trebuie să treacă prin filtrul instanței de judecată, judecătorul/judecătorii cauzei neputând să facă altceva decât să ia act de o eventuală cerere formulată de către acuzare. Invocă considerente ale jurisprudenței instanței de control constituțional potrivit cărora garanțiile unui proces echitabil în materie penală, instituite atât în art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cât și pe cale jurisprudențială, privesc dreptul la un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, egalitatea armelor, principiul contradictorialității, motivarea hotărârilor, dreptul acuzatului de a păstra tăcerea — garanții implicite ale desfășurării procedurii; publicitatea procesului, termenul rezonabil — garanții explicite ale desfășurării procedurii; prezumția de nevinovăție, dreptul de a fi informat cu privire la natura acuzației, acordarea timpului și facilităților pentru pregătirea apărării, dreptul la apărare, dreptul acuzatului de a interoga martorii din proces, dreptul la asistența gratuită a unui interpret. Susține că teza conform căreia, dacă fapta reținută în actul de sesizare în sarcina persoanei acuzate nu se regăsește perfect în norma care o incriminează, atunci instanța de judecată este obligată — din oficiu sau la cererea participanților la procesul penal, indiferent de procedura de judecată pe care o aplică — să îi găsească corespondentul în cadrul normativ, potrivit art. 386 din Codul de procedură penală, este una extrem de periculoasă, pentru că instanța s-ar transforma din judecător în acuzator. Invocă considerente ale Deciziei Curții Constituționale nr. 253 din 25 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 570 din 18 iulie 2017, potrivit cărora „datele, care ar putea conduce la concluzia că încadrarea juridică dată faptei prin actul de sesizare trebuie schimbată, pot să apară doar în cursul cercetării judecătorești ca urmare a readministrării probelor din urmărirea penală ori a administrării de probe noi”, însă susține că, în această situație, există posibilitatea ca acuzarea să solicite schimbarea încadrării juridice a faptei, în caz contrar instanța urmând să judece cauza cu care a fost inițial sesizată, inclusiv cât privește încadrarea faptei.

6. **Tribunalul Prahova — Secția penală** apreciază că textul legal criticat este constituțional. În acest sens, reține că, în raport cu Decizia Curții Constituționale nr. 250 din 16 aprilie 2019, dispozițiile art. 386 din Codul de procedură penală asigură caracterul echitabil al procesului și posibilitatea exercitării unei apărări efective. Reține că dispozițiile art. 386 din Codul de procedură penală prevăd procedura soluționării unei cereri de schimbare a încadrării juridice cu respectarea dreptului la o apărare efectivă, așa încât limitarea competenței instanței doar la acuzarea formulată de parchet, fără posibilitatea de a verifica dacă noua încadrare juridică s-ar potrivi mai bine situației de fapt descrise în actul de sesizare, ar încălca chiar dreptul la un proces echitabil, care stabilește că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, de către o instanță independentă și imparțială.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 386 alin. (1) din Codul de procedură penală, cu următorul conținut: „*Dacă în cursul judecății se consideră că încadrarea juridică dată faptei prin actul de sesizare urmează a fi schimbată, instanța este obligată să pună în discuție noua încadrare și să atragă atenția inculpatului că are dreptul să ceară lăsarea cauzei mai la urmă sau amânarea judecății, pentru a-și pregăti apărarea.*”

11. Autorul excepției de neconstituționalitate invocă atât dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (5) referitoare la principiul legalității, ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 alin. (3) referitoare la dreptul la un proces echitabil, ale art. 24 alin. (1) privind dreptul la apărare și ale art. 126 alin. (1) și (2) referitor la instanțele judecătorești, cât și prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, analizând critici similare celor formulate în prezenta cauză, a pronunțat Decizia nr. 250 din 16 aprilie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 500 din 20 iunie 2019, prin care a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 377 alin. (4) teza întâi și ale art. 386 alin. (1) din Codul de procedură penală sunt constituționale în măsura în care instanța de judecată se pronunță cu privire la schimbarea încadrării juridice date faptei prin actul de sesizare printr-o hotărâre judecătorească ce nu soluționează fondul cauzei.

13. În considerentele deciziei precitate, Curtea a observat că necesitatea recalificării în drept a faptelor reținute în sarcina inculpatului poate să reiasă din cercetarea judecătorească, având în vedere materialul probator administrat în faza de urmărire penală și în cursul cercetării judecătorești, prin raportare la circumstanțele concrete ale cauzei (paragraful 28), și că, potrivit practicii instanțelor de judecată, de regulă, cu privire la schimbarea încadrării juridice date faptei prin actul de sesizare, instanța de judecată se pronunță la finalul procesului, prin hotărâre judecătorească, sentință sau decizie, în funcție de stadiul procesual, cu respectarea obligațiilor de a pune în discuția părților noua încadrare și de a informa inculpatul că are

dreptul să ceară lăsarea cauzei mai la urmă sau amânarea judecății, pentru a-și pregăti apărarea (paragraful 37).

14. Totodată, Curtea a constatat că punerea în discuția părților a noii încadrări juridice și informarea inculpatului referitor la dreptul de a cere lăsarea cauzei mai la urmă sau amânarea judecății, pentru a-și pregăti apărarea, astfel cum prevede art. 386 alin. (1) din Codul de procedură penală, are semnificația unei „simple menționări a posibilității teoretice ca instanța să ajungă la o concluzie diferită de cea a parchetului în ceea ce privește încadrarea infracțiunii” (potrivit jurisprudenței instanței Curții Europene a Drepturilor Omului), insuficientă pentru exercitarea în mod efectiv a dreptului la apărare și pentru menținerea caracterului echitabil al procedurii. Formularea cu caracter general și imperativ a normei procesuale referitoare la obligativitatea punerii în discuție de către instanță a oricărei schimbări de încadrare juridică, precum și modalitatea specifică în care este reglementată desfășurarea unei atari proceduri în fața instanței constituie o garanție ca părțile să nu fie surprinse de o altă încadrare juridică a faptelor și ca ele să nu fie lipsite de posibilitatea de a pune concluzii cu privire la această nouă eventualitate. Curtea a reținut însă că respectarea de către instanța de judecată a obligațiilor reglementate în art. 386 alin. (1) din Codul de procedură penală, în condițiile în care aceasta se pronunță cu privire la schimbarea încadrării juridice date faptei prin actul de sesizare la finalul procesului, prin hotărâre judecătorească, sentință sau decizie, nu este în măsură să mențină caracterul echitabil al procesului penal și exercitarea în mod efectiv de către inculpat a dreptului la apărare în procesul penal (paragraful 40).

15. În aceste condiții, Curtea a constatat că, pentru asigurarea caracterului echitabil al procesului penal și în vederea exercitării în mod efectiv a dreptului la apărare de către inculpat, singura interpretare care asigură textului criticat — art. 386 alin. (1) din Codul de procedură penală — conformitatea cu dispozițiile din Constituție și Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale este aceea care impune ca schimbarea încadrării juridice date faptei prin actul de sesizare să se realizeze de către instanța de judecată prin hotărâre care nu soluționează fondul cauzei, ulterior punerii în discuția părților a noii încadrări juridice a faptelor, însă anterior soluționării fondului cauzei (paragraful 46).

16. Având în vedere că, potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „*nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*”, iar Decizia nr. 250 din 16 aprilie 2019, mai sus menționată, este publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, anterior sesizării instanței de contencios constituțional în prezenta cauză, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 386 alin. (1) din Codul de procedură penală este inadmisibilă.

17. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 386 alin. (1) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Alexandru Tudorache în Dosarul nr. 615/105/2014 al Tribunalului Prahova — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Prahova — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 martie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind aprobarea modelului steagului comunei Semlac,
județul Arad**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 2 alin. (2) și art. 3 alin. (4) din Legea nr. 141/2015 privind arborarea și folosirea de către unitățile administrativ-teritoriale a steagurilor proprii,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă modelul steagului comunei Semlac, județul Arad, prevăzut în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale modelului steagului comunei Semlac, județul Arad, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Kelemen Hunor

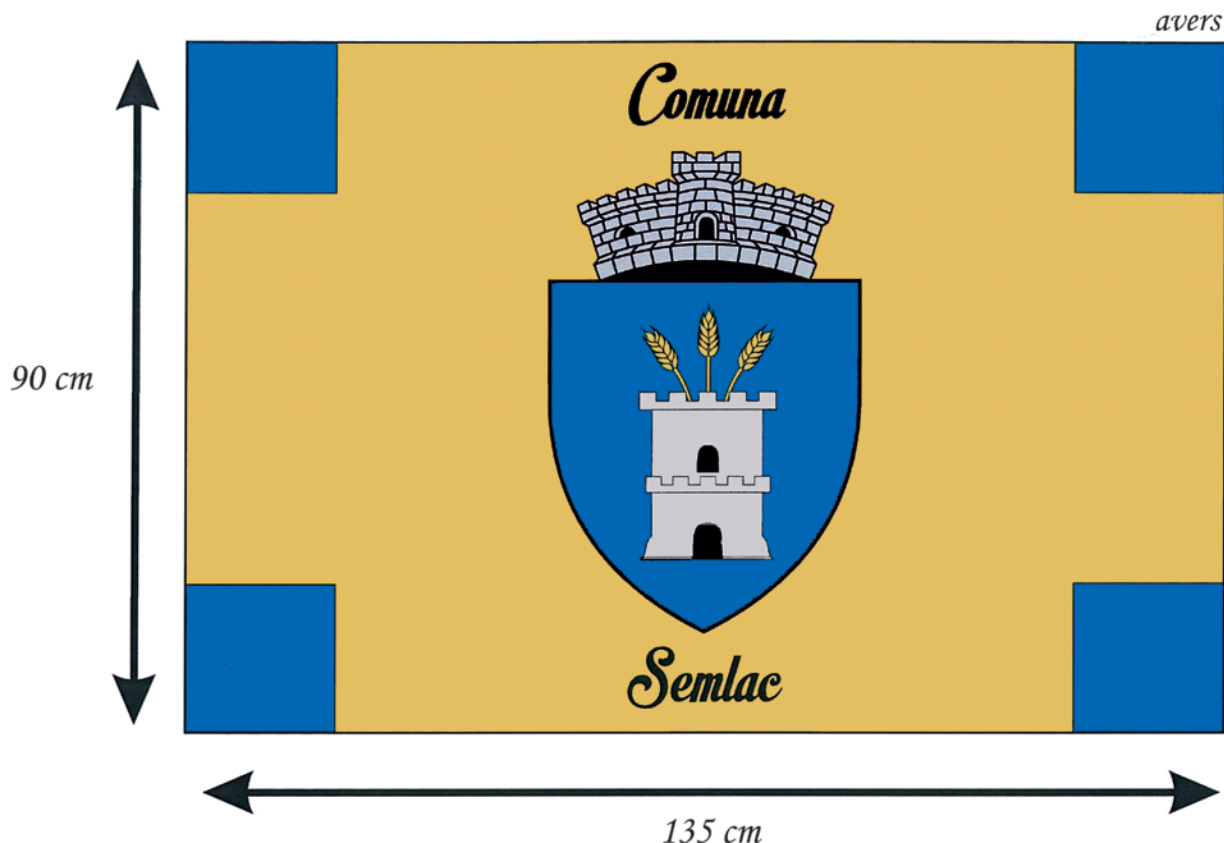
Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice
și administrației,

Cseke Attila-Zoltán

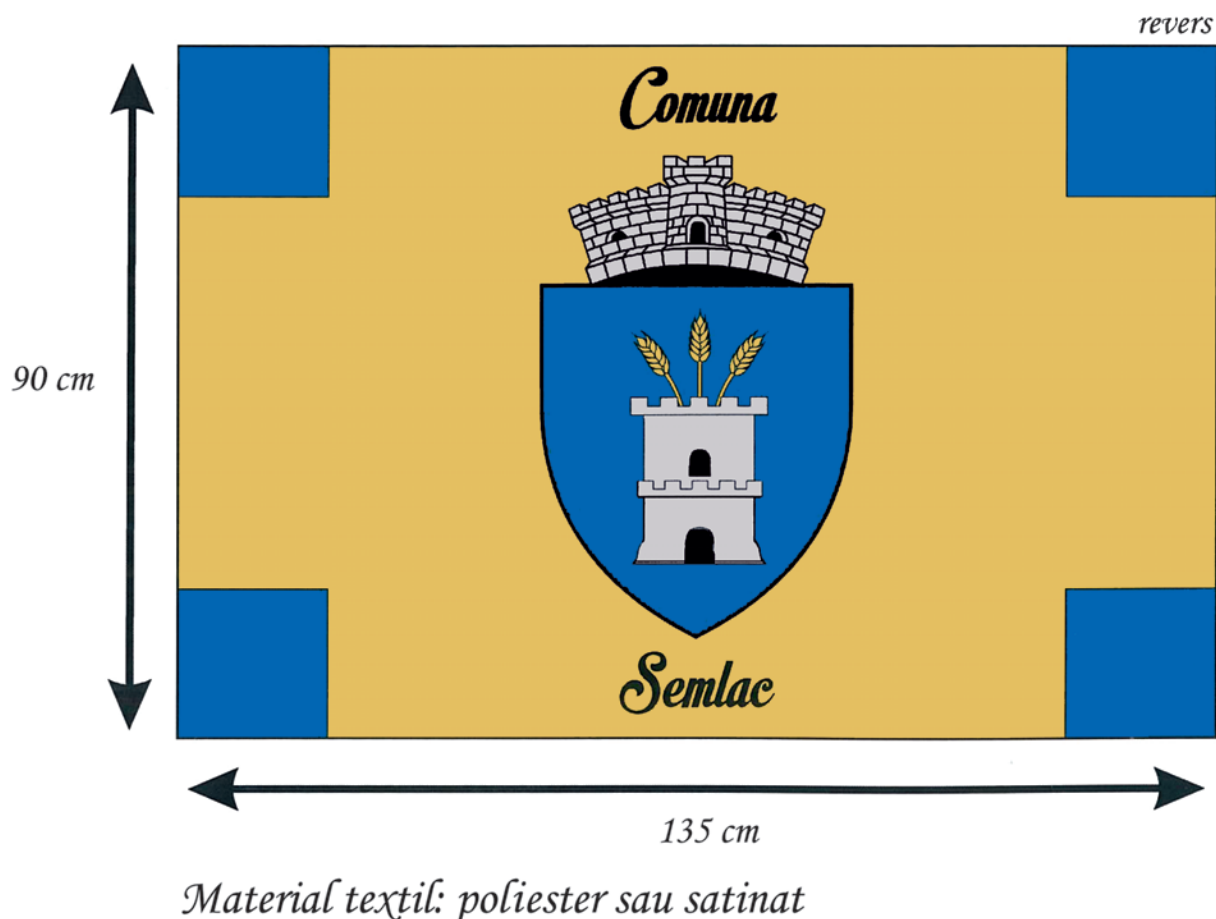
București, 8 iunie 2022.

Nr. 766.

ANEXA Nr. 1*)

**MODELUL STEAGULUI
comunei Semlac, județul Arad**

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.



ANEXA Nr. 2

**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale modelului steagului comunei Semlac, județul Arad**

Descrierea steagului

Steagul comunei Semlac este format dintr-o pânză dreptunghiulară cu proporția între lățimea și lungimea drapelului de 2/3, galbenă cu stema localității imprimată în centru.

În partea de sus, deasupra stemei, este inscripționat statutul localității „Comuna”, iar jos, denumirea „Semlac”, cu litere de culoare neagră.

În cele patru colțuri ale steagului se află câte un pătrat albastru.

Steagul se fixează pe hampă în partea stângă, pe lățime.

Semnificațiile elementelor și ale culorilor steagului

Descrierea stemei

Stema comunei Semlac se compune dintr-un scut triunghiular cu flancurile rotunjite, albastru, încărcat cu un turn crenelat de argint cu intrare arcuită și fereastră arcuită în partea superioară, ajurate negru.

Din turn ies trei spice de grâu de aur.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Turnul face referire la situl arheologic „Cetatea Ziridava”, iar spicele de grâu semnifică activitatea locuitorilor, cultura cerealelor.

Culoarea albastră (sau azur) reprezintă apa, dar și aerul și simbolizează blândețea, frumusețea, noblețea și buna-credință.

Culoarea galbenă (sau aurul) reprezintă pământul și bogăția holdelor aurii de grâu din timpul verii. Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind aprobarea modelului steagului comunei Comandău,
județul Covasna

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 2 alin. (2) și art. 3 alin. (4) din Legea nr. 141/2015 privind arborarea și folosirea de către unitățile administrativ-teritoriale a steagurilor proprii,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă modelul steagului comunei Comandău, județul Covasna, prevăzut în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale modelului steagului comunei Comandău, județul Covasna, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

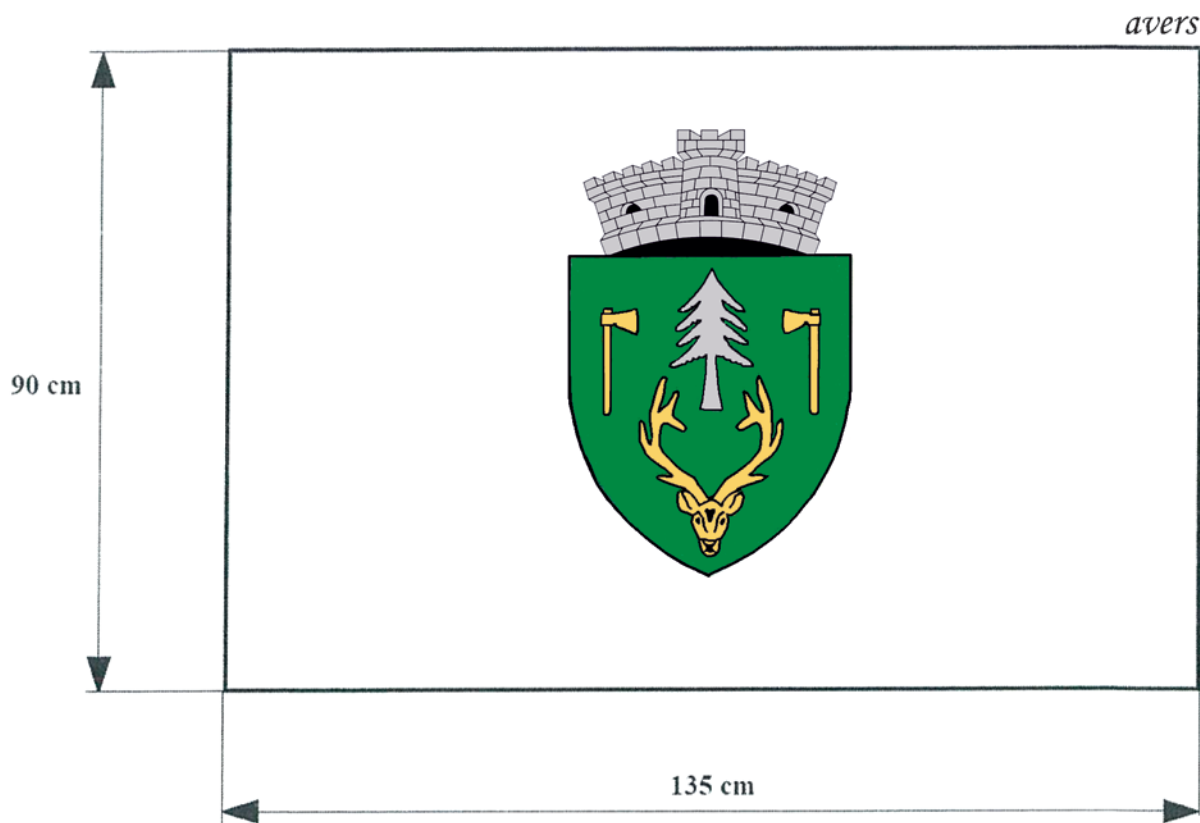
Kelemen Hunor

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice
și administrației,

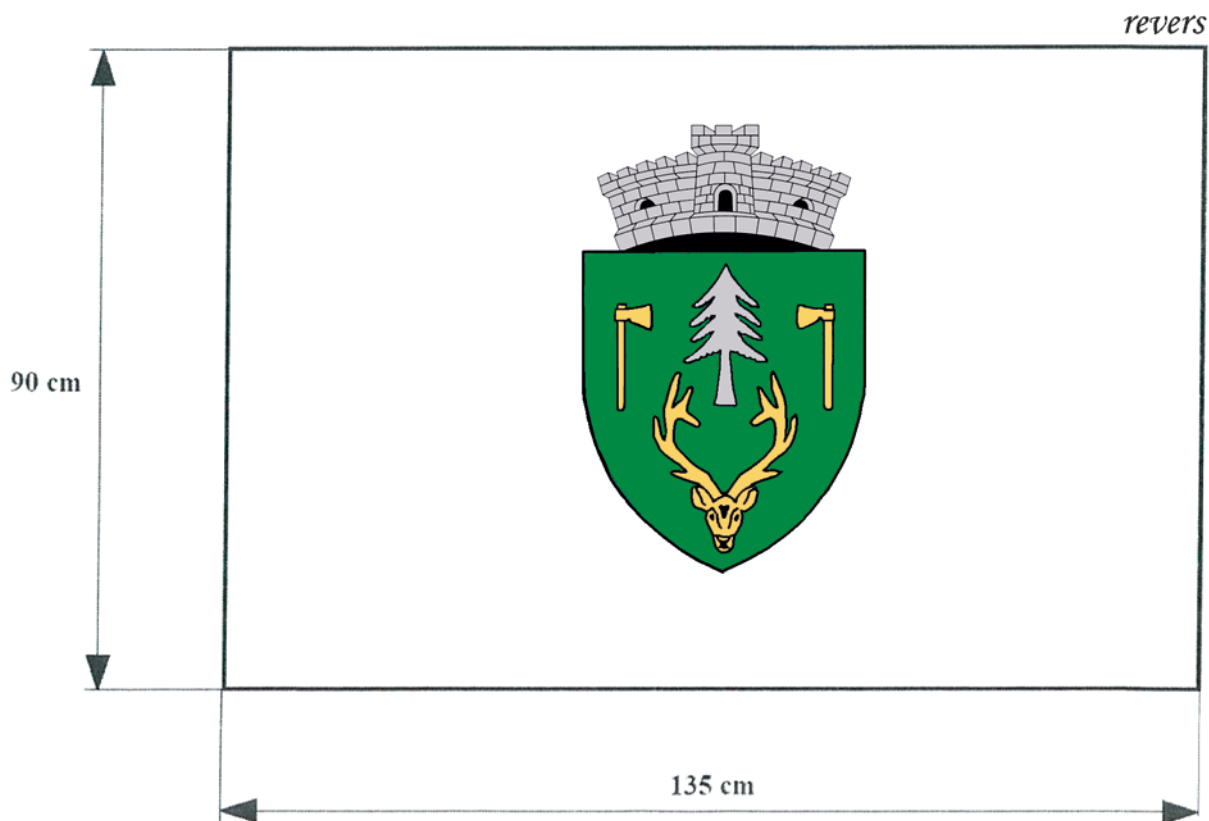
Cseke Attila-Zoltán

București, 8 iunie 2022.
Nr. 767.

ANEXA Nr. 1*)

MODELUL STEAGULUI
comunei Comandău, județul Covasna

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.



Dimensiuni: 90x135 cm
Material: pânză, mătase, poliester

ANEXA Nr. 2

DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE elementelor însumate ale modelului steagului comunei Comandău, județul Covasna

Descrierea steagului

Steagul comunei Comandău este format dintr-o pânză dreptunghiulară cu proporția între lățimea și lungimea drapelului de 2/3.

Câmpul de culoare albă este încărcat în centru cu stema comunei Comandău.

Steagul se fixează pe hampă în partea stângă, pe lățime.

Semnificațiile elementelor și ale culorilor steagului

Descrierea stemei

Stema comunei Comandău se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, în al cărui câmp verde se află un brad de argint, flancat de două securi, așezate în pal, cu lama spre interior, de aur, iar în vârful scutului un cap de cerb, privit din față, de aur.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Culoarea verde a câmpului și bradul fac referire la întinsele păduri de brad de pe teritoriul administrativ al comunei, cele două securi simbolizează ocupația de bază a localnicilor, extragerea și prelucrarea lemnului, dublarea elementului simbolizează cele două colonii din care s-a format comuna: Gyulafalva și Kommando, cerbul face referire la bogăția faunistică a zonei.

Coroana murală cu un turn crenelat arată rangul de comună al unității administrativ-teritoriale.

Semnificația culorii: albul câmpului steagului semnifică puritate, înțelepciune, corectitudine, sinceritate.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind aprobarea modelului steagului comunei Cetățeni,
județul Argeș

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 2 alin. (2) și art. 3 alin. (4) din Legea nr. 141/2015 privind arborarea și folosirea de către unitățile administrativ-teritoriale a steagurilor proprii,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă modelul steagului comunei Cetățeni, județul Argeș, prevăzut în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale modelului steagului comunei Cetățeni, județul Argeș, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
Kelemen Hunor
Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice
și administrației,
Cseke Attila-Zoltán

București, 8 iunie 2022.
Nr. 768.

ANEXA Nr. 1*)

MODELUL STEAGULUI
comunei Cetățeni, județul Argeș

avers

90 cm



135 cm

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

revers

Material textil: poliester sau satinat

ANEXA Nr. 2

**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale modelului steagului comunei Cetățeni, județul Argeș**

Descrierea steagului

Steagul comunei Cetățeni este format dintr-o pânză dreptunghiulară albă cu proporția între lățimea și lungimea steagului de 2/3, în partea de sus este inscripționat statutul localității „COMUNA”, cu litere albastre, iar jos este inscripționată denumirea „CETĂȚENI”, tot cu litere albastre.

Steagul se fixează pe hampă în partea stângă, pe lățime.

Semnificațiile elementelor și ale culorilor steagului

Descrierea stemei

Stema comunei Cetățeni se compune dintr-un scut triunghiular albastru cu marginile rotunjite, tăiat de un brâu undat de argint.

În partea superioară se află două crengi de fag de aur, care se întretaie în partea de jos în săritoare.

În partea inferioară se află un zid de argint, format din cinci rânduri de cărămizi, rostuite negru, cu trei merloane deasupra, cu o cruce treflată neagră, broșând pe mijlocul lui.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Crengile de fag reprezintă bogăția silvică a zonei.

Brâu undat reprezintă râul Dâmbovița, care străbate teritoriul localității.

Zidul de cetate face referire atât la numele localității, cât și la ruinele cetății Dâmboviței de Sus, aflate pe teritoriul localității.

Cele trei merloane indică numărul satelor componente ale comunei.

Crucea treflată simbolizează Mănăstirea „Cetățuia Negru Vodă”, care s-a ridicat pe ruinele unui fost altar dacic.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind aprobarea modelului steagului comunei Ceatalchioi,
județul Tulcea

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 2 alin. (2) și art. 3 alin. (4) din Legea nr. 141/2015 privind arborarea și folosirea de către unitățile administrativ-teritoriale a steagurilor proprii,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă modelul steagului comunei Ceatalchioi, județul Tulcea, prevăzut în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale modelului steagului comunei Ceatalchioi, județul Tulcea, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Kelemen Hunor

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice
și administrației,

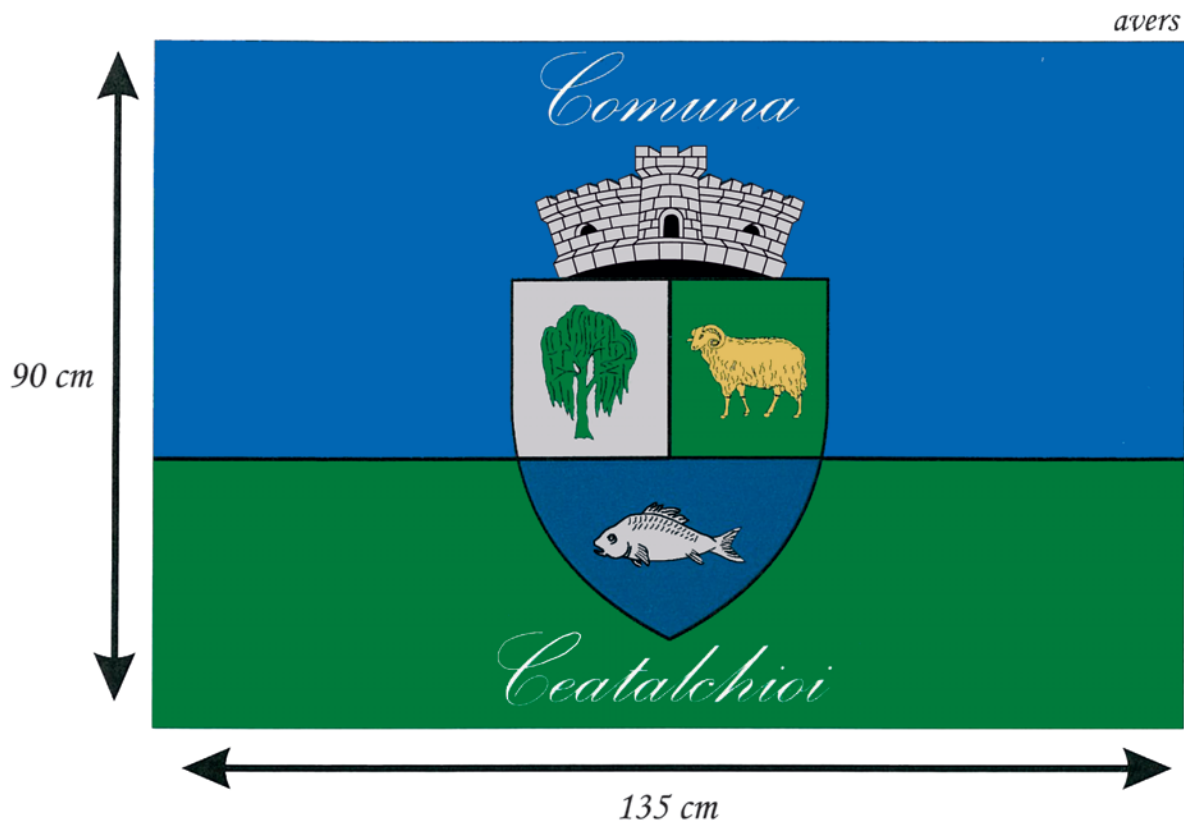
Cseke Attila-Zoltán

București, 8 iunie 2022.

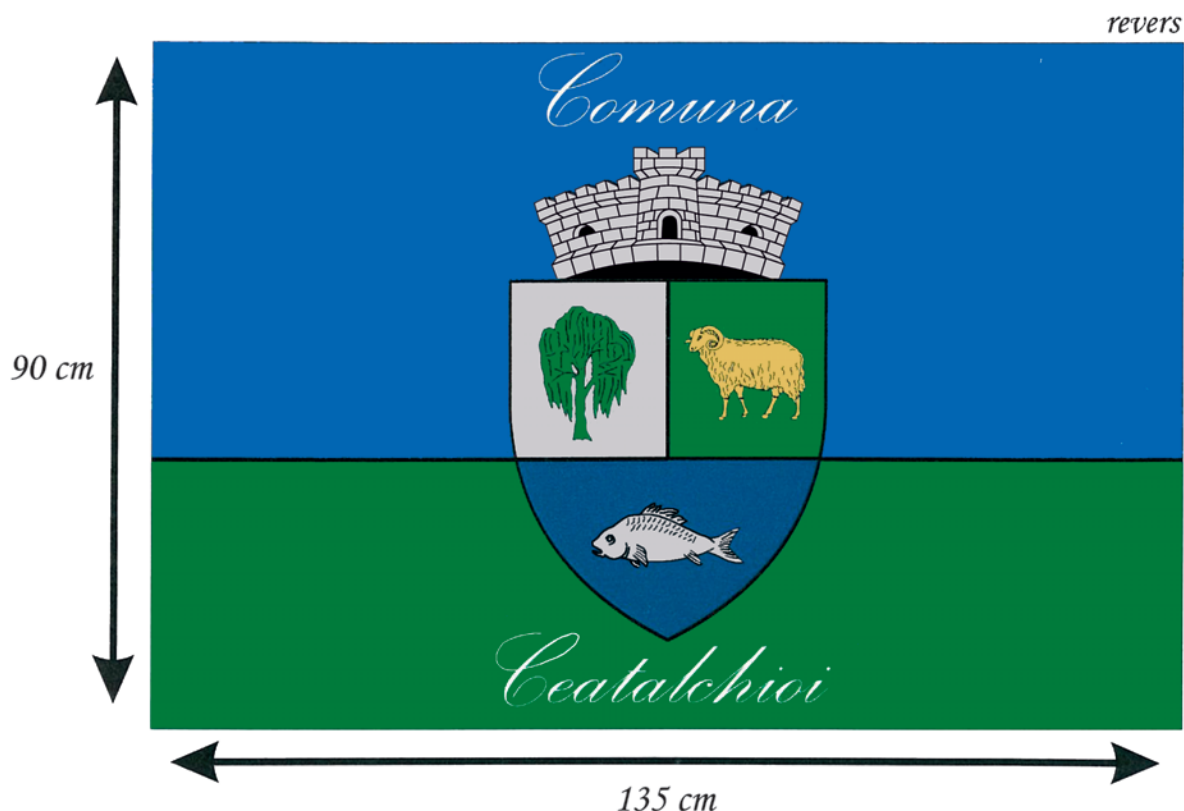
Nr. 769.

ANEXA Nr. 1)*

MODELUL STEAGULUI
comunei Ceatalchioi, județul Tulcea



*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.



Material textil: poliester sau satinat

ANEXA Nr. 2

DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE elementelor însumate ale modelului steagului comunei Ceatalchioi, județul Tulcea

Descrierea steagului

Steagul comunei Ceatalchioi este format dintr-o pânză dreptunghiulară cu proporția între lățimea și lungimea drapelului de 2/3, și prezintă un câmp tăiat, având partea superioară de culoare albastră, iar cea inferioară verde, cu stema localității trecând peste tăiere.

În partea de sus este inscripționat statutul localității „Comuna” cu litere de culoarea albă, iar jos denumirea „Ceatalchioi” cu litere de culoare albă.

Steagul se fixează pe hampă în partea stângă, pe lățime.

Semnificațiile elementelor și ale culorilor steagului

Descrierea stemei

Stema comunei Ceatalchioi se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, despăcat și tăiat.

În partea dreaptă, în câmp de argint, se află o salcie plângătoare, verde.

În partea stângă, în câmp verde, se află un berbec trecând spre dreapta, de aur.

În partea de jos, în câmp albastru, se află un pește de argint, înotând spre dreapta.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Salcia face trimitere la numele satului Sălceni aparținător comunei.

Berbercul și peștele semnifică ocupațiile specifice zonei, piscicultura și creșterea animalelor.

Culoarea albastră (sau azur) reprezintă apa, dar și aerul, și simbolizează blândețea, frumusețea, noblețea și buna-credință.

Culoarea verde simbolizează onoare, rațiune, tinerețe, prosperitate, regenerare, libertate și sănătate.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea stemei comunei Țițești, județul Argeș

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Țițești, județul Argeș, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei comunei Țițești, județul Argeș, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Kelemen Hunor

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice

și administrației,

Cseke Attila-Zoltán

București, 8 iunie 2022.

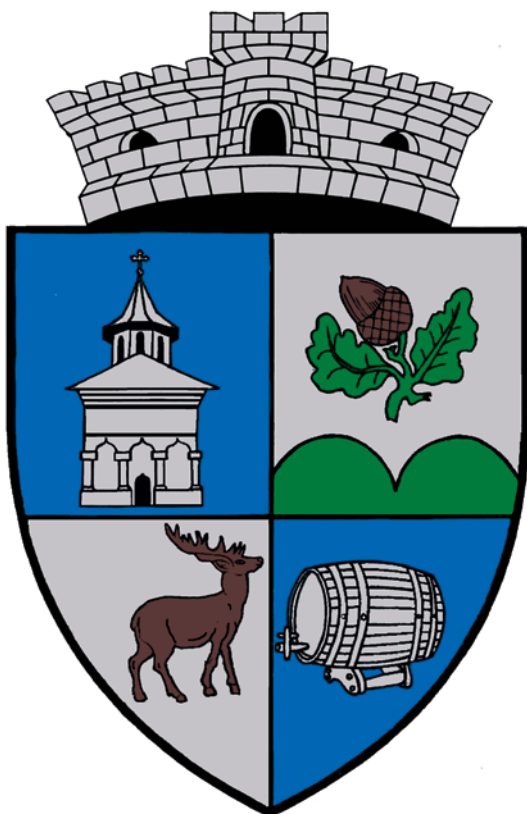
Nr. 770.

ANEXA Nr. 1*

ANEXA Nr. 2

STEMA

comunei Țițești, județul Argeș



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE

elementelor însumate ale stemei comunei Țițești,

județul Argeș

Descrierea stemei

Stema comunei Țițești se compune dintr-un scut triunghiular, cu flancurile rotunjite, scartelat.

În cartierul 1, în câmp albastru, o biserică de argint, în vedere frontală, cu pridvor sprijinit pe patru stâlpi legați sus prin arce în acoladă, cu ușa ajurată negru și terminată, de asemenea, în acoladă, cu trei cornișe, cu un acoperiș în patru ape, din care se înalță o turlă, străpunsă de trei ferestre ajurate negru, acoperită cu un acoperiș triunghiular, evazat la bază, terminat printr-o cruce treflată.

În cartierul 2, în câmp argintiu, două dealuri verzi asuprite de o ramură de stejar, orientată în sus, formată din două frunze verzi, poziționate, cu aproximație, în bandă și, respectiv, în bară, dintre care se înalță o ghindă naturală așezată, de asemenea, în bandă.

În cartierul 3, în câmp argintiu, un cerb natural, conturnat.

În cartierul 4, în câmp albastru, se află un butoi, așezat orizontal pe un suport, cu doaga centrală mai lată, încins cu patru cercuri, două la dreapta, două la stânga, dotat în partea de jos a fundului din dreapta cu un cep, dispus în fascie, pe care broșează, în pal, cu brațul vertical de jos, o cruce latină, totul de argint.

Scutul este timbrat cu o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Biserica face referire la Mănăstirea „Valea” declarată monument istoric.

Ramura de stejar face trimitere la bogăția silvică a zonei, iar cele două dealuri indică formele de relief între care este așezată comuna.

Cerbul evocă bogăția cinegetică a zonei.

Butoiul amintește de activitatea specifică zonei — dogăritul.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.380	380	138
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.

Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

