



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 633

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 20 iulie 2018

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 264 din 24 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 213 alin. (1) din Codul penal	2-4
Decizia nr. 272 din 24 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 145 și art. 342 din Codul de procedură penală	5-7
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
531. — Hotărâre privind actualizarea valorilor de inventar ale unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale „Apele Române” prin Administrația Bazinală de Apă Mureș, instituție publică aflată în coordonarea Ministerului Apelor și Pădurilor, prevăzute în anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, ca urmare a reevaluării	8-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 264**

din 24 aprilie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 213 alin. (1) din Codul penal

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 213 alin. (1) din Codul penal, excepție ridicată de Mihaela Nicoleta Petrescu, Emil Ion Verșehora și Mariana Verșehora în Dosarul nr. 42.430/299/2016/a1* al Judecătoriei Sectorului 1 București și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.755D/2017.

2. La apelul nominal răspund autorii excepției Emil Ion Verșehora și Mariana Verșehora, asistați de avocat Ioana Cerneschi din cadrul Baroului București, cu împuternicire avocațială aflată la dosar. Lipsesc autoarea excepției, Mihaela Nicoleta Petrescu, și celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul apărătorului autorilor prezenți, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, reiterând criticile de neconstituționalitate cuprinse în notele scrise aflate la dosar.

4. Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, întrucât dispozițiile art. 213 alin. (1) din Codul penal respectă condițiile de claritate, iar sintagma criticată a mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, Curtea statuând că legiuitorul nu este obligat să definească noțiunile folosite atunci când acestea au înțelesul comun, obișnuit din limba română. Reține că prin sintagma „înlesnire” se înțelege orice ajutor dat cu privire la practicarea sau continuarea practicării prostituției, ajutor care poate fi acordat în diferite moduri, respectiv prin punerea la dispoziție a unor bunuri, prin facilitarea unor cheltuieli ori alte modalități ce țin de interpretarea și aplicarea legii în cauza concretă dedusă judecătii. Arată că înlesnirea practicării prostituției nu este altceva decât o formă de complicitate la practicarea prostituției pe care legiuitorul a înțeles să o sancționeze ca modalitate a proxenetismului, așadar ca o infracțiune de sine stătătoare. În final, solicită menținerea jurisprudenței instanței de control constituțional în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 17 mai 2017, pronunțată în Dosarul nr. 42.430/299/2016/a1*, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de**

neconstituționalitate a dispozițiilor art. 213 alin. (1) din Codul penal. Excepția a fost ridicată de Mihaela Nicoleta Petrescu, Emil Ion Verșehora și Mariana Verșehora în procedura de cameră preliminară.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din actul de sesizare, autorii susțin, în esență, că dispozițiile art. 213 alin. (1) din Codul penal sunt neconstituționale din perspectiva variantei alternative a elementului material „înlesnirea practicării prostituției”, având o formulare mult prea generală, aptă de a crea confuzii și de a pune un subiect de drept în imposibilitatea de a aprecia dacă o anumită faptă materială constituie sau nu infracțiune. De asemenea, arată că legiuitorul nu a dat o definiție legală sintagmei menționate în cadrul capitolului aferent definițiilor din partea generală a Codului penal. În final, susțin că există, în dreptul pozitiv, o normă de drept administrativ, respectiv art. 2 pct. 6 din Legea nr. 61/1991, care sancționează contravențional o faptă similară.

7. **Judecătoria Sectorului 1 București** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată în procedura camerei preliminare are legătură cu cauza, în condițiile în care obiectul camerei îl constituie, printre altele, legalitatea sesizării instanței, așa încât, în funcție de modul de redactare a normei de incriminare, judecătorul apreciază în ce măsură fapta materială reținută în sarcina unui inculpat prin rechizitoriu este suficient detaliată pentru a determina obiectul judecătii. Pe fond, opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, pentru început, invocă Decizia Curții Constituționale nr. 405 din 15 iunie 2016, în care instanța de control constituțional a efectuat o analiză a înțelesului principiului legalității incriminării, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului. Cu referire la norma incriminatoare supusă analizei, consideră că descrierea variantei alternative a elementului material constând în „înlesnirea practicării prostituției” respectă principiile evocate în decizia precitată, revenind organelor judiciare sarcina de a demarca ce fapte întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii. Reține, referitor la infracțiunea de proxenetism, în modalitatea înlesnirii prostituției, identică în ambele reglementări ale codurilor din 1969 și 2009, că, potrivit doctrinei, aceasta se poate realiza prin orice acțiune prin care se face mai ușor de practicat sau de continuat practicarea prostituției, prin crearea de condiții favorabile practicării prostituției. În același timp, reține că, în urma evoluției opticii legiuitorului, care a dezincriminat infracțiunea de prostituție și a plasat infracțiunea de proxenetism în cadrul titlului I al părții speciale, în cap. VII — „*Traficul și exploatarea persoanelor vulnerabile*” din Codul penal, titlu destinat protecției persoanei, actele de determinare, dar mai ales cele de înlesnire, trebuie reținute cu mare rezervă, pentru a se evita interpretarea abuzivă a textului de lege. Cu alte cuvinte, chiar dacă este vorba de o infracțiune de pericol abstract, având în vedere modalitatea concretă de săvârșire a faptei, judecătorul consideră că nu orice acțiune *per se* poate fi considerată act de proxenetism, în varianta alternativă a înlesnirii prostituției, ci este necesar a stabili dacă există o

legătură strânsă între acțiunile de înlesnire și practicarea prostituției. Cu privire la stabilirea legăturii cauzale dintre acțiune și rezultat, uneori raportul de cauzalitate poate fi stabilit fără dificultate, în mod special atunci când rezultatul a fost precedat de o singură acțiune. În schimb, atunci când în producerea rezultatului s-au interpus mai multe acțiuni sau inacțiuni, trebuie stabilit care anume acțiune a generat rezultatul. Pentru aceasta, deși nu s-a statuat legislativ, jurisprudența și doctrina românească au îmbrățișat teoria echivalenței condițiilor, potrivit căreia are valoare de cauză orice acțiune sau inacțiune, anterioară, în absența căreia rezultatul nu s-ar fi produs, cu alte cuvinte orice condiție *sine qua non*. Pentru aceste motive, judecătorul apreciază că excepția invocată nu este întemeiată, exprimarea cuprinzătoare a normei incriminatoare urmărind să acopere o gamă cât mai largă de acțiuni ce au înlesnit în mod efectiv practicarea prostituției, natura faptei impunând o astfel de reglementare. Cu toate acestea, judecătorul apreciază că persoanele acuzate de săvârșirea infracțiunii de proxenetism nu sunt prejudiciate de această manieră de exprimare, revenind organelor de urmărire penală sarcina probării legăturii de cauzalitate dintre fapta săvârșită și înlesnirea efectivă a practicării prostituției. În privința asemănărilor cu dispozițiile art. 2 pct. 6 din Legea nr. 61/1991, judecătorul arată că, prin Decizia nr. 874 din 15 decembrie 2015, Curtea Constituțională a analizat și respins acest argument, arătând că Legea nr. 61/1991 folosește o terminologie specifică — în sensul că anumite fapte constituie contravenție „dacă nu sunt comise în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerate infracțiuni” — care determină ceea ce doctrina denumeste *calificare alternativă*, practica judiciară fiind cea care stabilește dacă fapta săvârșită constituie infracțiune sau contravenție.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

9. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Invocă Decizia Curții Constituționale nr. 874 din 15 decembrie 2015 și reține că înlesnirea practicării prostituției se poate realiza prin orice acțiune prin care se face mai ușor de practicat sau de continuat practicarea prostituției. Apreciază, totodată, că dispozițiile constituționale ale art. 24 nu au relevanță în cauză, în condițiile în care textul infracțiunii nu aduce atingere dreptului la apărare, prevederile relevante privind asigurarea acestui drept fiind regăsite în cuprinsul Codului de procedură penală.

10. **Avocatul Poporului** menționează că dispozițiile art. 213 alin (1) din Codul penal au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate, punctul său de vedere fiind transmis în Dosarul Curții Constituționale nr. 1234D/2015, în sensul că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, concluziile apărătorului autorilor excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 213 alin. (1) din Codul penal, având următorul conținut: „*Determinarea sau înlesnirea practicării prostituției ori obținerea de foloase patrimoniale de pe urma practicării prostituției de către una sau mai multe persoane se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.*”

14. În susținerea neconstituționalității normelor penale criticate, autorii excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) referitor la principiul legalității și art. 24 privind dreptul la apărare.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate Curtea constată că, prin Decizia nr. 527 din 11 iulie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 814 din 15 octombrie 2017, examinând critici similare celor din prezenta cauză, a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 213 alin. (1) din Codul penal, reținând, în paragrafele 21—24 ale deciziei precitate, cele ce urmează.

16. În ceea ce privește principiul previzibilității, referitor la incriminarea proxenetismului sub aspectul „*înlesnirii*”, instanța de control constituțional a reținut că orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat (a se vedea Decizia nr. 189 din 2 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 307 din 5 aprilie 2006, Decizia nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 584, din 17 august 2010 sau Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 15 februarie 2012). În același sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că legea trebuie să fie accesibilă justițiabilului și previzibilă în ceea ce privește efectele sale. Pentru ca legea să satisfacă cerința de previzibilitate, ea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitățile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit, pentru a oferi persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrarului (a se vedea Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în Cauza *Rotaru împotriva României*, paragraful 52, și Hotărârea din 25 ianuarie 2007, pronunțată în Cauza *Sissanis împotriva României*, paragraful 66). De aceea, o lege îndeplinește condițiile calitative impuse atât de Constituție, cât și de Convenție, numai dacă norma este enunțată cu suficientă precizie pentru a permite cetățeanului să își adapteze conduita în funcție de aceasta, astfel încât, apelând la nevoie la consiliere de specialitate în materie, el să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă și să își corecteze conduita.

17. Totodată, Curtea, având în vedere principiul generalității legilor, a reținut că poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu trebuie să afecteze, însă, previzibilitatea legii (a se vedea, în acest sens, deciziile Curții Constituționale nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, și nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011, precum și

jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu privire la care se rețin, spre exemplu, Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Cantoni împotriva Franței*, paragraful 29, Hotărârea din 25 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Wingrove împotriva Regatului Unit*, paragraful 40, Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în Cauza *Rotaru împotriva României*, paragraful 55, Hotărârea din 9 noiembrie 2006, pronunțată în Cauza *Leempoel & S.A. ED. Cine Revue împotriva Belgiei*, paragraful 59). Una dintre tehnicile standard de reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive. Astfel, numeroase legi folosesc, prin forța lucrurilor, formule mai mult sau mai puțin vagi, a căror interpretare și aplicare depind de practică. Oricât de clar ar fi redactată o normă juridică în orice sistem de drept, există un element inevitabil de interpretare judiciară, inclusiv într-o normă de drept penal. Nevoia de elucidare a punctelor neclare și de adaptare la circumstanțele schimbătoare va exista întotdeauna. Deși certitudinea în redactarea unei legi este un lucru de dorit, aceasta ar putea antrena o rigiditate excesivă, or, legea trebuie să fie capabilă să se adapteze schimbărilor de situație. Rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor, dezvoltarea progresivă a dreptului penal prin intermediul jurisprudenței ca izvor de drept fiind o componentă necesară în tradiția legală a statelor membre. Prin urmare, art. 7 paragraful 1 din Convenție nu poate fi interpretat ca interzicând clarificarea graduală a regulilor răspunderii penale pe, calea interpretării judiciare de la un caz la altul, cu condiția ca rezultatul să fie coerent cu substanța infracțiunii și să fie în mod rezonabil previzibil (Hotărârea din 22 noiembrie 1995, pronunțată în Cauza *S.W. împotriva Regatului Unit*, paragraful 36). Curtea a reținut că cele statuate de instanța de la Strasbourg în legătură cu principiul clarității și previzibilității legii au fost înglobate de instanța de contencios constituțional în propria jurisprudență (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 717 din 29 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 216 din 23 martie 2016).

18. Raportând cele menționate la norma penală supusă controlului de constituționalitate, Curtea a reținut că

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Mihaela Nicoleta Petrescu, Emil Ion Verșehora și Mariana Verșehora în Dosarul nr. 42.430/299/2016/a1* al Judecătorei Sectorului 1 București și constată că dispozițiile art. 213 alin. (1) din Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Sectorului 1 București și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 aprilie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

reglementarea variantei alternative a elementului material constând în „înlesnirea” practicării prostituției este în acord cu cele stabilite atât în jurisprudența instanței europene, cât și în jurisprudența instanței de control constituțional, revenind organelor judiciare sarcina de a stabili ce fapte întrunesc elementele constitutive ale acestei infracțiuni, formularea generală a normei incriminatoare urmărind să acopere o paletă cât mai largă de acțiuni ce „înlesnesc”, în mod efectiv, practicarea prostituției. De altfel, potrivit doctrinei, „înlesnirea” practicării prostituției se poate realiza prin orice acțiune prin care se face mai ușor de practicat sau de continuat practicarea prostituției. Înlesnirea poate consta în punerea la dispoziție a unui spațiu locativ, în finanțarea organizării unei case în care se practică prostituția, în crearea de condiții favorabile practicării prostituției, în promisiunea de a nu denunța faptul practicării prostituției etc. „Înlesnirea” practicării prostituției constă în ajutorul dat unei persoane să practice prostituția și se poate realiza sub orice formă și prin orice mijloace. „Înlesnirea” apare, deci, ca o formă specială a complicității la prostituție, pe care însă legiuitorul a incriminat-o ca modalitate a proxenetismului, așadar, ca infracțiune de sine stătătoare.

19. Referitor la comparația cu reglementarea contravențională, Curtea a reținut, prin Decizia nr. 874 din 15 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 170 din 7 martie 2016, paragraful 17, că „Legea nr. 61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice folosește o terminologie specifică — în sensul că anumite fapte constituie contravenție «dacă nu sunt comise în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerate infracțiuni» — care determină ceea ce doctrina denumeste calificare alternativă, practica judiciară fiind cea care stabilește dacă fapta săvârșită constituie infracțiune sau contravenție”.

20. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a schimba jurisprudența Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele deciziilor precitate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 272

din 24 aprilie 2018

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 145 și art. 342
din Codul de procedură penală**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 141 alin. (8) și art. 342 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Nicolae Sorin Jurju, în Dosarul nr. 4.227/85/2017/a1 al Tribunalului Sibiu — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.438D/2017.

2. La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că autorul excepției a depus la dosar concluzii scrise prin care solicită a se efectua un control de constituționalitate și cu privire la dispozițiile art. 140 alin. (7) din Codul de procedură penală, apreciind, totodată, că punctele de vedere comunicate, la dosar, de către autorități sunt neîntemeiate.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care apreciază că, în acest moment procesual, nu se mai poate suplimenta obiectul criticilor de neconstituționalitate, instanța de control constituțional fiind investită prin încheierea instanței de trimitere. Pe fondul excepției de neconstituționalitate, solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă, întrucât autorul excepției relevă, pe de o parte, caracterul incomplet al articolelor criticate, iar, pe de altă parte, situația de fapt care îl nemulțumește își găsește rezolvarea în Decizia Curții Constituționale nr. 244 din 6 aprilie 2017 prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 145 din Codul de procedură penală, care nu permite contestarea legalității măsurii supravegherii tehnice de către persoana vizată de aceasta, care nu are calitatea de inculpat, este neconstituțională.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 4 septembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 4.227/85/2017/a1, **Tribunalul Sibiu — Secția**

penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 141 alin. (8) și art. 342 din Codul de procedură penală. Excepția a fost ridicată de Nicolae Sorin Jurju în procedura de cameră preliminară, de verificare a legalității sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul arată că, în cauză, interceptarea convorbirilor sale telefonice a fost dispusă în cadrul urmăririi penale *in rem*, deși, în opinia sa, ar fi trebuit ca referatul procurorului, emis în acest sens, să facă referire la persoana autorului în calitate de suspect. Enumeră o serie de încălcări cuprinse în referatul procurorului și invocă Decizia Curții Constituționale nr. 244 din 6 aprilie 2017, prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 145 din Codul de procedură penală, care nu permite contestarea legalității măsurii supravegherii tehnice de către persoana vizată de aceasta, care nu are calitatea de inculpat, este neconstituțională. Cât privește prevederile art. 342 din Codul de procedură penală, apreciază ca fiind neconstituțională sintagma „*de către organele de urmărire penală*”, care, în opinia sa, limitează verificarea legalității doar la actele emise sau administrate de către organele de urmărire penală.

6. **Tribunalul Sibiu — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este nefondată, în condițiile în care inculpatul, în faza camerei preliminare, a criticat încheierea prin care s-a dispus supravegherea tehnică, iar în Decizia Curții Constituționale nr. 244 din 6 aprilie 2017 se subliniază că, în cadrul procesului penal, posibilitatea contestării legalității măsurii supravegherii tehnice este circumstanțiată de legiuitor numai în ceea ce privește persoana inculpatului.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

8. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată. În acest sens, invocă Decizia Curții Constituționale nr. 556 din 12 iulie 2016 și, totodată, face referire la numeroasele decizii pronunțate de instanța de control constituțional cu privire la dispozițiile art. 342 din Codul de procedură penală.

9. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile art. 141 alin. (8) și art. 342 din Codul de procedură penală sunt constituționale, iar excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 141 alin. (8) din Codul de procedură penală, astfel cum a fost formulată, apare ca inadmisibilă. Referitor la critica de neconstituționalitate a art. 141 alin. (8) din Codul de procedură penală, reține că textul legal criticat prevede

suficiente garanții, prin reglementarea în detaliu a justificării emiterii ordonanței prin care se autorizează măsura de supraveghere tehnică, a condițiilor care trebuie îndeplinite, a instituirii unor limite cu privire la durata autorizării, respectiv 48 de ore, a obligativității procurorului de a sesiza judecătorul de drepturi și libertăți în termen de 24 de ore de la expirarea măsurii în vederea confirmării sale, a posibilității infirmării măsurii dacă nu au fost respectate condițiile și la distrugerea probelor obținute în temeiul acesteia. Totodată, ordonanța procurorului prin care se autorizează, în caz de urgență, măsuri de supraveghere tehnică este supusă controlului judecătoresc, judecătorul de drepturi și libertăți având datoria să examineze valabilitatea acestora sub toate aspectele legalității și temeiniciei autorizării. În acest sens, invocă Decizia din 6 mai 2003, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Coban (Asim Babuscum) contra Spaniei*. Reține că, în procesul penal, procurorul acționează ca apărător al intereselor generale ale societății, dar și al părților din proces în spiritul legalității și al imparțialității, această competență nefiind altceva decât o reflectare a exigențelor constituționale consacrate de art. 131 și art. 132 din Constituție. Câtă vreme actuala reglementare din Codul de procedură penală a instituit numeroase garanții în materia emiterii de către procuror, în cazuri urgente, a autorizației de supraveghere tehnică, a confirmării acesteia de către judecătorul de drepturi și libertăți, a modalităților de arhivare și de distrugere și câtă vreme partea interesată are posibilitatea de a ataca aceste probe în fața unui organ jurisdicțional independent și imparțial, respectiv a judecătorului de cameră preliminară, în condițiile art. 282 alin. (4) din Codul de procedură penală, Avocatul Poporului consideră că nu se mai poate pune problema încălcării accesului liber la justiție și dreptului la un proces echitabil. În plus, menționează că stabilirea competenței instanțelor judecătorești și instituirea regulilor de desfășurare a procesului, deci și reglementarea căilor de atac, constituie atributul exclusiv al legiuitorului, iar dispozițiile art. 141 alin. (8) din Codul de procedură penală nu încalcă accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil. Astfel, atât art. 129, cât și art. 126 alin. (2) din Constituție fac referire la „condițiile legii” atunci când reglementează exercitarea căilor de atac, competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată urmând a fi prevăzute „numai prin lege”, și nicio prevedere a Legii fundamentale nu reglementează dreptul la exercitarea căilor de atac în orice cauză. În acest sens, art. 129 din Constituție stipulează că părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac numai în condițiile legii. Totodată, precizează că prevederile art. 141 alin. (8) din Codul de procedură penală sunt criticate din perspectiva unor omisiuni legislative, întrucât autorul excepției a învederat că legislația în vigoare nu permite vreo modalitate de contestare a încheierilor prin care s-a dispus supravegherea tehnică într-o cauză penală. Or, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, „Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”, sens în care este și jurisprudența instanței de contencios constituțional. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a dispozițiilor

art. 342 din Codul de procedură penală, menționează că acestea au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate, punctul de vedere al Avocatului Poporului fiind transmis în dosarele Curții nr. 374D/2014, nr. 291D/2015, nr. 508D/2015 și nr. 1.313D/2016, în sensul că prevederile art. 342 din Codul de procedură penală sunt constituționale.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, concluziile scrise depuse de autor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit actului de sesizare, dispozițiile art. 141 alin. (8) și art. 342 din Codul de procedură penală. Față de susținerile autorului excepției și, având în vedere considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 244 din 6 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 529 din 6 iulie 2017, paragrafele 16—24, Curtea reține, ca obiect al excepției de neconstituționalitate, dispozițiile art. 145 și art. 342 din Codul de procedură penală, având următorul conținut:

— Art. 145 — „*Informarea persoanei supravegheate*”:
 „(1) După încetarea măsurii de supraveghere tehnică, procurorul informează, în scris, în cel mult 10 zile, pe fiecare subiect al unui mandat despre măsura de supraveghere tehnică ce a fost luată în privința sa.

(2) După momentul informării, persoana supravegheată are dreptul de a lua cunoștință, la cerere, de conținutul proceselor-verbale în care sunt consemnate activitățile de supraveghere tehnică efectuate. De asemenea, procurorul trebuie să asigure, la cerere, ascultarea convorbirilor, comunicărilor sau conversațiilor ori vizionarea imaginilor rezultate din activitatea de supraveghere tehnică.

(3) Termenul de formulare a cererii este de 20 de zile de la data comunicării informării scrise prevăzute la alin. (1).

(4) Procurorul poate să amâne motivat efectuarea informării sau a prezentării suporturilor pe care sunt stocate activitățile de supraveghere tehnică ori a proceselor-verbale de redare, dacă aceasta ar putea conduce la:

a) perturbarea sau periclitarea bunei desfășurări a urmăririi penale în cauză;

b) punerea în pericol a siguranței victimei, a martorilor sau a membrilor familiilor acestora;

c) dificultăți în supravegherea tehnică asupra altor persoane implicate în cauză.

(5) Amânarea prevăzută la alin. (4) se poate dispune cel mai târziu până la terminarea urmăririi penale sau până la clasarea cauzei.”;

— Art. 342 — „*Obiectul procedurii în camera preliminară*”: „*Obiectul procedurii camerei preliminare îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.*”

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în susținerea neconstituționalității normelor procesual penale criticate, autorul excepției nu indică vreun temei constituțional ori convențional, deși, potrivit art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările ulterioare, sesizările adresate Curții Constituționale trebuie motivate.

14. Curtea reamintește că în jurisprudența sa — relevantă, în acest sens, fiind Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012 — a statuat că orice excepție de neconstituționalitate trebuie să aibă o anumită structură inerentă și intrinsecă ce va cuprinde trei elemente, și anume, textul contestat din punctul de vedere al constituționalității, textul de referință pretins încălcat, precum și motivarea de către autorul excepției a relației de contrarietate existente între cele două texte, cu alte cuvinte, motivarea neconstituționalității textului criticat. În condițiile în care primele două elemente pot fi determinate absolut, al treilea element comportă un anumit grad de relativitate determinat tocmai de caracterul său subiectiv. Astfel, motivarea în sine a excepției, ca element al acesteia, nu este neapărat un criteriu material sau cantitativ, ci, dimpotrivă, ea rezultă din dinamica primelor elemente. Prin urmare, materialitatea motivării excepției nu este o condiție *sine qua non* a existenței acesteia. De aceea, Curtea a constatat că, în situația în care textul de referință invocat este suficient de precis și clar, astfel încât instanța constituțională să poată reține în mod rezonabil existența unei minime critici de neconstituționalitate, ea este obligată să analizeze pe fond excepția de neconstituționalitate și să considere, deci, că autorul acesteia a respectat și a cuprins în excepția ridicată cele trei elemente menționate.

15. Având în vedere aspectele relevate în paragrafele anterioare, Curtea constată că, în cauză, susținerile autorului

excepției nu sunt suficiente pentru a identifica, în mod rezonabil, un temei constituțional ori convențional pretins încălcat. Cu alte cuvinte, dacă s-ar proceda la examinarea excepției de neconstituționalitate motivate într-o asemenea manieră eliptică, instanța de control constituțional s-ar substitui autorului acesteia în formularea unor critici de neconstituționalitate, ceea ce ar echivala cu un control efectuat din oficiu, inadmisibil însă în raport cu dispozițiile art. 146 din Constituție, în condițiile în care art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 precizează că „*sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți.*” (a se vedea Decizia nr. 627 din 29 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 23 iulie 2008).

16. Așadar, având în vedere lipsa precizării textului de referință pretins încălcat de norma procesual penală criticată, Curtea nu poate identifica nicio critică de neconstituționalitate, astfel încât excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 145 și art. 342 din Codul de procedură penală urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

17. Cât privește solicitarea autorului privind completarea obiectului excepției de neconstituționalitate, formulată prin concluziile scrise depuse în ședința de dezbateri, Curtea reține că, potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, instanța de contencios constituțional decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial, fiind legal sesizată de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției și va fi însoțită de dovezile depuse de părți. În aceste condiții, precizarea, cu prilejul dezbaterilor în fața Curții, a unui obiect al excepției de neconstituționalitate diferit de acela cuprins în încheierea de sesizare nu poate fi reținută.

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 145 și art. 342 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Nicolae Sorin Jurju în Dosarul nr. 4.227/85/2017/a1 al Tribunalului Sibiu — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Sibiu — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 aprilie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind actualizarea valorilor de inventar ale unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale „Apele Române” prin Administrația Bazinală de Apă Mureș, instituție publică aflată în coordonarea Ministerului Apelor și Pădurilor, prevăzute în anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, ca urmare a reevaluării

Având în vedere prevederile art. 2¹ și 2² din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și luând în considerare prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar ale unor bunuri imobile ce alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Administrației Naționale „Apele Române” prin Administrația Bazinală de Apă Mureș, instituție publică aflată în coordonarea Ministerului Apelor și Pădurilor, prevăzute în anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a reevaluării, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Apelor și Pădurilor și Ministerul Finanțelor Publice vor opera modificările corespunzătoare în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU

VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

Ministrul apelor și pădurilor,

Ioan Deneș

Ministrul finanțelor publice,

Eugen Orlando Teodorovici

DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale „Apele Române” prin Administrația Bazinală de Apă Mureș, instituție publică aflată în coordonarea Ministerului Apelor și Pădurilor, prevăzute în anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, a căror valoare de inventar se actualizează ca urmare a reevaluării

1. Ordonator principal de credite (ministere sau autorități ale administrației publice centrale)	36904099	Ministerul Apelor și Pădurilor
2. Ordonator secundar de credite	RO 24326056	Administrația Națională „Apele Române”
3. Ordonator terțiar de credite		
4. Regii autonome și companii/societăți naționale aflate sub autoritatea ordonatorului principal de credite, institute naționale de cercetare-dezvoltare care funcționează în baza Ordonanței Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 324/2003, cu modificările și completările ulterioare, și, după caz, societăți comerciale cu capital majoritar de stat care au în administrare bunuri din patrimoniul public de stat		

Nr. crt.	Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea	Descrierea tehnică	Adresa	Valoarea de inventar actualizată (lei)
0	1	2	3	4	5	6
1	64173	8.17.03	Acumulare nepermanentă Vânători	Vtot = 25 mil. mc, vol. aten. = 25 mil. mc, baraj din beton armat, lung. coron = 30 m, lat. coron = 10 m, pe pârâul Târnavă Mare, H = 24 m, L. dig contur = 11,65 km	Țara: România; județul: Mureș; comuna Vânători; —; nr.: —; BH Mureș	132.189.416
2	64174	8.17.03	acumulare nepermanentă Bălaușeri	Vtot = 24,5 mil. mc, vol. aten. = 24,5 mil. mc, baraj frontal din beton armat, lung. coron = 20,5 m, lat. coron = 5,3 m, pe pârâul Târnavă Mică, H = 19 m, L = 13,8 km	Țara: România; județul: Mureș; comuna Bălaușeri; —; nr.: —; Mureș	131.767.241
3	65094	8.28.01	canton Ceala 1	clădire tip P, Sconstruită_C1-anexă = 36 mp, Sdesfășurată_C1-anexă = 36 mp, Sconstr_C2-anexă = 73 mp, Sdesf_C2-anexă = 73 mp, Sconstr_C3-anexă = 34 mp, Sdesf_C3-anexă = 34 mp, Sconstr_C4-anexă = 11 mp, Sdesf_C4-anexă = 11 mp, Sconstr_C5-anexă = 26 mp, Sdesf_C5-anexă = 26 mp, Sconstr_C6-anexă = 105 mp, Sdesf_C6-anexă = 105 mp, Sconstr_C7-canton = 115 mp, Sdesf_C7-canton = 115 mp, St = 3,628 mp CF nr. 318752, UAT Arad	Țara: România; județul: Arad; MRJ Arad; —; nr.: —; Arad	406.711

0	1	2	3	4	5	6
4	65095	8.28.01	canton Ceala 2	Suprafață teren = 8.010 mp; suprafață construită = S_C1-canton = 110 mp, S_C2-anexa = 48 mp, S_C3-anexa = 25 mp, S_C4-anexa = 34 mp, S_C5-anexa = 73 mp, S_C6-anexa = 31 mp, S_C7-anexa = 3 mp; Suprafață desfășurată = S_C1-canton = 110 mp, S_C2-anexa = 48 mp, S_C3-anexa = 25 mp, S_C4-anexa = 34 mp, S_C5-anexa = 73 mp, S_C6-anexa = 31 mp, S_C7-anexa = 3 mp; tip clădire = P; CF = 318754, UAT Arad; suprafață utilă = mp	Țara: România; județul: Arad; MRJ Arad; —; nr.: —; Arad	505.997
5	65100	8.28.01	canton Munar	Suprafață teren = 9.151 mp; suprafață construită = S_C1-canton = 104 mp, S_C2-grajd = 174 mp; suprafață desfășurată = S_C1-canton = 104 mp, S_C2-grajd = 174 mp; tip clădire = P; CF = 301273, UAT Secusigiu; suprafață utilă = mp	Țara: România; județul: Arad; satul Munar; —; nr.: —; Arad	425.628
6	150908	8.28.01	Canton exploatare Mureș Superior — utilitate publică	Clădire	Țara: România; județul: Harghita; —; —; nr.: —	528.445
7	160131	8.30	Stație automată hidrometrică 498 Baia de Arieș	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Alba; orașul Baia de Arieș; —; nr.: —	90.444
8	160132	8.30	Stație automată hidrometrică 501 Albac	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Alba; comuna Albac; —; nr.: —	105.212
9	160133	8.30	Stație automată hidrometrică 502 Vadu Moților	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Alba; comuna Vadu Moților; —; nr.: —	179.152
10	160134	8.30	Stație automată hidrometrică 503 Ponelel	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Alba; comuna Vidra; —; nr.: —	105.944
11	160136	8.30	Stație automată hidrometrică 504 Abrud	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Alba; orașul Abrud; —; nr.: —	78.764
12	160137	8.30	Stație automată hidrometrică 505 Câmpeni	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Alba; orașul Câmpeni; —; nr.: —	127.279

0	1	2	3	4	5	6
13	160138	8.30	Stație automată hidrometrică 506 Poșaga	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Alba; comuna Poșaga; —; nr.: —	102.013
14	160139	8.30	Stație automată hidrometrică 513 Mogoș	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Alba; comuna Mogoș; —; nr.: —	107.151
15	160140	8.30	Stație automată hidrometrică 514 Valea Mânăstirii	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Alba; comuna Râmeț; —; nr.: —	140.163
16	160141	8.30	Stație automată hidrometrică 515 Teiuș	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Alba; orașul Teiuș; —; nr.: —	102.298
17	160142	8.30	Stație automată hidrometrică 523 Blaj Târnava Mare	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Alba; municipiul Blaj; —; nr.: —	91.771
18	160143	8.30	Stație automată hidrometrică 531 Blaj	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Alba; municipiul Blaj; —; nr.: —	78.188
19	160144	8.30	Stație automată hidrometrică 536 Colibi	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Alba; comuna Ohaba; —; nr.: —	100.331
20	160145	8.30	Stație automată hidrometrică 537 Benic	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Alba; comuna Galda de Jos; —; nr.: —	92.130
21	160146	8.30	Stație automată hidrometrică 538 Zlatna	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Alba; orașul Zlatna; —; nr.: —	114.887
22	160147	8.30	Stație automată hidrometrică 542 Cunta	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Alba; comuna Șpring; —; nr.: —	90.652
23	160148	8.30	Stație automată hidrometrică 563 Alba Iulia Am. Priză	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Alba; comuna Ciugud; —; nr.: —	92.693
24	160149	8.30	Stație automată hidrometrică Ocna Mureș	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Alba; orașul Ocna Mureș; —; nr.: —	91.135
25	160150	8.30	Stație automată hidrometrică 946 Mihalț	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Alba; comuna Mihalț; —; nr.: —	92.301
26	160151	8.30	Stație automată hidrometrică Q58 Alba Iulia	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Alba; MRJ Alba Iulia; —; nr.: —	101.339

0	1	2	3	4	5	6
27	160152	8.30	Stație automată hidrometrică Q62 Bărbant	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Alba; localitatea Bărbant; —; nr.: —	94.818
28	160153	8.30	Stație automată hidrometrică Q65 Arieșeni	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Alba; comuna Arieșeni; —; nr.: —	106.353
29	160154	8.30	Stație automată hidrometrică 500 Turda	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Cluj; municipiul Turda; —; nr.: —	131.137
30	160155	8.30	Stație automată hidrometrică 509 Valea Ierii	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Cluj; comuna Valea Ierii; —; nr.: —	80.447
31	160156	8.30	Stație automată hidrometrică 510 Iara	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Cluj; comuna Iara; —; nr.: —	89.579
32	160157	8.30	Stație automată hidrometrică 511 Petreștii de Jos	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Cluj; comuna Petreștii de Jos; —; nr.: —	95.839
33	160158	8.30	Stație automată hidrometrică 512 Viișoara	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Cluj; comuna Viișoara; —; nr.: —	89.344
34	160159	8.30	Stație automată hidrometrică Q61 Luncan	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Cluj; comuna Luna; —; nr.: —	159.156
35	160160	8.30	Stație automată hidrometrică 487 Radna	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Arad; orașul Lipova; —; nr.: —	90.026
36	160161	8.30	Stație automată hidrometrică 559 Săvârșin	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Arad; comuna Săvârșin; —; nr.: —	85.127
37	160162	8.30	Stație automată hidrometrică 561 Petriș	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Arad; comuna Petriș; —; nr.: —	82.285
38	160163	8.30	Stație automată hidrometrică 945 Arad	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Arad; MRJ Arad; —; nr.: —	106.562
39	160164	8.30	Stație automată hidrometrică Q59 Nădlac	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Arad; orașul Nădlac; —; nr.: —	116.015
40	160165	8.30	Stație automată hidrometrică 522 Mediaș Târnavă	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Sibiu; municipiul Mediaș; —; nr.: —	120.111

0	1	2	3	4	5	6
41	160166	8.30	Stație automată hidrometrică 528 Șeica Mare Visa	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Sibiu; comuna Șeica Mare; —; nr.: —	95.149
42	160167	8.30	Stație automată hidrometrică 486 Brănișca	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Hunedoara; comuna Brănișca; —; nr.: —	95.758
43	160168	8.30	Stație automată hidrometrică 543 Geoagiu	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Hunedoara; orașul Geoagiu; —; nr.: —	87.422
44	160169	8.30	Stație automată hidrometrică 544 Grădiștea de Munte	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Hunedoara; comuna Orăștioara de Sus; —; nr.: —	174.252
45	160170	8.30	Stație automată hidrometrică 545 Orăștie	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Hunedoara; municipiul Orăștie; —; nr.: —	97.253
46	160171	8.30	Stație automată hidrometrică 546 Pui	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Hunedoara; comuna Pui; —; nr.: —	110.049
47	160172	8.30	Stație automată hidrometrică 547 Pui	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Hunedoara; comuna Pui; —; nr.: —	115.448
48	160173	8.30	Stație automată hidrometrică 548 Râul Alb	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Hunedoara; comuna Sălașu de Sus; —; nr.: —	85.328
49	160174	8.30	Stație automată hidrometrică 549 Pădășel	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Hunedoara; comuna Râu de Mori; —; nr.: —	195.598
50	160175	8.30	Stație automată hidrometrică 550 Gura Zlata	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Hunedoara; comuna Râu de Mori; —; nr.: —	190.346
51	160176	8.30	Stație automată hidrometrică 551 Râu de Mori	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Hunedoara; comuna Râu de Mori; —; nr.: —	85.303
52	160177	8.30	Stație automată hidrometrică 552 Sîntămăria-Orlea	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Hunedoara; comuna Sîntămăria-Orlea; —; nr.: —	94.595
53	160178	8.30	Stația automată hidrometrică 553 Hațeg	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Hunedoara; orașul Hațeg; —; nr.: —	85.704

0	1	2	3	4	5	6
54	160179	8.30	Stație automată hidrometrică 554 Toplița	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Hunedoara; comuna Toplița; —; nr.: —	93.006
55	160180	8.30	Stație automată hidrometrică 555 Teliuc	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Hunedoara; comuna Teliucu Inferior; —; nr.: —	121.298
56	160181	8.30	Stație automată hidrometrică 556 Teliuc	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Hunedoara; comuna Teliucu Inferior; —; nr.: —	121.301
57	160182	8.30	Stație automată hidrometrică 557 Dobra	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Hunedoara; comuna Dobra; —; nr.: —	105.088
58	160183	8.30	Stație automată hidrometrică 482 Gălăoia	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Mureș; comuna Răstolița; —; nr.: —	105.208
59	160184	8.30	Stație automată hidrometrică 484 Luduș	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Mureș; orașul Luduș; —; nr.: —	91.948
60	160185	8.30	Stație automată hidrometrică 491 Răstolița	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Mureș; comuna Răstolița; —; nr.: —	87.791
61	160186	8.30	Stație automată hidrometrică 492 Bezid aval	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Mureș; satul Sângeorgiu de Pădure; —; nr.: —	101.936
62	160187	8.30	Stație automată hidrometrică 493 Lăpușna	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Mureș; comuna Ibănești; —; nr.: —	167.427
63	160188	8.30	Stație automată hidrometrică 494 Ibănești	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Mureș; comuna Ibănești; —; nr.: —	96.609
64	160189	8.30	Stație automată hidrometrică 495 Breaza	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Mureș; comuna Breaza; —; nr.: —	88.373
65	160190	8.30	Stație automată hidrometrică 496 Cinta	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Mureș; comuna Crăciunești; —; nr.: —	83.450
66	160191	8.30	Stație automată hidrometrică 497 Band	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Mureș; comuna Band; —; nr.: —	89.037
67	160192	8.30	Stație automată hidrometrică 516 Miercurea Nirajului	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Mureș; orașul Miercurea Nirajului; —; nr.: —	92.822

0	1	2	3	4	5	6
68	160193	8.30	Stație automată hidrometrică 520 Vânători Târnava	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Mureș; comuna Vânători; —; nr.: —	93.770
69	160194	8.30	Stație automată hidrometrică 521 Sighișoara T. Mare	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Mureș; municipiul Sighișoara; —; nr.: —	113.089
70	160195	8.30	Stație automată hidrometrică 527 Saschiz Scroafa	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Mureș; comuna Saschiz; —; nr.: —	86.838
71	160196	8.30	Stație automată hidrometrică 529 Sărățeni	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Mureș; comuna Sărățeni; —; nr.: —	89.359
72	160197	8.30	Stație automată hidrometrică 530 Târnăveni	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Mureș; municipiul Târnăveni; —; nr.: —	88.668
73	160198	8.30	Stație automată hidrometrică 532 Sovata	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Mureș; orașul Sovata; —; nr.: —	92.274
74	160199	8.30	Stație automată hidrometrică 534 Stânceni	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Mureș; comuna Stânceni; —; nr.: —	90.161
75	160200	8.30	Stație automată hidrometrică 535 Zagăr	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Mureș; comuna Zagăr; —; nr.: —	93.307
76	160201	8.30	Stație automată hidrometrică Q60 Glodeni	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Mureș; comuna Glodeni; —; nr.: —	101.073
77	160202	8.30	Stație automată hidrometrică 481 Toplița	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Harghita; municipiul Toplița; —; nr.: —	117.265
78	160203	8.30	Stație automată hidrometrică 489 Gheorgheni	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Harghita; municipiul Gheorgheni; —; nr.: —	85.028
79	160204	8.30	Stație automată hidrometrică 490 Toplița	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Harghita; municipiul Toplița; —; nr.: —	81.646
80	160205	8.30	Stație automată hidrometrică 517 Vârșag aval	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Harghita; comuna Vârșag; —; nr.: —	83.545

0	1	2	3	4	5	6
81	160206	8.30	Stație automată hidrometrică 518 Zetea	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Harghita; comuna Zetea; —; nr.: —	91.131
82	160207	8.30	Stație automată hidrometrică 519 Odorheiu Secuiesc	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Harghita; municipiul Odorheiu Secuiesc; —; nr.: —	86.225
83	160208	8.30	Stație automată hidrometrică 524 Șicasău	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Harghita; comuna Zetea; —; nr.: —	184.528
84	160209	8.30	Stație automată hidrometrică 525 Nicolești	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Harghita; comuna Ulieș; —; nr.: —	96.312
85	160210	8.30	Stație automată hidrometrică 526 Șimonești Feernic	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Harghita; comuna Șimonești; —; nr.: —	86.051
86	160211	8.30	Stație automată hidrometrică 533 Crișeni	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Harghita; comuna Atid; —; nr.: —	93.600
87	160495	8.30	Stație automată hidrometrică 480 Suseni	Denumire = Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Harghita; comuna Suseni; —; nr.: —	87.488

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

