



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 632

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 20 iulie 2018

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
DECRETE		
573.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	2
574.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	2
575.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	2
576.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	3
577.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	3
578.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	3
579.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	4
580.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	4
581.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	4
582.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	5
583.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	5
584.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	5
585.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	6
586.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	6
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 243 din 19 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 65 alin. (1) raportat la art. 64 alin. (1) lit. c) și art. 114 alin. (4) din Codul de procedură penală	7–9
	Decizia nr. 244 din 19 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 117 alin. (1) lit. a) și lit. b) din Codul de procedură penală	10–12
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
522.	— Hotărâre pentru aprobarea Programului de acțiuni pe anul 2018 privind proiectarea și execuția lucrărilor de intervenție pentru reducerea riscului seismic la construcțiile cu destinația de locuință multietajate, încadrate prin raport de expertiză tehnică în clasa I de risc seismic și care prezintă pericol public	13–16

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 622/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 august 2018, domnul Vasile Moș, judecător la Tribunalul Brașov, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 18 iulie 2018.
Nr. 573.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 638/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 august 2018, domnul Ion Cercel-Mareș, judecător la Tribunalul Giurgiu, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 18 iulie 2018.
Nr. 574.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 628/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 august 2018, doamna Nicoleta-Petronela Constantin, judecător la Tribunalul Călărași, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 18 iulie 2018.
Nr. 575.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 632/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 31 august 2018, doamna Nermin Apzait, judecător la Tribunalul Constanța, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 18 iulie 2018.
Nr. 576.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 463/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 septembrie 2018, doamna Liliana Crîngașu, judecător la Curtea de Apel București, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 18 iulie 2018.
Nr. 577.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 568/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 august 2018, doamna Lenuța Hrițcu, judecător la Tribunalul Bacău, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 18 iulie 2018.
Nr. 578.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 478/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 august 2018, doamna Rachila Ghinghiloschi, judecător la Judecătoria Rădăuți, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 18 iulie 2018.
Nr. 579.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 479/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 august 2018, domnul Constantin Tăriță, judecător la Judecătoria Rădăuți, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 18 iulie 2018.
Nr. 580.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 471/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 8 august 2018, doamna Iuliana-Doina Brumă, judecător la Tribunalul Suceava, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 18 iulie 2018.
Nr. 581.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 570/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 16 august 2018, doamna Emilia Ganera, judecător la Tribunalul Constanța, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 18 iulie 2018.
Nr. 582.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 569/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 8 august 2018, doamna Camelia Elena Ciucă, judecător la Tribunalul Constanța, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 18 iulie 2018.
Nr. 583.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 571/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 31 august 2018, doamna Iuliana Radu, judecător la Tribunalul Constanța, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 18 iulie 2018.
Nr. 584.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 615/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 15 august 2018, doamna Maria Axinte, procuror șef al Biroului teritorial Tulcea din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 18 iulie 2018.
Nr. 585.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 620/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 august 2018, doamna Iulia Petrescu, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 18 iulie 2018.
Nr. 586.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 243

din 19 aprilie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 65 alin. (1) raportat la art. 64 alin. (1) lit. c) și art. 114 alin. (4) din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Cosmin Grancea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64 alin. (1) lit. c) și art. 65 alin. (1) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Cornel Hang în Dosarul nr. 2.292/176/2017/a1 al Tribunalului Alba — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.420D/2017.

2. La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, arată că instanța de control constituțional s-a pronunțat cu privire la dispozițiile art. 114 alin. (4) din Codul de procedură penală, reținând că organele de constatare pot fi audiate ca martor în procesul penal. Arată că legea procesual penală în vigoare nu prevede expres că și organele de cercetare penală pot fi audiate ca martor, însă, față de dispozițiile art. 115 alin. (1) din Codul de procedură penală, potrivit cărora orice persoană poate fi citată și audiată în calitate de martor, rezultă că există situații excepționale în care acest lucru este posibil. Apreciază că soluția pronunțată de Curte în această cauză trebuie să fie similară cu cea reținută în cazul organelor de constatare, întrucât audierea organelor de cercetare penală într-o cauză penală, în situații excepționale, poate să contribuie la aflarea adevărului.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 24 iulie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 2.292/176/2017/a1, **Tribunalul Alba — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64 alin. (1) lit. c) și art. 65 alin. (1) din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Cornel Hang în procedura de cameră preliminară. Autorul excepției este cercetat în Dosarul

nr. 2.816/P/2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Alba Iulia sub aspectul săvârșirii infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe prevăzută și pedepsită de art. 336 alin. (1) din Codul penal. Astfel cum rezultă din actele dosarului, respectiv Încheierea de amânare a pronunțării, din data de 17 iulie 2017, pronunțată de Tribunalul Alba — Secția penală în Dosarul nr. 2.292/176/2017/a1, în cauză, agentul de poliție care a întocmit procesul-verbal — agentul constatator — a fost audiat ca martor. Totodată, din același act al instanței, rezultă că martorul la care face referire autorul excepției a efectuat acte de urmărire penală anterior audierii sale, starea de incompatibilitate luând naștere după audierea sa ca martor, potrivit art. 64 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul susține că prevederile criticate permit organului de cercetare penală ca, după efectuarea diferitelor acte de urmărire penală, să poată fi audiat în calitate de martor. În cauză, organul de cercetare penală l-a audiat pe autorul excepției în calitate de suspect, apoi a audiat mai mulți martori, după care a fost audiat și acesta în calitate de martor. Susține că, prin audierea organului de cercetare penală în calitate de martor, se produce o situație de inechitate față de puterea acordată de Codul de procedură penală celor care acuză, în detrimentul oricărei persoane care are calitatea de inculpat. Consideră că, pentru a fi în acord cu prevederile art. 21 alin. (3) din Constituție, incompatibilitatea „organului de cercetare penală” cu calitatea de martor sau expert ar trebuie să subziste pe tot parcursul derulării procesului penal și nu doar în situația în care a fost deja martor sau expert.

6. **Tribunalul Alba — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate invocată este întemeiată. În acest sens, reține că, din analiza coroborată a dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (6), art. 61 alin. (1), art. 64 alin. (1) lit. c), art. 65 alin. (1), art. 99 alin. (1), art. 100 alin. (1) și art. 114 alin. (4) din Codul de procedură penală, se desprinde concluzia că organul de cercetare penală poate fi organul care constată infracțiunea, dovedește infracțiunea și stabilește acuzarea unei persoane, deoarece, conform dispozițiilor art. 65 alin. (1) și art. 64 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, nu este incompatibil să îndeplinească toate aceste atribuții. Or, în opinia instanței, acest lucru este contrar art. 21 alin. (3) din Constituție, având în vedere și faptul că, în materie contravențională, nu poate avea calitatea de martor un alt agent constatator. Apreciază că excepția de neconstituționalitate are în vedere și dispozițiile art. 114 alin. (4) din Codul de procedură penală și invocă, totodată, hotărârea Curții de la Strasbourg pronunțată în Cauza *De Cubber împotriva Belgiei*, prin care s-a statuat că aparențele pot prezenta o oarecare importanță, pentru că nu trebuie doar să se facă dreptate, ci să se vadă că se face dreptate și pentru că

trebuie să inspire încredere, în primul rând acuzatului, în cadrul procesului penal.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

8. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Pentru început, față de criticile autorului excepției, apreciază că obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie și prevederile art. 114 alin. (4) din Codul de procedură penală. Reține că, spre deosebire de reglementarea anterioară — art. 214 alin. 5 din Codul de procedură penală din 1968 — dispozițiile art. 61 alin. (5) din Codul de procedură penală nu mai atribuie procesului-verbal încheiat de organul de constatare valoarea de mijloc de probă, ci pe aceea de act de sesizare a organelor de urmărire penală. Această modificare legislativă s-a impus din necesitatea respectării principiului contradictorialității în administrarea probelor, pentru a se da inculpatului posibilitatea de a combate cele consemnate în procesul-verbal. Întocmind proces-verbal cu privire la infracțiunile constatate în timpul exercitării atribuțiilor prevăzute de lege, agentul de poliție rutieră acționează în calitate de organ de constatare, în temeiul art. 61 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală. Așadar, nefiind organ de urmărire penală, este firesc să nu-i fie aplicabile dispozițiile art. 64 alin. (1) lit. c) raportate la art. 65 alin. (1) din Codul de procedură penală privitoare la incompatibilitatea organului de cercetare penală care a fost expert sau martor în aceeași cauză. Reține că, în ceea ce privește dispozițiile art. 114 alin. (4) din Codul de procedură penală, Curtea Constituțională s-a pronunțat, prin Decizia nr. 198 din 7 aprilie 2016, în sensul conformității acestora cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea fundamentală. Astfel, făcând referire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în această materie — Hotărârea din 24 februarie 2009, pronunțată în Cauza *Tarău împotriva României*, paragrafele 69—71 — Curtea a arătat că procesul-verbal întocmit în condițiile prevăzute de art. 61 din Codul de procedură penală poate constitui „mărturie în acuzare”, organele enumerate în cuprinsul normei căpătând calitatea de „martori” în sensul Convenției, și că posibilitatea conferită de textul criticat de a fi audiate în calitate de martor și persoanele care au întocmit procese-verbale în temeiul art. 61 din Codul de procedură penală se constituie într-o garanție a respectării dreptului la un proces echitabil, iar nu într-o încălcare a acestuia.

9. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile art. 64 alin. (1) lit. c) și art. 65 alin. (1) din Codul de procedură penală sunt constituționale. În acest sens, invocă Decizia Curții Constituționale nr. 198 din 7 aprilie 2016.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit actului de sesizare, dispozițiile art. 64 alin. (1) lit. c) și art. 65 alin. (1) din Codul de procedură penală. Având în vedere susținerile autorului excepției de neconstituționalitate raportate la situația de fapt din cauză, astfel cum rezultă aceasta din actele aflate la dosar, Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 65 alin. (1) raportat la art. 64 alin. (1) lit. c) și art. 114 alin. (4) din Codul de procedură penală. Textele de lege criticate au următorul conținut:

— Art. 64 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală: „*Judecătorul este incompatibil dacă: (...) c) a fost expert sau martor, în cauză;*”;

— Art. 65 alin. (1) din Codul de procedură penală: „*Dispozițiile art. 64 alin. (1) lit. a)—d) și f) se aplică procurorului și organului de cercetare penală.*”;

— Art. 114 alin. (4) din Codul de procedură penală: „*Pot fi audiate în calitate de martor și persoanele care au întocmit procese-verbale în temeiul art. 61 și 62.*”

13. În susținerea neconstituționalității normelor procesuale penale criticate, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 21 alin. (3) privind dreptul părților la un proces echitabil.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 65 alin. (1) raportat la art. 64 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, Curtea observă că, potrivit acestora, organul de cercetare penală este incompatibil a efectua acte de cercetare penală dacă a fost expert sau martor, în cauză. În calitate de martor, organul de cercetare penală trebuie să fi dat declarații în cauză, iar în calitate de expert să fi fost anterior desemnat în cauză de un organ judiciar. Curtea reține că prevederi similare se regăseau și în legea procesuală penală anterioară, respectiv art. 49 alin. 2 raportat la art. 48 alin. 1 lit. b)—i) din Codul de procedură penală din 1968, justificarea reglementării acestui caz de incompatibilitate fiind aceea că expertul și-a exprimat părerea în legătură cu anumite aspecte ale cauzei penale, iar persoana care a furnizat o probă într-o cauză penală să nu poată, ulterior, chiar ea să evalueze proba respectivă.

15. Așadar, Curtea reține că dispozițiile art. 65 alin. (1) raportat la art. 64 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală reglementează cu privire la lipsa de imparțialitate funcțională a organului de cercetare penală, în ipoteza în care acesta a exercitat funcții diferite în cadrul aceluiași proces penal, ceea ce justifică în mod obiectiv îndoielile cu privire la imparțialitatea sa. De asemenea, Curtea reține că existența unui caz de incompatibilitate a organului de cercetare penală în cadrul procesului penal determină nulitatea relativă a actelor efectuate de acesta, în condițiile art. 282 din Codul de procedură penală.

16. În aceste condiții, față de cele reținute, Curtea constată că normele procesuale penale criticate instituie un caz de incompatibilitate a organului de cercetare penală în acord cu dispozițiile constituționale ale art. 21 alin. (3), acestea constituind expresia aplicării, în plan legislativ, a principiului constituțional care consacră dreptul la un proces echitabil.

17. Cu privire la critica potrivit căreia normele procesual penale ale art. 114 alin. (4) permit ca anumite persoane să dețină o dublă calitate în dosarul penal, respectiv cea de organe de constatare și cea de martori, Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 198 din 7 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 496 din 4 iulie 2016, paragrafele 15—25, și Decizia nr. 97 din 1 martie 2018*), nepublicată la data redactării prezentei decizii, paragrafele 25—30, prin care a respins, ca neîntemeiată, excepția, reținând că, potrivit art. 114 alin. (1) din Codul de procedură penală, poate fi audiată în calitate de martor orice persoană care are cunoștință despre fapte sau împrejurări de fapt care constituie probă în cauza penală, iar, potrivit art. 114 alin. (4) din același act normativ, pot fi audiate în calitate de martor și persoanele care au întocmit procese-verbale în temeiul art. 61 și 62 din același act normativ.

18. În deciziile precitate, Curtea a constatat că dispozițiile art. 61 din Codul de procedură penală stabilesc în sarcina mai multor organe obligația de a întocmi procese-verbale de constatare ori de câte ori există o suspiciune rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni. Curtea a observat că, potrivit alin. (5) al art. 61, procesul-verbal încheiat de aceste organe constituie act de sesizare a organelor de urmărire penală și nu poate fi supus controlului pe calea contenciosului administrativ. Totodată, art. 198 alin. (2) din Codul de procedură penală dispune în sensul că procesele-verbale întocmite de organele prevăzute la art. 61 alin. (1) lit. a)—c) constituie acte de sesizare a organului de urmărire penală și nu au valoarea unor constatări de specialitate în procesul penal.

19. Curtea a constatat, de asemenea, că, spre deosebire de vechea reglementare — art. 214 alin. 5 din Codul de procedură penală din 1968 — în noua reglementare, legiuitorul a făcut o serie de modificări, procesul-verbal de constatare constituind act de sesizare a organelor de urmărire penală, iar nu mijloc de probă. Potrivit doctrinei dezvoltate cu privire la normele procesual penale anterioare, procesele-verbale serveau la stabilirea situației de fapt și a vinovăției inculpaților și constituiau mijloace de probă, atâta vreme cât acestea consemnau elemente de fapt, de natură a servi la constatarea existenței sau

inexistenței unor infracțiuni și la identificarea făptuitorilor, constatate direct și în prezența martorilor, și nu erau administrate cu încălcarea legii. Totodată, în acel context legislativ, doctrina a apreciat că aceste procese-verbale ridicau probleme din perspectiva respectării principiului contradictorialității, considerându-se că legiuitorul ar trebui să analizeze, în cadrul viitoarelor sale intervenții în această materie, posibilitatea chemării ca martori a persoanelor care, neavând calitatea de organe de cercetare penală, încheie procese-verbale în faza premergătoare procesului penal.

20. Curtea a statuat, totodată, în deciziile precitate, că procesul-verbal întocmit în condițiile prevăzute de art. 61 din Codul de procedură penală poate constitui „mărturie în acuzare”, potrivit jurisprudenței de principiu în materie a instanței de la Strasbourg (Hotărârea din 9 noiembrie 2006, pronunțată în Cauza *Kaste și Mathisen împotriva Norvegiei*, paragraful 53; Hotărârea din 27 februarie 2001, pronunțată în Cauza *Luca împotriva Italiei*, paragraful 41), organele enumerate în cuprinsul normei căpătând calitatea de „martori” în sensul Convenției (Hotărârea din 24 aprilie 2012, pronunțată în Cauza *Damir Sibgatullin împotriva Rusiei*, paragraful 45).

21. Așa încât, Curtea a constatat că posibilitatea conferită de normele procesual penale ale art. 114 alin. (4), de a fi audiate în calitate de martor și persoanele care au întocmit procese-verbale în temeiul art. 61 din Codul de procedură penală — organele de constatare, se constituie într-o garanție a respectării dreptului la un proces echitabil, iar nu într-o încălcare a acestuia. Curtea a apreciat că textul criticat oferă posibilitatea audierii persoanelor care întocmesc procese-verbale potrivit art. 61 din Codul de procedură penală, aceasta constituindu-se, în egală măsură, într-o garanție a exercitării dreptului acuzatului de a interoga martorii, expresie a exercitării dreptului la apărare și implicit a prezumției de nevinovăție, ca garanție a dreptului la un proces echitabil.

22. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a modifica jurisprudența Curții, atât soluția, cât și considerentele deciziilor precitate sunt aplicabile și în prezenta cauză.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Cornel Hang în Dosarul nr. 2.292/176/2017/a1 al Tribunalului Alba — Secția penală și constată că dispozițiile art. 65 alin. (1) raportat la art. 64 alin. (1) lit. c) și art. 114 alin. (4) din Codul de procedură penală, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Alba — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 19 aprilie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

*) Decizia Curții Constituționale nr. 97 din 1 martie 2018 a fost publicată ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 540 din 29 iunie 2018.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 244

din 19 aprilie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 117 alin. (1) lit. a) și lit. b) din
Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Cosmin Grancea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 117 alin. (1) lit. a) și lit. b) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Gabriel Gicovanu în Dosarul nr. 2.356/110/2017/a1.14 al Curții de Apel Bacău — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.509D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că, la dosar, autorul excepției a comunicat o adresă prin care solicită judecarea în lipsă a acesteia, iar partea Agenția Națională de Administrare Fiscală a depus concluzii scrise prin care solicită respingerea, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 562 din 19 septembrie 2017.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 25 septembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 2.356/110/2017/a1.14, **Curtea de Apel Bacău — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 117 alin. (1) lit. a) și lit. b) din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de Gabriel Gicovanu în soluționarea contestației formulate, în faza camerei preliminare, împotriva Încheierii nr. 152/P din 8 august 2017, prin care au fost respinse, ca nefondate, cererile și excepțiile invocate, printre alții, și de autorul excepției. În susținerea contestației — astfel cum rezultă din actul de sesizare — autorul arată că se impune excluderea declarației dată în faza de urmărire penală de către martora în acuzare Mădălina Nicoleta Badița, fiica concubinei inculpatului Toader Vicol.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul arată că unul dintre martorii în acuzare este fiica concubinei unuia dintre inculpații din cauză, astfel încât s-ar impune excluderea probei dată în faza de urmărire penală. Apreciază că soluția legislativă cuprinsă în art. 117 alin. (1) lit. a) și lit. b) din Codul de procedură penală, care exclude de la dreptul de a refuza să fie audiate în calitate de martor persoanele care au

stabilit relații asemănătoare acelor de familie — respectiv fiica concubinei care locuiește cu inculpatul — este neconstituțională, întrucât încalcă art. 1 alin. (5), art. 16 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea fundamentală. Reține că temeiul pentru reglementarea dreptului de refuz al audierii se află în sfera de protecție a relațiilor de familie, iar noțiunea de „viață de familie” nu este restrânsă doar la familiile bazate pe căsătorie și poate include alte relații *de facto*, astfel încât nu există niciun motiv obiectiv și rezonabil pentru care copiii concubinului suspectului sau inculpatului, care eventual locuiesc cu acesta, să fie excluși de la dreptul de a refuza să dea declarații în calitate de martori în procesul penal.

6. **Curtea de Apel Bacău — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. În acest sens, face referire la dispozițiile art. 177 din Codul penal, care reprezintă o contopire a prevederilor art. 149 și art. 149¹ din Codul penal anterior, cu unele modificări, la care au fost adăugate și acele persoane care au stabilit relații asemănătoare acelor dintre soți sau dintre părinți și copii, în cazul în care conviețuiesc. Reține că, în noua concepție, expresia „*membru de familie*” a fost extinsă și absoarbe integral în conținutul său noțiunea de „*rude apropiate*”. Introducerea în conținutul noțiunii de „*membru de familie*” a persoanelor care au stabilit relații asemănătoare acelor dintre soți sau dintre părinți și copii, în cazul în care conviețuiesc, este considerată pe deplin justificată, în condițiile numărului mare de cupluri care trăiesc astăzi în uniune liberă. Reține că, deși subminează instituția căsătoriei, asimilarea ar putea fi admisă din rațiuni umanitare, mai ales când conviețuirea a avut o durată mare sau foarte mare. Arată că noțiunea de „*membru de familie*”, folosită de Codul penal, a fost armonizată cu cea deja consacrată în Legea nr. 217/2003, dar și cu reglementări existente în alte coduri penale europene, în concordanță cu convențiile internaționale în materia combaterii violenței în familie, ratificate de România, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că familia cuprinde și relațiile *de facto* între persoane care conviețuiesc în afara căsătoriei. Reține că expresia „*membru de familie*” este des folosită în Codul penal, această calitate privind, cel mai frecvent, persoana subiectului activ nemijlocit, constituind fie un element circumstanțial de agravare, fie o cauză de nepedepsire sau o condiție de punere în mișcare din oficiu a acțiunii penale. Totodată, „*membru de familie*” poate fi subiect activ nemijlocit calificat în cazul unor infracțiuni sau poate constitui subiect pasiv circumstanțiat în cazul altor infracțiuni. Numeroasele întrebări ale acestei expresii în legea penală au determinat introducerea respectivei norme explicative în titlul X al părții generale a Codului penal. Observă că efectele penale ale legăturilor de rudenie sunt limitate doar la ascendenți, descendenți, frați și surori, precum și copiii acestora. În opinia instanței, art. 177 alin. (1) din Codul penal prevede o enumerare limitativă a persoanelor care, în înțelesul legii penale, sunt considerate „*membru de familie*”. Observă că efectele rudeniei sunt aceleași, fie că ea decurge din legăturile de consangvinitate existente între părți, fie că legătura de rudenie decurge din adopție, legiuitorul prevăzând explicit că prin membru de familie se înțeleg și persoanele devenite prin adopție, potrivit legii, astfel de rude. Observă, totodată, că în

noțiunea de „*membru de familie*” au mai fost incluse persoanele care au stabilit relații asemănătoare aceloră dintre soți (concubinii) sau dintre părinți și copii (socrii față de ginere sau noră, nașii față de cei pe care-i cunună sau botează), cu condiția ca aceștia să trăiască împreună în același loc, să coabiteze. Aceasta înseamnă că persoanele respective trăiesc, se întrețin și locuiesc împreună, suportând împreună cheltuielile gospodăriei din veniturile lor comune. Reține că norma explicativă are în vedere membrii de familie ai autorului, iar nu pe cei ai victimei, cu care acesta nu se află în relația cerută de art. 177 din Codul penal. Reține, de asemenea, că și copilul rezultat din afara căsătoriei este membru de familie cu tatăl său, filiația fiind o chestiune de fapt ce urmează a fi stabilită în cadrul procesului penal. Apreciază că scopul instituirii dispozițiilor art. 117 din Codul de procedură penală îl constituie necesitatea obținerii unui probatoriu care să reflecte în mod obiectiv situația de fapt, în lipsa oricărui subiectivism. Or, în situația rudelor, soților, foștilor soți, relațiile de afecțiune existente pot denatura realitatea faptelor, astfel că declarațiile acestora nu pot fi considerate ca fiind obiective. Apreciază că aceeași este situația și în cazul persoanelor care au stabilit relații asemănătoare aceloră dintre soți, declarațiile acestora fiind la fel de lipsite de obiectivitate ca și cele ale rudelor, soților sau foștilor soți. Consideră că, prin nerecunoașterea dreptului de a refuza să dea declarație în calitate de martor copiilor concubinei/concubinului unui inculpat/inculpate, se încalcă dispozițiile art. 16 din Constituție și ale art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, distincția făcută între persoanele enumerate în cuprinsul art. 117 alin. (1) din Codul de procedură penală și copiii concubinei inculpatului/inculpatei fiind nejustificată și contrar rațiunii avută de legiuitor în momentul instituirii acestui privilegiu. Apreciază că, atât timp cât, raportat la art. 177 din Codul penal, inclusiv concubinii sunt asimilați membrilor de familie, nu se justifică în niciun fel omisiunea legiuitorului de a include în art. 117 din Codul de procedură penală și copiii concubinilor, dacă aceștia trăiesc, se întrețin și locuiesc împreună, suportând cheltuielile gospodăriei din veniturile lor comune, situație care generează o discriminare nefundamentată, contrară Constituției.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

8. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, având în vedere că, prin Decizia nr. 562 din 19 septembrie 2017, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă cuprinsă în art. 117 alin. (1) lit. a) și lit. b) din Codul de procedură penală, care exclude de la dreptul de a refuza să fie audiate în calitate de martor persoanele care au stabilit relații asemănătoare aceloră dintre soți este neconstituțională.

9. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile art. 117 alin. (1) lit. a) și lit. b) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale, în măsura în care nu le este recunoscut dreptul de a refuza să fie audiate ca martori într-o anumită cauză penală și persoanelor care au stabilit relații asemănătoare aceloră de familie, între unul dintre concubini și copilul celui alt concubin, care conviețuiesc. Reține că, asupra prevederilor art. 117 alin. (1) lit. a) și lit. b) din Codul de procedură penală, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 562 din 19 septembrie 2017, ocazie cu care a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă cuprinsă în art. 117 alin. (1) lit. a) și lit. b), care exclude de la dreptul de a refuza să fie audiate în calitate de martor persoanele care au stabilit relații asemănătoare aceloră dintre soți, este neconstituțională. Având ca punct de plecare considerentele deciziei precitate, consideră că soluția cuprinsă în prevederile art. 117 alin. (1) lit. a) și lit. b) din Codul de procedură penală,

care exclude de la dreptul de a refuza să fie audiate în calitate de martor persoanele care au stabilit relații asemănătoare aceloră de familie, cum este în cazul de față „fiica concubinei cu care locuiește inculpatul”, este neconstituțională. Prin nerecunoașterea dreptului de a refuza să dea declarații în calitate de martor persoanelor care au stabilit relații asemănătoare aceloră de familie între unul dintre concubini și copilul celui alt concubin, care conviețuiesc, se încalcă art. 1 alin. (5) din Constituție, cu atât mai mult cu cât art. 177 alin. (1) din Codul penal definește expresia „*membru de familie*” reținând și persoanele care au stabilit relații asemănătoare aceloră dintre soți sau dintre părinți și copii, în cazul în care conviețuiesc. Apreciază că un martor aflat în relație de familie, fiind copilul concubinei/concubinului suspectului ori inculpatului are un interes real și actual de a refuza să dea o declarație în cauză. În aceste condiții, stabilirea dreptului de a refuza să dea declarații în calitate de martor doar pentru soțul, ascendenții și descendenții în linie directă, precum și frații și surorile suspectului sau inculpatului, persoanele care au avut calitatea de soț al suspectului sau inculpatului este în contradicție cu principiul egalității în fața legii, consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție, conform căruia, în situații egale, tratamentul juridic aplicat nu poate fi diferit, întrucât trebuie să se respecte relația și sentimentele de afecțiune existente între persoanele care trăiesc în concubinaj, precum și între aceștia și copiii unuia dintre concubini. În consecință, apreciază că se aplică un tratament diferit între soțul, ascendenții și descendenții în linie directă, precum și frații și surorile suspectului sau inculpatului, persoanele care au avut calitatea de soț al suspectului sau inculpatului și persoanele care au stabilit relații asemănătoare aceloră de familie între unul dintre concubini și copilul celui alt concubin, care conviețuiesc. Cât privește aspectele practice ce țin de audierea persoanelor care au stabilit relații asemănătoare aceloră de familie, între unul dintre concubini și copilul celui alt concubin, care conviețuiesc, în calitate de martori, consideră că organele de urmărire penală, precum și instanțele, pot înțelege că sunt situații în care o relație dintre unul dintre concubini și copilul celui alt concubin poate fi mai puternică decât o relație de rudenie între copil și părintele natural.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, concluziile scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 117 alin. (1) lit. a) și lit. b) din Codul de procedură penală, având următorul conținut: „*Au dreptul de a refuza să fie audiate în calitate de martor următoarele persoane: a) soțul, ascendenții și descendenții în linie directă, precum și frații și surorile suspectului sau inculpatului; b) persoanele care au avut calitatea de soț al suspectului sau al inculpatului.*”

13. Autorul excepției susține că normele procesual penale criticate sunt contrare dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5) referitor la principiul egalității, art. 16 alin. (1) privind egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților și art. 26 alin. (1) potrivit căruia autoritățile publice respectă și ocrotesc viața intimă, familială și privată.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reamintește — cu privire la condițiile de admisibilitate a

excepției — că, potrivit jurisprudenței sale, „*legătura cu soluționarea cauzei*”, în sensul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, presupune atât aplicabilitatea textului criticat în cauza dedusă judecării, cât și necesitatea invocării excepției de neconstituționalitate în scopul restabilirii stării de legalitate, condiții ce trebuie întrunite cumulativ, pentru a fi satisfăcute exigențele pe care le impun aceste dispoziții legale, în privința pertinentei excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului (a se vedea Decizia nr. 438 din 8 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 600 din 12 august 2014). Prin urmare, condiția relevanței excepției de neconstituționalitate, respectiv a incidenței textului de lege criticat în soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței judecătorești, nu trebuie analizată *in abstracto*, ci trebuie verificat în primul rând interesul procesual al invocării excepției de neconstituționalitate, mai ales din prisma efectelor unei eventuale constatări a neconstituționalității textului de lege criticat.

15. În acest context, al analizei admisibilității excepției de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 117 alin. (1) lit. a) și lit. b) din Codul de procedură penală au mai constituit obiect al controlului de constituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 562 din 19 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 837 din 23 octombrie 2017, Curtea a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă cuprinsă în art. 117 alin. (1) lit. a) și lit. b), care exclude de la dreptul de a refuza să fie audiate în calitate de martor persoanele care au stabilit relații asemănătoare aceloră dintre soți, este neconstituțională. În motivarea soluției sale, instanța de control constituțional a reținut, printre altele, că temeiul pentru reglementarea dreptului de refuz al audierii se află în sfera de protecție a relațiilor de familie (viață de familie care cuprinde și relațiile *de facto*, potrivit jurisprudenței instanței de la Strasbourg), rațiunea dreptului de a refuza să declare în calitate de martor al persoanelor enumerate în art. 117 alin. (1) lit. a) și lit. b) din Codul de procedură penală constând în ocrotirea sentimentelor de afecțiune pe care soțul, fostul soț, ascendenții sau descendenții, frații și surorile suspectului sau inculpatului le pot avea față de aceștia din urmă, scopul instituirii acestui drept fiind protejarea vieții de familie. În cauza în care Curtea a pronunțat Decizia nr. 562 din 19 septembrie 2017, precitată, inculpatul, autor al excepției de neconstituționalitate, era concubinul martorei a cărei declarație solicitase a fi exclusă.

16. În cauza în care a fost invocată prezenta excepție de neconstituționalitate, însă, martora — a cărei declarație autorul excepției solicită a fi exclusă — nu este fiica concubinei autorului, ci este fiica concubinei altui inculpat din cauză. În

aceste condiții, Curtea constată că, în cauză, autorul excepției de neconstituționalitate și martora a cărei declarație se solicită a fi exclusă nu sunt „*persoane care au stabilit relații asemănătoare aceloră dintre părinți și copii, în cazul în care conviețuiesc*”, potrivit art. 177 alin. (1) lit. c) din Codul penal, pentru ca acesta să justifice un interes în invocarea prezentei excepții de neconstituționalitate. Cu alte cuvinte, Curtea constată că normele procesual penale criticate ar putea fi aplicabile în cauza dedusă judecării în ceea ce privește exercițiul dreptului de refuz al audierii privind pe martora Mădălina Nicoleta Badița în raport cu un alt inculpat din dosarul penal — Toader Vicol, doar astfel fiind justificată evitarea „*dilemei morale*” la care instanța de control constituțional a făcut referire în Decizia nr. 562 din 19 septembrie 2017, precitată, iar nu în raport cu autorul excepției de neconstituționalitate.

17. În aceste condiții, Curtea constată că, în privința normelor procesual penale criticate, devine identă lipsa condiției interesului în invocarea excepției de neconstituționalitate, prin prisma efectelor unei eventuale constatări a neconstituționalității normelor procesual penale criticate în ceea ce îl privește pe autorul excepției. Or, Curtea a subliniat în jurisprudența sa că, „*constatarea neconstituționalității unui text de lege ca urmare a invocării unei excepții de neconstituționalitate trebuie să profite autorilor acesteia și nu poate constitui doar un instrument de drept abstract. [...] Neconstituționalitatea unei dispoziții legale nu are numai o funcție de prevenție, ci și una de reparație, întrucât ea vizează în primul rând situația concretă a cetățeanului lezat în drepturile sale prin norma criticată*” (Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015, paragraful 30, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 1 februarie 2016). Tot astfel, Curtea a mai reținut, într-o altă cauză, că „*autorul excepției de neconstituționalitate nu are un interes real, personal în promovarea acesteia. Astfel, posibila admitere a excepției nu ar schimba cu nimic situația acestuia (...)*” (Decizia nr. 315 din 5 iunie 2014, paragraful 20, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 548 din 24 iulie 2014, cu referire la Decizia nr. 29 din 21 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 240 din 3 aprilie 2014). Curtea constată că aceste considerente sunt aplicabile, *mutatis mutandis*, și în prezenta cauză, unde eventuala admitere a excepției de neconstituționalitate nu ar produce nicio consecință în ceea ce privește situația autorului excepției de neconstituționalitate. În aceste condiții, examinarea constituționalității normelor criticate ar transforma, în mod nepermis, controlul pe calea excepției de neconstituționalitate într-un control abstract.

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 117 alin. (1) lit. a) și lit. b) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Gabriel Gicovanu în Dosarul nr. 2.356/110/2017/a1.14 al Curții de Apel Bacău — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Bacău — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 19 aprilie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea Programului de acțiuni pe anul 2018 privind proiectarea și execuția lucrărilor de intervenție pentru reducerea riscului seismic la construcțiile cu destinația de locuință multietajate, încadrate prin raport de expertiză tehnică în clasa I de risc seismic și care prezintă pericol public

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 7 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 20/1994 privind măsuri pentru reducerea riscului seismic al construcțiilor existente, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Programul de acțiuni pe anul 2018 privind proiectarea și execuția lucrărilor de intervenție pentru reducerea riscului seismic la construcțiile cu destinația de locuință multietajate, încadrate prin raport de expertiză tehnică în clasa I de risc seismic și care prezintă pericol public, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Proiectarea și execuția lucrărilor de intervenție la construcțiile cu destinația de locuință prevăzute în anexă se finanțează potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 20/1994 privind măsuri pentru reducerea riscului seismic al construcțiilor existente, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DÂNCILĂ

Contrasemnează:
p. Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,
Sirma Caraman,
secretar de stat

București, 12 iulie 2018.
Nr. 522.

ANEXĂ

PROGRAMUL DE ACȚIUNI PE ANUL 2018¹⁾
privind proiectarea și execuția lucrărilor de intervenție pentru reducerea riscului seismic la construcțiile cu destinația de locuință multietajate, încadrate prin raport de expertiză tehnică în clasa I de risc seismic și care prezintă pericol public

A. EXECUȚIE LUCRĂRI DE INTERVENȚIE

A.1. Municipiul București

Caracteristici macroseismice ale amplasamentului — $a_g = 0,30g^2)$

Nr. crt.	Adresă imobil	Anul construirii	Regim înălțime	Nr. apartamente	Arie desfășurată (mp)	
1	Calea Victoriei nr. 101, corp A + B	sector 1	1938	S + P + 10E	95	7.572
2	Bd. N. Bălcescu nr. 32—34	sector 1	1935	S + P + 9E	45	6.996
3	Str. Boteanu nr. 3A—3B	sector 1	1935/1936	S + P + 8E + Ms/7E	90	10.593
4	Intr. Victor Eftimiu nr. 9	sector 1	1935	S + P + 8E	88	7.905
5	Str. Știrbei Vodă nr. 20	sector 1	1935	S + P + 6E + Ms	33	4.250
6	Str. Ion Câmpineanu nr. 9	sector 1	1937	S + P + 6E + Ms	17	1.870
7	Bd. Schitu Măgureanu nr. 19	sector 1	1930	S + P + 6E + Ms	14	2.970
8	Str. DI Mendeleev nr. 17/Piața Amzei nr. 15	sector 1	1935	S + P + 6E	44	4.579
9	Str. Dionisie Lupu nr. 55	sector 1	1936	S + P + 5E	13	1.222
10	Str. George Enescu nr. 21	sector 1	1932	S + P + 5E + MS	12	1.331
11	Str. Biserica Enei nr. 14	sector 1	1936	S + P + 5E	26	2.849
12	Str. Ion Brezoianu nr. 38	sector 1	1935	S + P + 5E	9	1.542
13	Str. Batiștei nr. 5	sector 2	1933	2S + P + 10E	26	3.065
14	Str. Speranței nr. 24	sector 2	1940	S + P + 6E	11	1.600
15	Str. Armenească nr. 28—28A/Str. Semilunei nr. 8	sector 2	1935	S + P + 5E + Ms/5E/5E	20	3.945

¹⁾ Program elaborat în baza propunerilor Primăriei Municipiului București și consiliilor județene, cu avizul prefectului municipiului București și prefectilor județelor, în calitatea acestora de președinți ai comitetelor pentru situații de urgență, și avizat de Comisia Națională de Inginerie Seismică organizată pe lângă Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice.

²⁾ Valori de calcul pentru accelerația „ a_g ” cuprinse în Harta de zonare a accelerației terenului pentru proiectare din Codul de proiectare seismică P100-1/2013.

Nr. crt.	Adresă imobil		Anul construirii	Regim înălțime	Nr. apartamente	Arie desfășurată (mp)
16	Calea Moșilor nr. 96	sector 2	1900	S + P + 5E + Ms	11	1.803
17	Str. Pictor Ștefan Luchian nr. 3	sector 2	1935	Ds + P + 5E	19	2.120
18	Bd. Carol I nr. 63	sector 2	1937	S + P + 5E + Ms	18	1.769
19	Str. Pictor Ștefan Luchian nr. 12C	sector 2	1933	S + P + 4E + Ms	11	864
20	Str. Spătarului nr. 36	sector 2	1934	S + P + 4E	19	2131
21	Piața Pache Protopopescu nr. 11	sector 2	1935	S + P + 3E + Ms	10	1.410
22	Str. Franceză nr. 9	sector 3	1910	S + P + 6E	45	4.356
23	Str. Sfânta Vineri nr. 5	sector 3	1933	S + P + 4E + Ms	12	1.762
24	Str. Eforiei nr. 8	sector 5	1940	S + P + 8E + Ms	58	5.917
25	Calea Plevnei nr. 1	sector 5	1930	S + P + 8E	52	6.022
26	Bd. M. Kogălniceanu nr. 51	sector 5	1929	S + P + 7E	43	7.353
27	Str. Mihai Vodă nr. 15	sector 5	1914	S + P + 6E	15	1.878
28	Bd. M. Kogălniceanu nr. 30, corp A + B	sector 5	1922	S + P + 4E + Ms	37	4.501
29	Bd. Schitu Măgureanu nr. 3	sector 5	1891	S + P + 4E + Ms	31	4.076
30	Str. Vânători nr. 17	sector 5	1938	S + P + 5E	9	918

A.2. Municipiul Câmpina, județul PrahovaCaracteristici macroseismice ale amplasamentului — $a_g = 0,35 g^2$

Nr. crt.	Adresă imobil	Anul construirii	Regim înălțime	Nr. apartamente	Arie desfășurată (mp)
1	Str. Schelelor nr. 3, bloc A6	1965	P + 10E	176	15.040

A.3. Municipiul Tulcea, județul TulceaCaracteristici macroseismice ale amplasamentului — $a_g = 0,25 g^2$

Nr. crt.	Adresă imobil	Anul construirii	Regim înălțime	Nr. apartamente	Arie desfășurată (mp)
1	Str. Isacței nr. 11—13, bloc I 3	1960—1963	P + 4E	30	2.810
2	Str. Isacței nr. 11—13, bloc I 4	1960—1963	P + 4E	30	2.810

A.4. Municipiul Sfântu Gheorghe, județul CovasnaCaracteristici macroseismice ale amplasamentului — $a_g = 0,20 g^2$

Nr. crt.	Adresă imobil	Anul construirii	Regim înălțime	Nr. apartamente	Arie desfășurată (mp)
1	Str. Dealului nr. 11, bloc 25	1976	P + 10E	69	5.952

A.5. Municipiul Suceava, județul SuceavaCaracteristici macroseismice ale amplasamentului — $a_g = 0,20 g^2$

Nr. crt.	Adresă imobil	Anul construirii	Regim înălțime	Nr. apartamente	Arie desfășurată (mp)
1	Str. Mărășești bloc nr. 48 A, tronson 2	1970	P + 4E	60	856

A.6. Municipiul Bacău, județul BacăuCaracteristici macroseismice ale amplasamentului — $a_g = 0,35 g^2$

Nr. crt.	Adresă imobil	Anul construirii	Regim înălțime	Nr. apartamente	Arie desfășurată (mp)
1	Str. Mărășești nr. 4	1961	P + 4E	102	13.125
2	Str. Mărășești nr. 7	1961	P + 4E	61	7.500
3	Str. Mărășești nr. 9	1961	P + 4E	48	5.625
4	Str. Mărășești nr. 10	1961	P + 4E	63	9.375
5	Str. Mărășești nr. 12	1961	P + 4E	76	11.250

2) Valori de calcul pentru accelerația „ a_g ” cuprinse în Harta de zonare a accelerației terenului pentru proiectare din Codul de proiectare seismică P100-1/2013.

B. PROIECTARE LUCRĂRI DE INTERVENȚIE

B.1. Municipiul Bacău, județul Bacău

Caracteristici macroseismice ale amplasamentului — $a_g = 0,35 g^2$

Nr. crt.	Adresă imobil	Anul construirii	Regim înălțime	Nr. apartamente	Arie desfășurată (mp)
1	Str. Mărășești nr. 4	1961	P + 4E	102	13.125
2	Str. Mărășești nr. 7	1961	P + 4E	61	7.500
3	Str. Mărășești nr. 9	1961	P + 4E	48	5.625
4	Str. Mărășești nr. 10	1961	P + 4E	63	9.375
5	Str. Mărășești nr. 12	1961	P + 4E	76	11.250

B.2. Municipiul București

Caracteristici macroseismice ale amplasamentului — $a_g = 0,30 g^2$

Nr. crt.	Adresă imobil	Anul construirii	Regim înălțime	Nr. apartamente	Arie desfășurată (mp)	
1	Calea Victoriei nr. 95	sector 1	1938	S + P + 11E	37	4.167
2	Str. Nicolae Iorga nr. 22	sector 1	1939	S + P + 6E + Ms	31	3.140
3	Str. Alexandru Xenopol nr. 3	sector 1	1940	S + P + 8E	37	4.250
4	Calea Victoriei nr. 112	sector 1	1939	S + P + Mz + 8E	27	5.212
5	Str. Gării de Nord nr. 6—8, bloc A, corp principal	sector 1	1959	S + P + 9E	414	12.900
6	Bd. Gheorghe Magheru nr. 12—14	sector 1	1929/1931	S + P + 7E/9E	54	7.600
7	Bd. Gheorghe Magheru nr. 27	sector 1	1935	S + P + 8E + Ms	49	4.302
8	Str. Ion Câmpineanu nr. 22	sector 1	1938	S + P + 8E	59	1.583
9	Str. Șipotul Fântânilor nr. 5	sector 1	1948	S + P + 7E	21	1.697
10	Str. Ion Brezoianu nr. 38 A	sector 1	1936	S + P + 6E	12	2.599
11	Bd. Dacia nr. 43	sector 1	1930	S + P + 5E + Ms	6	1.344
12	Str. Poiana Narciselor nr. 7	sector 1	1902	S + P + 4E	17	2.120
13	Str. Academiei nr. 15	sector 1	1890	S + P + 3E	10	675
14	Str. Tudor Arghezi nr. 26/Str. Batiștei nr. 17	sector 2	1939	S + P + 8E	76	7.970
15	Str. Tudor Arghezi nr. 54	sector 2	1924	S + P + 7E	19	2.612
16	Calea Moșilor nr. 133	sector 2	1938	S + P + 7E	22	1.979
17	Calea Moșilor nr. 131	sector 2	1938	S + P + 5E + Ms	29	2.028
18	Str. Jean Louis Calderon nr. 2	sector 2	1910	S + P + Mz + 5E	22	3.745
19	Calea Moșilor nr. 149	sector 2	1934	S + Ds + P + 4E	12	1.084
20	Str. Armenească nr. 17A	sector 2	1932	S + P + 3E + Ms	11	1.438
21	Str. Doamnei nr. 5	sector 3	1934	P + 10E + MS	25	3.930
22	Str. Franceză nr. 52	sector 3	1934	S + P + 5E + Ms	25	4.140
23	Str. Doamnei nr. 3	sector 3	1890	P+4E/3E+Ms	26	4.040
24	Str. Șelari nr. 22	sector 3	1900	S + P + 3E + Ms	16	570
25	Str. Colței nr. 14	sector 3	1900	S + P + 3E	5	908
26	Str. Bibescu Vodă nr. 24, corp A	sector 4	1929	S + P + 2E + Ms	4	1.470
27	Str. Alexandru Beldiman nr. 1	sector 5	1940	S + P + 9E	82	9.062
28	Str. Ion Brezoianu nr. 6	sector 5	1936	S + P + 8E	29	1.465
29	Str. Sapienței nr. 1	sector 5	1930	S + P + 5E	15	2.189
30	Str. Mihai Vodă nr. 13	sector 5	1935	P + 4E	14	1.624
31	Șos. Panduri nr. 36	sector 5	1938	S + P + 4E	11	602

B.3. Municipiul Câmpina, județul Prahova

Caracteristici macroseismice ale amplasamentului — $a_g = 0,35 g^2$

Nr. crt.	Adresă imobil	Anul construirii	Regim înălțime	Nr. apartamente	Arie desfășurată (mp)
1	Str. Mihai Eminescu nr. 6	1960	P + 3E	32	1.054
2	Str. Mihai Eminescu nr. 8	1960	P + 3E	16	471
3	Str. Mihai Eminescu nr. 10	1960	P + 3E	32	2.125

2) Valori de calcul pentru accelerația „ a_g ” cuprinse în Harta de zonare a accelerației terenului pentru proiectare din Codul de proiectare seismică P100-1/2013.

B.4. Municipiul Iași, județul IașiCaracteristici macroseismice ale amplasamentului — $a_g = 0,25 \text{ g}^2$

Nr. crt.	Adresă imobil	Anul construirii	Regim înălțime	Nr. apartamente	Arie desfășurată (mp)
1	Șos. Națională nr. 184, bloc A1	1965	P + 4E	90	6.672
2	Șos. Națională nr. 182, bloc A2	1965	P + 4E	90	6.672
3	Șos. Națională nr. 186, bloc C1	1963	P + 4E	40	2.590
4	Șos. Națională nr. 188, bloc C2	1963	P + 4E	40	2.590
5	Șos. Națională nr. 190, bloc C3	1965	P + 4E	40	2.590
6	Șos. Națională nr. 192, bloc C4	1965	P + 4E	40	2.590

B.5. Municipiul Ploiești, județul PrahovaCaracteristici macroseismice ale amplasamentului — $a_g = 0,35 \text{ g}^2$

Nr. crt.	Adresă imobil	Anul construirii	Regim înălțime	Nr. apartamente	Arie desfășurată (mp)
1	Aleea Brebenei nr. 1, bloc 2	1962	P + 4E	30	2.285
2	Șos. Nordului nr. 3, bloc 4	1962	P + 4E	60	4.100
3	Șos. Nordului nr. 5, bloc 11	1962	P + 4E	60	4.100
4	Șos. Nordului nr. 7, bloc 12	1962	P + 4E	60	4.100
5	Str. Târnavă nr. 4, bloc A4	1962	P + 4E	60	4.287
6	Str. Târnavă nr. 4, bloc A5	1962	P + 4E	60	4.287

B.6. Municipiul Suceava, județul SuceavaCaracteristici macroseismice ale amplasamentului — $a_g = 0,20 \text{ g}^2$

Nr. crt.	Adresă imobil	Anul construirii	Regim înălțime	Nr. apartamente	Arie desfășurată (mp)
1	Str. Mărășești, bloc nr. 48 A, tronson 2	1970	P + 4E	60	856

²⁾ Valori de calcul pentru accelerația „ a_g ” cuprinse în Harta de zonare a accelerației terenului pentru proiectare din Codul de proiectare seismică P100-1/2013.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 094975