



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 631

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 17 august 2016

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 314 din 17 mai 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 257 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală .....	2–3
Decizia nr. 331 din 24 mai 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 488 <sup>4</sup> alin. (5) din Codul de procedură penală .....	3–4
Decizia nr. 335 din 24 mai 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 374 alin. (4) din Codul de procedură penală .....	5–8
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
617/1.641/1.174. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri, al ministrului finanțelor publice și al ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2016 pentru Societatea TOHAN — S.A. — filiala C.N. ROMARM — S.A. ....	9–11
618/1.640/1.173. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri, al ministrului finanțelor publice și al ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2016 pentru Societatea METROM — S.A. — filiala C.N. ROMARM — S.A. ....	12–14
661. — Decizie a președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție privind aprobarea modelului și conținutului unor formulare, instrumente și documente utilizate în procedura adopției .....	15–32

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 314**

din 17 mai 2016

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 257 alin. (2) și (3)  
din Codul de procedură penală**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Cosmin Grancea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 257 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Dănuț Radu Gheorghe în Dosarul nr. 60.696/301/2014 al Judecătoria Sectorului 3 București — Secția penală, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.225 D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Se susține, în acest sens, că reglementarea modului de comunicare a citațiilor și a sferei persoanelor care îndeplinesc procedura de citare nu încalcă dreptul la apărare. Se arată, de asemenea, că în Codul de procedură penală sunt prevăzute suficiente garanții pentru asigurarea acestui drept. Totodată, se susține că procedura de citare criticată se aplică, în mod egal, tuturor persoanelor a căror citare este necesară în procesul penal.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 23 ianuarie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 60.696/301/2014, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 257 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Dănuț Radu Gheorghe într-o cauză având ca obiect soluționarea plângerii formulate împotriva unei rezoluții de clasare, și cadrul procesual în care s-a invocat un incident procedural în ceea ce privește înmânarea citației.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată situația de fapt, în care autorului excepției i-a fost înmănată o citație, pentru un termen din dosarul în care a fost invocată prezenta excepție de neconstituționalitate, înainte cu doar o zi de data stabilită de instanță și se susține că procedura reglementată prin dispozițiile art. 257 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală contravine prevederilor constituționale invocate în susținerea excepției. Se mai arată că textele criticate contravin prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție, întrucât normele de tehnică legislativă impun o congruență între scopul adoptării unui act normativ și efectele juridice ale acestuia, cerință ce rezultă implicit din prevederile art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru**

elaborarea actelor normative. Sunt invocate, totodată, dispozițiile art. 11 alin. (2) din Constituție, susținându-se că prevederile art. 257 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală dau posibilitatea interpretării legii, chiar dacă acestea sunt date în aplicarea, și nu în interpretarea ei. În susținerea încălcării prin textele criticate a prevederilor art. 16 alin. (2) din Constituție, se arată că prin transformarea agenților poștali în agenți procedurali se creează situații precum cea în care se află autorul excepției. Nu în ultimul rând, se susține încălcarea dispozițiilor art. 21 și 24 din Constituție și ale art. 6 din Convenție, arătându-se că drepturile fundamentale reglementate prin acestea nu sunt protejate prin prevederile art. 257 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală.

6. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată, în susținerea acestei opinii, că reglementarea procedurii de comunicare a citațiilor, a persoanelor și a instituțiilor care realizează această comunicare, dar și a obligațiilor acestora în legătură cu activitatea de citare și comunicare a actelor de procedură este de competență exclusivă a legiuitorului, neputând face obiectul unei excepții de neconstituționalitate.

7. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

8. **Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se învederează că autorul excepției invocă o serie de dispoziții constituționale, fără să arate în ce constau viciile de neconstituționalitate. Referitor la critica potrivit căreia dispozițiile art. 257 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală folosesc termeni generici, fără o definire clară și o reglementare expresă și fără echivoc, se susține că aceasta nu poate fi reținută, întrucât textele criticate prevăd, în mod expres, în concordanță cu dispozițiile legale privind tehnica legislativă, atât termenele de îndeplinire a procedurii de citare și de comunicare a actelor procedurale, cât și persoanele responsabile cu îndeplinirea acestora. Se mai arată că o eventuală modificare a procedurii de comunicare a actelor de procedură este de competență legiuitorului, și nu a instanței de contencios constituțional.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 257 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins: „(2) *Comunicarea citațiilor și a tuturor actelor de procedură se va face, din oficiu, prin agenții procedurali ai organelor judiciare sau prin orice alt salariat al acestora, prin intermediul poliției locale ori prin serviciul poștal sau de curierat.*

(3) *Persoanele prevăzute la alin. (2) sunt obligate să îndeplinească procedura de citare și să comunice dovezile de îndeplinire a acesteia înainte de termenul de citare stabilit de organul judiciar*”.

12. Se susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) referitor la statul român, art. 11 alin. (2) cu privire la dreptul internațional și dreptul intern, art. 16 alin. (2) referitor la egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil și art. 24 cu privire la dreptul la apărare, precum și dispozițiilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind dreptul la un proces echitabil.

14. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 257 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Dănuț Radu Gheorghe în Dosarul nr. 60.696/301/2014 al Judecătoria Sectorului 3 București — Secția penală.

Decizia se comunică Judecătoria Sectorului 3 București — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința din data de 17 mai 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Teodora Pop**

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 331

din 24 mai 2016

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 488<sup>4</sup> alin. (5) din Codul de procedură penală

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Iuliana Nedelcu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 488<sup>4</sup> alin. (5) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Asociația de Vânătoare Crișana Hunting din Salonta și Asociația de Proprietari de Terenuri Agrosilva Crișul

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că argumentele formulate de autorul excepției în susținerea acesteia nu vizează constituționalitatea dispozițiilor art. 257 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, ci interpretarea și aplicarea lor defectuoasă de către agenții procedurali, de natură a determina necomunicarea actelor de procedură în timpul necesar exercitării unor drepturi procedurale. Or, acestea sunt aspecte ce nu aparțin sferei controlului de constituționalitate. În acest sens, dispozițiile art. 2 alin. (2) și (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale prevăd că instanța de contencios constituțional „se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată”. Prin urmare, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 257 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

14. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 257 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Dănuț Radu Gheorghe în Dosarul nr. 60.696/301/2014 al Judecătoria Sectorului 3 București — Secția penală.

Decizia se comunică Judecătoria Sectorului 3 București — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința din data de 17 mai 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Teodora Pop**

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 331

din 24 mai 2016

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 488<sup>4</sup> alin. (5) din Codul de procedură penală

Negru din Salonta în Dosarul nr. 289/833/2015 al Judecătoria Salonta și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.089D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca devenită inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate, având în vedere că, prin Decizia nr. 423 din 9 iunie 2015, Curtea a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 488<sup>4</sup> alin. (5) din Codul de procedură penală.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea nr. 36 din 21 mai 2015, pronunțată în Dosarul nr. 289/833/2015, **Judecătoria Salonta a sesizat**

**Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 488<sup>4</sup> alin. (5) din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Asociația de Vânătoare Crișana Hunting din Salonta și Asociația de Proprietari de Terenuri Agrosilva Crișul Negru din Salonta cu ocazia soluționării unei contestații privind durata procesului penal.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autoarele acesteia susțin, în esență, că dispozițiile art. 488<sup>4</sup> alin. (5) din Codul de procedură penală, care instituie o procedură necontradictorie, încalcă dreptul la un proces echitabil, invocând, în acest sens, deciziile nr. 599 din 21 octombrie 2014 și nr. 641 din 11 noiembrie 2014, prin care Curtea a statuat că prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale trebuie respectate de legiuitor și atunci când reglementează în domeniul procedurilor penale care nu țin de rezolvarea cauzei pe fond, inclusiv în ceea ce privește procedura desfășurată în camera preliminară.

6. **Judecătoria Salonta** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile de lege criticate nu sunt îndeplinite acte care să aibă o influență directă asupra desfășurării și echității procesului propriu-zis.

7. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece lipsa unor dezbateri contradictorii nu este de natură să afecteze caracterul echitabil al procedurii, având în vedere că obiectul acesteia nu-l constituie fondul cauzei penale, ci o chestiune extrinsecă, și anume durata activității de urmărire penală sau a judecătii.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 488<sup>4</sup> alin. (5) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Asociația de Vânătoare Crișana Hunting din Salonta și Asociația de Proprietari de Terenuri Agrosilva Crișul Negru din Salonta în Dosarul nr. 289/833/2015 al Judecătoriei Salonta.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Salonta și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 mai 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 488<sup>4</sup> alin. (5) din Codul de procedură penală. Ulterior sesizării Curții, dispozițiile art. 488<sup>4</sup> alin. (5) din Codul de procedură penală au fost modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 23 mai 2016. Având în vedere, însă, că în cauză a produs efecte norma de procedură prevăzută de art. 488<sup>4</sup> alin. (5) din Codul de procedură penală în forma în vigoare la data sesizării Curții, aceasta se va pronunța asupra dispozițiilor art. 488<sup>4</sup> alin. (5) din Codul de procedură penală în redactarea anterioară modificării acestor dispoziții de lege prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016. Prin urmare, dispozițiile de lege criticate au următorul cuprins: *„Contestația se soluționează prin încheiere, în camera de consiliu, fără participarea părților și a procurorului.”*

12. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autoarele excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului raportat la prevederile art. 6 referitor la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autoarele excepției critică soluția legislativă din cuprinsul dispozițiilor art. 488<sup>4</sup> alin. (5) din Codul de procedură penală potrivit căreia contestația privind durata procesului penal se soluționează fără participarea părților și a procurorului. Prin Decizia nr. 423 din 9 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 538 din 20 iulie 2015, Curtea a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă din cuprinsul dispozițiilor art. 488<sup>4</sup> alin. (5) din Codul de procedură penală potrivit căreia contestația privind durata procesului penal se soluționează *„fără participarea părților și a procurorului”* este neconstituțională. Or, potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, *„nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”*.

14. Ținând cont de art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 și de faptul că decizia mai sus menționată a fost publicată în Monitorul Oficial al României ulterior sesizării instanței de contencios constituțional în prezenta cauză, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 488<sup>4</sup> alin. (5) din Codul de procedură penală a devenit inadmisibilă.

Magistrat-asistent,  
**Oana Cristina Puică**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 335

din 24 mai 2016

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 374 alin. (4)  
din Codul de procedură penală**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Iuliana Nedelcu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 374 alin. (4) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Cosmin Fuli în Dosarul nr. 2.910/102/2014 al Tribunalului Mureș — Secția penală, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.210D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, arată că dispozițiile art. 374 alin. (4) din Codul de procedură penală au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, exercitat din perspectiva unor critici similare, Curtea pronunțând Decizia nr. 250 din 7 aprilie 2015, și, întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluția pronunțată de Curte prin decizia precitată își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 8 iunie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 2.910/102/2014, **Tribunalul Mureș — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 374 alin. (4) din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Cosmin Fuli într-o cauză penală în care acesta a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de tentativă de omor calificat și tulburarea ordinii și liniștii publice.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul arată că, potrivit art. 374 alin. (4) din Codul de procedură penală, în cazurile în care acțiunea penală nu vizează o infracțiune care se pedepsește cu detențiune pe viață, președintele pune în vedere inculpatului că poate solicita ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor prezentate de părți, dacă recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa. *Per a contrario*, se poate deduce din textul de lege precitat că, în cazul în care instanța este sesizată cu săvârșirea de către inculpat a unei infracțiuni pentru

care legea prevede pedeapsa detențiunii pe viață, punerea în discuție a procedurii simplificate nu mai are loc. Susține că, în cazul în care este vorba despre o tentativă la o astfel de infracțiune, de asemenea, nu se pune în discuție procedura simplificată. Arată în continuare că ceea ce trebuie să recunoască în totalitate inculpatul nu este încadrarea juridică a faptei, ci faptele în materialitatea lor. Așa încât, de pildă, este posibil ca fapta de lovire a victimei să fie recunoscută de către inculpat, dar, întrucât procurorul a încadrat fapta la tentativă de omor calificat, instanța să nu mai pună în discuție posibilitatea recunoașterii faptelor. În cazul în care, pe parcurs, încadrarea juridică s-ar schimba din tentativă de omor calificat, în vătămare corporală, inculpatul nu va mai avea posibilitatea să beneficieze de reducerea limitelor de pedeapsă cu o treime, deoarece nu i s-a dat posibilitatea solicitării procedurii simplificate. Consideră că, în această situație, s-ar crea o discriminare între cei care au comis o infracțiune de vătămare corporală, iar procurorul a realizat o încadrare juridică corectă a faptei, și cei care au comis aceeași infracțiune, dar procurorul a făcut o încadrare juridică greșită a faptei. Or, aplicarea unui tratament juridic diferit pentru aceeași faptă, doar pentru că încadrarea juridică a faptei dată de procuror prin rechizitoriu a fost diferită, nu poate constitui o „justificare obiectivă și rezonabilă”. Apreciază că soluția care s-ar impune ar fi punerea în discuție a posibilității recunoașterii vinovăției și aplicării procedurii simplificate, chiar dacă este vorba de o infracțiune pentru care legea prevede detențiunea pe viață. În cazul în care inculpatul solicită aplicarea acesteia, să i se ia o declarație de recunoaștere, instanța să respingă cererea, având în vedere că la acel moment încadrarea juridică nu permitea aplicarea unei astfel de proceduri, iar, în final, dacă se va dovedi că faptele reținute în rechizitoriu și recunoscute de către inculpat necesită o schimbare de încadrare juridică într-o infracțiune pentru care legea permite aplicarea procedurii simplificate, la stabilirea pedepsei să se aibă în vedere reducerea limitelor de pedeapsă cu o treime. În caz contrar, dacă se îngreșește dreptul de a se recunoaște o faptă, întrucât respectiva faptă este sancționată cu detențiunea pe viață, s-ar încălca prezumția de nevinovăție de care beneficiază inculpatul pe tot parcursul procesului penal. În aceste condiții, faza de urmărire penală devine suverană și hotărâtoare, iar simplul fapt al încadrării juridice, greșit făcută de procuror, conduce la alegerea unei proceduri defavorabile inculpatului, așa încât se aduce atingere egalității de arme și dreptului la un proces echitabil.

6. **Tribunalul Mureș — Secția penală** apreciază că prevederile art. 374 alin. (4) din Codul de procedură penală nu sunt neconstituționale, nefiind contrare dispozițiilor constituționale și convenționale invocate, deoarece exceptarea de la aplicarea procedurii simplificate de judecată a anumitor infracțiuni are în vedere gravitatea generică a acestora, reflectată nu doar în limitele de pedeapsă, ci în primul rând în categoria pedepselor care pot fi aplicate, având în vedere faptul că legislația penală română cunoaște trei categorii de pedepse

principale, cu grade diferite de severitate, în ordinea descrescătoare acestea fiind detențiunea pe viață, închisoarea și amenda. Arată instanța că în legislația română, ca și în legislația altor state, pentru infracțiuni cu gravitate deosebită, este prevăzută pedeapsa detențiunii pe viață, pedeapsă distinctă de pedeapsa închisorii, și, de regulă, aceasta este prevăzută alternativ cu pedeapsa închisorii. În situația în care aceste infracțiuni pentru care pedeapsa detențiunii pe viață este prevăzută alternativ cu pedeapsa închisorii, nu ar fi excluse de la procedura de judecată simplificată — bazată pe recunoașterea vinovăției, cu reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă — s-ar ajunge la ocolirea, la imposibilitatea aplicării pedepsei detențiunii pe viață, chiar pentru infracțiuni de o gravitate deosebită unde s-ar impune o astfel de pedeapsă, judecătorul fiind forțat să se orienteze către pedeapsa alternativă a închisorii pentru a putea opera reducerea limitelor de pedeapsă. Rațiuni de politică penală întemeiate pe studii sociologice și criminologice au impus includerea în legislație a pedepsei detențiunii pe viață, iar neexcluderea infracțiunii unde această pedeapsă este prevăzută alternativ cu pedeapsa închisorii ar reprezenta un artificiu care ar duce la imposibilitatea aplicării detențiunii pe viață, fiind astfel încălcate nu doar scopul legii penale — preventiv și educativ, ci și principiul legalității.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

8. **Avocatul Poporului** apreciază că normele procesual penale ale art. 374 alin. (4) sunt constituționale. Apreciază că acestea nu aduc atingere dispozițiilor constituționale privind egalitatea cetățenilor în fața legii, de vreme ce reducerea limitelor speciale de pedeapsă nu reprezintă un drept fundamental, ci constituie un beneficiu acordat de legiuitor în anumite condiții, potrivit politicii sale penale. Constată că nu poate fi reținută nici critica de neconstituționalitate a prevederilor art. 374 alin. (4) din Codul de procedură penală în raport cu dispozițiile art. 21 alin. (3) și art. 23 alin. (11) din Codul de procedură penală. Astfel, arată că instanța de judecată este obligată să verifice faptele reținute în cuprinsul actului de sesizare în sarcina inculpatului, precum și probele administrate în cursul urmăririi penale. În plus, potrivit art. 386 alin. (1) din Codul de procedură penală, dacă în cursul judecării se consideră că încadrarea juridică dată faptei prin actul de sesizare urmează a fi schimbată, instanța este obligată să pună în discuție noua încadrare și să atragă atenția inculpatului că are dreptul să ceară lăsarea cauzei mai la urmă sau amânarea judecării, pentru a-și pregăti apărarea. Apreciază că sunt instituite prin lege suficiente garanții cât privește asigurarea dreptului la un proces echitabil și respectarea prezumției de nevinovăție. Reține că dispozițiile art. 374 alin. (4) din Codul de procedură penală reprezintă norme de procedură a căror reglementare este de competența exclusivă a legiuitorului, care poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale, potrivit art. 126 alin. (2) din Legea fundamentală. Arată că, în sensul constituționalității art. 374 alin. (4) din Codul de procedură penală, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin deciziile nr. 250 din 7 aprilie 2015 și nr. 484 din 23 iunie 2015.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctul de vedere al Avocatului Poporului, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. I alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 374 alin. (4) din Codul de procedură penală, modificate prin Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 515 din 14 august 2013. Ulterior sesizării Curții, art. 374 alin. (4) din Codul de procedură penală a fost modificat prin art. II pct. 98 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din data de 23 mai 2016. Având în vedere, însă, că, în cauză, a produs efecte norma de procedură cuprinsă în art. 374 alin. (4), în redactarea cu care a fost sesizată Curtea, instanța de contencios constituțional se va pronunța asupra dispozițiilor art. 374 alin. (4) din Codul de procedură penală în forma anterioară intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 18/2016. Textul de lege criticat are următorul conținut: *„În cazurile în care acțiunea penală nu vizează o infracțiune care se pedepsește cu detențiune pe viață, președintele pune în vedere inculpatului că poate solicita ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor prezentate de părți, dacă recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa, aducându-i la cunoștință dispozițiile art. 396 alin. (10)”*.

12. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) cu privire la egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil, art. 23 alin. (11) privind prezumția de nevinovăție, precum și ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului raportat la art. 6 referitor la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 1 privind interzicerea generală a discriminării din Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, prin Decizia nr. 250 din 7 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 416 din 11 iunie 2015, Decizia nr. 484 din 23 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 603 din 10 august 2015 și Decizia nr. 726 din 29 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 26 noiembrie 2015, a respins, ca

neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 374 alin. (4) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate, reținând că procedura simplificată de judecată în cazul recunoașterii învinuirii nu constituie o noutate în materie procesual penală, fiind reglementată pentru prima dată de dispozițiile art. 320<sup>1</sup> din vechiul Cod de procedură penală — introduse prin Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, cu titlul de derogare de la dreptul comun, ce presupune soluționarea cu celeritate a unor cauze penale pentru care cercetarea judecătorească propriu-zisă devine redundantă, întrucât în faza de urmărire penală au fost dezlegate toate aspectele legate de existența infracțiunii și de vinovăția inculpatului. Curtea a statuat că reducerea limitelor speciale de pedeapsă ca urmare a recunoașterii învinuirii nu poate fi convertită într-un drept fundamental, ci reprezintă un beneficiu acordat de legiuitor, potrivit politicii sale penale, în anumite condiții, printre care se numără și recunoașterea în totalitate a faptelor reținute în sarcina inculpatului, tocmai caracterul integral al recunoașterii învinuirii fiind cel care face inutilă efectuarea cercetării judecătorești, așa cum este reglementată aceasta de dispozițiile art. 374 alin. (5)—(10) din actualul Cod de procedură penală. Având în vedere efectele procedurii de judecată simplificate, instanța poate respinge, în baza unor criterii obiective și rezonabile, cererea formulată de inculpat, întrucât, indiferent de faptul că recunoașterea învinuirii este totală sau parțială, ceea ce prevalează este existența unui proces echitabil, despre care nu se poate vorbi în măsura în care se neagă principiul aflării adevărului. Prin urmare, nu simpla recunoaștere a învinuirii, chiar și integrală, este determinantă pentru a se da eficiență unui proces echitabil desfășurat în limitele legalității și imparțialității, aceasta constituind doar o condiție procedurală, ci stabilirea vinovăției inculpatului cu privire la faptele reținute în sarcina sa. De altfel, având în vedere tocmai riscul exercitării de presiuni asupra inculpatului spre a-și recunoaște vinovăția și cu privire la fapte pe care nu le-a săvârșit, posibilitatea instanței de a respinge cererea de judecare a cauzei potrivit procedurii simplificate constituie o garanție a dreptului la un proces echitabil, consacrat de art. 21 alin. (3) din Constituție și de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Judecătorul nu este obligat, în absența convingerii cu privire la sinceritatea inculpatului — chiar dacă acesta recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa, să admită cererea formulată de inculpat, ceea ce reprezintă o materializare a principiului constituțional al înfăptuirii justiției de către instanțele judecătorești, consacrat de art. 124 din Legea fundamentală. Prin urmare, instanța are posibilitatea de a respinge cererea inculpatului, chiar și în condițiile unei recunoașteri totale a faptelor reținute în sarcina sa, atunci când nu este lămurită asupra împrejurărilor de fapt ale cauzei și consideră că judecata nu poate avea loc numai în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, ci trebuie să se facă potrivit dreptului comun.

14. De asemenea, Curtea a reținut, în paragraful 25 al Deciziei nr. 250 din 7 aprilie 2015, că normele procesual penale ale art. 374 alin. (4) nu contravin prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea fundamentală, referitoare la dreptul la un proces echitabil, susținerea că vinovăția inculpatului este stabilită pe baza rechizitoriului și depinde de felul în care acesta este redactat, și nu pe baza probelor, fiind neîntemeiată. În realitate, conform art. 375 din Codul de procedură penală, dacă există dubii cu

privire la vinovăția inculpatului, conform art. 375 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanța poate respinge cererea acestuia de a fi judecat în condițiile prevăzute la art. 374 alin. (4) din Codul de procedură penală și poate proceda conform dispozițiilor art. 374 alin. (5)—(10) din Codul de procedură penală. Totodată, art. 377 din Codul de procedură penală referitor la cercetarea judecătorească în cazul recunoașterii învinuirii prevede, la alin. (4), că dacă instanța constată, din oficiu, la cererea procurorului sau a părților, că încadrarea juridică dată faptei prin actul de sesizare trebuie schimbată, este obligată să pună în discuție noua încadrare, iar, la alin. (5), că dacă pentru stabilirea încadrării juridice, precum și dacă, după schimbarea încadrării juridice, este necesară administrarea altor probe, instanța, luând concluziile procurorului și ale părților, dispune efectuarea cercetării judecătorești, dispozițiile art. 374 alin. (5)—(10) din Codul de procedură penală aplicându-se în mod corespunzător. Toate aceste aspecte procesuale sunt garanții ale asigurării dreptului la un proces echitabil, invocat de autorul excepției, precum și ale respectării prezumției de nevinovăție, în procedura judecării cauzelor în cazul recunoașterii învinuirii, garanții care obligă instanța de judecată, ca în cazul aplicării acestei proceduri să asigure existența corespondenței faptelor reținute prin rechizitoriu cu cele săvârșite de inculpat, a vinovăției acestuia și a caracterului liber și sincer al solicitării formulate de către el conform art. 374 alin. (4) din Codul de procedură penală, asigurând, în același timp, exercitarea de către instanța de judecată implicată în soluționarea cauzei a rolului său constituțional, prevăzut la art. 126 alin. (1) din Legea fundamentală.

15. Totodată, în paragraful 26 al deciziei precitate, Curtea a reținut că dreptul de a recurge la procedura accelerată de judecare a cauzelor penale și de a beneficia de efectele aplicării acesteia nu este un drept fundamental al inculpatului, ci o opțiune pe care o poate exercita în condițiile și limitele prevăzute la art. 374 alin. (4) din Codul de procedură penală. Dacă inculpatul apreciază că urmărirea penală a fost făcută cu încălcarea dispozițiilor legale sau că faptele reținute în sarcina sa ori probele administrate în scopul demonstrării vinovăției sale nu corespund realității, acesta poate opta pentru judecarea cauzei conform procedurii penale obișnuite, în cadrul căreia poate pune în discuție aspectele neclare, echivoce sau neconforme cu realitatea din cuprinsul rechizitoriului. De asemenea, Curtea a reținut că dispozițiile art. 374 alin. (4) din Codul de procedură penală vizează faza de judecată, momentul aplicării lor fiind așadar ulterior procedurii camerei preliminare, în care inculpatul a putut invoca excepții referitoare la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

16. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 374 alin. (4) din Codul de procedură penală pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

17. Raportând jurisprudența Curții Constituționale anterior invocată la critica formulată în prezenta cauză, referitoare la discriminarea ce s-ar crea între cei care au comis o infracțiune de vătămare corporală, iar procurorul a realizat o încadrare juridică corectă a faptei, și cei care au comis aceeași infracțiune, dar procurorul a făcut o încadrare juridică greșită a faptei,

aceștia din urmă neputând beneficia de efectele procedurii accelerate, Curtea constată că această critică nu poate fi reținută, întrucât soluționarea cauzelor penale, chiar și prin aplicarea dispozițiilor ce reglementează procedura în cazul recunoașterii învinuirii, are la bază principiul aflării adevărului, prevăzut în art. 5 din Codul de procedură penală. Potrivit acestuia, instanța de judecată este obligată să verifice faptele reținute în cuprinsul actului de sesizare în sarcina inculpatului și probele administrate în cursul urmăririi penale. Totodată, astfel cum s-a arătat în precedent, dreptul de a recurge la procedura simplificată de judecare a cauzelor penale și de a beneficia de efectele aplicării acesteia nu este un drept fundamental al inculpatului, ci o opțiune pe care o poate exercita în condițiile și limitele prevăzute de norma procesual penală criticată.

18. De asemenea, Curtea nu poate reține susținerea potrivit căreia în cazul în care instanța este sesizată cu săvârșirea de către inculpat a unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa detențiunii pe viață, ori o tentativă la o astfel de infracțiune, punerea în discuție a procedurii simplificate nu mai are loc, prin aceasta normele procesuale penale criticate fiind neconstituționale. Curtea constată că o critică similară a fost analizată de instanța de contencios constituțional prin Decizia nr. 975 din 22 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 8 ianuarie 2013, reținându-se că „voința legiuitorului este în această privință explicită, în sensul că exclude de la beneficiul aplicării procedurii simplificate acele infracțiuni care se pedepsesc cu detențiune pe viață. O astfel de reglementare nu capătă valențe discriminatorii, având o justificare obiectivă și rezonabilă ce ține de gravitatea extremă a faptei comise, pedeapsa detențiunii pe viață fiind ultima pe scara graduală prevăzută de sistemul represiv românesc și care, în acord cu art. 53 din Codul penal este cea mai aspră dintre pedepsele principale, fiind precedată (din perspectiva gradului de intensitate a măsurii de constrângere) de pedeapsa amenzii și de închisoarea de la 15 zile la 30 de ani.”

19. Curtea observă că valoarea socială ocrotită prin incriminarea infracțiunilor din actualul Cod penal pentru care legiuitorul a prevăzut pedeapsa detențiunii pe viață (în unele

cazuri alternativ cu pedeapsa închisorii) este, în principal, viața (art. 189 — „*Omor calificat*”, art. 401 — „*Atentatul care pune în pericol securitatea națională*”, art. 402 — „*Atentatul contra unei colectivități*”, art. 408 — „*Infracțiuni contra persoanelor care se bucură de protecție internațională*”, art. 438 — „*Genocidul*”, art. 439 — „*Infracțiuni contra umanității*”, art. 440 — „*Infracțiuni de război contra persoanelor*”). Or, astfel cum a reținut Curtea în Decizia nr. 511 din 12 decembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 30 ianuarie 2014, „potrivit formulărilor Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la viață, statuat în art. 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, reprezintă «regele drepturilor», un drept ce consacră una dintre valorile fundamentale ale statelor democratice care alcătuiesc Consiliul Europei, numărându-se printre prevederile primordiale ale Convenției. Mai mult, Curtea de la Strasbourg acordă preeminență, în jurisprudența sa, articolului 2, având în vedere faptul că dreptul la viață se bucură de un statut special printre dispozițiile Convenției pe care aceasta le consideră primordiale. Prin urmare, Curtea Constituțională reține că dreptul la viață constituie un atribut inalienabil al persoanei și reprezintă valoarea supremă în ierarhia drepturilor omului, întrucât este un drept fără de care exercitarea celorlalte drepturi și libertăți garantate de Constituție și de instrumentele internaționale de protecție a drepturilor fundamentale ar fi iluzorie, fapt ce determină caracterul axiologic al acestui drept, care cuprinde atât un drept subiectiv, cât și o funcție obiectivă, aceea de principiu călăuzitor al activității statului, acesta din urmă având obligația de a proteja dreptul fundamental la viață al persoanei.”

20. Așadar, Curtea reține că preeminența dreptului la viață este, printre altele, cea care justifică opțiunea legiuitorului de a acorda beneficiul procedurii simplificate de judecată și efectele aplicării acesteia numai în cauzele având ca obiect infracțiuni cu privire la care legea prevede pedeapsa amenzii, pedeapsa amenzii alternativ cu pedeapsa închisorii sau numai pedeapsa închisorii.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Cosmin Fuli în Dosarul nr. 2.910/102/2014 al Tribunalului Mureș — Secția penală și constată că dispozițiile art. 374 alin. (4) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Mureș — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 mai 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Ionescu**



# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL  
ECONOMIEI,  
COMERȚULUI  
ȘI RELAȚIILOR  
CU MEDIUL  
DE AFACERI  
Nr. 617  
din 16 iunie 2016

MINISTERUL  
FINANȚELOR PUBLICE  
Nr. 1.641  
din 10 august 2016

MINISTERUL  
MUNCII, FAMILIEI,  
PROTECȚIEI SOCIALE  
ȘI PERSOANELOR  
VÂRSTNICE  
Nr. 1.174 din 1 iulie 2016

## ORDIN

### **privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2016 pentru Societatea TOHAN — S.A. — filiala C.N. ROMARM — S.A.**

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 9 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 957/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 18 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 344/2014 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, precum și pentru modificarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare,

**viceprim-ministrul, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri, ministrul finanțelor publice și ministrul muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice** emit următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2016 pentru Societatea TOHAN — S.A. — filiala C.N. ROMARM — S.A., prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Angajarea sumelor alocate de la bugetul de stat se face cu respectarea prevederilor art. 11 alin. (3) și art. 42 alin. (1) din Legea bugetului de stat pe anul 2016 nr. 339/2015.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru,  
ministrul economiei,  
comerțului și relațiilor  
cu mediul de afaceri,  
**Costin Grigore Borc**

Ministrul  
finanțelor publice,  
**Anca Dana Dragu**

Ministrul  
muncii, familiei,  
protecției sociale  
și persoanelor vârstnice,  
**Dragoș-Nicolae Pîslaru**

MINISTERUL ECONOMIEI, COMERȚULUI ȘI RELAȚIILOR CU MEDIUL DE AFACERI  
 Societatea TOHAN — S.A. — filiala C.N. ROMARM — S.A.  
 Zărnești, Aleea Uzinei nr. 1, județul Brașov  
 Cod unic de înregistrare RO 13652413

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI  
 pe anul 2016**

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2016 - mii lei -
0	1	2	3	4
I.		<b>VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)</b>	1	<b>29.480</b>
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	<b>29.030</b>
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	<b>30</b>
	2	Venituri financiare	5	<b>450</b>
	3	Venituri extraordinare	6	
II		<b>CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)</b>	7	<b>29.270</b>
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	8	<b>28.860</b>
	A.	cheltuieli cu bunuri si servicii	9	<b>11.209</b>
	B.	cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	10	<b>315</b>
	C.	cheltuieli cu personalul, din care:	11	<b>16.548</b>
	C0	Cheltuieli de natură salarială(Rd.13+Rd.14)	12	<b>8.832</b>
	C1	ch. cu salariile	13	<b>7.283</b>
	C2	bonusuri	14	<b>1.549</b>
	C3	alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	<b>4.943</b>
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	16	<b>0</b>
	C4	Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	17	<b>236</b>
	C5	cheltuieli cu asigurațiile și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	18	<b>2.537</b>
	D.	alte cheltuieli de exploatare	19	<b>788</b>
	2	Cheltuieli financiare	20	<b>410</b>
	3	Cheltuieli extraordinare	21	
III		<b>REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)</b>	22	<b>210</b>
IV		<b>IMPOZIT PE PROFIT</b>	23	<b>0</b>
V		<b>PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:</b>	24	<b>210</b>
	1	Rezerve legale	25	<b>10</b>
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	<b>200</b>
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	<b>0</b>

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

4		Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28	
5		Alte repartizări prevăzute de lege	29	
6		Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	30	
7		Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	
8		Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	0
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	33	
	b)	- dividende convenite bugetului local	33a	
	c)	- dividende convenite altor acționari	34	
9		Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	0
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	37	
	a)	cheltuieli materiale	38	
	b)	cheltuieli cu salariile	39	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	41	
	e)	alte cheltuieli	42	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	2.411
	1	Alocații de la buget	44	911
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	2.411
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	475
	2	Nr.mediu de salariați total	49	475
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială (Rd.12/Rd.49)/12*1000	50	2.113
	4	Castigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (lei/persoană) (Rd.13/Rd.49)/12*1000	51	1.817
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	75
	6	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	53	
	7	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	54	993
	8	Plăți restante	55	4.440
	9	Creanțe restante	56	68

MINISTERUL  
ECONOMIEI,  
COMERȚULUI  
ȘI RELAȚIILOR  
CU MEDIUL  
DE AFACERI  
Nr. 618  
din 16 iunie 2016

MINISTERUL  
FINANȚELOR PUBLICE  
Nr. 1.640  
din 10 august 2016

MINISTERUL  
MUNCII, FAMILIEI,  
PROTECȚIEI SOCIALE  
ȘI PERSOANELOR  
VÂRSTNICE  
Nr. 1.173 din 1 iulie 2016

## ORDIN

### **privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2016 pentru Societatea METROM — S.A. — filiala C.N. ROMARM — S.A.**

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 9 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 957/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 18 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 344/2014 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, precum și pentru modificarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare,

**viceprim-ministrul, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri, ministrul finanțelor publice și ministrul muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice** emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2016 pentru Societatea METROM — S.A. — filiala C.N. ROMARM — S.A., prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru,  
ministrul economiei,  
comerțului și relațiilor  
cu mediul de afaceri,  
**Costin Grigore Borc**

Ministrul  
finanțelor publice,  
**Anca Dana Dragu**

Ministrul  
muncii, familiei,  
protecției sociale  
și persoanelor vârstnice,  
**Dragoș-Nicolae Pîslaru**

MINISTERUL ECONOMIEI, COMERȚULUI ȘI RELAȚIILOR CU MEDIUL DE AFACERI

Societatea METROM — S.A. Brașov — filiala C.N. „ROMARM” — S.A.

Str. Carpaților nr. 60, Brașov

Cod unic de înregistrare RO 14531223

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI**  
pe anul 2016

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2016 - mii lei-
0	1	2	3	4
I.		<b>VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)</b>	1	<b>20.622</b>
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	<b>19.612</b>
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	<b>1.010</b>
	3	Venituri extraordinare	6	
II		<b>CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)</b>	7	<b>20.622</b>
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	8	<b>19.572</b>
		A. cheltuieli cu bunuri si servicii	9	<b>13.231</b>
		B. cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	10	<b>418</b>
		C. cheltuieli cu personalul, din care:	11	<b>4.229</b>
		C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.13+Rd.14)	12	<b>2.560</b>
		C1 ch. cu salariile	13	<b>2.518</b>
		C2 bonusuri	14	<b>42</b>
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	<b>853</b>
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	16	<b>0</b>
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	17	<b>167</b>
		C5 cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	18	<b>649</b>
		D. alte cheltuieli de exploatare	19	<b>1.694</b>
	2	Cheltuieli financiare	20	<b>1.050</b>
	3	Cheltuieli extraordinare	21	
III		<b>REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)</b>	22	<b>0</b>
IV		<b>IMPOZIT PE PROFIT</b>	23	<b>0</b>
V		<b>PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:</b>	24	<b>0</b>
	1	Rezerve legale	25	<b>0</b>
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	<b>0</b>
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28	

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

5		Alte repartizări prevăzute de lege	29	
6		Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	30	
7		Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	
8		Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	0
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	33	
	b)	- dividende convenite bugetului local	33a	
	c)	- dividende convenite altor acționari	34	
9		Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	0
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	37	
	a)	cheltuieli materiale	38	
	b)	cheltuieli cu salariile	39	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	41	
	e)	alte cheltuieli	42	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	200
	1	Alocații de la buget	44	0
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	200
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	129
	2	Nr.mediu de salariați total	49	128
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială (Rd.12/Rd.49)/12*1000	50	2.057
	4	Castigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (lei/persoană) (Rd.13/Rd.49)/12*1000	51	2.057
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	185
	6	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	53	
	7	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	54	1.000,0
	8	Plăți restante	55	27.625
	9	Creanțe restante	56	150

MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE  
 AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU PROTECȚIA DREPTURILOR COPILULUI ȘI ADOPTIE

## DECIZIE

### privind aprobarea modelului și conținutului unor formulare, instrumente și documente utilizate în procedura adopției

Având în vedere prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 273/2004 privind procedura adopției, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 6 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 299/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție, cu modificările ulterioare,

**președintele Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție** emite următoarea decizie:

Art. 1. — Se aprobă modelul și conținutul următoarelor formulare, instrumente și documente utilizate în procedura adopției:

— atestatul de persoană sau familie aptă să adopte, prevăzut în anexa nr. 1;

— Cerere de evaluare în vederea eliberării atestatului de familie/persoană aptă să adopte, prevăzută în anexa nr. 2;

— Raport final de evaluare a capacității de a adopta a adoptatorului/familiei adoptatoare, prevăzut în anexa nr. 3;

— Declarație a părinților firești/rudelor până la gradul al IV-lea că nu doresc să se ocupe de creșterea și îngrijirea copilului, prevăzută în anexa nr. 4;

— Raport de consiliere și informare a părinților firești/tutorelui anterior exprimării consimțământului la adopție, prevăzut în anexa nr. 5;

— Fișa sintetică de potrivire inițială, prevăzută în anexa nr. 6;

— Raport de potrivire între copil și adoptator/familia adoptatoare, prevăzut în anexa nr. 7;

— Raport cu privire la evoluția relațiilor dintre copil și adoptator/familia adoptatoare, prevăzut în anexa nr. 8;

— Cerere de adopție internațională pentru luarea în evidență Registrului național pentru adopții, prevăzută în anexa nr. 9;

— Raport conținând informații referitoare la copil utilizat în cadrul procedurii adopției internaționale, prevăzut în anexa nr. 10;

— Procedura de eliberare a certificatului care atestă conformitatea adopției internaționale cu dispozițiile Convenției asupra protecției copiilor și cooperării în materia adopției internaționale, încheiată la Haga la 29 mai 1993, ratificată prin Legea nr. 84/1994, cu modificările ulterioare, și modelul acestui certificat, prevăzute în anexa nr. 11;

— Tematica sesiunilor de pregătire, prevăzută în anexa nr. 12.

Art. 2. — Anexele nr. 1—12 fac parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

Președintele Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție,  
**Gabriela Coman**

București, 8 august 2016.  
 Nr. 661.

ANEXA Nr. 1

Model

Anexă la Dispoziția nr. .... din .....

**A T E S T A T**  
 Nr. .... din .....

În conformitate cu prevederile Legii nr. 273/2004 privind procedura adopției, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și având în vedere concluziile Raportului final de evaluare a capacității de a adopta a adoptatorului/familiei adoptatoare nr. .... din .....

în temeiul Dispoziției nr. .... din ....., emisă de directorul general/executiv al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului .....

SE ATESTĂ

ca persoană/familie aptă să adopte domnul ....., CNP ....., și doamna ....., CNP ....., cu domiciliul în ....., întrucât are/au abilități parentale, condiții materiale și prezintă garanții morale necesare creșterii, educării și dezvoltării armonioase a copilului.

Art. 1. — Atestatul este valabil pentru o perioadă de doi ani de la data emiterii, cu excepțiile prevăzute de lege.

Art. 2. — Atestatul se comunică solicitantului/solicitanților.

Model

Nr... din.....

**CERERE DE EVALUARE**  
**în vederea eliberării atestatului de familie/persoană aptă să adopte**

În atenția  
 Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului (D.G.A.S.P.C.)/ Organismului Privat  
 Autorizat (O.P.A.) .....

Subsemnatul, ....., domiciliat în ..... și locuind în fapt la adresa de  
 domiciliu/reședință ....., telefon ....., CNP .....,  
 posesor al BI/CI/drept de rezidență permanentă/permis de ședere seria ..... nr. ....,  
 eliberat(ă) de ..... la data de .....,

și

subsemnata, ....., domiciliată în ..... și locuind în fapt la adresa  
 de domiciliu/reședință ....., telefon ....., CNP .....,  
 posesoare a BI/CI/carte de rezidență permanentă/permis de ședere seria ..... nr. ....,  
 eliberat(ă) de ..... la data de .....,

în conformitate cu prevederile Legii nr. 273/2004 privind procedura adopției, republicată, cu  
 modificările și completările ulterioare, vă rugăm să realizați procedura evaluării în vederea eliberării  
 atestatului de persoană/familie aptă să adopte.

Motivele pentru care dorim să adoptăm sunt:

.....  
 .....

Menționăm că dorim ca atestatul să fie eliberat de către direcția de la domiciliul soțului din  
 județul/sectorul<sup>1</sup> .....

Suntem de acord să respectăm întreaga procedură de evaluare și pregătire în vederea obținerii  
 atestatului de familie/persoană aptă să adopte și vom colabora cu specialiștii responsabili de această  
 procedură, înțelegând și fiind de acord că pentru soluționarea cererii de evaluare pot fi solicitate orice alte  
 documente și informații considerate relevante.

Data

Semnături solicitanți

.....

.....

<sup>1</sup> În cazul soților familiei adoptatoare care au stabilite domiciliul diferite.

Model

Avizat

Director general/executiv,

.....

**RAPORT FINAL DE EVALUARE**  
**a capacității de a adopta a adoptatorului/familiei adoptatoare**  
**(numele și prenumele persoanei/soților, numărul cererii de evaluare)**

**I. Evaluarea socială**

**1. Date generale despre adoptatori**

	Soțul	Soția
Numele și prenumele		
Data și locul nașterii		
Stare civilă		
Domiciliul		
Reședința (dacă este cazul)		
Naționalitatea		
Cetățenie/Cetățenii		
Limba maternă		
Alte limbi vorbite		
Religie		
Studii		



	Soțul	Soția
Starea de sănătate (conform documentelor medicale)		
Certificat de cazier judiciar		
Declarația notarială că a locuit pe teritoriul României, conform prevederilor legale		

2. Istoric familial și motivul adopției: structura familiei și a familiei extinse, cu detalii despre părinții și frații solicitanților, detalii semnificative despre membrii familiei, relațiile de familie, studiile și domeniul în care profesază, locul de muncă, importanța muncii, satisfacția în muncă, motivația de a adopta

3. Climat intrafamiliar: relații anterioare semnificative, relația prezentă, evoluția relației, rezolvarea conflictelor, comunicare, domenii de interes, sentimente, roluri și așteptări, stilul de viață, capacitatea parentală, bugetul de timp liber al solicitantului/solicitanților, modul în care munca afectează viața de familie și rolurile din familie

4. Profilul solicitanților și rețeaua de sprijin: temperament, atitudini față de alte culturi, percepția față de societatea actuală, pasiuni, talente, relațiile cele mai semnificative și importanța acestora pentru solicitanți în legătură cu adopția

#### 5. Locuința

5.1. Situația de locuit și persoanele care gospodăresc împreună: descrierea spațiului de locuit, inclusiv potențialul de amenajare în conformitate cu nevoile specifice ale copilului care urmează să fie adoptat, informații despre alte persoane care locuiesc împreună cu solicitanții, relația lor cu aceștia, dacă vor locui în continuare în aceeași locuință, atitudinea lor față de adopția unui copil, cât de important este acordul lor pentru solicitanți

5.2. Serviciile din comunitate aflate în proximitatea locuinței care să faciliteze accesul copilului pe care îl vor adopta la servicii medicale/recuperare, școlarizare, petrecerea timpului liber etc.

6. Situația economică a familiei/persoanei: resurse și cheltuieli, întocmindu-se bugetul familiei, atitudinea față de bani și probleme financiare

7. Informații despre copil/copiii biologici/adoptați/în plasament/în tutelă: relațiile semnificative ale copilului cu părinții și/sau cu alte persoane, temperament, talente și nevoi speciale și, după caz, în funcție de vârsta și nivelul de înțelegere ale acestuia, atitudinea față de potențiala adopție, modul în care a fost implicat în procesul de pregătire a adopției

8. Numărul de întâlniri de evaluare socială: se vor consemna data și locul întâlnirilor, precum și persoanele participante.

#### Concluzii:

.....

.....

#### Recomandări:

.....

.....

### II. Evaluarea psihologică

#### Sinteza informațiilor psihologice privind:

1. Anamneza persoanei adoptatoare sau a fiecărui membru al cuplului conjugal și profilul psihologic: antecedente psihiatrice, evenimente psihotraumatizante, dependente, experiența personală privind pierderea/separarea, principalele trăsături de personalitate, stabilitatea emoțională, autocontrol, capacitatea de exprimare a emoțiilor și sentimentelor, rezistența la stres, capacitatea de a depăși eșecurile/neîmplinirile, sensibilitate/disponibilitate la nevoile celorlalți, gândire pozitivă, empatie, răbdare, compasiune, autocaracterizare, caracterizarea partenerului, motivația adopției și acceptarea propriei infertilități, speranțe legate de adopție

2. Istoria maritală și relația de cuplu: evoluția relației de cuplu înainte de căsătorie, stabilitatea afectivă a cuplului, modul de construire a rolurilor maritale și împărțirea sarcinilor în cuplu, calitatea comunicării în cuplu, domenii de tensiune/conflict, proiecte de viitor

3. Modalitatea de relaționare cu propriii părinți și cu alte persoane: relația cu fiecare părinte, percepția experiențelor pozitive/negative în propria copilărie, aprecierea capacităților parentale ale propriilor părinți/persoane de îngrijire, ce ar schimba/ce consideră greșit în comportamentul propriilor părinți

4. Stilul de viață al familiei: sistemul de norme și valori, atitudinea față de viață, modul de organizare a programului familiei pe termen scurt/lung, gestionarea timpului liber și petrecerea vacanțelor, petrecerea evenimentelor importante, reguli în familie, atitudinea față de educația copiilor

5. Capacitate parentală: reprezentarea ca familie înainte și după adopție, modul în care se percep în rol parental, experiența anterioară a îngrijirii copiilor, capacitatea de a împărți în cuplu rolurile și responsabilitățile creșterii copilului, capacitatea de a proteja copilul de pericole, gestionarea sentimentelor și emoțiilor în relație cu copiii, disponibilitatea la schimbare, adaptabilitate, stabilirea limitelor, reguli de disciplină, sistemul de pedeapsă-recompensă

6. Numărul de întâlniri de evaluare psihologică: se vor consemna data și locul întâlnirilor, precum și persoanele participante.

.....

.....

Concluzii:

.....  
 .....

Recomandări:

.....  
 .....

**III. Pregătirea în vederea asumării în cunoștință de cauză a rolului de părinte:** se precizează dacă aceasta a fost realizată individual/în grup și se vor consemna data sesiunilor la care au participat adoptatorul/familia adoptatoare și organizatorul sesiunilor de pregătire

Concluzii:

.....  
 .....

Recomandări:

.....  
 .....

**IV. Evaluarea aptitudinilor parentale în vederea adopției, pe baza evaluării sociale, psihologice și a participării la sesiunile de pregătire:** înțelegerea etapelor de dezvoltare ale copiilor și a modului în care dezvoltarea este influențată de experiențele timpurii ale acestora, flexibilitatea în expectanțe, atitudini și comportamente conform vârstei, nevoilor și particularităților copiilor, caracteristicile și nevoile copilului/copiilor cărora persoana adoptatoare poate să le răspundă, precum și limitările în acest sens rezultate din procesul de evaluare [se vor lua în considerare sexul, vârsta, starea de sănătate, numărul de copii pe care poate să îi îngrijească, dar și capacitatea de a face față unor elemente din istoricul personal sau familial al copilului (de exemplu, unul sau ambii părinți au executat/execută o pedeapsă privativă de libertate/cu boală psihică/cu antecedente de boli cu transmitere sexuală/dependenți de alcool sau de substanțe halucinogene, copilul provine din viol/incest sau a fost abuzat/traficat/exploatat)]

.....  
 .....

**V. Factori favorizanți și defavorizanți care pot influența integrarea unui copil în cadrul familiei potențial adoptatoare:** se vor identifica factorii care decurg din profilele personale ale adoptatorului/adoptatorilor, din relația de cuplu și stilul de viață al familiei, cei legați de rețeaua de sprijin și serviciile existente la dispoziția adoptatorilor; identificarea factorilor favorizanți și defavorizanți va face referire directă la caracteristicile și nevoile copilului/copiilor cărora adoptatorul/adoptatorii poate/pot să le răspundă, așa cum au fost identificate în secțiunea precedentă.

Factori favorizanți:

.....  
 .....

Factori defavorizanți și modul în care pot fi depășiți

.....  
 .....

**VI. Concluziile procesului de evaluare și propuneri privind acordarea sau neacordarea atestatului**

.....  
 .....

Numele și prenumele asistentului social

.....

Semnătura .....

Instituția .....

Data .....

Numele și prenumele psihologului

.....

Semnătura .....

Instituția .....

Data .....

În cazul unui rezultat nefavorabil al evaluării, adoptatorul sau familia adoptatoare poate formula contestație în termen de 5 zile lucrătoare de la comunicarea prezentului raport. Contestația se depune și se înregistrează la sediul direcției competente să elibereze atestatul.

ANEXA Nr. 4

Nr. ....din .....

**DECLARAȚIE**  
**a părinților firești/rudelor până la gradul al IV-lea că nu doresc**  
**să se ocupe de creșterea și îngrijirea copilului**

Subsemnatul, ....., cetățean ....., născut la data de ....., în localitatea ....., județul ....., de sex ....., căsătorit/necăsătorit, domiciliat în ....., str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ...., et. ...., ap. ...., sectorul/județul ....., posesor al ..... seria ..... nr. ...., eliberat de ..... la data de ....., cod numeric personal ....., în calitate de (mamă etc.) ..... a copilului ....., născut la data de ....., fiul lui ..... și al .....

având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 273/2004 privind procedura adopției, republicată, cu modificările și completările ulterioare, declar următoarele:

În ceea ce îl privește pe copilul ....., declar că nu doresc să mă ocup de creșterea și îngrijirea acestuia.

Am fost informat de către reprezentanții Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului (D.G.A.S.P.C.) ..... asupra serviciilor de suport existente la nivel local/posibilităților de sprijin financiar/material, precum și cu privire la faptul că această declarație poate avea drept efect demararea procedurilor pentru ca acest copil să devină adoptabil și ulterior să fie adoptat.

De asemenea, am fost informat de către reprezentanții D.G.A.S.P.C. .... cu privire la faptul că în termen de 30 de zile de la data înregistrării acestei declarații pot reveni asupra acesteia printr-o nouă declarație dată în fața reprezentanților D.G.A.S.P.C.

Dau prezenta declarație astăzi, ....., în fața reprezentanților D.G.A.S.P.C. .... fiind necesară pentru clarificarea situației copilului .....

Prezenta declarație a fost întocmită în două exemplare, unul pentru declarant și unul pentru D.G.A.S.P.C.

Declarant, .....

(numele, prenumele și semnătura)

ANEXA Nr. 5

Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului .....

**R A P O R T**  
**de consiliere și informare a părinților firești/tutorei anterior**  
**exprimării consimțământului la adopție**

1. Date cu privire la părinți/tutore:

Mama:

numele ..... prenumele .....

Domiciliul: (se va înscrie adresa de domiciliu și, după caz, adresa unde locuiește în fapt)

.....

Tata:

numele ..... prenumele .....

Domiciliul: (se va înscrie adresa de domiciliu și, după caz, adresa unde locuiește în fapt)

.....

Tutore:

numele ..... prenumele .....

Domiciliul: (se va înscrie adresa de domiciliu și, după caz, adresa unde locuiește în fapt)

.....

2. Copilul/Copiii pentru care urmează a fi inițiate procedurile de adopție:

Nume ..... prenume....., CNP .....

Nume ..... prenume ....., CNP .....

Nume ..... prenume ....., CNP .....

3. Consilierea părinților firești/tutorei cu privire la consecințele exprimării consimțământului la adopție, asupra încetării legăturilor de filiație și rudenie, precum și cu privire la implicațiile procedurii de adopție<sup>1</sup>:

În conformitate cu dispozițiile Legii nr. 273/2004 privind procedura adopției, republicată, cu modificările și completările ulterioare, părintele/părinții/tutorele a/au fost informat/informați cu privire la inițierea procedurilor de adopție pentru copilul sus-menționat/copiii sus-menționați. În cadrul procesului de consiliere au fost oferite informațiile și clarificările necesare pentru ca persoana consiliată să cunoască și să înțeleagă ce este adopția și care sunt condițiile și implicațiile exprimării consimțământului la adopție.

Informațiile oferite au vizat următoarele aspecte:

— motivele pentru care pentru copil/copii sunt inițiate procedurile de adopție:

.....  
— ce este adopția și consecințele întreruperii legăturilor de filiație și rudenie;

— exprimarea consimțământului: necesitate, condițiile în care se exprimă, situațiile în care se poate trece peste opinia părintelui/tutorei;

— termenele prevăzute de lege în ceea ce privește exprimarea consimțământului;

— modalitatea de exprimare și retragere a consimțământului, precum și persoanele/instituțiile competente sub acest aspect;

— durata și efectele sentinței judecătorești prin care se admite deschiderea procedurii adopției; implicațiile asupra relațiilor personale cu copilul și asupra exercitării drepturilor părintești;

— posibilitatea și condițiile în care se poate formula cerere de revizuire a sentinței prin care a fost deschisă procedura adopției;

— informațiile ce pot fi oferite părintelui/tutorei după încuviințarea adopției;

— precizări referitoare la dreptul copilului adoptat de a solicita informații cu privire la adopție și de a iniția demersuri vizând contactarea părinților firești și a rudelor biologice. În acest context, părintele/tutorele a fost informat cu privire la posibilitatea de a lăsa pentru copil o scrisoare, fotografii de familie etc. (se va menționa dacă părintele a dorit să lase un document pentru copil și care este acela):

.....  
.....

Pe parcursul procesului de consiliere au fost solicitate/oferte suplimentar următoarele informații:

.....  
.....

Relaționarea cu părintele a fost:

.....  
.....

Consilierea s-a realizat în data de<sup>2</sup> ..... și a avut o durată de .....

Persoanelor consiliate le-au fost menționate și datele de contact ale instituțiilor/persoanelor abilitate să furnizeze informații suplimentare referitoare la adopție sau, după caz, consiliere și asistență în situația în care vor alege să intervină în cadrul procedurilor de adopție.

4. Observații și concluzii:

.....  
.....  
.....

Reprezentanții Compartimentului de adopții:

Numele și prenumele

.....

Numele și prenumele

.....

Semnătura

.....

Semnătura

.....

Data întocmirii raportului

.....

<sup>1</sup> În cazul adopției copilului de către soțul părintelui său firesc/adopțiv, informațiile vor fi adaptate specificului situației, acesta fiind informat cu privire la persoana/persoanele în raport cu care încetează legăturile de filiație și, respectiv, de rudenie, precum și referitor la stabilirea unor noi legături de filiație și de rudenie. De asemenea, se vor menționa atât modalitatea, cât și momentul exprimării consimțământului.

<sup>2</sup> În situația în care au fost realizate mai multe întâlniri în vederea consilierii, se vor preciza datele acestora.

## FIȘA SINTETICĂ DE POTRIVIRE INIȚIALĂ

Nr. crt.	Nevoile copilului	Descrierea nevoilor copilului	Familia (numele familiei adoptatoare) răspunde nevoilor copilului <sup>1</sup>
1.	Istoric de viață al copilului și implicațiile acestuia		
2.	Nevoile particulare de îngrijire a copilului în ceea ce privește starea de sănătate		
3.	Nevoile de stimulare ale copilului în ariile de dezvoltare în care există întârzieri		
4.	Nevoi emoționale și comportamentale, inclusiv tulburări de atașament		
5.	Componența familiei celei mai potrivite nevoilor copilului		
6.	Nevoile de suport ale copilului din aria educațională		
7.	Principalele trăsături de personalitate		
8.	Interese/Abilități/Aptitudini/Activități		

<sup>1</sup> Se vor bifa itemii la care se apreciază că familia răspunde, pe baza analizei informațiilor cuprinse în raportul final de evaluare sau, după caz, astfel cum rezultă din detaliile furnizate de responsabilul de caz al adoptatorului/familiei adoptatoare.

Propuneri:

- Inițierea procedurii de potrivire practică a copilului ..... cu familia .....
- Reluarea procedurii de potrivire inițială

NOTE:

- Pentru inițierea procedurii de potrivire practică cu un copil din grupa de vârstă 0—5 ani este obligatoriu ca familia selectată să răspundă cel puțin nevoilor menționate la nr. crt. 1—5, iar pentru copilul din grupa de vârstă 6—13 ani este necesar ca familia să răspundă nevoilor menționate la nr. crt. 1—8.
- În cazul în care pe prima poziție a listei generate de Registrul național pentru adopții sunt incluse mai multe persoane/familii adoptatoare, fișa sintetică se realizează simultan cu toate aceste persoane, prin adăugarea și completarea unei coloane pentru fiecare dintre ele.

Model

## RAPORT

## de potrivire între copil și adoptator/familia adoptatoare

(Se utilizează atât în cazul adopției interne, cât și în cea internațională.)

1. Nume, prenume copil:
2. Nume, prenume adoptator/familie adoptatoare:
3. Copilul se află în plasament/tutelă la adoptator/familia adoptatoare:

- DA, din data de: ....., în baza Sentinței civile/Hotărârii Comisiei pentru protecția copilului nr. ....
- NU, inițierea potrivirii practice a fost realizată de ..... în data de .....

Adoptatorul/Familia adoptatoare a solicitat informații/documente suplimentare cu privire la următoarele aspecte:

.....

.....

4. Întâlnirile dintre copil—adoptator/familia adoptatoare<sup>1</sup>:

Nr. crt.	Data	Locul întâlnirii/durata	Persoanele prezente (Se va menționa și calitatea în care acestea au participat la întâlnire.)
1			
2			
...			
...			
n			

5. Precizați evoluția modului de relaționare dintre copil și adoptator/familia adoptatoare<sup>2</sup>

.....

.....

.....

## 6. Precizați, dacă este cazul, investigațiile/evaluările suplimentare ale copilului realizate în perioada de potrivire și rezultatul acestora:

.....

.....

.....

## 7. Descrieți modul în care adoptatorul/familia adoptatoare răspunde nevoilor copilului sau precizați aspectele care indică existența premiselor îndeplinirii corespunzătoare a acestor nevoi (se vor menționa atât elementele observate în mod direct în interacțiunea cu copilul, abilitățile, atitudinea și disponibilitatea adoptatorului/familiei adoptatoare, cât și opiniile exprimate de adoptator/familia adoptatoare, resursele existente/suportul identificat etc.):

## a) Istoricul de viață al copilului și implicațiile acestuia:

.....

.....

.....

## b) Starea de sănătate:

.....

.....

.....

## c) Stimularea copilului în ariile de dezvoltare în care există întârzieri:

.....

.....

.....

## d) Acordare de suport în sfera educațională:

.....

.....

.....

## e) Principalele trăsături de personalitate:

.....

.....

.....

## f) Interese/Abilități/Aptitudini/Activități:

.....

.....

.....

## g) Nevoi emoționale și/sau comportamentale, inclusiv tulburări de atașament:

.....

.....

.....

## 8. Opinia exprimată de copil referitoare la adopție și atitudinea acestuia față de adoptatori:

.....

.....

.....

<sup>1</sup> În situația în care copilul se află în plasament/tutelă, se menționează vizitele realizate de responsabilul de caz al copilului în mediul de viață al acestuia.

<sup>2</sup> În situația în care copilul se află în plasament la adoptator/familia adoptatoare, se vor preciza inclusiv concluziile menționate în rapoartele întocmite ca urmare a monitorizării dezvoltării și îngrijirii copilului în perioada aplicării măsurii de protecție specială.

9. Observații/Aspecte necesar a fi monitorizate în perioada următoare/Servicii de suport recomandate:

.....  
 .....  
 .....

10. Concluziile privind compatibilitatea dintre copil și adoptator/familia adoptatoare:

.....  
 .....

11. Propuneri:

.....  
 .....

Responsabil de caz al copilului

Nume, prenume, semnătura

.....

Psiholog:

Nume, prenume, semnătura

.....

*ANEXA Nr. 8*

Model

**R A P O R T**

**cu privire la evoluția relațiilor dintre copil și adoptator/familia adoptatoare<sup>1</sup>**

1. Date de identitate ale copilului

Numele copilului:

Anterior adopției	După încuviințarea adopției

Data nașterii:

Ziua	Luna	Anul	Locul nașterii

Situația juridică a copilului<sup>2</sup>:

	Tutelă			
	Plasament			
	Încredințare în vederea adopției			
	Adopție încuviințată	Număr sentință/hotărâre	Data sentință/hotărâre (zz/ll/aaaa)	Tribunal/Comisie pentru protecția copilului/Judecătorie

Data de la care copilul se află efectiv în familia adoptatoare

Numărul raportului postadopție:

(1—8)

Numele adoptatorilor:

Soția:
Soțul:

<sup>1</sup> Modelul de raport se utilizează pentru:

— întocmirea raportului final referitor la evoluția relațiilor dintre copil și adoptatori, atât la sfârșitul perioadei de încredințare în vederea adopției, cât și în cazurile în care legea stabilește că încredințarea în vederea adopției nu este necesară, pentru a fi comunicat instanței investite cu cererea de încuviințare a adopției;

— întocmirea rapoartelor de monitorizare postadopție, în cazul adopției interne și internaționale.

<sup>2</sup> Se bifează varianta care corespunde situației copilului pentru care se întocmește raportul și se completează în mod corespunzător informațiile.

## 2. Urmărirea evoluției copilului și a relațiilor acestuia cu adoptatorul/adoptatorii:

Responsabilul de urmărirea evoluției copilului

Instituție	Profesionist
Data	Locul vizitei/vizitelor

Vizitele de monitorizare:

3. Dezvoltarea și îngrijirea copilului în perioada executării măsurii de protecție specială/tutelei<sup>3</sup>

## 4. Situația actuală a copilului

4.1. Mediul familial (Precizați cui îi revine sarcina îngrijirii copilului, relațiile copilului cu membrii familiei și persoanele preferate, rutina zilnică a membrilor familiei, implicarea membrilor familiei extinse/altor persoane în creșterea și îngrijirea copilului.):

4.2. Condițiile de locuit (adecvarea locuinței la nevoile membrilor familiei, igiena și siguranță):

4.3. Nevoile copilului și modul în care adoptatorul/familia adoptatoare răspunde acestora (inclusiv nivelul de dezvoltare, precum și eventualele întârzieri; evidențiați noile achiziții/evoluția copilului):

4.4. Integrarea copilului în familie și comunitate, inclusiv integrarea sa în grădiniță/școală (Precizați, dacă este necesar, și nevoile de sprijin ale adoptatorului/familiei adoptatoare și, după caz, serviciile acordate.):

4.5. Atitudinea/Comportamentul copilului în relația cu adoptatorul/familia adoptatoare și opinia acestuia:

4.6. Atitudinea adoptatorilor față de copil și față de adopție:

4.7. Alte informații/observații:

4.8. Concluzii:

5. Propuneri:

Persoana care a întocmit raportul

Nume	Profesia
zz/ll/aaaa	

Data:

<sup>3</sup> Itemul se completează numai în situația în care copilul se află în plasament/are instituită tutela la adoptator de cel puțin 6 luni. În cazul plasamentului se precizează instituția și persoanele responsabile de monitorizarea aplicării măsurii de protecție specială, numărul și data rapoartelor întocmite în ultimele 6 luni, precum și concluziile/propunerile/recomandările formulate.

ANEXA Nr. 9

Model

Nr. ... din .....

**C E R E R E****de adopție internațională pentru luarea în evidență Registrului național pentru adopții**

În atenția

Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție

(A.N.P.D.C.A)

Subsemnatul, ..... cu reședința obișnuită în ....., CNP .....,  
telefon ....., e-mail ....., posesor al cărții de identitate/pașaportului .....,  
eliberată/eliberat de ..... la data de .....,

și

subsemnata ..... cu reședința obișnuită în ....., CNP .....,  
telefon ....., e-mail ....., posesoare a cărții de identitate/pașaportului .....  
eliberată/eliberat de ..... la data de .....,

în conformitate cu prevederile Legii nr. 273/2004 privind procedura adopției, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vă rugăm să luați în evidență solicitarea noastră de a realiza o adopție internațională



Subsemnatul/Subsemnata, ....., declar/declarăm că sunt/suntem și cetățean/cetățeni român/români.

Subsemnatul/Subsemnata, ....., declar că sunt rudă până la gradul al patrulea inclusiv cu copilul ....., CNP .....

Subsemnatul/Subsemnata, ....., declar că doresc să adopt copilul ....., CNP ....., care este fiul/fiica soției/soțului .....

Menționăm că<sup>1</sup>:

• Am mai adoptat un copil din România

DA  Nu

Numele și prenumele copilului ....., CNP ....., Sentința civilă nr. .... din data ....., pronunțată de .....

Suntem de acord să respectăm întreaga procedură privind adopția internațională și vom colabora cu specialiștii responsabili de această procedură.

Data

Semnături

.....

.....

<sup>1</sup> Se completează de solicitantii care nu au calitatea de rudă a copilului sau de soț al părintelui firesc.

ANEXA Nr. 10

Model

### R A P O R T

#### conținând informații referitoare la copil utilizat în cadrul procedurii adopției internaționale

Instituția care a emis raportul

Nume:

Adresă:

Data raportului:

Sursele de informații pe baza cărora a fost realizat prezentul raport: de exemplu, interviuri, sesiuni de evaluare/consiliere, rapoarte realizate de specialiști

#### A. Date de identificare ale copilului:

Numele copilului:
Data nașterii:
Sexul: <input type="checkbox"/> masculin <input type="checkbox"/> feminin
Locul nașterii (țară, județ, localitate):
Inițialele numelui mamei:
Data nașterii mamei:
Inițialele numelui tatălui:
Data nașterii tatălui:
Naționalitatea/limba vorbită:
Județul/localitatea domiciliului actual:

#### B. Statutul de copil adoptabil:

Sentința prin care a fost încuviințată deschiderea procedurii adopției (număr/dată/tribunal):

#### C. Informații despre familia biologică a copilului:

a) Mama/Tata [statut socioprofesional și marital, atitudinea față de copil, atitudinea față de adopție (a consimțit/a refuzat să consimtă/nu s-a prezentat pentru exprimarea consimțământului, iar instanța a suplinit acest consimțământ)]; alte rude până la gradul al IV-lea cu copilul importante pentru acesta

b) Frați/Surori (menționați numărul și vârsta acestora, dacă au statutul de copil adoptabil/dacă au fost adoptați intern/internațional, dacă au fost făcute demersuri pentru adopția copilului împreună cu un/o frate/soră)

c) Menționați dacă:

— Unul/Ambii părinți sau frații au diagnostic de boală psihică:

Da (precizați)  Nu  Necunoscut

— Unul sau ambii părinți au antecedente de boli cu transmitere sexuală (de natură să fie transmisă copilului):

Da (precizați)  Nu  Necunoscut

— Unul sau ambii părinți sunt dependenți de alcool:

Da (precizați cine)  Nu  Necunoscut

— Unul sau ambii părinți sunt dependenți de substanțe halucinogene/droguri

Da (precizați cine/tip substanță)  Nu  Necunoscut

— Unul sau ambii părinți au executat/execută o pedeapsă privativă de libertate:

Da (menționați fapta pentru care a fost condamnat)  Nu  Necunoscut

#### D. Informații vizând istoricul copilului:

1. Istoric medical:

Greutatea la naștere:	kg	La intrarea în sistemul de protecție:	kg
Perimetrul cranian la naștere:	cm		
Lungimea la naștere:	cm	La intrarea în sistemul de protecție:	cm
Rangul nașterii:			
Sarcina și nașterea au fost normale? [ ] Da [ ] Nu [ ] Nu știu			
Sarcina a fost monitorizată medical? [ ] Da [ ] Nu [ ] Nu știu			
Mama a consumat alcool/substanțe halucinogene în perioada sarcinii? [ ] Da [ ] Nu [ ] Nu știu			
Au existat complicații în timpul sarcinii sau al nașterii (de exemplu, a fost nevoie de resuscitare la naștere/nașterea a avut loc la domiciliu)? [ ] Da [ ] Nu [ ] Nu știu			
Copilul a suferit de afecțiuni în trecut? (Dacă da, vă rugăm să indicați vârsta copilului în legătură cu fiecare afecțiune, precum și orice complicație.) [ ] Da [ ] Nu [ ] Nu știu			
Dacă da:			
Afecțiuni normale ale copilăriei (tuse convulsivă, pojar, varicelă, rubeolă, oreion)?			
Tuberculoză?			
Convulsii (inclusiv convulsii febrile)?			
Traumatisme (de orice fel)?			
Sindroame genetice?			
Orice altă afecțiune?			
Expunere la boli contagioase?			
Există/Au existat probleme de control sfincterian (enuresis, ecomprezis)?			

Copilul a fost vaccinat împotriva oricăreia dintre următoarele afecțiuni:		
<input type="checkbox"/> Da	<input type="checkbox"/> Nu	<input type="checkbox"/> Nu știu
Dacă da:		
Tuberculoză (B.C.G.)?	Data injectării:	
Difterie?	Data injectării:	
Tetanos?	Data injectării:	
Tuse convulsivă?	Data injectării:	
Poliomielită?	Data injectării:	Data vaccinărilor orale:
Hepatită A?	Data injectării:	
Hepatită B?	Data injectării:	
Alte imunizări?	Data injectării:	
Copilul a fost tratat în spital?		
<input type="checkbox"/> Da	<input type="checkbox"/> Nu	<input type="checkbox"/> Nu știu
Dacă da, menționați spitalul, vârsta copilului, diagnosticul și tratamentul.		
Vizual <input type="checkbox"/> necunoscut	Când a fost copilul capabil să fixeze privirea?	
Auditiv <input type="checkbox"/> necunoscut	Când a fost copilul capabil să întoarcă capul după sunete?	
Motrice <input type="checkbox"/> necunoscut	Când a fost copilul capabil să stea în șezut singur? Când a făcut pensa digitală?	
	Să stea în picioare cu sprijin? Să meargă fără sprijin?	
Limbaj <input type="checkbox"/> necunoscut	Când a început copilul să gângurească? Să rostească unele cuvinte simple? Să spună propoziții?	

2. Istoricul de viață al copilului și implicațiile acestuia (se va acorda atenție evidențierii evenimentelor din primul an de viață al copilului):

a) istoricul măsurilor de protecție specială/tutelă instituite în cazul copilului, în ordine cronologică (începând cu domiciliul actual al copilului)

De la (data)	Până la (data)	Nr. și data actului prin care a fost instituită măsura de protecție	Autoritatea care a stabilit măsura de protecție specială/tutela

b) relația copilului cu familia biologică — menționați dacă a fost îngrijit în familia biologică și pe ce perioadă. Descrieți relațiile cu părinții, frații și alte rude atât înainte, cât și după intrarea în sistemul de protecție specială (calitate, frecvență, modul în care copilul se raportează la aceștia). Precizați, după caz, dacă minorul provine din incest/viol

c) relațiile de atașament ale copilului, persoanele față de care s-au dezvoltat aceste legături, numărul separărilor de persoanele de care copilul era atașat, contextul în care a intervenit separarea de acestea; menționați reacțiile copilului la separare, sprijinul acordat și dacă a păstrat relații personale cu figurile de atașament

d) după caz, situațiile în care copilul a fost abuzat/traficat/exploatat ori expus la violență domestică; precizați durata/frecvența acestor situații și suportul acordat copilului ori, după caz, nevoia de suport existentă

e) după caz, existența unor demersuri anterioare de adopție a copilului, motivul nefinalizării acestora și impactul lor asupra copilului:

f) altele:

Nevoile particulare ale copilului rezultate ca urmare a istoriei de viață:

**E. Descrierea situației actuale a copilului**

1. Starea de sănătate (conform mențiunilor din raportul vizând examinarea medicală a copilului)

a) boli cronice:  Nu  Da (Precizați.)

b) handicap:

Nu

Da — gradul: ușor/mediu/accentuat/grav

— tipul : fizic /  somatic/ auditiv/ vizual/ mintal/ psihic/ asociat/ HIV/ SIDA/ boli rare/

surdocecitate

— diagnosticul stabilit la momentul încadrării în grad de handicap:

Retard mental (astfel cum rezultă din evaluarea psihologului clinician):

Nu

Da —  ușor/ mediu/ sever/ profund

QI-

Nevoile particulare de îngrijire a copilului în ceea ce privește starea de sănătate:

2. Nivel de dezvoltare:

— vârsta cronologică este diferită de vârsta de dezvoltare?  Nu/ Da (detaliați, se menționează și QD.)

— există întârzieri în dezvoltarea copilului (din punctul de vedere al dezvoltării motorii/socio-emoționale/cognitive/al comunicării și limbajului/autonomiei personale)?

Nu/ Da (Detaliați și precizați contextul în care au apărut întârzierile și suportul oferit copilului.)

Nevoile de stimulare ale copilului în vederea recuperării întârzierilor apărute în ariile de dezvoltare:

3. Educație:

— data începerii școlarizării:

— nivel actual de școlarizare:

— cerințe educative speciale (dacă este cazul):

— rezultate generale, progrese înregistrate:

— puncte tari și puncte slabe:

Nevoile de suport ale copilului în aria educațională (Vizează educația formală și informală oferită în familie și școală/grădiniță.)

4. Principalele trăsături de personalitate:

5. Interese/Abilități/Aptitudini/Activități preferate (inclusiv rutina zilnică a copilului, activități fizice/sport, activități culturale, activități sociale, jocuri/jucării; se vor preciza atât activitățile favorite, cât și cele mai puțin agreate)

6. Dezvoltare emoțională și comportamentală

— modul în care copilul își exprimă și controlează emoțiile (furie, jenă, dezamăgire, bucurie, anxietate etc.):

— factorii de stres și modul în care copilul poate fi consolat/reconfortat:

— persoanele de care copilul este atașat și tipul de atașament:

— relația cu adulții, cadrele didactice:

— relația cu copiii de aceeași vârstă și cu prietenii:

— deprinderi de autoservire/abilități de trai independent:

Nevoi emoționale și comportamentale, inclusiv tulburări de atașament:

7. Opinia copilului și pregătirea acestuia pentru adopție:

a) precizați persoana/persoanele responsabile cu pregătirea copilului în vederea adopției:

b) precizați prin care copilul a fost pregătit în vederea adopției (inclusiv utilizarea unor materiale/instrumente):

c) dorințele/percepția copilului cu privire la adopție:

8. Observații/Recomandări suplimentare:

9. Componenta familiei celei mai potrivite nevoilor copilului (luând în considerare ansamblul nevoilor copilului care rezultă din prezentul raport, precum și dorințele copilului, în funcție de vârsta acestuia și nivelul său de înțelegere):

*Asistent social*

Numele și prenumele

.....

Semnătura

.....

*Psiholog*

Numele și prenumele

.....

Semnătura

.....

**F. Raportul vizând examinarea medicală a copilului**

Data examinării medicale:			
1. Copilul	Greutate:	kg	data:
	Înălțime:	cm	data:
	Perimetrul cranian	cm	data:
În urma examinării clinice complete efectuate de către mine, am observat următoarele:			
Capul (forma craniului, hidrocefal, craniotabes)			
Gură și faringe (buză de iepure sau palat scindat, dinți)			
Ochi (vedere, strabism, infecții)			
Urechi (infecții, secreții, auz slab, diformități)			
Organele cavității toracice (inimă, plămâni)			
Glande limfatice (adenită)			
Abdomen (hernie, ficat, splină)			
Genitale (hipospadias, testicul, retenție)			
Coloana vertebrală (cifoză, scolioză)			
Extremități (pes equinus, valgus, varus, pes calcaneovarus, flexarea coapsei, spasticitate, pareză)			
Piele (eczeme, infecții, paraziți)			
Alte boli?			
Rezultatele reacției la sifilis efectuate (data):			
<input type="checkbox"/> Pozitiv <input type="checkbox"/> Negativ			
Rezultatul testului cu tuberculină efectuat (data):			
<input type="checkbox"/> Pozitiv <input type="checkbox"/> Negativ			
Rezultatul testului pentru hepatită A efectuat (data):			
<input type="checkbox"/> Pozitiv <input type="checkbox"/> Negativ			
Rezultatul testului pentru HBsAg (data):			
<input type="checkbox"/> Pozitiv <input type="checkbox"/> Negativ			
Rezultatul testului pentru anti HBs (data):			
<input type="checkbox"/> Pozitiv <input type="checkbox"/> Negativ			
Rezultatul testului pentru HBeAg (data):			
<input type="checkbox"/> Pozitiv <input type="checkbox"/> Negativ			
Rezultatul testului pentru anti HBe (data):			
<input type="checkbox"/> Pozitiv <input type="checkbox"/> Negativ			
Rezultatul testului pentru hepatită C efectuat (data)			
<input type="checkbox"/> Pozitiv <input type="checkbox"/> Negativ			
Rezultatele testelor HIV efectuate (data):			
<input type="checkbox"/> Pozitiv <input type="checkbox"/> Negativ			
Simptome ale altor boli infecțioase?			
Urina conține:			
Zahăr?			
Albumină?			
Fenilcetonă?			
Examinare pentru depistarea paraziților:			
<input type="checkbox"/> Pozitiv (specia): <input type="checkbox"/> Negativ			
Copilul prezintă afecțiuni mintale sau retard?			
Boli cronice:			
<input type="checkbox"/> Da (precizați)		<input type="checkbox"/> Nu	
Sănătos clinic: <input type="checkbox"/> Da		<input type="checkbox"/> Nu	
Comentarii suplimentare			

Semnătura și parafa medicului care a efectuat examinarea:

.....

**PROCEDURĂ**  
**de eliberare a certificatului care atestă conformitatea adopției internaționale cu dispozițiile**  
**Convenției asupra protecției copiilor și cooperării în materia adopției internaționale,**  
**încheiată la Haga la 29 mai 1993, ratificată prin Legea nr. 84/1994, cu modificările ulterioare,**  
**și modelul acestui certificat**

Art. 1. — Cererea privind eliberarea certificatului care atestă conformitatea adopției internaționale cu dispozițiile Convenției asupra protecției copiilor și cooperării în materia adopției internaționale, încheiată la Haga la 29 mai 2013, ratificată prin Legea nr. 84/1994, cu modificările ulterioare, denumită în continuare *Convenția de la Haga*, se face personal de către adoptator/familia adoptatoare sau prin persoana împuternicită în acest sens și are anexate: copia noului certificat de naștere al copilului, copia documentului național valabil care atestă identitatea adoptatorului/familiei adoptatoare ori, după caz, a persoanei împuternicite, precum și procura autentică specială care atestă această calitate.

Art. 2. — (1) La nivelul Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție (A.N.P.D.C.A.) se înființează un registru special pe suport hârtie, care se completează de un funcționar public cu studii juridice desemnat în acest scop prin decizie a președintelui A.N.P.D.C.A.

(2) În vederea înscrierii în registrul special și pentru eliberarea certificatului prevăzut la art. 1, funcționarul desemnat verifică conformitatea datelor cuprinse în dispozitivul hotărârii judecătorești de încuviințare a adopției cu datele aflate în evidența A.N.P.D.C.A.

(3) În registru se înscriu următoarele informații:

- a) numele și prenumele copilului înaintea adopției, C.N.P.-ul copilului, data și locul nașterii;
- b) numele și prenumele copilului după adopție;
- c) sexul copilului;
- d) județul/sectorul în care copilul a avut ultimul domiciliu, înainte de adopție;
- e) hotărârea judecătorească de încuviințare a adopției: numărul și data pronunțării acesteia, data în care a rămas definitivă, instanța judecătorească care a pronunțat hotărârea;
- f) numele și prenumele adoptatorului/familiei adoptatoare, statul în care adoptatorii au reședința obișnuită;
- g) autoritatea din statul de primire care a eliberat acordul prevăzut de art. 17 lit. a) din Convenția de la Haga;
- h) efectele adopției (ruperea legăturii de filiație și rudenie);
- i) data eliberării certificatului.

(4) Fiecare filă a registrului se numerotează și se ștampilează cu ștampila instituției și va cuprinde în partea stângă informațiile prevăzute la alin. (3), iar în partea dreaptă certificatul care conține aceleași informații ca și cele înscrise în registru și care se detașează și se predă solicitantului.

(5) La momentul predării, solicitantul va semna de primire în partea stângă a registrului, pe fila corespunzătoare certificatului care a fost predat.

(6) În cazul constatării unor erori materiale cu privire la înregistrările făcute în registru, funcționarul desemnat potrivit art. 2 alin. (1) procedează la anularea filei respective din registru și la completarea unei noi file cu informațiile corecte.

Art. 3. — (1) Certificatul se semnează de funcționarul desemnat potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) și de președintele A.N.P.D.C.A.

(2) După întocmirea și eliberarea certificatului se vor face mențiuni și în Registrul național pentru adopții, completându-se numărul și data certificatului.

Art. 4. — În cazul în care certificatul eliberat de A.N.P.D.C.A. a fost pierdut, deteriorat sau din alte motive solicitantul nu se mai află în posesia sa, la cerere, A.N.P.D.C.A. poate elibera, cu respectarea dispozițiilor art. 1—3, un nou certificat, cu mențiunea „duplicat”.

Model

**CERTIFICAT**  
**de conformitate a adopției internaționale potrivit art. 23 din Convenția asupra protecției copiilor**  
**și cooperării în materia adopției internaționale, încheiată la Haga la 29 mai 1993**

Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție  
 (autoritatea emitentă)

România  
 (statul de origine)

Certifică, potrivit convenției, că adopția copilului ..... (numele și prenumele copilului după adopție, CNP-ul) ..... (numele și prenumele copilului anterior adopției) .....  
 F [ ] M [ ] ..... (data și locul nașterii, sexul, județul ultimului domiciliu) de către persoana/  
 familia ..... (numele și prenumele adoptatorilor), ..... (statul de primire)  
 încuviințată prin Sentința civilă nr. .... /data ....., pronunțată  
 de ....., definitivă la data de .....

a fost încheiată cu respectarea dispozițiilor Convenției asupra protecției copiilor și cooperării în materia adopției internaționale, încheiată la Haga la 29 mai 1993 și, potrivit art. 23 din convenție, va fi recunoscută de drept în orice stat contractant al acesteia.

Potrivit art. 470 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, prin adopție se stabilesc filiația dintre adoptat și cel care adoptă, precum și legături de rudenie între adoptat și rudele adoptatorului. Raporturile de rudenie încetează între adoptat și descendenții săi, pe de o parte, și părinții firești și rudele acestora, pe de altă parte. Când adoptator este soțul părintelui firesc sau adoptiv, legăturile de rudenie ale adoptatului încetează numai în raport cu părintele firesc și rudele părintelui firesc care nu este căsătorit cu adoptatorul.

Acordurile prevăzute de art. 17 lit. c) din Convenția asupra protecției copiilor și cooperării în materia adopției internaționale, încheiată la Haga la 29 mai 1993, ratificată prin Legea nr. 84/1994, cu modificările ulterioare, au fost exprimate de Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție, la data de ..... (autoritatea centrală din statul de origine, data exprimării acordului) și ....., la data de ....., (autoritatea centrală din statul de primire, data exprimării acordului).

*Președintele Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție,*

.....  
(numele, prenumele și semnătura)

Întocmit de consilier juridic .....

(numele, prenumele și semnătura)

Data eliberării certificatului .....

*ANEXA Nr. 12*

## TEMATICA SESIUNILOR DE PREGĂTIRE

### Prima sesiune de pregătire:

1. Caracteristicile copilului adoptabil
  - 1.1. Reprezentările despre familia biologică a copilului adoptabil și motivele care conduc la preluarea copilului în sistemul de protecție specială
    - 1.1.1. Cauzele părăsirii copiilor și motivele care conduc la instituirea unor măsuri de protecție specială
    - 1.1.2. Importanța conturării unei imagini adecvate cu privire la familia biologică, ce va fi transmisă ulterior copilului
  - 1.2. Caracteristicile biologice și psihologice specifice copilului din sistemul de protecție specială
  - 1.3. Consecințele instituționalizării copilului la diferite vârste
  - 1.4. Efectele traumei abandonului asupra copilului
  - 1.5. Tulburările psihologice frecvent întâlnite la copilul adoptabil/adoptat
2. Etapele dezvoltării copilului
  - 2.1. Prezentarea etapelor de dezvoltare a copilului (caracteristicile fiecărei etape) și factorii care le influențează
  - 2.2. Necesitatea individualizării îngrijirii la particularitățile fiecărui copil
  - 2.3. Definirea atașamentului, tipurile de atașament
  - 2.4. Tulburările de atașament și factorii care conduc la tulburările de atașament (separarea, instituționalizarea și consecințele acesteia)
  - 2.5. Rolul mediului familial în dezvoltarea personalității copilului. Modalități concrete prin care adoptatorii pot favoriza dezvoltarea atașamentului și pot relaționa cu copilul adoptabil (disponibilitate, empatie, atitudine nediscriminatorie, acceptarea identității și istoriei copilului)

### A 2-a sesiune de pregătire:

3. Sterilitatea/Infertilitatea
  - 3.1. Fazele durerii și pierderii
  - 3.2. Necesitatea parcurgerii acestor faze
  - 3.3. Propriile atitudini față de sterilitate
  - 3.4. Efectele neacceptării propriei sterilități asupra adopției
4. Relația cu propriii părinți
  - 4.1. Modalitățile de relaționare cu propriii părinți
  - 4.2. Analizarea propriilor emoții și sentimente referitoare la relația cu părinții și efectele acestora asupra vieții de adult
5. Capacitatea de relaționare și de comunicare cu ceilalți, familia extinsă, vecini etc.
  - 5.1. Necesitatea informării membrilor familiei extinse despre intenția de a adopta, efectele adopției asupra familiei, modul de derulare a procesului de adopție
  - 5.2. Identificarea persoanelor de sprijin în cadrul familiei și anturajului; serviciile de sprijin în adopție
6. Capacitatea de a gestiona diferențele de opinie, conflictele, dezacordurile

- 6.1. Posibile reacții ale familiei lărgite, anturajului și comunității față de adopție
- 6.2. Posibile conflicte apărute după adopție în propria familie extinsă/propriul anturaj
- 6.3. Modalități de gestionare a diferențelor de opinie și a conflictelor
- 7. Capacitatea de a se adapta la situații noi
- 7.1. Etapele procesului de mutare a copilului în familia adoptatoare
- 7.2. Descrierea modului de organizare a mediului fizic din propria casă (stimulativ și securizant) în vederea mutării copilului
- 7.3. Descrierea modului de organizare a programului personal de viață în vederea primirii copilului
- 7.4. Principalele manifestări fizice și psihologice care pot apărea la copilul adoptat și la familia adoptatoare în momentul mutării
- 7.5. Modalități de gestionare și remediere a acestor manifestări
- 8. Capacitatea cuplului de a funcționa în echipa parentală
- 8.1. Rolurile și responsabilitățile membrilor cuplului
- 8.2. Identificarea momentelor critice ale dinamicii cuplului și a modalităților de gestionare a acestora
- A 3-a sesiune de pregătire:
- 9. Motivația participanților pentru adopție
- 10. Așteptările familiilor potențial adoptatoare față de copilul pe care ar dori să îl adopte
- 10.1. Imaginea copilului ideal
- 10.2. Necesitatea adaptării imaginii copilului ideal la copilul real adoptabil
- 11. Rolul parental
- 11.1. Posibile dificultăți de relaționare a cuplului cu copilul adoptat
- 11.2. Rolul părinților în dezvoltarea copilului (rolul emoțiilor și al stimulării cognitive pentru dezvoltarea copilului, calități și comportamente ale adultului care stimulează dezvoltarea copilului, situații de abuz în educația copiilor, stabilirea limitelor etc.)
- 12. Particularitățile ciclului vieții de familie în cazul familiei adoptive (parcursul etapelor procedurii adopției și provocările asociate acesteia, solicitările particulare apărute în etapele de dezvoltare ale copilului adoptat, precum și în perioada vieții adulte a adoptatului)
- 13. Informarea copilului cu privire la adopția sa
- 13.1. Necesitatea și obligația dezvoltării adopției
- 13.2. Modalități de explicare a adopției pentru diferite categorii de vârstă a copiilor
- 14. Identitatea și originile adoptatului
- 14.1. Dreptul persoanei adoptate de a-și cunoaște originile
- 14.2. Necesitatea cunoașterii de către copil a originii și propriei istorii
- 14.3. Elementele conținute în „Cartea vieții” și beneficiile utilizării acesteia
- 14.4. Acceptarea identității și istoriei copilului
- 14.5. Rolul adoptatorilor în formarea identității adoptatului

---

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

