



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 624

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 12 august 2016

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
DECRETE		
764.	— Decret privind conferirea Ordinului <i>Virtutea Militară</i> în grad de <i>Cavaler</i>	2
765.	— Decret privind înaintarea în gradul de general-locotenent cu trei stele a unui general-maior cu două stele din Ministerul Apărării Naționale	2
766.	— Decret privind înaintarea în gradul de viceamiral cu trei stele a unui contraamiral cu două stele din Ministerul Apărării Naționale	3
767.	— Decret privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea unui colonel din Ministerul Apărării Naționale	3
768.	— Decret privind acordarea gradului de contraamiral de flotilă cu o stea unui comandor din Ministerul Apărării Naționale	4
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 556 din 12 iulie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 141 din Codul de procedură penală	4-7
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI		
273.	— Decizie privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Agenției Naționale de Administrare Fiscală de către domnul Octavian Teodor Deaconu	7
274.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Nicolae Grofu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Agenției Naționale de Administrare Fiscală	8

DECRETE**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind conferirea Ordinului *Virtutea Militară*
în grad de *Cavaler***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 9 lit. A și ale art. 10 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, precum și ale Legii nr. 517/2003 privind conferirea decorațiilor de război,

având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

în semn de apreciere a înaltului profesionalism și a rezultatelor remarcabile obținute de personalul unității în îndeplinirea misiunilor specifice încredințate, pe timpul desfășurării activităților de instruire pentru luptă, precum și pe timpul executării misiunii în Teatrul de Operații Afganistan,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Virtutea Militară* în grad de *Cavaler*, cu însemn de război, pentru militari, Drapelului de Luptă al Brigăzii 18 Infanterie „Banat”.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

București, 12 august 2016.
Nr. 764.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind înaintarea în gradul de general-locotenent
cu trei stele a unui general-maior cu două stele
din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului apărării naționale și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 126/2016,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 15 august 2016, domnul general-maior cu două stele Tonea *Nicolae* Adrian se înaintează în gradul de general-locotenent cu trei stele.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

București, 12 august 2016.
Nr. 765.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind înaintarea în gradul de viceamiral cu trei stele
a unui contraamiral cu două stele
din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 126/2016,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 15 august 2016, domnul contraamiral cu două stele Mîrșu *Costică* Alexandru se înaintează în gradul de viceamiral cu trei stele.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

București, 12 august 2016.
Nr. 766.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind acordarea gradului de general de brigadă
cu o stea unui colonel din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 126/2016,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 15 august 2016, domnului colonel Simion *Ștefan* Eduard i se acordă gradul de general de brigadă cu o stea.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

București, 12 august 2016.
Nr. 767.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind acordarea gradului de contraamiral de flotilă
cu o stea unui comandor din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 126/2016,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 15 august 2016, domnului comandor Rogozan *Culiță* Cornel i se acordă gradul de contraamiral de flotilă cu o stea.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

București, 12 august 2016.
Nr. 768.

D E C I Z I I A L E C U R Ț I I C O N S T I T U Ț I O N A L E

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

D E C I Z I A N r. 556

din 12 iulie 2016

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 141
din Codul de procedură penală**

Valer Dorneanu	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 141 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Dorel Pușcov în Dosarul nr. 2.900/108/2015 al Tribunalului Arad — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.759D/2015.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința din data de 7 iulie 2016, în prezența reprezentantului Ministerului Public, procuror Cosmin Grancea, când Curtea, având în vedere cererea de întrerupere a deliberărilor pentru o mai bună studiere a problemelor ce formează obiectul cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 57 și art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, a dispus amânarea pronunțării pentru data de 12 iulie 2016.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Decizia penală nr. 1.208/A din 19 noiembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 2.900/108/2015/a2, **Curtea de Apel Timișoara — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 141 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Dorel

Puşcov în dosarul cu numărul de mai sus, având ca obiect soluţionarea căii de atac formulate împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară din 10 noiembrie 2015 prin care a fost respinsă cererea de restituire a cauzei la parchet, prin s-a constatat legalitatea sesizării instanţei prin rechizitoriu şi a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală, prin care s-a dispus începerea judecăţii şi prin care s-a dispus respingerea, ca inadmisibilă, a excepţiei de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 141 din Codul de procedură penală, deoarece nu are legătură cu soluţionarea cauzei.

4. În motivarea excepţiei de neconstituţionalitate se susţine că prevederile legale menţionate sunt neconstituţionale, deoarece câtă vreme utilizarea măsurilor de supraveghere tehnică aduce în mod incontestabil atingere drepturilor şi libertăţilor persoanei, atunci o astfel de măsură trebuie dispusă de către un judecător, întrucât procurorul nu prezintă suficiente garanţii care să înlăture orice fel de abuz din partea organului de urmărire penală. Aşa fiind, autorul excepţiei apreciază că dispoziţiile art. 141 din Codul de procedură penală sunt neconstituţionale, întrucât nu oferă garanţii împotriva arbitrarului.

5. **Curtea de Apel Timişoara — Secţia penală** opinează că excepţia de neconstituţionalitate este neîntemeiată, deoarece în condiţiile în care ordonanţa procurorului prin care se autorizează măsura de supraveghere tehnică este supusă confirmării judecătorului de drepturi şi libertăţi în termen de cel mult 24 de ore de la expirarea măsurii, atunci sunt respectate exigenţele constituţionale invocate, precum şi cele din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

6. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat preşedinţilor celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului şi Avocatului Poporului, pentru a-şi exprima punctele de vedere asupra excepţiei de neconstituţionalitate ridicate.

7. **Guvernul** apreciază că excepţia este, în principal, inadmisibilă, deoarece autorul excepţiei nu a motivat-o, limitându-se la enumerarea unor texte constituţionale. În subsidiar se arată că excepţia de neconstituţionalitate este neîntemeiată, deoarece o soluţie legislativă similară se regăsea şi în art. 91² din Codul de procedură penală din 1968, sens în care face trimitere la jurisprudenţa în materie a Curţii Constituţionale.

8. **Preşedinţii celor două Camere ale Parlamentului şi Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepţiei de neconstituţionalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispoziţiile legale criticate, raportate la prevederile Constituţiei, precum şi Legea nr. 47/1992, reţine următoarele:

9. Curtea Constituţională a fost legal sesizată şi este competentă, potrivit dispoziţiilor art. 146 lit. d) din Constituţie,

precum şi ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 şi 29 din Legea nr. 47/1992, să soluţioneze excepţia de neconstituţionalitate.

10. Obiectul excepţiei de neconstituţionalitate îl constituie dispoziţiile art. 141 din Codul de procedură penală cu denumirea marginală *Autorizarea unor măsuri de supraveghere tehnică de către procuror*, care au următorul conţinut:

„(1) Procurorul poate autoriza, pe o durată de maximum 48 de ore, măsurile de supraveghere tehnică atunci când:

a) există urgenţă, iar obţinerea mandatului de supraveghere tehnică în condiţiile art. 140 ar conduce la o întârziere substanţială a cercetărilor, la pierderea, alterarea sau distrugerea probelor ori ar pune în pericol siguranţa persoanei vătămate, a martorului sau membrilor familiilor acestora; şi

b) sunt îndeplinite condiţiile prevăzute la art. 139 alin. (1) şi (2).

(2) Ordonanţa procurorului prin care se autorizează măsura de supraveghere tehnică trebuie să cuprindă menţiunile prevăzute la art. 140 alin. (5).

(3) Procurorul are obligaţia de a sesiza, în termen de cel mult 24 de ore de la expirarea măsurii, judecătorul de drepturi şi libertăţi de la instanţa căreia i-ar reveni competenţa să judece cauza în primă instanţă sau de la instanţa corespunzătoare în grad acesteia în a cărei circumscripţie se află sediul parchetului din care face parte procurorul care a emis ordonanţa, în vederea confirmării măsurii, înaintând totodată un proces-verbal de redare rezumativă a activităţilor de supraveghere tehnică efectuate şi dosarul cauzei.

(4) În cazul în care judecătorul de drepturi şi libertăţi apreciază că au fost îndeplinite condiţiile prevăzute la alin. (1), confirmă în termen de 24 de ore măsura dispusă de procuror, prin încheiere, pronunţată în camera de consiliu, fără citarea părţilor.

(5) Cu privire la datele informatice identificate prin accesul la un sistem informatic, procurorul poate dispune, prin ordonanţă:

a) realizarea şi conservarea unei copii a acestor date informatice;

b) suprimarea accesării sau îndepărtarea acestor date informatice din sistemul informatic.

Copiile se realizează cu mijloace tehnice şi proceduri adecvate, de natură să asigure integritatea informaţiilor conţinute de acestea.

(6) În cazul în care judecătorul de drepturi şi libertăţi apreciază că nu au fost respectate condiţiile prevăzute la alin. (1), infirmă măsura luată de către procuror şi dispune distrugerea probelor obţinute în temeiul acesteia. Procurorul distruge probele astfel obţinute şi întocmeşte un proces-verbal în acest sens.

(7) Odată cu cererea de confirmare a măsurii sau separat, procurorul poate solicita judecătorului de drepturi şi libertăţi luarea măsurii supravegherii tehnice în condiţiile art. 140.

(8) Încheierea prin care judecătorul de drepturi şi libertăţi se pronunţă asupra măsurilor dispuse de procuror nu este supusă căilor de atac.”

11. Autorul excepţiei de neconstituţionalitate susţine că dispoziţiile legale criticate încalcă prevederile constituţionale ale art. 11 alin. (1) şi (2) referitor la dreptul internaţional şi dreptul intern, art. 20 referitor la *Tratatele internaţionale privind drepturile omului*, art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces

echitabil și art. 26 referitor la *Viața intimă, familială și privată*, precum și dispozițiile art. 6 paragraful 1 referitor la dreptul la un proces echitabil și art. 8 referitor la *Dreptul la respectarea vieții private și de familie* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autorul acesteia critică dispozițiile art. 141 din Codul de procedură penală, deoarece procurorul nu oferă, asemeni judecătorului, suficiente garanții împotriva arbitrariului, situație care, în opinia sa, afectează dreptul la un proces echitabil și dreptul la viață intimă, familială și privată.

13. Curtea constată că dispozițiile art. 141 din Codul de procedură penală dispun cu privire la posibilitatea procurorului de a autoriza pe o durată de maximum 48 de ore o măsură de supraveghere tehnică, dacă există o urgență justificată de preîntâmpinarea unei întâzieri substanțiale a cercetărilor sau iminenta pierdere, alterare sau distrugere a probelor ori este pusă în pericol siguranța persoanei vătămate, a martorului sau a membrilor familiilor acestora și numai dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 139 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală.

14. Totodată, textul legal criticat are în vedere una din metodele de supraveghere sau cercetare referitoare la interceptarea comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanță, accesul la un sistem informatic, supravegherea video, audio sau prin fotografiere și localizarea sau urmărirea prin mijloace tehnice [a se vedea art. 138 alin. (13) raportat la alin. (1) lit. a)—d) din Codul de procedură penală]. Susținerile autorului excepției în ce privește lipsa garanțiilor procedurale privind respectarea dreptului la un proces echitabil sunt neîntemeiate. Textul legal criticat prevede suficiente garanții, prin reglementarea în detaliu a justificării emiterii ordonanței prin care se autorizează măsura de supraveghere tehnică, a condițiilor care trebuie îndeplinite, a instituirii unor limite cu privire la durata autorizării, respectiv 48 de ore, a obligativității procurorului de a sesiza judecătorul de drepturi și libertăți în termen de 24 de ore de la expirarea măsurii în vederea confirmării sale, a posibilității infirmării măsurii dacă nu au fost respectate condițiile și la distrugerea probelor obținute în temeiul acesteia. Procurorul sau organul de cercetare penală va întocmi un proces-verbal în care va consemna activitatea de supraveghere tehnică, data și ora la care a început, data și ora la care s-a încheiat și la care se atașează în plic sigilat o copie a suportului care conține rezultatul activității (a se vedea art. 143 din Codul de procedură penală). De asemenea, potrivit art. 144 alin. (3) din Codul de procedură penală, *„Durata totală a măsurilor de supraveghere tehnică, cu privire la aceeași persoană și aceeași faptă, nu poate depăși, în aceeași cauză, 6 luni, cu excepția măsurii de supraveghere video, audio sau prin fotografiere în spații private, care nu poate depăși 120 de zile.”* Totodată, după încetarea măsurii de supraveghere tehnică, procurorul este obligat să informeze, în scris, în cel mult 10 zile, pe fiecare subiect al unui mandat despre măsura de supraveghere tehnică ce a fost luată în privința sa, moment după care persoana supravegheată are dreptul de a formula o cerere de luare la cunoștință în termen de 20 de zile de la informare. În acest sens, procurorul trebuie să asigure, la cerere,

ascultarea convorbirilor, comunicărilor sau conversațiilor ori vizionarea imaginilor rezultate din activitatea de supraveghere tehnică. Materialele rezultate din supravegherea tehnică vor fi obligatoriu conservate atât prin arhivarea la sediul instanței în locuri speciale, cât și prin arhivare odată cu dosarul cauzei, în plic sigilat, cu asigurarea confidențialității (a se vedea art. 145 și 146 din Codul de procedură penală).

15. Prin urmare, ordonanța procurorului prin care se autorizează, în caz de urgență, măsuri de supraveghere tehnică este supusă controlului judecătoresc, judecătorul de drepturi și libertăți având datoria să examineze valabilitatea acestora sub toate aspectele legalității și temeiniciei autorizării.

16. În acest sens s-a pronunțat și Curtea de la Strasbourg prin Decizia din 6 mai 2003, pronunțată în *Cauza Coban (Asim Babuscum) contra Spaniei*, când reclamantul invoca nulitatea înregistrărilor convorbirilor sale telefonice, întrucât nu îndeplineau condițiile de legalitate și proporționalitate. După ce a reamintit faptul că admisibilitatea probelor este o problemă ce ține de reglementările naționale și că revine jurisdicțiilor naționale să aprecieze elementele care le sunt prezentate, instanța europeană a stabilit că respectiva condamnare penală a intervenit în urma unei proceduri contradictorii pe baza probelor discutate de părți. În privința înregistrărilor convorbirilor telefonice s-a constatat că instanțele naționale au confirmat legalitatea strângerii acestor probe, iar reclamantul ar fi putut face observații în fața judecătorului cu privire la aceste înregistrări, care nu au constituit, de altfel, singurul mijloc de probă invocat de acuzare.

17. Nu poate fi primită nici susținerea potrivit căreia autorizarea, în cazuri urgente, a unei măsuri de supraveghere tehnică de către procuror lipsește persoana supusă măsurii de garanțiile specifice dreptului la un proces echitabil, deoarece, în procesul penal, procurorul acționează ca apărător al intereselor generale ale societății, dar și ale părților din proces în spiritul legalității și al imparțialității, această competență nefiind altceva decât o reflectare a exigențelor constituționale consacrate de art. 131 și 132 din Constituție.

18. Totodată, dispozițiile legale criticate sunt conforme și cu exigențele constituționale referitoare la dreptul la viață intimă, familială și privată. Este adevărat că astfel de măsuri dispuse în cursul urmăririi penale declanșate împotriva unei persoane se interpretează ca fiind o „ingerință a unei autorități publice” în exercitarea dreptului garantat de art. 8 paragraful 2 (a se vedea, printre multe altele, Hotărârea din 2 august 1984, pronunțată în *Cauza Malone împotriva Regatului Unit*, paragraful 64). Totuși, cu prilejul pronunțării Hotărârii din 21 aprilie 2009, pronunțată în *Cauza Răducu împotriva României*, paragraful 92, Curtea de la Strasbourg a reamintit că, pentru a fi conformă cu alin. 2 al art. 8 din Convenție, o astfel de ingerință trebuie să fie prevăzută de lege. Expresia „prevăzută de lege” impune nu numai respectarea dreptului intern, ci se referă, de asemenea, la calitatea legii, care trebuie să fie compatibilă cu principiul supremației dreptului (a se vedea Hotărârea din 12 mai 2000, pronunțată în *Cauza Khan împotriva Regatului Unit*, paragraful 26). În contextul supravegherii secrete exercitate de autoritățile publice, dreptul intern trebuie să ofere protecție împotriva ingerinței arbitrare în exercitarea dreptului unei persoane protejat de art. 8 (*Malone*, citată anterior, paragraful 67,

și Hotărârea din 6 septembrie 1978, pronunțată în Cauza *Klass și alții împotriva Germaniei*, paragraful 59).

19. Or, câtă vreme actuala reglementare din Codul de procedură penală a instituit numeroase garanții în materia emiterii de către procuror, în cazuri urgente, a autorizației de supraveghere tehnică, a confirmării acesteia de către judecătorul de drepturi și libertăți, a modalităților de arhivare și de distrugere și câtă vreme partea interesată are posibilitatea de a ataca aceste probe în fața unui organ jurisdicțional

independent și imparțial, respectiv a judecătorului de cameră preliminară, în condițiile art. 282 alin. (4) din Codul de procedură penală, nu se mai poate pune problema înfrângerii dreptului la viață intimă, familială și privată ori a dreptului la un proces echitabil. Mai mult, dreptul la viață intimă, familială și privată nu este absolut, legiuitorul având libertatea de a reglementa anumite ingerințe justificate de necesitatea instrucției penale, deoarece societățile democratice sunt amenințate de un fenomen infracțional din ce în ce mai complex.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Dorel Pușcov în Dosarul nr. 2.900/108/2015 al Tribunalului Arad — Secția penală și constată că dispozițiile art. 141 din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Timișoara — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 12 iulie 2016.

PREȘEDINTELE INTERIMAR AL CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Agenției Naționale de Administrare Fiscală de către domnul Octavian Teodor Deaconu

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 92 alin. (11) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează exercitarea, cu caracter temporar, a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Agenției Naționale de Administrare Fiscală de către domnul Octavian Teodor Deaconu.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Sorin Sergiu Chelmu

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind exercitarea, cu caracter temporar,
de către domnul Nicolae Grofu a funcției publice vacante
din categoria înalților funcționari publici de secretar general
al Agenției Naționale de Administrare Fiscală**

Având în vedere propunerea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, formulată prin Adresa nr. APRS2439 din 28 iulie 2016, precum și Avizul favorabil nr. 41.924/2016 al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici privind exercitarea, cu caracter temporar, a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Agenției Naționale de Administrare Fiscală de către domnul Nicolae Grofu,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 92 alin. (1¹) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Nicolae Grofu exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

PRIM-MINISTRU

DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Sorin Sergiu Chelmu

București, 12 august 2016.
Nr. 274.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

