



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 617

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 31 iulie 2017

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 217 din 4 aprilie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 103 alin. (2) și art. 396 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură penală .....	2-6
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
861. — Ordin al ministrului sănătății privind modificarea și completarea anexelor nr. 1 și 2 la Ordinul ministrului sănătății nr. 251/2017 pentru aprobarea prețurilor maxime ale medicamentelor utilizate/comercializate de către furnizorii de servicii medicale sau medicamente aflați în relație contractuală cu Ministerul Sănătății, casele de asigurări de sănătate și/sau direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, cuprinse în Catalogul național al prețurilor medicamentelor autorizate de punere pe piață în România și a prețurilor de referință generice ale acestora.....	7
<b>ACTE ALE FONDULUI DE GARANTARE A ASIGURAȚILOR</b>	
2. — Instrucțiune privind întocmirea și depunerea raportării contabile la 30 iunie 2017 de către Fondul de garantare a asiguraților .....	8-32

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 217**

din 4 aprilie 2017

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 103 alin. (2) și art. 396 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură penală**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 103 alin. (2) și art. 396 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Alin Silviu Trășculescu în Dosarul nr. 35.644/3/2013\* (1.421/2015) al Curții de Apel București — Secția I penală. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 754D/2016.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției, domnul avocat Cristian Ene, cu delegație depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra cererii depuse la dosar de către autorul excepției, prin care acesta solicită judecarea în lipsă.

3. Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 997D/2016, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 103 alin. (2) și art. 396 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Stelian Fuia în Dosarul nr. 3.578/2/2014 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală. La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției, domnul avocat Cristian Ene, cu delegație depusă la dosar. De asemenea răspunde personal partea Constantin Opișan. Lipsesc celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

4. Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 1.173D/2016, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 103 alin. (2) și art. 396 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Apostol Mușat și Gheorghe Roman în Dosarul nr. 2.932/2/2012 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală. La apelul nominal răspunde, pentru autorii excepției, domnul avocat Cristian Ene, cu delegație depusă la dosar, iar pentru partea Ovidiu Szasz, doamna avocat Adriana Anca Boghiu, cu delegație depusă la dosar. De asemenea răspunde personal partea Adrian Mladin. Lipsesc celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra cererilor depuse la dosar de către Apostol Mușat, Marinică Bozdro și Ovidiu Szasz, prin care aceștia solicită judecarea în lipsă.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul autorilor excepției, reprezentantul părții Ovidiu Szasz, părțile prezente personal și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, având în vedere obiectul cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea

nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 997D/2016 și nr. 1.173D/2016 la Dosarul nr. 754D/2016, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului autorilor excepției, care solicită admiterea acesteia. Susține că soluționarea cauzei, exclusiv pe baza „convingerii” judecătorului, vulnerabilizează modalitatea obiectivă care trebuie să stea la baza evaluării probelor și, implicit, la pronunțarea unei soluții în cauză. În continuare, face referire la deciziile Curții Constituționale nr. 171 din 23 mai 2001 și nr. 778 din 17 noiembrie 2015. Apreciază că judecătorul trebuie să constate, printr-o analiză obiectivă, că probatoriul este dincolo de orice dubiu, iar nu să își formeze convingerea prin intermediul propriei experiențe. Arată că, potrivit noii reglementări, procurorul și părțile au prevalență în fața rolului activ al judecătorului, acesta având un rol secundar, ce intervine după ce părțile nu reușesc să probeze suficient de mult existența sau inexistența faptei și întrunirea condițiilor legale necesare pentru constatarea existenței infracțiunii. Apare cu atât mai important rolul instanței de contencios constituțional de a sancționa lipsa de claritate și previzibilitate a legii. În ceea ce privește constituționalitatea sintagmei „îndoială rezonabilă”, arată că instanța de contencios constituțional s-a pronunțat prin deciziile nr. 47 din 16 februarie 2016 și nr. 778 din 17 noiembrie 2015. Susține că, în pronunțarea acestor decizii, instanța de contencios constituțional a avut în vedere Hotărârea din 15 decembrie 2011, pronunțată în *Cauza Al-Khawaja și Tahery împotriva Regatului Unit al Marii Britanii și Hotărârea din 11 iulie 2006, pronunțată în Cauza Boicenco împotriva Republicii Moldova*. Cu toate acestea, susține că, în prima hotărâre, a fost avut în vedere caracterul determinant al unei probe, iar nu de incertitudinea dată, din perspectivă lingvistică, de noțiunea de „îndoială rezonabilă”. În continuare, arată că, în cea de-a doua cauză, instanța de la Strasbourg a avut în vedere Hotărârea din 18 ianuarie 1978, pronunțată în *Cauza Irlanda împotriva Regatului Unit al Marii Britanii*. De asemenea, reprezentantul autorilor excepției arată că, în cauzele anterior menționate, instanța europeană a reiterat cele statuate în *Cauza „The Greek Case”*, considerente care, din punctul său de vedere, reprezintă cea mai gravă afectare a principiului „*in dubio pro reo*”. Arată că nu se pot trasa limite care să contureze noțiunea de „dubiu rezonabil”, singura clarificare putându-se realiza prin renunțarea la sintagma „rezonabil”. În concluzie, solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

7. Având cuvântul, reprezentanta părții Ovidiu Szasz solicită admiterea excepției de neconstituționalitate. Arată că Decizia nr. 47 din 16 februarie 2016 se referă la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 396 alin. (2) din Codul de procedură penală, astfel încât Curtea Constituțională poate pronunța o soluție diferită în ceea ce privește celelalte alineate ale acestui articol. Susține că nu se pot determina începutul și sfârșitul îndoielii rezonabile, în gândirea magistratului, ce determină lipsa de claritate și previzibilitate a normelor criticate.

Făcând referire la jurisprudența Curții Constituționale, solicită acesteia să dea o definiție a noțiunii „rezonabil”.

8. Partea Adrian Mladin, invocând jurisprudența Curții Constituționale referitoare la arestul preventiv și abuzul în serviciu, solicită instanței de contencios constituțional să pronunțe o decizie prin care să definească termenul „rezonabil”, pentru a i se imprima acestuia claritatea și previzibilitatea necesară oricărei dispoziții legale.

9. Partea Constantin Opreșan învederează Curții aspecte de fapt din dosarul de fond în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

10. Reprezentantul Ministerului Public susține că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Apreciază că nu se invocă motive noi decât cele avute în vedere de Curte la pronunțarea deciziilor nr. 778 din 17 noiembrie 2015 și nr. 47 din 16 februarie 2016. Arată că reglementarea criticată în prezentele cauze nu este similară celei declarate neconstituțională de Curte, prin Decizia nr. 171 din 23 mai 2001. În ceea ce privește termenul „convingere”, arată că în jurisprudența Curții s-a statuat că acesta trebuie înțeles ca referindu-se la o convingere juridică a magistratului judecător la care se ajunge în momentul încheierii dezbaterilor judiciare, care are la bază o analiză logică și științifică a faptelor relevante, dar și o interpretare în conformitate cu legea și cu Constituția a probelor administrate. Așadar, se are în vedere un criteriu obiectiv, o certitudine juridică, iar nu un criteriu subiectiv în raport de care să se pronunțe o soluție de condamnare. Referitor la sintagma „îndoială rezonabilă” arată că instanța de contencios constituțional a constatat că aceasta se referă exclusiv la standardul probei, fiind introdusă în contextul diminuării rolului activ al judecătorului. Aceasta trebuie interpretată din perspectiva unui astfel de demers, neaducându-se atingere prezumției de nevinovăție, orice dubiu fiind interpretat în favoarea inculpatului.

11. Având cuvântul în replică, reprezentantul autorilor excepției arată că termenul „rezonabil otrăvește juridic și dă neclaritate” textului de lege criticat. Aceasta deoarece, din punct de vedere obiectiv, nu se poate determina ce înseamnă termenul „rezonabil”, standardul corect fiind determinat de folosirea sintagmei „orice îndoială”.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

12. Prin Decizia penală nr. 417/A din 4 martie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 35.644/3/2013\* (1.421/2015), **Curtea de Apel București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 103 alin. (2) și art. 396 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Alin Silviu Trășculescu, cu ocazia soluționării unei cauze având ca obiect soluționarea apelurilor declarate împotriva Sentinței penale pronunțate de Tribunalul București — Secția I penală.

13. Prin Încheierea din 17 mai 2016, pronunțată în Dosarul nr. 3.578/2/2014, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 103 alin. (2) și art. 396 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Stelian Fuiă, cu ocazia soluționării unei cauze având ca obiect soluționarea apelurilor declarate împotriva Sentinței penale pronunțate de Curtea de Apel București — Secția a II-a penală.

14. Prin Încheierea din 10 iunie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.932/2/2012, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 103 alin. (2) și art. 396 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Apostol Mușat și Gheorghe Roman, cu

ocazia soluționării unei cauze având ca obiect soluționarea apelurilor declarate împotriva Sentinței penale pronunțate de Curtea de Apel București — Secția a II-a penală.

15. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii acesteia susțin că instituirea unui criteriu subiectiv și aproximativ, ca acela al „convingerii” instanței, contravine dreptului oricărei persoane la un proces echitabil și imparțial, înfăptuit de către un judecător independent și care se supune în mod exclusiv legii. În continuare, arată că, urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 171 din 23 mai 2001, prin care instanța de control constituțional a constatat că norma procesual penală potrivit căreia „aprecierea fiecărei probe se face de organul de urmărire penală și de instanța de judecată potrivit convingerii lor, formată în urma examinării tuturor probelor administrate și conducându-se după conștiința lor” contravine dispozițiilor art. 124 din Constituție, legiuitorul a intervenit eliminând din cadrul textului sintagmele „convingerii lor” și „conștiința lor”.

16. Susține că, prin adoptarea noului Cod de procedură penală, legiuitorul a optat conceptual pentru un sistem procesual mixt, în care se regăsesc elemente ale sistemului acuzatorial, inchiuzitorial sau adversarial, din păcate în multe cazuri fără armonizarea instituțiilor importate din alte sisteme de drept. În acest context, apreciază că menționarea „convingerii instanței” reprezintă o trăsătură fundamentală a sistemului de probațiune sentimental, reprezentând un regres în reglementare, în condițiile în care tendința contemporană este de adoptare a sistemului științific, obiectiv al probelor. Susține că prin conceptul de „convingere” a judecătorului, care se formează în urma analizei probatoriului, se înțelege puterea suverană a acestuia de a aprecia valoarea probelor penale și de a le reflecta în raționamente cu privire la veridicitatea probelor, în urma cărora cel chemat să soluționeze acțiunea penală dobândește un sentiment de certitudine cu privire la existența infracțiunii și a vinovăției făptuitorului.

17. Simpla utilizare a substantivului „convingere” este de natură să relativizeze răspunderea celui îndrituit să examineze și să interpreteze probele cauzei, părerea sau credința subiectivă a acestuia nefiind de natură a asigura în mod obiectiv aflarea adevărului. Astfel, tocmai această limitare a rolului activ al instanței de judecată și dependența exercitării acestuia de necesitatea formării convingerii judecătorului contravine dreptului la un proces echitabil, fiind inadmisibilă instituirea unui criteriu vag și subiectiv în activitatea de probațiune a instanței de judecată, chemată să aplice legea conflictului de drept penal.

18. În final, apreciază că dispozițiile criticate contravin și regulilor generale în materie de tehnică legislativă conform cărora dispozițiile legale trebuie să fie clare, precise, previzibile și predictibile, precum și principiului constituțional enunțat de art. 1 alin. (5) din Constituție.

19. **Curtea de Apel București — Secția I penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că „îndoiala rezonabilă” este un standard de probă fixat chiar de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, ce permite deducții din coexistența unor concluzii suficient de întemeiate, clare și concordante sau a unor prezumții de fapt similare și incontestabile. Apreciază că jurisprudența instanței europene exclude orice aleatoriu în interpretarea noțiunii de „rezonabilitate”. În ceea ce privește „convingerea” judecătorului menționată în dispozițiile art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, apreciază că aceasta este o noțiune complexă care este rezultatul primei etape dintr-un proces cognitiv-decizional, parcurs în vederea stabilirii unei situații de fapt pe baza probelor administrate și folosind standardul de probă „dincolo de orice îndoială rezonabilă”, proces ce se finalizează cu aplicarea dispozițiilor legale, moment în care intervine elementul decizional, ce se bazează pe supunerea judecătorului numai legii. De altfel, dispozițiile art. 396 din Codul

de procedură penală vorbesc despre o „constatare” a judecătorului, ceea ce explică și mai mult voința legiuitorului de a sublinia natura de obiectivitate care există în noțiunea de „convingere” folosită în dispozițiile art. 103 alin. (2) din același act normativ. Având în vedere aceste aspecte, apreciază că tocmai dispozițiile legale contestate referitoare la dispunerea condamnării doar atunci când acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă conferă procedurii caracterul echitabil. Referitor la invocarea Deciziei nr. 171 din 23 mai 2001, apreciază că cele reținute cu acel prilej nu au incidență în prezenta cauză. Vechea reglementare permitea judecătorului să se conducă după conștiința sa, existând o deosebire între cele două noțiuni — convingere și conștiință — prima implicând certitudine, iar cea de-a doua presupunând subiectivism, relativitate.

**20. Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că teza a doua a art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală nu trebuie interpretată/analizată singular, ci în corelație cu dispozițiile art. 103 alin. (1), dar și cu cele ale art. 103 alin. (2) teza întâi din același act normativ. Totodată, pentru a se dispune condamnarea (renunțarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei) este imperios necesară constatarea, dincolo de orice îndoială rezonabilă, a împrejurărilor relevante în art. 396 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură penală.

21. Arată că din interpretarea coroborată a textelor de lege precitate rezultă că noțiunea de „convingere”, utilizată în art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, nu are sensul unei simple opinii subiective a judecătorului, ci acela al certitudinii dobândite de acesta în mod obiectiv, pe bază de probe indubitabile, sens în care chiar textul de lege menționează, în mod expres și explicit, că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă, concepție care se regăsește și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. În consecință, utilizarea acestei noțiuni se face în opoziție cu noțiunea de „dubiu” sau cu ceilalți termeni folosiți în Codul de procedură penală, respectiv „îndoială rezonabilă” sau „suspiciune rezonabilă”, tocmai pentru a sublinia necesitatea certitudinii cu privire la vinovăția unei persoane pentru a se dispune o soluție de condamnare.

22. Astfel, instanța consideră că reglementarea în vigoare este, în mod esențial, diferită de cea a dispozițiilor art. 63 alin. 2 din vechiul Cod de procedură penală, care au fost constatate ca fiind neconstituționale prin Decizia nr. 171/2001. Referitor la sintagma „dincolo de orice îndoială rezonabilă” cuprinsă în art. 396 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură penală, apreciază că aceasta instituie criteriul dubiului care, prin trăsătura sa de rezonabilitate, implică un standard rațional și obiectiv intrinsec, fiind în conformitate cu viziunea constituțională asupra înfăptuirii justiției și principiile constituționale care garantează dreptul la un proces echitabil. Totodată, principiul liberei convingeri a judecătorului nu echivalează cu luarea unei hotărâri arbitrare, instanța apreciind liber mijloacele de probă administrate în cauze, limitările liberei aprecieri a probelor fiind instituite prin alin. (3) al art. 102 din Codul de procedură penală. De asemenea, regula instituită de principiul *in dubio pro reo* nu poate fi aplicată decât prin raportarea acesteia la standardul probei dincolo de orice îndoială rezonabilă, prevăzute în dispozițiile art. 396 alin. (2)—(4) din Codul de procedură penală.

23. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

24. **Guvernul** arată că, după ce, în primul alineat, consacră principiul liberei aprecieri a probelor de către organul judiciar, în alin. (2) al art. 103 din Codul de procedură penală legiuitorul instituie principiul *in dubio pro reo*, potrivit căruia soluția de condamnare nu se poate dispune de către instanță decât atunci când, din ansamblul probelor administrate, rezultă convingerea, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că acuzația se confirmă. Termenul de „convingere” este utilizat în textul art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală cu sensul de „certitudine”, „opinie fermă”, în opoziție cu ceilalți termeni folosiți în Codul de procedură penală și preluați astfel din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului — „îndoială rezonabilă” sau „suspiciune rezonabilă” —, pentru a sublinia necesitatea certitudinii ce trebuie să existe cu privire la vinovăția unei persoane pentru a se putea dispune soluția condamnării. Convingerea instanței că acuzația se confirmă nu este una arbitrară, ci trebuie susținută de probele administrate. Garanția că instanța nu-și va forma o convingere în mod arbitrar, subiectiv, o constituie chiar obligația — prevăzută de art. 403 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală — de a-și motiva soluția cu privire la latura penală, prin analiza probelor care au servit ca temei pentru aceasta, dar și a celor care au fost înlăturate, precum și prin analiza oricăror elemente de fapt pe care se sprijină soluția dată în cauză. De asemenea, având în vedere că în procesul penal acuzatul beneficiază de prezumția de nevinovăție, de dreptul la tăcere și de dreptul de a nu se autoincrimina și că sarcina probei revine procurorului, în măsura în care probele administrate nu susțin acuzația dincolo de orice îndoială rezonabilă, instanța va pronunța soluția achitării. În continuare, face referire la deciziile Curții Constituționale nr. 778 din 17 noiembrie 2015 și nr. 47 din 16 februarie 2016, prin care instanța de contencios constituțional a analizat constituționalitatea dispozițiilor art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, respectiv art. 396 alin. (2) din același act normativ.

25. **Avocatul Poporului** arată că susținerea autorului excepției cu privire la subiectivitatea aprecierii probelor nu este justificată de conținutul textelor de lege criticate. Art. 103 din Codul de procedură penală menționează, fără echivoc, că toate probele administrate în cauză vor fi evaluate, obiectivul instanței constând în aflarea adevărului, astfel încât condamnarea poate fi dispusă doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. În continuare, apreciază că legea nu conține prevederi care ar da posibilitatea utilizării unor criterii subiective de apreciere a probelor. În acest sens consideră că textele de lege criticate sunt corelate cu principiul aplicării legii procesual penale, consacrat de art. 5 din Codul de procedură penală privind aflarea adevărului, care instituie obligația organelor judiciare de a asigura, pe bază de probe, aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu privire la persoana suspectului sau inculpatului. Totodată, instituie obligația organelor de urmărire de a strânge și de a administra probe atât în favoarea, cât și în defavoarea suspectului sau inculpatului. În plus, respingerea sau reconstemnarea cu rea-credință a probelor propuse în favoarea suspectului sau inculpatului se sancționează conform dispozițiilor Codului de procedură penală. Ca urmare, apreciază că legea procesual penală conține norme de natură să asigure și să garanteze aflarea adevărului prin aprecierea obiectivă a probelor. În continuare, face referire la deciziile Curții Constituționale nr. 778 din 17 noiembrie 2015 și nr. 47 din 16 februarie 2016, prin care instanța de contencios constituțional a analizat constituționalitatea dispozițiilor art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, respectiv art. 396 alin. (2) din același act normativ.

26. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

27. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

28. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 103 alin. (2) și art. 396 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură penală, cu următorul conținut:

— Art. 103 alin. (2): *„În luarea deciziei asupra existenței infracțiunii și a vinovăției inculpatului instanța hotărăște motivat, cu trimitere la toate probele evaluate. Condamnarea se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.”;*

— Art. 396 alin. (2), (3) și (4): *„(2) Condamnarea se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.*

*(3) Renunțarea la aplicarea pedepsei se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în condițiile art. 80—82 din Codul penal.*

*(4) Amânarea aplicării pedepsei se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în condițiile art. 83—90 din Codul penal.”*

29. Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că textele criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) potrivit căruia, în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie, art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în fața legii, art. 21 alin. (2) potrivit căruia nicio lege nu poate îngreuna exercitarea accesului liber la justiție și art. 124 referitor la înfăptuirea justiției.

30. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, Curtea observă că, prin Decizia nr. 778 din 17 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 111 din 12 februarie 2016, răspunzând unor critici identice celor formulate în prezenta cauză, a respins excepția de neconstituționalitate, ca neîntemeiată. Cu acel prilej, Curtea a constatat că, în esență, ceea ce se critică constă în utilizarea substantivului convingere a judecătorului. Astfel, convingerea magistratului reprezintă acea stare a unei persoane răspunzătoare de aplicarea legii, bazată pe buna-credință, care este împăcată cu propria conștiință morală, care a îndrumat-o în aflarea adevărului prin utilizarea tuturor mijloacelor legale, respectiv a probelor. Convingerea ce stă la baza hotărârilor pe care un judecător le pronunță are drept fundament o conștiință juridică ce se formează numai după epuizarea duelului judiciar. De aceea, în măsura în care judecătorul nu poate ajunge la o concluzie fermă, legiuitorul a consacrat instituția reluării cercetării judecătorești sau a dezbaterilor prevăzută de art. 395 din Codul de procedură penală. Pentru a ajunge, însă, la o anumită convingere judecătorul va face o analiză logică, științifică și riguroasă a faptelor relevate, cu respectarea principiilor legale referitoare la loialitatea administrării probelor și a aprecierii lor ca un tot unitar. Așa fiind, câtă vreme convingerea magistratului respectă principiul constituțional al independenței judecătorului care se supune numai legii, atunci ea nu poate fi privită ca un impediment în înfăptuirea actului de justiție, ci,

dimpotrivă, ca o garanție a lui. Că aceasta a fost viziunea legiuitorului stă dovadă însuși dreptul judecătorului dintr-un complet de judecată de a formula, potrivit propriei convingeri, o opinie separată — a se vedea în acest sens prevederile art. 394 alin. (2)—(4) din Codul de procedură penală.

31. Chiar dacă judecătorul, asemenea multor altor profesioniști, poate dezvolta în cadrul activității sale anumite deprinderi care alcătuiesc ceea ce se numește deformație profesională și care îl poate face pe acesta să alunece într-o zonă de empirism profesional bazat pe o încredere disproporționată și neștiințifică în propria intuiție, acest fapt nu echivalează cu libertatea sa de a da dezlegare unei pricini bazându-se numai pe ceea ce ar putea crede, deoarece „cunoașterea” evenimentului supus judecării presupune existența unui echilibru între acuzare și apărare, astfel încât acuzația să fie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă — a se vedea art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală.

32. Expunerea de motive a Codului de procedură penală subliniază că „proiectul noului Cod de procedură penală își păstrează caracterul predominant continental european, dar, ca noutate, introduce multe elemente de tip adversarial, adaptate corespunzător la propriul nostru sistem legislativ”. Așadar, judecătorul trebuie convins „dincolo de orice dubiu rezonabil” de către procuror sau de către partea civilă, el neavând sarcina de a administra probe pentru aflarea adevărului, așa cum se întâmpla sub imperiul vechiului cod, decât în mod subsidiar pentru formarea convingerii sale — a se vedea art. 100 alin. (2) din Codul de procedură penală.

33. Curtea a statuat că actuala reglementare este diferită fundamental de cea veche cuprinsă în art. 63 alin. 2 cu denumirea marginală „Probele și aprecierea lor” din Codul de procedură penală din 1968, potrivit căreia „*Probele nu au valoare mai dinainte stabilită. Aprecierrea fiecărei probe se face de organul de urmărire penală și de instanța de judecată potrivit convingerii lor, formată în urma examinării tuturor probelor administrate și conducându-se după conștiința lor*”. Atunci, instanța de contencios constituțional a statuat, prin Decizia nr. 171 din 23 mai 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 387 din 16 iulie 2001, că posibilitatea organului de urmărire penală ori a instanței de judecată să aprecieze fiecare probă potrivit intimei convingeri și conducându-se după conștiința lor este neconstituțională, deoarece prevederile referitoare la înfăptuirea justiției impun judecătorilor să se supună „numai legii”. Prin urmare, reglementarea cenzurată anterior de Curtea Constituțională permitea judecătorului să se conducă după conștiința sa, care, spre deosebire de convingere (aceasta implicând certitudine, siguranță), presupune un sentiment intuitiv pe care ființa umană îl are despre propria existență, deci o cunoaștere reflexivă vizavi de situațiile și lucrurile din jurul său.

34. Or, o astfel de convingere bazată pe o cunoaștere reflexivă se caracterizează prin variabilitate, fiind, practic, o determinantă personală a judecătorului, fapt incompatibil cu actul de înfăptuire a justiției, pentru că, din momentul în care probele administrate resping posibilitatea condamnării unei persoane, judecătorul nu poate soluționa cauza după propria conștiință. Asemenea situații se traduc prin regula *in dubio pro reo*, care a apărut în sistemele adversariale.

35. În plus, dispozițiile contestate nu contravin principiului independenței judecătorilor, deoarece, dimpotrivă, ele fiind o reflectare a acestuia, care reprezintă garanția constituțională a „nesupunerii” judecătorului unei alte puteri, unor altor persoane sau interese, dinăuntrul sau din afara sistemului judiciar, și a „supunerii” sale doar legii, astfel încât orice structură de subordonare sau de comandă asupra acestuia este exclusă și nu îi poate afecta independența. Noțiunea de „lege” este folosită în sensul său larg, care include, pe lângă Legea fundamentală,

toate celelalte acte normative, cu forță juridică echivalentă legii sau inferioară acesteia, care constituie ansamblul normativ pe care trebuie să se fundamenteze actul de justiție (a se vedea Decizia nr. 799 din 17 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 23 iunie 2011).

36. Cât privește sintagma „îndoială rezonabilă” conținută de dispozițiile art. 396 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură penală, Curtea reține că, prin Decizia nr. 778 din 17 noiembrie 2015, precitată, a constatat că acesta este de sorginte jurisprudențial-europeană, înțelesul fiind regăsit, de exemplu, în Hotărârea din 11 iulie 2006, pronunțată în Cauza *Boicenco împotriva Republicii Moldova*, paragraful 104, potrivit căreia standardul de probă „dincolo de un dubiu rezonabil”, permite deducerea sa și din coexistența unor concluzii suficiente de întemeiate, clare și concordate sau a unor prezumții de fapt similare și incontestabile.

37. De asemenea, prin Decizia nr. 47 din 16 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 323 din data de 27 aprilie 2016, Curtea a reținut că standardul probei dincolo de orice îndoială rezonabilă își are originea în modul de reglementare a sistemului probator, referitor la care doctrina identifică două orientări majore: cea a capacității probelor de a convinge, respectiv de a conduce la formarea convingerii intime a judecătorului aflat în situația de a soluționa o cauză penală, orientare specifică sistemului de drept continental, și cea a capacității probelor de a demonstra vinovăția, dincolo de orice îndoială rezonabilă, specifică sistemului de drept anglo-saxon și jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului. Din analiza sistematică a întregului Cod de procedură penală rezultă înlocuirea de către legiuitor în cuprinsul noii reglementări a orientării specifice dreptului continental, bazată pe formarea convingerii intime a judecătorului, care a existat în Codul de procedură penală din 1968, cu cea de-a doua orientare, preluată în legislația românească din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

38. Acest aspect a fost reținut și în expunerea de motive a Codului de procedură penală, care subliniază că „proiectul noului Cod de procedură penală își păstrează caracterul predominant continental european, dar, ca noutate, introduce multe elemente de tip adversarial, adaptate corespunzător la propriul nostru sistem legislativ”. Așadar, judecătorul trebuie convins „dincolo de orice dubiu rezonabil” de către procuror sau

de către părți, el neavând sarcina de a administra probe pentru aflarea adevărului, așa cum se întâmpla sub imperiul vechiului cod, decât în mod subsidiar pentru formarea convingerii sale, astfel cum rezultă din prevederile art. 100 alin. (2) din Codul de procedură penală.

39. Preluarea în sistemul continental a standardului probei dincolo de orice îndoială rezonabilă, specific sistemelor adversariale, este rezultatul tendinței de obiectivizare a standardului convingerii intime a judecătorului care, în esența sa, presupune un grad apreciabil de subiectivitate. Acest standard poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la standardul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție și reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat la art. 5 din Codul de procedură penală, este aplicat în materia probațiunii. El se referă la aceea că, în măsura în care dovezile administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat conțin o informație îndoielnică tocmai cu privire la vinovăția făptuitorului, în legătură cu fapta imputată, instanțele judecătorești nu își pot forma o convingere care să se constituie într-o certitudine și, de aceea, ele trebuie să concluzioneze în sensul nevinovăției acuzatului și să îl achite.

40. Această modificare de viziune a fost pusă de legiuitor în acord cu modificarea textului privind sarcina probei, care prevede că aceasta aparține, în special, procurorului, iar, în acțiunea civilă, părții civile sau, după caz, procurorului, care exercită acțiunea civilă, în cazul în care persoana vătămată este lipsită de capacitate de exercițiu sau are capacitate de exercițiu restrânsă, potrivit art. 99 alin. (1) din Codul de procedură penală. Așa fiind, standardul probei dincolo de orice îndoială rezonabilă din cuprinsul dispozițiilor art. 396 alin. (2) din Codul de procedură penală constituie o garanție procesuală a aflării adevărului și, implicit, a dreptului la un proces echitabil. De asemenea, acest standard asigură respectarea prezumției de nevinovăție până la momentul asumării de către judecător a convingerii cu privire la vinovăția inculpatului, dincolo de orice îndoială rezonabilă, asumare concretizată prin pronunțarea hotărârii judecătorești de condamnare.

41. Neintervenind elemente noi de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, considerentele și soluțiile deciziilor amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

42. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Alin Silviu Trășculescu în Dosarul nr. 35.644/3/2013\* (1.421/2015) al Curții de Apel București — Secția I penală, de Stelian Fuija în Dosarul nr. 3.578/2/2014 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și de Apostol Mușat și Gheorghe Roman în Dosarul nr. 2.932/2/2012 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și constată că dispozițiile art. 103 alin. (2) și art. 396 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția I penală și Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 4 aprilie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Marițiu**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

## ORDIN

**privind modificarea și completarea anexelor nr. 1 și 2  
la Ordinul ministrului sănătății nr. 251/2017  
pentru aprobarea prețurilor maxime ale medicamentelor  
utilizate/comercializate de către furnizorii de servicii medicale  
sau medicamente aflați în relație contractuală cu Ministerul  
Sănătății, casele de asigurări de sănătate și/sau direcțiile  
de sănătate publică județene și a municipiului București,  
cuprinse în Catalogul național al prețurilor medicamentelor  
autorizate de punere pe piață în România și a prețurilor  
de referință generice ale acestora**

Văzând Referatul de aprobare nr. FB 7.391 din 26.07.2017 al Direcției politica medicamentului și a dispozitivelor medicale, din cadrul Ministerului Sănătății,

având în vedere prevederile art. 890 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de prevederile Ordinului ministrului sănătății nr. 368/2017 pentru aprobarea Normelor privind modul de calcul și procedura de aprobare a prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Anexele nr. 1 și 2 la Ordinul ministrului sănătății nr. 251/2017 pentru aprobarea prețurilor maxime ale medicamentelor utilizate/comercializate de către furnizorii de servicii medicale sau medicamente aflați în relație contractuală cu Ministerul Sănătății, casele de asigurări de sănătate și/sau direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, cuprinse în Catalogul național al prețurilor medicamentelor autorizate de punere pe piață în România și a prețurilor de referință generice ale acestora, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 179 și 179 bis din 13 martie 2017, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează conform anexei\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,  
**Florian-Dorel Bodog**

București, 26 iulie 2017.

Nr. 861.

\*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 617 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

# ACTE ALE FONDULUI DE GARANTARE A ASIGURAȚILOR

## FONDUL DE GARANTARE A ASIGURAȚILOR

### INSTRUCȚIUNE

#### privind întocmirea și depunerea raportării contabile la 30 iunie 2017 de către Fondul de garantare a asiguraților

În conformitate cu prevederile art. 24 lit. a) pct. (vii) și art. 30 din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților, în baza prevederilor art. 9 lit. h) din Statutul Fondului de garantare a asiguraților\*), a prevederilor din Reglementările contabile aferente situațiilor financiare anuale aplicabile Fondului de garantare a asiguraților, aprobate prin Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 15/2016, a prevederilor din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**Fondul de garantare a asiguraților** emite următoarea instrucțiune:

Art. 1. — Prezenta instrucțiune stabilește modul de întocmire a raportărilor contabile la 30 iunie 2017 de către Fondul de garantare a asiguraților, denumit în continuare *Fond*, și de depunere a acestora la unitatea teritorială a Ministerului Finanțelor Publice, cu respectarea prevederilor Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 15/2016 privind aprobarea Reglementărilor contabile aferente situațiilor financiare anuale aplicabile Fondului de garantare a asiguraților.

Art. 2. — (1) Fondul menționat la art. 1 depune raportări contabile la 30 iunie 2017, la unitatea teritorială a Ministerului Finanțelor Publice, în format hârtie și format electronic sau numai în format electronic, având atașată o semnătură electronică extinsă.

(2) Formatul electronic al raportărilor contabile la 30 iunie 2017, generat prin programul de asistență, constă într-un fișier PDF având atașat un fișier xml care conține datele de identificare a Fondului, precum și un fișier cu extensia zip. Fișierul cu extensia zip conține raportările contabile la 30 iunie 2017 și documentele cerute de lege așa cum acestea sunt întocmite de Fond, scanate alb-negru, lizibil și cu o rezoluție care să permită încadrarea în limita a 9,5 MB a fișierului PDF la care este atașat fișierul zip.

(3) Formatul electronic prevăzut la alin. (2) conține formularistica necesară și programul de verificare cu documentația de utilizare aferentă și este obținut prin folosirea programului de asistență elaborat de Ministerul Finanțelor Publice pentru întocmirea raportărilor contabile la 30 iunie 2017.

(4) Programul de asistență este pus la dispoziția Fondului în mod gratuit de unitatea teritorială a Ministerului Finanțelor Publice sau poate fi descărcat de pe serverul de web al Ministerului Finanțelor Publice, de la adresa [www.mfinante.ro](http://www.mfinante.ro)

(5) Raportările contabile la 30 iunie 2017 pot fi depuse la registratura unității teritoriale a Ministerului Finanțelor Publice sau la oficiile poștale, prin scrisori cu valoare declarată, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 627/1995 privind îmbunătățirea disciplinei depunerii bilanțurilor contabile și a altor documente cu caracter financiar-contabil și fiscal, de către operatorii economici și alți contribuabili.

Art. 3. — (1) Fondul întocmește și depune raportări contabile la 30 iunie 2017 care cuprind următoarele formulare:

a) bilanț, respectiv situația activelor, datoriilor și capitalurilor proprii (cod 10) — conform anexei nr. 1;

b) cont de profit și pierdere, respectiv situația veniturilor și cheltuielilor (cod 20) — conform anexei nr. 2;

c) date informative (cod 30) — conform anexei nr. 3.

(2) Formularele prevăzute la alin. (1) cuprinse în raportările contabile la 30 iunie 2017 sunt întocmite pe baza bilanței de verificare a conturilor sintetice încheiată la data de 30 iunie 2017 prin utilizarea planului de conturi aplicabil, conform Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 15/2016 privind aprobarea Reglementărilor contabile aferente situațiilor financiare anuale aplicabile Fondului de garantare a asiguraților.

Art. 4. — (1) Raportările contabile la 30 iunie 2017 sunt semnate de persoanele în drept și de către administratorul sau persoana care are obligația gestionării Fondului și include și numele în clar al acestora. Calitatea persoanei care a întocmit raportările contabile la 30 iunie 2017 se completează cu director economic, contabil-șef sau altă persoană împuternicită să îndeplinească această funcție, potrivit legii.

(2) Prin persoană împuternicită să îndeplinească această funcție se înțelege orice persoană angajată potrivit legii, care îndeplinește condițiile prevăzute de Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — (1) Fondul completează datele de identificare (denumire, adresa și telefon), cele referitoare la încadrarea corectă în forma de proprietate (anexa nr. 1), precum și codul unic de înregistrare, citeț, și codul privind activitatea, fără a se folosi prescurtări sau inițiale.

(2) Necompletarea corectă pe prima pagină a formularului „Situația activelor, datoriilor și capitalurilor proprii” a datelor prevăzute la alin. (1) conduce la imposibilitatea identificării Fondului și, în consecință, se consideră că raportările contabile nu au fost depuse.

(3) Fondul completează codul privind activitatea desfășurată, potrivit Clasificării activităților din economia națională — CAEN, actualizată prin Ordinul președintelui Institutului Național de Statistică nr. 337/2007. În cazul în care Fondul desfășoară mai multe activități, se trece codul activității preponderente, care definește profilul Fondului (respectiv codul clasei CAEN al activității preponderente).

(4) Formularele care compun raportările contabile la 30 iunie 2017 se completează în lei. Această unitate de măsură se trece pe fiecare formular în parte.

Art. 6. — Raportările contabile la 30 iunie 2017 avizate de către Consiliul de administrație al Fondului se depun la Autoritatea de Supraveghere Financiară și la unitatea teritorială a Ministerului Finanțelor Publice până cel mai târziu la data de 15 august 2017.

Art. 7. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezenta instrucțiune.

Art. 8. — Nerespectarea prevederilor prezentei instrucțiuni se sancționează în conformitate cu prevederile Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 9. — La data intrării în vigoare a prezentei instrucțiuni se abrogă Instrucțiunea Fondului de garantare a asiguraților nr. 2/2016 privind întocmirea și depunerea raportărilor contabile semestriale de către Fondul de garantare a asiguraților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 586 din 2 august 2016.

Art. 10. — Prezenta instrucțiune se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

Directorul general al Fondului de garantare a asiguraților,  
**Cristian Roșu**

București, 20 iunie 2017.  
Nr. 2.

\*) Statutul Fondului de garantare a asiguraților nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.



Județul .....|\_|\_|  
 Entitatea.....  
 Adresa: localitatea....., sectorul.....,  
 Str..... nr....., bl.....  
 înregistrare|\_|\_|\_|\_|\_|\_|\_|\_|\_|\_|  
 Sc....., ap.....  
 Telefon....., fax.....  
 Forma de proprietate.....|\_|\_|

Activitatea preponderentă  
 (denumire clasă CAEN).....  
 Cod clasă CAEN.....|\_|\_|\_|\_|  
 Cod unic de

**SITUAȚIA ACTIVELOR, DATORIILOR ȘI CAPITALURILOR PROPRII**

Cod10

- lei-

	Denumirea elementului	Nr. rd.	Sold an curent la:	
			01.01.2017	30.06.2017
	A.	B	1	2
A.	ACTIVE IMOBILIZATE			
	I. IMOBILIZĂRI NECORPORALE			
	1. Cheltuieli de constituire (ct. 201-2801-2901)	1		
	2. Cheltuieli de dezvoltare (ct. 203 - 2803 - 2903)	2		
	3. Concesiuni, brevete, licențe, mărci comerciale, drepturi și active similare (ct. 205 - 2805 - 2905)	3		
	4. Alte immobilizări necorporale (ct.208-2808-2908)	4		
	<b>TOTAL (rd. 01 la 04)</b>	<b>5</b>		
	II. IMOBILIZĂRI CORPORALE			
	1. Terenuri și construcții (ct. 211 + 212 - 2811 - 2812 - 2911 - 2912)	6		
	2. Instalații tehnice și mașini (ct. 213 + 223 - 2813 - 2913)	7		

1) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

	3. Alte instalații, utilaje și mobilier (ct. 214 + 224 -2814- 2914)	8		
	4. Investiții imobiliare (ct. 215 - 2815 - 2915)	9		
	5. Imobilizări corporale în curs de execuție (ct.231 - 2931)	10		
	6. Investiții imobiliare în curs de execuție (ct.235 - 2935)	11		
	7. Avansuri acordate pentru imobilizări corporale( 4093)	12		
	<b>TOTAL (rd. 06 la 12)</b>	<b>13</b>		
	<b>III. IMOBILIZĂRI FINANCIARE</b>			
	1. Împrumuturi acordate Fondului de rezoluție (ct. 2671 -2966* - 2968*)	14		
	2. Alte împrumuturi (ct. 2677 + 2678* + 2679* - 2964 - 2968*)	15		
	<b>TOTAL (rd. 14 la 15)</b>	<b>16</b>		
	<b>ACTIVE IMOBILIZATE - TOTAL (rd. 05 + 13 + 16)</b>	<b>17</b>		
<b>B.</b>	<b>ACTIVE CIRCULANTE</b>			
	<b>I. STOCURI</b>			
	1. Materiale consumabile și materiale de natura obiectelor de inventar (ct. 302 + 303 - 392)	18		
	2. Furnizori - debitori pentru cumpărări de bunuri de natura stocurilor (ct. 4091)	19		
	<b>TOTAL (rd. 18 la 19)</b>	<b>20</b>		
	<b>II. CREANȚE (Sumele care urmează să fie încasate după o perioadă mai mare de un an trebuie prezentate separat pentru fiecare element)</b>			

	1.Sume de încasat de la asigurători (ct.451 - 491* - 492*)	21		
	2.Sume de încasat din recuperarea creanțelor Fondului (ct.453 - 493)	22		
	3.Sume de încasat de la asigurători pentru Fondul de rezoluție (ct.4551 + 4552 - 491* - 492*)	23		
	4. Alte creanțe (ct .4092 + 4094+ 411 + 413 + 418 + 425 + 4282 + 431** + 437** + 4382 + 444** + 445 + 446** + 447** + 4482 + 461 + 473** - 496* + 5187)	24		
	<b>TOTAL (rd. 21 la 24)</b>	<b>25</b>		
	<b>III. INVESTIȚII PE TERMEN SCURT</b>			
	Alte investiții pe termen scurt (ct. 505 + 506 + 507 + din ct. 508 - 595 - 596 -597 - 598 + 5113 + 5114)	26		
	<b>TOTAL (rd. 26)</b>	<b>27</b>		
	<b>IV. CASA ȘI CONTURI LA BĂNCI</b> (din ct. 508 + ct. 5112 + 512 + 531 + 532 + 541 + 542)	28		
	<b>ACTIVE CIRCULANTE - TOTAL (rd. 20 + 25 + 27 + 28)</b>	<b>29</b>		
C.	<b>CHELTUIELI ÎN AVANS (ct. 471) (rd. 31 + 32), din care:</b>	<b>30</b>		
	Sume de reluat într-o perioadă de până la un an (din ct. 471*)	31		
	Sume de reluat într-o perioadă mai mare de un an (din ct. 471*)	32		
D.	<b>DATORII: SUMELE CARE TREBUIE PLĂTITE ÎNTR-O PERIOADĂ DE PÂNĂ LA UN AN</b>			

	1. împrumuturi din emisiunea de obligațiuni, prezentându-se separat împrumuturile din emisiunea de obligațiuni convertibile (ct. 161 - 1691)	33		
	2. Sume datorate instituțiilor de credit (ct. 1621 + 1622 + 1624 + 1625 + 1627 + 5191 + 5192 + 5198)	34		
	3. Datorii comerciale - furnizori (ct. 401 + 404 + 408)	35		
	4. Efecte de comerț de plătit (ct. 403 + 405)	36		
	5. Dobânzi aferente împrumuturilor și datoriilor asimilate (ct.168)	37		
	6. Sume încasate în plus de la asigurători (ct.462*)	38		
	7. Sume datorate cu titlu de despăgubiri/indemnizații creditorilor de asigurări (ct.452)	39		
	8. Sume datorate cu titlu despăgubiri din Fondul de rezoluție (ct. 4559)	40		
	9. Alte datorii, inclusiv datoriile fiscale și datoriile privind asigurările sociale (ct. 1623 + 1626 + 167 + 1687 -1692 + 269 + 419 + 421 + 423 + 426 + 427 + 4281 + 431*** + 437*** + 4381 + 444*** + 446*** + 447*** + 4481 + 462*+ 473*** + 509 + 5186 + 5193 + 5194 + 5195 + 5196 + 5197)	41		
	<b>TOTAL (rd. 33 la 41)</b>	<b>42</b>		
<b>E.</b>	<b>ACTIVE CIRCULANTE NETE/DATORII CURENTE NETE (rd. 29 + 31 - 42 - 61 - 64)</b>	<b>43</b>		

F.	<b>TOTAL ACTIVE MINUS DATORII CURENTE (rd. 17 + 32 + 43)</b>	<b>44</b>		
G.	DATORII: SUMELE CARE TREBUIE PLĂTITE ÎNTR-O PERIOADĂ MAI MARE DE UN AN			
	1. Împrumuturi din emisiunea de obligațiuni, cu prezentarea separată a împrumuturilor din emisiunea de obligațiuni convertibile (ct. 161 - 1691)	45		
	2. Sume datorate instituțiilor de credit (ct. 1621 + 1622 + 1624 + 1625 + 1627 + 5191 + 5192 + 5198)	46		
	3. Sume încasate în plus de la asigurători (ct.462*)	47		
	4. Sume datorate cu titlu de despăgubiri/indemnizații creditorilor de asigurări (ct.452)	48		
	5. Datorii comerciale - furnizori (ct. 401 + 404 + 408)	49		
	6. Efecte de comerț de plătit (ct. 403 + 405)	50		
	7. Dobânzi aferente împrumuturilor și datoriilor asimilate (ct.168)	51		
	8. Sume datorate cu titlu despăgubiri din Fondul de rezoluție (ct. 4559)	52		
	9. Alte datorii, inclusiv datoriile fiscale și datoriile privind asigurările sociale (ct. 1623 + 1626 + 167 + 1687 - 1692 + 269 + 419 + 421 + 423 + 426 + 427 + 4281 + 431*** + 437*** + 4381 + 444*** + 446*** + 447*** + 4481 + 462 + 473*** + 509 + 5186 + 5193 + 5194 +	53		

	5195 + 5196 + 5197)			
	TOTAL (rd. 45 la 53)	54		
H.	PROVIZIOANE			
	1.Provizioane specifice (ct.141 + 142 + 143 - 149)	55		
	2.Provizioane pentru litigii ( ct.1511)	56		
	3. Provizioane pentru beneficiile angajaților (ct. 1515 + 1517)	57		
	4. Alte provizioane (ct. 1512 + 1513 + 1514 + 1518)	58		
	<b>TOTAL (rd. 55 la 58)</b>	<b>59</b>		
I.	VENITURI ÎN AVANS			
	1. Subvenții pentru investiții (ct. 475) (rd. 61+ 62), din care:	60		
	Sume de reluat într-o perioadă de până la un an (din ct. 475*)	61		
	Sume de reluat într-o perioadă mai mare de un an (din ct. 475*)	62		
	2. Venituri înregistrate în avans (ct. 472) - total (rd. 64 + 65), din care:	63		
	Sume de reluat într-o perioadă de până la un an (din ct. 472*)	64		
	Sume de reluat într-o perioadă mai mare de un an (din ct. 472*)	65		
	<b>TOTAL (rd. 60 + 63 )</b>	<b>66</b>		
J.	CAPITAL ȘI REZERVE			
	I. FONDUL DE REZOLUȚIE PENTRU ASIGURĂTORI (ct.103) (rd. 68 + 69), din care:	67		

1. Fondul de rezoluție aferent asigurărilor generale (ct. 10311 + 10321 + 1033* - 1035*- 10361)		68		
2. Fondul de rezoluție aferent asigurărilor de viață (ct. 10312 + 10322 + 1033* - 1035*- 10362)		69		
II. REZERVE DIN REEVALUARE (ct. 105)		70		
III. REZERVE				
Alte rezerve (ct. 1068)		71		
IV. REZULTATUL REPORTAT - CAPITALUL FONDULUI DE GARANTARE A ASIGURAȚILOR (ct. 117)	SOLD C	72		
	SOLD D	73		
V. REZULTATUL EXERCIȚIULUI FINANCIAR (ct. 121)	SOLD C	74		
	SOLD D	75		
Repartizarea profitului (ct. 129)		76		
<b>CAPITALURI PROPRII - TOTAL</b> <b>(rd. 67 + 70 + 71 + 72 - 73 + 74 - 75 - 76)</b>		<b>77</b>		

\* Conturi de repartizat după natura elementelor respective.

\*\* Solduri debitoare ale conturilor respective.

\*\*\* Solduri creditoare ale conturilor respective.

DIRECTOR GENERAL

Numele și prenumele.....

Semnătura.....

ÎNTOCMIT,

Numele și prenumele.....

Calitatea.....

Semnătura.....

## SITUAȚIA VENITURILOR ȘI CHELTUIELILOR

Cod20

- lei -

Denumirea indicatorilor		Nr. rd.	Perioada de raportare	
			01.01.2016- 30.06.2016	01.01.2017- 30.06.2017
A		B	1	2
1	<b>Venituri specifice Fondului de garantare a asiguraților (rd. 02 - rd.03 )</b>	<b>1</b>		
	Venituri specifice Fondului de garantare a asiguraților (ct. 701 + 702 + 704 + 705 + 706)	2		
	Reduceri comerciale acordate (ct. 709)	3		
2	Venituri din reevaluarea imobilizărilor corporale (ct. 755)	4		
3	Venituri din subvenții de exploatare (ct.741)	5		
4	Alte venituri din exploatare (ct.758)	6		
	- din care, venituri din subvenții pentru investiții (ct. 7584)	7		
<b>VENITURI DIN EXPLOATARE - TOTAL (rd. 01 + 04 + 05 + 06 )</b>		<b>8</b>		
5	Cheltuieli specifice Fondului de garantare a asiguraților (ct.601)	9		
6	a) Cheltuieli cu materialele consumabile (ct.602)	10		
	b) Alte cheltuieli materiale (ct. 603)	11		
	c) Alte cheltuieli externe (cu energie și apă) (ct. 605)	12		
	d) Reduceri comerciale primite (ct. 609)	13		
7	Cheltuieli cu personalul (rd. 15 + 16), din	14		

1) Anexa nr. 2 este reprodusă în facsimil.



	care:			
	a) Salarii și indemnizații (ct. 641 + 642)	15		
	b) Cheltuieli cu asigurările și protecția socială (ct. 645)	16		
8	a) Ajustări de valoare privind imobilizările corporale și necorporale (rd. 18-19)	17		
	a.1) Cheltuieli (ct. 6811 + 6813)	18		
	a.2) Venituri (ct. 7813)	19		
	b) Ajustări de valoare privind activele circulante (rd. 21 - 22)	20		
	b.1) Cheltuieli (ct. 654 + 6814)	21		
	b.2) Venituri (ct. 754 + 7814)	22		
	c) Ajustări de valoare privind creanțele Fondului de garantare a asiguraților ( rd.24 - 25)	23		
	c.1) Cheltuieli (ct. 683 )	24		
	c.2) Venituri (ct. 783)	25		
9	Alte cheltuieli de exploatare (rd. 27 la 32)	26		
	9.1. Cheltuieli privind prestațiile externe (ct. 611 + 612 + 613 + 614 + 615 + 621 + 622 + 623 + 624 + 625 + 626 + 627 + 628)	27		
	9.2. Cheltuieli cu alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate; cheltuieli reprezentând transferuri și contribuții datorate în baza unor acte normative speciale (ct. 635 + 6586*)	28		
	9.3. Cheltuieli cu protecția mediului înconjurător (ct. 652)	29		
	9.4. Cheltuieli din reevaluarea imobilizărilor corporale (ct. 655)	30		
	9.5. Cheltuieli privind calamitățile și alte evenimente similare (ct. 6587)	31		
	9.6. Alte cheltuieli (ct. 6581 + 6582 + 6583)	32		

	+ 6588)			
	Ajustări privind provizioanele (rd. 34 - 35)	33		
	- Cheltuieli (ct. 6812)	34		
	- Venituri (ct. 7812)	35		
	Ajustări privind provizioanele specifice (rd.37 - 38)	36		
	- Cheltuieli (ct.684 + 685)	37		
	- Venituri (ct.784 + 785)	38		
<b>CHELTUIELI DE EXPLOATARE - TOTAL (rd. 9 la 12 - 13 + 14 + 17 + 20 + 23 + 26 + 33 + 36)</b>		<b>39</b>		
PROFITUL SAU PIERDEREA DIN EXPLOATARE:				
	- Profit (rd. 08 - 39)	40		
	- Pierdere (rd.39 - 08)	41		
10	Venituri din dobânzi (ct. 766)	42		
11	Venituri din investiții financiare cedate (ct.764)	43		
12	Alte venituri financiare (ct.762 + 765 + 767 + 768)	44		
<b>VENITURI FINANCIARE - TOTAL (rd. 42 + 43 + 44)</b>		<b>45</b>		
13	Ajustări de valoare privind imobilizările financiare și investițiile financiare deținute ca active circulante (rd. 47 - 48)	46		
	- Cheltuieli (ct. 686)	47		
	- Venituri (ct. 786)	48		
14	Cheltuieli privind dobânzile (ct. 666*)	49		
15	Alte cheltuieli financiare (ct. 664 + 665 + 667 + 668)	50		
<b>CHELTUIELI FINANCIARE - TOTAL (rd. 46 + 49 + 50)</b>		<b>51</b>		

PROFITUL SAU PIERDEREA FINANCIAR(Ă):				
	- Profit (rd. 45 - 51)	52		
	- Pierdere (rd.51 - 45)	53		
VENITURI TOTALE (rd. 08 + 45)		54		
CHELTUIELI TOTALE (rd. 39 + 51)		55		
16	PROFITUL SAU PIERDEREA			
	- Profit (rd.54 - 55)	56		
	- Pierdere (rd. 55 - 54)	57		

\* Conturi de repartizat după natura elementelor respective.

## DATE INFORMATIVE

Cod30

- lei -

I. Date privind rezultatul înregistrat	Nr. rd.	Nr. unități		Sume
A	B	1	2	
Unități care au înregistrat profit	1			
Unități care au înregistrat pierdere	2			
Unități care nu au înregistrat nici profit, nici pierdere	3			
II. Date privind plățile restante	Nr. rd.	Total (col. 2 + 3)	Din care:	
			Pentru activitatea curentă	Pentru activitatea de investiții
A	B	1	2	3
<b>Plăți restante - total (rd. 05 + 09 + 15 la 19 + 23), din care:</b>	<b>4</b>			
Furnizori restanți - total (rd. 06 la 08), din care:	5			
- peste 30 de zile	6			
- peste 90 de zile	7			
- peste 1 an	8			
Obligații restante față de bugetul asigurărilor sociale - total (rd.10 la 14), din care:	9			
- contribuții pentru asigurări sociale de stat datorate de angajatori, salariați și alte persoane asimilate	10			
- contribuții pentru fondul asigurărilor sociale de sănătate	11			
- contribuția pentru pensia suplimentară	12			

1) Anexa nr. 3 este reprodusă în facsimil.

- contribuții pentru bugetul asigurărilor pentru șomaj	13		
- alte datorii sociale	14		
Obligații restante față de bugetele fondurilor speciale și alte fonduri	15		
Obligații restante față de alți creditori	16		
Impozite și taxe neplătite la termenul stabilit la bugetul de stat	17		
Impozite și taxe neplătite la termenul stabilit la bugetele locale	18		
Credite bancare nerambursate la scadență - total (rd. 20 la 22), din care:	19		
- restante după 30 de zile	20		
- restante după 90 de zile	21		
- restante după 1 an	22		
Dobânzi restante	23		
III. Număr mediu de salariați	Nr. rd.	30.06.2016	30.06.2017
A	B	1	2
Număr mediu de salariați	24		
Numărul efectiv de salariați existenți la sfârșitul perioadei, respectiv la data de 30 iunie	25		
IV. Tichete de masă	Nr. rd.	Sume (lei)	
A	B	1	
Contravaloarea tichetelor de masă acordate salariaților	26		
V. Alte informații	Nr. rd.	30.06.2016	30.06.2017
A	B	1	2
Avansuri acordate pentru imobilizări necorporale (ct. 4094)	27		

Avansuri acordate pentru imobilizări corporale (ct. 4093)	28		
Imobilizări financiare, în sume brute (rd. 30 + 31), din care:	29		
-împrumuturi acordate Fondului de rezoluție	30		
-alte împrumuturi	31		
Creanțe imobilizate, în sume brute (rd. 33 +34), din care:	32		
- creanțe imobilizate în lei și exprimate în lei, a căror decontare se face în funcție de cursul unei valute (din ct. 267)	33		
- creanțe imobilizate în valută (din ct. 267)	34		
Creanțe comerciale, avansuri acordate furnizorilor și alte conturi asimilate, în sume brute (ct. 4092 + 411 + 413 + 418), din care:	35		
- creanțe comerciale externe, avansuri acordate furnizorilor externi și alte conturi asimilate, în sume brute (din ct. 4092 + din ct. 411 + din ct. 413 + din ct. 418)	36		
Creanțe comerciale neîncasate la termenul stabilit (din ct. 4092 + din ct. 411 + din ct. 413)	37		
Creanțe în legătură cu personalul și conturi asimilate (ct. 425 + 4282)	38		
Creanțe în legătură cu bugetul asigurărilor sociale și bugetul statului (din ct. 431 + 437 + 4382 + 444 + 445 + 446 + 447 + 4482), (rd. 40 la 44), din care:	39		
- creanțe în legătură cu bugetul asigurărilor sociale (ct. 431 + 437 + 4382)	40		

- creanțe fiscale în legătură cu bugetul statului (ct. 444 + 446)	41		
- subvenții de încasat (ct. 445)	42		
- fonduri speciale - taxe și vărsăminte asimilate (ct. 447)	43		
- alte creanțe în legătură cu bugetul statului (ct. 4482)	44		
Creanțele provenind din decontări între Fondul de garantare a asiguraților și societățile de asigurare(ct. 451)	45		
Creanțele provenind din decontări între Fondul de rezoluție și societățile de asigurare/terți/Fondul de garantare a asiguraților (455)	46		
Creanțe provenind din recuperările la masa credală ale Fondului de garantare a asiguraților (453)	47		
Creanțe în legătură cu bugetul asigurărilor sociale și bugetul statului neîncasate la termenul stabilit (din ct. 431 + din ct. 437 + din ct. 4382 + din ct. 444 + din ct. 445 + din ct. 446 + din ct. 447 + din ct. 4482)	48		
Alte creanțe (ct. 461 + 471 + 473 ), (rd. 50 + 51), din care:	49		
- alte creanțe în legătură cu persoanele fizice și persoanele juridice, altele decât creanțele în legătură cu instituțiile publice (instituțiile statului), (din ct. 461 + din ct. 471 + din ct. 473 )	50		
- sumele preluate din contul 542 "Avansuri de trezorerie" reprezentând avansurile de trezorerie, acordate potrivit legii și	51		

nedecontate până la data de 31 decembrie (din ct. 461)			
Dobânzi de încasat (ct. 5187), din care:	52		
- de la nerezidenți	53		
Valoarea împrumuturilor acordate operatorilor economici*)	54		
Investiții pe termen scurt, în sume brute (ct. 505 + 506 + 507 + din ct. 508), (rd. 56 la 58), din care:	55		
- obligațiuni emise de rezidenți	56		
- titluri de stat	57		
- alte investiții pe termen scurt	58		
Alte valori de încasat (ct. 5113 + 5114)	59		
Casa în lei și în valută (rd. 61 + 62), din care:	60		
- în lei (ct. 5311)	61		
- în valută (ct. 5314)	62		
Conturi curente la bănci în lei și în valută (rd. 64 + 66), din care:	63		
- în lei (ct. 5121), din care:	64		
- conturi curente în lei deschise la bănci nerezidente	65		
- în valută (ct. 5124), din care:	66		
- conturi curente în valută deschise la bănci nerezidente	67		
Alte conturi curente la bănci și acreditive (rd. 69 + 70), din care:	68		
- sume în curs de decontare, acreditive și alte valori de încasat, în lei (ct. 5112 + 5125 + 5411)	69		
- sume în curs de decontare și acreditive în valută (din ct. 5125 + 5414)	70		



Datorii (rd. 72 + 75 + 78 + 81 + 84 + 87 + 90 + 93 + 96 + 99 + 102 + 103 + 106 + 107 + 109 + 110 + 115 + 116 + 120), din care:	71		
Împrumuturi din emisiuni de obligațiuni, în sume brute (ct. 161), (rd. 73 + 74), din care:	72		
- în lei	73		
- în valută	74		
Dobânzi aferente împrumuturilor din emisiuni de obligațiuni, în sume brute (ct. 1681), (rd. 76 + 77), din care:	75		
- în lei	76		
- în valută	77		
Credite bancare interne pe termen scurt (ct. 5191 + 5192 + 5197), (rd. 79 + 80), din care:	78		
- în lei	79		
- în valută	80		
Dobânzile aferente creditelor bancare interne pe termen scurt (din ct. 5198), (rd. 82 + 83), din care:	81		
- în lei	82		
- în valută	83		
Credite bancare externe pe termen scurt (ct. 5193 + 5194 + 5195), (rd. 85 + 86), din care:	84		
- în lei	85		
- în valută	86		
Dobânzi aferente creditelor bancare externe pe termen scurt (din ct. 5198), (rd. 88 + 89), din care:	87		
- în lei	88		
- în valută	89		

Credite bancare pe termen lung (ct. 1621 + 1622 + 1627), (rd. 91 + 92), din care:	90		
- în lei	91		
- în valută	92		
Dobânzi aferente creditelor bancare pe termen lung (din ct. 1682), (rd. 94 + 95), din care:	93		
- în lei	94		
- în valută	95		
Credite bancare externe pe termen lung (ct. 1623 + 1624 + 1625), (rd. 97 + 98), din care:	96		
- în lei	97		
- în valută	98		
Dobânzi aferente creditelor bancare externe pe termen lung (din ct. 1682), (rd. 100 + 101), din care:	99		
- în lei	100		
- în valută	101		
Credite de la trezoreria statului și dobânzile aferente (ct. 1626 + din ct. 1682)	102		
Alte împrumuturi și dobânzile aferente (ct. 167 + 1687), (rd. 104 + 105), din care:	103		
- în lei și exprimate în lei, a căror decontare se face în funcție de cursul unei valute	104		
- în valută	105		
Valoarea concesiunilor primite (din ct. 167)	106		
Datorii comerciale, avansuri primite de la clienți și alte conturi asimilate, în sume brute (ct. 401 + 403 + 404 + 405 + 408 + 419), din care:	107		

- datoriile comerciale externe, avansuri primite de la clienți externi și alte conturi asimilate, în sume brute (din ct. 401 + din ct. 403 + din ct. 404 + din ct. 405 + din ct. 408 + din ct. 419)	108		
Datoriile în legătură cu personalul și conturi asimilate (ct. 421 + 423 + 426 + 427 + 4281)	109		
Datoriile în legătură cu bugetul asigurărilor sociale și bugetul statului (ct. 431 + 437 + 4381 + 444 + 446 + 447 + 4481), (rd. 111 la 114), din care:	110		
- datoriile în legătură cu bugetul asigurărilor sociale (ct. 431 + 437 + 4381)	111		
- datoriile fiscale în legătură cu bugetul statului (ct. 444 + 446)	112		
- fonduri speciale - taxe și vărsăminte asimilate (ct. 447)	113		
- alte datoriile în legătură cu bugetul statului (ct. 4481)	114		
Datoriile provenite din decontări între Fondul de garantare a asiguraților și creditorii de asigurări/terți (452)	115		
Alte datorii (ct. 269 + 462 + 472 + 473 + 509 ), (rd. 117 la 119), din care:	116		
- alte datorii în legătură cu persoanele fizice și persoanele juridice, altele decât datoriile în legătură cu instituțiile publice (instituțiile statului) (din ct. 462 + din ct. 472 + din ct. 473)	117		
- subvenții nereluate la venituri (din ct. 472)	118		

- vărsăminte de efectuat pentru imobilizări financiare și investiții pe termen scurt (ct. 269 + 509)		119		
Dobânzi de plătit (ct. 5186)		120		
Valoarea împrumuturilor primite de la operatorii economici*)		121		
Fondul de rezoluție pentru asigurători (ct.103)		122		
Brevete și licențe (din ct. 205)		123		
VI. Informații privind cheltuielile cu colaboratorii		Nr. rd.	30.06.2016	30.06.2017
A		B	1	2
Cheltuieli cu colaboratorii (ct. 621)		124		
VII. Situația veniturilor și cheltuielilor		Nr. rd.	Sume (lei)	
A		B	30.06.2016	30.06.2017
1	Venituri specifice Fondului de garantare a asiguraților (rd.126 - 127 + 128 )	125		
	Venituri specifice Fondului de garantare a asiguraților ( ct.701 + 702 + 704 + 705 + 706)	126		
	Reduceri comerciale acordate (ct. 709)	127		
	Venituri din subvenții de exploatare (ct.741)	128		
2	Venituri din reevaluarea imobilizărilor corporale (ct. 755)	129		
3	Alte venituri din exploatare (ct.758)	130		
	- din care, venituri din subvenții pentru investiții (ct. 7584)	131		

VENITURI DIN EXPLOATARE - TOTAL (rd. 125 + 129 +130)		132		
4	a) Cheltuieli specifice Fondului de garantare a asiguraților (ct.601)	133		
	b) Cheltuieli cu materialele consumabile (ct. 602)	134		
	c) Alte cheltuieli materiale (ct. 603 )	135		
	d) Alte cheltuieli externe (cu energie și apă) (ct. 605)	136		
	e) Reduceri comerciale primite (ct. 609)	137		
5	Cheltuieli cu personalul (rd. 139 + 140), din care:	138		
	a) Salarii și indemnizații (ct. 641 + 642)	139		
	b) Cheltuieli privind asigurările și protecția socială (ct. 645)	140		
6	a) Ajustări de valoare privind imobilizările corporale și necorporale (rd. 142 - 143)	141		
	a.1) Cheltuieli (ct. 6811 + 6813)	142		
	a.2) Venituri (ct. 7813)	143		
	b) Ajustări de valoare privind activele circulante (rd. 145 - 146)	144		
	b.1) Cheltuieli (ct. 654 + 6814)	145		
	b.2) Venituri (ct. 754 + 7814)	146		
	c) Ajustări de valoare privind creanțele Fondului de garantare a asiguraților (rd.148 - 149)	147		
	c.1) Cheltuieli (ct.683)	148		

	c.2) Venituri (ct.783)	149		
7	Alte cheltuieli de exploatare (rd. 151 la 157)	150		
	7.1. Cheltuieli privind prestațiile externe (ct. 611 + 612 + 613 + 614 + 615 + 621 + 622 + 623 + 624 + 625 + 626 + 627 + 628)	151		
	7.2. Cheltuieli cu alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate; cheltuieli reprezentând transferuri și contribuții datorate în baza unor acte normative speciale (ct. 635 + 6586)	152		
	7.3. Cheltuieli cu protecția mediului înconjurător (ct. 652)	153		
	7.4 Cheltuieli din reevaluarea imobilizărilor corporale (ct. 655)	154		
	7.5. Cheltuieli privind calamitățile și alte evenimente similare (ct. 6587)	155		
	7.6. Alte cheltuieli (ct. 6581 + 6582 + 6583 + 6588)	156		
	7.7 Cheltuieli cu dobânzile de refinanțare înregistrate de entitățile radiate din Registrul general și care mai au în derulare contracte de leasing (ct. 666)	157		
	Ajustări privind provizioanele (rd. 159 - 160)	158		
	- Cheltuieli (ct. 6812)	159		
	- Venituri (ct. 7812)	160		

	Ajustări privind provizioanele specifice (rd.162 - 163)	161		
	- Cheltuieli (ct.684 + 685)	162		
	- Venituri (ct.784 + 785)	163		
	CHELTUIELI DE EXPLOATARE - TOTAL (rd. 133 la 136 - 137 + 138 + 141 + 144 + 147 + 150 + 158 + 161)	164		
	PROFITUL SAU PIERDEREA DIN EXPLOATARE:	165		
	- Profit (rd. 132 - 164)			
	- Pierdere (rd. 164 - 132)	166		
8	Venituri din dobânzi (ct. 766)	167		
	Venituri din investiții cedate (ct.764)	168		
9	Alte venituri financiare (ct. 762 + 765 + 767 + 768)	169		
	VENITURI FINANCIARE - TOTAL (rd. 167 + 168 + 169)	170		
10	Ajustări de valoare privind imobilizările financiare și investițiile financiare deținute ca active circulante (rd. 172 - 173)	171		
	- Cheltuieli (ct. 686)	172		
	- Venituri (ct. 786)	173		
11	Cheltuieli privind dobânzile (ct. 666)	174		
	Alte cheltuieli financiare (ct. 664 + 665 + 667 + 668)	175		
	CHELTUIELI FINANCIARE - TOTAL (rd. 171 + 174 + 175)	176		
	PROFITUL SAU PIERDEREA FINANCIAR(Ă):	177		

	- Profit (rd. 170 - 176)			
	- Pierdere (rd. 176 - 170)	178		
VENITURI TOTALE (rd. 132 + 170)		179		
CHELTUIELI TOTALE (rd. 164 + 176)		180		
12	PROFITUL SAU PIERDEREA BRUT(Ă)	181		
	- Profit (rd. 179 - 180)			
	- Pierdere (rd.180 - 179)	182		

\*) În categoria operatorilor economici nu se cuprind entitățile reglementate și supravegheate de Banca Națională a României, respectiv Autoritatea de Supraveghere Financiară, societățile reclasificate în sectorul administrației publice și instituțiile fără scop lucrativ în serviciul gospodăriilor populației.

---



---

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

