



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 617

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 14 iulie 2020

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 218 din 2 iunie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 114, ale art. 126 alin. (6) și ale art. 129 din Codul de procedură penală .....	2-7
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
1.345. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea comisiilor de evaluare a hărților strategice de zgomot de la nivelul autorităților pentru protecția mediului și a Regulamentului de funcționare și organizare a acestora .....	7-9
1.393. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor pentru modificarea Ghidului de finanțare a Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public, aprobat prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.162/2020 .....	10
2.119. — Ordin al ministrului finanțelor publice privind aprobarea Termenilor finali ai emisiunilor de titluri de stat, denumite în lei și euro, lansate în perioada 15 iulie 2020—7 august 2020, în baza Prospectului de bază pentru Programul FIDELIS de emisiuni de titluri de stat destinate exclusiv investitorilor persoane fizice emise de Ministerul Finanțelor Publice, ce urmează a fi listate pe piața reglementată administrată de Bursa de Valori București — S.A. și supravegheată de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, aprobat prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 2.118/2020 ....	11-15
<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ</b>	
13. — Regulament pentru modificarea și completarea Regulamentului Autorității de Supraveghere Financiară nr. 10/2016 privind organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară .....	15-16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 218**

din 2 iunie 2020

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 114, ale art. 126 alin. (6) și ale art. 129 din Codul de procedură penală**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 114, ale art. 126 alin. (5) și ale art. 129 din Codul de procedură penală, excepție ridicată din oficiu de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală în Dosarul nr. 2.457/1/2016 și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 611D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 126 alin. (6) din Codul de procedură penală, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 248 din 16 aprilie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 494 din 19 iunie 2019, prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că dispozițiile art. 126 alin. (6) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale. Totodată, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 144 și ale art. 129 din Codul de procedură penală, reținând că niciunul dintre textele de lege criticate nu prevăd posibilitatea ca același martor să aibă calitatea de martor cu identitate reală și martor cu identitate protejată.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 20 aprilie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 2.457/1/2016, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 114, ale art. 126 alin. (5) și ale art. 129 din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată din oficiu în soluționarea unei cauze penale în care faptele pentru care au fost trimiși în judecată inculpații au fost probate, printre altele, atât cu declarații ale martorilor cu identitate reală, cât și ale celor cu identitate protejată. În cauză, organul de urmărire penală a dispus măsuri cu privire la statutul martorilor cu identitate protejată, respectiv a emis ordonanțe, în cadrul verificărilor prevăzute de art. 126 alin. (5) din Codul de procedură penală, prin care a dispus

încetarea acordării statutului de martor protejat. Prin încheierea de sesizare, instanța supremă, analizând actele și lucrările dosarului, față de susținerile apărătorilor inculpaților din cauză, în raport și cu dispozițiile art. 126 alin. (5) din Codul de procedură penală, care conferă procurorului posibilitatea de a dispune prin ordonanță motivată încetarea măsurilor de protecție, a respins solicitările formulate de inculpați pentru constatarea nulității absolute a ordonanțelor emise în cauză de organul de urmărire penală.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** a dispozițiilor art. 126 alin. (5) din Codul de procedură penală, instanța supremă, autoare a excepției de neconstituționalitate, susține că, prin modul în care au fost reglementate, acestea substituie atributul instanței de judecată de a putea verifica și aprecia, în faza de judecată — prin raportare la dispozițiile art. 6 din Convenție și ale art. 3 din Codul de procedură penală care reglementează separația funcțiilor judiciare, în mod direct și independent — posibilitatea de a menține sau nu calitatea de martor cu identitate protejată. Reține că prin actualul Cod de procedură penală, intrat în vigoare la data de 1 februarie 2014, s-a încercat înlăturarea incompatibilităților în exercitarea funcțiilor judiciare, fiind regândite și restabilite locul și rolul fiecărui organ judiciar, și au fost introduse noi instituții, pe poziții și competențe care să garanteze separarea funcțiilor judiciare în procesul penal și să asigure desfășurarea operativă a procedurilor, imparțialitatea și credibilitatea în exercitarea atribuțiilor fiecărui organ judiciar. Astfel, dispozițiile art. 3 din Codul de procedură penală reglementează principiul separației funcțiilor judiciare, în cuprinsul alin. (1) fiind enumerate funcția de urmărire penală, funcția de dispoziție asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei în faza de urmărire penală, funcția de verificare a legalității trimiterii ori netrimiterii în judecată și funcția de judecată. Funcția de urmărire penală este exercitată de procuror și de către organele de cercetare penală, prin strângerea probelor necesare pentru a se constata dacă există sau nu temeiuri de trimitere în judecată. Funcția de dispoziție asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei se exercită, de principiu, de către judecătorul de drepturi și libertăți. Funcția de verificare a legalității trimiterii sau netrimiterii în judecată este exercitată de judecătorul de cameră preliminară, care verifică legalitatea actului de trimitere în judecată și a probelor pe care acesta se bazează, precum și legalitatea soluțiilor de netrimiterie în judecată. Funcția de judecată se exercită de către completuri de judecată constituite în condițiile legii. De asemenea, observă că, în aplicarea dispozițiilor art. 3 alin. (1) din Codul de procedură penală, legiuitorul a prevăzut la alin. (3) teza întâi al aceluiași articol că exercitarea unei funcții judiciare este incompatibilă cu exercitarea unei alte funcții judiciare. De la această regulă, prin art. 3 alin. (3) teza a doua din Codul de procedură penală, legiuitorul a reglementat o excepție conform căreia funcția de verificare a legalității trimiterii ori netrimiterii în judecată, prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. c) din același act normativ, este compatibilă cu funcția de judecată. Astfel, judecătorul de cameră

preliminară, ulterior verificării legalității soluțiilor de trimitere sau netrimite în judecată, poate să participe la judecarea fondului cauzei. În concluzie, autoarea excepției constată că, prin norma prevăzută la art. 126 alin. (5) din Codul de procedură penală, se atribuie competență exclusivă procurorului pentru a aprecia dacă se mențin condițiile care au determinat luarea măsurilor de protecție a martorilor, acesta putând dispune în acest sens, chiar dacă respectiva cauză nu se mai află în faza de urmărire penală și organul de urmărire penală s-a dezinvestit prin sesizarea instanței de judecată prin rechizitoriu. Apreciază că, în baza principiului separației funcțiilor judiciare, singurul organ competent să dispună, după sesizarea instanței de judecată, cu privire la menținerea condițiilor care au determinat luarea măsurilor de protecție a martorilor este organul în fața căruia cauza este pendinte, respectiv instanța de judecată. Susține că a substitui acest atribut al instanței, de a verifica dacă se mențin condițiile care au determinat luarea măsurilor de protecție, încalcă principiul separațiilor funcțiilor judiciare consacrat de art. 3 din Codul de procedură penală, art. 6 din Convenție, art. 126 alin. (1) și art. 21 alin. (3) din Constituție.

6. Totodată, cât privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 114 și ale art. 129 din Codul de procedură penală, autoarea excepției susține că prin audierea aceleiași persoane în dublă calitate, de martor cu identitate reală și martor cu identitate protejată, se aduce atingere dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenție și art. 21 alin. (3) din Constituție, precum și dispozițiilor art. 24 din Constituție. În acest sens, arată că audierea martorului, conform dispozițiilor procesual penale, implică ca acesta să declare tot ce știe în legătură cu faptele și împrejurările de fapt pentru dovedirea căror a fost propus, ulterior putându-i-se adresa întrebări. Pe de altă parte, conform art. 125 din Codul de procedură penală, atunci când există o suspiciune rezonabilă că viața, integritatea corporală, libertatea, bunurile sau activitatea profesională a martorului ori a unui membru de familie al acestuia ar putea fi puse în pericol ca urmare a datelor pe care le furnizează organelor judiciare sau a declarațiilor sale, organul judiciar competent acordă acestuia statutul de martor amenințat și dispune una ori mai multe dintre măsurile de protecție prevăzute la art. 126 sau art. 127 din Codul de procedură penală, după caz. Reține că persoana care are cunoștință despre fapte sau împrejurări de fapt ce constituie probă în cauza penală urmează a fi audiată de către organele judiciare în calitate de martor și, numai în cazul în care sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 125 din Codul de procedură penală, anterior menționate, urmează ca acesta să fie audiat în condițiile art. 129 din Codul de procedură penală, ca martor cu identitate protejată. În consecință, regula în materia audierii martorilor este reprezentată de audierea persoanei care are cunoștință despre fapte sau împrejurări de fapt care constituie probă în cauza penală ca martor cu identitate reală, și numai situațiile excepționale, așa cum sunt ele prevăzute de art. 125 din Codul de procedură penală, ar trebui să impună ca audierea respectivei persoane să fie făcută ca martor cu identitate protejată. Or, însumarea celor două calități de către aceeași persoană, prin care într-una dintre calități, respectiv cea cu identitate reală, prezintă o situație de fapt, iar, în cealaltă calitate, respectiv cea de martor cu identitate protejată, vine să-și certifice și să întărească depoziția dată tot de el în calitate de martor cu identitate reală sau, eventual, să o completeze cu aspecte pe care nu le-a declarat și pe care tot el le-a perceput în ultima sa calitate de martor cu identitate protejată, în opinia autoarei excepției, este incompatibilă și de natură să încalce dreptul la un proces echitabil care îi este garantat unei persoane acuzate de săvârșirea unei fapte penale. Apreciază că atribuirea unei duble calități, de martor cu identitate reală, respectiv de martor cu identitate protejată, aceleiași persoane conferă

martorului posibilitatea de a face declarații contradictorii, întrucât se află la adăpostul oricărei răspunderi de natură penală privind declarațiile necorespunzătoare adevărului, fapt care, de asemenea, este incompatibil cu dreptul la un proces echitabil de care ar trebui să dispună persoanele acuzate de săvârșirea unei fapte penale.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 114, ale art. 126 alin. (5) și ale art. 129 din Codul de procedură penală. În ceea ce privește stabilirea obiectului excepției de neconstituționalitate, Curtea reține că, în jurisprudența sa, a statuat cu valoare de principiu că, în exercitarea controlului de constituționalitate, instanța de contencios constituțional trebuie să țină cont de voința reală a părții care a ridicat excepția de neconstituționalitate; în caz contrar, Curtea ar fi ținută de un criteriu procedural strict formal, respectiv indicarea formală de către autorul excepției a textului legal criticat (în acest sens, Decizia nr. 775 din 7 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.006 din 18 decembrie 2006; Decizia nr. 297 din 27 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 309 din 9 mai 2012; Decizia nr. 244 din 6 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 529 din 6 iulie 2017). Totodată, Curtea reține că, prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, s-a pronunțat în sensul eliminării unei condiții procedurale pur formale, respectiv cerința ca textul criticat să fie în vigoare, care împiedică realizarea finalității controlului de constituționalitate, respectiv asigurarea supremației Constituției. Or, determinarea obiectului excepției de neconstituționalitate este o operațiune care, pe lângă existența unor condiționări formale inerente ce incumbă în sarcina autorului acesteia, poate necesita și o apreciere obiectivă a Curții Constituționale, având în vedere finalitatea urmărită de autor prin ridicarea excepției. O atare concepție se impune tocmai datorită caracterului concret al controlului de constituționalitate exercitat pe cale de excepție (Decizia nr. 297 din 27 martie 2012; Decizia nr. 244 din 6 aprilie 2017, precitate).

11. Având în vedere aspectele menționate anterior, cu referire la dispozițiile art. 126 alin. (5) din Codul de procedură penală, cu care Curtea a fost investită, Curtea reține că acestea au următorul conținut: „*Procurorul verifică, la intervale de timp rezonabile, dacă se mențin condițiile care au determinat luarea măsurilor de protecție, iar în caz contrar dispune, prin ordonanță motivată, încetarea acestora.*” Art. 126 din Codul de procedură penală reglementează măsurile de protecție dispuse în cursul urmăririi penale. În esență, instanța supremă, autoare a excepției de neconstituționalitate, susține că, prin modul în care a fost reglementat alin. (5) al art. 126, acesta substituie atributul

instanței de a putea verifica și de a aprecia în faza de judecată, în mod direct și independent, asupra posibilității de a menține sau nu calitatea de martor cu identitate protejată. Așadar, Curtea reține că intenția autoarei a fost aceea de a critica norma de procedură, întrucât aceasta nu reglementează competența instanței de judecată de a verifica, de a menține și de a constata încetarea măsurilor de protecție a martorilor dispuse în cursul urmăririi penale, ulterior începerii judecării. În aceste condiții, Curtea reține că, în realitate, autoarea excepției este nemulțumită de soluția legislativă cuprinsă în art. 126 alin. (6) din Codul de procedură penală și, prin urmare, Curtea constată că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 114, ale art. 126 alin. (6) și ale art. 129 din Codul de procedură penală, având următorul conținut:

— Art. 114: „(1) Poate fi audiată în calitate de martor orice persoană care are cunoștință despre fapte sau împrejurări de fapt care constituie probă în cauza penală. (2) Orice persoană citată în calitate de martor are următoarele obligații: a) de a se prezenta în fața organului judiciar care a citat-o la locul, ziua și ora arătate în citație; b) de a depune jurământ sau declarație solemnă în fața instanței; c) de a spune adevărul. (3) Calitatea de martor are întâietate față de calitatea de expert sau de avocat, de mediator ori de reprezentant al uneia dintre părți sau al unui subiect procesual principal, cu privire la faptele și împrejurările de fapt pe care persoana le-a cunoscut înainte de a dobândi această calitate. (4) Pot fi audiate în calitate de martor și persoanele care au întocmit procese-verbale în temeiul art. 61 și 62.”;

— Art. 126 alin. (6): „(6) Măsurile prevăzute la alin. (1) se mențin pe tot parcursul procesului penal dacă starea de pericol nu a încetat.”;

— Art. 129: „(1) În situațiile prevăzute la art. 126 alin. (1) lit. d) și art. 127 lit. d), audierea martorului se poate efectua prin intermediul mijloacelor audiovideo, fără ca martorul să fie prezent fizic în locul unde se află organul judiciar. (2) abrogat (3) Subiecții procesuali principali, părțile și avocații acestora pot adresa întrebări martorului audiat în condițiile alin. (1). Organul judiciar respinge întrebările care ar putea conduce la identificarea martorului. (4) Declarația martorului protejat se înregistrează prin mijloace tehnice video și audio și se redă integral în formă scrisă. (5) În cursul urmăririi penale declarația se semnează de organul de urmărire penală ori, după caz, de judecătorul de drepturi și libertăți și de procurorul care a fost prezent la audierea martorului și se depune la dosarul cauzei. Declarația martorului, transcrisă, va fi semnată și de acesta și va fi păstrată în dosarul depus la parchet, într-un loc special, în condiții de confidențialitate. (6) În cursul judecării, declarația martorului se semnează de președintele completului de judecată. (7) Suportul pe care a fost înregistrată declarația martorului, în original, sigilat cu sigiliul parchetului sau, după caz, al instanței de judecată în fața căreia s-a făcut declarația, se păstrează în condiții de confidențialitate. Suportul care conține înregistrările efectuate în cursul urmăririi penale este înaintat la terminarea urmăririi penale instanței competente, împreună cu dosarul cauzei, și este păstrat în aceleași condiții privind confidențialitatea.”

12. În susținerea neconstituționalității normelor procesual penale ale art. 126 alin. (5), autoarea excepției invocă încălcarea atât a prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5), potrivit cărora respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie, ale art. 20 privind tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 privind accesul liber la justiție și ale art. 126 alin. (1), potrivit căruia justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, cât și a dispozițiilor art. 6 referitoare la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor

omului și a libertăților fundamentale. În ceea ce privește prevederile art. 114 și art. 129 din Codul de procedură penală, sunt invocate dispozițiile constituționale ale art. 21 alin. (3), potrivit cărora părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, ale art. 24 referitoare la dreptul la apărare și ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că a pronunțat Decizia nr. 248 din 16 aprilie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 494 din 19 iunie 2019, prin care a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 126 alin. (6) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale. În decizia precitată, paragrafele 26 și 32, Curtea a reținut că dispozițiile art. 126 alin. (6) nu stabilesc, în mod expres, organul judiciar care are competența de a se pronunța cu privire la măsurile de protecție dispuse conform alin. (1) al aceluiași articol, actul și modalitatea în care este exercitată competența anterior menționată, în ipoteza în care măsurile de protecție astfel luate se mențin după momentul începerii judecării, astfel încât normele procesual penale examinate sunt neconstituționale, prin faptul că sunt lipsite de claritate, precizie și previzibilitate — contravenind prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție, și încalcă dreptul la apărare, reglementat la art. 24 din Constituție, ca garanție a dreptului la un proces echitabil, astfel cum acesta este prevăzut la art. 21 alin. (3) din Legea fundamentală și la art. 6 din Convenție.

14. În motivarea soluției sale, Curtea a observat că art. 126 alin. (6) din Codul de procedură penală prevede că măsurile reglementate la alin. (1) al aceluiași articol se mențin pe tot parcursul procesului penal dacă starea de pericol nu a încetat. Conform art. 126 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cursul urmăririi penale, odată cu acordarea statutului de martor amenințat, procurorul dispune aplicarea uneia sau a mai multora dintre următoarele măsuri: a) supravegherea și paza locuinței martorului sau asigurarea unei locuințe temporare; b) însoțirea și asigurarea protecției martorului sau a membrilor de familie ai acestuia în cursul deplasărilor; c) protecția datelor de identitate, prin acordarea unui pseudonim cu care martorul va semna declarația sa; d) audierea martorului fără ca acesta să fie prezent, prin intermediul mijloacelor audiovideo de transmitere, cu vocea și imaginea distorsionate, atunci când celelalte măsuri nu sunt suficiente, în timp ce art. 126, 127 și 128 din Codul de procedură penală reglementează măsurile de protecție dispuse în cursul judecării și procedura dispunerii acestor măsuri, fără a reglementa însă și ipoteza prevăzută la art. 126 alin. (6) din Codul de procedură penală, respectiv aceea în care măsurile de protecție a căror aplicare a fost dispusă de procuror în cursul urmăririi penale sunt menținute în etapa judecării. Astfel, Curtea a observat că ipoteza juridică prevăzută prin textul criticat lasă nereglementată procedura controlului și cea a încetării măsurilor dispuse potrivit art. 126 alin. (1)—(5) din Codul de procedură penală. Așadar, legea procesual penală nu prevede nici în cuprinsul art. 126 alin. (6) din Codul de procedură penală, nici printr-o normă distinctă competența instanței de judecată de a proceda la verificarea măsurilor de protecție și actul prin care instanța poate dispune menținerea sau încetarea măsurilor în cauză.

15. Față de această situație, referitor la o eventuală aplicare prin analogie a dispozițiilor art. 126 alin. (5) din Codul de procedură penală în ipoteza prevăzută prin textul criticat, Curtea a reținut că o astfel de soluție juridică nu poate fi acceptată, întrucât, potrivit art. 56 din Codul de procedură penală, competența procurorului are în vedere conducerea și controlul nemijlocit al activității de urmărire penală a poliției judiciare și a organelor de cercetare penală speciale, prevăzute de lege,

precum și supravegherea ca actele de urmărire penală să fie efectuate cu respectarea dispozițiilor legale. De asemenea, potrivit art. 286 alin. (1) din Codul de procedură penală, procurorul dispune asupra actelor sau măsurilor procesuale în cursul urmăririi penale și soluționează cauza prin ordonanță, dacă legea nu prevede altfel. În schimb, dispozițiile art. 349 alin. (1) din Codul de procedură penală prevăd că rolul instanței de judecată este acela de a soluționa cauza dedusă judecării cu garantarea respectării drepturilor subiecților procesuali și cu asigurarea administrării probelor pentru lămurirea completă a împrejurărilor cauzei în scopul aflării adevărului, cu respectarea deplină a legii. Prin urmare, competența procurorului de a dispune cu privire la măsurile procesuale penale reglementate în Codul de procedură penală se reduce la etapa urmăririi penale, neputând fi extinsă la faza judecării în fond a cauzei, în ipoteza în care se impune a fi verificate, menținute sau ridicate măsurile pe care acesta le-a dispus în cursul urmăririi penale. În acest context, Curtea a enumerat, în paragraful 18 al deciziei precitate, și alte situații în care măsurile luate de către procuror în cursul urmăririi penale se mențin și după dispunerea trimiterii în judecată, însă legea procesuală penală prevede, în mod expres, competența organelor judiciare implicate, precum și procedura luării, menținerii și încetării acestor măsuri.

16. Curtea a constatat, de asemenea, că măsurile de protecție a martorilor sunt măsuri procesuale penale cu caracter complex, prin care se urmărește creșterea eficienței activității de administrare a probelor și, prin aceasta, a procesului penal, cu garantarea siguranței persoanelor implicate. Aceste măsuri au ca scop asigurarea protecției persoanelor care dețin informații cu privire la săvârșirea unor infracțiuni, informații care prezintă relevanță pentru soluționarea unor cauze penale, persoane a căror viață, integritate corporală sau libertate sunt în pericol, ca urmare a faptului că au furnizat respectivele informații sau au fost de acord să le furnizeze organelor judiciare. Legislația procesuală penală reglementează măsurile de protecție a martorilor la secțiunea a 5-a — *Protecția martorilor* a capitolului II — *Audierea persoanelor* al titlului IV — *Probele, mijloacele de probă și procedeele probatorii* al părții generale a Codului de procedură penală, respectiv la art. 125—130 din același act normativ, care cuprind dispoziții cu privire la martorii amenințați și martorii vulnerabili, precum și prin Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 288 din 18 aprilie 2014, ce reglementează măsuri de protecție a martorilor complementare celor prevăzute de Codul de procedură penală. Instituția martorului amenințat este o instituție procesuală penală relativ nouă în legislația românească, ce are la bază Rezoluția Consiliului Uniunii Europene 327/04 din 23 noiembrie 1995 privind protecția martorilor în cadrul luptei împotriva criminalității organizate internaționale, Rezoluția Consiliului Uniunii Europene din 20 decembrie 1996 privind persoanele care cooperează în procesul judiciar în lupta împotriva criminalității organizate și Recomandarea Consiliului Europei nr. R(97)13 privind intimidarea martorilor și drepturile apărării, adoptată la 10 septembrie 1997 de Comitetul de Miniștri și adresată statelor membre. Pentru ca o persoană să dobândească statutul de martor amenințat, conform dispozițiilor art. 125 din Codul de procedură penală, trebuie să existe o suspiciune rezonabilă că viața, integritatea corporală, libertatea, bunurile sau activitatea profesională a martorului sau a unui membru de familie al acestuia ar putea fi puse în pericol ca urmare a datelor pe care le furnizează organelor judiciare sau a declarațiilor sale. Prin urmare, persoana în cauză trebuie să aibă calitatea de martor în procesul penal și să cunoască date și informații cu un rol determinant în soluționarea unor cauze penale, date și informații pe care le-a comunicat sau urmează să le comunice organului

judiciar. Măsurile de protecție ce pot fi luate cu privire la persoanele care se află în situația anterior analizată sunt, conform art. 126 alin. (1) din Codul de procedură penală, următoarele: supravegherea și paza locuinței martorului sau asigurarea unei locuințe temporare, însoțirea și asigurarea protecției martorului sau a membrilor de familie ai acestuia în cursul deplasărilor, protecția datelor de identitate, prin acordarea unui pseudonim cu care martorul va semna declarația sa și audierea martorului fără ca acesta să fie prezent, prin intermediul mijloacelor audiovideo de transmitere, cu vocea și imaginea distorsionate, atunci când celelalte măsuri nu sunt suficiente.

17. Pe de altă parte, Curtea a constatat că legiuitorul a prevăzut o valoare probantă restrânsă a declarațiilor martorului protejat, aspect reglementat la art. 103 alin. (3) din Codul de procedură penală, potrivit căruia hotărârea de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei nu se poate întemeia în măsură determinantă pe declarațiile investigatorului, ale colaboratorilor ori ale martorilor protejați. Restrângerea valorii probante a declarațiilor date de martorii protejați are la bază temerea că aceștia ar putea fi supuși unui anumit control de autoritate din partea organului de urmărire penală și astfel ar putea fi influențați în declarații, pentru că au anumite interese în a acționa conform dorinței organului judiciar, întrucât resimt datorită morală de a acționa astfel, ca urmare a instituirii măsurilor de protecție sau din alte motive. Pentru aceste considerente, și dispozițiile art. 86<sup>1</sup> alin. 6 din Codul de procedură penală din 1968 limitau efectele declarațiilor martorilor supuși măsurilor de protecție în comparație cu efectele declarațiilor martorilor obișnuiți, arătând că acestea pot servi la aflarea adevărului numai în măsura în care sunt coroborate cu fapte sau împrejurări ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză.

18. Mai mult, cu privire la valoarea probantă a declarațiilor martorului protejat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut în jurisprudența sa că drepturile apărării sunt restrânse într-un mod incompatibil cu garanțiile prevăzute la art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, atunci când o condamnare se fondează în întregime sau într-o măsură determinantă pe mărturia făcută de o persoană pe care acuzatul nu a putut-o interoga. Prin aceeași jurisprudență, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că folosirea declarațiilor martorilor anonimi pentru a dispune condamnarea unei persoane nu este, în sine, incompatibilă cu prevederile Convenției, însă, în condițiile menținerii anonimatului martorului acuzării, prevederile art. 6 paragraful 1 și paragraful 3 lit. d) din Convenție impun ca dezavantajul cu care se confruntă apărarea să fie în mod suficient contrabalansat prin procedura urmată de autoritățile judiciare. S-a reținut, totodată, că probele obținute de la martori, în condițiile în care drepturile apărării nu au putut fi asigurate la un nivel cerut de Convenție, trebuie analizate cu extremă atenție, iar condamnarea unui acuzat nu trebuie să se bazeze în exclusivitate sau într-o măsură determinantă pe mărturia anonimă (a se vedea hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului din 20 noiembrie 1989, 14 februarie 2002 și 28 februarie 2006, pronunțate în cauzele *Kostovski împotriva Olandei*, paragraful 42, *Visser împotriva Olandei*, paragrafele 43—46, și *Krasniki împotriva Republicii Cehe*, paragrafele 79—86).

19. Prin urmare, Curtea a constatat că administrarea probei cu martori în procesul penal, în condițiile instituirii în ceea ce îi privește a unor măsuri dintre cele prevăzute la art. 126 alin. (1) din Codul de procedură penală, reprezintă o excepție de la regulile generale referitoare la audierea martorilor, excepție ce determină obținerea unor declarații cu o valoare probantă restrânsă, a căror utilizare în procesul penal trebuie făcută

conform art. 103 alin. (3) din Codul de procedură penală, mai sus invocat. Pentru acest motiv, Curtea a statuat că se impune ca această excepție să fie în mod expres reglementată, atât sub aspectul organelor judiciare competente să dispună, să verifice sau să constate încetarea măsurilor de protecție a martorilor, cât și sub cel al procedurii corespunzătoare exercitării acestor atribuții, în toate etapele procesului penal, în scopul respectării exigențelor constituționale referitoare la claritatea, precizia și previzibilitatea legii, prevăzute la art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală, și al asigurării dreptului la un proces echitabil și dreptului la apărare, astfel cum acestea sunt reglementate la art. 21 alin. (3) și art. 24 din Constituție.

20. Prin raportare la exigențele art. 21 alin. (3) coroborat cu art. 24 alin. (1) din Constituție, Curtea a constatat că dispozițiile art. 126 alin. (6) din Codul de procedură penală, care prevăd menținerea în cursul judecății a măsurilor de protecție dispuse de procuror în cursul urmăririi penale, reglementează, de fapt, menținerea în etapa judecății a unei restrângeri excepționale a exercitării dreptului la apărare al inculpatului, fără a menționa procedura prin care poate fi verificată necesitatea menținerii acestor măsuri, condițiile încetării lor și organul judiciar căruia îi revin atribuțiile corespunzătoare realizării unor astfel de verificări. Însă menținerea unei astfel de restrângeri, coroborată cu lipsa unei proceduri expres reglementate de încetare a sa, atunci când condițiile existente în cauză nu mai impun ca aceasta să continue, echivalează cu o restrângere nelegală a exercitării dreptului fundamental analizat. Mai mult, Curtea a reținut că administrarea în cursul judecății a probei cu martori, în condițiile menținerii măsurilor de protecție a martorilor dispuse în cursul urmăririi penale, deși nu mai subzistă necesitatea menținerii respectivelor măsuri, poate determina nulitatea relativă a probelor astfel obținute, potrivit art. 282 din Codul de procedură penală.

21. Prin urmare, Curtea a constatat că, drept exigență impusă de prevederile art. 21 alin. (3) și ale art. 24 alin. (1) din Constituție, este necesar ca dispozițiile art. 126 alin. (6) din Codul de procedură penală, care prevăd menținerea măsurilor de protecție a martorului amenințat pe tot parcursul procesului penal dacă starea de pericol nu a încetat, să reglementeze, în mod expres, care este organul judiciar competent să verifice necesitatea menținerii sau încetării acestor măsuri și procedura prin care se realizează această verificare.

22. Pentru toate aceste motive, Curtea a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că prevederile art. 126 alin. (6) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale, încălcând dispozițiile art. 1 alin. (5), ale art. 24 și ale art. 21 alin. (3) din Legea fundamentală, precum și prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

23. În consecință, în prezenta cauză, Curtea constată că devin incidente dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”. Având în vedere faptul că actul de sesizare a Curții Constituționale este anterior publicării deciziei de constatare a neconstituționalității, excepția de neconstituționalitate având ca obiect dispozițiile art. 126 alin. (6) din Codul de procedură penală urmează să fie respinsă ca devenită inadmisibilă.

24. Curtea constată că cele statuate în Decizia nr. 248 din 16 aprilie 2019, paragrafele 19—25, referitor la instituția martorului protejat și valoarea probantă restrânsă a declarațiilor acestui martor, sunt aplicabile *mutatis mutandis* și în ceea ce privește susținerile autoarei referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 114 și 129 din Codul de procedură penală.

25. Distinct de considerentele invocate, în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 114 și 129 din Codul de procedură penală, Curtea reține că poate fi audiată în calitate de martor orice persoană care are cunoștință despre fapte sau împrejurări de fapt care constituie probă în cauza penală, martorul având, potrivit art. 114 alin. (2) lit. c) din Codul de procedură penală, obligația de a spune adevărul în legătură cu faptele și împrejurările de fapt pentru dovedirea cărora este audiat. În același timp, potrivit art. 125 din Codul de procedură penală, în cazul în care există o suspiciune rezonabilă că viața, integritatea corporală, libertatea, bunurile sau activitatea profesională a martorului ori a unui membru de familie al acestuia ar putea fi puse în pericol ca urmare a datelor pe care le furnizează organelor judiciare sau a declarațiilor sale, organul judiciar competent acordă acestuia statutul de martor amenințat și dispune una ori mai multe dintre măsurile de protecție prevăzute la art. 126 sau 127 din același act normativ, după caz. Cu alte cuvinte, într-o cauză penală, persoana care are cunoștință despre fapte sau împrejurări de fapt ce constituie probă în cauza penală urmează a fi audiată de către organele judiciare în calitate de martor cu identitate reală și, numai în cazul în care sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 125 din Codul de procedură penală, precitate, aceasta va dobândi statutul de martor protejat, urmând a fi audiată în condițiile art. 129 din Codul de procedură penală.

26. Așadar, în acord cu autoarea excepției, Curtea reține că regula în materia audierii martorilor este reprezentată de audierea persoanei care are cunoștință despre fapte sau împrejurări de fapt care constituie probă în cauza penală ca martor cu identitate reală, și numai în situațiile excepționale, reglementate la art. 125 din Codul de procedură penală, audierea persoanei se va face potrivit procedurii reglementate la art. 129 din același act normativ pentru martorii cu identitate protejată. În dezacord însă cu susținerile autoarei, Curtea reține că acest lucru nu are semnificația unei dețineri concomitente în persoana aceleiași martor atât a calității de martor cu identitate reală, cât și de martor cu identitate protejată. Niciunul din textele criticate nu reglementează și nici nu oferă posibilitatea deținerii concomitente de către aceeași persoană atât a calității de martor cu identitate reală, cât și a calității de martor protejat. De fapt, acest lucru nici nu ar fi posibil, întrucât ar contrazice însăși rațiunea reglementării instituției martorului protejat. Din punct de vedere procedural, același martor poate deține în mod succesiv cele două calități, după cum situațiile excepționale, reglementate la art. 125 din Codul de procedură, se confirmă la debutul procesului penal ori pe parcursul acestuia sau se infirmă pe parcursul aceluiași proces penal. Dacă, așa cum susține Înalta Curte de Casație și Justiție, într-o cauză se atribuie, în mod simultan, unei persoane o dublă calitate, atât de martor cu identitate reală, cât și de martor protejat, aceasta nu poate fi decât o problemă de aplicare greșită a legii, de competența instanțelor judecătorești, și, prin urmare, nu poate face obiectul controlului de constituționalitate. Totodată, contrar celor arătate de autoare, Curtea reține că în niciuna dintre ipotezele menționate — martor cu identitate reală/martor cu identitate protejată — martorul nu se află la adăpost în ceea ce privește răspunderea privind declarațiile sale, astfel că, în situația în care denaturează adevărul, acesta riscă să fie tras la răspundere pentru măturie mincinoasă, indiferent de statutul său în procesul penal. Mai mult, indiferent de calitatea procesuală în cauză — martor cu identitate reală/martor cu identitate protejată — declarația dată în condițiile normelor procesuale penale referitoare la audierea martorilor are valoare probantă unică în procesul penal, nefiind admis ca scopul normelor procesuale referitoare la protecția martorilor amenințați să poată fi pervertit în sensul celor precizate de autoare.

27. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 126 alin. (6) din Codul de procedură penală, excepție ridicată din oficiu de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală în Dosarul nr. 2.457/1/2016.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceeași autoare în același dosar și constată că dispozițiile art. 114 și 129 din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 2 iunie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Ionescu**

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

### ORDIN

#### privind aprobarea comisiilor de evaluare a hărților strategice de zgomot de la nivelul autorităților pentru protecția mediului și a Regulamentului de funcționare și organizare a acestora

Ținând cont de Referatul de aprobare al Direcției generale evaluare impact și controlul poluării nr. 101.077/DM din 17.12.2019,

luând în considerare prevederile art. 91 alin. (1) din Legea nr. 121/2019 privind evaluarea și gestionarea zgomotului ambiant, în temeiul art. 57 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor,

**ministrul mediului, apelor și pădurilor** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă comisiile de evaluare a hărților strategice de zgomot de la nivelul autorităților pentru protecția mediului, denumite în continuare *comisii*, prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — Autoritățile pentru protecția mediului la nivelul cărora se constituie comisiile sunt următoarele:

- a) Agenția Națională pentru Protecția Mediului;
- b) agențiile pentru protecția mediului aflate în subordinea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, pe raza cărora sunt amplasate aglomerările specificate în anexa nr. 7 din Legea nr. 121/2019 privind evaluarea și gestionarea zgomotului ambiant;
- c) agențiile pentru protecția mediului aflate în subordinea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, pe raza cărora sunt

amplasate drumuri principale administrate de autoritățile administrației publice locale.

Art. 3. — Se aprobă Regulamentul de funcționare și organizare a comisiilor pentru evaluarea hărților strategice de zgomot, prevăzut în anexa nr. 2.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2 se actualizează atunci când este cazul.

Art. 5. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

**Mircea Fechet,**  
secretar de stat

București, 3 iulie 2020.  
Nr. 1.345.

**Comisiile de evaluare a hărților strategice de zgomot de la nivelul autorităților  
pentru protecția mediului**

1. Comisia de la nivelul Agenției Naționale pentru Protecția Mediului
2. Comisia de la nivelul Agenției pentru Protecția Mediului București
3. Comisia de la nivelul Agenției pentru Protecția Mediului Iași
4. Comisia de la nivelul Agenției pentru Protecția Mediului Cluj
5. Comisia de la nivelul Agenției pentru Protecția Mediului Timiș
6. Comisia de la nivelul Agenției pentru Protecția Mediului Constanța
7. Comisia de la nivelul Agenției pentru Protecția Mediului Dolj
8. Comisia de la nivelul Agenției pentru Protecția Mediului Galați
9. Comisia de la nivelul Agenției pentru Protecția Mediului Brașov
10. Comisia de la nivelul Agenției pentru Protecția Mediului Prahova
11. Comisia de la nivelul Agenției pentru Protecția Mediului Argeș
12. Comisia de la nivelul Agenției pentru Protecția Mediului Bacău
13. Comisia de la nivelul Agenției pentru Protecția Mediului Bihor
14. Comisia de la nivelul Agenției pentru Protecția Mediului Botoșani
15. Comisia de la nivelul Agenției pentru Protecția Mediului Brăila
16. Comisia de la nivelul Agenției pentru Protecția Mediului Buzău
17. Comisia de la nivelul Agenției pentru Protecția Mediului Mureș
18. Comisia de la nivelul Agenției pentru Protecția Mediului Sibiu
19. Comisia de la nivelul Agenției pentru Protecția Mediului Arad
20. Comisia de la nivelul Agenției pentru Protecția Mediului Maramureș
21. Comisia de la nivelul Agenției pentru Protecția Mediului Ilfov
22. Comisia de la nivelul Agenției pentru Protecția Mediului Satu Mare

**REGULAMENT**

**de funcționare și organizare a comisiilor pentru evaluarea hărților strategice de zgomot**

Art. 1. — Comisia de la nivelul Agenției Naționale pentru Protecția Mediului prevăzută în anexa nr. 1 la ordin se organizează astfel:

a) un reprezentat al autorității publice centrale pentru protecția mediului care desfășoară activități specifice de gestionare și evaluare a zgomotului ambiant, având calitatea de președinte;

b) un reprezentat al autorității publice centrale pentru protecția mediului care desfășoară activități specifice de gestionare și evaluare a zgomotului ambiant, având calitatea de membru;

c) un reprezentant al Agenției Naționale pentru Protecția Mediului care desfășoară activități specifice de gestionare și evaluare a zgomotului ambiant, având calitatea de membru;

d) un reprezentant al Agenției Naționale pentru Protecția Mediului care desfășoară activități specifice de reglementare, având calitatea de membru;

e) un reprezentant din cadrul Agenției Naționale pentru Protecția Mediului care desfășoară activități specifice de măsurare a zgomotului, având calitatea de membru;

f) un reprezentant al Agenției Naționale pentru Protecția Mediului care desfășoară activități specifice de monitorizare a factorilor de mediu, având calitatea de secretar.

Art. 2. — Comisiile de la nivelul Agenției pentru Protecția Mediului București și al agențiilor județene pentru protecția mediului, prevăzute în anexa nr. 1 la ordin, se organizează astfel:

a) un reprezentant din cadrul Agenției pentru Protecția Mediului București sau al agențiilor județene pentru protecția mediului, după caz, care desfășoară activități specifice de gestionare și evaluare a zgomotului ambiant, având calitatea de președinte;

b) un reprezentant din cadrul Agenției pentru Protecția Mediului București sau al agențiilor județene pentru protecția mediului, după caz, care desfășoară activități specifice de reglementare, având calitatea de membru;

c) un reprezentant din cadrul Agenției pentru Protecția Mediului București sau al agențiilor județene pentru protecția mediului, după caz, care desfășoară activități specifice de măsurare a zgomotului, având calitatea de membru;

d) un reprezentant din cadrul Agenției pentru Protecția Mediului București sau al agențiilor județene pentru protecția mediului, după caz, care desfășoară activități specifice de monitorizare a factorilor de mediu, având calitatea de secretar.

Art. 3. — Convocarea fiecărei comisii se face în scris, cu cel puțin 5 zile înainte de data ședinței, prin grija secretarului.



Art. 4. — (1) Comisiile sunt legal întrunite în prezența tuturor membrilor, iar hotărârile se adoptă cu votul majorității acestora.

(2) În situația în care nu este întrunit cvorumul prevăzut la alin. (1), ședința se amână pentru o dată ulterioară, dar nu cu mai mult de 5 zile.

(3) Pentru fiecare ședință a comisiilor se întocmește câte un proces-verbal, care va fi semnat de către toți membrii comisiei.

(4) Secretarul comisiei nu are drept de vot în cadrul comisiei.

(5) Președintele comisiei și membrii comisiei au drept de vot în cadrul comisiei.

Art. 5. — (1) În cazul în care, în urma procesului de evaluare a hărților strategice de zgomot, se constată necesitatea completării datelor sau a furnizării unor informații noi, comisiile solicită transmiterea acestora.

(2) Solicitarea datelor și a informațiilor noi se realizează după cum urmează:

a) în baza proceselor-verbale încheiate de comisii, secretarul fiecărei comisii va redacta solicitarea de transmitere a datelor în baza prevederilor art. 47 din Legea nr. 121/2019 privind evaluarea și gestionarea zgomotului ambiant, sub forma unei adrese oficiale care se transmite de la nivelul conducerii agenților pentru protecția mediului și, după caz, de la nivelul conducerii Agenției Naționale pentru Protecția Mediului.

b) adresa oficială prevăzută la lit. a) se transmite către autoritățile administrației publice locale și/sau operatorii economici care au obligația realizării hărților strategice de zgomot, cu specificarea unui termen de răspuns, precum și spre știința autorității publice centrale pentru protecția mediului;

c) în cazul în care autoritățile administrației publice locale și/sau operatorii economici care au obligația realizării hărților strategice de zgomot nu transmit în termen datele solicitate de către autoritățile pentru protecția mediului, acestea vor sesiza autoritatea publică centrală pentru protecția mediului, în termen de 7 zile de la expirarea termenului de răspuns solicitat autorităților administrației publice locale și/sau operatorilor economici;

d) în baza sesizării prevăzute la lit. c), primită de autoritatea publică centrală pentru protecția mediului, aceasta va solicita autorităților administrației publice locale și/sau operatorilor economici care au obligația realizării hărților strategice de zgomot transmiterea datelor în baza art. 58 din Legea nr. 121/2019;

e) în cazul în care autoritățile administrației publice locale și/sau operatorii economici care au obligația realizării hărților strategice de zgomot nu transmit datele solicitate conform lit. d), autoritatea publică centrală pentru protecția mediului va solicita Gărzii Naționale de Mediu punerea în aplicare a prevederilor art. 81 lit. e) din Legea nr. 121/2019.

Art. 6. — Comisiile prevăzute în anexa nr. 1 la ordin au obligația ca în cadrul activității de evaluare a hărților strategice de zgomot să solicite sprijinul autorității publice centrale pentru protecția mediului și să țină seama de punctul de vedere al acesteia, pentru a ușura prevenirea și/sau gestionarea, după caz, a eventualelor proceduri de punere în întârziere referitoare la hărțile strategice de zgomot, deschise de către Comisia Europeană împotriva României.

Art. 7. — Președintele comisiei îndeplinește următoarele atribuții specifice:

a) convoacă, conduce și coordonează ședințele comisiei;

b) urmărește ca procesele-verbale ale întrunirilor comisiei să conțină obligatoriu concluziile rezultate în urma analizării hărților strategice de zgomot;

c) votează hotărârile comisiei alături de membrii comisiei.

Art. 8. — Secretarul comisiei îndeplinește următoarele atribuții specifice:

a) răspunde de realizarea sarcinilor administrative ale comisiei;

b) transmite în scris convocarea membrilor comisiei, la solicitarea președintelui acesteia;

c) pregătește documentele întrunirii;

d) răspunde de întocmirea și arhivarea proceselor-verbale ale întrunirilor;

e) răspunde de arhivarea tuturor materialelor aferente activității de evaluare a hărților strategice de zgomot.

Art. 9. — Comisiile prevăzute în anexa nr. 1 la ordin realizează evaluarea hărților strategice de zgomot care se pun la dispoziția autorităților pentru protecția mediului în conformitate cu prevederile art. 42 din Legea nr. 121/2019, ținând seama de următoarele:

a) îndeplinirea criteriilor minime pentru hărțile strategice de zgomot, în conformitate cu prevederile anexei nr. 4 din Legea nr. 121/2019;

b) formatul de prezentare a datelor de expunere la zgomot a populației care reies din hărțile strategice de zgomot trebuie să respecte cel puțin prevederile anexei nr. 6 din Legea nr. 121/2019;

c) respectarea prevederilor art. 41 din Legea nr. 121/2019;

d) respectarea prevederilor art. 49 lit. c) din Legea nr. 121/2019;

e) respectarea prevederilor art. 55 din Legea nr. 121/2019;

f) solicitările autorității publice centrale pentru protecția mediului transmise în baza art. 58 din Legea nr. 121/2019;

g) punctul de vedere al autorității publice centrale pentru protecția mediului în activitatea de evaluare a hărților strategice de zgomot;

h) respectarea actelor normative prevăzute la art. 87—89 din Legea nr. 121/2019;

i) utilizarea la elaborarea hărților de conflict a valorilor-limită stabilite conform prevederilor art. 91 alin. (3) din Legea nr. 121/2019;

j) Ghidul de evaluare a hărților strategice de zgomot și a planurilor de acțiune care se aprobă conform prevederilor art. 91 alin. (4) din Legea nr. 121/2019;

k) Ghidul de realizare a hărților strategice de zgomot care se aprobă conform prevederilor art. 91 alin. (5) din Legea nr. 121/2019.

Art. 10. — (1) Până la data intrării în vigoare a actelor normative care aprobă valorile-limită, Ghidul de evaluare a hărților strategice de zgomot și a planurilor de acțiune și Ghidul de realizare a hărților strategice de zgomot, în conformitate cu prevederile art. 91 alin. (3), (4) și (5) din Legea nr. 121/2019, precum și a actelor normative specificate la art. 87—89 din Legea nr. 121/2019, comisiile evaluează planurile de acțiune ținând seama de prevederile art. 9 lit. a)—g).

(2) După intrarea în vigoare a actelor normative care aprobă valorile-limită, Ghidul de evaluare a hărților strategice de zgomot și a planurilor de acțiune și Ghidul de realizare a hărților strategice de zgomot, în conformitate cu prevederile art. 91 alin. (3), (4) și (5) din Legea nr. 121/2019, precum și a actelor normative specificate la art. 87—89 din Legea nr. 121/2019, comisiile evaluează hărțile strategice de zgomot ținând seama de prevederile art. 9.

Art. 11. — Activitatea desfășurată în cadrul comisiei de către membrii acesteia, indiferent de funcțiile îndeplinite, nu este remunerată.

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

**ORDIN****pentru modificarea Ghidului de finanțare a Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public, aprobat prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.162/2020**

Luând în considerare Referatul Administrației Fondului pentru Mediu nr. 687/KSN din 9.07.2020 pentru aprobarea proiectului de ordin pentru modificarea Ghidului de finanțare a Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public, aprobat prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.162/2020, în temeiul prevederilor art. 12 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2011 privind stabilirea cadrului instituțional și autorizarea Guvernului, prin Ministerul Finanțelor Publice, de a scoate la licitație certificatele de emisii de gaze cu efect de seră atribuite României la nivelul Uniunii Europene, aprobată prin Legea nr. 163/2012, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 13 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2006, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 12 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2011 privind stabilirea cadrului instituțional și autorizarea Guvernului, prin Ministerul Finanțelor Publice, de a scoate la licitație certificatele de emisii de gaze cu efect de seră atribuite României la nivelul Uniunii Europene, aprobată prin Legea nr. 163/2012, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 57 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor,

**ministrul mediului, apelor și pădurilor** emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Ghidul de finanțare a Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public, aprobat prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.162/2020, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 471 din 3 iunie 2020, se modifică după cum urmează:

**1. Articolul 14 va avea următorul cuprins:**

„ARTICOLUL 14

**Depunerea dosarului de finanțare**

(1) Înscrierea în cadrul programului se realizează prin intermediul aplicației informatice puse la dispoziție de Administrația Fondului pentru Mediu, care va genera automat un cod unic de identificare a cererii de finanțare.

(2) După primirea mesajului de confirmare conținând codul unic de înregistrare, în termen de 10 zile lucrătoare, solicitantii care s-au înscris în aplicația informatică au obligația de a transmite la sediul AFM, prin poștă/curier, dosarul de finanțare conținând toate documentele obligatorii menționate în prezentul ghid, în original, în plic sigilat, având menționate următoarele informații:

- a) denumirea și adresa completă ale solicitantului;
- b) titlul: «Programul privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public»;
- c) sesiunea de depunere.

(3) Nerespectarea termenului prevăzut la alin. (2) se consideră renunțare la finanțare, solicitantul fiind decăzut din dreptul de a depune dosar de finanțare.

(4) Documentele obligatorii prevăzute la art. 13 trebuie să fie în termen de valabilitate la data înscrierii în aplicația informatică a cererii de finanțare.”

**2. La articolul 15 alineatul (1), litera a) va avea următorul cuprins:**

„a) deschiderea plicurilor conținând dosarul de finanțare al solicitantului, care se realizează exclusiv în ordinea înscrierii în aplicația informatică;”

**3. La articolul 15, alineatele (8) și (10) vor avea următorul cuprins:**

„(8) Proiectele eligibile, depuse în primele 30 de zile ale sesiunii, care în urma evaluării obțin cel puțin 60 de puncte, vor fi aprobate în ordinea înscrierii în aplicația informatică, în limita bugetului alocat sesiunii.

.....  
(10) În aplicarea prevederilor alin. (9), în cazul în care doi sau mai mulți solicitanți obțin același punctaj, iar bugetul alocat sesiunii nu permite finanțarea tuturor acestora, criteriul de departajare îl constituie ordinea înscrierii proiectelor în aplicația informatică.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

**Mircea Fechet,**  
secretar de stat

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**ORDIN**

**privind aprobarea Termenilor finali ai emisiunilor de titluri de stat, denumite în lei și euro, lansate în perioada 15 iulie 2020—7 august 2020, în baza Prospectului de bază pentru Programul FIDELIS de emisiuni de titluri de stat destinate exclusiv investitorilor persoane fizice emise de Ministerul Finanțelor Publice, ce urmează a fi listate pe piața reglementată administrată de Bursa de Valori București — S.A. și supravegheată de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, aprobat prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 2.118/2020**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările ulterioare, și ale Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, și al prevederilor pct. 4.1. a), b). 1<sup>1</sup> subpct. 5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007 cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul finanțelor publice** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Termenii finali ai emisiunilor de titluri de stat, denumite în lei și euro, lansate în perioada 15 iulie 2020—7 august 2020, în baza Prospectului de bază pentru Programul FIDELIS de emisiuni de titluri de stat destinate exclusiv investitorilor persoane fizice emise de Ministerul Finanțelor Publice, ce urmează a fi listate pe piața reglementată administrată de Bursa de Valori București — S.A. și supravegheată de către Autoritatea de Supraveghere

Financiară, aprobat prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 2.118/2020.

Art. 2. — Termenii finali ai emisiunilor de titluri de stat, denumite în lei și euro, sunt prevăzuți în anexele nr. 1—3 care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Direcția generală de trezorerie și datorie publică va aduce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,  
**Vasile-Florin Cițu**

București, 13 iulie 2020.  
Nr. 2.119.

ANEXA Nr. 1

**TERMENI FINALI**

**Emisiunea de titluri de stat cu scadența în 2025, nominative, denumite în euro, emise în formă dematerializată (prin înscriere în cont) („Emisiunea”), emise în baza Programului de emisiuni de titluri de stat FIDELIS al Ministerului Finanțelor Publice**

Perioada ofertei:	15 iulie 2020—7 august 2020
Preț de emisiune:	100% din valoarea nominală
Data emisiunii:	12 august 2020
ISIN:	ROJQC1L9FV15
Cod CFI:	DBFUFR
Simbol:	R2508AE

**NOTĂ IMPORTANTĂ:**

Acești Termeni finali trebuie citiți împreună cu Prospectul întocmit în scopul Programului de emisiuni de titluri de stat FIDELIS („Programul”) de către Ministerul Finanțelor Publice („Emitentul”) („Prospectul”).

Prezentul Prospect și orice modificări ale acestuia sunt disponibile:

- pe website-ul Emitentului — [www.mfinante.ro](http://www.mfinante.ro)
- pe website-ul BVB — [www.bvb.ro](http://www.bvb.ro)
- pe website-ul BT Capital Partners — [www.btcapitalpartners.ro](http://www.btcapitalpartners.ro)
- pe website-ul BCR — [www.bcr.ro](http://www.bcr.ro)
- pe website-ul BRD — [www.brd.ro/mfp](http://www.brd.ro/mfp)

Informații complete despre Emitent și Titlurile de stat sunt puse la dispoziție în Prospect și în acești Termeni finali.

**TERMENI ȘI CONDIȚII**

Această parte a Termenilor finali va fi citită împreună cu Termenii și condițiile titlurilor de stat prezentate în Prospect. Termenii scriși cu majuscule care nu sunt definiți în acești Termeni finali vor avea înțelesul menționat în Prospect, atunci când vor fi folosiți în Termenii finali.

Toate referințele în această parte a Termenilor finali la secțiuni și paragrafe sunt făcute la secțiunile și paragrafele din Prospect. Prevederile Prospectului vor fi considerate completate cu informațiile conținute în acești Termeni finali.

<b>VALUTA, DENOMINARE, FORMA ȘI NATURA JURIDICĂ</b>	
Valuta	euro
Valoarea nominală a unui titlu de stat	100 euro
Sistemul de decontare	Depozitarul Central — S.A., bd. Carol I nr. 34—36, etajele 3, 8 și 9, sectorul 2, cod poștal 020922, București
<b>RATA DOBÂNZII</b>	
Rata dobânzii (Rata cuponului)	2% pe an
Data începerii acumulării dobânzii (cuponului)	12 august 2020
Perioada de dobândă	De la, inclusiv
	până la, inclusiv
	12 august 2020
	12 august 2021
	12 august 2022
	12 august 2023
	12 august 2024
	11 august 2021
	11 august 2022
	11 august 2023
	11 august 2024
	11 august 2025
Plata dobânzii (cuponului)	Anuală
Data de începere a acumulării dobânzii (cuponului)	12 august 2020
Data de înregistrare	3 august 2021, 3 august 2022, 3 august 2023, 1 august 2024, respectiv 1 august 2025
Datele de plată a dobânzii (cuponului)	12 august 2021, 12 august 2022, 12 august 2023, 12 august 2024, respectiv 12 august 2025
<b>RAMBURSAREA VALORII NOMINALE</b>	
Rambursare la scadență (Data scadenței)	12 august 2025
<b>AGENT DE PLATĂ</b>	
Plata dobânzilor (cupoanelor) și a principalului pentru emisiunea denominată în euro	Având în vedere faptul că investitorii vor putea dobândi și tranzacționa titluri de stat denumite în euro atât prin intermediul membrilor Sindicatului de Intermediere, cât și prin intermediul participanților la sistemul Depozitarului Central autorizați în vederea accesării Platformei T2S, Emitentul va efectua plățile prin intermediul Depozitarului Central.
<b>LEGEA APLICABILĂ ȘI JURISDICȚIA</b>	
Legea aplicabilă	Legea română
Jurisdicția	Instanțele judecătorești din România
<b>ADMITERE LA TRANZACȚIONARE</b>	
Listare	Piața reglementată la vedere administrată de Bursa de Valori București — S.A.
Data admiterii/admiterilor la tranzacționare	13 august 2020
<b>TERMENI ȘI CONDIȚII ALE EMISIUNII</b>	
Revocarea subscrierilor	Subscrierile realizate în conformitate cu termenii acestei oferte sunt irevocabile.
Modificarea subscrierilor	Subscrierile realizate în conformitate cu termenii acestei oferte nu sunt modificabile.
Data alocării	7 august 2020
Data tranzacției	10 august 2020
Data decontării	12 august 2020

**TERMENI FINALI**

**Emisiunea de titluri de stat cu scadența în 2022, nominative, denumite în lei, emise în formă dematerializată (prin înscriere în cont) („Emisiunea”), emise în baza Programului de emisiuni de titluri de stat FIDELIS al Ministerului Finanțelor Publice**

Perioada ofertei:	15 iulie 2020—7 august 2020
Preț de emisiune:	100% din valoarea nominală
Data emisiunii:	12 august 2020
ISIN:	RO5ERS91KH22
Cod CFI:	DBFUFR
Simbol:	R2208A

**NOTĂ IMPORTANTĂ:**

Acești Termeni finali trebuie citiți împreună cu Prospectul întocmit în scopul Programului de emisiuni de titluri de stat FIDELIS („Programul”) de către Ministerul Finanțelor Publice („Emitentul”) („Prospectul”).

Prezentul Prospect și orice modificări ale acestuia sunt disponibile:

- pe website-ul Emitentului — [www.mfinante.ro](http://www.mfinante.ro)
- pe website-ul BVB — [www.bvb.ro](http://www.bvb.ro)
- pe website-ul BT Capital Partners — [www.btcapitalpartners.ro](http://www.btcapitalpartners.ro)
- pe website-ul BCR — [www.bcr.ro](http://www.bcr.ro)
- pe website-ul BRD — [www.brd.ro/mfp](http://www.brd.ro/mfp)

Informații complete despre Emitent și Titlurile de stat sunt puse la dispoziție în Prospect și în acești Termeni finali.

**TERMENI ȘI CONDIȚII**

Această parte a Termenilor finali va fi citită împreună cu Termenii și condițiile titlurilor de stat prezentate în Prospect. Termenii scriși cu majuscule care nu sunt definiți în acești Termeni finali vor avea înțelesul menționat în Prospect, atunci când vor fi folosiți în Termenii finali.

Toate referințele în această parte a Termenilor finali la secțiuni și paragrafe sunt făcute la secțiunile și paragrafele din Prospect. Prevederile Prospectului vor fi considerate completate cu informațiile conținute în acești Termeni finali.

<b>VALUTA, DENOMINARE, FORMA ȘI NATURA JURIDICĂ</b>		
Valuta	lei	
Valoarea nominală a unui titlu de stat	100 lei	
Sistemul de decontare	Depozitarul Central — S.A., bd. Carol I nr. 34—36, etajele 3, 8 și 9, sector 2, cod poștal 020922, București	
Rata dobânzii (Rata cuponului)	4% pe an	
Data începerii acumulării dobânzii (cuponului)	12 august 2020	
Perioada de dobândă	De la, inclusiv 12 august 2020 12 august 2021	până la, inclusiv 11 august 2021 11 august 2022
Plata dobânzii (cuponului)	anuală	
Data de începere a acumulării dobânzii (cuponului)	12 august 2020	
Data de înregistrare	3 august 2021, respectiv 3 august 2022	
Datele de plată a dobânzii (cuponului)	12 august 2021, respectiv 12 august 2022	
<b>RAMBURSAREA VALORII NOMINALE</b>		
Rambursare la scadență (Data scadenței)	12 august 2022	
<b>AGENT DE PLATĂ</b>		
Agent de plată pentru emisiunea în lei (dobândă și valoare nominală)		
Banca Transilvania	Str. George Barițiu nr. 8, Cluj-Napoca	
<b>LEGEA APLICABILĂ ȘI JURISDICȚIA</b>		
Legea aplicabilă	Legea română	
Jurisdicția	Instanțele judecătorești din România	
<b>ADMITERE LA TRANZACȚIONARE</b>		
Listare	Piața reglementată la vedere administrată de Bursa de Valori București — S.A.	
Data admiterii/admiterilor la tranzacționare	13 august 2020	

TERMENI ȘI CONDIȚII ALE EMISIUNII	
Revocarea subscrierilor	Subscrierile realizate în conformitate cu termenii acestei oferte sunt irevocabile.
Modificarea subscrierilor	Subscrierile realizate în conformitate cu termenii acestei oferte nu sunt modificabile.
Data Alocării	7 august 2020
Data Tranzacției	10 august 2020
Data Decontării	12 august 2020

ANEXA Nr. 3

### TERMENI FINALI

**Emisiunea de titluri de stat cu scadența în 2024, nominative, denumite în lei, emise în formă dematerializată (prin înscriere în cont) („Emisiunea”), emise în baza Programului de emisiuni de titluri de stat FIDELIS al Ministerului Finanțelor Publice**

Perioada ofertei:	15 iulie 2020—7 august 2020
Preț de emisiune:	100% din valoarea nominală
Data emisiunii:	12 august 2020
ISIN:	RO01NZFW1VW3
Cod CFI:	DBFUFR
Simbol:	R2408A

#### NOTĂ IMPORTANTĂ:

Acești Termeni finali trebuie citiți împreună cu Prospectul întocmit în scopul Programului de emisiuni de titluri de stat FIDELIS („Programul”) de către Ministerul Finanțelor Publice („Emitentul”) („Prospectul”).

Prezentul Prospect și orice modificări ale acestuia sunt disponibile:

- pe website-ul Emitentului — [www.mfinante.ro](http://www.mfinante.ro)
- pe website-ul BVB — [www.bvb.ro](http://www.bvb.ro)
- pe website-ul BT Capital Partners — [www.btcapitalpartners.ro](http://www.btcapitalpartners.ro)
- pe website-ul BCR — [www.bcr.ro](http://www.bcr.ro)
- pe website-ul BRD — [www.brd.ro/mfp](http://www.brd.ro/mfp)

Informații complete despre Emitent și Titlurile de stat sunt puse la dispoziție în Prospect și în acești Termeni finali.

#### TERMENI ȘI CONDIȚII

Această parte a Termenilor finali va fi citită împreună cu Termenii și condițiile titlurilor de stat prezentate în Prospect. Termenii scriși cu majuscule care nu sunt definiți în acești Termeni finali vor avea înțelesul menționat în Prospect, atunci când vor fi folosiți în Termenii finali.

Toate referințele în această parte a Termenilor finali la secțiuni și paragrafe sunt făcute la secțiunile și paragrafele din Prospect. Prevederile Prospectului vor fi considerate completate cu informațiile conținute în acești Termeni finali.

VALUTA, DENOMINARE, FORMA ȘI NATURA JURIDICĂ		
Valuta	lei	
Valoarea nominală a unui Titlu de stat	100 lei	
Sistemul de decontare	Depozitarul Central — S.A., bd. Carol I nr. 34—36, etajele 3, 8 și 9, sectorul 2, cod poștal 020922, București	
Rata dobânzii (rata cuponului)	4,50% pe an	
Data începerii acumulării dobânzii (cuponului)	12 august 2020	
Perioada de dobândă	De la, inclusiv	până la, inclusiv
	12 august 2020	11 august 2021
	12 august 2021	11 august 2022
	12 august 2022	11 august 2023
	12 august 2023	11 august 2024

Plata dobânzii (cuponului)	Anuală
Data de începere a acumulării dobânzii (cuponului)	12 august 2020
Data de înregistrare	3 august 2021, 3 august 2022, 3 august 2023, respectiv 1 august 2024
Datele de plată a dobânzii (cuponului)	12 august 2021, 12 august 2022, 12 august 2023, respectiv 12 august 2024
<b>RAMBURSAREA VALORII NOMINALE</b>	
Rambursare la scadență (data scadenței)	12 august 2024
<b>AGENT DE PLATĂ</b>	
Agent de plată pentru emisiunea în lei (dobândă și valoare nominală)	
Banca Transilvania	Str. George Barițiu nr. 8, Cluj-Napoca
<b>LEGEA APLICABILĂ ȘI JURISDICȚIA</b>	
Legea aplicabilă	Legea română
Jurisdicția	Instanțele judecătorești din România
<b>ADMITERE LA TRANZACȚIONARE</b>	
Listare	Piața reglementată la vedere administrată de Bursa de Valori București — S.A.
Data admiterii/admiterilor la tranzacționare	13 august 2020
<b>TERMENI ȘI CONDIȚII ALE EMISIUNII</b>	
Revocarea subscrierilor	Subscrierile realizate în conformitate cu termenii acestei oferte sunt irevocabile.
Modificarea subscrierilor	Subscrierile realizate în conformitate cu termenii acestei oferte nu sunt modificabile.
Data alocării	7 august 2020
Data tranzacției	10 august 2020
Data decontării	12 august 2020

# ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

## REGULAMENT

### pentru modificarea și completarea Regulamentului Autorității de Supraveghere Financiară nr. 10/2016 privind organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară

În temeiul prevederilor art. 7 alin. (2), art. 14 și art. 15 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în urma deliberărilor Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară din cadrul ședinței din data de 8 iulie 2020,

**Autoritatea de Supraveghere Financiară** emite următorul regulament:

**Art. I.** — Regulamentul Autorității de Supraveghere Financiară nr. 10/2016 privind organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1006 din 15 decembrie 2016, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 63, punctul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„1. promovarea stabilității financiare și funcționării eficiente a piețelor prin supravegherea macroprudențială și integrată a

sistemului financiar nebanca reglementat și supravegheat de A.S.F., ceea ce implică, pe de o parte, identificarea, monitorizarea și evaluarea tendințelor și a riscurilor pe piețele financiare nebanca în vederea supravegherii macroprudențiale și integrate, iar, pe de altă parte, evaluarea impactului activității de reglementare, autorizare, control și supraveghere sectorială asupra strategiei A.S.F., a stabilității financiare, a riscurilor macroprudențiale și a riscului reputațional, utilizând și dezvoltând instrumente, tehnici și mecanisme specifice managementului riscurilor;”.

**2. La articolul 66, după punctul 4 se introduc două noi puncte, punctele 4<sup>1</sup> și 4<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:**

„4<sup>1</sup>. la solicitarea președintelui A.S.F./Consiliului A.S.F., avizează, analizează și formulează opinii și/sau propuneri de modificare/completare, privind materialele rezultate din exercitarea activității de autorizare, reglementare, control și supraveghere de către sectoarele A.S.F.; această atribuție este exercitată din perspectiva impactului asupra strategiei A.S.F., a riscurilor macroprudențiale și a riscului reputațional;

4<sup>2</sup>. solicită informații sectoarelor A.S.F. și elaborează note de fundamentare pentru modificarea unor aspecte referitoare la reglementarea, autorizarea, controlul și supravegherea sectorială din perspectiva îmbunătățirii impactului acestora asupra strategiei A.S.F., a riscurilor macroprudențiale și a riscului reputațional;”.

**3. La articolul 67, după punctul 4 se introduc două noi puncte, punctele 4<sup>1</sup> și 4<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:**

„4<sup>1</sup>. la solicitarea președintelui A.S.F./Consiliului A.S.F., avizează, analizează și formulează opinii și/sau propuneri de modificare/completare, privind materialele rezultate din exercitarea activității de autorizare, control și supraveghere de către sectoarele A.S.F.; această atribuție este exercitată din perspectiva impactului asupra stabilității financiare, a riscurilor macroprudențiale și a riscului reputațional;

4<sup>2</sup>. solicită informații sectoarelor A.S.F. și elaborează note de fundamentare pentru modificarea unor aspecte referitoare la reglementarea, autorizarea, controlul și supravegherea sectorială din perspectiva îmbunătățirii impactului acestora asupra stabilității financiare, a riscurilor macroprudențiale și a riscului reputațional;”.

**Art. II.** — Prezentul regulament se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,

**Nicu Marcu**

București, 9 iulie 2020.

Nr. 13.

---

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ70050699XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 247753